

সমাজসেবক পুস্তকাবলী—১

PURCHASED

বৈজ্ঞানিকের ভ্রান্তি-নিরাস ।

বিজ্ঞানার্চ্য শ্রীযুক্ত প্রফুল্লচন্দ্র রায়ের
“বাস্তবালী মস্তিষ্কের অপব্যবহার” প্রবন্ধে
সনাতন ধর্ম ও সমাজের উপর আক্রমণ

প্রত্যুত্তর ।

পা

শ্রীপদ্মনাথ ভট্টাচার্য্য

প্রণীত ।

গোহাটি সনাতন ধর্মসভা হইতে
সহকারিসম্পাদক শ্রীরামদেব শর্মা কর্তৃক
প্রকাশিত ।

শক ১৮৩৬ ।


সেইজন ধর্মসভা মন্দির
গোহাটি—ক'রূপ।



বণিক প্রেস হইতে

শ্রী শিবদেবী মায়া কল্যাণ দ্বারা মুদ্রিত THE ASSOCIATED PRESS
Calcutta 1916

Acc. 63807

Date.  17.12.93

ভূমিকা ।

যথাশক্তি সমাজের সেবা করা প্রত্যেক শিক্ষিত ব্যক্তিরই উচিত ।
ইহের বিষয় এই সম্বন্ধে শিক্ষিত সাধারণ প্রায়শঃ উদাসীন ।

এদিকে, সমাজশরীরকে নিষ্জীব বা স্পন্দহীন মনে হাঁস। কোনও
কোনও ব্যক্তি ইহাতে নির্দয়ভাবে আঘাত করিতে কুঞ্জিত হইতেছেন
না । কিন্তু তাঁহারা এইটা প্রণিধান করেন নাই যে আমাদের এই
সনাতন সমাজ এখনও জুড়ে পরিণত হয় নাই । বিজ্ঞানাচার্য্য শ্রীযুক্ত
প্রফুল্লচন্দ্র রায় মহাশয় “বাস্তবালী মস্তিষ্কের অপব্যবহার” শীর্ষক প্রবন্ধটিতে
সমাজদেহে তদ্রূপ আঘাত করিয়াছেন । ইহাতে ব্যথিত হইয়া নানা
জনেই নানা প্রবন্ধ প্রকাশিত করিয়াছিলেন ; ভূতপূর্ব “জাহ্নবী”
পুথি (পৌষ ১৩১৬ সালে) আনিও একটি প্রবন্ধ লিখিয়াছিলেন,
গোহাই সম্প্রতি কিঞ্চিৎ পরিবর্তন ক্রমে “সমাজ-সেবক পুস্তকাবলীর”
প্রথম সংখ্যারূপে গোহাটি সনাতন ধর্ম সভা কর্তৃক পুনঃ প্রকাশিত
হইতেছে ।

হুই প্রকারে সমাজের সেবা হইতে পারে ; এক উপদেশক পুস্তক প্রচার
দ্বারা ; অপর, আক্রমণকারীর প্রত্যুত্তর দ্বারা । বাহারা অশেষ শাস্ত্রদর্শী
এবং বহু অভিজ্ঞতা সম্পন্ন, তাঁহারা এই প্রথমবিধ উপায়ে সমাজসেবার
অধিকারী । শ্রীযুক্ত পণ্ডিত শশধর তর্কচূড়ামণি (ধর্মব্যাখ্যা ইত্যাদিতে)
৮ভূদেব মুখোপাধ্যায় (আচার্য প্রবন্ধাদিতে) ৮চন্দ্রনাথ বসু (হিন্দু
প্রভৃতিতে) শ্রীযুক্ত গুরুদাস বন্দ্যোপাধ্যায় (জ্ঞান ও কর্মে) শ্রীযুক্ত
প্রফুল্লচন্দ্র সরকার (সনাতনীতে) শ্রীযুক্ত তারাকিশোর চৌধুরী

(ব্রহ্মবাদী ঋষি ও ব্রহ্ম বিজ্ঞান), এবং আরও কতিপয় মহাত্মা প্রথমবিধ উপায়ে সমাজের সেবা করিয়া ইহার অশেষ কল্যাণ সাধন করিয়াছেন। নিম্ন অধিকারী এই অকিঞ্চন লেখক অপর পথ অবলম্বনে এই ক্ষুদ্র পুস্তকখানি প্রচার দ্বারা সমাজ সেবার সংকল্প করিয়া ফলাফলের নিমিত্ত ভগবৎ রূপার উপর নির্ভর করিতেছে।

অত্রত্যা সনাতন ধর্ম্য সভার নিষ্ঠাবান্ সম্পাদক শ্রীযুক্ত কালীচরণ সেন মহোদয় শ্রদ্ধেয় উৎসাহ প্রদান করিয়া মদীয় কৃতজ্ঞতার এবং সমাজের পত্রবাদেই ভাজন হইয়াছেন। ইতি -

প্রাগ জ্যোতিষপুর—কামরূপ,
শ্রীপদ্মনাথ দে

শ্রীপদ্মনাথ দে

শ্রীপদ্মনাথ দে

বৈজ্ঞানিকের ভ্রান্তি-নিরাস ।

কিছুদিন হইল ডাক্তার শ্রীযুক্ত প্রফুল্লচন্দ্র রায় মহাশয় “বাঙ্গালীর
বৈজ্ঞানিক ও তাহার অপব্যবহার” শীর্ষক একটি প্রবন্ধ লিখিয়াছেন। নানা
পত্রিকায় ইহা উদ্ধৃত হইয়াছে ।

প্রবন্ধটিতে হিন্দু-সমাজ ও ধর্মের এবং কতিপয় শৌরবভাজনের
উপর ডাক্তার রায় যেভাবে আক্রমণ করিয়াছেন, তাহাতে কেহ কেহ
ক্ষুব্ধ হইয়াছেন ; সেইজন্য অতীব দুঃখিত চিত্তে তাহার ভ্রম সম্মানার্থ
ব্যক্তির কতিপয় উক্তি প্রতিকূলে সমালোচনা করিতে বাধ্য হইলাম ।

প্রবন্ধটির প্রারম্ভে রাজশাহী-সাহিত্য-সম্মিলনের অধিবেশনে, ডাঃ
রায় তদীয় অভিভাষণের যে অংশে রবুন্দনাদির উপর কটাক্ষ
করিয়াছিলেন, তাহা উদ্ধৃত করিয়া বলেন :

“সত্য বটে আমরা নব্য-স্মৃতি ও নব্য-জ্ঞানের দোহাই দিয়া
বাঙ্গালী-মস্তিষ্কের পথরতার শ্লাঘা করিয়া থাকি ; কিন্তু ইহা মনে
রাখিতে হইবে, যে সময়ে স্মার্ত ভট্টাচার্য্য মহাশয় মনু, যাজ্ঞবল্ক্য, পরাশর
প্রভৃতি মন্তন ও আলোড়ন করিয়া নবমবর্ষীয়া বিধবা নির্জলা উপবাস
না করিলে, তাহার পিতৃ ও মাতৃকুলের উর্দ্ধতন ও অধস্তন কয় পুরুষ
নিরয়গামী হইবেন, ইত্যাকার গবেষণায় নিযুক্ত ছিলেন যে সময়ে
রবুনাথ, গদাধর, জগদীশ প্রভৃতি মহান গোপাধ্যায়গণ বিবিধ ভটিয়া
টিকাউপন্যাস রচনা করিয়া টোলের ছাত্রদিগের আশ্রয় উপাদান
করিতেছিলেন, যে সময়ে এখানকার জ্যোতিষদ্রব্য প্রাতে তই দণ্ড
দুঃখ পথ গতে নৈশত দ্রোণে বায়স ‘কা-কা’ রব করিলে, সোদন

কিপ্রকার যাইবে ইত্যাদি বিষয় নির্ণয়পূর্বক কাক-চরিত্র রচনা করিতেছিলেন, যে সময়ে এদেশের অধ্যাপকমণ্ডলী 'তাল পাড়িয়া টিপ্‌ কয়ে কি টিপ্‌ করিয়া পড়ে' ইত্যাকার তর্কের মীমাংসায় সভাস্থলে ভীতি উৎপাদন করিয়া সমবেত জনগণের অন্তরে শাস্তিভঙ্গের আয়োজন করিতেছিলেন, সেই সময়ে ইউরোপে গ্যালিলিও, কেপ্লার, নিউটন প্রভৃতি মনস্বিগণ উদীয়মান হইয়া প্রকৃতির নূতন নূতন ও উদ্ঘাটন-পূর্বক জ্ঞান-জগতে যুগান্তর উপস্থিত করিতেছিলেন ও মানবজীবনের সার্থকতা সম্পাদন করিতেছিলেন।”

ভাবের আবেগে কোণের অনুকরণে ডাঃ রায় বেশ জমকাল একটা মহাবাক্য লিখিয়া ফেলিয়াছেন বটে; কিন্তু একটু ভুল এখানে বর্তমান রহিয়াছে। গ্যালিলিও (১৫৬৪—১৬৪২) কেপ্লার (১৫৭১—১৬৩০) বা নিউটন (১৬৪২—১৭২৭) কেহই খ্রীষ্টোত্তরের (১৪৮৫—১৫৩২) মহাধার্ম্য রঘুনাথ বা রঘুনন্দনের সমসাময়িক ছিলেন না। অবশ্য নৈমায়িক জগদাশ ও গদাধর গ্যালিলিও প্রভৃতির সমসাময়িক ছিলেন বটে, কিন্তু ত্রায়শাস্ত্র-প্রবর্তনার নিমিত্ত রঘুনাথই দায়ী; এবং তদীয় অধ্যাপক বাসুদেব নারায়ণ, যিনি আরও প্রাচীন ছিলেন, এই দায়িত্বের অংশ। যাহা হউক, ইহাতে বিশেষ কিছু আসে যায় না। “যে সময়ের” অর্থ ‘যে যুগ’ ই ধরিয়া লওয়া যাউক। “নব্য-জ্ঞান ও নব্য-স্মৃতিকে আমাদের শ্রাঘ্য করা অনুরচিত, কেন না ইহা প্রাকৃত-বিজ্ঞান-নিবন্ধক নহে”, এই ত ডাক্তার রায়ের মত? আপেক্ষিক তুলনার ধরিয়া লহলাম, নব্য-জ্ঞান ও নব্য-স্মৃতি প্রাকৃত বিজ্ঞান হইতে নিকৃষ্ট; তথাপি তত্তৎ শাস্ত্রবিষয়ে অর্থাৎ তর্কশাস্ত্র ও স্মৃতিশাস্ত্রের হিসাবে যদি নব্য-জ্ঞান ও নব্য-স্মৃতির গ্রন্থ উৎকৃষ্ট হইয়া থাকে, তবে আমরা তজ্জন্ত রঘুনাথ ও রঘুনন্দনের শ্রাঘ্য করিব না কেন?

তারপর বিবেচনা করিতে হইবে সেট সময়ের শিক্ষার অবস্থা। তখন বঙ্গদেশের বিদ্যার্থীদের জ্ঞান পড়িবার জ্ঞান মিথিলা যাইতে হইত। স্বত্ববিষয়েও বঙ্গদেশের নিজস্ব কিছু ছিল বলিয়া বোধ হয় না। তখন রঘুনাথ মিথিলার দর্পচূর্ণ করিয়া জ্ঞানকে নবদ্বীপে আনিয়া প্রতিষ্ঠা করেন; নৈয়ায়িকের চিন্তাস্রোতঃ এক নূতন খাতে প্রবাহিত হয়। তাঁহার 'দীপ্তি'র মত গ্রন্থ জগতে কয়খানি প্রকাশিত হইয়াছে জানি না। পঞ্চদশতমী জগদীশাদি নৈয়ায়িকগণও বড় কম ছিলেন না। প্রমাণজ্ঞে এই বলিলেই যথেষ্ট হইবে যে, সম্প্রতি বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক জগদীশকৃত "শব্দশক্তি-প্রকাশিকা" ভাষাবিজ্ঞানের সঙ্গে সম্বন্ধভাবে সংস্কৃত এম্-এ পরীক্ষার পাঠ্যরূপে নির্দিষ্ট হইয়াছে। অবশ্য, বর্তমানে টোলার শিক্ষায় কাকি পাতড়ার বাড়াবাড়ি দেখা যায় বটে, (যদিও এই বাড়াবাড়ি কদাপি আকাঙ্ক্ষণীয় নহে)—তথাপি জ্ঞানশাস্ত্র বলিতে যাহারা কেবল "ভাল পড়িয়া টিপ্ করুন না টিপ্ করিয়া পড়ে" বুঝেন, তাঁহাদের রহস্তপটুতা প্রশংসনীয় হইতে পারে, কিন্তু তাঁহারা যে জ্ঞানশাস্ত্র-সম্বন্ধে সম্পূর্ণ অজ্ঞ একথা সাহস করিয়াই বলা যায়। স্বর্গগত মহামহোপাধ্যায় মহেশচন্দ্র জ্ঞানরত্ন মহাশয় নব্য-জ্ঞান সম্বন্ধে একখানি পুস্তিকা লিখিয়াছেন, তাহাতে জ্ঞানশাস্ত্রাধ্যয়নের প্রয়োজনীয়তা সম্বন্ধে তিনি বলিয়া গিয়াছেন :—

A hair-splitting subtlety in the discussion of meanings of terms is, thus, the distinguishing characteristic of modern Nyaya. Poverty of matter is its great Jaw-back. Notwithstanding this draw back, however, it is an excellent training for the intellect, which under its discipline acquires a power of precise thinking that is beyond all price. Without a study of modern Nyaya,

it is impossible again to thoroughly understand certain Sanskrit works on Philosophy, Law, Rhetoric and even Grammar; for example, the Chitsukhi a commentary by Chitsukhacharyya on Nyayamakaranda (a work on the Vedanta Philosophy by Anandabodha) the Daya-bhaga-prabodhini a commentary by Srikrishna Tarkalankar on Dayabhaga (a treatise on the Hindu law of Inheritance), the Kavyaprakasadarśa, a commentary by Maheswara Nyayalankar on Kavyaprakasa (a work on Rhetoric) and Paribhashendusekhara and Manjusha (works on Grammar) by Nagesa Bhatta. (P. P. 3-4 : Brief notes on the modern Nyaya system of Philosophy and its technical terms by M. M. Mahes Chandra Nyayaratna C. I. E.).

সকলকেই স্বীকার কারতে হইবে যে, ত্রায়দ্বারা আমাদের দেশে বাংলা মস্তিষ্কের যতটুকু ফূরণ হইয়াছে, তাহারই গৌণফলে আজ বাংলার প্রতিভা নানা ক্ষেত্র ও অভিনব বিষয়ে লক্ষ্যপ্ৰবেশ হইয়া বাংলা জাতিতে গৌরবাবিত করিয়াছে ।

তারপর রঘুনন্দনের স্মৃতি । ডাঃ রায় রঘুনন্দনকে নিতান্ত নির্দম প্রতিপাদন করিবার জন্য যে কৌশলময়ী বাক্যরাজির প্রয়োগ করিয়াছেন, ইহা দেখিয়া বোধ হয় রঘুনন্দন যে বঙ্গদেশের কি উপকার করিয়া গিয়াছেন, তাহার বিদ্যুৎ-বিসর্গও তিনি জানেন না বা জানিবার চেষ্টা করেন নাই । নবমবর্ষীয়া বিধবাকে একাদশীর দিন জলাবিন্দু স্পর্শ না করাইতে মাথার দিবা দেওয়া দূরে থাকুক, রঘুনন্দন একাদশীর উপবাসে অসমর্থ ব্যক্তির জন্য অমুকল্পবিধি প্রদর্শন করিয়া আমাদের ত্রায় দুর্জলাদিকারীর ধম্মাঙ্কনের পথ পরিষ্কার করিয়া গিয়াছেন ।

বৈজ্ঞানিকের ভাষ্কি-নির্যাস :

তদৌর তিথিতত্ত্বের একাদশী প্রকরণে পদ্মপুরাণ হইতে নিম্নলিখিত বিধান উদ্ধৃত হইয়াছে :—

“নক্তং হবিষ্যামিনোদনং বা

ফলং তিলাঃ ক্ষীরমথাস্থ বাজাঃ ।

যৎ পঞ্চগব্যং যদি বাথ বায়ুঃ

প্রশস্তমদ্রোত্তরমুত্তরক ॥”

ইহাতে তিনি ফল, তুলা, জল প্রভৃতি এমন কি অশমকল্পে রাত্রিকালে হবিষ্যাদ ভোজন পর্য্যন্ত ব্যবস্থা করিয়া একাদশীপূর্ণনের পক্ষা স্তম্ভমই করিয়াছেন। তবে ছরদৃষ্টবশতঃ যে বালিকা ঈষদবর্ষে বিধবা হইবে, তাহার কল্প ব্রহ্মচর্য্য বিধির ব্যত্যয় করিতে অবশ্যই রঘুনন্দন উপদেশ দেন নাই।

রঘুনন্দন বঙ্গ সমাজের কি উপকার করিয়াছেন, ভূদেব বাবুর “আচার প্রবন্ধ” হইতে তাৎপর্য্যক কিঞ্চিৎ উদ্ধৃত করা বাইতেছে :—

“ভারতবর্ষের অপর সকল প্রদেশের অপেক্ষা আন্তি শিরোমণি রঘুনন্দনের প্রসাদে বাঙ্গালাতে আচার্য্যের অধিকতর প্রবল হইয়া আছে। এই প্রদেশের ব্রাহ্মণের জাতীয়েরা বোম্বাই এবং মাদ্রাজের তুলনায় সমধিক পরিমাণেই ব্রাহ্মণাচারের অনুকরণ করিয়াছেন এবং তজ্জন্তু সমধিক পরিমাণে শুচি, পবিত্র এবং শ্রী ও বুদ্ধিসম্পন্ন হইয়া যেমন আশ্রম চতুষ্টয়ে এবং পৌরাণিক মন্ত্রাদির, তেমনই তন্ত্রশাস্ত্রোক্ত সমস্ত সংস্কারেরও অধিকারী হইয়াছেন।” (আচার-প্রবন্ধ, ১১০ পৃঃ)

ডাক্তার রায় অতঃপর “জ্যোতিষদ্রুশ্ণের” প্রাত্ কাকচরিত্র রচনার জন্ত * ব্যঙ্গোক্ত করিয়াছেন। কাকচরিত্র শাকুনাবস্থা—

* এ স্থলেও ডাঃ রায় এক অব্যস্তর ভুল করিয়াছেন; নদীন কেদারের বচনপুঙ্কে এতক্ষেপে কাকচরিত্র “রচিত” হইয়াছিল।

জ্যোতির্বিদদের ইহাতে সংশয় নাই। যাহা হউক, শাকুনবিজ্ঞা “বিজ্ঞান” বলিয়া গণ্য হইতে পারে কিনা, এতদ্বিষয়ে ডাক্তার রায় তদীয় গবেষণা প্রয়োগ করিয়াছেন কিনা তাহা কুজ্ঞাপি বলেন নাই। “Sufficient for the day is the evil, thereof” বাইবেলের এই উক্তি ও বুক্তি অবলম্বন করিয়া খৃষ্টিয়ান ইউরোপীয়গণ শাকুনবিজ্ঞা এবং ফলিত জ্যোতিষ প্রভৃতি - ভবিষ্যৎ জানিবার উপায়াবলী পরিহার করিয়া থাকেন। তাঁহাদের মন্তশিষ্য অশ্বদেনীয় শিক্ষিতাভিনানী ব্যক্তিগণও, সুখে যতই “স্বাধীন চিন্তা” “স্বাধীন চিন্তা” উচ্চারণ করুন না কেন, গড্ডলিকা প্রবাহের তাঁর ইউরোপীয়দের অমুর্বর্তন করিয়া থাকেন। খ্রীঃসকি দলের সাহেবেরা ভাগ্যে যোগশাস্ত্র, ফলিত জ্যোতিষাদি কোন কোন অভীক্ষিয় বিষয়ক বিজ্ঞার পক্ষে সার্টিফিকেট দিয়াছেন, তাই শিক্ষিত দলের কেহ কেহ বর্তমানে ঐ গুলি বিশ্বাস করিতে আরম্ভ করিয়াছেন।

যাহা হউক, শাকুনবিজ্ঞাও একটা প্রাচীন বিজ্ঞানের অন্তর্গত ছিল। রোমের অভ্যুদয় সময়েও ইহা যে তদ্দেশে প্রচলিত ছিল, ইহার ভূরি ভূরি প্রমাণ পাওয়া যায়।

আমরা এক বহু প্রাচীন সভ্যতার ধ্বংসাবশেষ মাত্র পাইয়াছি। আমাদের অনেক শাস্ত্র লোপ পাইয়াছে ;—যে সকল শাস্ত্র আমাদের হাতে আসিয়াছে তাহাও সমাক হৃদয়ঙ্গম করিবার শক্তি বা উপায় আমাদের নাই। এরূপ স্থলে বিজ্ঞপের হস্তসহকারে তুড়ি দিয়া শাস্ত্রোদ্ধৃত বচনগুলিকে উড়াইতে যাওয়া বিড়ম্বনা মাত্র।

ডাঃ রায়ের আক্রমণের আর এক পাত্র কুল্লকভট্ট। তাঁহার অপরাধ তিনি মনুসংহিতার টীকা করিয়াছেন। স্বতি-সংগ্রহকার রঘুনন্দনকেও ডাঃ রায় টীকাকারের শ্রেণীতে আনিয়া তাঁহাকে এবং কুল্লকভট্টকে

এক দড়ীতে বাঁধিয়া লেকা কথিত খৃষ্টীয় ধর্মশাস্ত্রের ৪০০০ টীকাকারের পালের মধ্যে ঢুকাইয়া তবে কাস্ত হইয়াছেন। জিজ্ঞাসা করি, যে মনুসংহিতা হিন্দুসাধারণের অবশ্য পাঠ্য ছিল, তাহার অর্থগ্রহণে সহায়তা করিবার নিমিত্ত প্রয়াস করা কি নিতান্ত কুকাণ্ড? এই মনুসংহিতা সমস্ত স্মৃতির প্রধান :—

বেদাথোপনিবন্ধৃত্বং প্রাধান্যং হি মনোঃ স্মৃতম্ ॥

ইহার অর্থবোধ করাষ্টবার জন্য টীকা প্রচার করিয়া কুল্লুকভট্ট যে কেবল তৎসময়ের ছাত্রদের উপকার করিয়া গিয়াছেন তাহা নহে, ইদানীং বিশ্ব-বিদ্যালয়ের সংস্কৃত বি. এ. পাস কোর্সে সাহিত্যরূপে এবং এম্ এ, 'সি' গ্রুপে ধর্মশাস্ত্রে মনুসংহিতা পাঠ্য হইয়াছে; তৎ সঙ্কে-সঙ্কে কুল্লুকভট্টের টীকাও অবশ্য পঠনীয় বলিয়া বিশ্ববিদ্যালয় নির্দ্ধারিত করিয়া দিয়াছেন।

ডাক্তার রায় বলেন "আমার বোধ হয়, ভূদেব ও বন্ধিমচন্দ্রের অভিমতের উপর নির্ভর করিয়া বাঁহারা বাঙ্গালীর এমন কি হিন্দুজাতির অতীত গৌরবের স্লাঘা করিয়া থাকেন, তাঁহারা অজ্ঞাতসারে দ্বান্ত মত পোষণ করেন মাত্র।" ডাঃ রায়ের এই উক্তির কারণ বোধ হয় এই যে, গৌরব করিলেই গৌরবান্বিত ব্যক্তির মত সর্বস্বতোভাবে অবলম্বন করিতে হয়। তিনি স্বয়ং এই প্রবন্ধে চার্লসকেস, "অসামান্য ধীশক্তিসম্পন্ন মহাতেজা" ষড়্দর্শন প্রণেতা ঋষিগণের, এবং আর্ষভট্ট-বরাহমিহির প্রভৃতির অনেকের "গৌরব" প্রদর্শন করিয়াছেন। তবে কি আমরাগকে বলিতে হইবে তিনি উহাদের সমস্ত মত গ্রহণ করিয়াছেন? মেকলেয় পণ্ডিত্য-নিব্যাখিক্তের দল এ দেশে কোনও দিন যে কিছু ভাল ছিল, এদেশে যে মহাপুরুষগণের আবির্ভাব হইয়াছিল, এ দেশে যে গণিত, বিজ্ঞান, বর্ননশাস্ত্র, নীতিশাস্ত্র প্রভৃতির চর্চা হইয়া ভূয়সী উন্নতি হইয়াছিল,

এ কথা মানিতেন না। বন্ধিম বাবু ও ভূদেব বাবু এই সকল কথার প্রতি নব্যশিক্ষিতদের মনোযোগ আকর্ষণ করিয়া তাঁহাদের মনে স্বদেশ প্রীতি উদ্দীপিত করিয়াছিলেন। বিশেষতঃ হিন্দুসাম্রাজ্যের ইতিহাস প্রণয়ন করিয়া যে ডাক্তার রায় সভ্যজগতের নিকট আমাদের অতীতের গৌরব ব্যাপন করিয়াছেন, তাঁহার লেখনীমুখে কি এই কথা শোভা পায় ?

অতীতের গৌরব করিয়া আমরা ক্ষীণ হইয়া থাকি, আর কোনও কাজ করি না, ডাঃ রায়ের ধোঁধ হয় ইহাই ধারণা। ডাঃ রায় এই ভ্রান্ত ধারণা দূর করুন। পূর্বপুরুষের গৌরব-স্মৃতির দ্বারা আমরা যে কেবল ক্ষীণ হই তাহা নহে—পূর্বপুরুষেরা কি ছিলেন, আর আমরা কি হইয়াছি, এই ভাবিয়া অশ্রুধরণীও কারয়া থাকি—তাঁহাদের গ্লানি মহৎ হইতে স্বতঃই আমাদের আকাজক্ষাও হয়। আমাদের হৃদয়ের আনন্দের ক্ষুধাই পূর্বপুরুষগণের মাহাত্ম্য-কীর্তন দ্বারা প্রকটিত হইয়া থাকে। শ্রীযুক্ত সত্যেন্দ্রনাথ ঠাকুর মহাশয়েরচিত্রিত জাতীয়সঙ্গীতের প্রথম গানই যে “গাও ভারতের জয়।” সে কি নব্যভারতের ? তা নয়; সেই ভীষ্ম, দ্রোণ, কণ্ণের; সেই বাগ্মণিকি, বেদব্যাসের; সেই সার্বভৌম, সীতা, দময়ন্তীর। ফলতঃ সর্বদা সর্বত্রই যখন মন নিস্তেজ হয়, তখনই পূর্বপুরুষের মাহাত্ম্য কীর্তন উদ্দীপনার একটা প্রধান উপায়।

অপিচ ডাঃ রায় অতীত বলেন, “পূর্বপুরুষগণের পবিত্র স্মৃতির প্রতি আমি কাহাকে সম্মুখীন হইতে বলি না।” বেশ কথা। কিন্তু তৎপরেই একটা ‘কিন্তু’ আছে, “কিন্তু যাহারা সেই স্মৃতির প্রতি সম্মুখীন হইতে গিয়া তাঁহাদের ভুলগুলিকেও অগভীর বিভ্রান্তি করিতে চাহেন, সেগুলির অম্লকরণ করিতে চাহেন, তাঁহাদের জন্তই আমার এই প্রস্তাবের অবতারণা।” ভাল কথা, ডাঃ রায় যেগুলি ভুল মনে

করেন, সেগুলি যদি আমরা ভুল মনে না করি, আমরা যদি তৎসম্বন্ধে টেনিসনের সঙ্গে সঙ্গে বলি,—

By faith and faith alone embrace

Believing what we cannot prove ;

(In Memoriam.)

তাহা হইলে ডাঃ রায়ের আমাদের মন বলিবার কি অধিকার আছে ? ডাঃ রায় স্বাধীন চিন্তা ভারতে কতদূর উচ্চ শিখরে আরোহণ করিয়াছিল, তাহা দেখাইতে গিয়া চার্লসের উক্তি * প্রদর্শনচ্ছলে বেদ-নিন্দা রটনা করিয়াছেন। আবার স্বয়ং স্মৃতি ও পুরাণ-রচয়িতাদের সম্বন্ধে বলিয়াছেন :—“একদল অযোগ্য স্বার্থপর লোক সমাজে আবিস্কৃত হইয়া, * * সমাজের নেতৃত্বভার গ্রহণ করিয়াছিল এবং স্বকায় জাতীয় মহিমা হারাইয়া কেবল এক শুদ্ধ ধ্বংসাত্মক বা বজ্রোপবীতের দোহাই দিয়া সমাজের শাসনবিষয়ক স্মৃতি, পুরাণ ইত্যাদি কতকগুলি অশ্রু রচনা করিয়াছিল। সেই সকল গ্রন্থের মূল উদ্দেশ্য কেবল ব্রাহ্মণ জাতীয় মহিমা কাস্তন অর্থাৎ স্বার্থপর ব্রাহ্মণ নামধারী প্রভুগণের আধিপত্য বিস্তার ও জীবিকা নিরীহ।” আজকালকার হিন্দুদিগের সম্বন্ধে তিনি বলেন, “আজ আমরা ‘হিন্দু’ বলিলে কেবল মুষ্টিমেয় লোকের প্রাধান্য বুঝি মাত্র। এই গণ্ডীর ভিতরে ফোঁটা তিলক কাটিয়া শাস্ত্রের ভেঁক

* চার্লসের মতগুলি অতি প্রাচীন। তাহার দর্শনের অপর নাম লোকরত দর্শন। কেন না অল্প লোক-সাধারণ আপাতদৃষ্টিতে পরলোক প্রভৃতি বিষয়ে চার্লসের স্তায় মতই প্রকাশ করে। এইজন্য, এইগুলি হাসিয়া উড়াইয়া দিবার যোগ্য হইলেও, ভারতীয় দর্শনকারেরা যত্নপূর্বক এই সকলের খণ্ডন করিয়া গিয়াছেন। হুত্তরা ডাক্তার রায় উদীর প্রবন্ধে চার্লসের যে মতগুলি উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহার বক্তবের এরাস এখানে নিশ্চয়োজন। বিশেষতঃ ডাক্তার রায়ও চার্লসের মতের সঙ্গে তাহার সম্পূর্ণ মতৈক্য-সম্বন্ধে প্রকাশ করেন নাই।

যিনি যত খাটাইবেন, তিনি তত হিন্দু।” এই সকল উক্তি পাঠ করিলে বড় দুঃখ হয়। ডাঃ রায় একজন সম্মান্য ব্যক্তি; তাঁহার লেখনীমুখে ঈদৃশ ভাব ও ভাষা প্রকটিত হওয়া বড়ই পরিতাপের বিষয়।

“স্বাধীন চিন্তার” অর্থবোধ হয় উচ্ছৃঙ্খলতা নতুবা চার্লসক আদর্শ হইতেন না। যাহার নৈতিক মত “যাবজ্ জীবৎ, স্বথং জীবৎ স্বং কৃত্য যুতং পিবেৎ” ছিল,* তিনি হইলেন স্বাধীন চিন্তার “আদর্শ।” এইরূপ স্বাধীনচিন্তাশীল লোক এখনও জগতে—তথা ভারতে—অহরহঃ ভূরি ভূরি জন্মিতেছে; তবে অনেক সময় উহাদের “চিন্তা” কার্য্যে পরিণত করিতে গিয়া জারিতে না পারায় ইষ্টক প্রাচীরের মধ্যবর্তী প্রহরি-রক্ষিত স্থানবিশেষে গিয়া তাহাদিগকে মধ্যো মধ্যো অবস্থান করিতে হইতেছে!

মানুষের প্রকৃতিতে ছয়টা প্রবল রিপু বিরাজমান। ইহাদের দমনের নিমিত্ত তিনটি বন্ধন আছে—শাস্ত্রের বন্ধন, সমাজবন্ধন এবং আইনের বন্ধন। শাস্ত্রের বন্ধন যদি নাও থাকে, অপর দুইটা ত থাকিবে? তখন সম্পূর্ণ স্বাধীন ভাব অবকাশ কোথায়? আপত্তি হইতে পারে শাস্ত্রের বন্ধনে প্রতিভার বিকাশ হয় না। ডাঃ রায় স্বয়ং তদীয় হিন্দু রসায়নের ইতিবৃত্তের উপক্রমণিকায় কি বলিয়াছেন দেখুন:—

“The capacity of a nation must be judged by what it has independently achieved in the several fields of knowledge and branches of Literature Mathematics, including Arithmetic, Algebra, Geometry and Astronomy; Phonetics, Philology, Grammar, Law, Philosophy and Theology.” Intr. to H.C.

* ডাঃ রায় চার্লসক দর্শনের এই অংশটুকু উদ্ধৃত করেন নাই।

অনাদিকাল হইতে হিন্দুগণের নিকট বেদ অস্বাস্ত বলিয়া পরিগণিত—তথাপি উল্লেখিত বিষয়সমূহে হিন্দুগণ উন্নতি করিতে পারিল কিরূপে? এই যে রসায়ন শাস্ত্র তাহাও ত গৃহীত ষোড়শ শতাব্দীর মধ্যভাগ পর্যন্ত ক্রমোন্নতির অবস্থায় চলিয়াছিল।

তবে স্বাধীনচিন্তার আজকাল আর একটা অর্থ আছে। অনেকে আশৈশব হংগেরী মাত্র পড়িয়া, ইউরোপীয়দের ঐশ্বর্য্য দেখিয়া অলক্ষ্যে ইউরোপীয় আচার ব্যবহারের পক্ষপাতী—তথা স্বদেশীয় রীতিনীতির প্রতি বিরোধপরায়ণ—হন। কেহ কেহ (যথা, ডাঃ রায়) মুখে বলেন বটে যে, তাহারা “মনের উপর হংগেরী ভাষের দাসত্ব আনিতে” চাহেন না। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে চিন্তায় ও কার্য্যে যিনি যতদূর স্বজাতিবিরোধ ও বিজাতীয় প্রীতি দেখাইতে পারেন, তিনিই নিজকে তত স্বাধীন চিন্তাশীল এবং নৈতিক সাহস (moral courage) পরায়ণ মনে করেন। এই স্বাধীনতার অর্থ অধীনতার পাত্র-পরিবর্তন মাত্র। অর্থাৎ স্বদেশের শাস্ত্র ও সমাজের অধীনতা ছাড়িয়া ইউরোপীয় কসো মিল প্রভৃতির শিষ্যত্ব গ্রহণ করা।

ডাঃ রায় স্মৃতি ও পুরাণ কি চক্ষে পড়িয়াছেন জানি না। আমরা কিন্তু স্মৃতি-পুরাণে পদে পদেই ব্রাহ্মণের অসুবিধা দেখিতে পাই। প্রধানতঃ ব্রাহ্মণের নিমিত্ত বহু আচার অমুষ্ঠানের ব্যবস্থা করা হইয়াছে—এক চুল তফাৎ হইলে শূদ্র চণ্ডালত্ব প্রভৃতির ভয় প্রদর্শন করা হইয়াছে। লাভ-জনক যত ব্যবসায় অথ জাতির আয়ত্ত। অথের দানের উপর ব্রাহ্মণের জীবিকা নির্ভর করিতেছে—তাহাতেও পদে পদে বাধা; অসৎ প্রতিগ্রহ নিষেধ; শ্রাদ্ধ-ভোজী বিগেরপাতিতা; সোনা প্রভৃতি মূল্যবান দান নিয়া অগ্রদানী ব্রাহ্মণের সৃষ্টি; ইত্যাদি। কেবল সংযম, ত্যাগ, অস্ত্রের পরামর্শস্থানে সহায়তা, আবশ্যক হইলে পরের জন্ত প্রাণ পর্যন্ত

পরিভাগ এই সকল কার্যেই আমরা ব্রাহ্মণকে প্রবর্তিত দেখিতে পাঠ। কাব্য, নাটক, প্রভৃতিতেও ব্রাহ্মণকে সংযমশীলই দেখি। এত বড় যে চাণক্য তাঁহার গৃহের বর্ণনায় * দারিদ্র্যের ছবিই দেখি অথচ এই চাণক্য ব্রাহ্মণের অদঃপতন-যুগের ব্রাহ্মণ। ব্রাহ্মণ মূৰ্খ হইলে তাহার যে দুর্দশা হইত, তাহা শকুন্তলা নাটকের বিদুষকের চরিত্রে দেখা যায়, অথচ সেট নাটকেই আছে, তপঃকাননের অধিবাসী তেজঃসম্পন্ন ব্রাহ্মণের নিকট রাজগণও সমস্ত ভাবে যাইতেন। ফলতঃ মনু প্রভৃতি ব্রাহ্মণের আদর্শ এত উচ্চ করিয়া রাখিয়াছেন যে, এই যুগের ব্রাহ্মণেরা চেষ্টা করিয়াও ততদূর পৌঁছিতে পারিবেন না। তাই বোধ হয় শ্রাদ্ধে দর্ভময় ব্রাহ্মণের ব্যবস্থা হইয়াছে। ইহা হইতে ডাঃ রায় দেখুন যে, ব্রাহ্মণেরা নিজেদের স্বার্থ সাধনার্থ শাস্ত্রাদি প্রণয়ন করেন নাই; বরং যত কঠোরতা ব্রাহ্মণের জন্তই ব্যবস্থা করিয়াছেন। কোথায় ইহাতে শ্রদ্ধা বা সহানুভূতি দেখাইবেন না উন্টা গালাগালি!

যাঁহারা সমাজের প্রকৃত হিতৈষী, তাঁহারা ব্রাহ্মণ যাহাতে প্রকৃত “ব্রাহ্মণ” হইতে পারেন, তজ্জগৎ উপদেশ দেন, কার্য্যও করেন। পুণ্যলোক ৬ ভূদেব মুখোপাধ্যায় মহাশয় তাহা করিয়া গিয়াছেন।

ভারতবর্ষের সমস্ত লোকেরই ব্রাহ্মণদের প্রতি কৃতজ্ঞ থাকা উচিত। যখন মুদ্রাঘস্ত ছিল না, তখন এই ব্রাহ্মণেরা যত্ন করিয়া বেদ, উপনিষদ, দর্শন, সংহিতা, গণিত, সাহিত্য, ব্যাকরণ, পুরাণ, তন্ত্র, তাবৎ রক্ষা

* “ককুর্কী। অহো রাজাঘরাজমন্ত্রিণো গৃহভূতিঃ। কৃতঃ

উপলক্ষকলমেতদ্ভেদকং গোময়ানাম্

বটুতি রূপকৃতানাং বর্হিষদ্বৈ ভোমমেতৎ।

শয়ন মপি সমিতি ওষ্যমাণাতি রাতি—

বিনমিতপটলাস্তং দৃশ্যতে জীর্ণকুড়্যম্॥” মুদ্রারাক্ষস—তৃতীয়াঙ্ক।

করিয়া আসিয়াছেন। নানাকারণে এবং মোসলমানদের আক্রমণে অনেক গ্রন্থ লোপ পাইয়াছে। * ব্রাহ্মণের উপর কত ঝড়বাত বহিয়া গিয়াছে, তথাপি তাঁহারা যত্ন করিয়া জ্ঞানভাণ্ডার যথাযথা রক্ষা করিয়া আসিতেছেন। মেক্সমুলার প্রভৃতি ইউরোপীয় স্বদীপণ তাঁহাদিগকে সম্রমের চক্ষে দেখিয়াছেন, আর আমাদের দেশের লোকেরা তাঁহাদের উপর খজাহস্ত।

ডাঃ রায় হিন্দুশাস্ত্রের উপর বীতশ্রদ্ধ, কেন না ইহাতে জাতিভেদ আছে এবং শব্দবাবল্লেদ, সমুদ্রযাত্রা ইত্যাদি নির্দিষ্ট হইয়াছে। জাতিভেদ সম্বন্ধে আবার ডাক্তার রায় একস্থলে প্রশংসাদান না করিয়া থাকিতে পারেন নাই। তিনি বলেন, “জাতিভেদ ও স্মৃতি ও সামাজিক বহু ব্যবহার গুণে ভারতবর্ষে যে এক শাস্ত্র, উষেগবিহীন জীবনযাত্রা-প্রণালী

* ডাক্তার রায়ের যেন ইহাতেও আপত্তি দেখা যায়। তিনি বলেন, “কেহ কেহ বলেন, মোসলমানের আধিপত্যে রাজনাগর শ্রীজষ্ট ও বিষ্ণু হওয়ার ইহার (অথুৎ আয়ুর্কোদাদি বিদ্যালোপের) প্রধান কারণ। * * * তাহাই যদি হইত তবে পুরোক্ত সমুদ্র বিজ্ঞার আলোচন। দক্ষিণাত্যে আশ্রয় গ্রহণ করিত। কারণ তথায় মোসলমান আধিপত্য কখনও স্থায়িক্রমে প্রতিষ্ঠিত হয় নাই।” ইত্যাদি। কিন্তু ইহা স্মরণ রাখা উচিত যে, আধাবর্ষই শাস্ত্রচর্চার আদি ও কেন্দ্রভূমি ছিল। অতএব আধাবর্ষের উপর অত্যাচারে বিদ্যালোপ হওয়া কোনরূপ অসম্ভাবিত বিষয় নহে। এক আলেকজেন্দ্রিয়ার লাইব্রেরী ধ্বংসহওয়াতে সমস্ত প্রচীণ গ্রন্থ হইয়াছিল, অথচ কখনও সমগ্র ভূমণ্ডল মোসলমানদের অধীন হয় নাই। নবদ্বীপ ও বিক্রমপুরে শাস্ত্রের ধ্বংসাবশেষমাত্র চর্চ্চ। হইত। দক্ষিণাত্যেও সমগ্র বিদ্যা সর্বত্র সর্বদা নিরাজমান ছিল না। ডাঃ রায়ের হিন্দু কেমিস্ট্রীর ইতিবৃত্ত হইতেই ইহার আভাস পাওয়া যাওতেছে :—“Indeed in many parts of the Deccan the very names of Churaka and Susruta were forgotten and Vagbhata was looked upto as a revealed author.”

আবিষ্কৃত হইয়াছিল, বৈদেশিক ঐতিহাসিক গণের প্রশংসিত যে স্কন্দের
পঞ্জীমণ্ডলসমূহ সংগঠিত হইয়াছিল—যেৰূপ সমাজ সংগঠন পাশ্চাত্য
দেশের কাউন্ট টল্‌ষ্টয় প্রভৃতি মনোবিগণের ও সোশিয়ালিষ্টগণের
জীবনের চরম স্বপ্ন; ভারতবর্ষীয় যে সমাজ-শৃঙ্খলার ফলে এখনও
হিন্দুজাতির মধ্যে পাপের সংখ্যা অল্প জাতীয়গণের তুলনায় অনেক
কম; ভারতবর্ষের যে পুণ্যসমাজের তুলনায় পাশ্চাত্য দেশের দারুণ
জীবন সংগ্রামযুক্ত সমাজকে দাবানল বলিয়া বোধ হয়; আমরা যেন
সে সকল কথা না ভুলি।

অতি উত্তম কথা। কেবল কাউন্ট টল্‌ষ্টয় কেন, প্লেটোর
“রিপাব্লিক” এবং কোমতের দর্শনেও ঠিক হিন্দুর জাতিবিভাগের
স্তায় সমাজ-গঠনের ব্যবস্থা আছে। তবে কেন ডাক্তার রায় ইহার
এত প্রতিবাদী? তিনি বলেন, “কিন্তু যতদিন মানুষের স্বাভাবিক
দুঃখাকাজ্ঞা না বিদূরিত হইবে, যতদিন মানুষের মনে তাহাদের
সহচরগণের উপর প্রাধান্যলাভ করিবার ইচ্ছা থাকিবে, যতদিন এক
জাতি অন্য জাতিকে স্বার্থের জন্য দাসত্বশৃঙ্খলে বদ্ধ রাখিতে চেষ্টা করিবে,
ততদিনের মধ্যে যে জাতি নিজেদের সমাজকে সোশিয়ালিজমের আদর্শে
গঠিত করিবে, সে জাতিকে শীঘ্রই অন্যের দাসত্বে জীবন কাটাইতে
হইবে, সে বিষয়ে সন্দেহ নাই। ভারতবর্ষই ইহার প্রকৃষ্ট উদাহরণস্থল।”

ডাক্তার রায়ের এই উক্তিতে “আলালের ঘরের ডলালের” ঠগ
চাচার কথা মনে পড়িল—“তুমি যা সাচ্চা নয়, মূই একা সাচ্চা হয়ে কি
করবো?”—এও যে সেইরূপ কথা! ফলতঃ শাস্ত্রনিরস্ত্রিত জাতিভেদ-
সংবলিত সমাজ যদি বাস্তবিকই প্রশংসার যোগ্য হয়, তবে এরূপ কার্য
করা সকলের কর্তব্য যাহাতে সমগ্র জগতে এই জাতি-বিচার-প্রথা
প্রচলিত হইতে পারে। মহর্ষি মহু এই উদ্দেশ্যে লিখিয়াছেন—

“এতদেশ প্রসূতস্ত সকাশাদগ্রজন্মনঃ ।

স্বং স্বং চরিত্রং শিক্ষেরন্ পৃথিব্যাং সৰ্বমানবঃ ॥২।২০

পৃথিবীর সকল লোক এই ব্রহ্মধি-দেশজাত ব্রাহ্মণগণের নিকট হইতে আপন আপন আচারব্যবহার শিক্ষা করিবে । ভারতবর্ষ এই শোভন বর্ণাশ্রম-বভাগের জন্ম অধঃপতিত হয় নাই—বরং কলিমাহাত্ম্যো ব্রাহ্মণাদি বর্ণ স্ব স্ব কর্তব্যপথ হইতে দ্রষ্ট হওয়াতে এই অধোগাত ঘটিয়াছে । এই জাতিভেদ যে আমাদেরকে মোসগমান প্রভৃতি বিজেতাদের হইতে স্বতন্ত্র রাখিয়া হিন্দু নাম চিরবিলুপ্ত হইতে দেয় নাই, ইহা সৰ্ব্ববাদিসম্মত ।

জাতিভেদের বিরুদ্ধে অভিযোগ এই যে, ইহা ব্রাহ্মণকে শূত্রের প্রাতি ঘৃণাভাব পোষণ করিতে—“তুই হান” “তুই ছোট” বলিতে-শিক্ষা দেয় । জাতিভেদের বিচার করিতে হইলে জন্মান্তরবাদ আনিতে হয় । পূর্বজন্মের স্মৃতিবশতঃ একজন ব্রাহ্মণ হইল, দুর্ভাগ্যবশতঃ একজন শূত্র হইল ; আবার ইহজন্মে স্মৃতি অর্জন করিতে পারিলে শূত্রও ব্রাহ্মণ হইতে পারে—দুর্ভাগ্য করিলে ব্রাহ্মণও অধঃপতিত হইতে পারে । এই যখন ব্যবস্থা, একে অন্যকে ঘৃণা বা জীর্ষা করবার অবসর কোথায় ? এই যে “চণ্ডালোহপি দ্বিজশ্রেষ্ঠো হরিভাক্তপরাধণঃ” ইহা ইহজন্মে লোকের শ্রদ্ধাদি আকর্ষণরূপ ফল সম্বন্ধে বতটা না হউক, পারলৌকিক উন্নতি লক্ষ্য করিয়াই উক্ত হইয়াছে । একে অন্তের হাতে না থাইলেই যে ঘৃণা প্রকাশ করা হইল, ইহা আধুনিকদের এক উদ্ভট মত । অপরিচিত বা অসম্পর্কিত ব্রাহ্মণের অন্ন ব্রাহ্মণেরও গ্রহণ করিবার রীতি নাই । অনেকস্থলে পিতা অমুপনীত পুত্রের হাতে, কিংবা তাহাকে স্পর্শ করিয়া খান না । তাহাকে ঠাকুর ঘরে যাঠিতে দেন না । অনেক নিষ্ঠাবান ব্রাহ্মণ জীব হাতে পর্য্যন্ত খান না, স্বপাক ভোজন করিয়া থাকেন । ১

রাসায়নিক বিশ্লেষণ দ্বারা ঘোষণামানের পাক করা মাংসে ও আচারবান্
ব্রাঙ্কণের দ্বারা পকমাংসে কোনও পার্থক্য পরিলক্ষিত না হইতে পারে ;
তবে হে জড়বিজ্ঞানবিৎ, এটা ঠিক যে—

“There are many things in Heaven and Earth

Than are dreamt of in your Philosophy.”

ফলতঃ বর্ণভেদদ্বারা যে ব্রাঙ্কণ অজ্ঞাতির প্রতি সহানুভূতিশূন্য
হইয়া কেবল দাস্তিক আত্মস্তম্ভি মাত্র হইয়া যান, একথা বলা অমুচিত।
বরং আচারবান্ ব্রাঙ্কণের আদর্শ আজকালও সমাজে যাহা দেখা যায়,
তাছাড়া তবৈপর্য্যেই লক্ষিত হয়। পণ্ডিত শিবনাথ শাস্ত্রী মহোদয়
প্রণীত “মৃগাস্তরে” একটা নীক প্রকৃত ব্রাঙ্কণ-পরিবারের আদর্শে বিশ্বনাথ,
তর্কভূষণের পারিবারিক চিত্র অঙ্কিত হইয়াছে। ডাক্তার রায় কৃপা
করিয়া সেই গল্পটি একবার পড়িবেন।

ডাক্তার রায় বলেন “জাতিভেদেরফলে স্বদেশ প্রেম ও স্বজাতি প্রেম
বলিয়া স্বগৌরব জিনিস দুইটি ভারতবর্ষে হইতে চলিয়া গিয়াছে এবং
স্বদেশ প্রেম বলিয়া কিছু ভারতবর্ষে কখনও ছিল এইরূপ মনে হয় না।”
ডাক্তার রায়ের বোধ হয় রাজস্থানের কথা মনে পড়ে নাই এবং
শিবাজীবিষয়ক ইতিবৃত্তও স্মরণ নাই। যাহা হউক, নানা কারণে
এই সম্বন্ধে সমধিক বলা অনাবশ্যক মনে করি।

তিনি আরো বলেন, “এই জাতিবৈষম্য বহুদিন যাবৎ সমাজের
হৃদয়ের উচ্চ শোণিত চুষিয়া নিঃশেষ করিতেছে। আপনার জ্ঞাপাত্রের
ঐক্য-সংস্থানই এই জাতিবৈষম্য উদ্দেশ্য, এই জাতি প্রান্তবৈশীর্ষ্য
বোঝে না, আপন গভীর বহির্ভাগে গৌরব ভাবসামর্য আনন্দময় প্রভাব
বিস্তার করিতে পারে না।” ডাক্তার রায় এতদুপলক্ষে স্বামী-বৈকো-
নন্দের উক্তি বিশেষণ উদ্ধৃত করিয়াছেন :

“যে ধর্ম গরিবের হুঃখ দেখে না, মানুষকে দেবতা করে না, তাকি আবার ধর্ম? আমাদের কি আর ধর্ম? আমাদের ‘ছুৎমার্গ’—খালি ‘আমায় ছুঁয়ো না, আমায় ছুঁয়ো না।’ হে হরি! যে দেশের বড় বড় মাথাগুলো আজ দুহাজার বৎসর খালি বিচার কচ্ছে, ডান হাতে খাব কি বাম হাতে খাব, ডান থেকে জল নেব, কি বাম দিক থেকে, কটু ক্রুট ক্রাং ক্রুং হিহি ইত্যাদি যে দেশের মূলমন্ত্র, তাহাদের অধোগতি হবে না ত আর কাদের হবে!” অবশ্য ইহাতে যুক্তি-তর্কের লেশ নাই—গায়ের জোরের কথা। ভাবও ভাষার অনুযায়ী লঘু (Vulgar); কিন্তু স্বামী বিবেকানন্দ যে সে লোক নহেন, তাঁহার ভক্ত অনেক। স্তব্রাঃ তাঁহার উক্তির মৰ্য্যাদার্থ ইহারও একটু আলোচনা করা আবশ্যক।

মানুষকে দেবতা যদি কোনও ধর্ম করিয়া থাকে, তবে হিন্দুধর্মই উহা করিয়াছে—তা যে অর্থেই হউক। বেশী দূর যাইতে হইবে না—বিবেকানন্দের গুরু ৮রামকৃষ্ণ পরমহংসদেবের প্রতিই দৃষ্টিপাত করুন। তারপর, হিন্দুধর্ম গরিবের হুঃখ দেখে কিনা, মাত্র শ্রীপুত্রের জীবিকা-সংস্থানই এই জাতির উদ্দেশ্য কিনা, তৎসম্বন্ধে শ্রীযুক্ত রবীন্দ্রনাথ ঠাকুর মহাশয়ের লিখিত “চারিত্র-পূজা” হইতে কিঞ্চিৎ উদ্ধৃত করিয়া দেখাইতেছি :—

“আমাদের দেশে প্রত্যেকের প্রত্যাহের কর্তব্য ধর্মকর্ম রূপে নির্দিষ্ট হওয়াতে আবালবৃদ্ধ বনিতাকে যথাসম্ভব নিজের স্বার্থপ্রবৃত্তি ও পুণ্যপ্রকৃতিকে সংযুক্ত করিয়া পরের জন্ত নিজকে উৎসর্গ করিতে হয়, ইহাই আমাদের আদর্শ। * * * * *

এইজন্ত সাধারণতঃ সমস্ত হিন্দুসমাজে একটা মাণিক্য ভাব বিরাজমান—এবীন্দ্র ছোটবড় সকলেই মঙ্গলচর্চায় রত, কারণ গৃহই মঙ্গলচর্চার স্থান।

“আমাদের সমাজে যেরূপ বিধান ছিল, তাহাতে প্রত্যেক গৃহস্থকে প্রতিদিন চাঁদা দিতে হইত। তাহার তহবিল আত্মীয়স্বজন, অতিথি-অভ্যাগত, দীনদুঃখী সকলের জগাই ছিল।”

ইহার উপর আর কিছু বলা নিশ্চয়োজন। তাঁরপর স্পর্শদোষ (বিবেকানন্দের “ছুৎমার্গ”) সম্বন্ধে ১৩১৬ সালের ২২শে আশ্বিন তারিখের “হিতবাদী” পত্রিকায় প্রকাশিত “হিন্দুর জাতিতত্ত্ব” শীর্ষক প্রবন্ধ হইতে কতক এস্থলে উদ্ধৃত করা গেল :—

“ভারতের হিন্দুসমাজে যেরূপ জাতিবিচার আছে, সেরূপ জাতিবিচার বৃষ্টি পৃথিবীর কোনদেশে কোন সমাজে নাই। একব্যক্তি অস্পৃশ্য কোনজনকে স্পর্শ করিলে, সেই ব্যক্তিকে মান করিয়া শুচি হইতে হয় : মানব হইয়া মানবের প্রতি এত দৃণা! পাশ্চাত্য পণ্ডিতগণ, সাম্যবাদী খৃষ্টানগণ, একেশ্বরপূজক মোসলমানগণ হিন্দুদিগের এই বিসদৃশ অস্বাভাবিক ব্যবহার দেখিয়া বিস্ময়-বিমুগ্ধ চিত্তে স্তব্ধ হইয়া থাকেন। যে ব্রাহ্মণ “যত্র জীবন্তত্র শিবঃ” বলিয়া জীবমাত্রকেই দেবতা জ্ঞান করেন, যে ব্রাহ্মণ পিতৃ-পুরুষের উদ্দেশে জল-গন্ধ-প্রদানকালে “আব্রহ্মতুগন্তম্” পর্যন্ত তুষ্ণিকামনা করেন, সেই ব্রাহ্মণ কেন যে ব্যাধ, চণ্ডাল, শবর প্রভৃতিকে অস্পৃশ্য করিয়া গিয়াছেন, তাহা বৈদেশিকগণ বুঝিতে পারেন না এবং আমাদের স্বদেশীয় ইংরাজী-শিক্ষিত লোকেরও ধারণার অতীত। তাই এখন অনেকেই জাতিভেদ-প্রথার মূলে কুঠারাবাত করিবার জন্ত উগ্ৰ হইয়াছেন।

“একজন পাশ্চাত্য বিজ্ঞানবিদ হিন্দুর জাতিভেদ-প্রণালীর মূলে নিগূঢ় বৈজ্ঞানিক রহস্য নিহিত দেখিয়া বিস্ময়ে বিমুগ্ধ হইয়াছেন। ইনি প্রফেসর ই, এচ, হান্‌কিন্‌। পশ্চিমোত্তর দেশে গবর্ণমেন্টের অধীনতায় প্রফেসর হান্‌কিন্‌ রাসায়নিক ও আত্মবীক্ষণিক পরীক্ষকের কার্যে নিযুক্ত আছেন। তিনি হিন্দুসমাজের জাতিভেদ-প্রথার সমর্থন করিয়া

সম্প্রতি একটি প্রবন্ধ প্রকাশ করিয়াছেন। প্রফেসর হান্‌কিন্‌ বলেন যে, ব্যবসায়ভেদে হিন্দুসমাজের জাতিভেদের সৃষ্টি হইয়াছে, দৃষ্টিতে ইহাই মনে হয়। কিন্তু স্বাস্থ্যতত্ত্ব ও বৈজ্ঞানিক তত্ত্বের প্রতি দৃষ্টি রাখিয়া এই জাতিভেদ-প্রথার বিষয় আলোচনা করিলে ইহার সমর্থন না করিয়া থাকিতে পারা যায় না। সম্ভবতঃ প্রাচীন ব্রাহ্মণগণও এই তত্ত্ব অবগত ছিলেন না ; * তাহারা ঝাড়ুদার, ডোম, চামার, মেথর প্রভৃতির প্রতি ঘৃণাবশতই তাহাদিগকে অস্পৃশ্য বলিয়া গিয়া থাকিবেন ; কিন্তু যাহারা ঝাড়ুদার, মেথর, ডোম, মুর্দারাক্ষর প্রভৃতির কার্য করে, তাহাদের শরীরে, বস্ত্রে, এমন কি তাহাদের শরীরের অব্যবহিত নিকটবর্তী বায়ুতেও নানাপ্রকার অনিষ্টকর কীটগু সঞ্চার করে। তাহারা আশৈশব ঐ সকল কীটগুর সাহচর্যে অভ্যস্ত হইয়াছে বলিয়া তাহাদের কোনওরূপ পীড়া হয় না ; কিন্তু যাহারা চিরকাল ঐ সকল কীটগু হইতে দূরে থাকে, তাহারা যদি একমুহূর্তের জ্ঞাত ঐ সকল নীচ জাতির সংস্পর্শে থাকে, তাহা হইলে তাহারা কীটগুদ্বারা আক্রান্ত হয়। ভারতবর্ষে হিন্দুসমাজে ব্রাহ্মণগণই সর্বাঙ্গের পরিষ্কার-পরিচ্ছন্ন ; সেইজন্য তাহারা চণ্ডাল, ডোম, মেথর প্রভৃতিকে স্পর্শ করিতে সঙ্কুচিত হন। প্রফেসর হান্‌কিন্‌ মনে করেন :—At any rate, the caste system makes for cleanliness, and that the high caste Brahmin is undoubtedly clean. He may be saturated with superstition and ignorance—according to European ideas, but that was a different matter ; and he thought that the levelling up—or down—of castes would not benefit the people of the country. ইহার তাৎপৰ্য্য এই যে, জাতিভেদের জ্ঞাত হিন্দুসমাজে পরিচ্ছন্নতা আছে

* সাহেবের এইটুকু ধারণা ভুল ; “ন খলু ধীরতাম্ (ধীরাণাং) কচ্ছিদবিষয়ো নাম।”

এবং ব্রাহ্মণগণই সর্বাপেক্ষা অধিক পরিচ্ছন্ন । ব্রাহ্মণগণকে আমরা আজও কুসংস্কার-সম্বলিত বলিয়া মনে করিতে পারি, কিন্তু আমার বোধ হয় যে, জাতিভেদ-প্রথার বিলোপ সাধন করিলে এদেশের উপকার হইবে না ।

“প্রফেসর হ্যান্‌কিন্‌ যখন হিন্দুসমাজের জাতিভেদ-প্রথা সমর্থন করিয়াছেন, তখন হয়ত শীঘ্র দেখিব, যে সকল হিন্দুসম্প্রদায় এতদিন জাতিভেদ-প্রথার দোষকীর্তন করিয়াছেন, তাঁহারই আবার ঐ প্রথার গুণ-বর্ণনায় প্রবৃত্ত হইবেন। ইহা অপেক্ষা শোচনীয় অধঃপতন আর কি হইতে পারে ?”

এই সম্পর্কদোষ-সম্বন্ধে জড়বৈজ্ঞানিকের যুক্তি যাহাই হউক না কেন এতদতিরিক্ত আরও কিছু আছে, তাহা বিদ্যাসের বিষয়ীভূত, তর্কের নহে ; ফলতঃ অধ্যাত্মবিজ্ঞার এখনও এমন উন্নতি হয় নাই * যে সেই অতীন্দ্রিয়দর্শী মহাবিশ্বের সমগ্র উপদেশাবলীর মনোদ্যোতন হইতে পারে ।

ডাঃ রায় “প্রায় এক হাজার বৎসর” যাবৎ হিন্দুগণের নিষ্পন্দতা ঘটিয়াছে—লিখিয়াছেন ; তাঁহার মাতব্বর গাঙ্গৌ বিবেকানন্দ বলেন, “দুই হাজার বৎসর যাবৎ” এই জাতির আর কোনও কর্ম নাই— “কেবল ডান হাতে খাব কি বাম হাতে খাব” এইরূপ বিচার করিতেছে ! ইহার মধ্যে যে ডাঃ রায়ের গোরবাস্পদ আধ্যাত্মাদিও পড়িয়া গেলেন ! যাহা হউক, বিবেকানন্দ “ডান থেকে জল নেব,

* ইউরোপীয়েরাও এইরূপ কথা স্বীকার করিতেছেন :—“Those unknown Psychical forces which we are now but beginning to catch a glimpse of and which were so largely employed by Indians our forerunners in the matter of Psychological experience whose level we have not yet been able to reach.” Dr. Leo Sera “On the tracks of life” (Quoted in the Modern Review, November 1909, P. 507).

কি বাম থেকে”,—ইত্যাদি উক্তির দ্বারা আচারামুষ্ঠানের প্রতি বিদ্বৈষ-
ভাব প্রদর্শন করিয়াছেন। আবার হিন্দুশাস্ত্রের মূল-মন্ত্রকে কটু ক্রোড়
কুং হিহি বলিয়া তিনি অর্থহীন প্রলাপ বাক্যের ত্বায় মনে করিয়াছেন।

বিবেকানন্দ* স্বর্গীয় মহাত্মা রামকৃষ্ণ পরমহংসের শিষ্য বলিয়া
নিজকে গৌরবায়িত মনে করিতেন। ভ্রিজ্ঞান করি, এই নিরক্ষর
ব্রাহ্মণ গদাধর কিরূপে পরমহংস-পদবী লাভ করিয়াছিলেন? যে তাত্ত্বিক
দাঁকার বীজকে বিবেকানন্দ “কটু ক্রোড় হিহি” বলিয়া হাশিয়া উড়াইয়া
দিতে চাহিয়াছেন, তাহারই অবলম্বনে রামকৃষ্ণদেব অদ্ভুত সিদ্ধিলাভ
করিয়াছিলেন। তাঁহার “শ্রীম—কথিত” “কথামৃতে” তো আচারামুষ্ঠানের
প্রতি কোনও বিজ্ঞপের ভাব দেখিলাম না! ফলতঃ, বিবেকানন্দ
অসাধারণ মনষী ছিলেন সন্দেহ নাই; কিন্তু তাঁহার উপদেশাবলী ও
বক্তৃতাদিতে ধর্ম্মভাবের অপেক্ষা রাজনীতিক ভাবের প্রাধান্য দেখিতে
পাই। তিনি পরমহংসদেব হইতে যে আধ্যাত্মিক শক্তি লাভ করিয়া
ছিলেন—শাস্ত্র বিগর্হিত দেশে গিয়া শাস্ত্রাচার-বিমুখতা বশতঃ সমস্ত
ধোয়াইয়া ফেলিয়াছিলেন বলিয়াই আমাদের ধারণা—নচেৎ ঐদৃশ উক্তি
তাঁহার মুখ হইতে বাহির হইত না। মনে হয়, যেন একখণ্ড ইস্পাত চুম্বক-
সংস্পর্শে চৌম্বকশক্তিলভ করিয়াছিল—কিন্তু আর্মেচার (armature)
দ্বারা সংরক্ষিত না হওয়ায় লুপ্তশক্তি (demagnetized) হইয়া পড়িয়াছিল।

মহাপ্রভু চৈতন্যদেব নামসংকীর্ণনাদি প্রচার দ্বারা যে মোসলমান
ধর্ম্মাক্রান্ত সমাজের অশেষ উপকার সাধন করিয়া গিয়াছেন একথা
আমিও স্বীকার করি।* তবে তিনি যে “চণ্ডালোহপি বিজ্ঞপ্তেষ্ঠো
হরিভক্তিপরায়ণঃ।” এই কথাদ্বারা একটা উদ্ভট মত প্রচার করিয়া

* সাহিত্য, কালম ১৩১৫ ত্রুট্য—তাহাতে প্রকাশিত “পূর্ববঙ্গে মোসলমানের
সংগ্যাধিক্য” দীর্ঘক প্রবন্ধে ইহা বলিয়াছি।

গিয়াছেন, অথবা জাতিভেদের শৃঙ্খল কাটিয়া দিয়া সমাজকে উচ্ছৃঙ্খল করিতে চাহিয়াছিলেন—একথা স্বীকার করিতে পারি না। তাঁহার “চণ্ডালোহপি দ্বিজশ্রেষ্ঠঃ” শ্রীমদ্ভাগবতের নানা শ্লোকের প্রতিধ্বনি মাত্র। যথা, তৃতীয় স্কন্ধ ৩৩৬, ৩৩৭; সপ্তম স্কন্ধ ৯১০; শেষোক্ত শ্লোকটা এখানে উদ্ধৃত করিলাম :—

“বিশ্রাদ্ধিষড়্গুণযুতাদরবিন্দনাভপাদারবিন্দবিমুখাং স্বপচং বরিষ্ঠম্।

মন্ত্রে তদর্পিতমনোবচনেহিতার্থপ্রাণং পুনাতি স কুলং নতু ভূরিমানঃ ॥”

দ্বাদশগুণভূষিত ব্রাহ্মণও যদি নারায়ণ পাদপদ্মপরায়ণ হন, তবে যে চণ্ডালের মন, বাক্য, দন ও প্রাণ তাঁহাতে অর্পিত, তাহাকেও সেই ব্রাহ্মণ অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ মনে করি—যেহেতু সে, ঐ চণ্ডালবংশ পবিত্র করিতেছে কিন্তু ব্রাহ্মণ তাহাতে অসমর্থ।

বাহারা বলেন, মহাপ্রভু জাতিভেদ তুলিয়া দিবার অভিপ্রায় করিয়াছিলেন, তাঁহাদিগের নিমিত্তে চৈতন্যচরিতামৃত, অন্ত্যলীলা চতুর্থ পরিচ্ছেদ হইতে কয়েকটি ছত্র উদ্ধৃত করিতেছি—

“যত্বেপি তুমি হও জগৎপাবন।

তোমা স্পর্শে পবিত্র হয় দেব মুনিগণ ॥

তথাপি ভক্ত স্বভাব মর্যাদা রক্ষণ।

মর্যাদা পালন হয় সাধুর ভূষণ ॥

মর্যাদা লঙ্ঘনে লোকে করে উপহাস।

ইহলোক পরলোক দুই হয় নাশ ॥”

ঠেহা হইতে দেখিতে পাওয়া যায়, মহাপ্রভু সনাতনকে বলিতেছেন—
“মর্যাদা পালন হয় সাধুর ভূষণ।” তিনি যে ব্রাহ্মণাদি উচ্চ বর্ণের মর্যাদা হানির জন্য চণ্ডালোহপি ইত্যাদি বাক্য বলিয়াছেন, তাহা আমাদের বিশ্বাস হয় না।

অপিচ, শ্রীচৈতন্য মহাপ্রভু সম্মান্য ছিলেন—সমাজের সঙ্গে সম্পর্কহীন। তিনি সর্ববর্ণের প্রতি সমদৃষ্টি হইলেও প্রায়শঃ ব্রাহ্মণের বাড়ী ভিন্ন কখনও ভিক্ষা গ্রহণ করেন নাই। অথচ তিনি থাকিতেন পুরীতে, যেখানে মহাপ্রসাদ ভক্ষণে স্পর্শদোষ নাই।

জাতিভেদের বন্ধন কলিযুগের পূর্বে অনেকটা শিথিল ছিল—কলি-যুগে ব্রাহ্মণকৃত্রিাদি উচ্চবর্ণও হীনতেজা হইয়া পড়িয়াছেন। বৈজ্ঞানিক-
১ নিগের মতে যেমন হৃগ্যকে আপন তাপ রক্ষা করিবার জন্ত অবয়ব সঙ্কোচ করিতে হইয়াছে, তেমনি ব্রাহ্মণাদি উচ্চবর্ণকেও আহার কি বিবাহ বিষয়ে কতকটা সঙ্কোচ ভাবাপন্ন হইতে হইয়াছে।

ডাঃ রায় শাস্ত্রের উপর অপর যে যে হেতুবশতঃ বিদ্রোহপরায়ণ তৎসম্বন্ধেও আলোচনা করা যাউক। ডাঃ রায় এমার্সন্ উদ্ধৃত করিয়া বলেন, “বিশ্ববিদ্যালয়সমূহ প্রতিভা বিকাশের অন্তরায়; সেইরূপ স্মৃতি প্রভৃতি অসংখ্য আইন নিগড়ে দ্বারা প্রতিভা প্রতিহত হইবার কথা।” এমার্সনের কথায় কি তবে বিশ্ববিদ্যালয় উঠাইয়া দিতে হইবে? কোথায় কবে কোন্ প্রতিভা জন্মিবে তাহার জন্ত কি নিয়মবদ্ধ বিশ্ববিদ্যালয় কিম্বা শৃঙ্খলাবদ্ধ সমাজ সংগঠিত করিতে হইবে না? এতদ্ বিষয়ে হিন্দু-সমাজ-তত্ত্ববিৎ প্রবীণ লেখক শ্রীযুক্ত অক্ষয়চন্দ্র সরকার মহাশয় ১৩১৬ সালের ৩০শে আশ্বিনের “বঙ্গবাসী”তে যাহা লিখিয়াছিলেন তাহা এখানে উদ্ধৃত করা গেল :—

“যেন তেন প্রকারেণ ধর্মজীবন আচার-জড়িত হিন্দুর ধর্ম নষ্ট আচার নষ্ট করিতে পারিলেই মহামনীষি, মহাপুরুষ—এইরূপ একটা ধারণা এখন অনেকে মনে বদ্ধমূল হইয়াছে। এই ধারণাই ধর্মহিতের ~~পটু~~ অন্তরায়। তাঁহাদের কথা—আচার ধর্মের অঙ্গ হয় হউক, কিন্তু আচার বন্ধন স্বাধীন চিন্তার বিরোধী।

“স্বাধীনচিন্তা অব্যাহত না হইলে প্রতিভার ক্ষুধা হয় না। তাঁহাদের কথা তাঁহারা বলুন—আমরা শ্রীমান্ প্রফুল্লচন্দ্র রায়ের লেখা হইতে উদ্ধৃত করিতেছি। তিনি ‘সুপ্রভাত’ পত্রে লিখিতেছেন :—‘এই শিক্ষার ফলে ভারতবর্ষের মধ্যবিধ শক্তিসম্পন্ন লোক উৎপাদনের বৈকল্য সুবিধা হইয়াছিল, মহাশক্তিমান্ পুরুষজননের পক্ষে সেরূপ কার্য্যকর হয় নাই, কিন্তু জাতীয় উন্নতির জন্ত মহাশক্তিশালী পুরুষের—প্রতিভাবান্ পুরুষের একান্ত প্রয়োজন।’ এ সকল ভাল কথা। তবে জিজ্ঞাস্য এই, সকল দেশেই ত সাধারণের জন্ত বিধিব্যবস্থা হইয়া থাকে, অসাধারণের জন্ত নহে। তবে ভারতবর্ষ দোষ করিল কি প্রকারে? বাহারা শক্তিশালী পুরুষ তাঁহারা বাধনছাদন কাটাইয়া উঠেন। বাধনছাদন থাকে বলিয়াই ত শক্তিপ্রদর্শনের সুযোগ হয়। একা ভারতবর্ষে বত শক্তিশালী মহাপুরুষের জন্ম হইয়াছে, সমগ্র পৃথিবীতে তত হয় নাই। সুতরাং এ বাধনছাদনের জন্ত ভারতবর্ষ দোষী, এ কিরূপ সিদ্ধান্ত বুঝিলাম না।”

আপ্তবাক্যের বিধি-নিষেধ মাপায় লইয়াও যে এই ভারতবর্ষে নানা বিজ্ঞান চর্চা ও উন্নতি হইয়াছিল, একথা ইতিপূর্বে বলিয়াছি—এমন কি ষোড়শ শতাব্দীর মধ্যভাগ পর্য্যন্ত রসায়নবিজ্ঞান উন্নতি সাধিত হইয়াছিল, তাহাও বলা হইয়াছে। সেই যুগে জ্যোতির্বিদ জয়সিংহকেও ডি-লা-হায়ারের নক্ষত্রতালিকা সংশোধন করিতে দেখিতে পাই। হিন্দুশিল্পী কর্তৃক তাজমহলের তায় আশ্চর্য্য কীর্ত্তির উদ্ভাবনার কথা ও হেভেল সাহেব বলিয়াছেন; এমন কি সপ্তগ্রামের দ্রাঘিমান্তর (longitude) নিরূপণ-ক্রমে পঞ্জিকাশংস্কারও হইয়াছিল; কিন্তু হায়! দিনের দিন সবই দীন হইতে লাগিল, আর কি বলিব? শাস্ত্রের শাসনে প্রতিভা সংযত হয় বটে, কিন্তু নিষ্পিষ্ট হয় না।

আপ্তবাক্যবুলক শাস্ত্র যে ভারতেই আছে, এমন নহে। মোসলমান খৃষ্টিয়ান প্রভৃতিরও ঐরূপ শাস্ত্র আছে। এখন সর্বত্রই ধর্ম-বিশ্বাসের হানি ঘটয়াছে। কিন্তু যখন কোরাণের আদেশ শিরোধার্য্য করিয়া আরবজাতীয়েরা খালিফাদের দ্বারা চালিত হইতেছিল, তখন যে কেবল তাহারা নিজে সভ্যতালোকে দীপ্তিশীল হইয়াছিল এমন নহে, তৎকালীন তিমিরাচ্ছন্ন ইউরোপকেও সেই আলোকে উদ্ভাসিত করিয়াছিল।* ইউরোপেরও নানা জাতি বাইবেলকে ঈশ্বরের বাণ্য মানিয়াও উন্নত হইতে পারিয়াছে।

হিন্দুশাস্ত্রের প্রতি আর এক আক্ৰোশ, ইহা দ্বারা শবব্যবচ্ছেদাদি প্রতিষিদ্ধ হইয়াছে। ডাঃ রায় বলেন, “মৃতদেহ স্পর্শ করিলে অশৌচ হয়, মতু এই ব্যবস্থা করিয়া বসিলেন, সুতরাং শবব্যবচ্ছেদবিজ্ঞান তিরোহিত হইল।” “অশৌচ” কথাটা শুনিয়াই কেহ শিহরিয়া উঠিবেন না; ডাক্তার রায়ের ভ্রান্ত ধারণার পরিচয় গ্রহণ করুন। হিন্দু রসায়নের ইতিহাস গ্রন্থেও (১৯৩ পৃঃ) ডাঃ রায় লিখেন :—“According to Susruta, the dissection of dead bodies is a *sine qua non* to the students of surgery and this high authority lays particular stress on knowledge gained from experiments and observation. But Manu would have none of it. The very touch of a corpse, according to Manu, is enough to bring contamination to the sacred person of a Brahmin.” ইহার ফুটনোটে তিনি মনুসংহিতার ৫ম অধ্যায়ের ৬৪, ৮৫ ও ৮৭ সংখ্যক

* “When in the dark and middle ages, the lamp of knowledge had begun to burn very low in Europe * * * it was the Arabs who carried there the accumulated, intellectual treasures of the East and thus laid the foundation, so to speak, of modern Europe.” Dr. Ray's History of Hindu Chemistry. Vol I. Introduction. P. Cvii.

শ্লোকের নির্দেশ করিয়াছেন। মহুসংহিতার শ্লোকগুলি উদ্ধৃত করা যাউক ; ৫ম অধ্যায়ের ৬৪ সংখ্যক শ্লোক এই :—

“অহা চৈকেন রাত্রাচ ত্রিরাত্রৈবেচ ত্রিভিঃ।

শবস্পৃশো বিশুধ্যস্তি ত্র্যাহাছদকদায়িনঃ ॥”

শ্রীযুক্ত পঞ্চানন তর্করত্নকৃত কুল্লুক ভট্টের টীকাভূষায়ী অনুবাদ এইরূপ :—“ব্রাহ্মণ গুণবান্ হইলেও যদি সপিণ্ডের শবস্পর্শ হয়, তাহা হইলে তিন গুণিত তিন দিন অর্থাৎ নয় দিন এবং এক দিন, এই দশাহোরাত্রে অশৌচান্ত হয়, কিন্তু সনানোদকদিগের শবস্পর্শে তিনরাত্রি অশৌচ জানিবে।”

এই বচন দাহকালে শবনির্গমন বিষয়ক। ডাক্তার রায় কুল্লুক ভট্টের প্রতি বিরূপ ; তা মজুর অথ টীকাও তো আছে ? গোবিন্দরাজ অপর এক জন টীকাকার ; তাঁহার মতে “ধনগ্রহণপূর্ব্বকশবনির্হারক (= বহনকারি) অসম্বন্ধিব্রাহ্মণবিষয়মিদং দশাহাশৌচম্।” এই বচন শবব্যবচ্ছেদকালীন স্পর্শের বিষয়ে যে খাটে না, তাহা বলাই বাহুল্য।

৫ম অধ্যায়ের ৮৫ ও ৮৭ সংখ্যক বচনদ্বয় এই :—

“দিবাকোত্তি মূদক্যাঞ্চ পতিতং স্তৃতিকাং তথা।

শবং তৎস্পৃষ্টিনকৈব স্পৃষ্টা স্নানেন শুধ্যতি ॥” ৮৫

চণ্ডাল, ঋতুমতী স্ত্রী, পতিত, নবপ্রসূতা স্ত্রী, শব ও শবস্পর্শী ইহাদিগকে স্পর্শ করিলে স্নান করিয়া শুদ্ধ হইবে।

“নারং স্পৃষ্টাস্থি সন্নেহং স্নাত্বা বিপ্রো বিশুধ্যতি।

আচট্যৈব তু নিঃস্নেহং গামালভ্যর্কমীক্ষ্যবা ॥” ৮৬

মৃত মহুয়ের সরস অস্থি স্পর্শ করিলে ব্রাহ্মণ স্নান দ্বারা শুদ্ধ হন ; কিন্তু শুদ্ধ অস্থি স্পর্শন স্থলে আচমন করিয়া গাভী স্পর্শ করিয়া অথবা সূর্য্য দর্শন করিয়া শুদ্ধ হন।

এখন দেখুন ডাঃ রায় যে বলেন “But Mann would have none of it” তাহা কতদূর সঙ্গত। বিশেষতঃ “শব্দব্যবচ্ছেদ করিবে না” এই আদেশও তিনি দেন নাই, যে শব্দব্যবচ্ছেদ করিয়া কেহ ঋষিবাক্যলঙ্ঘন-রূপ পাতক অর্জন করিবে। শব্দ কি শবাস্তি ছুঁইলে কি করিতে হইবে তাহার ব্যবস্থা মাত্র করিয়াছেন। ইহা কি বড়ই কঠোর ব্যবস্থা? স্নান বা আচমন করণার্থ এই গ্রীষ্মপ্রধান দেশে জল ঘাটানটা কি বড়ই অগ্রবিধায়ক কাজ? ভাল, মড়া কাটিলে সাহেবেরা কি করিয়া থাকেন? তাঁহারা কি সাবান কি অস্ত্র কোনও জিনিষ দ্বারা বদ্বন্দ্যকারে হস্তপ্রক্ষালন করেন না?

অপিচ আশ্চর্যের বিষয় এই যে মনুর ৫ম অধ্যায়ে ৬৪ ও ৮৫ সংখ্যক শ্লোকে শব্দস্পর্শের বিভিন্ন প্রকারের গণ্য ও শুদ্ধির ব্যবস্থা দেখিয়াও এই প্রভেদের কারণানুসন্ধান করার কর্তব্যতা ডাক্তার রায়ের মনে উপজাত হইল না। তাঁহার ছায় বৈজ্ঞানিকের নিকট এই বিষয়ের একটা কারণ নির্ধারণের চেষ্টা দেখিলেও আমরা স্তম্ভী হইতাম। ফলতঃ ডাঃ রায় মনুর প্রতি অবিচার করিয়াছেন। অথচ স্বয়ং স্থানান্তরে নহবি মনুর বলিয়া নিম্নলিখিত শ্লোকটা উদ্ধৃত করিয়া ইহার “অমূল্য উপদেশ” আমাদের চক্ষুঃ সমীপে ধরিয়াছেন :—

“কেবল শাস্ত্রমাশ্রিত্য ন কর্তব্যো বিনির্ঘয়ঃ।

যুক্তিহীনে বিচারে তু ধর্ষহানিঃ প্রজায়তে ॥”

* এই বচনটী মনুসংহিতায় বা অস্ত্র কোন সংহিতায় পুঁজিয়া পাইলাম না। ইহা রঘুবংশ বৃহৎসপতির বচন বলিয়া প্রায়শ্চিত্ততবে উদ্ধৃত করিয়াছেন; কিন্তু যুক্তি শব্দের কোনও অর্থ দেন নাই। তবে একথা ঠিক যে ডাঃ রায় ইহার যে অর্থ বুঝিয়াছেন, অর্থাৎ ~~শাস্ত্র~~ উল্লেখ করিয়া নিজের যুক্তি অনুসারে চলিতে হইবে, সেই অর্থে কোনও ধর্মশাস্ত্রকার এইরূপ বচন প্রয়োগ করিতে পারেন না। ঐদৃশ স্থলেই কুরূকাদির

তৎপরে সমুদ্রযাত্রা নিবেদন করা হেতু ডাক্তার রায় মনুপ্রভৃতির উপর বিরক্ত। মহর্ষি মনু সমুদ্রযাত্রী ব্রাহ্মণকে বিগহিতাচার অপাংক্ত্যেয় বলিয়াছেন (৩২৩৮)। সমুদ্রে গেলে তখনও যে ব্রাহ্মণকে ভূরিপরিমাণে আচারভ্রষ্ট হইতে হইত, তাহাতে সন্দেহ নাই—এখন তো হিন্দুর গমনোপযোগী জাহাজই নাই। এই বিষয়ে কলিযুগের প্রারম্ভে একটা প্রবল আন্দোলন হইয়াছিল বোধ হয়। হুইটবির ধর্মসভার (Synod of Whitby) ত্রায় তৎকালীন বড় বড় মহাত্মারা মিলিয়া একটা সভা করিয়া পরামর্শক্রমে কতকগুলি বিষয় নিবেদন করিয়াছিলেন। রঘুনন্দনকৃত উরাহতবে ধৃত ব্রহ্মারদায় ও হেমাদ্রিপরাশর ভাস্কর্য বচন দেখিলে ইহাই স্থচিত হয় :—

“সমুদ্র যাত্রা স্বীকারঃ কমণ্ডলুবিধারণঃ।

দ্বিজানামসবর্ণাহু কণ্ঠাস্পৃশমন্তথা।

ইমান্ ধর্মান্ কলিযুগে বর্জ্যানাহ মনীষিণঃ ॥”

“এতানি লোক গুণ্যর্থঃ কলেৱাদৌ মহাত্মভিঃ।

নিবর্তিতানি কশ্মাগি ব্যবহ্যাপূর্ব্বকং বৃথৈঃ।

সময়শ্চাপি সাধুনাং প্রমাণং বেদবদ্ব্যবৎ ॥

সাদুমহাত্মারা লোক রক্ষার নিমিত্ত অর্থাৎ সমাজের মঙ্গলের নিমিত্ত এইরূপ সিদ্ধান্ত করিয়াগিয়াছেন। তাহা উল্লঙ্ঘন করিয়া বিলাত এমেরিকা প্রভৃতি স্থানে অনেকে যাইতেছেন। ইহাতে মঙ্গল কি অমঙ্গল হইবে তাহার কথা এখন কেহই বলিতে পারে না। আপাততঃ

প্রয়োজন। যুক্তির অর্থ এইরূপ হলে “লোক-ব্যবহার”ও হইতে পারে। শব্দকল্পদ্রমে স্পষ্টই আছে, “যুক্তিঃ—লোকব্যবহারঃ। ইতি ব্যবহার-মাতৃকা। ধর্মশাস্ত্র-বিরোধেতু যুক্তিযুক্তো বিধিঃশ্রুতঃ। ইতি শ্রুতিশ্চ।” এখন বোধ হয় ডাঃ রায় ইহাকে আর “অমূল্য উপদেশ” মনে করিবেন না।

তো অমঙ্গলই যেন দেখা যাইতেছে—কেননা এমন যে আদর্শ সমাজ-বন্ধন—আমাদের এই সাজান বাগান—যাহার প্রশংসা ডাঃ রায় পর্য্যন্ত করিতে বাধ্য হইয়াছেন—তাহাকে এই বিলাত প্রভৃতির ফেরত মহাআরাই উচ্ছেদ করিতে উগ্ধত হইয়াছেন; এখানেও যাহাতে সমুদ্রে ভাসমান বরফপর্বতের (Ice berg) স্থায় পরিবর্তনশীল প্রতীচ্য সমাজের আদর্শে সমাজ গঠিত হয় তাহার ফিকির দেখিতেছেন। বলাতে গিয়া কল, মিল প্রভৃতির আমদানী করিলেই যে নিছাক উপকার হইবে, ইহারই বা সম্ভাবনা কি? বোধে আহমদাবাদ প্রভৃতি স্থানে কলের মজুরগণের অবস্থা নিরীক্ষণ করিয়া এবং এদিকে যে শতদহস্র তাঁতি, জোলা প্রভৃতি বৃত্তিহীন হইতেছে তাহা দেখিয়া যে অনেকেই ভবিষ্যৎ ভাবিয়া আকুল হইতেছেন? সেই কলিপ্রারম্ভে সমবেত মহাত্মাদের মনে যে ভারতের ভবিষ্যৎ হুর্ভাগ্যের ছায়া পতিত না হইয়াছিল তাহাই বা কে বলিতে পারে? হয়তো সমুদ্র যাত্রা দৃঢ়ভাবে নিষিদ্ধ না হইলে মোসলমানদিগের অত্যাচারে হিন্দুর সংখ্যা, উপনিবেশ স্থাপন হেতু, আরও কমিয়া যাইতে পারিত—হয়তো বা এই বহুতীর্থ-সমবিত পুণ্যভূমি ভারতবর্ষ হিন্দুশূত্র হইয়া যাইত। ফলতঃ ভগবদ্ভি-ধানের যেমন উদ্দেশ্য নির্দেশ করা সুকঠিন, তদ্রূপ আর্ধ্যমনৌষাদিগের বিধিব্যবহার কারণ নির্ণয়ও সুদূর পরাহত।

ডাক্তার রায় দেবতার নিকট পীড়াদি উপলক্ষে মানত করা কিংবা স্বপ্নে ঔষধাদি পাওয়া, অথবা দেবস্থানের মাহাত্ম্যে বিশ্বাসস্থাপন দ্বারা রোগমুক্তি, ইত্যাদির অতিও অবজ্ঞার কটাক্ষপাত করিয়াছেন। ইহাতে নাকি স্বাধীন-চিন্তা লোপ পায়। কিন্তু আমাদের দৃঢ় বিশ্বাস যে, ঐশ্বর্য্যি ব্যাধির উপশমনকল্পে কার্য্যকর হয় এবং ইহা এখন জড়বিজ্ঞান-প্রাপ্ত পাশ্চাত্যদেশেও স্বীকৃত হইতেছে। বৈজ্ঞানিক বা তারকেশ্বরে

গিয়া যদি কেহ ঈশ্বর রূপায় ঔষধলাভ করিয়া রোগমুক্ত হইয়া থাকে, তবে ঈহার প্রতি অবিশ্বাস জন্মান কি উচিত? যে ‘স্বপ্রভাত’ পত্রে ডাঃ রায়ের প্রবন্ধ প্রকাশিত হইয়াছে—যাহা জনৈক ব্রাহ্মমহিলা দ্বারা পরিচালিত—তাহারই বিজ্ঞাপন-স্তুস্তে সন্মাসিদ্ধ অশ্বের অব্যর্থ “নাহুলীর” বিজ্ঞাপনে উক্ত হইয়াছে, “গঞ্জীবনী পত্রিকায় বিজ্ঞাপন দেখিয়া বহুলোক ব্যবহার করিয়া আরোগ্য হইয়াছেন।” বিজ্ঞাপনটিও প্রসিদ্ধ ব্রাহ্ম রাজনারায়ণ বসু মহাশয়ের বাড়ীর জনৈক মহিলা দ্বারা বৈজ্ঞান্য হইতে প্রচারিত। ‘আমার একের বিশ্বাসে যে অস্ত্রেরও রোগের উপশম হইয়া থাকে, তাহার অপর উদাহরণ “ভারতমহিলা” (কার্তিক ১৩১৫) পত্রিকায় পণ্ডিত শিবনাথ শাস্ত্রী মহাশয় লিখিত তদীয় মাতৃদেবীর জীবনী হইতে উদ্ধৃত করা যাইতেছে :—“আমার জননীর ধর্মপরা-গতার দৃষ্টান্তরূপ কয়েকটি ঘটনার উল্লেখ করিতেছি। আমার বয়স যখন ৬৭ বৎসর এবং আমার মাতার বয়স যখন ২৫২৬ বৎসর, তখন আমি একবার কঠিন পীড়াতে আক্রান্ত হইয়াছিলাম। আমার জীবনের আশা ছিল না। তখন না তাঁহার ইষ্টদেবের চরণে এই মানত করিলেন যে, সন্ধান রোগমুক্ত হইলে তিনি হাতে ও মাথাতে ধূনা পুড়াইবেন এবং বুক চিরিয়া সেই রক্ত দিয়া ইষ্টদেবতার স্তব লিখিয়া দিবেন। যখন আমি রোগমুক্ত হইলাম এবং এই ব্রত উল্লেখন করিবার সময় আসিল, তখন যে দৃশ্য দেখিয়াছিলাম, তাহা জীবনে ভুলিব না।”— ইত্যাদি। এইরূপে আরও দুইবার সঙ্কটাপন্ন পীড়ার সময় তাঁহার মাতা ইষ্টদেবতার্চনাদি দ্বারা তাঁহার রোগমুক্ত হইবার সহায় হইয়াছিলেন। ফলতঃ বিশ্বাস দ্বারা এইরূপ রোগমুক্তি তো অল্প কথা, আরও গুরুতর আশঙ্ক্য ঘটনা হইতে পারে। কিন্তু হায়, সেই বিশ্বাস—সেই ধর্ম্মে অটল ভক্তি—ক্রমশঃ কালধর্ম্মে কমিয়াই

যাইতেছে ; তাহাতে আবার বিজ্ঞান আসিয়া বিশ্বাসলোপের সহায় হইয়াছে ।

তবে হিন্দুসমাজের সকলেই যে মানত করিয়া পীড়ার উপশম করিতে চায়, তাহাও নহে ; এতদ্বিষয়ে স্বর্গীয় ভূদেব বাবু তাঁহার “আচার প্রবন্ধ” বাহা লিখিয়াছেন, তাহা উদ্ধৃত করিতেছি :—“কাম্য নৈমিত্তিক ক্রিয়াগুলি নরনারীগণের বাসনার জ্বালায় অতি বিচিত্র ও বহু পল্লবিত ; উহারা নিকৃষ্ট অধিকারীকে সংযমাদি শিখাইয়া ও তাহাদের চিন্তাশক্তি-বিধান করিয়া তাহাদের উপকারসাধন করে । কিন্তু উচ্চাধিকারীদিগের বিষয় হয় না এবং শাস্ত্রে উহাদিগের তাদৃশ গৌরব প্রখ্যাপিত নাই । সমধিক বিদ্যাবুদ্ধিসম্পন্ন তেজস্বী ব্রাহ্মণেরাও ঐ সকল কাম্য কর্মের প্রতি বিরাগ প্রদর্শন করিয়া থাকেন । আমি জানিতাম, তাদৃশ কোনও মহাপুরুষের একমাত্র পুত্রের কঠিন পীড়ায়, তাহার আরোগ্য বিধানার্থ স্বস্ত্যয়ন করিতে অমুরুদ্ধ হইলে, তিনি তদন্তুষ্ঠানে অধীকৃত হইয়া বলিলেন, “দেবতাকে ভক্তার বৈষ্ণব কার্য্য করিবার নিমিত্ত আবাহন করিতে পারি না’ ।” আচার-প্রবন্ধ ১৩০—১৩১ পৃষ্ঠা ।

ভক্তার রায় ইহাও মনে রাখিবেন, হিন্দুসমাজে রোগের চিকিৎসা করিয়া জীবিকানির্ভাহকারী একটা জাতি আছে এবং তাহাদের সংখ্যাও বড় কম নহে ।

ভক্তার রায়ের বোধ হয় এইরূপ ধারণা যে, ভূদেব প্রভৃতি যে সকল সমাজ হিতৈষী মহাশয়গণ সামাজিক প্রাচীন আচারব্যবহার অক্ষুণ্ণ রাখিতে চান, তাঁহারা নূতনকে একেবারে তাড়াইয়া দিতে চান, ইহা ঠিক নয় । মনে যে বলিয়াছেন ;—

“শ্রদ্ধাধানঃ শুভাং বিজ্ঞানাদদীতাববাদপি”

হিন্দুসমাজ তাহা ভুলিয়া গিয়াছে, একথা বলিতে পারি না । ধর্ম্মের

অবিরোধিভাবে মোসলমান আমলে আরবী পারসী অধ্যয়ন চলিত—
এখনও ইংরেজী পড়াশুনা চলিতেছে।

“হিন্দুর যাহা কিছু তাহাই শ্রেষ্ঠ, হিন্দু ভিন্ন জাতিসকল স্বেচ্ছা ও
বর্কর, তাহাদের নিকট আমাদের কিছুই শিখিবার নাই,” এই সকল
কথা অতি প্রাচীনকালে তো অক্ষরে অক্ষরে সত্যই ছিল, এখনও
সমাজশৃঙ্খলা এবং অধ্যাত্তত্ব সম্বন্ধে খুবই যে বলিতে পারা যায়, তাহা
ডাক্তার রায়ের জাতিভেদের প্রশংসাবাক্য হইতেই সমর্থিত হয়। তবে
অন্তান্ত বিষয়ে ঈদৃশ ভাব গোষণের কথা, বোধ হয়, বিজ্ঞ হিন্দু বলেন
না—শাস্ত্রও তৎপ্রতিকূল। বরং বিজ্ঞানবিৎ ইউরোপীয় পণ্ডিতদেরই
মনে প্রায়শঃ আমাদের প্রতি অবজ্ঞার ভাব বদ্ধমূল। ডাক্তার রায়ই
বলিতেছেন;—

“These scholars seem to smart under sense of injury
if they have to confess that Europe owes an intellectual
debt to India, hence many a futile attempt to explain
away positive historical facts.” History of the Hindu
Chemistry Introduction pp. Xlii Xliii. ইহারই ফুটনোটে
আছে, In the mind of the average European this belief
has taken too firm a hold to be easily eradicated.

আমরা নূতন তথ্য গ্রহণ করি না এবং ইউরোপীয়েরা “কোথার
কোন জাতির কি ভাল আছে, যেই সেই বিষয় প্রতিগোচর হইল,
অমনি উহার আয়ত্তীকরণে ব্যস্ত হইয়া পড়েন।” ডাক্তার রায়ের
একথাও অত্যাক্তি দোষযুক্ত। আমরা হোমিওপ্যাথি কত আগ্রহে
গ্রহণ করিয়াছি—যদিও রাজা ইহার পৃষ্ঠপোষক নহেন। অথচ আমাদের
আয়ুর্বেদের নাড়ীবিজ্ঞান ইউরোপীয়েরা শিখিয়াছেন কি? অধ্যাত্ত
বিভার কথা নাই বলিলাম; তবে অর্থাগমের কোনও উপায় কিংবা

যুদ্ধে লোকসংহারের কোনও কোপল সম্বন্ধে ডাক্তার রায়ের উক্তি খুবই খাটে ।

এস্থলে একটা বিষয় কিঞ্চিৎ অবাস্তব হইলেও বলিতে হইল । ডাক্তার রায়ে প্রভৃতি সমাজসংস্কারে-বন্ধপরিকর মহোদয়েরা যে সংস্কারের নামে সমাজের সংহার সাধন করিতে চান, তাহা তাঁহাদের কর্তৃক প্রতিষেধিতব্য বিষয়াবলীর নিম্ন প্রদত্ত তালিকা দেখিলেই উপলব্ধ হইবে । (১) বেদ অভ্রান্ত বলিয়া কীর্তন ; (২) ঋষিবাক্যে বিশ্বাস ; (৩) বৈদিক ও তান্ত্রিক দীক্ষা (উপনয়ন, মন্থগ্রহণ ইত্যাদি) ; (৪) শ্রাদ্ধতর্পণাদি ধর্ম্মানুষ্ঠান ; (৫) অশ্ব-চগ্রহণ ও পারশিচত্বাদি শাস্ত্রাচার ; (৬) মন্ত্রের শক্তি ও সংস্কৃত ভাষায় মন্ত্রোচ্চারণ ; (৭) গুরু-পুরোহিত স্বীকার ; (৮) একাদশী, জন্মাষ্টমী, সাবিত্রী প্রভৃতি ব্রতানুষ্ঠান ; (৯) মূর্তিপূজা ; (১০) তীর্থদর্শন ; (১১) স্থান-মাহাত্ম্য স্বীকার ; (১২) যোগশাস্ত্র ও তন্ত্রশাস্ত্রানুসারে সাধনা ; (১৩) মালা-তিলক-শিখাদি ধর্ম্মানুষ্ঠানের বহিষ্কৃতি ; (১৪) বর্ণভেদবিচার ; (১৫) বিবাহাদিতে সম্বন্ধ বিচার ; (১৬) ভক্ষ্যভক্ষ্য ও স্পৃশ্যাস্পৃশ্য বিচার ; (১৭) বালিকাদেব রজোদর্শনের পূর্বে বিবাহ ; (১৮) বিধবার অবশ্য কর্তব্য ব্রহ্মচর্য্য* ; (১৯) নারীগণের পুরুষাধীনতা ; (২০) যাত্রাদি সাধারণ কার্য্যে কালাকাল বিচার ; ইত্যাদি । অর্থাৎ যাহা কিছু হিন্দুর বিশেষত্ব তাহাই উঠাইয়া দিতে হইবে । এই হিন্দুত্বশূন্য হিন্দু ব্রহ্মশূন্য বস্তুর জায় নাম-শেষমাত্র নহে কি ? সংস্কারক মহাত্মারা রুড্বিগাস-কণিত মহীরাবণের জায় নানাক্রমে সমাজরূপ রামচন্দ্রের নিকট

* বিবাহাৎ বিজ্ঞানাগর মহাশয়ের গ্রন্থ পড়িয়া বিধবা-বিবাহ শাস্ত্রসম্বন্ধ মনে করিয়া পাকেন, তাহার। বর্গীয় প্রসন্নকুমার দানিরাড়ী কর্তৃক সম্বলিত (১২২০ সালে প্রকাশিত) “বিধবা-বিবাহ শাস্ত্রবিরুদ্ধ” নামক পুস্তকখানি পড়িয়া দেখিবেন ।

আসিয়া! ইহাকে রসাতলে নিতে চাহিতেছেন—কেহ রাজনীতিক-রূপে, কেহ কবিরূপে, কেহ ধর্মপ্রচারকরূপে, কেহ বৈজ্ঞানিকরূপে, কেহবা চিকিৎসকরূপে * কেহবা নিম্নজাতির বান্ধবরূপে, আরও যে কতরূপে, কে ইয়ত্তা করিবে? মহামায়া আমাদের এই সনাতন সমাজকে এই সকল মায়াবীর হাত হইতে রক্ষা করুন।

অনেকে দেখিয়াছি উদ্ধাম যৌবনে নূতন ভাবের মদিরায় মত্ত হইয়া সমাজ সংস্কারকরূপে শাস্ত্র ও মহাঋগণের নিন্দাবাদ করিয়াছেন - পরে ভগবৎ কৃপায় সাধুসঙ্গে মোহবিমুক্ত হইয়া শাস্ত্রে বিশ্বাসপরায়ণ হইয়া পুনশ্চ অনুতপ্ত চিত্তে সমাজের স্থশীতল ছায়ায় আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছেন। সংস্কারকগণ যেন এই বিষয়টি স্মরণ রাখেন।

ডাক্তার রায় তদীয় সুদীর্ঘ প্রবন্ধে বাংলায় কৃত্রিম সমাজ বিভাগ, বর-পণ, চাকরির জন্ত উৎকট উত্তম, ব্যবসায় বিমুখতা প্রভৃতি বিষয়ের অবতারণা করিয়াছেন। যে সকল প্রথা কৃত্রিম অর্থাৎ শাস্ত্রদ্বারা স্পষ্ট নির্দিষ্ট নহে এবং যাহা এক্ষণে ক্রমশঃ অপ্রচলিত প্রায় হইয়া যাইতেছে, তৎসম্বন্ধে আলোচনা অনাবশ্যক। বর-পণ প্রভৃতি কতকগুলি রীতি বড়ই নূতন আমদানী; অর্থকরী ইংরেজী শিক্ষার জন্ত প্রবল আবেগ, এই শিক্ষার ব্যয়বাহুলা, ধন্য ভাবের সঙ্কোচ, অর্থকে পরমার্থ জ্ঞান

ডাক্তার ইউ, এন্. মুখার্জি হিন্দুজাতির বিনাশ আশঙ্কা করিয়া বেঙ্গলিতে এক বিরাট প্রবন্ধ লিখিয়া বিধবা-বিবাহাদি অগদ-প্রয়োগের ব্যবস্থা করিয়াছেন। “সাহিত্যে” (কৃষ্ণ ১৩১৫) মন্নিখিত “পূর্ববঙ্গে মোসলমানের সংখ্যাধিক্য” প্রবন্ধে এসম্প্রতঃ এতদ্বিষয়ে ব্যক্তিগত আলোচিত হইরাছিল। সুত্রে বিবর, শ্রীযুক্ত কিশোরীলাল সরকার এম্-এ, বি-এন্ মহাশুর অমৃতবাজার পত্রিকায় ডাঃ মুখার্জির প্রবন্ধের যথোচিত উত্তর দিয়াছেন। শ্রীযুক্ত অক্ষয়চন্দ্র সরকার মহাশয়ও বঙ্গদর্শন (জ্যৈষ্ঠ ১৩১৬) পত্রিকায় এই প্রবন্ধের সমালোচনা করিয়াছেন।

ইত্যাদি কারণে ইহার আবির্ভাব হইয়াছে; শাস্ত্র ইহার অনুকূল নহে। ইহা উঠিয়া যাউক, এই আকাজ্জা সমাজহিতৈষী মাত্রেই করেন—কিন্তু কারণগুলি বর্তমান থাকা পর্য্যন্ত ইহা যে উঠিবে, সে সম্ভাবনা কম। *

উপসংহারে বক্তব্য এই যে, ডাক্তার রায় একজন স্বদেশবৎসল মহাত্মা ব্যক্তি; দেশের হিতাকাঙ্ক্ষাই তদীয় লেখনীকে পরিচালিত করিয়াছে। তবে তিনিই বলিয়াছেন “প্রবন্ধের মধ্যে হয়তঃ আবেগের বশে দুই একটা শব্দ কথা বলিয়া ফেলিয়াছি।” কিন্তু তাঁহার এই আবেগ তাঁহার ত্রায় দীর্ঘ ব্যক্তির পক্ষে অশোভন। অপিচ তাঁহার গৌরবন্তু হিন্দু রসায়নের ইতিবৃত্তেও এইরূপ মধ্যে মধ্যে আর্ঘ্যশাস্ত্রের ও হিন্দুগৌরব শঙ্করাচার্যের ত্রায় ব্যক্তির প্রতি প্রায়শঃ অনাবশ্যকভাবে বিক্রপ ও আক্রমণ আছে।* সাহিত্য সম্মিলনীর সভাপতিরূপেও বক্তৃতার মধ্যে বৃথা রঘুনাথ রঘুনন্দনকে টানিয়া আনিয়া তিনি অবজ্ঞাত করিয়াছেন। নব্যবঙ্গ তাঁহাকে নানা কারণে শ্রদ্ধার চক্ষে দেখে; তাই তাঁহার লেখনী-মুখে অবাস্তবভাবে শাস্ত্র ও গৌরবভাজন ব্যক্তির অমর্যাদার ভাব দেখিলে নব্য শিক্ষিতেরাও সেই ভাব, তদীয় উক্তি-গৌরবে আকৃষ্ট হইয়া অবিচারিত ভাবে গ্রহণ পূর্ব্বক স্বেচ্ছাচারের পথে প্রধাবিত হইবে; বিশেষতঃ তাঁহার এই প্রবন্ধ নানা পত্রিকার উদ্ধৃত হইয়াছে, ইংরাজীতেও অনুবাদিত হইয়া প্রচারিত হইয়াছে; অধিকন্তু, এই প্রবন্ধ

* E. g. Foot note, Palix Introduction Vol. I. “It should be commended to those who are lost in admiration over the ‘keen intellect’ of Sankara who does not find a better weapon to fight with his opponents than an appeal to the Vedas and other Scriptures.” See also foot note to p 196. (যদুর প্রতি অবশ্য আক্রমণের কথা পূর্ব্বেই বলা হইয়াছে)।

Abstract

সমাজহিতকর গ্রন্থমালা— ১

আলোচনা-চতুষ্টয় ।

—::—

শ্রীপদ্মনাথ ভট্টাচার্য্য প্রণীত ।

—

চকালীধাম ব্রাহ্মণসভা হইতে
শ্রীগোপীচন্দ্র শর্ম্মা সাংখ্যতীর্থ কর্তৃক,
প্রকাশিত ।

—•—

শকাব্দা: ১৮৪৬ ।

কাশীধাম,
ভারতবর্ষ প্রেস্‌ হইতে
শ্রীহেমেন্দ্রনাথ বাকচী দ্বারা
মুদ্রিত ।

প্রাপ্তিস্থান—

• ৬ কাশীধাম ব্রাহ্মণমঠা সোনারপুরা,
চৌরাস্তা বারাণসী ।
নিগমাগম পুস্তকাগার অগংগা,
বারাণসী ।

ভূমিকা

—:—

[প্রকাশিত ৬কালীধাম ব্রাহ্মণ সভার পক্ষে সহকারি-সভাপতি মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিতরাজ শ্রীযুক্ত বাদবেশ্বর তর্করত্ন ভট্টাচার্য্য কবিসম্রাট মহোদয় কর্তৃক লিখিত ।]

শ্রীমান্ মহামহোপাধ্যায় পদ্মনাথ বিষ্ণাবিনোদ তত্ত্বসরস্বতী ভট্টাচার্য্য এম্ এ তাঁহার লিখিত চারিটি প্রবন্ধ “আলোচনা-চতুষ্টয়” নামে সকলনপূর্ব্বক ৬কালীধাম ব্রাহ্মণ সভার হস্তে প্রকাশতার অর্পণ করেন। ব্রাহ্মণ সভা একটি সাধারণ অধিবেশনে অধিকাংশ সভ্যের মতে স্থির করেন যে ইহা সভা হইতে প্রকাশিত হওয়া কর্তব্য। এই “আলোচনা-চতুষ্টয়” “সমাজ হিতকর গ্রন্থমালা”র প্রথম সংখ্যা। তাই ইহার একটি “ভূমিকা” ৬কালীধাম ব্রাহ্মণ সভার পক্ষ হইতে লিখিত হওয়া আবশ্যিক ; বিশেষতঃ এই পুস্তকখানিতে কতিপয় গ্রন্থ সমালোচিত হইয়াছে—ইহাতে এমন কি বিষয় আছে যে অল্প “ব্রাহ্মণ সভা” ইহার প্রকাশক হইতে পারেন, তৎপ্রদর্শনার্থেও ভূমিকার প্রয়োজন। উহা লেখার ভার আমার উপর অর্পিত হইয়াছে। ব্রাহ্মণ সভার অল্পমত কার্য্য আমার পক্ষে অপ্ৰত্যাখ্যেয়—তাই এই ‘ভূমিকা’ লিখিতে বাধ্য হইয়াছি।

পবিত্র ব্রাহ্মণ বংশে জন্মপরিগ্রহ বশতঃ স্বধর্ম্ম ও সমাজের পক্ষ হইতে শ্রীমান্ বিষ্ণাবিনোদ তত্ত্বসরস্বতী ঋণিদিগের প্রবর্ত্তিত ব্যবহার বিরুদ্ধে কোনও কথা সহ করিতে পারেন না ; প্রায়শঃ বখাশক্তি প্রতিবাদ করিয়া থাকেন। উদাহরণস্বরূপে তৎপ্রণীত “বৈজ্ঞানিকের

ব্রাহ্মিনিয়াস" ও "হিন্দু বিবাহসংস্কার" এই পুস্তিকাদ্বয়ের উল্লেখ করা বাইতে পারে; ঐ দুইখানিও গোহাটি সনাতন ধর্মসভা কর্তৃক প্রকাশিত "সমাজসেবক পুস্তকাবলী"র অন্তর্ভুক্ত হইয়াছে।

এই চারিটি প্রবন্ধেও তিনি গ্রন্থ সমালোচনা ব্যাপদেশে হিন্দুধর্ম ও সমাজের বিরুদ্ধতাবের ও কথার প্রতিবাদ করিয়াছেন।

অশিক্ষিত যুবকযুবতীর বিবাহের ফল মন্দ; ইহাই দেখাইতে বাইরা কবীন্দ্র রবীন্দ্রনাথ "চোখেরবালি" ও "ঘরে বাইরে" লিখিয়াছেন; একথা আমি প্রবন্ধান্তরে বলিয়াছিলাম। পরন্তু শ্রীমান্ বিজ্ঞাবিনোদ তত্ত্বসরস্বতী মনে করেন, আধুনিক কতিপয় পাশ্চাত্যলেখকের অনুসরণে রবীন্দ্রনাথ ঐ দুই উপস্থাপ্তি পরকীয়া নারীর সহিত অপূর্ণ পুরুষের আবির্ভাব প্রণয় প্রসঙ্গ চিত্তাকর্ষক ভাবে বর্ণনা করিয়া সমাজের ঘোরতর অনিষ্ট করিয়াছেন। তাই শ্রীমান্ স্বাক্ষরে অথচ তীব্রভাবে রবীন্দ্রনাথের প্রতিবাদ করিয়া সমাজের হিতসাধন করিয়াছেন।

প্রসিদ্ধ নাট্যকার ৬বিজ্ঞেন্দ্রলাল রায় 'সীতা' নাটকে পৌরাণিক চিত্রের সম্মান রক্ষা করিতে পারেন নাই—বরং শ্রীরামচন্দ্র, বশিষ্ঠ প্রভৃতির চরিত্র মলিন ভাবেই অঙ্কিত করিয়াছেন। ভারতের নরনারীর পক্ষে ইহা একান্ত অসহনীয়। শ্রীমান্ বিজ্ঞাবিনোদ তত্ত্বসরস্বতী প্রতিবাদ-পূর্বক বিজ্ঞেন্দ্রলালের কল্পনার অসারতা প্রদর্শন করিয়া সমাজের সম্মানদার হইয়াছেন।

৮পণ্ডিত শিবনাথ শাস্ত্রীর "আত্মচরিত" সমালোচনারও শ্রীমান্ দেখাইয়াছেন, কিরূপে সংস্কৃত কলেজের লক্ষপ্রতিষ্ঠ ছাত্র সনাতন মাতাপিতার সম্মান শিবনাথ শাস্ত্রী পথিব্রষ্ট হইয়া ব্রাহ্মসমাজের দিকে তিড়িয়াছিলেন—পুতুলিলা শ্রোতবৃত্তী পরিত্যাগপূর্বক এক দুর্গতৃষ্ণিকার পঞ্চাঙ্গাবন করিয়াছিলেন। প্রসঙ্গক্রমে ব্রাহ্মসমাজের উৎপত্তি প্রসার ইত্যাদিরও ইতিহাস বর্ণনপূর্বক ইহা যে কোনও মহাজন

প্রবর্তিত পন্থা নহে তাহা বিশদ ভাবে প্রদর্শন করিয়াছেন। ইহা পাঠ করিলে অনেকেরই চক্ষুঃস্পর্শিত হইবে; তাহাতে সমাজের উপকার সাধিত হইবার কথা।

মাইকেল মধুসূদন দত্তের জীবনচরিত লেখক শ্রীমুক বোগীন্দ্রনাথ বসু “পৃথ্বীরাজ” ও শিবাজী” এই দুইখানি মহাকাব্য লিখিয়া প্রশংসা লাভ করিয়াছেন। কিন্তু ঐ কাব্যদ্বয়ে—বিশেষতঃ “পৃথ্বীরাজে”—হিন্দুর পতনের কারণ নির্ণয় করিতে গিয়া তিনি সনাতন ধর্মের ভিত্তিধ্বংস বর্ণভেদ ব্যবহার—তথা আরো দুই একটি বিষয়ের—প্রতিকূল সমালোচনা করিয়া তাঁহার মনোহর কাব্যখানি হিন্দুর নিকট বিষ মিশ্রিত অমৃতের ত্রায় অমুপাদেয় করিয়া ফেলিয়াছেন। শ্রীমান্ বিজ্ঞাবিনোদ তব্বসরস্বতী কবির প্রতি বখেষ্ঠে সম্মাননা প্রদর্শন করিয়াও ঐরূপ দোষের উদ্ঘাটনপূর্বক সমাজবিরুদ্ধ কথার প্রতিবাদ করিয়া হিন্দু সাধারণের সভাজনভাজন হইয়াছেন।

এ সকল “আলোচনা”র একটু বিশেষত্বও রহিয়াছে। ইংরেজীতে ‘এন্ড এ’ এবং সংস্কৃতে ‘বিজ্ঞাবিনোদ’ শ্রীমান্ তব্বসরস্বতীর ত্রায় সব্যাসাচী প্রবন্ধমালা একদিকে যেমন অধুনাতন পাশ্চাত্য মোহাবিষ্টের চৈতন্ত্য সম্পাদন করিবে—অপর দিকে তেমনই ইংরাজীসাহিত্যানভিজ্ঞ ব্রাহ্মণ-পণ্ডিতগণেরও নিকটে নূতন তথ্য প্রকটন হেতু উপাদেয় বলিয়া সমাদৃত হইবে।

৮কাশীধামস্থ ব্রাহ্মণ সভা ঈদৃশ গ্রন্থের প্রকাশপূর্বক “সমাজ হিতকর গ্রন্থমালা”র প্রবর্তন করিয়া অভিনন্দনীয় হইলেন। ইতি

শ্রীবাদবেশ্বর শর্ম্মণঃ ।

মুখবন্ধ

—:—

কবীন্দ্র রবীন্দ্রনাথের “চোখের বালি” ও “ঘরে বাইরে” এই দুইটি উপন্যাসের সংক্ষিপ্ত আলোচনা প্রথমতঃ “উপাসনা” পত্রিকায় প্রকাশিত হয় (আষাঢ় ১৩২৪), তাহা “হিতবাদী” পত্রে (৪ঠা শ্রাবণ ১৩২৪) উদ্ধৃত হইয়া পুনঃ প্রকাশিত হয়। স্বর্গীয় বিজ্ঞেন্দ্রলালের “সীতা” নাটকের সমালোচনা প্রথমতঃ গোহাটি শাখা সাহিত্যপরিষদে তৎপর কলিকাতা সাহিত্য সভায় পঠিত হয়; তাহা “সাহিত্য-সংহিতা” পত্রিকায় (১৩২৬ শ্রাবণ-ভাদ্র-আশ্বিন) প্রকাশিত হয় এবং তৎপরে এডুকেশন গেজেটের করেক সংখ্যায় উদ্ধৃত হইয়া পুনঃ প্রকাশিত হয়। পণ্ডিত শিবনাথ শাস্ত্রীর “আত্মচরিত” সমালোচনা প্রথমতঃ “এডুকেশন গেজেটে” ধারাবাহিক ভাবে (১৩২৬ সালে) প্রকাশিত হয়—তাহা হইতে উদ্ধৃত হইয়া “ব্রাহ্মণসমাজ” পত্রে (ফাল্গুন-চৈত্র ১৩২৬ ও বৈশাখ ১৩২৭ সালে) পুনঃ প্রকাশিত হয়। শ্রীযুক্ত যোগীন্দ্রনাথ বসু প্রণীত “পৃথ্বীরাজ” ও “শিবাজী”—এই দুই মহাকাব্যের আলোচনা প্রথমতঃ গোহাটি শাখা সাহিত্য পরিষদে, তৎপর কলিকাতা সাহিত্য সভায় পঠিত হয় এবং “সাহিত্য” পত্রে (১৩২৯ জ্যৈষ্ঠ সংখ্যায়) প্রকাশিত হয়।

এই আলোচনাগুলি প্রত্যেকটি এতদভাবে একাধিক সভায় অথবা একাধিক পত্রিকায় সমাদৃত হইয়াছে দেখিয়া উৎসাহিত হইয়া সনাতন হিন্দুসমাজের বৎকিঞ্চিৎ হিত হইতে পারে এই আশয়ে ঈষৎ সংশোধন পুরস্কৃত পুস্তকাকারে পুনর্মুদ্রিত করা হইল। সমাজ-দৈতব্যী সুধীগণ ইহা পাঠ করিয়া বৎসামান্ত পরিতোষ লাভ করিলেও কৃতার্থ বোধ করিব।

৮কাশীধাম ব্রাহ্মণসভার কৰ্তৃপক্ষীয়গণ এই ক্ষুদ্র পুস্তকখানি
 তাঁহাদের প্রকাশয়িতব্য “সমাস্ত্রসেবক গ্রন্থমালা”র অন্তর্ভুক্ত করিয়া এই
 লেখককে যথেষ্ট উৎসাহিত করিয়াছেন ; আমি তাঁহাদের—বিশেষতঃ
 ভূমিকালেখক পূজ্যপাদ মহাশহোপাধ্যায় পণ্ডিতরাজ শ্রীযুক্ত ঘাদবেশ্বর
 তর্করত্ন ভট্টাচার্য্য কবিসম্রাট মহোদয়ের—নিকট সশ্রদ্ধ কৃতজ্ঞতা বিজ্ঞাপিত
 করিতেছি । * ইতি—

৪৫ নং হাউস্কটরা, ৮কাশীধাম—

অক্ষয়তীয়া, শকাব্দা: ১৮৪৬ ।

শ্রীপদ্মনাথ দেবশর্মাগঃ ।

রবীন্দ্রনাথের দুইটি উপন্যাস ।

(চোখের বালি ও ঘরে বাইরে)

ইতঃপূর্বে দুই এক স্থলে আমরা রবীন্দ্রনাথের বিরুদ্ধ সমালোচনা করিয়াছি—এবং এই বর্তমান প্রবন্ধেও করিব; তথাপি প্রথমেই বলিয়া রাখি যে তিনি জগন্ময় যে গৌরব অর্জন করিয়াছেন তজ্জন্ত প্রত্যেক বাঙ্গালীরই তিনি ধন্যবাদের পাত্র। তাঁহার প্রতিভা অসাধারণ—লিখিবার ক্ষমতা অহুলনীয়। কিন্তু বড়ই দুঃখের বিষয় তাঁহার এই প্রতিভা ও ক্ষমতা হিন্দুসমাজের কোনও উপকারে লাগে নাই—বরং ঘোরতর অনিষ্টই তদ্বারা সাধিত হইয়াছে। রবীন্দ্রনাথ এই জন্ত স্বতঃস্ফূর্ত অপরাদী একথা বলিতে পারি না; তিনি ব্রাহ্ম—স্বকৃতভক্ত নহেন—আজ্ঞায়। ব্রাহ্মেরা সনাতন সমাজের বিদ্বেষী; হিন্দুর উপাসনারীতি, সামাজিক প্রথা ইত্যাদি সমস্তই তাঁহাদের প্রতিবাদের বিষয়। মূর্তিপূজা, জাতিভেদ, গুরুবাদ, ব্রাহ্ম-দৈব-আর্ষবিবাহ, খাস্তা-খাস্তাবিচার, মৃতের পিণ্ডদান, প্রভৃতি যাহা কিছু হিন্দুর বিশেষত্ব—এমন কি সংস্কৃতভাষায় ধর্মকর্ম সম্পাদন—সমস্তই তুলিয়া দিতে হইবে—এই তাঁহাদের প্রোগ্রাম। সত্যের অমুরোপে বলা উচিত যে রবীন্দ্রনাথের পিতা স্বর্গীয় দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর অনেকটা প্রাচীন রীতির পক্ষপাতী ছিলেন—রবীন্দ্রনাথের প্রথম প্রথম ঐদিকে কিছুটা পক্ষপাত আমরা দেখিতে পাইতাম। কিন্তু এখন তাঁহার সেই সকল সংস্কার ক্রমশঃ মের্মেণ পাইতেছে বলিয়াই বোধ হয়। বিশেষতঃ নারীজাতিসম্বন্ধে তিনি নব্য ইউরোপীয় ভাব আমদানি করিয়া সমাজকে ধ্বংসের পথে অগ্রসর করাইতে প্রবৃত্ত হইয়াছেন।

আজকাল জীলোকেরা লেখাপড়া শিখিতেছেন ; তাহা ভাল কি মন্দ বলিব না—এস্থলে তাহা আলোচনার বিষয়ও নহে । বাঙ্গালাভাষায় লিখিত উপাঙ্গাদি তাঁহারাই পাঠ করেন । বন্ধিমবাবু ‘বিষবৃক্ষে’ যে গরল আনিয়াছিলেন, তাহাতে নিজের কোন স্নেহভাজনেরও নাকি শোচনীয় পরিণাম ঘটয়াছিল ! বোধ হয় ইহা ভাবিয়াই—‘দেবী-চৌধুরাণী’ তে বন্ধিমবাবু সপত্নীর ঘরেও নিষ্কাম ভাবে কিরূপে থাকি যায় সেই চিত্র দেখাইয়া প্রায়শ্চিত্ত করিয়াছিলেন । অতএব সমাজ-হিতৈষীকে সাবধান হইয়া গল্পে নারীচরিত্র অঙ্কিত করিতে হইবে ।

কিন্তু রবীন্দ্রনাথ তাঁহার গল্পে, বিশেষতঃ ‘চোখের বালি’ ও ‘ঘরে-বাইরে’ তে বরূপ উজ্জ্বল রমণীচিত্র আঁকিয়াছেন তাহাতে ভবিষ্যৎ ভাবিয়া শিহরিয়া উঠিতে হয় । তাঁহার চিত্রের নমুনা দেখুন । ‘চোখের বালি’র মহেন্দ্র এম্, এ, পাস্, আবার মেডিকেল কলেজের উচ্চতম শ্রেণী পৰ্য্যন্ত উঠিয়াছে । ভদ্রঘরের ছেলে, বিষয় সম্পত্তিতেও সম্ভ্রান্ত । বাড়ীতে রূপসী নবযৌবনা পতিপ্রাণা পত্নীও রহিয়াছে । বিনোদিনীও ভদ্রপরিবারের কন্যা—বাল্যে মিশনারী মেম রাখিয়া পড়াস্তনা ও কারুকার্যে সুশিক্ষিতা । বিবাহও অধিক বয়সেই হইয়াছিল—তবে দরিদ্রের মেয়ে বলিয়া যোগ্যব্রত স্বামীর হস্তে পড়িয়া অল্পবয়সে বিধবা হইয়াছে ; হুর্ভাগ্যের প্রেরণায় মহেন্দ্রের ঘরে আসিয়া আশ্রয় নিয়াছে । এমন অবস্থায় বিনোদিনীরই বা মন বিচলিত হইবে কেন ?—তাহা হইলে শিক্ষাদীক্ষার ফল কি ? তথাপি আমরা হতভাগিনী বিনোদিনীর ইঞ্জিয়-চাকলা না হয় উপেক্ষাই করিলাম । কিন্তু উচ্চশিক্ষিত, বিবাহিত মহেন্দ্র এভাবে কেন মজিবে ? আর ইঞ্জিনিয়ার বেগই বা কেমন ! ঘরে যে বৃদ্ধা মাতা আছেন সেদিকেও হৃৎশ নাই—উন্নতের তায় বিনোদিনীর লম্বা পার্শ্বে উপস্থিত । দিক্ শিক্ষার—দিক্ মহত্ত্বের ! ততোহধিক

শিক্ষার চাহিদা ।

আবার 'ঘরে-বাইরে'তে কি চিত্র প্রদর্শিত হইয়াছে দেখা যাউক।
বিমলা বড় ঘরের বধু। স্বামী কলেজে এম্, এ, পর্য্যন্ত পড়া, ধনী ও
জমিদার। বিমলা রূপসীও নহে তথাপি এতাদৃশ পতিসৌভাগ্য
ঘটিয়াছে। অত্যন্তরক্ত পতি বিমলাকে (বিনোদিনীর মতই) মেম
রাখিয়া লেখাপড়ায় সুশিক্ষিতা করিয়াছেন। অথচ, সন্দীপচন্দ্রের
হু একটা বোল-চাল শুনিয়াই এই বিমলা উহার কাছে আত্মসমর্পণ করিয়া
ফেলিল। হরি হরি, ঘরের বোকে বাইরে টানিয়া আনিতে না আনিতেই
এই পর্য্যন্ত! পরিশেষে সেই স্বামী নিখিলেশ নির্বিকার-চিত্তে শুনিল,
সন্দীপ সচ্ছন্দে নিজের পত্নীকে 'বন্দে প্রিয়াং বন্দে মোহিনীং' বলিতে
লাগিল! আর পত্নী নিজের অলঙ্কারের বাস্তব সম্বীপের হাতে
তুলিয়া দিল! !

লেখার ভিতরে আমরা লেখককে দেখিব; লেখকের চেহারা
দেখিয়া বা তাঁহার সঙ্গে আলাপ করিয়া আমরা তাঁহার সম্বন্ধে সু-কু-
ধারণা না করিয়া লেখা হইতেই তদীয় জীবনেরও আভাস
পাইয়া থাকি। রবীন্দ্রনাথ এখন বৃদ্ধ—এই বয়সে পরকীয়ার প্রতি এত
আবেগবিশিষ্ট চিত্র এইরূপ প্রায় নগ্নভাবে আঁকিয়া দেখানটা কেমন
দেখায়? তিনি তো তাঁহার কোনও কোনও স্তাবকের নিকট "ঋষি"
বলিয়া আখ্যা পাইয়াছেন, ইহাই কি 'ঋষি' উচিত কথা! বন্ধিমবারু
তো ঋষি-টিষি কিছুই ছিলেন না—পঞ্চাশোর্ধ্বে তিনি এতাদৃশ অশিষ্ট
প্রণয়ের কথা দূরে থাকুক, পূর্ক্সরাগপ্রদর্শক আদি রসের চিত্রও অঙ্কন
করা প্রায় ছাড়িয়া দিয়াছিলেন। তাঁহার যৌবনে অঙ্কিত 'কুন্দ' বা
'শৈবলিনী'তেও এতদূর উদ্দামতা ছিল না—তারপর উহাদের কি ভীষণ
প্রাণশিষ্টের ব্যবস্থা করিয়াছিলেন! আর বিমলা ও বিনোদিনী কি
সহজে পারি পাইল—যেন কিছুই হয় নাই! ! ইহাই কি ঋষি? পুরা-
কালে কেহ একটা নতুন ঘরের দরজা বা সোপান ইত্যাদি

কিন্তু তাঁহার প্রচারিত মন্ত্র তো 'নূতন' নহে—এসকল হাল আমলের ইবসেন * প্রভৃতির প্রতিধ্বনি মাত্র। রবীন্দ্রনাথের সেই দেশ-প্ৰীতি কোথায় গেল? তৎপরিবর্তে আজকালকার বিদেশ ভক্তি কি অরুস্তব !

তবে ভরসার একটা কথাও আছে। 'ঘরে-বাইরে'তে রবীন্দ্রনাথ কোথায়, এ বিষয় নিয়া বিতর্ক আছে—সন্দীপে ও নিখিলেশে তাঁহাকে মধ্যে মধ্যে দেখা যায় বটে—কিন্তু আমার ধারণা তিনি 'বিমলা'তে আছেন। নিখিলেশ বর্তমান ধরণে সুশিক্ষিত কিন্তু সনাতন রীতিনীতিতে আত্মহীন সমাজ—'বঙ্গবাসী' যাত্রাদিগকে 'বাবু' আখ্যা দিয়াছেন, তাহাদের সমাজ। সন্দীপ সেই ইবসেন *', নিটশে এণ্ড কোং প্রচারিত ইউরোপীয় বর্তমান চটকদার সভ্যতা। সন্দীপ ও নিখিলেশে বন্ধুতা ; —আমাদের বাবু সমাজ (যাত্রাতে ব্রাহ্ম আছেন, বিলাতফেরত আছেন এবং হিন্দু সমাজের তথাকথিত বড় লোকেরাও আছেন) এবং ইউরোপীয় সভ্যতার মধ্যেও বেশ মৌহর্দ। রবীন্দ্রনাথ এই সমাজেরই মধ্যে লালিত পালিত, বিমলা যেমন নিখিলেশের গৃহে সংবদ্ধিতা। বিমলা পূর্বেও সন্দীপের নাম শুনিয়াছিল কিন্তু যেই তাহার সাক্ষাতে সন্দীপের উদ্দীপনাময়ী বক্তৃতা হইল, সেই একেবারে আত্মসমর্পণ করিয়া ফেলিল। রবীন্দ্রনাথও আজ পাশ্চাত্য সভ্যতার মোহে মুগ্ধ ; এখন রবীন্দ্ররূপী বিমলা কিছুদিন 'বাইরে' বেড়াইয়া আসুন, তারপর ভগবদিচ্ছা থাকিলে পুনরায় ঘরে আসিয়া তাঁহার প্রতি চিরক্ষমাশীল নিখিলেশরূপ বাবু সমাজের অঙ্কে আশ্রয় লইবেন।

রবীন্দ্রনাথ ক্রমশঃ হিন্দু-আদর্শের নিকটে কিরূপ অধোগত বোধ হইতেছেন তাহার একটু নমুনা এই সমালোচ্য ছইখানি পুস্তক হইতেই দেখা যাইবে। 'চোখের-বালি'র পরে 'ঘরে-বাইরে' লিখিত

• একটা কথা আছে "জ্ঞানি মানুষেরে তিন 'সেন'—কেশব সেন ইষ্টেসেন ও উইলসেন।" এ যে চতুর্থ 'সেন' এই—ইব্ 'সেন' !

হইয়াছে। 'চোখের-বালি'তে বরং অল্পপূর্ণার ত্রায় ত্র্যচচারিণী বিধবা পাই—আশালতার ত্রায় পতি-প্রাণা পত্নী পাই। সুশিক্ষিতাও অপেক্ষাকৃত অধিক বয়সে বিধবা, বিনোদিনী ত্র্যচচর্যা খোয়াইয়াছে বটে, কিন্তু লেখাপড়ার 'অশিক্ষিতা' অল্পপূর্ণা ১১ বৎসর বয়সে পতিহীনা হইয়াও বৃদ্ধবয়সেও বলিতেছেন "আমার স্বামী এখন যাঁহার মধ্যে আছেন সেই ভগবানের কণা ভাবি"। হায়, তখনও যে রবীন্দ্রনাথ আপন প্রপিতা-মহের • সমাজের 'সু' অনেকটা দেখিতেন! তাঁরপর 'ঘরে-বাইরে'তে ছুইটি বিধবার ছবি আঁকিয়াছেন, বিমম্বার জ্ঞানবন্দীতে প্রথম পরিচ্ছেদেই তাহা দেখিতে পাইতেছি। "আমার বড় জা যিনি জপে তপে ব্রতে উপবাসে ভগ্নর সাত্বিক, বৈরাগ্য তাঁর মুখে এত বেশি থাচ্ছ হ'ত যে মনের জগ্রে সিকি পরস্যা বাকী থাকত না।" "আমার মেজজা অশ্রু ধরণের ছিলেন। তাঁর বয়স অল্প—তিনি সাত্বিকতার ভাঙ করিতেন না—বরঞ্চ তাঁর কথাবার্তায় হাসিঠাট্টায় কিছু রসের বিকার ছিল। যে সব যুগতী দাসী তাঁর কাছে রেখেছিলেন, তাদের রকম নকম একেবারেই ভালো নয় "

রবীন্দ্রনাথ যে বলেন কোনওরূপ উদ্দেশ্য দ্বারা পরিচালিত না হইয়া কেবল 'আর্ট'এর খাতারে তিনি 'ঘরে-বাইরে' লিখিয়াছেন, একথাটা বুঝিতে পারিলাম না। উদ্দেশ্যবিহীন কার্য কেবল দুইজনে করিতে পারে—এক স্বয়ং ভগবান্ অপর, তাঁহাকেই দর্শনশাস্ত্রে সৃষ্টিব্যাপারে যাহার সঙ্গে তুলনা দেওয়া হইয়াছে, উন্নত ব্যক্তি। রবীন্দ্রনাথ 'ঋষি' পর্যন্ত উঠিয়াছেন, এখনও অবতার হন নাই—তবে বাঙ্গালার মাটিতে যেকোন অবতারের আমদানি দেখা যায় তিনি যে কালে না হইবেন,

• সনাতন হিন্দুসমাজ হইতে পিতামহ 'প্রিন্স' সমাজ-সংস্কারক রামমোহন রায়ের বহু ও পৃষ্ঠপোষক ছিলেন এবং তাঁহার পদাঙ্কানুসরণে বিলাতেও গিয়াছিলেন।

কে জানে? এবং তিনি অপরটাও নহেন, নিশ্চয়। তাই কেবল আর্টের ব্যাপার, উদ্দেশ্য ইহাতে কিছুই নাই, একথা বলিলে আমরা বিশ্বাস করিতে পারি না। সন্দীপ চিত্রে তিনি কোন সুপ্রসিদ্ধ বক্তাকে ‘প্যারোডি’ করিয়াছেন এবং নিজের কণ্ঠবিমুগ্ধতার অনেকটা উহার স্বন্ধে চাপাইয়াছেন বলিয়া বোধ হয়। তাঁহার প্রকৃতি যে মহুগ্ধ-সুলভ দুর্বলতা এখনও এড়াইতে পারে নাই, এতদ্বারা ইহাই প্রমাণিত হইতেছে। আবিল প্রণয়কাহিনী কল্পপ ‘টেটেলাইজ’ করিয়া দেখাইয়াছেন। ‘বন্দেমাতরং’এর বিকৃত-বিড়ম্বনা করিয়া তিনি বঙ্কিমচন্দ্রের স্মৃতির অবমাননা করিয়া দেশের লোকের মনে আঘাত দিয়াছেন। কিন্তু রবীন্দ্রনাথ ভাগ্যবানপুরুষ; তাঁহার দোষাবলীও ভক্তস্বাবকদের নিকট গুণে পরিণত হইতেছে—তাঁহার নিষ্ঠুরোদ্যোগবাস্তাদিও ঐসকল স্বাবক পীযুষময় প্রসাদ বলিয়া গ্রহণ করিতেছে; ঋষি-প্রচারিত সনাতন ধর্ম ও সমাজের উপর ক্রমাগত মূঢ়াঘাত করিয়া থাকিলেও, তাঁহার ভক্তেরা তাঁহাকে ঋষির পদে অভিষিক্ত করিতেছে।

কিন্তু প্রারম্ভেই বলিয়াছি রবীন্দ্রনাথ প্রতিভাবান—তাঁহার দ্বি-কুশলতা অসামান্য—বিশ্বময় তাঁহার নাম ডাক হইয়াছে, ইহাতে আমাদের স্লামার কথা। সে জ্ঞাত তাঁহার দোষ থাকিবে না এবং থাকিলে তাহা দেখাইতে হইবে না, ইহা কোনও কাজের কথা নহে। ‘বড়’লোকের দোষগুলিও বড় ধরণের হয়—ঐসকলের অমুকরণ করিয়া বাহাতে অপেক্ষাকৃত অক্ষমতাবান সাধারণ-শ্রেণীর লোক অধঃপাতে না যায়, প্রত্যেক সমাজহিতৈষী তাহা দেখা উচিত। তাই নিতান্ত অপ্রীতিকর হইলেও আমাদেরকে বাধ্য হইয়া এহেন রবীন্দ্রনাথের দোষোদ্ঘাটন কার্যে হস্তার্পণ করিতে হইয়াছে।

দ্বিজেন্দ্রলাল রায়ের ‘সীতা’

কবি দ্বিজেন্দ্রলাল যে আধুনিক হিগাবে একজন স্বদেশপ্রেমিক ছিলেন এ বিষয়ে কেহই বোধ হয় সন্দেহ প্রকাশ কৃত্বিবেন না। তাঁহার “আমার দেশ” ইত্যাদি গান প্রকৃতই স্বদেশাত্মরাগের উদ্দীপক—আমরা তাঁহার নিকট এ নিমিত্তে কৃতজ্ঞ। তাঁহার “হাঁসির গান” ইত্যাদি দ্বারা তিনি সমাজকে আনন্দ বিতরণ করিয়া গিয়াছেন—এ জ্ঞাতও তিনি আমাদের ধন্যবাদার্থ। নাট্যকারভাবেও তিনি বঙ্গীয় সাহিত্যে এক প্রকৃষ্ট স্থান অধিকার করিয়া অরণীয় হইয়াছেন। তাই ইদানীং তাঁহার জীবন-চরিত্র হই খানি আগ্রহের সহিত পাঠ করিয়াছি।

দ্বিজেন্দ্র লালের জীবন সম্বন্ধে বা তাঁহার অজ্ঞাত লেখার বিষয়ে আলোচনা করা এ প্রবন্ধের উদ্দেশ্য নহে, তাঁহার লেখনীতে পুরাণের চিত্র কিরূপ ফুটয়াছে, তাহা নিয়েই দুইচারি কথা তদীয় নাটক ‘সীতার’ সমালোচনা উপলক্ষে প্রদর্শন করাই আমাদের প্রধান উদ্দেশ্য।

“সীতা” সম্বন্ধে তদীয় জীবন-চরিত্র লেখক ও পরম স্নেহ কবি শ্রীযুক্ত দেবকুমার রায় চৌধুরী মহাশয় লিখিয়াছেন, “সীতা নাট্যকাব্য খানি বস্তুতঃই বঙ্গ-সাহিত্যের একখানা অমূল্য রত্নস্বরূপ”।* পূর্বে একবার ‘সীতা’ পড়িয়াছিলাম। এই সার্টিকটখানি পড়িয়া পুনশ্চ ইহা মনোযোগ সহকারে পাঠ করিয়াছি—তাঁহাতে দ্বিজেন্দ্র লালের এই নাটক খানির সমালোচনা করিবার বিশেষ আবশ্যকতা অনুভব করিয়াছি।

বিজ্ঞেন্দ্র লাল এই নাটক খানির একটা ভূমিকা লিখিয়াছেন। তাঁহাতে দেখা গেল—ইহা পত্রিকাবিশেষে ধারাবাহিকরূপে প্রকাশিত হইয়াছিল—তখনই এই নাট্যকাব্যের প্রতিকূল সমালোচনাও হইয়াছিল। তাই এই ভূমিকায় তিনি তাদৃশ সমালোচনার উত্তরে একটা কৈফিয়ৎও দিয়াছেন। কিন্তু তাঁহার আত্মপক্ষ সমর্থন সবেও অতীব দুঃখের সহিত বলিতে হইবে যে, তিনি যেরূপ শিক্ষাদীক্ষা লাভ করিয়াছিলেন—তাঁহার গন্ধে পৌরাণিক বিষয়ে হাত না দিয়া আধুনিক ঐতিহাসিক অথবা কোনও অভিনব কল্পিত বিষয়ে প্রতিভা প্রয়োগ করাই সমীচীন ছিল। আর্য্য শাস্ত্রে তাঁহার তেমন বিশ্বাস ছিল না—রামায়ণ-মহাভারতের গ্রন্থকার সমাজের শিক্ষার্থে যে আদর্শ চিত্রাবলী প্রদর্শন করিয়া গিয়াছেন—তৎপ্রতি তাঁহার যথোচিত ভক্তিপ্রসঙ্গ ছিল না। অথচ পৌরাণিক বিষয়ে কাব্যনাটক লিখিবার নিমিত্ত যতটা সাধনা আবশ্যিক—রামায়ণ, মহাভারত, পুরাণ, উপপুরাণ, সংস্কৃত কাব্যনাটক ইত্যাদির সম্যক অধ্যয়ন—ততটা তাঁহার ছিল বলিয়া বোধ হয় না। বিশেষতঃ পুরাণ-মূলক কাব্যের ও নাটকের নায়ক নায়িকা ইত্যাদি বর্ণনীয় পাত্রপাত্রীর যথা-যথ ভাব-ব্যক্তির নিমিত্ত যতটা সহৃদয় অভিনিবেশের প্রয়োজন তাঁহারও অভাবই যেন আমরা তাঁহাতে দেখিতে পাই। ফলতঃ বিদেশে বাস, বিজাতীয় শিক্ষা, সমাজের প্রতি বিদ্বেষ, সতত বিজাতীয় সাহিত্যের চর্চা, মত্তমাংসভূষিত আহার, সমানধর্ম্মা ব্যক্তিগণের বেষ্টনী-মধ্যে অবস্থান ইত্যাদি নানা কারণে তাঁহাকে পৌরাণিক বিষয়ে যথোচিত ভারতী-প্রয়োগে উক্তরূপ অধোগ্য করিয়াই তুলিয়া ছিল। তাঁহার অসামান্য প্রতিভা, প্রগাঢ় পাণ্ডিত্য, অমারিক প্রকৃতি, দেলখোলা সরলতা, নির্ভীক তেজস্বিতা, ও সর্বোপরি দেশের জন্ত একটা প্রবল 'টান', এই সকলদ্বারা তিনি আমাদের খুবই প্রজ্ঞা ও আদরের পাত্র হইলেও তাঁহার ঐ অন-বিহার চর্চার জন্ত আমরা তাঁহাকে কদা করিতে পারি না। এবং

তীহার মধ্যে মহত্বের ভাব সমধিক থাকায় এইরূপ ক্রটি অধিকতর অমার্জনীয় ; কেন না তৎপ্রতি অনুরাগযুক্ত হইয়া অপরে তীহার এই দোষেরও সমর্থন বা অনুকরণ করিতে পারে ।

আমরা সমালোচনাচ্ছলে তীহার ভূমিকায় প্রদত্ত কৈফিয়ৎগুলির বিচারই সর্বপ্রথম করিব । 'রামের চরিত্র-মাহাত্ম্য খৰ্ষ করিয়াছেন,'— এই অভিযোগের উত্তর দিতে গিয়া দ্বিজেন্দ্র লাল বলিয়াছেন, "আমার বিশ্বাস আমি তাহা করি নাই । মহর্ষি বায়ীকির রামায়ণে ভগবান্ রামচন্দ্রের চরিত্র যেরূপ বর্ণিত আছে, তাহাতে এইরূপ প্রতীয়মান হয় যে, রামচন্দ্র শুদ্ধ বংশমর্যাদার জন্ত সীতার বনবাস দিয়াছিলেন । তাহার উপরে তপোবন দর্শনচ্ছলে সীতাকে বনে লইয়া গিয়া সেখানে ছাড়িয়া আসিবার একটা নিষ্ঠুর ছলনাও লক্ষিত হয় । মহাকবি ভবভূতিও এ ছুইটির একটি স্থলেও মহর্ষি বায়ীকির অনুসরণ করেন নাই । আমি বনবাস আখ্যান সম্বন্ধে ভবভূতির পদানুসরণ করিয়াছি । এরূপ করার আমার বিবেচনায় রামের চরিত্র বায়ীকির চরিত্র হইতে হীন না হইয়া মহৎই হইয়াছে ।"

ইহার প্রথম উত্তর এই যে ভবভূতি সীতার বনবাসে ঠিক বায়ীকির পদানুসরণই করিয়াছেন । দ্বিজেন্দ্র লাল ভবভূতির উত্তর চরিত্র প্রণিধান সহকারে পাঠ করিয়াছেন কিনা সন্দেহ । এই দেখুন ভবভূতি লিখিয়াছেন :—

বৎ সাবিত্রৈর্দীপিতং ভূমিপালৈ

লোকশ্রেষ্ঠৈঃ সাধু শুদ্ধং চরিত্রম্ ।

মৎসম্বন্ধাৎ কন্দলা কিংবদন্তী—

স্তাদেতস্মিন্ হস্ত দ্বিগ্ মাশ্বতম্ ॥ (উত্তর চরিত্র প্রথম অঙ্ক)

৮ বিজ্ঞানাগর মহাশয় তাঁহার 'চরিত্রম্' অর্থ করিয়াছেন 'কুলম্' ; তবে 'লোকায়াম' নিমিত্তে যে সীতাবন্দন করিতে হইবে ইহার পূৰ্ব্ব উল্লেখ

ভবভূতির উত্তর চরিতে ভূয়োভূয়ঃ আছে ; বাম্বীকিরামায়ণে এই শব্দটির স্পষ্ট উল্লেখ না দেখিয়া যদি দ্বিজেন্দ্র লালের ভ্রম হইয়া থাকে তবে বলিব তিনি বাম্বীকির লেখা তলাইয়া দেখিতে পারেন নাই, অর্থাৎ বাম্বীকির কি ‘স্পিরিট’ তাহা বুঝেন নাই । সীতা নিম্পাপা রাম তাহা জানেন— ভ্রাতৃবর্গকেও বলিয়াছেন ; তবে কলঙ্ক আসিল কোথা হইতে ? প্রজাবর্গ সীতার অপবাদ ঘোষণা করিতেছে, * তাহাদের কথা ফেলিতে পারা যায় না, উহাদের ইন্দ্রানুবর্তন করিতেই হইবে—নচেৎ কলঙ্ক স্পর্শিবে— বংশের সুনামের হানি হইবে, তাই সীতাকে বর্জন করিতে হইবে । জনমতের প্রতি এই যে রামের মর্যাদাভাব ইহাতেই রামকে আদর্শ ভূপতিরূপে চিরস্মরণীয় করিয়া রাখিয়াছে ; আজিও ‘রামরাজত্ব’ প্রবচন রূপে সমাদৃত রহিয়াছে ।

তারপর তপোবনদর্শনচ্ছলে নির্কাসনার্থ প্রেরণ ভবভূতিও লিখিয়াছেন । উত্তর চরিতের প্রথম অঙ্কের শেষাংশ আছে ।

“প্রবিশু হুমুখঃ । দেবি কুমার-লক্ষণো নিবেদয়তি সজ্জারথঃ
আরোহতু দেবী । সীতা । ইয়ম্ আরোহামি ।” তারপর তপোবন, রঘুকুল-
দেবতা প্রভৃতিকে নমস্কার করিয়া সীতা রথারোহণার্থ গমন করিলেন ।

• সেই অপবাদ কি প্রকার তাহার প্রতিও এ স্থলে দৃষ্টিপাত আবশ্যক—

কীদৃশং হৃদয়ে তন্তু সীতাসন্তোষজং সূখম্ ।

অক্সমারোপা তু পুরা রাবণেন বলাকৃতাম্ ॥

লক্ষ্যমপি পুরীং নীতামশোকবনিকাং গতাম্ ।

রক্ষসাং বশমায়িতাং কথং রামো ন কুংস্যতি ॥

অশ্রাক্ষমপি দারেষু সহনীয়ং ভবিষ্যতি ।

যথা হি কুরুতে রাজা প্রজাস্তদনুবর্ততে ॥ উত্তর কাণ্ড, ৫৩ সর্গ।

ইহা হইতেও সীতাপরিভ্যাগের কারণ বুঝা যায় । একদমহার

সীতাবর্জন ভিন্ন আদর্শ ভূপতি রামচন্দ্রের উপায়ান্তর ছিল না ।

ইহাতে কি বুঝায় ? সীতা যে নির্কসিতা হইয়া চলিলেন স্পষ্ট এ কথা আছে কি ? ফলতঃ একথাটা গোপন করাই আছে । বায়ীকির রামায়ণেও তাই আছে । লক্ষণ এ কথাটা গোপন রাগিয়াছিলেন । মনে রাখা উচিত যে উত্তর চরিতে, তথা রামায়ণে, ইতঃপূর্বে রামের সঙ্গে কথা ছিল, সীতা গঙ্গাতীরে তপোবনদর্শনে যাইবেন । বায়ীকির আশ্রমও গঙ্গাতীরে, গঙ্গাতমসার সঙ্গমস্থলে । তাই সেখানে প্রেরণের বন্দোবস্ত হইতেইছিল, তবে নির্কাসনের কথাটা অযোগ্য না বলিয়া তপোবনে বলাই রামেরুদ্দেশিত ছিল । ইহাতে এমন কি 'নিষ্ঠুর ছলনা' হইল, বুঝিতে পারিলাম না ।

অযোগ্য নির্কাসন আজ্ঞা সীতার কাছ হইতে গোপন রাখাটা অতীব সঙ্গত কাজই হইয়াছিল । দ্বিজেন্দ্রলাল সেটা না করায় কৌশল্যা আসিয়া রামকে একপ্রকার 'মাথার কীরা' দিতে লাগিলেন যাহাতে রামের সঙ্কল্প ভঙ্গ হয় ; পরিশেষে রামচন্দ্র মাতৃনির্দেশে সীতানির্কাসন ব্যাপার ক্ষান্ত রাখিতে বাধ্য হন । ইহা হইলে রাম রাজত্ব কলঙ্কই আসিত । ফলকথা কিয়ৎকণ মন্ত্রগুপ্তি রাখাতে রামের কোন পাপ হয় নাই—বরং এতদ্বারা তিনি নানারূপ বিঘ্ন বাধার হাত এড়াইতে পারিয়াছিলেন ।

রামের চরিত্র দ্বিজেন্দ্রলালের পুস্তকে অনেকটা হীন হইয়া পড়িয়াছে । বায়ীকি নানাস্থানে দেখাইয়াছেন সীতার প্রতি রামের কি প্রগাঢ় প্রেম । ভবভূতি উত্তরচরিতে রামকে একটু দুর্বল-চিন্ত করিয়া থাকিলেও সেই প্রেম যে কত গভীর তাহা দেখাইয়াছেন । বায়ীকি সীতাহরণের পরে রামকে সীতার জ্ঞাত সুবহু বিলাপ করাইয়া তাহা আদর্শন করিয়াছিলেন, তাই উত্তরকাণ্ডে সীতাবর্জনের পর আর তাহা নুতন করিয়া দেখান নাই—তথাপি এমন যে কর্তব্যপরায়ণ ভূপতি তিনিও চারিদিন শোকে প্রহার কার্য্য করিতে পারেন নাই, এইমাত্র

জানাইয়াই রামচন্দ্রের হৃদয় বেদনার পরিমাণ বুঝাইয়াছেন । স্বর্ণময়ী নীতামূর্তি নির্মাণদ্বারাও রামচন্দ্রের অত্যন্ত পত্নীপ্রেম সূচিত হইতেছে । এতাদৃশ প্রেমাম্পদকে আপনা হইতে বিসর্জন করা যে রামের কতটা স্বার্থত্যাগ তাহা দ্বিজেন্দ্রলাল বুঝিতে পারেন নাই, ইহা হুর্ভাগ্যের বিষয় । গুরু বশিষ্ঠের সনির্বন্ধ আদেশে সীতাকে রাম বনে দিয়াছিলেন—বরং সীতার হইয়া বশিষ্ঠের সঙ্গে তর্ক পর্যান্ত করিয়াছিলেন এইটুকু দেখাইয়া দ্বিজেন্দ্রলাল রামের মাহাত্ম্য যথেষ্ট খর্ব করিয়াছেন । “আজ্ঞা গুরুণা হবিচারণীয়া” এইরূপ গুরুভক্তির বশীভূত হইয়াও যে রাম চলিয়াছেন তাহাও বলিতে পারি না । কৌশল্যার অনুরোধে সীতার নির্বাসন আজ্ঞা তিনি রদ করিয়া গুরুর আদেশ লঙ্ঘন করিতে প্রবৃত্ত হইয়াছিলেন । আবার গুরু যখন দারপরিগ্রহ করিতে বলিলেন তখন কঠোর ভাবে তিনি গুরুর আজ্ঞার প্রতিবাদ করিয়া আপন জেদ বজায় রাখিয়াছেন । গুরুভক্ত রামের বিড়ম্বনা এইখানে শেষ হয় নাই । গুরু যখন সীতাকে গ্রহণ করিতে আদেশ করিলেন, তখন প্রজারঞ্জন রাম প্রজাদের অস্তিত্বই ভুলিয়া গেলেন—প্রজাদের মন হইতে সীতাবিষয়ক অপবাদ দূর করিবার জন্য বশিষ্ঠ বা বায়ীকিকে একটুকুও অনুরোধ করার প্রয়োজনীয়তা রামের অন্তঃকরণে উদ্ভিত হইল না । তখনই বায়ীকির আশ্রমের দিকে ধাবমান হইলেন, অশ্বমেধের কথা আর শুনাও গেল না । তারপর সেখানে গিয়া লবকুশের সন্ধান করিলেন—কুশ আসিয়া যথারীতি প্রণাম করিল ; লব কিছুতেই ঘাড় মুয়াইবে না, গুরু বায়ীকির কথাতোও না—প্রত্যুত এক লেকচার কাড়িয়া বলিল—

‘পিতা রামচন্দ্র পৃথিবীর পতি তুমি নরোত্তম

তুমি বীর তুমি ? ধর্মপরীক্ষণ ? নির্ভর নির্দম ।

ধিক কাপুরুষ । ধিক তোমার পাপের নাই সীমা । ইত্যাদি

এমন স্মৃতি উক্তির উত্তরে রাম কি কহিলেন, শুধু—

‘পুত্রযুগে মধ্যে তুই শ্রেষ্ঠতর লব’ ১২০ পৃঃ ।

আহে, বিড়ম্বনা আর কাটাকে বলে? রাম! রাম!! ইহাই দ্বিজেন্দ্রলাল অঙ্কিত রামচিত্র। যে মহাপুরুষের দুর্হিদর্শন ও শব্দশ্রবণ মায়ে যুধ্যমান লব—ভবভূতির লব—উৎকট বীররসাতিনয় হইতে শান্তিরসে আশ্রুত হইয়া নম্র হইয়া গেল—সেই লব, দ্বিজেন্দ্রলালের লব— রামচন্দ্রকে অপমান করিতে আর কসুর করিল না। হু এক ঘা যে বসায় নাই সে বোধ হয় পিতা দশরথের পুণ্যফল! হরি হরি!! রামের আকৃতিটাও কি দ্বিজেন্দ্রলাল ‘ইম্পার্সন’ করিতে পারিলেন না?

শূদ্রতপস্বীর প্রাণদণ্ড একটি গর্হিত কার্য বলিয়া দ্বিজেন্দ্রলালের ধারণা—গর্হিতই সম্বন্ধে পশ্চাৎ আলোচনা করা যাইবে। নাটকের প্রতিপাত্ত বিষয় সীতার বক্রণ অন্ত্যজীবন,—শূদ্রবধ কার্যটার সঙ্গে ইহার সম্বন্ধ কিছুই নাই। দ্বিজেন্দ্রলাল অনার্যাসে ইহা ছাড়িয়া দিয়া রামচন্দ্রের হীনতার মাত্রাটা একটু কমাইতে পারিতেন। তাহা করেনই নাই, অধিকন্তু বিষয়টাকে অধিকতর বীভৎস করিবার জন্য রামায়ণবিরোধী হু একটা ব্যাপার ইহাতে সন্নিবিষ্ট করিয়াছেন। শূদ্রকে ‘শূদ্রকরাজ’ করিয়া তাহাকে সৌম্যাকৃতি পক্কেল শাস্ত্রজ সতীক বানপ্রস্থাবলম্বী সাজাইয়াছেন। রামায়ণে আছে, শূদ্রকে কচ্ছ-তপোনিরত দেখিয়া তাহার পরিচয় প্রাপ্তিমান্ব বধ করিয়া রামচন্দ্র ব্রাহ্মণশিশুকে জীবিত ও দেবতাগণকে সন্তুষ্ট করেন। দ্বিজেন্দ্রলাল ঐ সৌম্যাকৃতি শুভ্রকেশ শূদ্রকরাজের প্রাণনাশের পূর্বে তাহার সঙ্গে রামের এক বিষম ওর্ক বাঁধাইয়া দিয়াছেন—আবার শূদ্রকরাজের স্ত্রীবারা পতির প্রাণরক্ষণে বহু ‘কাকুতি মিনতি’ করাইয়াছেন ইহাতে রামচন্দ্রের কলকালিমা অতি প্রগাঢ় করিয়া দিয়াছেন।

দ্বিজেন্দ্রলাল তাই এই করিয়াছেন। কিন্তু সমস্তভাবেই এই মহাকবি-

কালিদাস ও ভবভূতি—ঐ বিষয়টাই কি সুন্দরভাবে বর্ণনা করিয়াছেন !
 রঘুবংশের ১৫শ সর্গে ও উত্তরচরিতের দ্বিতীয় অঙ্কে কালিদাস ও ভবভূতি
 দেখাইয়াছেন যে অবিবিপূর্বক কৃষ্ণ তপস্বীদ্বারা যাহা না হইত রামচন্দ্র
 কতৃক নিহত হওয়ায় শূদ্রের সেই সদগতিলাভ হইল ।

রামকে বাস্তবিক গম্ভীর-সব সঙ্গুগাধার বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন ।
 চর আসিয়া যখন হীতানুসঙ্গীয় অপবাদকাহিনী বর্ণনা করিল রাম স্থির
 হইয়া বর্ণনা শুনিলেন—অতঃপর দুঃখিত চিত্তে সভাস্থ বয়স্কগণকে
 জিজ্ঞাসা করিলেন, “কথমেতদ্ ক্রবন্ত্যম্ ।” উৎসাহে যখন ‘এবমে-
 তন্নসংশয়ঃ’ বলিলেন, তখন সভাঙ্গ করিয়া দিলেন ।

কিন্তু বিজেন্দ্র লাল রামকে দিয়া বলাইতেছেন—

‘কি কহিলি হুম্মুগ, আশ্পষ্টা তোর অতি

আনিস্ না কে সে আর কে তুই হুম্মতি

পথের কুকুর হেয়’ । ২২ পৃষ্ঠা ।

এইকি রামের ভাষা ? এই যে একবার তা’নহে । এই বলিয়া
 অনুতপ্ত হইয়াও পুনশ্চ কহিলেন—

‘হুম্মুগ এখনও পাপ দাঁড়াইয়া—হ দূর

দূর হ প্রভুর অঙ্গে বর্জিত কুকুর

কৃতয় ।’ ২৩ পৃষ্ঠা ।

রাম রাম ! এই কি প্রশান্ত গম্ভীর রামের যোগ্য উক্তি ? কেবল
 রামের চরিত্রই যে এমন মসীলিপ্ত হইয়াছে, তাহা নহে ; আরো অনেক
 চরিত্রই যে এইরূপ অল্পবিস্তর হীনতার ভাবে চিত্রিত হইয়াছে তাহা
 পশ্চাৎ প্রদর্শিত হইবে । ভূমিকায় তারপরে আছে—

‘মহর্ষি বাস্তবিকর প্রতি প্রগাঢ় ভক্তি আছে । কিন্তু তাঁহার পরে
 পৃথিবীর সমাজ আরও অগ্রসর হইয়াছে । পূর্বে সব দেশেই জীবাতির
 অস্বাভাবিকতা হইয়াছিল । জায়তনবর্ষে তাহারে মর্য়াদা সমধিক সংরক্ষিত

হইলেও সে দেশ তখনও জীজ্ঞাতি সম্বন্ধে বর্তমান উচ্চ অবস্থায় উপনীত হয় নাই। জী সহধর্মিণী হইলেও সম্পত্তিমাত্ররূপে গণ্য ছিল। তাই যুধিষ্ঠির দ্রৌপদীকে পাশাখেলায় বাজী রাখেন। শ্রীরামচন্দ্র গুহ্ম সীতার নির্বাসনে নয় সীতার উদ্ধারসাধন করিয়াই সীতাকে বাহ্য কহিয়াছিলেন, তাহা প্রসঙ্গচ্ছলেও উচ্চারণ করিতে কষ্ট হয়।'

জীলোকসম্বন্ধে বর্তমান ধারণা উচ্চতর কিনা—বাস্তবিকর আদর্শ বর্তমান কালের অপেক্ষা লঘুতর কিনা—সেই তর্কে প্রবেশ করিবনা— কেননা সে অতি বিশাল ব্যাপার। এইমাত্র বলিতে পারি যে আমাদের ধারণা অত্যন্ত কম—সমাজোচ্চানের বেল যুই মল্লিকা মালতী উপড়াইয়া ফেলিয়া আমরা পাতাবাহার গাছ লাগাইবার চেষ্টা করিতেছি—যাহা দেবপুঞ্জায় লাগিত তৎপরিবর্তে টেবিল সাজাইবার জিনিস তৈয়ার করিতেছি। যাউক সেসব কথা।

কিন্তু দ্বিজেন্দ্রলাল মহাভারতও যে অভিনিবেশ সহকারে পাঠ করেন নাই—তাহার পরিচয় এস্থলে প্রদান করিয়াছেন। সভাপর্ক ৬৫ অধ্যায় আছে অক্ষকৌড়ায় যুধিষ্ঠির আগে রাজ্যধনাদি সমস্তই হারাইয়াছিলেন, পরে একে একে বৈমাত্রেয় ও সর্হোদর ভাইদিগকে বাজি রাখিয়া হারাইলেন। তৎপর নিজকেও পণ রাখিয়া যখন পরাস্ত হইয়া ক্রীড়ার উপসংহার করিতে উদ্যত হইলেন তখন শকুনি টিটকারী দিয়া বলিল,—‘ওহে আর একটা জিনিস তো তোমার রহিয়া গেল— তাহাকে বাজি না রাখিয়া নিজকে পণ করাতো দ্যুতশাস্ত্র বিকল্প হইয়াছে!’ এই বলিয়া দ্রৌপদীর কথা পাড়িল। তখন বাধ্য হইয়া যুধিষ্ঠির তাহাকে পণ করিলেন। এখন দেখুন ভ্রাতা ও স্রীয় দেহ পণ রাখিবার পর দ্রৌপদী আসিলেন—ইহাধারা কি দ্রৌপদী ‘সম্পত্তিমাত্র’ হইলেন? কলকথা দ্বিজেন্দ্রলাল হিন্দু পক্ষীর অবস্থা ও পদবী কিরূপ ছিল বা এখনও কোন আদর্শ সমাবে চলিতেছে, তাহা ধরিতে পারেন

নাই। বিবাহে স্ত্রীটি স্বামীর আপন দেহের—আত্মার সামিল হইয়া গেল—তার আর স্বতন্ত্র ‘পদবী’ই কি ‘অবস্থা’ই বা কি ? স্বামীর গোত্রে তাহার গোত্র, স্বামীর সম্পত্তি তাহার সম্পত্তি স্বামীর পুণ্যের সে অর্ধেক দাবীদার এসম্বন্ধে জীবনে মরণে, তালুক ডাইভোর্স নাই, বিধবা-বিবাহের অবকাশও ইহাতে নাই। পূর্বে যে নিয়োগবিধিতে সন্তান হইতে, তাহা স্বামীর সন্তানই হইত।

রামচন্দ্র সীতার পরীক্ষা নিলেন, অথবা তাঁহাকে নির্কাসিত করিলেন,—এটা যে নিজেরই পরীক্ষা নিজেরই নির্কাসন। আশ্চর্য্য যে বিজ্ঞেন্দ্রলাল এই ব্যাপারে রামচন্দ্রের নির্ভরতাই দেখিতে পাইলেন—কিন্তু তাঁহার যে কি বিষম আত্মসংযম, অবিচলিত ধৈর্য্য ও অসাধারণ স্বার্থতাগ ইহাতে স্মৃতি হইয়াছে তাহা দেখিলেন না।

অগ্নি পরীক্ষার সময় রামের উক্তি—যাহা উচ্চারণ করিতেও বিজ্ঞেন্দ্রলালের কষ্ট বোধ হয়—তদ্বিষয়ে কিঞ্চিৎ পর্যালোচনা করা যাইতেছে। রাম প্রাণে প্রাণে জানিতেন যে সীতা নিষ্পাপা। তথাপি যে সকল লোক সীতার উদ্ধারের জন্য প্রাণপণ করিয়াছে, যে স্ত্রীব রাজ্যভোগ ছাড়িয়া আসিয়াছেন—যে বিভীষণ ভাইকে পরিত্যাগ করিয়া তাঁহার উদ্ধারের সাহায্য করিয়াছেন—ইহাদের সমক্ষে দেখাইতে হইবে যে সীতা কি পদার্থ, যার জন্য তিনি ও লক্ষ্মণ এত কষ্ট একটা বৎসর সহ করিয়াছেন। যে লক্ষ্মণ কত শত সহস্র রমণীর সতীত্বনাশ ছষ্টে দশাননকর্তৃক হইয়াছিল—সেইস্থলেই দেখাইতে হইবে সীতার কত তেজ, কিরূপ মাহাত্ম্য। তাই রাম কটু কঠোর বাক্যে সীতার অভিমান উদ্দীপিত করিতে লাগিলেন, যাহাতে সীতার অগ্নিপ্রবেশার্থ সংকল্প দৃঢ় হয়। কলে তাই হইল, লক্ষ্মণকে সীতা আদেশ করিলেন, ‘চিত্তা প্রস্তুত কর’ তারপর যাহা হইল—এক অতি বিশিষ্ট লেখকের

এই বিশেষের • বিজ্ঞাপনাংশ হইতে উদ্ধৃত করিতেছি :—“জানকীর অগ্নিপরীক্ষা সংক্রান্ত আশ্চর্য্য বৃত্তান্ত ভারতীয় ইতিহাসের এক উজ্জ্বলতম পরিচ্ছেদ । এষ্ট পুরাতন ও পবিত্র কাহিনী ব্যাক্তিকির পৃথ্বীবিখ্যাত রামায়ণ ও পরবর্ত্তী ঐতিহাসিক কবিদিগের পুরাণে ও কাব্যোপাখ্যানেরে ভাবে আলিখিত হইয়াছে উহা ভক্তির বিশালক্ষেত্র ভারতবর্ষেই সম্ভবে” ইত্যাদি ।

তারপর ভূমিকার শূদ্রতপস্বিবর্ষের ব্যাণারে • বিজ্ঞানজ্ঞান লিখিতেছেন :—“আমি স্বীকার করি যে রামকর্ত্তৃক শূদ্রকরাজ্যের শিরশ্ছেদ আমার কাছে একটি গর্হিত কার্য্য বলিয়া প্রতীত হয় • • • আমার মতে শূদ্রের প্রতি ব্রাহ্মণের শাস্ত্রীয় ব্যবহার অতি অন্ত্যায় ছিল । গ্রীসে হেলট্‌গণ বেক্রম প্রপীড়িত হইত আমাদের দেশে শূদ্রগণ প্রায় সেইরূপ প্রপীড়িত হইত । মন্যাদির বিধান ইহার ভূরিভূরি নিদর্শন পাওয়া যায় । আমার বিবেচনার শূদ্রকরাজ্যের প্রতি রামের ব্যবহার ইহার অন্ততম নিদর্শন’ ।

ইতঃপূর্বেই বলা হইয়াছে যে ‘সীতা’নাট্যকাব্যে শূদ্র কাহিনীর কোনও প্রয়োজনই ছিল না । এবং ইহা রামায়ণে বেক্রম আছে, বিজ্ঞানজ্ঞান বীতংগভাবের বুদ্ধিকল্পে তাহা হইতে অন্তরূপে চিত্রিত করিয়াছেন । গ্রীসে হেলট্‌গণ দাসের জায় স্পার্টানদের কাজ করিত অথচ রাজ্যের উপর সমস্ত অধিকার স্পার্টানগণই উপভোগ করিত । ব্রাহ্মণগণের রাজ্যাধিকারও ছিল না—শূদ্রগণের সেবা গ্রহণও তাঁহারা করিতেন না । কোনও মহাবীর আশ্রমের বর্ণনায় শূদ্র স্ত্রী বা পুরুষের ভবার অবস্থানের কোন উল্লেখ পাওয়া যায় কি ? ব্রাহ্মণেরা ‘বাহীনতা’ উপভোগ করিতেন বটে, কিন্তু ক্রমতা প্রায়সী হইয়া অগ্নির উপর •

• বর্গীর কালীপ্রসন্ন ঘোষ লিখিত “জানকীর অগ্নিপরীক্ষা ।” এই কাব্যকাহিনী প্রথমবারই পাঠ করিতে সমর্থ হইয়াছি ।

ছকুম চালাইয়া সম্পদের ভোক্তা হইতে চান নাই। সেইটা ক্ষত্রিয়ার ছিল; বরং ব্রাহ্মণগণ দেখিতেন ক্ষত্রিয়ারা নিজস্বমতের অপব্যবহার করিতেছে কিনা। বর্ণাশ্রমব্যবস্থা এক অদ্ভুত জিনিস, যাহা ভারতবর্ষে প্রচলিত ছিল—কিন্তু অচ্যুতেশ্বর দার্শনিকগণের তাহা সাধনার স্বপ্ন, প্লেটো, কোম্‌ত, টল্‌ষ্টয় প্রভৃতি এবং সোশিয়ালিষ্টগণের ইহাই যেন লক্ষ্যস্বরূপ। শ্রীভগবানের খাস তালুক এই ভারতভূমিতে তাঁহার স্বত্ত্বপোষিত। বড় সাধের বর্ণাশ্রমশাস্ত্রম সংরক্ষণ করা মহর্ষি ও রাজবিদগণের প্রধান কার্য। বলিয়া বিবেচিত হইত; তাই রাজার অত্যাচার প্রাণশাস ছিল, বর্ণাশ্রম সংরক্ষক। ইহার উপরে প্রতিষ্ঠিত সনাতন সমাজ সত্যত্রেতাযাপন ও কলির এইপর্যন্ত চলিয়া আসিতে ছিল—আজ রক্ষকের অভাবে সেই সমাজ ওলটপালট হইয়া স্বংসের পথে বাইতেছে। খাউক সে সব কথা। এখন রামচন্দ্রের নিকট অভিযোগ আসিল—একটা ‘অকালমৃত্যু’ তাঁহার রাজ্যে হইয়া গেল—ইহার প্রতিবিধান করিতেই হইবে। সমাগত অধিগণের মধ্যে নারদ বর্ণাশ্রমশাস্ত্রোচিত কর্তব্য সম্বন্ধে বক্তৃতা করিয়া উপসংহারে বলিলেন, “তোমার অধিকারের মধ্যে কোনও শূদ্র তপশ্চরণ করিতেছে, তাই এই বালকের মৃত্যু—কেননা প্রজার অকার্য্যের অংশ রাজ্যে সংক্রমিত হয়—রাজার পাপেই ইহা ঘটিয়াছে”। রামচন্দ্র পুণ্ডরিক আরোহণ করিয়া দক্ষিণে দণ্ডকারণ্যে গিয়া শূদ্রতপস্বীর দেখা পাইয়া পরিচয়গ্রহণান্তে তাহার শিরচ্ছেদন দণ্ড প্রদান করিলেন। এদিকে মৃতশিশু বাচিয়া উঠিল—দেবতারা আসিয়া রামকে অভিনন্দিত করিলেন।

বিজ্ঞানমূলক ব্রাহ্মণবালকের অকালমৃত্যু দেখাইয়াছেন, কারণ অসুস্থত্বানের হৃদে শূদ্রতপস্বীর বর্ণকার্য্যও বর্ণনা করিয়াছেন—কিন্তু ইহার কদে শিশুর পুনরুৎপত্তি দ্বারা দেখান নাই—কেননা তাহা হইলে

কাজটার গর্হিতব্য যে লোপ হইয়া যায়। একটা কাজের 'ভালমন্দ' ফলবারাই প্রমাণিত হয়। অলৌকিক বলিয়া যদি শেবাংশ পরিত্যাগ করিতে হয় তবে সমস্তটাই ছাড়িয়া দেওয়া উচিত ছিল, বিশেষতঃ ইহাতে যখন 'সীতার' পুটের কোনও হানি হইত না।

মদাদি-শাস্ত্রে তিনি শূত্রের পীড়ন দেখিতে পাইয়াছেন, তা' কতকগুলি কাজে অনধিকার কেবল শূত্রের কেন ক্ষত্রিয়ের এবং বৈশ্যেরও ছিল। আবার মমুর বিধিবিধানের ব্রাহ্মণের জন্ত বতটা কঠোরতা ছিল—অপরের জন্ত ততটা ছিল না—কথায় কথায় শূত্রই চতালক প্রাপ্তি ইত্যাদি ছিল। আবার অহবিধাই বা কত! দীন দরিদ্রের জ্ঞান জীবন-ধাপন করিতে হইবে—ভোগদীপ্তা পাখিবন্ধমতা বর্জন করিতে হইবে। লাভজনক ব্যবসায় অস্ত্রের হাতে, তাহাদের দানের উপর জীবিকা—সে দানও সকলের কাছ হইতে এবং সবজিনিষ নেওয়া যায় না। শূত্রের ঐসকল বাল্যই ছিল না—অথচ যদি উহাদের ধন্যকর্মে প্রযুক্তি জন্মিত, তবে 'মন্ত্র' উচ্চারণ ব্যতীত অমুষ্ঠান করিতে পারিত।*

বর্ণভেদের সঙ্গে আর একটি বিষয় জড়িত রহিয়াছে, যে জন্ত ব্রাহ্মণ হইলেই কেহ নিশ্চিত হইত না—শূত্র হইলেও কেহ 'হা হতোহ্মি' করিত না। সেটা 'ব্রহ্মান্তর বাদ'। ব্রাহ্মণ নিজ বর্ণোচিত কর্তব্যপালন না করিলে পরজন্মে অধোগতি প্রাপ্ত হইবে—শূত্রের স্বকর্তব্য মূর্ত অমুষ্ঠিত হইলে উন্নতি অনিবার্য। অতএব কেহই ইহকালসকল হইয়া অপরকে হিংসা বা উৎপীড়ন করিতে সাহসী হইত না। এই হিসাবে

• ন শূত্রে পাতকং কিকিরচ সংস্কারমহতি

নাস্ত্যধিকারো ধর্মহন্তি ন ধর্ম্যাং প্রতিবেদনম্ ।

ধর্মোপবস্ত ধর্মজ্ঞাঃ সত্যং বৃত্তিমমুষ্ঠিতাঃ

সম্মবর্জ্য ন হুন্ততি প্রশংসাং প্রাপ্নুবন্তি চ ॥

মিচাৰ কৰিলেও বৰ্ণাশ্রম ধৰ্ম্মৰ আপাতদৃষ্ট কঠোরতা অনেকটা কমিয়া যায়।

এখন বিজ্ঞপ্তিলালেৰ অল্প কৈফিয়ৎ দেখা যাউক। কোনও সমালোচক তাঁহাকে উপদেশচ্ছলে বলিয়াছিলেন, “বিলেত ফেৰ্তাৰ পৌৰাণিক আখ্যান লইয়া কাব্য বা নাটক লেখাৰ চেষ্টা বিভূষনা।” তদুত্তৰে তিনি মাত্ৰ এই লিখায়েছন যে “বহুভাষ্যৰ সৰ্ব্বোৎকৃষ্ট পৌৰাণিক রহস্যকাব্য লিখিয়াছিলে (একজন বিলেত ফেৰ্তা) মাইকেল মধুসূদন দত্ত।” ইহা সম্যক্ উত্তৰ হইল না। মাইকেল মধুসূদন যদি ‘মেঘনাদবধ কাব্য’ না লিখিয়া কোন ঐতিহাসিক বীরবধকাব্য লিখিতেন অৰ্থাৎ অপৌৰাণিক বিষয়ে ভাৰতী-প্ৰয়োগ কৰিতেন, তবে তাঁহাৰ কাব্য আয়ো উৎকৃষ্ট বিবেচিত হইত। মেঘনাদবধ কাব্যে যে যে ‘দোষ’ পৰিভূষ্ট হয়—তন্মধ্যে পৌৰাণিক চিত্ৰবিকৃতিও একটি প্ৰস্তুত বাক্যৰ দোষ। কাব্যে ‘উপদেশ’ কিৰূপ পাওয়া যায়, কাব্যপ্ৰকাশে উদাহরণ-স্বলে “সামান্য বস্তিতব্যং ন বাবণাদিবং” বলা হইয়াছে। আৰু মধুসূদন শিক্ষাৰ দোৰে নামকে যতটা পাবেন হয় ও বাবণকে মহান্ কৰিতে চেষ্টা কৰিয়াছেন। এই মহান্ দোষ উপলক্ষ্য কৰিয়াই বোধ হয় উক্ত সমালোচক ঐৰূপ বলিয়াছিলেন। আমরা বিজ্ঞপ্তিলালেৰ এই নাট্যকাব্যও দেখাইয়াছি—সামৰ চৰিত্ৰ তাঁহাৰ হাতে পড়িয়া কিৰূপ মলিনত্ব প্ৰাপ্ত হইয়াছে। ইহাৰা ভুলিয়া যান যে সাম আমাদেৰ আৰাধ্য দেবতা—সিফুৰ অবতায়; অন্তিমকালে তাঁহাৰ নাম ‘তায়কব্ৰহ্ম’ লিখিয়া সমাদৃত। এই ব্ৰাহ্মত্বকে এইৰূপ ভাবে চিত্ৰিত কৰা অভ্যস্ত গৰ্হিত। ববীজনাথকে উপহাস কৰিয়া “জ্ঞানন্দবিদায়” লিখিয়া বিজ্ঞপ্তিলালেৰ তাঁহাৰ এক দ্বন্দ্বতম বন্ধু হইতে অংশগ্ৰহণ লাভ কৰিয়াছিলে—বিশ্বআশ্চৰ্য্যৰ বিষয় যে সেই বন্ধুটি সামচৰিত্ৰেৰ এই বিকৃতি দেখিবাও এই নাটকখানিকে ‘সামান্য বস্তিতব্যং ন বাবণাদিবং’ বলায় প্ৰসংসা কৰিয়াছেন।

পূর্বেই বলিযাছি, কেবল রামচন্দ্রই নহে অপর অনেক চরিত্রও বিজ্ঞানসঙ্গত হাতে অস্বাভাবিক বিকৃত হইয়াছে। যথার্থভাবে চিত্র-
ভূতাবলী গুরু বশিষ্ঠদেব—ব্রহ্মবিগ্গণের মধ্যে যিনি অশ্রীকৃষ্ণ
এবং জিহ্বাস্থিত্য যিনি অদ্বিতীয় ছিলেন—বিশ্বাসিত কর্তৃক
শতপুত্র বৎ সবেও যিনি বিচলিত হন নাই—এমন বরেন্দ্র যাকে
বিজ্ঞানসঙ্গত কি মলিনভাবে দেখাইয়াছেন! রামচন্দ্রের চরিত্রে বাহ্য
কিছু কলঙ্ক বলিয়া তিনি মনে করিয়াছেন—তাহার সবটাই বশিষ্ঠের
ঘাড়ে চাপাইয়া দিয়াছেন। অথচ রামায়ণে ‘বশিষ্ঠ’ এসকল বিষয়ে
নির্ভর। তাহার যোগবশিষ্ঠ পাঠ করিয়াছেন তাহার জ্ঞানের রামকে
বশিষ্ঠ কল্পিত তৈয়ার করিয়াছিলেন—গুরুদেব ইহাও জানিতেন তাহার
শিষ্যটি কে এবং কেন ধরাধামে অবতীর্ণ। রামচন্দ্রের উপর তাহার
ইচ্ছার বিরুদ্ধে কোনও কিছু চাপাইবার তাহার কোনও প্রয়োজন ছিল
না। রামচন্দ্রকে বঞ্চিত করিবার উপদেশও তিনি (রামায়ণ মতে)
দেন নাই—আর তাহার জ্ঞান ব্যক্তির রামের দ্বিতীয় দাব্যপরিগ্রহ
করিবার প্রত্যয় জ্ঞেয় করাও অসম্ভব। বাস্তবিকের নিমন্ত্রণ বন্ধ করা অথবা
তাঁহার সঙ্গে তর্ক করিয়া অবশেষে হারমানা একেবারেই উদ্ভ্রান্ত
প্রলাপবৎ। ব্রহ্মরপুত্র বশিষ্ঠ বাস্তবিকের বংশের আদিপুরুষ প্রচেষ্টার
ভ্রাতা—এই হিসাবেও বশিষ্ঠের সঙ্গে বাস্তবিকের কোন তর্কই চলে না—
যদিও এত ‘জ্যাঠা’ ছিলেন না।

তারপর বাস্তবিক—তিনিও বিজ্ঞানসঙ্গত হাতে পড়িয়া হীনপ্রভ
হইয়াছেন। তাহার “স্বাধীনকুলস্যাঃ সিদ্ধিমন্তঃ” তাঁহাদেরই একজনকে—
মহর্ষি বাস্তবিককে—অস্বাভাবিকভাবে চিত্রিত করা হইয়াছে—যেন একজন
বুদ্ধী ; বার্তা; হেতু বহুভাবী ও শিথিলবৃত্তি। আবার কি বেশই
তিনি রসভূমিতে আবিস্কৃত! বঙ্গের লাঠি, হাতে লোটা (কমণ্ডলু) পিঠা
ঘোঁটকা (অম্বল), স্তম্ভের পাঁচালী, পাত্রে মালমালুতা ও পরিবেশ

মলকোচায়া কিনা, বলা হয় নাই ! ব্রহ্মা যাহার আর্ষপ্রতিভা চক্ষুঃ
অব্যাহতকোটিঃ বলিয়া গিয়াছেন—তিনি যজ্ঞের সংবাদটা কথামপি
পাইয়াছেন, কিন্তু রামের সহধর্মিণী কে, তাহা জানিবার জন্য এই
অতিবুদ্ধবয়সে রবাহৃত ভাবে সুদূর অযোধ্যায় পাড়ি দিতেছেন ! বাসন্তীর
ঐবিষয়ক প্রশ্নের উত্তর দিতে না পারিয়া স্বগত বলিতেছেন, “মুখ্য আমি !
একথাও পূর্বে ভাবি নাই ।” (৭২ পৃষ্ঠা) এই কি মহর্ষি বায়ীকির
চিত্র ? তারপর রামচন্দ্রের সভায় গিয়া, যে বশিষ্ঠসম্বন্ধে সুপ্রাচীন
বলিয়া রাজর্ষি জনক (উত্তর চরিতে) বলিয়াছিলেন—

‘পূর্বেষামপি খলু গুরুনাং গুরুতমঃ ।’ (৪র্থ অঙ্ক) তাঁহাকে
বলিতেছেন ‘তুমি ঋষি বশিষ্ঠ কি নও ?’ ১০১ পৃষ্ঠা ।

রামচন্দ্র বিনীতভাবেই দ্বিজ্ঞাসা করিলেন—

“আজি এতদূর পদব্রজে মহর্ষির গতি ।” ১০১ পৃঃ

তাঁহার উত্তরে বায়ীকি (বিদ্বৎকর জ্ঞায়) জবাব দিলেন—“তপোবলে
দূরত্ব ত অতিক্রম হয় না ভূপতি, কাজেই পদব্রজে ।” ১০১ পৃঃ ।

নিতান্ত কলারে বায়ুনের জ্ঞায় নিমন্ত্রণ না হওয়ার বায়ীকি চটিয়াও
গিয়াছিলেন—তাই বলিতেছেন—

“বিপ্রজ্ঞাতি ভিক্ষা করে খাই

নিমন্ত্রণ হলে ভাল তা বিনা নিমন্ত্রণেও যাই ।” ইত্যাদি ১০১ পৃঃ ।

নাটকে অষ্টাবক্রও উপস্থাপিত হইয়াছেন । বড়লোকের প্রসাদার্থী
খোসামোদে ব্রাহ্মণের মত ছাঁচারটা কথা তাঁহার দ্বারা বিজ্ঞেন্দ্রলাল
বলাইয়াছেন । অষ্টাবক্রকে বুঝা এই বিড়ম্বনা দেওয়ার প্রয়োজন কি
ছিল ? নামটি এবং তার অক্ষরগত অর্থ যেরূপ হয় বিজ্ঞেন্দ্রলালের
মনে তাঁহার প্রতি এই লক্ষ্যভাবের উদ্বেগ করিয়াছে । তাঁহার জীবনের
ইতিহাস ও জাদিলে তিনি বোধ হয় একটু উপহাস করিতেন না ।

এই গেল মহাবিদের দ্রববস্থা । অতঃপর অস্ত্রান্ত পাত্রপাত্রী ।

কোশলা রামকে গুরুবাক্য লজ্বনের জন্ত উত্তেজিত করিতেছেন ;
এটা আজকালকার দিনে অবশ্যই সম্ভাবিত—তখনকার যুগে অসম্ভব ।

শান্তা শত্রুশূল ঋষির সহধর্মিণী হইয়াও অরণ্যে বাস করার অপেক্ষা
রামপ্রাসাদে অবস্থান করাটাই যে বাঞ্ছনীয়, তাহাই বলিতেছেন—

‘এ প্রাসাদ এ উচ্চ প্রাচীর

উত্কৃষ্ট মন্দির চূড়া উচ্চ সৌধশির ।

দাসদাসী সশস্ত্র প্রহরী সদা জাগে ’

বলিস্ কি সীতা,—তোর ভাল নাহি লাগে ?” ১১ পৃষ্ঠা ।

শান্তা যেন আজকালকার ধনীর কথা—হীনাবস্থ কুলীনে
বিবাহিতা ; আজন্ম সুখে পালিত হওয়ার পতিগৃহে অবস্থান না
করিয়া পিতৃভ্রাতৃদের প্রাসাদেই জীবন যাপন করিতেছেন ।

মাণ্ডবী, উর্শ্বলা ও শ্রুতকীর্তি সম্বন্ধে রামায়ণে কোনও বস্তুর উল্লেখ
নাই, স্বামীর অস্তিত্বে ইহার অস্তিত্ব মিশাইয়া নিশ্চিন্ত রহিয়াছেন ।
বিজ্ঞানলাল ইহাদের এক একটি চিত্র দিয়াছেন, তা বেশ । তবে
মাণ্ডবীর চিত্রটি সরল হইলেও রামায়ণ-বিরোধী । রমিকা মাণ্ডবী
আজকালকার অস্তঃপুর গুলজারকারিণী গল্পপ্রিয়। যুবতীরূপে চিত্রিতা ।
তা বরং সহনীয় । কিন্তু সৌভ্রাজ্যের আদর্শ ভরত রামচন্দ্রের বিদ্রোহী
হইলেও যখন রামের একান্ত অনুরোধে অযোধ্যায় ফিরিতে চাহিলেন
তখন তাঁহাকে আসিতে না দেওয়াটা একান্তই অমার্জনীয় । মাণ্ডবী
ভ্রাতৃর রামচন্দ্রকে পত্নীঘাতী বিশেষণে ভূষিত করিয়া বেক্রম তাহা
দেখাইয়াছেন, তাহা এই যুগেই সম্ভবে । অথচ সীতা যে নিজেই
ঈর্ষাক্রিয়া বশে গেলেন, তাহা পক্ষাৎ দেখা যাইবে । সীতার জন্ত
এত দরদ—কিন্তু সীতা কোথায় কি অবস্থায় আছেন সে খবরও তিনি
হাখেন নাই—রাখিলে পত্নীঘাতী বলিতেন কি ? আর ভয় ? ইহা

দশরথের বৈশাখবের * একমাত্র উত্তরাধিকারী—সেটাও আবার
'ডাইলুশন' হইয়া এমন ষ্টুং হইয়াছে যে জোষ্ঠ ভ্রাতার প্রতি সেই ভক্তি
অনুরক্তি সমস্তই চাপা পড়িয়া গেল!

সীতার চিত্রটি সমুজ্জ্বল করিতে বিজেন্দ্রলাল অবশ্যই যথেষ্ট যত্ন
করিয়াছেন। কিন্তু তাহাও অচ্ছিন্ন হয় নাই। রামচন্দ্র ভারতের
ভৎসনার, শাস্ত্রার বক্তৃতায় এবং কৌশল্যার অনুরোধে সীতার নির্কাসন
সঙ্কল্প পরিত্যাগ করিয়াছিলেন; সভ্যত্বের জন্ত অন্ততঃ হইয়া যখন
দেবতার নিকটে মার্জনা ভিক্ষাকরিতেছিলেন, এমন সময়ে সীতা
আসিয়া বলিলেন—

পিতৃসত্য তুমি রেখেছিলে

আমিও রাখিব পতিসত্য

* * *

এই বন্ধ পাতি দিব হাসি মুখে

তুমি তাহে চলে যাও সুখে

যশের মন্দিরে। • •

* * * সীতা বিদ্র

তোমার সুখের চিন্তা কর দূর। ইত্যাদি ৪৮ পৃষ্ঠা।

রাম সীতার বক্তৃতার স্পষ্ট সার্য দিলেন না, বরং হা হতোষ্যি করি-
লেন। তার পর ভারতের কথায়ও জানাবায়, বনবাসে যাইবার সময়ে—

“মুখে দিব্যাকাঙ্ক্ষি আনকীর সমুদ্রত শির

শাস্ত্র সৌম্যগর্বে ক্ষীত বন্ধঃস্থল

আনন্দোৎসর্গ সুখে ৮৭ পৃষ্ঠা

* দশরথ কৈকেয়ীর বশীভূত ছিলেন বটে, কিন্তু (বিজেন্দ্রলালের)
কৈকেয়ীন্দ্রনের দ্বারা ‘তুমি বা বল’ গোচর ছিলেন না।

সীতার এই চিত্রটি দেখাইবার প্রলোভনেই বোধ হয় বিজ্ঞেন্দ্রলাল বনবাসের কথা অবোধায়ই সীতার গোচরীভূত করিয়াছেন। এইরূপই যদি সীতাচরিত্রের দৃঢ়তা প্রদর্শিত হইল তবে শেষটার লবকুলকে পঞ্চদশ (?) বর্ষপরে কেন সীতা বলিলেন—

“আর আমি অভাগিনী পতিনির্কাসিতা।” ৭৬ পৃঃ।

মহর্ষি বায়্যাকির রামায়ণে সীতার চরিত্র এমন ভাবে অঙ্কিত হইয়াছে যে ইহাতে ছিদ্র বাহির করা অসম্ভব।* বিজ্ঞেন্দ্রলাল বনবাসটা সীতা দ্বারা গছাইয়া লইয়া বোধ হয় মনে করিয়াছেন ‘সীতার মহিমময় চরিত্রটিকে উজ্জলতর করিয়াছেন। আপাতদৃষ্টিতে তাহা দেখায় বেশ। কিন্তু ‘তুমি পিতৃসত্য পালিতে বনে গিয়াছিলে, আমিও পতিসত্য পালিতে বনে বাইব।’ এই যে টক্কর দিয়া কথা বলা, এটা আদর্শ সতী সীতার যোগ্য হয় নাই। “সমুদ্র শির” “গর্বে ক্ষীত বক্ষঃস্থল” এটাও সীতার উচিত চিত্র হয় নাই। পরমারাধা স্বামী যশ শ্বেতশীল দেবর নন্দান্ প্রভৃতিকে ছাড়িয়া যাইতে কোমলহৃদয়া ও স্বভাবশালীনা সীতার কি এইরূপ গর্বিত ভাব শোভা পায়?

ঘাটক, কিন্তু মহর্ষি বায়্যাকির রূপ সীতার চিত্র দেখুন। লক্ষণ বনবাসান্তা জানাইলে মন্যপীড়িত হইয়া সীতা মুচ্ছিতা হইলেন, তৎপর

* মাইকেল মধুসূদনের জীবনচরিতলেখক প্রায়ুক্ত যোগীন্দ্রনাথ বসু মায়ামুগের ব্যাপারে সীতাকর্তৃক লক্ষণের ভৎসনার দোষ দেখাইয়াছেন এবং মাইকেল মেঘনাদবধে তাহার উন্নতিসাধন করিয়াছেন বলিয়া লিখিয়াছেন। মধুসূদন যে ভৎসনাটুকু সীতার মুখে দিয়াছেন তাহা অতি কোমল; ধীর কর্তব্যনিষ্ঠ লক্ষণ ইহাতে টলিবার পাত্র ছিলেন না। প্রায়্যাকী সীতার মুখে এমন কটু কর্কশ ভাষা দিয়াছেন যে তাহাতে লক্ষণ বিচলিত না হইয়াই পারেন না। সীতার অন্তটুকু কুসুদ্বি না হইলে পাণ্ডুর লম্পেৰ্ষ ঘটিত কি?

বিলাপ করিয়া লক্ষণকে যাহা বলিলেন তাহা কি করুণ অথচ সংবত, কি পতিভক্তির দ্রোতক, অথচ কীদৃশ আত্মত্যাগসূচক ! ইচ্ছা হয় সমস্তটা উদ্ধৃত করিয়া দেখাই, কিন্তু স্থানাভাব ; তথাপি রামকে কি কথা জানাইতে হইবে তাহা কি ভাবে বলিতেছেন, দেখুন—

বক্রবাশচাপি নৃপতির্ধর্মেশু স্মসমাহিতঃ ।

জানাসি চ যথা শুদ্ধা সীতা তত্ত্বেন রাঘব ।

ভরুণা পরময়া যুক্তা যা হিতা তব নিত্যশঃ ॥

অহং তান্মা চ তে বীর অবশোভীরুণা জনে ।

যচ্চ তে বচনীয়ং তাদপবাদঃ সমুৎথিতঃ ॥

ময়াহি পরিহর্ষবাৎ ত্বংহি মে পরমাগতিঃ ।

বক্রবাশৈব নৃপতি ধর্মেশু স্মসমাহিতঃ ॥

যথা ভ্রাতৃষু বর্থেথা স্তথা পৌরেষু নিত্যদা ।

পরমো হেব ধর্মশ্চে তস্মাৎ কীর্তিরমুত্তমা ॥

যত্নু পোরজনে রাজন্ ধর্মেশু সমবাগ্মুয়াৎ ।

অহস্ত নানুশোচামি স্বশরীরং নরর্ষভ ॥

যথাপবাদঃ পোরাণাং তথৈব রঘুনন্দন ।

পতির্হি দেবতা নার্যাঃ পতির্বন্ধুঃ পতিশূরুঃ ॥

প্রাণৈরপি প্রিয়ং তস্মাৎ ভর্তৃঃ কার্যাং বিশেষতঃ ।

ঠতি মঘচনাদ্ রামো বক্রবো মম সংগ্রহঃ ॥*

* * * * * রামায়ণ উত্তরকাণ্ড ৫৮ সর্গ ।

* বাছীকিও যে প্রজারজ্ঞনার্থই রামকর্তৃক সীতাকে নির্কাসিত করিয়াছিলেন—এহা স্পষ্ট প্রতীত হইতেছে। ফলতঃ ভবভূতিও বাছীকিরই অনুসরণ করিয়া (বশিষ্ঠদ্বারা) বলাইয়াছেন—

“বৃকঃ প্রজানামমুরজ্ঞনেস্তা স্তদ্বাদ্যশো যৎ পরমং ধনং বঃ ।”

উত্তর চরিত ১ অঙ্ক ।

মহাকবি কালিদাস পর্য্যন্ত ইহার একটু এদিক্ সেদিক্ করিতে গিয়া সীতার চরিত্র কিঞ্চিৎ স্তান করিবার উপক্রম করিয়াছিলেন ।

“বাচাস্পদা মনুচনাৎ স রাজা বহৌ বিস্তুদ্ধামপি যৎ সমক্ষম্ ।

মাং লোকবাদশ্রবণাদহাসীঃ শ্রুতস্ত কিং তৎ সদৃশং কুলস্ত ॥

রঘু ১৪ । ৬১

ইহাতে রায়ের উপর আক্রোশ প্রকাশ পায় ; কিন্তু তৎক্ষণাৎ সামলাইয়া নিলেন, *

“কল্যাণবুদ্ধেরথবা ভবায়ং ন কামচারে” অয়ি শঙ্কনীয়ঃ ।

মঠেব জন্মান্তরপাতকানাং বিপাকবিস্কৃজ্জথুরপ্রসঙ্গঃ ।

রঘু ১৪।৬২

তৎপর সীতার ক্রন্দনের সংবাদ পাইয়া বাজ্ঞীকি আসিয়া তাঁহাকে নিয়া আশ্রমে গেলেন । তারপর সীতার সংযমগুণেই হউক অথবা বাজ্ঞীকির তপোবন প্রভাবেই হউক রঘুবংশে—তথা রামায়ণে—সীতার কোনও একটা বিলাপের কথাই পাওয়া যায় না ।

মহর্ষি বাজ্ঞীকি যুগ্মজাত লবকুলকে এক আকৃতি ও প্রকৃতিবিশিষ্ট এবং উভয়কেই রায়ের সদৃশাকার করিয়াছেন । মহাকবি ভবভূতি এবং কালিদাসও তাহাই দেখাইয়াছেন । দ্বিজেন্দ্রলাল মাত্র লবকে রায়ের ছায় বীরত্ব-বাগ্মকভাবদূক দেখাইয়াছেন † । কিন্তু আকৃতি যে উভয়ের পরস্পর

* প্রক্ষালনাক্রি পক্ষস্ত দূরাদম্পর্শনং বরম্—এই নীতি অবলম্বন করিয়া কালিদাস উপরের শ্লোকটি না লিখিলেই যেনভাল হইত । পুণ্যশ্লোক ঠৈদে-হীর পবিত্র অন্তঃকরণে রামনিন্দার এই ক্ষণিক ছায়াপাতও যে অস্ত্রাঘ্য !

† “সীতা । (স্বগত) সেই রাঘবের ভেজ । সেই দৃঢ় কথা । সেইই দর্প । সে ভঙ্গিমা, গর্জাবক্ষারিত সেই নাসা । সেই দৃঢ় শৌর্য্য-প্রসারিত রামবক্ষ চক্ষে জ্যোতিঃ অটল ও স্থির, সে আত্মনির্ভর স্থখে ।”

৮৮ পৃষ্ঠা ।

সমান এবং রামেরই সদৃশ একথা বলেন নাই। আর্ষপ্রতিভা সম্পন্ন বায়ীকি এই সাদৃশ্যবাহী প্রকারান্তরে সীতার কায়মনোবাক্যে সতীত্বের সার্টিফিকেট দিয়াছেন। বিজ্ঞেন্দ্রলাল প্রকৃতিগতসাদৃশ্যও না দেখাইয়া কুশকে ভীকু ও মাতার প্রতি বিরক্ত এবং লবকে জ্যেষ্ঠ-ভ্রাতা কুশের অবাধা *—তথা রামের প্রতি ঘৃণাশীল—দেখাইয়া তাহাদের যুগ্মজাতের ৩ জনকজননী প্রভৃতি গুরুজনদেবী বীরশ্রেষ্ঠ রামের এবং সতীশিরোমণি সীতার অপত্যত্বের সার্পকতা প্রদর্শন করেন নাই। ফলতঃ এতলে বিজ্ঞেন্দ্রলালের স্মৃতিচিহ্ন নিতান্ত অতাবহি হুচিত হইতেছে, এবং লবকুশ চরিত্র উভয়টিই একপ্রকার মাটি হইয়া গিয়াছে।

নাটকের শেষ দৃশ্যটিও নিতান্ত অশোভন হইয়াছে। বায়ীকির বহু চেষ্টার পরে সীতা সপুত্রা রামকর্তৃক পরিগৃহীতা হইতে চলিয়াছেন। এক্ষণে স্তম্ভসংযোগস্থলে ‘ভূমিকম্প’ এই অন্তস্ত সংঘটন কেন? বিজ্ঞেন্দ্রলাল ছনিমিত্ত যে মানেন না এমন তো নয়; কেন না যখন বশিষ্ঠের সঙ্গে রামের সীতা নির্বাসনসম্বন্ধে কথা হির হইতেছিল, অযোধ্যায় তখন বিনামেঘে বজ্রধ্বনি হইয়াছিল।

সীতা। একি?

কৌশল্যা। বজ্রধ্বনি।

সীতা। নির্ঝল আকাশে?

কৌশল্যা। (স্বগত) সত্য, কই মেঘ নাই। ২৮ পৃষ্ঠা।

অতএব এই ছনিমিত্ত ‘ভূমিকম্প’ হইল কেন? বিজ্ঞেন্দ্রলাল অলৌকিক ঘটনা পরিহার করিয়াছেন, তাই, বোধ হয়, সীতার অদর্শন হওয়ার সময়ও তিনি যে লগ্নবাক্যবাহী আপনার সতীত্বের পরীক্ষা দিয়াছিলেন, তাহার অবতারণা করেন নাই। বায়ীকির লেকচার এবং

* “কুশ। তুমি কথা শুনিবে না বহুদিন আনি।” ৮২ পৃষ্ঠা।

বশিষ্ঠের ক্রটিবীজারেই সেহপন্থা অনাবশ্যক বলিয়া রুদ্ধ করিয়াছেন। তবে এটা কি কম অলৌকিক হইল যে ভূকম্পে পৃথিবীকং বিদীর্ণ হইল কেবল একটিমাত্র স্থলে, এবং তাহাতে একটিমাত্র প্রাণীরই হানি হইল ; সেইস্থল সীতার পদতল এবং সেইপ্রাণী সীতা । এখন, তৎকালে বায়ীকির আশ্রমে অঘোষার কোনও মাতঙ্গর প্রজা যদি উপস্থিত থাকিত, এবং টিটকারীদিয়া বলিয়া উঠিত, “হে রঘুবর, আমরাতো সীতার অপবাদ বিশ্বাসই করিতাম, তুমি আমাদের অপবাদ আশঙ্ক্য দূর না করিয়া যে ঐ বুড়া বামুনের কথায় এবং আমাদের গুরুভাকুল বশিষ্ঠদেব—বিনি পূর্বে ঠিক বিচারই করিয়াছিলেন—তাহারও অবশেষে মতিভ্রমে, সীতাকে নিতে আসিয়াছিলে—দেখ, দেবতা স্মৃতিচার করিয়াছেন—সীতার ভুগর্ভে জীবন্ত সমাধি হইল । দেখ, আমাদের আশঙ্কা অমূলক কি সমূলক !” তাহা হইলে রামচন্দ্রের অপবা বায়ীকির উত্তর দিবার কি ছিল ?

আমার বোধ হয় সমগ্র রামায়ণের মধ্যে এই সীতার শপথ-পূর্বক পাতালে প্রবেশ দৃশ্যটির ব্যায় একরূপ অদ্বিত অথচ করুণদৃশ্য আর একটি আছে কি না সন্দেহ । পুনঃ পরীক্ষার্থ আনৌতা মা জানকীর ক্ষোভে ও অভিমানে হৃদর আগ্নেত হইয়া উঠিল—অথচ গুরুজন সকলেই চরিত্র শুদ্ধির প্রমাণ দিতে বলিতেছেন—পতিব্রতা একই কথায় লম্বু প্রকাশ করিলেন—

“যথাং রামবাদ্যং মনসাপি নচিস্তয়ে
তথ্যমে মাধবী দেবী বিবরং দাতুমর্হতি ।
মনসা কর্ণণা বাচা যথা রামং সমর্চয়ে
তথা মে মাধবী দেবী বিবরং দাতুমর্হতি ।
যথৈতং সত্যযুক্তং মে বোদ্ধি রামাং পরং ন চ
তথা মে মাধবী দেবী বিবরং দাতুমর্হতি ॥

রামায়ণ উদ্বারকাণ্ড ১১০।১৪-১৬

তখন ভূমধ্য হইতে নাগগণ বাহিত একদিব্য সিংহাসন উৰ্ধ্ব
হইল—

“তস্মিন্ধু ধরণীদেবী বাহভ্যাং গৃহ মৈথিলীম্ ।

স্বাগতনাভিনন্দ্যনামাসনে চোপবেশয়ৎ ॥ উঃ কাঃ ১১০।১২

এইরূপে সীতা রসাতলে অস্থিহীতা হইলে—সমগ্র দর্শকমণ্ডলী সাধুবাদ
করিতে লাগিলেন। মহাকবি কালিদাস রঘুবংশে এই দৃশ্যটির সংক্ষিপ্ত
এবং মনোহারী বর্ণনা দিয়াছেন।

ভবভূতি, নাটক-রিয়োগাস্ত্র হইতে পারে না, তাই সীতার সম্মেলন
দেখাইয়াছেন—তথাপি পোরজানপদগণের সাক্ষাৎ সীতার পবিত্র
চারিত্র্য স্বয়ং ভাগীরথী এবং গুরুপত্নী অরুন্ধতী দ্বারা প্রশংসিত
করাইয়াছেন; প্রজারানতশিরে সীতার উদ্দেশে অভিবাদন করিল—
দেবতারাও পুষ্পবর্ষণ করিয়া অভিনন্দিত করিলেন। ফলতঃ দ্বিজেন্দ্রলাল
এই দুইপথের কোনটি গ্রহণ না করিয়া অতি অশোভনভাবে নাটকখানির
উপসংহার করিয়াছেন।

সমালোচনা দীর্ঘ হইয়া পড়িল। তথাপি ভূমিকার আর একটি
বাক্যের আলোচনাচ্ছলে দুচারিটি কথা না বলিয়া পারিতেছি না।
দ্বিজেন্দ্রলাল বলেন, “পরিশেষে আমি সুধীবৃন্দকে অনুরোধ করি যে
তীত্কারা যেন এই নাটকখানিকে কাব্যকলা হিসাবে মাত্র দেখেন,
ইতিহাস বা ধর্মগ্রন্থ বলিয়া বিচার করিতে না বসেন।” নাটককে
‘সুধী’ কেন, কোন ‘অসুধী’ও ধর্মগ্রন্থ ভাবিবে না, ইতিহাসও মনে
করিবে না। তবে কাব্যকলা হিসাবে দেখিবার অনুরোধ কেন বুঝিলাম
না। কোন্ কাব্যকলা বলিয়া দিবে যে পৌরাণিক চিত্রগুলিকে মলিন
করিতে হইবে? পৌরাণিক ঔপন্যাসিক বা ঐতিহাসিক কোনও
সর্বজনবিদিত ঘটনা নিয়াই নাটক লিখিতে হইবে, ইহা ভারতীয়
অলঙ্কারিকগণের অভিপ্রায়—“নাটকং ব্যাতবৃত্তং ভাৎ”—কেননা ইহাতে

গাঢ় বুদ্ধিতে তেমন বেগ পাইতে হয় না। কিন্তু নাটককারের ঈর্ষী কল্পনাশক্তি থাকা চাই যে তিনি পুরাণের ইতিহাসের অথবা উপাখ্যানের নায়ক নায়িকাদের চরিত্রের গুণভাব যথাযথভাবে প্রদর্শিত করিতে পারেন—যেন মূলের সঙ্গে তুলনায় তাঁহার নাটকবস্ত্র হীনতর না হয়। যদি হয়, নাটককারকে অপ্রশংসাজনক হইতে হইবে। পৌরাণিক বিষয়ে আবার আর একটি বিপদ—ঋষি বা দেবতা অথবা মহাপুরুষাদি সম্বন্ধে দেখিতে হইবে যেন তাঁহাদের প্রতি ভক্তিবিশ্বাস-পরায়ণ জনসাধারণের হৃদয়ে আঘাত না লাগে। তাঁদ্র বিষয়ে নাটক লেখকের যে যে গুণ থাকা চাই দ্বিজেন্দ্রলালের যে তাহা নাই, প্রবন্ধের প্রারম্ভেই দেখান হইয়াছে। অতএব এ বিষয়ে তাঁহার হস্তক্ষেপ না করাই ভালছিল।

এই নাটকে এছাড়াও যে সকল ত্রুটি আছে তাহা প্রদর্শন করা এ প্রবন্ধের উদ্দেশ্য না হইলেও কয়েকটি মাত্র না দেখাইলে সমালোচনা অসম্পূর্ণ থাকিয়া যায়।

বাল্মীকির আশ্রমটি দ্বিজেন্দ্রলাল দণ্ডকারণ্যে সংস্থাপন করিয়াছেন। বাল্মীকির আশ্রম সম্বন্ধে এমন কোনও মতভেদ নাই যে তিনি এ বিষয়ে স্বাধীন মত পোষণ করিবেন। গঙ্গা পার হইয়াই তাঁহার আশ্রম—তমসা নদীর তীরে; অতএব যেখানে তমসা আসিয়া গঙ্গার সহিত মিলিত হইয়াছে সেই স্থলেই বাল্মীকির তপোবন—ইহা দণ্ডকারণ্যে নহে।

রামের অশ্বমেধ সীতা নিকাসনের কত পরে হইয়াছিল তৎসম্বন্ধে ভবভূতির উক্তর চরিত্রের ২য় ও ৩য় অঙ্কে স্পষ্ট উল্লেখ আছে—‘বাদশ বংসর’। রামায়ণেও তাহাই যেন বোধ হয়, কেননা শত্রু সীতা নিকাসনের সময়েই প্রায় লবণ বধের জন্ত মথুরা যান। সেখানে দ্বাদশবর্ষ কাটাইয়া (উক্তরকাণ্ড ৮৪ ও ৮৫ সর্গ) অযোধ্যায় রামকে একবার দেখিতে আসিয়া পুনরায় যান, তাহারই অব্যবহিত পরে এই

এই অধিবেশের অনুষ্ঠান। কিন্তু বিজ্ঞানসালের নাটকখানি পড়িয়া ঐ ব্যাপার সীতা নির্কাসনের ১০ বৎসর কি ১৭ বৎসর কি ১৮ বৎসর—কত বৎসর পরে হইয়াছিল—কিছুই বুঝা যায় না। পরন্তু একবার ১২ বৎসরও আছে। নিম্নে সমস্তই প্রদর্শিত হইতেছে—

(১) রাম। * * * জাননা তো তুমি কিসে অহর্নিশ নিত্য এই দশবর্ষ। ৪র্থ অঙ্ক, ২য় দৃশ্য ৭৪ পৃ।

(২) আবার সেই পৃষ্ঠারই সেই বক্তৃতারই পরে আছে—

চলিয়া গিয়াছে অষ্টাদশবর্ষ, শান্তিধীন।

(৩) বামদ্বী * * * তুমি নাই রথবীর অনন্তপত্নীক পঞ্চদশ বর্ষ ধরি। ৪র্থ অঙ্ক ৩য় দৃশ্য ৭৭ পৃ।

(৪) রাম। * * * এই ঘোরতর অন্তর্দাহে এই অষ্টাদশ বর্ষ ধরি দগ্ধ হইয়াছি। ৪র্থ অঙ্ক, ৪র্থ দৃশ্য ৯৪ পৃ।

(৫) বামদ্বীকি। * * * শিশু সপ্তদশ বর্ষীয় ৭ ৫ম অঙ্ক ২য় দৃশ্য ১০৩ পৃ।

বামদ্বীকি। কেঁদেছিলি সপ্তদশ বর্ষ ধরি নিত্য বীর জ্ঞা ১১৯ পৃ.,
রাম। * * * দীর্ঘ সপ্তদশবর্ষ পরে দেখা হবে। ৫ম অঙ্ক ৫ম দৃশ্য ১২০ পৃ।

রাম। সপ্তদশবর্ষ পরে পাইয়াছি ফিরে পত্নীপুত্রে। ১২৫ পৃ। ৩

জানিনা বিজ্ঞানসালের ১৭ বৎসরই অভিপ্রেত ছিল কিনা। বলা আবশ্যক যে অধিবেশের সঙ্কল্পের (৪র্থ অঙ্ক ২য় দৃশ্যের) সময় হইতে অধিবেশের শেষ (পঞ্চম অঙ্কের ২য় দৃশ্য) পর্য্যন্ত ৫১৭ বৎসর লাগিবার কোন কথা নাই। অথচ একই অঙ্কে একই স্থানে ভিন্ন ভিন্ন বর্ষ সংখ্যা দেওয়া হইয়াছে। এর অর্থ কি? এত ছাপার ভুল হইতেই পারে না। বিশেষতঃ ইহা যখন পত্রিকাভিষেপ হইতে প্রস্তুত হইয়াছে।

শব্দপ্রয়োগেও হু এক স্থানে অসংযোজনতা দেখা যায়; একটি বড়ই চমৎকার! সেনাপাণ অর্থে সেনানী লেখা হইয়াছে:—

কুশ। • • শুনিয়াছি কোলাহল সেনানীর (৮১ পৃঃ)। অরণ্যানী পাণিনি ব্যাক্তিক (৪১ ৪২) শব্দের দেখাদেখি বনানী বসন্তাষায় খুব চলিয়াছে; ক্ষতি নাই, বেননা বনানী শব্দটা নূতন। কিন্তু 'সেনানী' শব্দের ঐর্থ্য রূঢ় হইয়া আছে, তাহা এভাবে পরিবর্তিত হো হইতে পারে না!

বিজ্ঞানসম্মেলন মিত্রাকর ছেনে এই নাট্যকাব্যপাণি প্রণয়ন করিয়াছেন। শেক্সপীয়ার প্রভৃতি ইংলণ্ডের মহাকবিগণ অমিত্রাকরে নাটক লিখিয়া ছিলেন—তৎপর কবি ডু'ভো প্রভৃতি মিত্রাকরেও নাটক লিখেন। কিন্তু নাটকের বক্তৃতার চরণে চরণে মিল তেমন ভাল শুনাই না, ছড়াকাটার মত শুনাই। নাট্যাচার্য্য গির্জিশচন্দ্র ঘোষ প্রভৃতিও অমিত্রাকরই চানাইয়াছিলেন; পরন্তু বিজ্ঞানসম্মেলন মিত্রাকরের নিগড় পরাইয়াও কবিতাকে চানাইয়াছেন মন্দ নয়। হৃদয়তর চরণগুলিতে মিল বেশ লক্ষ্য করা যায়, কিন্তু আঠার অক্ষরের চরণের মিল তেমন লক্ষ্য হয় না। আবার মধ্যে মধ্যে এই মিলও সূচ, হয় নাই। যথা—

মরণের চিন্তা; যেন পুষ্পিত কাননে

ভূভঙ্গম; উৎসব মন্দিরে আর্হিপনি; ১৩ পৃষ্ঠা

অপিচ মিলের জ্ঞাত কখন কখন নিরর্থক শব্দেরও প্রয়োগ করিতে হইয়াছে। যথা—

সেদিন বৈদেহী সঙ্গে রান মৌন

মৌমিত্রি অযোধ্যা ছাড়ি অতি গোপ

নিঃশব্দ সশব্দগতি পুস্পরঞ্জে

চড়ি চলিলেন বনে (৫৩ পৃঃ)

গৌণ শব্দটির সার্থকতা কি ?

কিৎ এই পঞ্চময় কাব্যের পংক্তি গণ্ডের মতনও শুনার, যথা—

“হুর্ভিকুও অনারুষ্টি দেশ হ’তে চির নিরাসিত হোক ।” ৭৩ পৃষ্ঠা

আর না—যথেষ্ট হইয়াছে । আমরা একপ্রকার ইচ্ছা করিয়াই মাত্র দোষভূল প্রদর্শন করিলাম । দ্বিজেন্দ্রলাল এখন পরলোকগত—সে আমাদেরই দুর্ভাগ্য । তাই তিনি স্মৃতি নিন্দার অতীত । প্রশংসা পাইলেও উৎসাহ হইবে না, অপ্রশংসায়ও তাঁহার কোন ক্ষতি নাই । তবে দোষ প্রদর্শনের সার্থকতা এই যে তাঁহার অনুকরণ বা অনুসরণ করিয়া বাহারা সাহিত্যক্ষেত্রে বিচরণ করিবেন—তাঁহারা যেন সাবধান হন । বিশেষতঃ শ্রদ্ধা বিশ্বাস না থাকিলে পৌরাণিক চিত্রে হস্তক্ষেপ কেহ যেন না করেন । ধরুন এই ‘সীতা’, ইহার পাত্রপাত্রী যদি আযোধ্যার রামদীতা ও মহর্ষি বশিষ্ঠ বায়্যাকি ইত্যাদি না হইয়া কুসুম-নগরের বীরেন্দ্র ও কমলা নামক কল্পিত রাজরাণী এবং আধুনিক পাণ্ডিত হরিশাস্ত্রী রামনিধি ইত্যাদি হইতেন—তবে আমাদের সমালোচনা নিশ্চয়ই কঠোর হইত না । আমরা দ্বিজেন্দ্রলালের নানাপ্রকার চরিত্র সৃষ্টির, রসভাবসমৃদ্ধ লোকমুখ্যপ্রয়োগবহুল রচনার শতমুখে প্রশংসা করিতাম । এই নাটকেও লক্ষণ ও উন্মিলার চিত্র অতি সুন্দর হইয়াছে—রামায়ণের ভাব (স্পিরিট) ব্যাহত হয় নাই । ফলতঃ নাটককারের প্রধান কর্তব্যই কল্পনাবলে নিজকে বর্ণয়িতব্য দেশ কাল ও পাত্রের ভিতরে সম্পূর্ণরূপে অমুপ্রবিষ্ট করা । উক্তরচরিতে হৃদধার যেমন বলিয়াছিল—

‘এমোহ্মি কার্য্যবশাদ্ আবোধিক স্তদানীন্তন শ্চ,’

সমস্ত নাটককারেরই রামায়ণ বচিৎ বিষয় বর্ণনায় তাই সাজিতে হইবে । দ্বিজেন্দ্রলাল তাহা পারেন নাই ; খুঁটিনাটিতেও তাঁহার অত্যাধুনিকত্ব ধরা পড়িয়াছে—তাই ভরত রামকে সম্বোধন করিয়া বলিয়াছেন, ‘প্রিয়বর’ (২ পৃঃ), লক্ষণও বলিয়াছেন ‘ভাই’ (১১৭ পৃঃ) ।

এখন মধুরেণ সমাপয়েৎ । বিজ্ঞানজলাল মধ্যপ্রাণ ছিলেন ; তাহা না হইলে তাঁহার স্বদেশপ্রেমের গীতগুলি এমন প্রাণস্পর্শী হইত না । তাঁহার প্রাণের প্রাণনা, “এই দেশেতে অন্য আমার যেন এই দেশেতে মরি ।” “কবল তাই নয়, মধ্যস্থ গোথলে যেমন মৃত্যুকালে বলিয়া- ছিলেন—‘যেন আবার ভারতবর্ষে জন্মি,’ বিজ্ঞানজলালের চরিত পুস্তক হইতেও জানিলাম, তিনিও ‘আবার আসিব’ বলিয়া গিয়াছেন । মৃত্যুকালে তাঁহার ‘মণ্টু’ ডাকটিরও অর্থ ইহাই বটে । শ্রীভগবান্ গীতার বলিয়াছেন—

“যং যং বাপি শ্রবন্ তাবং তাজত্যস্তে কলেবরম্ ।

তং তমেবৈতি নৌশ্বেয় সদা তদ্ব্যভাবিতঃ ॥” চাঃ

তাই তাঁহাকে এই মণ্টুর মধ্যেই আবার পাইব । হে বিজ্ঞানজলাল, তুমি আসিবে—আহিস, আবার বঙ্গদেশকে দেশপ্ৰীতির করুণ মধুব স্বদেশো-ন্মাদক স্বদেশ সঙ্গীত শুনাইও । পরন্তু, তোমার অচির ভূতজন্মান্বিত অনাৰ্য বিদেশী ভাব যেন পরজন্মে তোমার নিঃসল প্রতিভাকে আর স্মান না করে, তদর্পে আমরা ভগবৎসমীপে সর্বাঙ্গঃকরণে প্রার্থনা করি ।

শিবনাথ শাস্ত্রীর আত্মচরিত ।

বিগত বর্ষে পণ্ডিত শিবনাথ শাস্ত্রী তাঁহার জীবন-চরিত গ্রন্থ প্রচারিত করিয়াছেন। তাঁহার মৃত্যুর কিছুকাল পূর্বে একবার ইচ্ছা পাঠ করিয়াছিলাম; মৃত্যুসংবাদ পাঠবার পরে পুনশ্চ পড়িয়াছি। এইখানি উপলক্ষ করিয়া ব্রাহ্ম-সমাজ এবং ইহার নেতৃগণের, তথা পণ্ডিত শিবনাথের, সম্বন্ধে কতগুলি কথা অত্যাশ্চর্য্য এবং অপ্রত্যাশিত উদ্ভূত।

ব্রাহ্ম-সমাজের কথা বলিতে গেলেই সর্বপ্রথম হংসর সংস্থাপক রামমোহন রায় সম্বন্ধে কাকতালীয় কথা আবশ্যিক। রামমোহন অসাধারণ প্রতিভাবান ব্যক্তি ছিলেন—এমন তীক্ষ্ণবুদ্ধিদম্পত্য ও এমন অব্যবসায়ী কর্মী গচরাচর দেখা যায় না। অসামান্য মেধাশক্তি থাকতে তিনি নানা ভাষার বুৎপন্ন হইয়াছিলেন। বাণ্যকাল হইতেই অশেষ ক্লেশ স্বীকারপূরক নানা স্থলে ভ্রমণ করিয়া এবং নানা ভাষায় লিখিত ধর্মগ্রন্থ পাঠ করিয়া রামমোহন জগতের প্রধান প্রধান ধর্মের মর্মাবগত হইয়াছিলেন। তিনি যদি কেবল আধ্যাত্মিক বিষয়ে মনোনিবেশপূরক ধর্মসাধন করিতেন—এমন পারিষ্কার বুদ্ধি এমন অভিনিবেশ-প্রবণ-চিত্ত বিশেষতঃ এমন অদৃঢ়-কণ্ঠ-দেহ পাইয়া যদি ভগবৎসাক্ষাৎকার লাভের জন্য তপস্বী করিতেন, তবে তিনি একজন অতি উচ্চ অবস্থার সিকপুরুষ হইয়া কামতর্ককে ধন্য করিতেন। কিন্তু যেরূপ প্রকৃতি হইলে বিদ্যা ও কর্মকে প্রেরণা আনিয়া দেয়, রামমোহনের সেইরূপ প্রকৃতি ছিল। তাই অল্পকাল বয়সেই জ্ঞানবী শিখিয়া মোসলমানের ধর্মগ্রন্থাদির আলোচনার সঙ্গে তাঁহার মনে হইল হিন্দুদের প্রতিমা পূজা একটা কুসংস্কার এবং তাহার সেই মত প্রচারের একখানি পুস্তকও তিনি লিখিয়াছিলেন।

তারপর, তাদৃশ দূতবক্তার চিত্তবিশিষ্ট লোকের মনে যখন একটা বিষয়ে প্রবেশ জন্মে, তখন নবভাজন লগ্ন সংস্কারের জায় তাহা সহজে বিদূরিত হয় না। বরং শাস্ত্রাদির অব্যয়নকালেও তাদৃশ ব্যক্তি আপনাই প্রকৃতির অকুণ্ণ বাক্যাদি খুঁজিয়া লয়। ফলস্বরূপ রামমোহন “তাত্ত্বিক” ছিলেন না—ছিলেন “তর্কিক”; বিত্তা তাঁহার “বিবাহার” হইয়াছিল। তাঁহারাই প্রকৃত তদ্বাহুসংস্কৃত, যাহারা নিজের জীবনে সেই ‘তত্ত্ব’ উপলব্ধি করিয়া পশ্চৎ তাহার প্রচার করেন; রামমোহনস্বয়ং জীবন-চরিত পড়িয়া আমরা তাঁহার কোনও প্রমাণ পাই নাই—ষোড়শবর্ষ হইতেই তাঁহাকে “যুগ্ম বেতি” নিনাদ করিতে দেখি—তদ্বোপলব্ধির অবসর কোথায়?

সবুজ অপেক্ষা রঞ্জোপগত তাঁহাতে প্রভূত মায়া দেখা যাইত। ভোগলিপ্সা অশ্লিল্পা বশোলিপ্সা ইত্যাদি উৎকটভাবে তাঁহার স্বভাবে পরিলক্ষিত হইত। “লক্ষ টাকা” সঞ্চয় করিতে হইবে—তাই রঙ্গপুরের বেওয়ান তইয়া “উপরি” আয়ে সেই বাসনা চরিতার্থ করিলেন। একাধিক বিবাহে তাঁহাকে আপত্তি করিতে দেখা যায় নষ্ট, অধিকন্তু পৈত্র-বিবাহেরও তিনি পক্ষপাতী ছিলেন। মগ্ন মাংসে কুচি ছিল, সে সময়েও তিনি ‘শিবে’র আত্মাবহ—অথচ তাঁহার প্রচারের বিষয় ছিল, নিগূর্ণ ব্রহ্ম উপাসনা!

ফলতঃ রামমোহন বাঘের চরিত্রে পরস্পর বিরোধী ব্যাপার লক্ষিত হইয়া থাকে। যে সঙ্গীত “বিষয় নিমগ্ন মনকেও উদাসীন করিতে পারে” বলিয়া প্রশংসিত হইয়াছে, তিনি তাদৃশ গীত রচনা করিয়াও বিষয়ে নিমগ্ন ছিলেন। “কত আর সুখে মুখ দেখিবে দর্পণে” বলিয়া যিনি গান বাঁধিলেন, তিনিই প্রত্যহ দর্পণে মুখ দেখিয়া বেশ-পারিপাট্য করিতেন!—একজন ঐ কথা তাঁহাকে বলিলে তিনি “বেশ বলেছ” “বেশ বলেছ” বলিয়া কথাটা উড়াইয়া দিয়াছিলেন। বেদান্ত প্রচার বিষয়ে যিনি উৎসাহী ছিলেন, তিনিই গবর্ণর জেনারেলের দ্বারা

লিখিলেন, এই বেদান্তটা কিছু নয়—উহা পড়িয়া ছেলেরা বিগড়াইয়া বাইবে মাত্র! যিনি সৰ্ব্ব ধৰ্ম্ম সমন্বয় উদ্দেশ্যে ব্রাহ্ম-সমাজ স্থাপন করিয়া বিশ্বজনীন উদারতার প্রশংসা লাভ করিলেন, তিনি “তৈত্তিরিক বিষয়ে আপনায় স্বত্বস্বাক্ষর জ্ঞাত আদালতে আপনাকে হিন্দু বলিয়া পরিচয় দিয়াছিলেন।” * এইরূপ আরও উদাহরণ দেওয়া যাইতে—বাহুল্য বলিয়া ক্ষান্ত হইলাম। তথাপি তদীয় জীবন-চরিত্র হইতে একটা পল্ল এখানে উদ্ধৃত করিলাম।

রামমোহনের কন্মচারী তদীয় ভ্রাতৃপুত্র বাদবচন্দ্র রায়ের বিবরণে এক মোকদ্দমার আপিল সুপ্রিম কোর্টে দায়ের করেন। রামমোহন এই সময়ে মোকদ্দমা জুনিতে যাইতেন এবং প্রত্যেক বারে বাদবচন্দ্রকে বোলটি টাকা দিতেন ও আপন ক্রমালে মুখ মুড়াইয়া দিতেন। বাদবচন্দ্র মোকদ্দমায় জয়ী হন। রামমোহন শেষে বলেন “চাকর আমার ছেলের মধ্যে বিবাদ চলছিল চাকর পরাস্ত হ’ল। ছেলের জেদ বহাল হইয়া ভালই হইল।” †

ফলকথা, রামমোহন রায়ের ধৰ্ম্মপ্রবর্তক ভট্টাবাব প্রকৃতি ছিল না। “মহাজনাঃ স্মেরমুখাভবন্তি”—রামমোহন রায়কে নানাকি সৰ্ব্বদা বিবদ-মুখ দেখা যাইতে। তাঁহার মাথার যে মৃদুশিখিত প্রতিচ্ছিত সাহিত্য-পরিবদ-গৃহে দেখিয়াছি, তাহাতে তিনি “দ্বিমন্তক” ছিলেন, স্পষ্টই প্রতীত হয়। পণ্ডিত কালীবর বেদান্তবাগীশ-কৃত চরিত্রানুমান বিজ্ঞা বিষয়ক গ্রন্থের ১৯ পৃষ্ঠায় আছে,—“দ্বিমন্তকঃ পাপকুদনৈস্তাক্রঃ।” পণ্ডিত কালীবর

* রামমোহন রায়ের জীবন-চরিত্র (নগেন্দ্রনাথ চট্টোপাধ্যায় কৃত) ৪৮০ পৃঃ [৩য় সংস্করণ]।

† নগেন্দ্রবাবু কৃত রামমোহনের জীবন-চরিত্র তৃতীয় সংস্করণ ৩৩৩ পৃষ্ঠা। জীবন-চরিত্র-কার পল্লটি লিখিয়া বহুল্য করিতেছেন “কি

ইহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন,—“কপাল ও মূর্ধা যেন যোড়া, যেন দুই খাক আলাতিদা । অর্থাৎ কপালের উপরে ও শিখাস্থানের নিম্নে একটি ‘খাক’ থাকিলে তাহাকে দ্বিমস্তক বলা যায় । এতদ্বিধ পুরুষ অর্থাৎ দ্বিমস্তকযুক্ত পুরুষ পাপকৃত্য অর্থাৎ পাপমতি ও অন্তঃকটিল হইয়া থাকে । এক্ষণ ব্যক্তির কোন কালেই বা কোনও ক্রমেই ধনশালী হইতে পারে না । ইহা যথার্থ অনুমান ।” *

যদি রামমোহন “রাজনীতিক নেতা” হইতেন, অথবা কেবল “সমাজ-সংস্কারক” হইতেন, তবে তাঁহার চরিত্রের দোষগুলির কথা এস্থলে তুলিতাম না । রাজপুরুষ বা সমাজপতিদের সঙ্গে খেলিতে “ডিপ্লোমেসি” বা ডুপ্লিসিটি (কূটনীতি) আবশ্যক । কিন্তু ধর্মসংস্কারক হইতে হইলে পূত্চরিত হইতে হইবে—“স্বয়মসিদ্ধঃ কথমগ্ৰ্যন্ সাধয়তি ?” অতএব রামমোহন সম্বন্ধে এই সকল অপরিণয় সত্য বলা প্রয়োজনীয় মনে করিলাম ।

যদিও রামমোহন স্বীয় বান্ধবিক আচার-ব্যবহার দ্বারা তদানীন্তন শিক্ষিত সমাজের নিকটে এক উদ্ভূত আদর্শ দেখাইয়া গিয়াছেন, তথাপি ব্রহ্মোপাসনাকারীর দল হিন্দুসমাজ হইতে পৃথক একটা সমাজরূপে বিবেচিত হউক, এইরূপ অভিপ্রায় তাঁহার ছিল বলিয়া বোধ হয় না । সেজন্য দায়ী তাঁহার পরবর্তী ব্রাহ্ম-সমাজের অভিভাবক স্বর্গীয় দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর ।

* পণ্ডিত মহাশয় “ধনৈশ্চ্যুতঃ” এর সমস্ত অর্থ করিয়াছেন বলিয়া বোধ হয় না । ধনাদি সম্পদ তাহাকে পরিত্যাগ করিয়া থাকে এইরূপ অর্থ-ই সমস্ত । ফলতঃ রামমোহন রায় ধনাদি উপার্জন করিয়া-
ছিলেন যথেষ্ট, কিন্তু শেষকালে পুত্র, দারী বিত্ত সমস্তই ত্যাগ করিয়া
তাঁহাকে দেশান্তরে এক প্রকার অসহায় অবস্থায় দেহত্যাগ করিতে
হইয়াছিল ।

ইহার পিতা দ্বারকানাথ ঠাকুর রামমোহনের বন্ধু ছিলেন—
রামমোহন প্রতিষ্ঠিত ব্রাহ্মসভারও একজন পৃষ্ঠপোষক ছিলেন।
দ্বারকানাথ রামমোহনের সদৃশ বুদ্ধিমান ও রাজনীতিক ছিলেন—তবে
“বাবুগিরিতে” অধিতীর্থই ছিলেন। ভারতে ও বিলাতে মেমসাহেবদের
বলপাতি ইত্যাদিতে প্রভুত্ব অর্থ ব্যয় করিয়া প্রকাণ্ড সম্পত্তিটা অগ্জালে
অড়িত করিয়া গিয়াছিলেন। পুত্রদেবেন্দ্রনাথ পিতার দোষের উত্তরাধি-
কারী হন নাই বরং সাধুতা দ্বারা সাধারণের শ্রদ্ধাভাজনই ছিলেন।
রামমোহনের জায় পাণ্ডিত্য ইহার ছিল না—বিস্তৃত ইনি চতুর ও বুদ্ধিমান
ছিলেন।

পিরালী শ্রেণীভুক্ত বলিয়া ইহার সঙ্গে সাধারণ হিন্দুসমাজের বন্ধন
ততদূর ছিল না—তাই এই ব্রহ্মোপাসনাকারী দলটিকে সম্প্রদায়-বদ্ধ
করিয়া একটি ভিন্ন ‘সমাজ’রূপে পরিণত করিতে ইহার নিজের যেমন
ক্ষতির বোনও কারণ ঘটে নাই, বরং এই নূন সমাজে “আচার্য্য”রূপে
অধিষ্ঠিত হইয়া “মহর্ষি” * উপাধি ভূষিত হইতে পারিয়াছিলেন।
ইহার পরিচালনায় ব্রাহ্ম-সমাজ হইতে “বেদান্তধর্ম” প্রভাব ধীরে ধীরে
তিরোহিত হইয়া “খণ্ডোড়পার্কার” (ইউনিটারিয়ান খৃষ্টান) প্রভৃতি
পশ্চাত্যদিগের প্রভাব ঐ সমাজ আসিতে আরম্ভ হইল। ইহার প্রণীত
অকুষ্ঠান পদ্ধতি অমুসারে ‘সমাজ’ভুক্তগণের পারিবারিক নিত্যনৈমিত্তিক
কার্য্য হইতে লাগিল। তবে ইনি হাঁশিয়ার লোক ছিলেন— জাতিভেদের
সম্পূর্ণ বিলোপ, অসবর্ণ বিবাহ ইত্যাদির পক্ষপাতী ছিলেন না। ফলতঃ
ব্রাহ্ম-সমাজকে সংস্কারক সমিতিতে পরিণত করিবার কাজ ইহার দ্বারা
হয় নাই—সেই কাজ করিয়াছিলেন— কেশবচন্দ্র সেন।

• এই মহর্ষি উপাধি গ্রহণে দেবেন্দ্রনাথ হিন্দুসাধারণের নিকটে
কতকটা অপ্রিয় হইয়াছিলেন। শঙ্করাচার্য্যের জার ব্যক্তিও ঐ

কেশবচন্দ্র অতিশয় প্রতিভাবান ব্যক্তি ছিলেন। হংগেরী ভাষায় লিখিতে ও বলিতে তাঁহার আয় ব্যক্তি এদেশে অতি অল্পই জানিয়াছেন; তবে ইংরাজীতে তাঁহার যেরূপ অগাধ ব্যুৎপত্তি ছিল সংস্কৃতে সেরূপ কিছুই ছিল না। লোকের চিত্তাকর্ষণেও তাঁহার অদ্ভুত শক্তি ছিল—বহু শিক্ষিত যুবক তাঁহার আকর্ষণে তৎসম্প্রদায়ভুক্ত হইয়াছিলেন—অনেকে আত্মীবন তাঁহার প্রতি ভক্তিভাবে পোষণ করিয়া গিয়াছেন। এত বড় ব্যক্তির ভিতরেও কিছু খাদ্যই ছিল তাহা অস্বপ্নানী ভিন্ন সঙ্গজে কেহ ধরিতে পারিত না। * পরিশেষে তাহা তদীয় জ্যেষ্ঠা বন্ধার বিবাহ ব্যাপারে ধরা পড়িয়া গেল।

* এখানে একটি গল্প বলিতে হইল। কলিকাতার উপকণ্ঠে উর্টা ডকীতে নবকিশোর গুপ্ত নামে এক সাধু থাকিতেন, কেহ তাঁহার নিকটে গেলে উহার ভিতরের ভাব লক্ষ্য করিয়া তিনি গান বাধিয়া গাইতেন। কেশববাবু ঐ সাধুব সংবাদ শুনিয়া একদা তাঁহাকে দেখিতে যান। সাধু তাঁহাকে দেগিয়াই গাইলেন—

রাগিণী ললিত—আড়া।

“আয় সখি যদি দেখি হোরা কুসীর্জন কীর্তনের ধারা।

দৃষ্টি মাত্র নাই কেশবে—কেশবে সুখ্যাতি ভরা।

প্রভুর মধ্য প্রভু জানে, গোঁসাই বিনে কে বাখানে,

পশেছে যাদের পরাণে, আছে তারা জীৱন্তে মরা ॥

জীবে কি ভেমন আছে, মগির কি তুলনা কাচে,

একথা বলব কার কাছে, বার্থই মিছে অবাধ মারা।

সংকীর্তন করিয়ে তবে, যেমন নিতায়িবে জীবে,

বিনে দেহেরে তুবে, ইচ্ছা কেবল ন'বের গোরা ॥ ১ ॥

কেশববাবু সময়েই ব্রাহ্মধর্ম প্রকৃতপক্ষে বর্তমান আকারে দেশ মধ্যে প্রচলিত হইয়াছে। ইহার উন্নততম অবস্থাও ইহারই সময়ে— অধঃপাতও ইহারই সময়ে ঘটিয়াছে।

কেশববাবুর মোহকরী বক্তৃতা শ্রুতিতে আকৃষ্ট হইয়া উচ্চশিক্ষিত নব্য দল (তন্মধ্যে পণ্ডিত শিবনাথ শাস্ত্রী একজন) ব্রাহ্মধর্মে দীক্ষিত হইতে লাগিলেন—ভারতবর্ষময় এত ধর্ম তিনি এবং তাঁহার শিষ্যগণ প্রচার করিয়া বহু পক্ষে নবধর্মে আনিয়া আনিলেন। সুদূর পল্লীগামে

শিশু বট না মাঠঘ মিলে, দলে দলে প্রচুর চলে,

মদ অন্ধারে ফুলে, আশ্রিত হ'য়ে তারা।

নিশানে অধৈর্য গোঁসাই, গোর-নিভাতির পোঁজ থবব নাট,

কোথা রৈল তারা চুভাট, ভেবে ভেবে হলেম সারা ॥ ২ ॥

কাল যৌবনের স্রোতে মিলে, ভাসতেছে অগাধ সলিলে,

চুদিন বট অস্তিম কালে, এজাল জালে পড়বে ধরা।

মহাজনের যে প্রণালী, তুরীভেরী সে সকলি,

নাম গানে সাক্ষাৎ কলি, কেবলি বজ্রু'য় সারা ॥ ৩ ॥

শূন্নে শুনে বায়স শিবে, পশ্চাতে ধায় মহোৎসবে,

না জানি কার ভাগা হবে, নীরে রবে কি লাগবে কিনারা।

বিনে প্রভুর পদাশ্রিত, যেতে মানা অনাহুত,

ইয়ং বেঙ্গল যত, রবি-স্বতের ভয়ে সারা ॥ ৪ ॥

কেশববাবু এই সাধুর কাছে উপদেশ প্রার্থনা করিলে তিনি নাকি বলিয়াছিলেন “আমি বৈষ্ণব—আপনি রামকৃষ্ণ পরমহংসের কাছে গিয়া শক্তিমন্ত্র গ্রহণ করুন, দুর্যোগ কাটিয়া বাইবে—কেননা শক্তিমন্ত্র সমধিক ভোক্তা সম্পন্ন”। ইহারই কথায় নাকি কেশববাবু পরমহংসদেবের নিকটে গিয়াছিলেন। (এটি কোনও সাধক ব্যক্তি হইতে প্রাপ্ত ; সত্য সিদ্ধান্ত পোষণ করেন)

পর্যন্ত রব উঠিল—জাত মারলে তিন সেন—ইটিসেন, উইলসেন আর কেশব সেন । (ইটিসেন অর্থাৎ রেল-আফাজ, উইলসেন—বিখ্যাত হোটেল) । ইতিমধ্যে দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুরের সঙ্গে কেশবচন্দ্রের বিরোধ ঘটতে দেবেন্দ্রনাথের ক্ষুব্ধ দল “আদি ব্রাহ্ম-সমাজ” এই নামে অভিহিত হইয়া কোণ ঠেসা চটয়া পড়িল ।

১৮৭২ ইংরাজীতে যখন ব্রাহ্ম-বিবাহ আইন পাস হইল—বখন—ব্রাহ্মরা যে হিন্দু নহেন একথাটা ঐ আইনের বিধাধর্মই প্রতিপাদিত হইয়া পড়িল । সেই হতভৈত বোধ হয় ব্রাহ্মধর্ম ও সমাজের গতি মন্দীভূত হইয়া পড়িতে লাগিল । আদি সমাজের রাজনাবাহন বহু মহাশয় “হিন্দুধর্মের শ্রেষ্ঠত” সম্বন্ধে বক্তৃতা দিলেন । দক্ষিণেশ্বরে ধোমকুক্ষ পরমহংস আবিষ্কৃত হইলেন—লোকে দেখিল “ভয়ঙ্করী” মূর্তির নিরঙ্কর পূজক কিরূপে আধ্যাত্মিক উন্নতি লাভ করিয়া জ্ঞানগর্ভ কথা বলিতে সমর্থ হইলেন । এদিকে আমেরিকা ও ইউরোপ হইতে অলংকৃত রেভেটুস প্রভৃতির দল আসিয়া আর্ধ্য শাস্ত্রোক্ত যোগ যোগের কথা প্রচার করিতে লাগিলেন ।

ইতিমধ্যে কেশববাবুর কচারি বিবাহ বাপাবে ব্রাহ্ম-সমাজে দলাদলির হলাহল উখিত হইল । কেশব-বিরোধী দল ‘সাধারণ’ ব্রাহ্ম-সমাজ স্থাপন করিলেন; কেশব নিজের দলকে ‘নববিদ্যান’ সংজ্ঞিত করিয়া আদি ব্রাহ্ম-সমাজের নেতার জায় ‘কোণ ঠেসা’ চটয়া পড়িলেন ।

এই সাধারণ ব্রাহ্ম-সমাজের নেতৃস্থানীয় হইলেন পণ্ডিত শিবনাথ শাস্ত্রী । তিনি, বিজয়কৃষ্ণ গোস্বামী, নগেন্দ্রনাথ চট্টোপাধ্যায়, রামকুমার বিজ্ঞানরত্ন প্রভৃতি দেশ ভ্রমণ ও বক্তৃতা দ্বারা ধর্মপ্রচার করিতে লাগিয়া ছিলেন—আনন্দমোহন বসু, দুর্গামোহন দাস প্রভৃতি কতিপয় শক্তিশালী ব্যক্তি অর্থ সাহায্য দ্বারা ইহার পরিপোষক হইলেন । যুব-উৎসাহের

সহিত ব্রাহ্মধর্ম প্রচার হইতে লাগিল ; এবং অনেক অপরূপ যুগ্ম যুবক ঐ ধর্ম গ্রহণ করিয়া হিন্দু সমাজ পরিত্যাগ করিতে লাগিল । কিন্তু যখন রোগ প্রবল হয় ভগবদ্বিধানে ঐযথও ভূরি পরিমাণে আনিষ্ট হইয়া থাকে ।

ব্রাহ্ম-ধর্ম প্রচারের বিরুদ্ধে প্রতিক্রিয়ার কতকগুলি কারণ পূর্বেই উল্লিখিত হইয়াছে (যথা পরমহংস রামকৃষ্ণদেবের ও “খিয়সফির” আনির্ভাব, ইত্যাদি) । আবার হিন্দু ধর্মের সংরক্ষণার্থও ধর্ম বন্ধুগণ আনিষ্ঠ হইলেন । পণ্ডিত শশধর তর্কচূড়ামণির ও পরিব্রাজক শ্রীকৃষ্ণ প্রসন্নের* নাম এস্থলে সাদরে উল্লেখ যোগ্য । পণ্ডিত পঞ্চানন তর্করত্নের সম্পাদকতায় বঙ্গবাসীর স্বত্বাধিকারী শাস্ত্র প্রকাশক গ্রন্থাবলী প্রচারিত করাতে রামমোহন রায়ের সময় হইতে শাস্ত্র বাক্যের যে অপ-ব্যাখ্যা হইতেছিল, তৎসাবেশী শিক্ষিত ব্যক্তিগণ নিজে গ্রন্থ পড়িয়া তাহা স্পষ্ট দেখিতে পাইলেন । স্বর্গীয় ভূদেব মুখোপাধ্যায়, বঙ্কিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়, চন্দ্রনাথ বসু, অক্ষয়চন্দ্র সরকার প্রভৃতি অত্যাচ্ছ ইংরাজী শিক্ষণ মনোনির্গম সমাজের অনুরূপ প্রবন্ধাদি প্রকাশ করিয়া হিন্দু সাধারণের প্রভূত উপকার সাধন করিয়াছেন । আবার ‘পঞ্চানন্দ’

* শ্রীকৃষ্ণ প্রসন্ন সেন আসাধারণ ব্যক্তি ছিলেন । কত লোক যে তাঁহার বক্তৃতায় স্বধর্মামুরাগী হইয়াছেন, তাহার ইয়ত্তা নাই । কিন্তু তাঁহার গুরু দয়াল দাস বাবাজীর তিরোধানের পরে সম্ভবতঃ তাঁহার ভাবের ঘরে কিছু চূরি হইয়া গেল—তাই তাঁহাকে পরিণামে জেলখানার লাঞ্ছনা ভোগও করিতে হইয়াছিল । তিনি শ্রীকৃষ্ণদেবের প্রিয় সন্তান ছিলেন ; আদরের ছেলেও হইতামি করিলে মা হু একটা কীল চাপড় দিয়া একটু শাসন করিয়া কিছু কাল কাঁদাইয়া পশ্চাৎ কোলে তুলিয়া লইলেন । শ্রীকৃষ্ণ প্রসন্নের সম্বন্ধেও বঙ্গবাসীরা এই ব্যবস্থাই করিয়াছিলেন ।

অধিষ্ঠা মনে হইল ।

সংস্কৃত আলোচনা ১/২

হিন্দুনাথের ব্যঙ্গ বিজ্ঞপ, গিরেটারের প্রহসনাদিও ব্রাহ্ম সংস্কারকদিগের বৈশেষিক ভাবের প্রতি অশ্রদ্ধা উৎপাদনে কম সহায়তা করে নাই ।

। ব্রাহ্মগণের মধ্যে কতিপয় প্রধান ব্যক্তির আচরণে ও মত পরি-
বর্তনেও ঐ সমাজের অতিশয় ক্ষতি হইল । কেশব বাবু আচরণের কথা
পূর্বেই বলা হইয়াছে; এই নূতন দলেরও দু'একজন বিশিষ্ট ব্যক্তির অপরাধ
লোক সমক্ষে ধরা পড়িল । সুপ্রসিদ্ধ ঢাকালী প্রসন্ন কাব্যবিশাবদ সম্পা-
দিত 'চিত্রাবদী' প্রভৃতি পত্রিকায় তাগার সমালোচনার কথা অনেক
মানে পড়িবে । কেহ কেহ মানতানির মোহদন্ডমা অনিগ্র্য। সম্মান রক্ষা
করিলেন বটে, কিন্তু পাক পুঁছিলেও দাগ সহজে যায় না—বিশেষতঃ—

মুবা বা সত্য বা সত্যি মহিমানং জনরবঃ ।

ব্রাহ্ম প্রচারকগণ অনবরত হিন্দু সমাজের মধ্যে জনগণের গলদ
খুঁজিয়া পত্রিকাদিতে কোপায় কোন্ কুলরমণীর কলঙ্ক ঘটিল, তাগা
বটাহায়া, বিশেষতঃ আপন সমাজে “চচ্চতর আদর্শ প্রদর্শন নিমিত্ত”
অবিভূত হইয়াছে, চচ্চকণ্ঠে এইরূপ ঘোষণা করিয়া, হিন্দু সাধারণের
অশ্রদ্ধাভাজন হইতে লাগিলেন; সে জ্ঞাত্ত তাঁহাদের সমাজের অতি
সামান্য কুংবাও সাধারণ্যে সচার ভাত করিতে লাগিল ।

এদিকে বিজয়কৃষ্ণ গোস্বামী ও রামকুমার বিহারদ্ব দুই ব্রাহ্ম মহাশয়
বধাক্রমে বৈষ্ণব ও শাক্ত মহাস্থা রূপে হিন্দু সমাজে পুনঃ প্রবেশ
করাতে ব্রাহ্ম সমাজের ভিত্তি ভাঙ্গিয়া পাড়িতে লাগিল । গোস্বামী
মহাশয়ের বহু অমুরাগী ব্যক্তি তাঁহার সঙ্গে সঙ্গে হিন্দুধর্মের অমুরক
হইয়া পড়িলেন । ইহাদের অনেকে এমনই “হিন্দু” হইলেন যে
সমাজস্থিত “গৌড়া” হিন্দুরাও ইহাদের আচার অনুষ্ঠান দেখিয়া মুগ্ধ
হইলেন । ইহাই ভগবানের লীলা ।*

* সেদিন গোস্বামী মহাশয়ের জনৈক শিষ্য ব্যারণসী হইতে
কৃষ্ণধারি চিত্রিতে লিখিতছেন যে, গোস্বামী মহাশয় চিত্রি লিখিয়া শিষ্য

আবার অনুভবভারের প্রতিভাশালী শিশিরকুমার ঘোষেরা শ্রীমদ্ভগবতের গণভুক্ত হইয়া পড়িলেন; প্রবীণ ব্রাহ্ম কালীনাথ দত্ত “গুরু ও সাধন-তত্ত্ব” লিখিয়া গুরুবাদ সমর্থন করিলেন। এমন কি, ব্রাহ্মসমাজের গুরুস্বরূপ আনন্দমোহন বসু মহাশয়ও, শেষকালে শরণ গ্রহণার্থ মহাপুরুষ খুঁজিয়াছিলেন।* বাহারা তত্ত্বপিপাসু হইয়া ব্রাহ্মধর্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন তাঁহাদের অনেকেই ব্রাহ্ম-সমাজের পদ্ধতি অনুসারে মাত্র কাজ করিয়া তৃপ্ত হইতে পারিলেন না। ফলতঃ কেবল চারিত্র নিৰ্ম্মল রাখিলেই চলে না—ক্ষেত্রটি পরিষ্কার থাকিলেই হয় না—ইহাতে

নাম দণ্ডযত করিবার সময়ে লিখিতেন “শাস্ত্র ও সদাচার পালনকারী সজ্জনগণের দাসদাস ত্রী—”। তিনি আরো লিখিয়াছেন, দীক্ষা দিবার সময়ে তিনি (গোবর্দন মহাশয়) প্রত্যেক সাধনপ্রার্থীকে প্রথম উপদেশ দিতেন “শাস্ত্র বাবো অন্ধের জায় বিশ্বাস করিবে।” এক সময়ে তাঁহাকে আমি জিজ্ঞাসা করিয়াছিলাম। ‘দেখুন, শাস্ত্র ও সবাচারের কথা উঠিলেই মেনিতে পাই আপনি উন্মত্তের মত হইয়া যান, সংস্র মুখে উহার প্রশংসা করেন। এত বেশী জোর দিয়া বলেন কেন?’ তিনি বড়ই দুঃখের সহিত হাসিয়া বলিলেন—‘জানিবে, যার যেখানে ঘা, তার সেখানে বাথা। এক সময়ে আমি এই শাস্ত্র ও সবাচারের বিরুদ্ধে কত কথা বলিয়াছিলাম। সে বাথা আজও আমার বুকে শেল সম রহিয়াছে। তাই শাস্ত্রের কথা উঠিলে আমি আর নিজেকে সামলাইতে পারি না। অন্ধের মত যদি শাস্ত্র মানিয়া বাইতে পার, তবেই বাঁচিয়া যাইবে। সাধনে একটু অগ্রগর হইলে কারণ বুঝিবে স্বাধরা কিরূপ প্রকৃতদশী ছিলেন।’

• সুপ্রসিদ্ধ ঐতিহাসিক কৈলাসচন্দ্র সিংহ মহাশয় এ বিষয় সাক্ষ্য দিয়া গিয়াছেন। অমৃতকিন্ধর পাঠক মনমোহন সিংহ হইতে প্রচারিত “সৌরভ” পত্রিকার ১ম বর্ষের ৭ম সংখ্যায় (২০-৩১ পৃষ্ঠা) ‘আনন্দমোহন বসুর মহাপুরুষবাদ’ শীর্ষক প্রবন্ধ দেখিবেন।

দীপ্ত ও বীজ বপন করা চাই—নচেৎ ইহা উষ্ম ভূমিতে পরিণত হইবারই সম্ভাবনা—অথবা অনীশিত আগাছায় ভরিয়া যাইবে।

ব্রাহ্মসম্প্রদায় আর একটি কাৰণে ক্ষৌণ্ণ হইয়া পড়িল। সেটি হিন্দুসমাজের পক্ষে প্রাণসার কথা নহে। নিয়তি বশতঃ পাশ্চাত্য সভ্যতায় অতি প্রবলভাবে ভারতবর্ষে আসিয়া মুপ্রতিষ্ঠিত হইয়াছে ব্রাহ্ম-সম্প্রদায়ের প্রবর্তনের মূল কারণও তাহাই। পাশ্চাত্য শিক্ষাদির স্বতই প্রচার হইতেছে ততই ‘ঘরে বাহরে’ সনাতনধর্মের রীতি নীতি শিথিলমূল হইতেছে। আবার “বদ্ যদাচরতি তেষ্ঠী ততদেবেতরে জনঃ”—এই নীতিতেও, শক্তিমান্ রাজপুরুষ ইউরোপীয়গণের আচার-ব্যবহার অতীত জাতি আচারে গ্রহণ করিতে আরম্ভ করিয়াছে। ত্রিশ বৎসর পূর্বে যে জগৎ সমাজে এক ঘরে বহতে হইত—সেই নিমিত্ত এখন কেহ শাসিত হয় না—শাসন করিবার লোকের সংখ্যা ক্রমশঃ হ্রাস পাষ্টতেছে; রাজা জমিদারগণ অনেকেই ইউরোপীয় চালচলনের পক্ষপাতী। ‘ব্রাহ্মণ-পণ্ডিত’ ক্রমশঃ লুপ্ত হইতেছেন—যাহারা আছেন তাঁহারাও প্রায়শঃ আশ্রয় লুপ্ত হইয়া হীনপ্রভ হইয়া রহিয়াছেন—“বিনাশ্রয়ং নতিষ্ঠন্তি পণ্ডিতা বনিতা লতাঃ”। অতএব ব্রাহ্ম-সমাজে ঢুকিলে যে সকল যাদৃচ্ছিক আচরণে নির্ঝাধ অধিকার জন্মিত তাহা সমাজে থাকিয়াই পাওয়া যাউতেছে—সকলেই ত কেবল ‘তত্ত্বজিজ্ঞাসা’ দ্বারা প্রণোদিত হইয়া ব্রাহ্ম-সমাজে ভুক্ত হইত না! এখন অবস্থা প্রায় এমনই দাঁড়াইয়াছে যে, আচারবান্ হিন্দুর শহরবাস নিতান্তই অস্ববিধাজনক হইয়াছে—শহরে ‘এক ঘরে’র ভাষা থাকিতে হইতেছে।

কোন ব্রাহ্ম মহোদয়কে বলিতে শুনিয়াছি, যে, ব্রাহ্ম-সমাজের কাজ শেষ হইয়া গিয়াছে—হিন্দু-সমাজের ভিতরে ব্রাহ্ম ভাব ঢুকিয়াছে—ইত্যাদি। আমার বোধ হয় ইহাতে ব্রাহ্মদের দ্বাধার কোন কারণ নাই; রাবমোহন রায় বা দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর অথবা বেদান্ত মত

উড়াহীরা দেওয়ার পরেও বাহারা ব্রাহ্মধর্মের প্রচারক হইয়াছেন—সকলেই ব্রহ্ম উপাসনাকেই ধর্ম প্রচারের প্রধান কার্য্য মনে করিয়াছেন ; এটাই ব্রাহ্ম-সমাজের বিশেষত্ব। নচেৎ সমাজ-সংস্কারের বে প্রোগ্রাম তাঁহারা ধরিয়াছিলেন, ইহা সর্ব্বতোভাবে পাশ্চাত্য রীতি নীতির প্রচার মাত্র—খৃষ্টান পাদরী এবং ব্রাহ্ম সংস্কারক এ বিষয়ে সম্পূর্ণ এক। এমন কি, কয়েকটি বিষয় ছাড়া, মোসলমানগণও ৭৮ শত বৎসর কাল ভাদ্র পূর্ণ আদর্শই প্রদর্শন করিতেছিলেন। সেই “ব্রহ্ম উপাসনা” হিন্দুসমাজ গ্রহণ করে নাই। (লোকে এখন হয় উত্তপদস্থ সুবহু ইউরোপীয়দের দ্বারা “ফি থিঙ্কার” হইতেছে, নয় মেসোপটেমিয়ার গিগাও ভূগোঁসব করিতেছে। বরং ব্রাহ্ম-সমাজেরও “বেদী-ভঙ্গ” হইতেছে—এং নবাবগণের উদ্ধাম আচার-ব্যবহার এবং প্রাণনাশকার্য্যতায় বিমুখতা ধর্শনে অনেক প্রবীণ ব্রাহ্ম মহাশয়দিগকে আক্কেপ করিতে দেখিতেছি।)

ব্রাহ্ম-সমাজের এই চরমযুগে পণ্ডিত শিবনাথ শাস্ত্রী মহাশয় ঐ সমাজ-তিরির কর্ণধাররূপে বিরাজমান ছিলেন। তিনি প্রাণপণে ব্রাহ্ম-সমাজের সেবা করিয়া গিয়াছেন। ইংরাজী ও সংস্কৃত সাহিত্যে সুপণ্ডিত, উত্তম লেখক এবং বিশিষ্ট বক্তা পণ্ডিত শিবনাথের দ্বারা ব্রাহ্ম-সমাজে খুব কম লোক ছিলেন। তদীয় চরিত্রে দৃঢ় অধ্যবসায় অথচ ভ্যাগ ও সংযমই পরিস্ফুট হইত। এজন্য তিনি সকলেরই অঙ্কভাজন ছিলেন। ব্রাহ্ম-সমাজের প্রচারার্থ তিনি বক্তৃতা প্রদান এবং পুস্তিকা প্রচার করিয়াই ক্ষান্ত হন নাই। সাধারণ সাহিত্যসেবা ব্যাপদেশেও নানা গ্রন্থে এমন কি গল্পেও ব্রাহ্ম-সমাজের ভাব প্রচার করিয়া গিয়াছেন। ইংরাজীতে ব্রাহ্ম-সমাজের একখানি ইতিহাসও লিখিয়া ছিলেন। পরিণামে আত্মজীবন-চরিত্র প্রকাশ করিয়া স্বীয় সমাজের সেবা বক্তের পূর্ণাঙ্গিত প্রদান করিয়া গিয়াছেন।

• তদীয় ‘হুগাবার’ নামক উপকাসনানি দ্বারা তিনি অত্যন্ত

পরন্তু দেশের দুর্ভাগ্যবশতঃ ব্রাহ্ম সমাজের সঙ্গে হিন্দু সমাজের 'অধি-নকুল' সম্বন্ধ। হিন্দুর প্রতিমা পূজা, হিন্দুর জাতি বিচার, হিন্দুর বিবাহ বিধি প্রভৃতি প্রায় সমস্তই ব্রাহ্ম-সমাজের আক্রমণের বিষয়। তাই পণ্ডিত শিবনাথ সর্কাস্ত্রঃকরণে ব্রাহ্ম-সমাজের সেবা করাতেই তাঁহার দ্বারা হিন্দু সমাজের অপকারও তেমনই অধিক হইয়াছে, একথা অকপটে বলিতেই হইবে।

তিনি অতি বিস্তৃত ব্রাহ্মণ বংশে জাত হইয়াও কেন' যে এইরূপ ব্রাহ্মশাস্ত্রবিরোধী ভাবে বিভোর হইয়াছিলেন তাহার কারণ অনুসন্ধান চেষ্টা আমাদের সর্কাদৌ কর্তব্য বিবেচনা করি। •

হিন্দু সমাজেরও একটু উপকার করিয়াছেন। চহাতে হিন্দু পরিবার ব্রাহ্ম পরিবার পাশাপাশি চিত্রিত হইয়াছে, তাহাতে হিন্দু পরিবারের চিত্রখানিই অধিকতর জনপ্রিয় হইয়াছে,—অথচ এই চিত্রখানি নেহাত কলিতও নহে। তুলনায় সনাতন সমাজ ব্যবস্থারই সুতরাং জয় হইয়াছে।

• এখানে একটি বিষয় উল্লেখের আবশ্যক মনে করি। পণ্ডিত শিবনাথ শাস্ত্রীর ব্রাহ্ম সমাজের ইতিবৃত্ত (ইংরেজী গ্রন্থ) পুড়িয়া এই সমাজ বিষয়ে একটি প্রবন্ধ লিখিবার সংকল্প হয়। তৎপর তাঁহার আশ্চর্য-চিত্রিত প্রকাশিত হইলে ইহা পাঠ করিয়া সংকল্প দূত হয়। হুএকটা বিষয়ে অনুসন্ধান করিয়া লিখিবার উপক্রম করিবার পূর্বেই শাস্ত্রী মহাশয়ের পরলোকগমন শ্রবণ করিয়া ব্যথিত হইয়াছি। তাঁহার জীবদ্দশার প্রবন্ধটি প্রকাশিত হইলেই নানা কারণে শোভন হইত—কিন্তু ভগবদিক্সা অচিরপ, কি করা যায়! শাস্ত্রী মহাশয়ের পরলোক প্রস্থিত হইলেও তাঁহার কার্যের ফলাফল বর্তমান রহিয়াছে—বিশেষতঃ তাঁহার আশ্চর্য-চিত্রিত দ্বারা তিনি আমাদের সমক্ষেই বিস্তারিত আর্দ্র মনে করিতেছি। তাই অচির-মৃতের সম্বন্ধে ঈদৃশ সমালোচনা তেমন

পণ্ডিত শিবনাথ বৈদিক শ্রেণীর ব্রাহ্মণ ছিলেন। বঙ্গের বৈদিক শ্রেণীর বঙ্গ সংখ্যক ব্রাহ্মণগণ রাষ্ট্রীয় শ্রেণীর বিশাল সমাজের ভুলনার অধিকতর শাস্ত্রাভুগত আচর্যব্যবহারপরায়ণ বলিয়া প্রখ্যাত। পণ্ডিত শিবনাথের পূর্বপুরুষগণ পণ্ডিত ও সাধু চরিত্র ছিলেন। প্রপিতামহ রামজর স্কায়ালকাব একজন মহাত্মা লোক ছিলেন। তাঁহার সম্বন্ধে পণ্ডিত শিবনাথ আশ্চরিতে লিখিয়াছেন—

“আমি জন্মে খুড়িলে বা অন্য কোনও প্রকার পীড়াতে আক্রান্ত হইলে আমার মা শ্রদ্ধাকালে আমাকে লইয়া তাঁহার কোড়ে বসাইয়া দিতেন এবং পীড়ার কথা জানাইতেন। তৎপরে প্রপিতামহদেব আমার দেহে হাত বুলাইতে ও ঝাড়িতে আরম্ভ করিতেন, সমগ্র দেহে কুৎকার দিতেন এবং মুখে মুখে ইষ্ট দেবতার স্তব আবৃত্তি করিতেন। আমার বোধ হয় আশ্চর্যের বিষয় এই ঝাড়িয়া দেওয়াতে অনেক সময়ে আমার জ্বর সারিয়া বাইত। × × × × আমি আর কি বলিব, তাঁহার পর বহু বৎসর চলিয়া গিয়াছে; অনেক মানুষ দেখিয়াছি, নিজে অনেক ভ্রমপ্রমাদ করিয়াছি; কিন্তু এখনই সেই সাধুপুরুষের সেই ধর্মনিষ্ঠার কথা স্মরণ করি তখনই নিজের দুর্বলতা স্মরণ করিয়া লজ্জাতে অভিভূত হইয়া যাই। বহু বর্ষ পরে যখন আমার মা কাঁদিয়া বলিতেন “হাররে এমন সাধু পুরুষের এত আশীর্বাদ কি বুঝা গেল?” তখন আমি চক্ষের জল রাখিতে পারিতাম না। মনে মনে বলিতাম, “হাররে তিনি তাঁর ইষ্ট দেবতাকে যেমন অকপটে মা বলিতেন, আমি কেন তেমন করিয়া ঈশ্বরকে ডাকিতে পারি না?” (৪৮-৪৯ পৃষ্ঠা)। তাঁহার অননীর ধর্মভাবসম্বন্ধে লিখিয়াছেন “ধর্মসাধন তাঁহার প্রতিদিনের প্রধান কার্য্য ছিল। মাটি দিয়া শিব গড়িয়া গোতন না হইলেও, তাঁহার সমাজ সংস্কে কার্য্যকলাপ সম্বন্ধে আমার ধর্মাবলম্বিত আলোচনা হইতে যথেষ্ট বড়মা নিশ্চয়োধন মনে করিয়াছি।

নিত্য পূজা করিতেন, সে পূজাতে অনেকক্ষণ থাকিতেন ; খাবার আর ঠাকুরদিগকে নিবেদন না করিয়া কাহাকেও খাইতে দিতেন না । তারপর বিশেষ বিশেষ দিনে ব্রত নিয়ম উপবাসাদি চর্চিত ।” (৪৬ পৃষ্ঠা) ।

একবার বালক শিবনাথের পীড়ার সময়ে ইষ্ট দেবতার চরণে প্রণত হইয়া হাতে মাথাতে ধূনা গোড়াইবার এক বুকের রক্ত দিয়া দেবতার স্তব লিখিয়া দিবার প্রতিজ্ঞা করিয়া তিনি যেভাবে ঐব্রত উদ্ভাপন করিয়াছিলেন, তাহার বর্ণনা দিয়া পণ্ডিত শিবনাথ লিখিত্তেছেন—“মায়ের বয়স তখন ২০ কি ২৪ বৎসরের অধিক নয় । ২৪ বৎসরের বালিকা * ঐ মানসের কথা যখন শ্রবণ করি তখন বিশ্বয়াবিষ্ট হইয়া মনে ভাবি, এই ধন্যনিষ্ঠা আমার কৈ ?” † (২৫ পৃষ্ঠা) ।

এইরূপ আর একবার যৌবনে যখন ক্ষয়কাশের গীড়া হয় তখনও তাঁহার জননী প্রপিতামহের লাঠি, জপমালা, যোগপট প্রভৃতি শয্যাপার্শ্বে রাখিয়া দিয়াছিলেন এবং রোগ মুক্তি না হওয়া পর্য্যন্ত এগুলি সরান নাই । তখনও জননী ইষ্ট দেবতার পূজা ইত্যাদি দ্বারা রোগমুক্তির সহায়তা করিয়াছিলেন । (২২৮-২২৯ পৃষ্ঠা) ।

আবার তাঁহার মাতামহী সম্বন্ধে পণ্ডিত শিবনাথ লিখিয়াছেন “বলিতে কি তাঁহাকে আমি যখন শ্রবণ করি তখন আমার হৃদয় গবিজ

* পণ্ডিত শিবনাথের এই উক্তিতে হস্ত সংবরণ করা যায় না— ‘২৪ বৎসরের বালিকা !’ তাও আবার নিজের মায়ের সম্বন্ধে । জেঠারি আর কাকে বলে ? তিনি শ্রবণ সমাজবিরুদ্ধ কাজ করিবার সময় কত বয়সের ছিলেন ?

† লোকের বিষয় এই যে প্রপিতামহ ও জননীর এই ধর্ম জীবনের নিকটে পরাভব স্বীকার করিয়াও পণ্ডিত শিবনাথ আবলম্বিত “অভিনব গৃহা” আঁকড়াইয়া ধরিয়াছিলেন—অপরূপেও তাহাতে টানিতে কষ্টের করেন নাই !

“উন্নত হব, এবং একথা আমি মুক্তকণ্ঠে বলিতে পারি যে, আমাতে
যে কিছু ভাল আছে তাহার অনেক অংশ তাঁহাকে দেখিয়া
পাইয়াছি।” (১৬ পৃষ্ঠা)

তাঁহার মাতুল পণ্ডিত স্বরকানাথ বিজ্ঞানভূষণ বঙ্গ-বিশ্রুত ব্যক্তি
ছিলেন—‘সোমপ্রকাশ’ ও ‘কল্পদ্রুম’ সম্পাদন করিয়া তিনি যশস্বী হইয়া
গিয়াছেন। তাঁহার পাণ্ডিত্য, গাভীর্ষ্য, নিষ্কলঙ্ক চরিত্র ইত্যাদি বহু
সঙ্গুণ ছিল। তিনি সংস্কৃত কলেজের অধ্যাপক ছিলেন। তাঁহার পিতা—
শিবনাথের মাতামহও—কলিকাতার ডেভিড হেরারের বঙ্গ বিদ্যালয়ে
শিক্ষক ছিলেন।

তাঁহার পিতৃদেব—হরানন্দ বিদ্যামাগর মহাশয়—কলিকাতায় থাকিয়া
সংস্কৃত কলেজে পড়িতেন, পরে পণ্ডিতী চাকরি করিতেন। তিনিও
ভেজস্বী চরিত্রবান্ অধ্যাপক সম্পন্ন লোক ছিলেন।

এখন প্রশ্ন এই যে এইরূপ পিতৃকুল মাতৃকুলে জন্ম পরিগ্রহ করিয়া
শিবনাথ সনাতন ধর্ম ও সমাজের বিদ্রোহী কিরূপে হইলেন? শৈশব
হইতে তিনি সনাতন ধর্মোপস্থান-নিরত স্ত্রীপুরুষ আপন পরিবার ও
আত্মীয় স্বজনদের মধ্যে দেখিয়াছেন; তিনি “যেনাত্ত পিতুরো যাতাঃ
যেন যাতাঃ পিতামহাঃ” সেই ‘সত্যং মার্গং’ ছাড়িয়া কেন এই উদ্ভট ধর্ম
ও অভিনব সমাজের সেবার আত্মবিসর্জন করিলেন? যথার্থ্য এই
প্রশ্নের সমাধানার্থে চেষ্টা করা যাইতেছে।

অবশ্য অদৃষ্ট বাদী হিন্দু সর্কাদো “প্রাক্তনের” উপরই এইরূপ
ব্যাপারের দায়িত্ব চাপাইয়া নিশ্চিন্ত হইবেন। কিন্তু প্রাক্তনের ফল-
বিধাতা যিনি, তিনিতো তদনুসারেই জীবের জন্মপরিগ্রহের স্থান নির্দেশ
করিয়া থাকেন—যেমন, “ভট্টীনাং শ্রীমতাং গেহে যোগজ্যোত্বাহতি-
জারতে।” প্রশ্ন হইবে, হিরণ্যকশিপু গৃহে ‘প্রহ্লাদ’ আসিলেন কোথা
হইতে? উত্তর—হিরণ্যকশিপু যে-সে ব্যক্তি ছিলেন না—কল্পদ্রুম

দুই বৈবাহিকের ব্যাপার—যাঁহে মাত্র ‘অমর’ হইয়াছিলেন। তাঁহার
অপসার শক্তি কত ?

সে যাঁহা হউক, পণ্ডিত শিবনাথের পিতৃমাতৃকুল সম্রাটের বৈদিক
ব্রাহ্মণ বংশ হইলেও, তাঁহাতে স্ত্রীকর্ণের হানিকর ব্যাপার কলি-প্রভাবের
লক্ষ প্রবেশ হইয়াছিল। দুই বৎসরের ছেলের সঙ্গে এক বৎসরের মেয়ের
বিবাহ প্রস্তাব এবং দাদশবর্ষীর বালকের সঙ্গে একাদশবর্ষীয়া কন্যার
বিবাহ সম্পাদন আর্থ্য শাস্ত্রের অভিপ্রায় বিরুদ্ধ। বৈদিক সমাজে ঐরূপ
শৈশব বিবাহ চুক্তি ছিল। পাঠ সমাপ্ত করিয়া ৩০ বৎসরের পুরুষের
দাদশ বর্ষীয়া কন্যাকে বিবাহের বিধি অক্ষুণ্ণ রাখার ফল এবং
১১১২ বৎসরের সমবয়স্ক বালক বালিকার বিবাহের ফল ঠিক একই
হইতে পারে না। পাত্র বিশেষে এরূপ সমবয়স্ক স্বামী স্ত্রীতে হয়ত
সুস্থ শিষ্টার ভাব পূর্ণ ভাবে প্রকট হইতে পারিত না। তন্নিমিত্তে
তাঁহাদের উৎপাদিত সম্ভানে একটু ভক্তির ত্রুটি জনিত “জেঠামি”
আসিয়া পড়িত। বস্তুতঃ এই বিস্কন্ধ ব্রাহ্মণ বংশের ছেলেরদের মাকে
“পাঠী” বলিয়া ডাকিতেও শুনা গিয়াছে (আশ্রয়িত ২৫ পৃষ্ঠা)। কাল
প্রভাবে, কলিকাতার সংশ্রবে, সংস্কৃত “কলেজের” শিক্ষার ধরণে অনেক
ছেলের মধ্যেই জেঠামি (অনভিজ্ঞের অভিজ্ঞতার গর্ভ) ছুটিতেছিল।
ইংরাজী “ওল্ড স্কুল” শব্দ ভারতে মহানিষ্ঠ করিয়াছে—শিক্ষার এবং বহু-
দর্শনের উপর শ্রদ্ধা কমাইয়া দিয়াছে। পণ্ডিত শিবনাথও “শিবজেঠা”
নামে খ্যাপিত হইয়াছিলেন (আশ্রয়িত ৫৫ পৃষ্ঠা)।

শিবনাথের পিতাঠাকুর ও মাতাবহ মহাশয় উভয়েই চাকরি গ্রহণ
করিয়া কৌলিক ব্যবসার হইতে দূর হইয়াছিলেন,—চাকরিতে যে
পর্যায়ীনতা আসে তাঁহাতে ব্রাহ্মণদের হানি আছে।

বীর বংশ বত পবিজ, সামান্য ব্যত্যয়েও তাঁর ভতই বিকতি বটায়
বাকে। বাঁটি ছুধে সামান্য গোবরের ছিটি পড়িলেই নষ্ট হইয়া যায়—

বিকৃত হৃদয়ে সমধিক গোমুখেও আর নূতন কিছু হয় না । চিরায়তির
রীতির ব্যতিক্রম করিয়া চৰ্মপাছকাদি গ্রহণ করিয়া পিতা হরানন্দ
গ্রামে “সাহেব” সংজ্ঞা লাভ করিয়াছিলেন (৩য় পৃষ্ঠা) । পণ্ডিত শিবনাথ
পিতৃচরিত্র যে ভাবে অঙ্কিত করিয়াছেন, তাহাতে পিতাকে একজন
‘গোয়ার’ গোচের লোক বলিয়াই বোধ হয়—কথায় কথায় নির্দয় প্রচার
হইত;—এমন কি একবার শিবনাথের প্রাণান্ত ঘটবারও সম্ভাবনা
হইয়াছিল !

অপিচ আমরা দেখিতে পাই যে যখন গ্রামে ব্রাহ্মেরা বালিকা
বিদ্যালয় খুলিলেন, তখন শিবনাথের পিতামাতা সন্ধ্যাত্রে তাঁহাদের
আয়েদিগকে অসকোচে ঐ ব্রাহ্মদের স্কুলে পাঠাইলেন । মাতুল
বারকানাথ বিদ্যভূষণ মহাশয় পণ্ডিত ঈশ্বরচন্দ্র বিজ্ঞানাগর মহাশয়ের স্নহৎ
ছিলেন ; অনুমান করা যায় যে সম্ভবতঃ তাঁহার মতের তীব্র বিরোধী
ছিলেন না । বিশেষতঃ দেখা যাইতেছে যে যখন শিবনাথের ঘটকতায়
এক বিধবা বিবাহ হইল এবং বিধবার স্বামীর উপরে সামাজিক
নির্ব্যাতন আরম্ভ হইল, তখন শিবনাথ উহার সঙ্গে একত্র অবস্থান
করিতে চাহিলেন, এবং পিতা নিষেধ করিলেও মাতুলের * অভিমতি
অনুসারে ঐ পরিবারে গিয়া বাস করিতে লাগিলেন ; ইহাতে শিবনাথের
ভবিষ্যৎ পরিকার হইল । আবার ইহাও দেখিতে পাই যে পিতা
ছেলের নিকটে সংস্কৃত নাস্তিক দর্শনের রীতি অবলম্বনে নাস্তিকতা
প্রচার করিয়া বলিতেন, ‘বিজ্ঞানাগর মহাশয় আস্তিক নহেন,’ ইত্যাদি
(আত্মচরিত ১০৪ পৃষ্ঠা) । দার্শনিক নাস্তিক মতের চর্চার সহিত
কোন কোন অধ্যাপক পণ্ডিত গচ্ছানুগতিকতা এবং সামাজিকপীতি
নিবন্ধন আচারনিষ্ঠ থাকেন বটে কিন্তু অনাচারী ইংরাজদিগের মধ্যে

* শিবনাথের উপবীত ত্যাগের পরে এই মাতুলই বলিয়াছিলেন—
‘ইহার ধর্মাত্মতা হইরাছে !’ (আত্মচরিত ১৩৫ পৃষ্ঠা)

ঐহিক উন্নতি দর্শনে মুক্ত নগরবাসীর আত্মিকতা ও শাস্ত্রে বিশ্বাস ভিন্ন সন্নিচার রক্ষার অস্ত্র সহায় নাই। সুতরাং পিতার এরূপ আচরণে তরুণ পুত্রের পৈতৃক ধর্মে অনাস্থা হওয়া বিচিত্র নহে! ফলতঃ ইহারই অব্যবহিত পরে মানসিক অবসাদ দৃঢ়ীকরণের ঔষধ স্বরূপ মার্কিন পণ্ডিত থিওডোর পার্কারের শরণাপন্ন হইতে পুত্রকে দেখা গেল—তারপর যাহা হইবার হইল! ক্রমশঃ পুত্র ব্রাহ্ম-সমাজে যোগ দিতে লাগিলেন।

তখন শিবনাথ “আর ঠাকুর পূজা করিব না” বলিয়া প্রতিজ্ঞা করিয়া বাড়ী গেলে পর, পিতা ক্রুদ্ধ হইয়া ঠাকুর ঘরে পাঠাইবার অস্ত্র ‘লাঠি’ লইলেন। কিন্তু পুত্র অটল রহিলেন—শেষে পিতাই হার মানিলেন, পুত্র চিরদিনের নিমিত্ত মুক্তি-পূজা হইতে নিষ্কৃতি পাইলেন।

এস্থলে আর একটি পিতাপুত্র সংবাদ আমাদের মনে পড়িতেছে— তাহা উল্লেখযোগ্য বিবেচনা করিলাম। পিতা জিজ্ঞাসা করিলেন “কাল রাত্রিতে ঠাকুরের আরতি হয় নাই কেন?” পুত্র উত্তর করিলেন, “উহা পৌত্তলিকতা!”

এরূপ বিসদৃশ উত্তরেও পিতা পুত্রের প্রতি কোনরূপ তিরস্কার বাক্যের প্রয়োগ না করিয়া কেবল এইমাত্র বলিলেন, “বিশ্বাস না হয় করিও না, ভক্তি ব্যতীত অশ্রুতি মনে ঠাকুর ঘরে যাইতে নাই; তুমি আরতি না করিয়া ভালই করিয়াছিলে; ঠাকুর দেবতার সঙ্গে কপটতা চলে না। কিন্তু এমন মন তোমার বেশী দিন থাকিবে না।” তারপর ‘পতা’ ব্যবস্থা করিলেন ভোরে উঠিয়া প্রত্যহ পিতাপুত্রে গলাগান করিতে গাইবেন—পথে কথোপকথন চলিবে।

পুত্র ভাবিয়াছিলেন নূতন মতের অস্ত্র উৎপীড়ন সহ করিতে হয়; তাই তদন্ত প্রস্তুতই ছিলেন। কিন্তু দেখিলেন লাহন! তৎসন! কিছুই হইল না।

লেদিস বৈকালে পুত্র চিন্তা করিতে লাগিলেন, “বিশ্বাস না হইলে করিও না” এই উদার কথা মিশনারীরাও বলে না। আচারবান্ শাস্ত্রজ পণ্ডিত পিতা; এমন উদারমতি হইয়াও সর্বদা দেবদেবীর পূজার্তনা তত্ত্বিতরেই করিয়া থাকেন। খুষ্টান হইলে একপ পিতার মনে ভয়ানক বেদনা দেওয়া হইবে।” পুত্রের চক্ষে জল আসিল—তখন সেন্টপলের উক্তি স্মরণ হইল, “পিতামাতার উদ্ধার সাধনের জন্য আমি নরকে যাইতেও প্রস্তুত আছি।”

যাহা হউক, পরদিন হইতে নিয়মিত গঙ্গান্নান আরম্ভ হইল— পিতাপুত্রে পশ্চিমধ্যে নানা বিষয়ে কথাবার্তা হইতে লাগিল। ধর্ম বিষয়ে কোনও কথা হইত না। এভাবে কিছুদিন গেলে পরে, পিতা একদা জিজ্ঞাসা করিলেন, “তুমি কৃষ্ণ বন্দ্যোপাধ্যায়ের সহিত একত্র বসিয়া অখাণ্ড খাইয়াছ, লোকে বলিতেছে, একথা কি সত্য?” পুত্র বলিলেন, “না আমি খাই নাই—যে খাণ্ড আমি আপনার সম্মুখে খাইতে পারিব না আমি তাহা কখনই খাইব না।”

গঙ্গান্নানের সাহায্যে ও সংপিতার সাহায্যে পুত্রের বিকার কাটিয়া গেল। সেই পুত্র আর কেহ নহে—বঙ্গের গৌরব ভূদেব মুখোপাধ্যায় •

• ভূদেব চরিত্র প্রথম ভাগ প্রকাশিত হইয়াছে। উহাতে এই আদর্শচরিত্র মহাশয়ের (হিন্দুগম্যের মঙ্গলের জন্য) ধর্ম রক্ষা করিতে হইয়াছিল তাহা বর্ণিত আছে। তাঁহার পিতা মহাপণ্ডিত এবং পরম স্নান্যক ৮বিংশনাথ তর্কভূষণ মহাশয়ই দেশের এই মহোপকার করিয়াছিলেন। সামাজিক প্রবন্ধ, আচার প্রবন্ধ, পারিবারিক প্রবন্ধ, পুণ্যপ্রতি প্রভৃতি সকলেরই মূল ৮তর্কভূষণ মহাশয়ের শিক্ষা।

কৃষ্ণবাবু পুণ্যপ্রতির উৎসর্গ পত্রে লিখিয়াছেন :—হে স্বর্গীয় পিতৃদেব! তুমি আমার জন্মদাতা এবং শিক্ষাগুরু। আমি তোমার হানে বড় শিক্ষা লাভ করিয়াছি, অপরাধ কাহার নিকট ক্ষমিয়া না প্রার্থনা

পণ্ডিত শিবনাথের প্রাক্তন অন্তরূপ ছিল—তাই তিনি “ভূমিব” হইতে পারিলেন না।

অধায়ন করিয়া তাহার শতাংশ লাভ করিতে পারা নাই।.....বখন শাস্ত্রার্থ সকল শ্রবণ করিতাম তখন সংশয়াকুলিত হৃদয়াকাশ যেন বিদ্যুৎ প্রভায় আলোকিত হইত.....আপাত বিরুদ্ধ মতবাদ সকল সীমাংসিত হইয়া সুপ্রশস্ত ব্যবহার প্রণালী জন্মিত.....আমার অন্তর্কর্ষ তোমারই সংগঠিত বস্তু।” এই গ্রন্থের আভাসে লিখিয়াছেন “যোগাভ্যাসপূর্ত হিন্দুশাস্ত্র-প্রণেতৃগণ অপরিণীত স্মরণশী, দূরদর্শী, অন্তর্দর্শী এবং প্রকৃতদর্শী ছিলেন।”

উপরোক্ত ঘটনার উল্লেখ তাঁহার লিখিত একখানি হংসাজী পত্রে আছে; তাহা কোমৎ মতবাদী ৬যোগেন্দ্রচন্দ্র ঘোষকে লিখিত হয়। এডুকেশন গেজেটে এই পত্রের অনুবাদ প্রকাশিত হইয়াছিল :—
“বে ছয় মাসের মধ্যে হিন্দুকলেজে আমার দুইজন সহোধ্যায়ী খৃষ্টানধর্মে দীক্ষিত হইলেন সেই সময় তিন্ন এ সামঞ্জস্য-করণে কিছুমাত্র বাধা পাই নাই। আমি যেন দেখিলাম হিন্দুধর্ম তাহার বাহ্যিক আমার সম্মুখে প্রসারিত করিয়া দিতেছে; আমি যেন দেখিলাম আমার ত্রি অগ্নি মাতাপিতা ও গুরু। আমি দেখিলাম হিন্দুধর্ম অনন্ত আকাশের দ্বার বিশাল, অসীম কালের সহিত একাত্ম, দিব-ব্রহ্মাণ্ড গ্রাস করিতে সক্ষম! অধিকারী ভেদরূপ মহৎ বিধান আমাকে বুঝাইয়া দেওয়া হইয়াছিল এবং আমার রক্ষা হইয়াছিল।” তিনি নিজের কথা “স্মরণ করিয়াই আচার প্রবন্ধে লিখিয়া গিয়াছেন :—“গায়ত্রী অপেক্ষ.....শুদ্ধ এই কথা আছে যে, যে ব্রহ্মভেদ আমাদের বুদ্ধিবৃত্তির প্রেরক আমরা সেই ভেদের ধ্যান করি.....সম্ভার সম্বন্ধে বিশেষ বিধি “সম্ভারজ্ঞানে বসিতব্যঃ”—মন্ত্রের অর্থ গ্রহণ করিবার জন্য যত্ন করিবে। যদি সম্ভার-বস্তুসমূহ প্রকৃত অর্থবোধে বিলুপ্তপ্রায় না হইত তাহা হইলে কোন ব্রাহ্মণ-সমাজের কখন ধর্মাত্মক প্রাণে মতি হইতে পারিত না।”

শিবনাথ আত্মচরিতে তাঁহার উপবীত ত্যাগের পর তাঁহাকে প্রহার করার জন্য পিতার লেঠেল রাখা প্রভৃতি বাহাই লিখিয়া থাকুন, তাঁহার পিতার সম্বন্ধে তদীয় জ্ঞাতি জনৈক বিশিষ্ট ব্যক্তি এই লেখককে একদা বাহা বলিয়াছিলেন, তাহা এস্থলে লিপিবদ্ধ করা আবশ্যিক মনে করিতেছি।

যখন শিবনাথ ব্রাহ্মধর্মে দীক্ষিত হইয়া বাড়ী আসিলেন, তখন পিতা বলিয়াছিলেন “তুমি আমার পুত্র, আমি তোমার পিতা, উভয়েই সমধর্মী হওয়া উচিত। এস, আমার সঙ্গে বিচার কর, তবু আমাকে পরাস্ত করিয়া ব্রাহ্ম করিয়া লও, নয় তুমি প্রায়শ্চিত্ত করিয়া পুনরায় উপবীত গ্রহণ কর।” শিবনাথ এইরূপ ভাবে বিচারে প্রবৃত্ত হন নাই। তখন তাঁহার পিতা, ঐ একমাত্র পুত্রের মুগ্ধদর্শন করিবেন না বলিয়া তাঁহাকে বাড়ী আসিতে নিষেধ করিয়া বিদায় দিয়াছিলেন। *

* শিবনাথ শাস্ত্রীর আত্মচরিতপানি প্রথমবারে পাঠ করিয়াই আমি তদীয় প্রাপ্তকৃত জ্ঞাতি মহোদয়ের নিকটে চিঠি লিখিয়া জিজ্ঞাসা করিয়াছিলাম যে, তাঁহার কথিত বৃত্তান্তটি সত্য কি না—কেননা আত্মচরিতে এটার উল্লেখ নাই। তদুত্তরে তিনি লিখিয়াছেন :—“ঘটনাটি সত্য কিন্তু শিবনাথ যখন তাঁহার আত্মচরিতে তাহার উল্লেখ করেন নাই, তখন সে সম্বন্ধে কোন প্রকার আলোচনা না করাই ভাল।”

বলা আবশ্যিক যে ইনি সরকারী কাজে উচ্চপদে ছিলেন এজন্য কাকীবাণী হইয়াছেন। শিবনাথ শাস্ত্রীর মৃত্যু সংবাদ জানিবার পূর্বে (আখিনের মধ্যভাগে) আমি চিঠি লিখিয়াছিলাম। “পিতা এবং পুত্র সমধর্মী হওয়া উচিত”—এই কথাটা এতই সুন্দর যে উঠা প্রচার না করিলে দেশের ক্ষতি। ‘পুত্রাদিচ্ছৎ পরাজয়ম্’—শাস্ত্রীয় বিধি। শিবনাথ পিতার মত খণ্ডন করিতে পারিলে তিনি প্রকৃতই সানন্দে পুত্রের মৃত্যু গ্রহণ করিতেন। প্রাচীনকালে সরলমনা ভারতের পণ্ডিতেরা এইরূপ করিয়াছেন।

সে যাহা হউক শিবনাথের প্রাক্তন কর্মফলেই তিনি পিতৃধর্ম ত্যাগ করিয়াছিলেন। ইহা প্রাক্তনেরই যে ফল তাহার বিশেষ প্রমাণ এই আত্মচরিতেই আছে। শিবনাথের বয়স ৪৫ বৎসর মাত্র বয়স, তখনই তিনি ঠাকুরদের নিবেদিত অন্ন খাইতে কোনও মতেই চাহিতেন না। একজ্ঞ পিতামাতার প্রহার সহ করিলেও নিজের জেদ কদাপি পরিত্যাগ করেন নাই। পাড়ার মেয়েরা তাহার জননীকে বলিতেন—“তোমার পেটে এক কালাপাহাড় এসেছে!” শিবনাথের মাতা ছেলের আঁতুড় ঘরের গল্প বলিতেন। ছয় দিনের রাত্রে শিশুকে কোলে করিয়া রাখিতে হয়—নচেৎ জ্বাভ হরণীতে লইয়া যায়। মাতৃবন্ধে শায়িত হইলেও জননীর নিদ্রাসময়ে শিশু বুক হইতে সরিয়া পড়িয়া গিয়াছিল। জননী স্বপ্নও দেখিলেন, অপর এক স্ত্রী আসিয়া ছেলোটিকে তাহার বলিয়া দাবী করিয়াছে। তাহার বিশ্বাস ছিল যে, শিবনাথকে জ্বাভরণীতে ঐ রাত্রে লইয়াছিল বলিয়াই তিনি কুলধর্ম ত্যাগ করিয়াছিলেন। (আত্মচরিত ৪৩৪৩ পৃষ্ঠা)

লোকের ভবিষ্যৎ জীবনের ছায়াপাত প্রাথমিক জীবনেই প্রায়শঃ দেখা যায়—ইহাও প্রাক্তনেরই সূচক। উপরিউক্ত ব্যাপার ছাড়াও, দেখাগিয়াছে যে তিনি “পানী পুষিতে ও তাগ শিকার করিবার জন্য গাছে ঢিল মারিতে” খুব ভাল বাসিতেন। কর্মজীবনে তিনি অনেককে স্বীয় আবাসে আশ্রয় দিয়া পুষিয়াছিলেন—এবং চিন্দুসমাজরূপ বৃক্ষে ঢিল ছুড়িয়া ও অনেক বৃকরূপ পক্ষী আহত করিয়া ধরিত্তা ব্রাহ্মসমাজের খাঁচায় পুষিয়াছিলেন।

কোন কারণে বখন একবার কোন বিষয়ের প্রতি বিরাগ জন্মিয়া যায়, তাহার অনুরে বিনাশ না হইলে ক্রমশঃ ঐ বিষয় শিকড় মেলিতে থাকে। শিবনাথেরও পিতা কতৃক কুলধর্মের প্রতি বিরাগের কারণ দুর্বল হইতে না পারায় এবং স্বীয় পরিবার হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া

তিনি কলিকাতার আসিয়া নিজের মনোমত ধর্মসঙ্গীদের সহিত মিলিত হওয়াতে আর হিন্দুসমাজ ও ধর্মের প্রতি অহুরাগ কিরিয়্যা আসিবার পথ রহিল না। তিনি আজীবন হিন্দুশাস্ত্র, দেবদেবী, সামাজিক আচার ব্যবহার ইত্যাদি আর ভাল চক্ষে দেখিতে পাইলেন না।

তাঁহার চরিত্রে বালাবধি ‘জেঠামি’ ব্যতীত আরও দুইটি বিষয় লক্ষিত হইয়া থাকে; এক প্রশংসাপ্রিয়তা—বিতীয় স্ত্রীলোকের বিশেষতঃ স্তন্যরীদের দিকে আকৃষ্ট হওয়া। প্রশংসাপ্রিয়তা বিষয়ে আত্মচরিতে আছে, “আমি বোধ হয় ভিতরে ভিতরে চিরদিন প্রশংসাপ্রিয় মানুষ—এ দুর্লভতাটা শৈশব হইতেই আছে” (২৯ পৃঃ)। “আমিও নিজের সম্বন্ধে বলিতে পারি—“Duped by praise even from childhood” (৩০ পৃঃ)। কথাটা ঠিক—আত্মচরিতই তাঁহার প্রমাণ। তদ্বিন্ন আমার স্মরণ হয় বালকপাঠ্য কোনও পত্রিকাতে তিনি নিজের সম্বন্ধে প্রশংসার ঢাকী নিনাদ করিয়াছিলেন। বাহিরের এই প্রশংসাপ্রিয়তাই বোধ হয় তাঁহাকে স্বীয় জনকজননী ও আত্মীয়স্বজন তাগে অনেকটা বল দিয়াছিল; এবং শেষ পর্যন্ত তদধিষ্ঠিত অভিনব সমাজে টিকিয়া থাকিতে উৎসাহ দিয়াছিল;—নচেৎ ইহার যেরূপ তীক্ষ্ণ বুদ্ধি ছিল তাহাতে বিজয়কৃষ্ণ গোস্বামী রামকুমার বিহারের প্রভুতির দ্বারা ইহারও প্রকৃত দর্শন এবং বিরাট হিন্দুধর্মে প্রত্যাবর্তন ঘটবার কথা ছিল।

বিতীয়,—রমণীজাতির প্রতি আকর্ষণও † তাঁহাকে নূতন সমাজে টিকিয়া থাকিবার সহায়তা করিয়াছে। পূর্বপুরুষের পুণ্যকলে তাঁহার

• প্রবন্ধটি—“ব্রাহ্মণ-বৃষকের বিশ্বাসের বল।” (এইরূপ একটা কিছু); তাহাতে তদীয় উপবীতত্যাগের সময়কার “গুঢ়তা” সম্বন্ধে লেখা ছিল।

† “একটি স্তন্যর হুটুটে গোরুবর্ণ ঘেয়ে আমাদের পাশের বাকীতে তাঁহা মাসীর কাছে থাকিত। সে আমার সমবয়স্ক। ঐ ঘেয়ে আসিলেই

টরিত্রগত কোন দোষের কথা শুনা যায় নাই—কিন্তু নারীদের সঙ্গে ঋষাধ মেলামেশা হিন্দুসমাজে দূষণীয় বিষয় । এই রমণীপ্রীতির আধিক্য হইতেই বালাবিবাহে বিধেয়, বিধবা-বিবাহে ঔৎসুক্য, মেয়েদের বাড়ীতে রাখিয়া লালনপালন ইত্যাদিতে প্রবণতা তাঁহার জীবনে দেখিতে পাইতেছি । এ সকল বিষয়ে অড়িত হইয়া তিনি সমাজ-সংস্কারের দিকে এত ঝুঁকিয়া পড়িয়াছিলেন যে, বিজয়কৃষ্ণ বা বিজ্ঞানেশ্বরের মত সাম্প্রদায়িক উন্নতির নিমিত্ত ঐকান্তিক আগ্রহ তাঁহাতে দেখা যায় নাই ।

ফলে এই হইল যে, ব্রাহ্মণ পণ্ডিতের বংশজাত এবং স্বয়ং সংস্কৃত কলেজের একজন কৃতী ছাত্র হইলেও তৎকালীয় ক্রুর শাস্ত্রাধারনে তাঁহার প্রজ্ঞা ছিল বলিয়া বোধ হয় না । বেশবচস্র সেন আনন্দমোহন বসু প্রভৃতি ঈশ্বরাজী নবিশগণের সঙ্গে মিশিয়া, আর্য্যশাস্ত্রের আলোচনা অপেক্ষা, প্রাচীন শাস্ত্রের প্রতিই তাঁহার অধুরাগ রক্ষিত হইয়াছিল বোধ হয় । একটি প্রমাণ দিতেছি ।

আমরা যখন ঢাকার ছাত্র ছিলাম, তখন পণ্ডিত শিবনাথ ঈশ্বর বক্তৃতায় গিতে গিয়া গীতার শ্রীভগবদ্গায় সঙ্ক্ষেপে বলিয়াছিলেন—“পরি-ক্রাপার সাধুনাং বিনাশার চ দ্রুততাম্” কি ভয়ানক কথা ; আমি হইলে বলিতাম “পরিক্রাপার দ্রুততাম্” ইত্যাদি * । শাস্ত্রে প্রচারিত অতাব হইলেই এইরূপ ভাব জন্মে—“শ্রদ্ধা লভতে জ্ঞানম্” ।

আমার খেলাধুলা লেখাপড়া ব্যায়াম বাইত । আমি তার পারে পারে বেড়াইতাম ।.....খেলায় ঘটনা চক্রে যদি আমি তাঁহার দলে না পড়িতাম, আমার অস্থির সীরা থাকিত না ।” (আশুচরিত ৩১ পৃষ্ঠা) । অগিচ ২০ বৎসর বয়সেও দেখা যায় ১৮১৬ বৎসরের একটি বিবাহিতা বালিকা “চুম্বকে যেমন লোহ লাগে তেমনি” যেন তাঁহাতে লাগিয়া গেল (১১১ পৃষ্ঠা) ।

ইহার সঙ্গে একটু রহস্যও আছে । বক্তা এই বলিয়া এমন লক্ষ্যবশীল প্রমাণ কহিলেন যে বক্তার কার্চসক ভাঙ্গিয়া গেল ; বক্তা অবশি

ধিওসফিদলের অধিনেত্রী মাডাম ব্রাভাটস্কির প্রতিও যেন বিষয় বশতঃ অনর্থক তাঁহার কথা টানিয়া আনিয়া তিনি মধ্যস্থাদের কোন চিঠি জাল করিবার অপরাধে অপরাধী হইয়া এদেশে ত্যাগে বাধ্য হন,—এই সংবাদটা প্রকাশ করিয়াছেন (১৩০ পৃষ্ঠা)। এ এই অষ্টতুক বিষয়টা—ধিওসফিওরাগাদের হিন্দুশাস্ত্রের অনেক বিষয়ের সমর্থন নিমিত্তই নয় কি?

যে উপলক্ষে ব্রাভাটস্কির কথা আনিয়াছেন, তাহা “হোরাইটলাই” সম্পর্কে; উপেক্ষনাথ দাস বলিতেন, মিথ্যা দুই প্রকার—হোয়াইট লাই ও ব্লাকলাই, অল্প দোষের মিথ্যা এবং গভীর দোষের মিথ্যা। ইহাতে পণ্ডিত শিবনাথ আশ্চর্য্য হইয়াছিলেন। ব্রাভটস্কি তাঁহার কোন বক্তৃতা নিকট ঐ দুইপ্রকার মিথ্যার উল্লেখ করাতেই পণ্ডিত শিবনাথ তাঁহাকে আক্রমণ করিয়াছেন। *

কিন্তু তিনিও যে খুবই ‘সত্যের সাধক’ ছিলেন, এ কথাই বা কিরূপে বলি? রামকৃষ্ণ কথামৃত ২—কপিত প্রথম ভাগ (তৃতীয় সংস্করণ ১০০ পৃষ্ঠা) হইতে নিম্নলিখিত কথাটা উদ্ধৃত করিতেছি:—

‘কুপোকাং’ হইলেন। স্থানীয় পত্রিকা “ঢাকা প্রকাশ” ইহা নিয়া বেশ রঙ্গরঙ্গ করিয়া বলিয়াছিলেন, “হুঙ্কতগণের “বিনাশ” মনে করিয়া বক্তার মনে আতঙ্ক সঞ্চার হওয়াতেই কি এই পতন ঘটিল?”

• কিন্তু হোয়াইট ব্লাক সমস্ত কার্য্যই আছে। ‘লাই’ (মিথ্যা) সম্বন্ধে পণ্ডিত শিবনাথ ঐরূপ ভাব যে প্রদর্শন করিয়াছেন তাহা ভাল কথা। কিন্তু অপ্রাপ্তবয়স্ক কোন মেয়েকে তাহার অভিভাবকের নিকট হইতে অপহরণ করিয়া আনাটাও একটা আইনতঃ অপরাধ, অথচ তিনি ঐরূপ কোন বালিকাকে আনিতে গিয়া যে বিভ্রমনাগ্রস্ত হইয়াছিলেন—একথা আশ্চর্য্যেরই আছে—এবং ঠিক এই (ব্রাভটস্কি সঙ্কলিত) কথার পুরেই বর্ণিত আছে (১৩০-৩১ পৃষ্ঠা)।

পরমহংসদেব বলিলেন—‘হাঁ গা শিবনাথ আজ আসবে না ?’
একজন ক্রান্ত ভক্ত বলিলেন, ‘না, আজ তাঁর অনেক কাজ আছে, আসতে পারবেন না ।’ পরমহংসদেব বলিলেন ‘শিবনাথকে দেখলে আমার বড় আনন্দ হয়, বেনে ভক্তিরসে ডুবে আছে; আর থাকে অনেকে ‘গণেশমানে’ তাতে নিশ্চয়ই ঈশ্বরের কিছু শক্তি আছে । তবে শিবনাথের একটা ভারী দোষ আছে—কথার ঠিক নাই । আমাকে বলেছিল, যে ওখানে (দক্ষিণেশ্বরের কালীবাড়ীতে) যাবে কিন্তু যায় নাই; ওটা ভাল নয় । এই রকম কথা আছে যে, ‘সত্যকথাই কলির তপস্বী সত্যকে আঁট করে ধরে থাকলে ভগবান্ লাভ হয় ।’

অমৃতবাজারের শিশিরবাবুদেরও কিঞ্চিৎ নিন্দাবাদ প্রকাশিত করিয়াছেন ; ভারত-সভা স্থাপনের কথায় ঐ সকল উত্থাপিত না করিলেও কোন দোষের হইত না । তবে শিশিরবাবুরা দল ছাড়িয়াছিলেন—তাই কি এই অশ্রাবসার ? • সে যাহা হউক, পণ্ডিত শিবনাথ ধর্মপ্রচারক—ধর্ম সাধনের জন্ত সর্বস্বত্যাগী; এতাদৃশ রাজনীতির আসরে তাঁহার যোগ দেওয়াটা অসমীচীন এবং এই অভিনব আদর্শ রামমোহন রায়ই দেখাইয়া গিয়াছেন ।

এখন পণ্ডিত শিবনাথের উপবীতভ্যাগপূর্বক ব্রাহ্মসমাজে যোগ-দানের যে বিবরণ এই পুস্তকে আছে তদুপলক্ষে কয়েকটি কথা বলিব ।

তিনি বিত্তীয়বার বিবাহ করিবার পরেই পিতার উপর বিরক্ত হন এবং মনে মনে সমগ্র সমাজের উপরেই যেন চটিয়া যান । এইরূপ বিবাহ করিলে পিতৃভক্ত পুত্রের যাহা করা উচিত বাক্যমবাবু “দেবীচৌধুরাণীতে”

• এইরূপ মনে করিবার কারণ এই যে, শিশিরবাবুরা যখন ‘দলে’ ছিলেন, সেই সময়ে একবার পণ্ডিত শিবনাথ তাঁহাদের বাড়ী গিয়া যে আন্দোল উপভোগ করিয়াছিলেন তাহা প্রশংসার সহিত লিখিত হইয়াছে । ১৩৩—১৩৭ পৃঃ ।

তাহা দেখাইয়াছেন। পণ্ডিত শিবনাথ সেক্সপ পথে যান নাট—বরং
অবিদ্যুৎ জীবনে যখন “স্বাধীন” হইলেন—পিতার বিরাগভাজন খ্রীটিকেই
আনিয়া সাদরে গৃহে স্থান দিলেন। অপরটিকে অজ্ঞাত বিবাহ দেওয়া
যায় কিনা তাহারও চেষ্টা পাইয়াছিলেন!! কিন্তু দ্বিতীয় পত্নীর এক
কথাতেই সে সঙ্কল্প উড়িয়া গেল—“মাগো, মেয়েমানুষের আবার ক’বার
বিয়ে হয়।” তারপর দুইটিকে দুইস্থানে রাখিয়া পর্যায়ক্রমে দাম্পত্যসুখ
উপভোগ করিয়াছিলেন।

যে কথা বলিতেছিলাম—দ্বিতীয়বার বিবাহের পর তিনি মানসিক
অবসাদ গ্রস্ত হইয়াছিলেন,—সে সময়ে পিতা কি করিয়াছিলেন, পূর্বে
বলিয়াছি। তখন শিবনাথ, ব্রাহ্ম উমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয়ের প্রদত্ত থিয়ো-
ডোর পার্কায়ের উপদেশ ও প্রার্থনা পড়িতে লাগিলেন। ইহাতে প্রার্থনা
করিবার অভ্যাস হইল এবং তাহাতে দুইটি ফল হইল। তিনি লিখিয়া-
ছেন, “প্রথম—আমি ধর্মের আদেশ ও হৃদয়বাসী ঈশ্বরের আদেশানুসারে
চলিবার জন্য প্রস্তুত হইলাম। দ্বিতীয়—ভবানীপুর ব্রাহ্মসমাজে যাইতে
আরম্ভ করিলাম।” (১০৫ পৃষ্ঠা)। এই ঘটনা ১৮৬৫ অব্দে—অর্থাৎ
ঐশ্বর্য ১৮ বৎসর বয়সের সময় ঘটে। কয়েকদিন মাত্র থিয়োডোর
পার্কায়ের উপদেশানুযায়ী প্রার্থনা করিবার ফলেই এই নব যুবকের হৃদয়ে
“ধর্মের আদেশ ও ঈশ্বরের আদেশ” স্কুরিত হইতে লাগিল! এই ‘আবে-
শের’ ফলে ক্রমশঃ ব্রাহ্মসমাজে যোগদান করিলেন, এবং পরিশেষে ১৮৬৯
সালে (অর্থাৎ ২২ বৎসর বয়সে, যখন এফ-এ পাশ করিয়া বি-এ পড়েন)
উপবীত ত্যাগ করিয়া সম্পূর্ণরূপে ‘ব্রাহ্ম’ হইয়া পড়িলেন। এই ব্যাপারের
পূর্ব্বেকার একটা ঘটনা উল্লেখ যোগ্য। ১৮৬৮ সালের মাঘোৎসবে
কেশবচন্দ্র সেনের দলের নগর কীর্তনের মধ্যে এই সকল কথা ছিল।

তোমার আরও ভাই, এতদিনে হৃৎকের নিশা

হোয়া অবলান, নগরে উঠিল ব্রহ্মনাম।

নরনারী সাধারণের সমান অধিকার

বার আছে ভক্তি পাবে মুক্তি

নাহি তাহে ভাত বিচার ॥ ইত্যাদি

তিনি লিখিতেছেন “এই আত্মানন্দিনি আমার প্রাণে বাজিল। আমার যেন মনে হইল আমাকে ডাকিতেছে। ইহাতে ব্রাহ্মধর্মের যে আদর্শ আমার নিকট ধরিল, তাহাতে আমার প্রাণ যুগ্ম করিয়া ফেলিল।” (১৪৭ পৃষ্ঠা)

অপিচ এই কয়েক বৎসরে পণ্ডিত শিবনাথ কি কি গ্রন্থ অধ্যয়ন করিয়াছেন, তাহাও দেখা উচিত। “এই কয়েক বৎসরের মধ্যে আমি অনেক জীবনচরিত পড়িয়া ফেলি। অবশেষে স্মরণ আছে যে প্রতিদিন বৈকালে কলেজ হইতে আসিয়া বীটন্স বাইওগ্রাফিক্যাল ডিক্শনারী হইতে বড় বড় লোকের জীবনচরিত পড়িতাম। * * * জীবনচরিত ভিন্ন আরও কয়েকখানি গ্রন্থে এই উপকার পাইয়াছিলাম। থিয়োডোর পার্কারের গ্রন্থাবলীর উল্লেখ আগেই করিয়াছি। নিউম্যানের ‘সোল’ও বোধ হয় এই সময় পড়িয়া থাকিব। তৎপরে আমাদের এলএ কোর্সেই আর্থার হেলসের “এসেস্ রীটন্ ইন্ দি ইন্টার-ভ্যান্স অফ্ বীজনেস্” ছিল, তাহা দ্বারা এত উপকৃত হইয়াছিলাম যে, সেই স্তরে হেলসের “ফেণ্ডস্ ইন্ কাউন্সিল্” আনিয়া পড়ি। আমি মুক্তকণ্ঠে স্বীকার করিতেছি যে, আমার সেই ধর্ম-জীবনের প্রথম উত্তরে আমি উত্তর গ্রন্থ হইতে বিশেষ সাহায্য পাই। তৎপরে মহর্ষি দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুরের মৌখিক ও লিখিত উপদেশ ইত্যাদি।” (১৪০ পৃষ্ঠা) এতলিতে কি লিখিতেন তাহাও আছে:—

“বাহুব সংগ্রাম করিয়া প্রতিকূল অবস্থার মধ্যে দাঁড়াইয়া নিজের জীবনের মনোবাসন করিয়াছে, ইহা দেখিলেও আমার কানন্দ হয়,

ভাবিতে সুখ হয় ; আমি তাহার মধ্যে মানবজীবনের দায়িত্ব ও দৈবত্বের
রূপার শ্রেষ্ঠ নিদর্শন পাই ।” ১৪০ পৃষ্ঠা ।

এখন দেখা যাউক পণ্ডিত শিবনাথ ব্রাহ্মধর্ম কি অবস্থায় গ্রহণ
করিয়াছিলেন । যে পাঁচ বৎসরে তাহার এই ভাবের উদ্বেগ হইতে
পরিশ্রুতি পর্যাঙ্ক ঘটে, তখন তাহার বয়স ১৮ হইতে ২২ ; লেখাপড়া
প্রবেশিকার বিত্তীয় শ্রেণী হইতে কলেজের তৃতীয় বার্ষিক শ্রেণী ;
পড়াশুনা খুল কলেজের পাঠ্যগ্রন্থ ছাড়া পাশ্চাত্য লেখকদিগের কতিপয়
নীতিগ্রন্থ । সংস্কৃত কলেজে কাব্য নাটক ছাড়া প্রাচ্যধর্ম নীতি ও দর্শন
বিষয়ক অধিক কিছু পড়া হইয়াছিল বলিয়া বোধ হয় না—শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা
বা শ্রীমদ্ভাগবত প্রভৃতির আলোচনা—তখন কেন, জীবনে কদাপি
প্রয়োগ করে করিয়াছেন কি না সন্দেহের বিষয় । অন্ততঃ জিজ্ঞাস্য ভাবে
সংস্কৃত শাস্ত্রের কোন কিছু পড়েন নাই, ইহা নিশ্চয় । এখন দেখুন
প্রাক্কনের ফলে, পণ্ডিত শিবনাথ উচ্চ ব্রাহ্মণকুলে জন্মিয়া এবং সংস্কৃত
শিক্ষার্থিভাবে জীবন আরম্ভ করিয়াও, ক্রিষ্টপূর্ব অগুরু বয়সে শাস্ত্রবিগর্হিত
সমাজ-বিরুদ্ধ পথে চলিতে আরম্ভ করিলেন । তিনি পাশ্চাত্য মোহাবিষ্ট
• রামমোহন রায়, দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর বা কেশবচন্দ্র সেন দ্বারা উপদ্রষ্ট
পথে চলিতে অভ্যস্ত হইয়া শেষে স্বয়ং এমন এক অবস্থায় আসিয়া
দাঁড়াইলেন যে, ইউনিটারিয়ান্স খ্রীষ্টান্ হইতে তাঁহাকে পৃথক ভাবিবার
আর কোন পরিচিহ্ন রহিল না । শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা অথবা বৈষ্ণব মহাজনগণ
যে সাধনার রীতি দেখাইয়া দিয়াছেন—অথবা রামপ্রসাদ বা রামকৃষ্ণ
যে পথ প্রদর্শন করিয়াছেন—পণ্ডিত শিবনাথ তাহার খোঁজ খবরও

• এই বিশেষণটি আমার নিজের রচিত নহে । বিচারপতি
সাবু জন্ উড্‌ফ্‌ রামমোহন রায়েরই নামাঙ্কিত মন্দিরে কোনও ব্যাপারে
সম্মানভিত্তিতে যে বক্তৃতা দিয়াছিলেন, তাহাতে তিনি স্বয়ং পাশ্চাত্য
বইয়াও রামমোহনরায়ের প্রতি এই বিশেষণটি প্রয়োগ করিয়াছিলেন ।

রাখিয়াছেন কি না সন্দেহ ॥ নচেৎ প্রাণুরিখিত নগর-সংকীর্ণনের পর (যার আছে ভক্তি পাবে মুক্তি, নাই তাতে জাতবিচার) তুমি সেটাকে “নূতন একটা কিছু” বনে করিয়া বিচলিত না হইয়া চারিশত বৎসরের পুরাতন কীর্তনা-বলীর একটা ক্ষীণ প্রতিধ্বনি মাত্র ভাবিয়া প্রকৃতির থাকিতে পারিতেন। আর অপক বয়সে অন্নশিক্ষা লাভ করিয়া ছুচারি-দিন কোন উপদেশমূলক গ্রন্থ পড়িয়া বা বক্তৃতা শুনিয়াই আপনার স্বরে বাহারা “ঈশ্বরের আদেশ” শুনিতে পারে—এবং সেই আদেশের বশবর্তী হইয়া সাধু মাতাপিতার বন্ধঃস্থলে শেলের আঘাত করিতে পারে—(হিন্দুব চক্ষে ইহা অত্যন্ত পাপজনক বটেই খ্রীষ্টিয় মহাত্মা সেন্টপলের উক্তি ইতঃপূর্বে উদ্ধৃত হইয়াছে তাগাতেও “পিতা স্বর্গঃ পিতা ধর্মঃ” দেখা বাইতেছে) তাহার অতীব কৃপার পাত্র—ইহাই জেঠামির একশেষ; বাল্যাবস্থাই যে ‘জেঠামি’ ও প্রশংসাপুরাণ পণ্ডিত শিবনাথের প্রকৃতিগত ছিল তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে।

ছুপের বিষয়, তিনি শেষ বয়সেও লামলাইতে পারেন নাই। তদীয় অহং ‘গৌসাইজী’ ও “বিষ্ণুর ভায়া” যখন প্রকৃত ব্যাপার বুঝিলেন—তখন সনাতন পথ ধরিলেন, কিন্তু তিনি পড়িয়াই থাকিলেন। একদিন তিনি প্রার্থনা করিয়াছিলেন বটে—সেই প্রার্থনাও বৈফল্য মহাজনগণের পরকীর ভাবের অশুকরণ মাত্র—“নিবিদ্ধ প্রণয়ে আসক্ত নারী যেমন তাহার প্রেমাস্পদের অন্ত পিতামাতা গৃহ পরিবার আত্মীয়-বন্ধন ছাড়িয়াও আপনার অলঙ্কারের বান্ধটি সঙ্গে লয় কিন্তু আবৃত্তক হইলে তাহাও পথে ফেলিয়া যায়, তেমনি আমি সকল ছাড়িয়াও যেটি

• তিনি ছাড়াই দিন পরমহংস রামকৃষ্ণদেবের নিকট গিয়াছেন বটে কিন্তু তৎক্ষণাতঃ বান নাই; দশজন বার, তাই তিনিও “বৌতুহল” প্রাপ্ত হইয়া গিয়াছিলেন।

ধরিয়া আছি, হে ভগবান্ আবশ্যক হইলে সেটিও ছাড়াইয়া আমাকে লইয়া যাও।” (২৩৯ পৃষ্ঠা) কিন্তু তৈক, যেটা আঁকড়াইয়া ধরিয়া ছিলেন তা তো ছাড়েন নাই! কিন্তু বিচারক ও গোস্থামী তাহা ছাড়িয়াছিলেন। ফলতঃ পণ্ডিত শিবনাথের মোহ এজীবনে আর কাটে নাই। তিনি “প্রতিকূল অবস্থার মধ্যে দাঁড়াইয়া সংগ্রাম করিয়া নিজের মহত্ব সাধন করিতেই” জীবন ব্যয় করিয়া গেলেন।

অথচ নিজের সম্বন্ধে তিনি এইরূপ লিখিয়াছেন—“আমি ভাবিয়া দেখিয়াছি (থিওলজি) ধর্মবিকাশ অপেক্ষা (প্রাকটিক্যাল রিলিজন্) ধর্ম জীবনের প্রতি আমার চিরদিন অধিক দৃষ্টি, অথচ ভাবিতে ক্লেশ হয়, লিখিতে চক্ষে জল আসিতেছে, এই প্রাকটিক্যাল রিলিজনেই আমি সর্বাধিক অধিক হারিয়া গিয়াছি। আমার আকাঙ্ক্ষা চিরদিন আধ্যাত্মিক উন্নতির দিকে রহিয়াছে। কিন্তু প্রবৃত্তিসকলকে আমার আকাঙ্ক্ষার বশীভূত করিতে পারি নাই। কাজেই নানাপ্রকার দুর্বলতার সহিত মহাসংগ্রামে বাস করিতে হইয়াছে।” (১৪০ পৃঃ) এইটি কবুল জবাব। যাহা করিলে চিত্তবৃত্তির নিরোধ হয়—তাহার ব্যবস্থা হিন্দুর ধর্মসাধনার শাস্ত্রে বহুতর রহিয়াছে—এবং সেইটি দেখাইয়া দিবার জন্যই মহাপুরুষের আশ্রয় গ্রহণ করিতে হয়। পূর্বেই বলিয়াছি ৮ আনন্দমোহন বহুও শেষকালে তদার্থে উদ্বুদ্ধ হইয়াছিলেন কিন্তু ইনি সাধকের বংশে জন্মিয়াও অদৃষ্টদোষে সেদিক জ্রঞ্জন করেন নাই। •

• আত্মচরিতের শেষ প্যারায় আছে—রোগ-শয্যায় পড়িয়া অনেক আধ্যাত্মিক চিন্তা করিবার সময় পাইয়াছি, নবশক্তির সঙ্গে সঙ্গে অনেক নূতন ভাব মনে আসিয়াছে—অবশিষ্ট যে কয়েক বৎসর জগতে থাকি নূতন ভাবে কাটাইব মনে করিতেছি। ইহা ১৯০৮ অব্দের কথা। আত্মচরিত ১৯১৮ অব্দে (ব্রজেন এক বৎসর রাজ পূর্বে) প্রকাশিত হইলেও এই দশ বৎসরে “নূতন ভাব” অবলম্বন করিয়া

ফলতঃ পণ্ডিত শিবনার্থ ধর্মসাধক অপেক্ষাও সমাজসংস্কারক ভাবেই প্রণয়নবিধি বিভোজ ছিলেন ; পৌত্তলিকতা বর্জন, ধর্মসংস্কার, জাতিভেদ বর্জন ও নারীজাতির পুংস্করণ * ইহাই সমাজসংস্কারের বিষয়। সমাজ-সংস্কারের কথা এখানে বিশেষ আলোচনা করার বাসনা নাই, করিয়া ফলও বেশী কিছু নাই। সংস্কারকেরা এই সমাজের প্রচলিত রীতিনীতির ভাঙ্গাদিক্ দেখিবেন না—পাশ্চাত্য মোহাবিষ্ট হইয়া কেবল ছিটাই অন্বেষণ করিয়া থাকেন। পণ্ডিত শিবনাথ আজীবন তাহাই করিয়া গিয়াছেন।

তিনি বিলাত গিয়া ইংরেজ জাতির অন্ধকারের দিক্ দেখিয়াও দেখেন নাই—আলোকের দিক্টা বেশ জাঁকাল ভাবে দেখিয়াছেন। তাঁহার ছই একজন পুত্র ঘনিষ্ঠ সম্পর্কিত শ্রীপুরুষ ভিন্ন এদেশের কোন ভাললোকের কথা তাঁহার আদর্শচিত্রে প্রায়শঃ দেখা যায় না—তবে সংস্কারকদের বহুশঃ গুণকীর্তন করা হইয়াছে। উদাহরণার্থ ধর্মুন, প্রতিনিয়ত প্রার্থনার ভাব। তিনি অর্জুনের দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করিয়াছেন—এদেশে কেবল ব্রাহ্ম কাণীনারায়ণ ওগুণের কথা বলিয়াছেন (৪১৫-১৬ পৃঃ)। কিন্তু এতদেশে অতি সামান্য করিসেন—কিছু জানা গেলনা—সম্ভবতঃ বিশেষ কিছুই হয় নাই। অচেনা আদর্শচিত্রিত এভাবে ছাপাইতেনমা, হয় তো অজ্ঞ ভাবে ইহা লিখিতেন।

* শব্দটি উদ্ভট সম্ভেদ নাই, কিন্তু এক কথায় নারীজাতি বিষয়ক সংস্কারাবলীর নাম-করণে এই শব্দটিই বোধ হয় সর্বাপেক্ষা অধিক ভাববাঞ্ছক। পুরুষের জ্ঞান অধিক বয়সে বিবাহ, কলেজে পড়া, দ্বিতীয়বার বিবাহ, স্বাধীনতা ইত্যাদি সর্ব বিষয়ই এই একটি শব্দে প্রকাশিত হইতে পারে। শ্রী পুরুষে সমান অধিকারই আজকালকার ধূলকল্প; কিন্তু ঠিক পরিণাম যে কোথায় প্রীতগবানু—বিনি শ্রীপুরুষের পার্থক্য বর্ণনা করিয়াছেন—তিনিই জানেন।

গৃহস্থ শত শত এখনও আছেন বাঁহারা প্রতিকালে শ্রীভগবদ্গায়ত্রী মন্ত্র
করিয়া থাকেন—তবে তাঁহারা নিজের চক্কা নিয়েই বাঁজান না, অপরেও
তাঁহাদের খোঁজ ধবর জানেনা—ঐ শ্রেণীর হিন্দু আত্মপোষনই ভাল
বাসেন।

তিনি ইংরাজ জাতির সাধুতা সম্বন্ধে বলিতে গিয়া ব্যবসায়ীদের কথা
পাড়িয়াছেন। ফলতঃ অনেকে যেখানে ‘বেষ্ট পলিসি’ সেখানে সাধুতা
প্রায়শঃ ধর্ম্মায়ুরোধে না হইয়া ‘পলিসি’-অনুরোধেও হইতে পারে।
এদেশের তাঁতি কাম্বকার যে হাহাকার করিতেছে—ইহার মূলে কোন
সাধুতা দেখিয়াছিলেন কি? ইউরোপীয় জাতি নিজেদের মধ্যে যথাসম্ভব
পরস্পর সুখ সম্পদের জ্ঞাত যথেষ্ট ভাগ স্বীকার করিয়া থাকেন—এটা
আমাদের অনুকরণীয়, সন্দেহ নাই। কিন্তু কাসোরঙের জাতির সহিত
ব্যবহারে কোন ‘ভাগ’ ইহার সচরাচর দেখান কি?

বাউক সে কথা; পণ্ডিত শিবনাথ জাতিভেদ দূরীকরণার্থ কেবল
মুক্ততা দিয়া স্বাক্ষর করেন নাই—নিজের ছেলে মেয়ের বিবাহ, আচার
ব্যবহার ইত্যাদিতে ঐ বিষয়ে খুবই উদারতা দেখাইয়া ব্রাহ্ম সাধারণের
শ্রদ্ধাভাজন হইয়াছেন—তাঁহার ঐ সমাজে জনপ্রিয়তার (পপুলারিটির)
এই একটা মস্ত কারণ। কিন্তু ব্রাহ্ম সমাজ যেন এই ভাবটা খুব
সমাধরের সহিত গ্রহণ করিতেছে না—যেন সকলেই উচ্চবর্ণের সঙ্গে
সম্পর্ক করিবার জ্ঞানই উৎসুক। • তার পর বিলাতি সমাজের দ্বারা
ঐ সমাজে কাকুন কোলীজ যেন এখনই দেখা দিতেছে।

• পণ্ডিত শিবনাথও যে সম্পূর্ণ “কুসংস্কার” বর্জিত ছিলেন একথা
বলিতে পারি না। কেননা, তাহা হইলে মাত্রাজে পীড়িত অবস্থায়—
“I see my career is going to end in the arms of a
sweeper woman” (আমি দেখিতেছি আমার জীবনের শেষটা মেথ-
রাণীর হাতেই যাইবে)—বলিয়া আক্ষেপ করিভেন না। (৩২পৃঃ)

নারীসমস্যাও যে তাবে সংস্কারকরণ গ্রহণ করিয়াছেন, তাহাও সম্পূর্ণভাবে বিলাতেরই অনুকরণ। পণ্ডিত শিবনাথ স্বয়ং বঙ্গবাক্ষরের স্বদেশের সহিত ঘনিষ্ঠ ভাবে মিশিতেন—এমন কি কোন কোন স্থলে যে এক গৃহে শয়ন করিতেন সে কথাও আছে। অথচ নারীদের সঙ্গে তাঁহার লোচ-চুম্বকের ভাবের কথাও ইতঃপূর্বে উল্লেখ করা হইয়াছে। তিনি স্বয়ং সংযমী ছিলেন, সন্দেহ নাই; কিন্তু তাঁহার প্রদর্শিত আদর্শ কখনই সমাজের কল্যাণকর হইতে পারে না। তাঁহারই কোনও বিশিষ্ট বঙ্গ বুদ্ধকালে কল্যাণসম্পর্কিতা যুবতীর প্রেমে পড়িয়া তাহাকে বিবাহ করিয়াছিলেন। যে সমাজে ডাইডোর্স অহরহঃ ঘটিতেছে ও বিবাহ বন্ধন অনাবশ্যক বলিয়া আন্দোলন চলিতেছে—সেই বিলাতী সমাজের প্রথা এখানে আমদানী করা কখনই যুক্তিসঙ্গত হইতে পারে না। তারপর পুরুষোচিত শিক্ষা পাইয়া নারীগণ ক্রমশঃ বিলাসিনী হইয়া উঠিতেছে—অগ্রপূর্ণার কার্য্যকে ঘৃণ্য মনে করিতেছে—গন্ধতৈল, বস্ত্রালঙ্কার, নাটক, নভেল ইত্যাদির খুব প্রচার ইহাদের দ্বারা হইতেছে; একাগ্রবর্তী পরিবার, পারিবারিক ধর্ম্মোন্নতি প্রভৃতির মূলে কুঠারাঘাত হইতেছে। এই নারী-সমস্যার ইউরোপ পর্য্যন্ত বিচলিত হইয়া উঠিয়াছে, আমরা তো নিরুপায় হইয়া ভবিষ্যৎ ভাবিয়া অগদম্বার নাম স্মরণ করিতেছি!

কলকথা আমাদের চূর্তাগোয় বিষয় যে পণ্ডিত শিবনাথের স্ত্রীর ব্যক্তি— যিনি বধূর্থে আত্মবান্ ও স্বকীর সমাজে প্রদ্বাবান্ থাকিলে তাঁহার নিজের —তথা হিন্দুসমাজের উপকার হইত, অদৃষ্ট দোষে এতদূলে ইহাও বক্তব্য যে পণ্ডিত শিবনাথের ব্রাহ্মসমাজে প্রভুত সমাদরের মূলে উচ্চ ব্রাহ্মণবংশে জন্ম, সোমপ্রকাশের বিভাজ্য মহাশয়ের সঙ্গে সম্পর্ক, ইত্যাদি ও অনেকটা ছিল।

• তিনিও স্বকীর আশ্চরিতে বলিয়াছেন, তাঁহাকে প্রবল প্রযুক্তিকূলের

ভিন্ন পথের পথিক হইয়াছিলেন । কিন্তু এ আক্ষেপ বুঝা ! সর্বনিঃস্বতা বাহাকে দিয়া যাহা করাইবার করাইয়াই থাকেন ।

“প্রয়োজনমুদ্বিগ্ন ন মন্দোহপি প্রবর্ততে”—তাঁহার নিরঙ্কুশ অটল বিধানের মৰ্ম্ম ছরবগাহ । হয়ত ইহাধারা সনাতনধৰ্ম্ম ও সমাজের পরিণামে কোন অস্তাবনীয় কল্যাণও সাধিত হইতে পারে ।

শিবনাথ—তথা রামমোহন, কেশবচন্দ্র প্রভৃতি—স্বকীয় কার্য্যে এবং জীবনে হিন্দুর যে পথে যাইতে নাই তাহা যেমন অস্পষ্ট দেখাইয়া গেলেন এমন আর কেহই করেন নাই । সনাতন পথ ছাড়িয়া কি অভুলনীয় শক্তির অপব্যয় হইয়া গেল ! হিন্দু তাহা দেখিয়া বুঝিয়া নিজের পথেই থাকুন—এই সমালোচনার ইহাই উদ্দেশ্য ।

সহিত সংগ্রাম করিতে হইয়াছে—“আমি বহু বৎসর যেন ছই হাত দিয়া ঈশ্বরের সেবা করিতে পারিনাই, এক হতকে প্রবৃত্তিকুলের সহিত সংগ্রামে আবদ্ধ রাখিতে হইয়াছে—অপর হাত দিয়া ঈশ্বরের সেবা করিয়াছি।” (২৪৮ পৃঃ) কিন্তু তিনি যদি স্বীয় প্রপিতামহ কিংবা মাতার “সাধনপথ” ধরিতেন, তাহা হইলে এক্ষণে অমুতাপ করিতে হইত না । পরন্তু অদৃষ্ট-বশতঃ মোহান্বিত হইয়া পড়াতে নিজের ঘরে প্রত্যক্ষ দেখিয়াও তিনি ঠিক পথ দেখিলেন না !

“পৃথুরাজ” ও “শিবাজী”

ইদানীন্তন প্রথর সভ্যতালোকের যুগে মহাকাব্য প্রণয়ন হইতে পারে কিনা • এ সম্বন্ধে বোধ হয় লর্ড মেকলেই প্রথম তদীয় ‘মিণ্টন’ বিষয়ক প্রবন্ধে আলোচনা করিয়াছেন । তাঁহার তর্কবিতর্কের সমস্ত কথা এস্থলে উদ্ধৃত করা অনাবশ্যক, নিম্নে কিয়দংশমাত্র উদ্ধৃত হইল :—

“He who in an enlightened and literary society, aspires to be a great poet, must first become a little child. He must take to pieces the whole web of his mind. He must unlearn much of that knowledge which has perhaps constituted hitherto his chief title to superiority. His very talents will be a hindrance to him, His difficulties will be proportioned to his proficiency in the pursuits which are fashionable among his contemporaries, and that proficiency will in general be proportioned to the vigour and activity of his mind. And it is well if, after all his sacrifices and exertions, his works do not resemble a liaping man or a modern ruin.”

• এষকার ঐহুজ বোগীস্রনাথ বহু মহাশয় “শিবাজীর” প্রস্তাবনার এই কথাটার উল্লেখ করিয়াছেন, কিন্তু যথোচিত আলোচনা করেন নাই ।

পঠদশায় যখন এ সকল কথা পড়িয়াছিলাম, তখন যেমন দস্তুর এগুলিকে বেদবাক্যের স্থায় মানিয়া নিরাছিলাম। নাবিক সিদ্ধবাদের স্বক্কে সেই আরণ্যবৃদ্ধ তেমন চাপিয়া বসিয়াছিল, আমাদেরও কাঁধে তেমনি মেকলে প্রভৃতির চাপিয়াছিলেন। সে যাহা হউক, ভগবৎ-কৃপায় যখন ইংরেজীর ভূতের বোঝা কতকটা ঝাড়িয়া ফেলিয়া একটু স্বাধীন ভাবে চিন্তা করিতে শিখিলাম, তখন দেখিলাম, ইহার স্থায় এতবড় ছেঁদো কথা আর হইতে পারেনা। যে 'মিণ্টন' সম্বন্ধে মেকলে এই প্রসঙ্গ তুলিয়াছেন—তিনি যদি বাইবেল সাহিত্যে পরম পণ্ডিত না হইতেন, তাহা হইলে তিনি তদীয় মহাকাব্য "প্যারেডাইজ লষ্ট" লিখিতে পারিতেন কি না সন্দেহ। তার পর হুটু শব্দ প্রয়োগ অলঙ্কারের অবতারণা ইত্যাদির নিমিত্তও শব্দশাস্ত্রে ও অলঙ্কার শাস্ত্রাদিতে বিশেষ জ্ঞান না থাকিলে চলে না। পূর্বতন সাহিত্য-ক্ষেত্রে সম্যক জ্ঞান না থাকিলেও স্বীয় রচনার উৎকর্ষাপকর্ষ বিচারপূর্বক দোষসংস্কারের ক্ষমতা জন্মে না। ইতিহাস বিজ্ঞান ইত্যাদির দখল থাকিলে ঐ সকল বিষয়াবলী হইতেও কাবোর আহাৰ্য্য সংগ্রহ করিয়া ইহার চমৎকারিত্ব সম্পাদন করা যাইতে পারে। আমাদের কালিদাস সৰ্ব্বশাস্ত্রজ ছিলেন—তাহার রঘুবংশ তাই সৰ্ব্বশাস্ত্রসম্পন্ন মহাকাব্য হইয়াছে। মাঘ ভারবি শ্রীহর্ষ প্রভৃতি প্রগাঢ় পণ্ডিত্যসম্পন্ন ছিলেন। বাঙ্গালাভাষারও মহাকাব্য লেখকগণ—মধুসূদন, হেমচন্দ্র, নবীনচন্দ্র প্রভৃতি—এক একজন অত্যাশ্চর্য্যশিক্ষিত ব্যক্তি ছিলেন। কালিদাসের যুগ ভারতবর্ষের এক অত্যাশ্চর্য্য যুগ ছিল—উচ্চ সভ্যতার আলোকে উহা প্রোজ্জ্বল ছিল। আর ইংরাজী শিক্ষা ও সভ্যতার প্রেরণাশ্রিত্যের সময়েই মধুসূদনাদির অত্যাশ্চর্য্য হইয়াছে। ফলতঃ সাহিত্যদর্পণাদিতেও 'মহাকাব্যের' যে লক্ষণ প্রদত্ত হইয়াছে—তাহাতে বরং এমন সব কথা রাখিয়াছে

বাহাতে সুলভ্য সময়ের সুশিক্ষিত ব্যক্তিরই একাধে হাত দেওয়া সম্ভব মনে হইবে—অবশ্য তাঁহার কবিত্বপ্রতিভা থাকি চাই।

অতএব শ্রীযুক্ত যোগীন্দ্রনাথ বসু মহাশয় ‘পুথীরাজ’ ও ‘শিবাজী’ মহাকাব্য রচনায় প্রবৃত্ত হইয়া কোন অসম্ভব কাজ করেন নাই—বরং তাঁহার শিক্ষা দীক্ষা ইত্যাদি বিষয়ে আমরা যতদূর অবগত আছি, তিনি এ কার্যের খুবই উপযুক্ত ব্যক্তি।

পরন্তু সুযোগ্য গ্রন্থকার যোগীন্দ্র বাবু নানা প্রকারে আমাদের এমন ধারণা জন্মাইয়াছেন, যেন তাঁহার গ্রন্থকে আমরা ‘কাব্য’ মাত্র না ভাবি। ‘পুথীরাজের’ উপক্রমণিকায় তিনি বলিয়াছেন—“কবিতার রসবিতরণ এই কাব্যের গোণ উদ্দেশ্য, যুগ্য উদ্দেশ্য নহে। “উপক্রমণিকা” ও “প্রস্তাবনা” লিখিয়া সুদীর্ঘ ‘মুখবন্ধ’ প্রদান করিয়া, ভূরি ভূরি পাদটীকা এবং নানাবিধ চিত্র * দ্বারা তিনি গ্রন্থব্যয়কে পরিশোভিত করিয়া ইহাদের এমন একটা আকার দিয়াছেন, বাহাতে আমরা এগুলিকে পত্রগ্রন্থিত ঐতিহাসিক নিবন্ধ মনে করি। কবি তাঁহার কাব্য লিখিয়া বাইবেন—তাঁহা অবশ্যই “কাস্তাসম্মিততয়া” উপদেশ প্রদায়কও হইবে। পরবর্তী রসজগণ তাঁহার সমালোচনা লিখিবেন, টীকা করিবেন; প্রকাশকগণ চিত্রাদি দ্বারা উহার সৌষ্ঠব বিধান করিবেন। স্বয়ং কবিই যদি সব করিয়া গেলেন—তবে সমালোচকগণের অল্প থাকিল কি? বিশেষতঃ “কবিতারসমার্ধুঃ কবির্বৈত্তি ন তৎকবিঃ” ইহা মনে রাখিয়াও গ্রন্থকর্তা কবির টীকাটিপ্সনী হইতে বিরত থাকাই উচিত। ফলতঃ পূর্ববর্তী কোনও কবি—ইংরেজী, বাঙ্গালা, সংস্কৃত যে কোনও ভাষারই গ্রন্থ লিখিয়া থাকুন—এমনটি করিয়াছেন বলিয়া তো মনে হয় না। এটা যোগীন্দ্র বাবুর একটা বিশেষত্ব, সন্দেহ নাই।

* যখন এতগুলি চিত্র দিয়াছেন, তখন ছই গ্রন্থের প্রতিপাদ্য বিষয়বস্তুর স্থান নির্দেশক ছদ্মানিহানি দিলেই শোভন হইত।

কাব্যের প্রতিপাদ্য বিষয়বস্তুর আলোচনার প্রবৃত্তি হইবার পূর্বে কবি-সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ বলা আবশ্যক মনে করি—কেন না যোগীন্দ্র বাবুই মধুসূদন দত্তের জীবনচরিতে “মটো” (motto) রূপে “কবির কবিত্ব বুঝিয়া লাভ আছে সন্দেহ নাই, কিন্তু কবিত্ব অপেক্ষা কবিকে বুঝিতে পারিলে আরো গুরুতর লাভ”—ইত্যাদি ৮বাক্যমন্ত্রের লেখা হইতে উদ্ধৃত করিয়াছেন। তবে আমাদের দুর্ভাগ্য বশতঃ যোগীন্দ্র বাবুর সঙ্গে ব্যক্তিগত আলাপ পরিচয় হয় নাই—কোনও সাহিত্য সম্মেলনে তাঁহাকে দেখিয়াছি বলিয়াও মনে হয় না। ইহাও কবিরূপোচিত বিবিক্তপ্রিয়তারই নিদর্শন, সন্দেহ নাই।

যোগীন্দ্র বাবু বিশ্ববিদ্যালয়ের একজন কৃতী ছাত্র ছিলেন; এবং সংসারক্ষেত্রে প্রবিষ্ট হওয়া অবধি এষাবৎ মাতৃভাষার সম্যক চর্চা করিয়া আসিতেছেন। বহুদিন দেওঘরে হেডমাষ্টার করিয়াছিলেন;—সেই সময়ে সুপ্রসিদ্ধ সাহিত্যাচার্য্য স্বর্গীয় রাজনারায়ণ বসু মহোদয় ঐস্থানে অবস্থান করিতেম, তাঁহার সংস্পর্শে আসিয়াও তদীয় সাহিত্য সেবাপ্রবৃত্তি সম্যক উৎসাহিত হইয়া পরিপুষ্টলাভ করিয়াছে—একথা অবশ্যই আমরা ধরিয়া লইতে পারি। তখন তিনি ব্রাহ্মধর্ম্মাবলম্বী ছিলেন কিনা জানি না; তবে তাঁহার প্রাথমিক রচনার মধ্যে “একাদশ অবতার” নামক একখানি বাঙ্গলাব্যাক্যের বিষয় আমরা অবগত আছি; গ্রন্থকার তাহাতে “ধর্ম্মটি” নাম ধারণপূর্বক স্বর্গীয় ইন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায় (পঞ্চানন্দ) প্রভৃতির (তদানীঃ “বঙ্গবাসীর” পরিপোষক দলের) উপর বিক্রম বর্ষণ করিয়াছিলেন। * তারপর যোগীন্দ্র বাবু

* পুস্তক থানি এখন ছল্লাপা—স্বয়ং গ্রন্থকারের নিকট চিঠি দিয়াও পাওয়া যায় নাই। বাল্যে ইহা পড়িয়াছিলাম, একটা অস্পষ্ট ধারণা মাত্র আছে। তবে ইহা যে ‘পরস’ জিনিষ হইয়াছিল, তাহাতে সন্দেহ নাই।

হুবহুব্যাপী পরিশ্রম করিয়া যখনাদবধকাব্যের মহাকবি মধুসূদন
নন্দের জীবনচরিত সঙ্কলনপূর্বক বঙ্গীয় সাহিত্যে এক বিশিষ্ট স্থানের
অধিকারী হইয়াছেন; এইপ্রস্তোতাহার মৌলিকত, গবেষণা, পাণ্ডিত্য
ও লিপিচাতুর্য্য সম্যক প্রকটিত হইয়াছে। অথচ চরিতাখ্যায়কের
প্রমাদ্ভ্রাতা ইহাতে নাই বলিলেই হয়; মধুসূদনের যে যে স্থলে দোষ
প্রদর্শনের প্রয়োজন হইয়াছে, যোগীন্দ্র বাবু তাহা দেখাইতে ক্রটি করেন
নাই এবং ঐরূপ স্থলে প্রায়শঃ তাহার সমাজহিতৈষণার ভাব ফুটিয়া
উঠিয়াছে। ভারতীয় সাধু সাধ্বীগণের মাহাত্ম্যকীর্তনেও যোগীন্দ্র বাবু
লেখনী প্রয়োগ করিয়াছেন—‘তুকারাম চরিত’, ‘অহল্যাবাইএর
জীবন চরিত’ এবং ‘পতিব্রতা গ্রন্থাবলী’ তাহার ফল। আচার্য্যমণীগণের
একনিষ্ঠ পাতিব্রত্যাধ্বের যে একটা বৈশিষ্ট্য আছে, যাহা পরপুরুষের
ছায়াস্পর্শও সহিতে পারে না, সেই ভাবের ব্যত্যয় ঘটাইতে একদল
সেথক আজকাল বন্ধপরিহৃত হইয়াছেন—এবং হৃৎকের সহিত বলিতে
হইতেহে যে, সাহিত্যিক শ্রেষ্ঠ রবীন্দ্রনাথ এই দলের অগ্রণী। সনাতন
ধর্ম্মের খাড়াখাড়া, স্পৃষ্টাস্পৃষ্ট বিচার যেমন এখন একদল উৎপন্ন-
প্রতিপন্ন লোকে “হাড়িধন্দ” “ছুৎমার্গ,” ইত্যাদি বলিয়া আধ্যাত্মিক
অধঃপতনের পথ প্রশস্ত করিতেছে—রবীন্দ্রনাথ, শরৎচন্দ্র চট্টো-
পাধ্যায় প্রভৃতিও তেমনি পাতিব্রতের সনাতন উচ্চ আদর্শের ধ্বংসতা
বিধানে কৃতসংকল্প হইয়া নারীসমাজের অনিষ্ট সাধন করিতেছেন।
যোগীন্দ্র বাবু ঐ গ্রন্থাবলীতে ভারতের আদর্শ সতী-সাম্বাদীগণের
চিত্রপ্রদর্শনপূর্বক মহিলাগণের মহান উপকার করিয়া আমাদের
মত্তবাদী হইয়াছেন। ইহাতেও তাহার বদেগ ও স্বকীয় সমা-
জের হিতৈচ্ছা প্রকটিত হইয়াছে। ইতোমধ্যে তিনি কবি-
শক্তিও অস্বীকার করিয়াছেন—ভার্য্য “কঠোপনিষদের গম্ভীরবাদ”
বিশিষ্ট ব্যক্তিগণ কবু’ক প্রশংসিত হইয়াছে। তাহার একখানি

কবিতাপুস্তকও * প্রকাশিত হইয়া প্রাশংসাপাভ করিয়াছে। ইহার মধ্য হইতে একটি কবিতা বিভাগের বলকগণের পুরস্কার বিতরণী সভায় বহুফলে আবৃত্ত হইতে শুনিয়াছি, সেইটির নাম “মানচিত্র-দর্শনে”। কবিতাটি দেশভক্তির উদ্দীপক এবং রচয়িতার মাতৃভূমির প্রতি অনাবিল প্রেমভাবের পরিচায়ক।

এইরূপে, সাহিত্যক্ষেত্রে স্নেহক, স্নেহবি ও অদেশাহুগাগিরূপে প্রখ্যাত হইয়া পরিণতপ্রজ্ঞ বোগীন্দ্র বাবু “পৃথীরাজ” রচনার প্রবৃত্ত হন। মধুসূদন দত্ত প্রথমবয়সে ইংরেজী ভাষায় ‘কবিশঃপ্রাণী’ হইয়া ‘ক্যাপ্টিভ্ লেডী’ লিখেন। এই ‘লেডী’—পৃথীরাজমহিষী ‘সংযুক্তা’। মধুসূদনচরিত লেখক বোগীন্দ্র বাবু “পৃথীরাজ” লেখনে ‘ক্যাপ্টিভ্ লেডী’ কোনওরূপ অনুপ্রাণন করিয়াছে কিনা, তাহা বলিতে পারি না—তবে উভয় গ্রন্থের প্রতিপাত বিষয়ে ঘোরতর প্রভেদ বর্তমান। মধুসূদনের ‘মেঘনাদবধ’ আলোচনার কালে তদীয় চরিত-কারের দ্বন্দ্বের মহাকাব্য লিখিবার সংকল্প জাগিয়াছিল কিনা, তাহাও বলা যায় না। “পৃথীরাজে” মেঘনাদের অমিত্রাকরহৃদয় ব্যবহৃত হয় নাই—বরং পরবর্তী “শিবাজী” এই ছন্দে আগাগোড়া রচিত। পরন্তু ‘মেঘনাদবধ’ যেমন সোনার লঙ্কার পতনের ইতিহাস, ‘পৃথীরাজও’ স্বর্ণপ্রস্থ ভারতভূমির অধীনতাপাদনের ইতিবৃত্ত; উভয়ই বিবাদাত্মক কাব্য—মেঘনাদের প্রেমীলার চিতারোহণ নৃপ্তে পরিসমাপ্তি, পৃথীরাজেরও শেষ দৃষ্ট সংযুক্তার চিতারোহণ। তবে, মধুসূদন ঐ বিবাদাত্মক কাব্যের পরে অবসাদের প্রতিক্রিয়ার্থক অপর কোনও কাব্য লেখেন নাই—যেমন তাঁহার আদর্শকবি মিটন ‘প্যারেডাইজ্

* এ ছাড়া আরো পুস্তক (পত্র এবং গল্প) তৎকর্তৃক প্রস্তুত হইয়াছে—বাহুল্য দৃষ্ট্য উল্লেখ করা হইল না। সকলিই জনপ্রিয় ও সঙ্গীতময় প্রণয়িত।

লষ্ট’ লিখিবার পরে “প্যারেডাইজ্ রিগেইণ্ড্” লিখিয়াছেন। এবিষয়ে যোগীন্দ্র বাবু মিন্টেনের মত “পুথীরাজ” কাব্যের অবসাদ দূরীকরণার্থে “শিবাজী” লিখিয়া আমাদের হতাশহৃদয়ে আশার গন্ধার করিয়া দিয়াছেন।

“পুথীরাজ” কাব্যে গ্রন্থকার হিন্দুর পতনের ইতিহাস বিবৃত করিতে গিয়া এই অধঃপতনের নিদাননির্ণয় করিতে চেষ্টা করিয়াছেন, এবং তদুপসঙ্গে তিনি তাঁহার স্বীয় ক্রিবেকবুদ্ধি অনুসারে স্বদেশের হিত সাধনকল্পে নানাভাবে সমাজের—তথা হিন্দুধর্মেরও—গলক ঘাটিয়া দেখাইয়াছেন। তাঁহার দেশহিতৈষণার আন্তরিকতাসম্বন্ধে আমাদের কোনও সন্দেহ নাই—এবং তজ্জন্ত তিনি আমাদের শ্রদ্ধার পাত্র; অথচ তিনি একজন প্রবীণ ও প্রতিভাসম্পন্ন সাহিত্যসেবী বলিয়াও আমাদের অশেষ সম্মানভাজন। তথাপি ছঃখের সহিত বলিতে হইতেছে যে, তাঁহার কতকগুলি কথা আমরা প্রতিবাদের যোগ্যে মনে করি এবং তৎকরণার্থেই এই আলোচনার হস্তক্ষেপ করা হইয়াছে।

জগতের সমস্ত ব্যাপারই ত্রীভগবানের নিরঙ্কুশকায় সংঘটিত হইতেছে। এইটি সর্বপ্রথম কথা। তারপর ধর্মের জয়, অধর্মের পরাজয়—পুণ্যে স্বর্গ, পাপে নর—এটাও একটা মোটা কথা। এক্ষণে কথাই ইংরাজীতে ‘টুইজ্ন্’ বলিয়া আখ্যাত হয়। ‘যোগীন্দ্র বাবু ‘পুথীরাজে’ ভারতের পতনের কারণ ইহাই নির্দেশ করিয়াছেন—‘শিবাজীতে’ তো ‘মটো’রূপে বলিয়াছেন—“পাপে ধ্বংস পুণ্যে স্বর্গে বিধি বিধাতার,” ইত্যাদি। উদ্ধৃতি বাদপ্রতিবাদের কোনও কথা নাই। আমরাও বলিব, স্নানস্তন ধর্ম ও ব্রহ্মজ্ঞ কলিপ্রভাকে দ্বিমুখ অধঃপাতের দিকে অগ্রসর হইতেছে। একখানি পত্রিকা বুলিয়া দেখিলেই কলির লক্ষণ পরিদৃষ্ট হইবে:—

“ধর্মঃ সচ্চিত্ততপো বিব্রিতিঃ সত্যকং দ্বং পতঃ”

কোনী মল্লিকা দুপাক কুটিল শাস্ত্রেরা ব্রাহ্মণাঃ।

শোকাঃ শ্রীবশগাঃ স্ত্রিয়োহতিচপলাঃ পাপাভূরক্কা জনাঃ

সাধুঃ সীদতি দুর্জনঃ প্রভবতি প্রায়ঃ প্রবৃতে কতো চ*

স্থানবিশেষে অলবায়ু দূষিত হইয়াছিল বলিয়াই যেমন ম্যালেরিয়া, কলেরা রোগ ইত্যাদি অভিনব ব্যাধি আসিয়া উপস্থিত হইয়াছিল, তেমনি এই কলিকলুষিত সমাজের উপপ্লবের নিমিত্ত নানা দিশেদশ হইতে বিভিন্ন জাতি আসিয়া উপস্থিত হইবে, ইহাতে আর আশ্চর্য্য কি? কলি যদি এপ্রকারেই হইল, তবে কি লোক ধর্ম্মের পথ ছাড়িয়া অধর্ম্মের আশ্রয় করিবে? তা নয়;—ম্যালেরিয়া প্রভৃতি দ্বারা ভূরিশঃ আক্রান্ত হইলেও লোক যেমন ঔষধ ব্যবহার করে—আক্রমণ পরিহার করিবার জ্ঞাতও যেমন সাবধান হয়, তেমনিই, অধর্ম্মের দ্বারা অভিভূত হইলেও আমাদের তৎপ্রতিবেদক ব্যবস্থার অধীন হইতে হইবে—সাবধানে জীবন যাত্রা নির্বাহ করিতে হইবে। বিশেষতঃ “ধর্ম্মঃ সঙ্কুচিতঃ” সন্দেহ নাই—তথাপি একপাদ ধর্ম্ম এই ঘোর কলিতেও থাকিবে—নচেৎ সংসারস্থিতি অসম্ভব, কেন না, ‘ধর্ম্মই’ সকলকে “ধারণ” করিয়া রাখিয়াছে—“ধারণতীতি ধর্ম্মঃ”। অতএব আমাদের সকলেরই এই এক চতুর্থ্যাংশের ভিতরে অবস্থানের জ্ঞাত প্রাণপণে চেষ্টিত হওয়া উচিত। এই ধর্ম্মকে ধরিয়া থাকিতে পারিলে, আপাততঃ মন্দদশাপন্ন হইলেও পরিণামে কল্যাণ অনিবার্য্য। সত্য, জ্ঞেতা, দ্বাপর, কলি পর্য্যায়ক্রমে আসিতেছে, যাইতেছে; কলির পর পুনরায় সত্যযুগের আগমন সনাতন ধর্ম্মশাস্ত্রসম্মত বিষয়। প্রকৃতির যে লীলা আমরা সর্বদা দেখিতে পাই, তাহাতে প্রাতঃ মধ্যাহ্ন, সায়াং, রাত্রি ইত্যাদি পর্য্যায়ক্রমে ক্ষটিতেছে—আবার গ্রীষ্ম, বর্ষাদিও চক্রবৎ ঘুরিতেছে। যে বৃক্ষটি আজ পুষ্পকলে সুশোভিত, কিয়দিন পরে ইহা পত্রাদিশূন্য মৃতপ্রায় পরি-লক্ষিত হইবে, তৎপর পুনরায় নূতন পত্রশুক্লাদির আবির্ভাবে ইহা ত্রীসম্পন্ন হইয়া আমাদের নেত্রোৎসাহের কারণ হইবে। আমাদের ‘সনাতন’

ধর্ম ও সমাজসংস্কেও ঐ কথা বলিতে পারি—এবং এই অবসাদের মধ্যে এইরূপ ভাব পোষণ করিয়াই আমরা সন্তান্নালাভ করিয়া থাকি। স্পষ্ট কথায় বলিব যে, বর্ণাশ্রম-ব্যবস্থা, অথবা মূর্তিপূজা, অথবা আচারধর্ম ইত্যাদি যে সকল বিষয় সনাতনধর্মের বিশেষত্ব এগুলির উপর সেই মোসলমান আক্রমণের সময় হইতে (কেবল তাই বলি কেন, বৌদ্ধবিপ্লবের যুগ হইতেই) প্রচণ্ড আঘাত হইতেছে; মনে হয় যেন সনাতনধর্মের ভিত্তিভূমি ভাঙ্গিয়া পড়িবে। কিন্তু ভয় নাই; যিনি গীতার শ্রীমুখে বলিয়াছেন “ধর্মসংস্থাপনার্থং সম্ভবামি যুগে যুগে” তিনিই এই সনাতন ধর্ম ও সমাজকে রক্ষা করিবেন। এই বাহা কিছু দেখা যাইতেছে—সমস্তই কলির বিকার—কালক্রমে এই বিকার কাটিয়া যাইবে। “ভাল”র জায়গায় “বন্দ” আসিতে দেখিয়া দৈশ্বরবিশ্বাসী ইংরেজ কবি টেনিসনের উক্তি মনে পড়ে—

Old order changeth yielding place to new

And God fulfils himself in many ways

Lest one good custom should corrupt the world.

যখন লোকের দশার মন্দ ঘটে, তখন তাহার গুণও দোষে পরিণতি হয়; গরীব যদি বিনীতভাবেও অপরের ক্রটি দেখাইয়া দেয়, তবে তাহার উপর “বে আদব” প্রভৃতি কটক্টিবর্ষণ হয়; ভাগ্যবান্ যদি অস্ত্রের দোষ প্রদর্শন করিয়া তাহার মস্তপীড়াও জন্মান, তথাপি তিনি “স্পষ্টবাদীর” সূচ্যতি লাভ করেন। তাই প্রবাদ হইয়াছে “দারিদ্র্য-দোষো গুণরাশিনাশী”—এবং “ভেজীরসাং ন দোষায়”। হিন্দুরবদী জীবনের সারসর্গস্ব পতিদেবতার অসহ বিরোধযাতন। পরিহারকরে—তথা পরলোকে স্বামীর সহ চিরসম্মিলন আকাঙ্ক্ষায়—শাস্ত্রবাক্যে বিশ্বাস-পূর্বক জমীর চিত্তার আত্মবিসর্জন করিয়া সতীত্বের পরাকার্য্য প্রদর্শন করিল, ইহার ব্যাখ্যা হইল “নৃপংগ বর্কর” প্রথা। কেননা, হিন্দু এখন

পরপদানত ভাগ্যহীন জাতি। এদিকে রুশবিজয়ী জেনারেল নোরি সত্রীক “হারিকিরি” করিয়া স্বর্গত মিকাডোর অহুগমন করিলেন— অগতে ঋতু ধ্বংস পড়িয়া গেল। কেননা আপানের এখন একাদশস্থ ব্রহ্মপতি—আপান সোভাগ্যশালী। এই ভাবেই আমাদের দেশের বর্তমান শিক্ষিত সমাজ—অর্থাৎ ইংরেজী-শিক্ষাদীক্ষার বাহারা গঠিত,— সনাতনধর্ম ও সমাজের ব্যবস্থাপতির বিচার করিয়া থাকেন। বিজেতা জাতির বা’ কিছু তা’ই ভাল, আর আমরা পদানত, আমাদের বা’ কিছু তা’ই খারাপ, সংক্ষেপে বলিতে গেলে ইহাদের এইটাই ধারণা; তাই হিন্দুদের বর্ণাশ্রম বিভাগকে “জাতিধর্ম বেব” নামে “পৃথীয়াজ”-কবি জুয়োভুয়ঃ অভিহিত করিয়া, ইহা আমাদের অবনতির একতর নিদানরূপে নির্দেশ করিয়াছেন। “চাতুর্কর্গ্যঃ ময়াসৃষ্টঃ” বলিয়া শ্রীভগবান্ বাহা অস্বীকার করিয়া গিয়াছেন; “বৈষ্ণব সমাজ সংগঠন পাশ্চাত্য দেশের কাউন্ট টল্টুর প্রভৃতি মনোবিগণের ও সোশিয়ালিষ্টগণের জীবনের চরম স্বপ্ন; ভারতবর্ষীয় যে সমাজে শৃঙ্খলার ফলে এখনো হিন্দু জাতির মধ্যে পাপের সংখ্যা অল্প জাতীয়গণের তুলনায় অনেক কম; ভারতবর্ষের যে পুণ্য সমাজের তুলনায় পাশ্চাত্যদেশের দারুণ জীবন সংগ্রামযুক্ত সমাজকে দাবানল বলিয়া বোধ হয়; “কেবল কাউন্ট টল্টুর কেন, গ্রীক দার্শনিক প্লেটোর “রিপ্লাবিক্”এ এবং কোম্তের দর্শনেও যাহার জ্ঞান সমাজব্যবস্থা আদর্শরূপে চিত্রিত হইয়াছে; সেই বর্ণবিভাগ-ব্যবস্থাকে এভাবে হেরফেরে প্রতিপাদিত করা সমাজহিতৈষী বোগীজ্ বাবুর উচিত হয় নাই। হিন্দুর বিশ্বাস এই যে, কাল প্রভাবে ব্রাহ্মণদি বর্ণ স্ব স্ব কর্তব্যপথ হইতে ভ্রষ্ট হওয়াতেই বর্তমান অধোগতি ঘটয়াছে।

• ডাঃ প্রকুলচন্দ্র রায় মহাশয়ের কৃত “বালানী যন্ত্রিকের অপব্যবহার” প্রবন্ধ হইতে উদ্ধৃত। ডাঃরায় জাতিবিভাগের বিবমবিষোধী হইয়াও য় এটুকু স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছেন, ইহা আমাদের দ্রাণ্য বটে।

যোগীন্দ্র বাবুর স্থায় অনেকেই ইহার ভিতরে একটা “বেধ” দেখেন—ইহা ব্রাহ্মণকে শূত্রের প্রতি “তুই হীন,” “তুই ছোট” বলিতে শিক্ষা দেয় । কিন্তু তাঁহার। এটুকু তলাইয়া দেখেন নাই যে, আতিভেদের সঙ্গে যশর একটা বিষয়ও আছে, তাহা “জন্মান্তর বাদ” । ব্রাহ্মণ জন্ম দি শ্রাঘনীয় হয়, তবে ইহা পূর্বজন্মের স্মৃতিরই ফল ; ইহজন্মে হ্রস্বতি গিরলে আবার নীচযোনিতে যাইতে হইবে । এই যদি শাস্ত্র ব্যবস্থার, তবে দস্তাবেষ ইত্যাদির অবসর কোথায় ? একজন আন্তর হাতে না থাইলেই যদি ঘৃণাপ্রকাশ হয়, তবে সদাচার ব্রাহ্মণ যে অনুপনীত বা অমত্বক প্রাণাধিক আত্মীয়ের হাতেও খান না, এটাও কি ‘বৃণা’ বশতঃ ? শিবনাথ শাস্ত্রীর আশুচরিতে আছে, তদীয় প্রপিতামহদেব তাঁহাকে কত স্নেহ কত আদর করিতেন ; কিন্তু একদিন বালক শিবনাথ প্রপিতামহের পাখ হইতে কিঞ্চিৎ খাড়া গ্রহণ করাতে তিনি আর সেদিন আহার করেন নাই । আমাদের পল্লীগ্রামে আমরা নাপিত খোবা এমন কি মোসলমানকেও দাদা, কাকা, চাচা ইত্যাদি সম্বোধন করিয়া লম্বান দেখাইয়াছি । তবে শহরে তুনিয়াছি সাহেবের হোটেল গিয়া আহারে বসিয়া পার্শ্বে উপবিষ্ট ব্যক্তিবিশেষকে দেখিয়া বাবু বলিয়া উঠিলেন, “বেটা উইলুসন্ এবার আতুটা মাবুলে—সোনার বেণের সঙ্গে এক লাখ খেতে বসালে!” এতদুপ চিত্র দেখিয়া কোনও ব্যবস্থার বিচার চলে না ।

বিবেচনা করিয়া দেখিলে আতিভেদকে পতনের কারণ বলা কোনও দপেই সঙ্গত হয় না । ‘জয়চন্দ্র’ ও ‘পৃথীরাঙ্গ’ উভয়েই একজাতীয় ধর্ম বনিষ্ঠ সম্পর্কিত ; ইহাদের মধ্যে পরস্পর বেধ তো আতিভেদমূলক নহে । সেইরূপ মীর্জা আকর ও সিরাজউদ্দৌলা একই ধর্মাবলম্বী, তথাপি ভেদ আসিল কোথা হইতে ? পতনের মূলে একতার অভাব, তাহা বর্ণভেদমূলক নহে, হর্যাকাক্ত্য বার্ধগরতা ইত্যাদিই অনেকের নিদান ।

নিম্নলিখিতকোষে ইহাই সার করা—

United we stand, divided we fall—

“একতার হিতি আর অটনক্যে পতন” ।

কবি রঙ্গলাল বথার্ধই বলিয়াছেন—

“একতার হিন্দুভাজগণ

সুখেতে ছিলেন সর্বজন ;

সেভাব থাকিত যদি

পার হ’য়ে সিন্ধুনদী

আসিতে কি পারিত যবন ?”

অতএব জাতিবিচারের উপর দোষারোপ করা বুধা । বরং ভিন্ন জাতীয়ের সহিত বিবাহাদি সম্বন্ধ এবং আহার বিহার ইত্যাদি না করাতে হিন্দুর বিশেষত্বটুকু এত শতাব্দীর অধীনতা সত্ত্বেও বজায় আছে—নচেৎ হয়তো এই জাতি বিলুপ্তপ্রায় হইয়া যাইত ।

যোগীন্দ্র বাবু ‘পুথোরাজ’ কাব্যের ‘গ্রন্থাভাসে’, ‘দ্বিতীয় সর্গে’ ও ‘পঞ্চদশ সর্গে’ হিন্দুধর্ম ও সমাজের অনেক গলদ ঘাটিয়াছেন, তন্মধ্যে কতকগুলি যে জায়া কথাই আছে, তাহা অস্বীকার করা যায় না । আবার কতকগুলি বিষয় গ্রন্থকারের সমাজসংস্কারবিষয়ে পক্ষপাতিত্ব হেতুক কাব্যে স্থান পাইয়াছে । তন্মধ্যে ‘জাতিধর্মঘেব’ বিষয়ে কিঞ্চিৎ আলোচনা করা হইয়াছে । সুখের বিষয়, প্রতিমাপূজা সম্বন্ধে মোসলমানদের টিটকারীর সুন্দর জবাব কবি তুফাচার্যের মুখে (দশম সর্গে) দেওয়াইছেন । • এছাড়া আমাদের, অর্থাৎ সনাতন ধর্মাবলম্বী শাস্ত্রবিশ্বাসীর, মনে আঘাত লাগিতে পারে এমন অনেক কথা প্রাঞ্জলিভিত

• এই নিমিত্ত আমরা যোগীন্দ্রবাবুর নিকট কৃতজ্ঞ ; ধূর্জটিক্সপে যে সংস্কারকদের দলভুক্ততা তাঁহার সম্বন্ধে অনুমিত হইয়াছে, তাহারাতো বৃষ্টিপূজাকে ‘পৌত্তলিকতা’ বলিয়া এটাও পতনের একটা কারণ মনে করিয়া থাকেন ;—“enervating influence of idolatry” কথাটা ইহাদেরই উক্তি ।

অংশে রহিয়াছে—সেগুলির জবাব চলিতে পারে ; তন্মধ্যে সঙ্ঘরণ প্রধাসন্ধেও ইতঃপূর্বে কিঞ্চিৎ বলা হইয়াছে। কিন্তু অপর সকল কথার আলোচনা করিতে গেলে প্রবন্ধ অতিবিস্তৃত হইয়া যায়, তাই এখানে ক্ষান্ত হইলাম। বিশেষতঃ ঈদৃশ ছ’একটি বিতর্কের জবাব ডাঃ প্রফুল্লচন্দ্র রায় মহাশয়ের “বাদামী মস্তিষ্কের অপব্যবহার” প্রবন্ধের উত্তরে “বৈজ্ঞানিকের ভ্রান্তি নিরাস” নামক পুস্তিকায় প্রদত্ত হইয়াছে।

যেগুলি ভাষ্য বলিয়া ধরিয়া নিয়াছি সে সকল বিষয় প্রত্যেক জাতির পতনের ইতিহাসেই দেখা যায় ; যথা গৃহবিবাদ মূলক অনৈক্য ইত্যাদি।

আমাদের জাতিগত পাপের প্রায়শ্চিত্তের জন্য যে কবি মোসলমানদের আক্রমণ ও ভারত অধিকার কল্পনা করিয়াছেন, সে বিষয়ে তাহার নিজেরই উক্তি প্রতিকূল বলিয়া বোধ হয়। পাপের প্রায়শ্চিত্ত অর্থতো পাপের সংশোধন ও দূরীকরণ?—মোসলমান আসাতে আমাদের কোন্ পাপটা লুপ্ত হইয়াছে, কবি তাহা চোখে আজুল দিয়া দেখাইয়া দিলে ভাল হইত। “পৃথ্বীরাজ” কাব্যে সমাজের যে যে দোষ কবি দেখাইয়াছেন, তাহা শিবাজীর অভ্যুত্থান সময়েও প্রায় সমস্ত বর্তমান ছিল—তথাপি শিবাজীর অভ্যুদয় হইল কেন ?

“শিবাজী” কাব্যের একাদশ সর্গে রামদাসস্বামীর মুখে কবি যে সকল বুদ্ধিবারা শিবাজীকে উৎসাহ দান করিয়াছেন, তাহার অনেকটা পৃথ্বীরাজেও খাটে ; এবং ছ’একটা কবির কল্পনাপ্রসূতও বটে। শিবাজীর জায় পৃথ্বীরাজও উৎসাহী শূর ছিলেন, একবার মোসলমানদিগকে সমুখ যুদ্ধে সম্পূর্ণ পরাজিতও করিয়াছিলেন। শিবাজীর যেমন ‘সবীর্ষাই’ পৃথ্বীরাজেরও ‘সংযুক্তা’ “গৃহিণী সচিবঃ সর্বা মিথঃ” ইত্যাদি ছিলেন। পরন্তু পৃথ্বীরাজের চিত্তোন্নতির জায় মিত্রও ছিলেন—শিবাজীর ঈদৃশ কোনও মিত্র সাহায্য ছিলেন না। পৃথ্বীরাজের যেমন বনোজ কান্নীর প্রতিপক্ষ

ছিল, শিবাজীরও জয়সিংহ প্রভৃতি রাজপুত একদিকে, অপরদিকে বিজাপুর প্রতিপক্ষ ছিল—অথচ মোগল তখন সম্রাটভাবে মহারাষ্ট্রের উপরও আধিপত্যসম্পন্ন ছিল; পৃথ্বীরাজের শত্রু মোসলমানের তখন ভারতবর্ষে কোনও অধিকারই ছিল না। সমগ্র মহারাষ্ট্র যেমন শিবাজীর অধীনস্থ ছিল, আজমীর ও দিল্লী এই দুই রাজ্যের লোকও পৃথ্বীরাজের অস্ত্র প্রাণ দিতে সত্য প্রস্তুত ছিল। শিবাজীর যেমন সাধু রামদাস গুরু ছিলেন কবি পৃথ্বীরাজকেও তাদৃশ একটি গুরু—ভূদাচার্য্য—দিয়াছেন। জ্ঞানভেদ মহারাষ্ট্রেও ছিল, দিল্লীতেও ছিল। ধর্মভেদ (শাক্ত বৈষ্ণব ইত্যাদি) দিল্লীতেও যেমন ছিল, মহারাষ্ট্রেও তেমনই ছিল। কবি যে শৈব ও বৈষ্ণব সন্ন্যাসীদের দাস, অথবা দেবমন্দিরে দেবদাসীর প্রশ্রয় অথবা চাণালের (পারিষার) প্রতি ব্রাহ্মণের স্বর্গার ভাব * ইত্যাদি (পৃথ্বীরাজের) পঞ্চদশ সর্গে দেখাইয়াছেন—সেগুলিতে আধুনিক কথা, শিবাজীর অভ্যুদয়ের পরের কথা, এসকল চিত্র “শিবাজী”তেও তো (অগত্য মুনি ইচ্ছা করিলে রামদাসকে) দেখাইতে পারিতেন—যেমন পৃথ্বীরাজে ভূদাচার্য্যকে দেখান হইয়াছে। “পৃথ্বীরাজে” যেমন মোসলমানেরা হিন্দুদের ধর্ম ও সমাজের নিন্দা করিয়াছে, “শিবাজী”তেও (পঞ্চম সর্গে এবং ষাটশ সর্গে) তেমনই করিয়াছে—ইহাতে অন্ত ধর্মীর চক্ষে উভয়ের সময়েই হিন্দুর ধর্ম ও সমাজের মৌলিক বিষয়গুলি নিন্দনীরভাবেই প্রতিভাত হইয়াছে।

অতএব মোসলমানের আগমনে আমাদের প্রারম্ভিকতা (কেবল অত্যাচার ভোগ ব্যতীত) কিরূপে হইল, তাহা সম্যক বুঝিতে পারিলাম না। কলির প্রবলতা হেতুক ধর্মের সঙ্কোচবশতঃ আমরা যে পাপের ভোগ

• পরন্তু গুণবান্ চণালের প্রতি সন্মাননার কথাও তো দেখা যায়—যথা “চাণালোপি বিজ্ঞপ্তো হরিতিকপরাণঃ,” “সুটি হয়ে শুটি হয় যদি কক তলে” ইত্যাদি।

ভুগিয়াছি ও ভুগিতেছি, সেটা নিঃসন্দেহ । মোসলমান ধারা সংশোধনটা কোন্ভাবে হইল তাহা বুঝা গেল না ।

পূর্বেই বলিয়াছি জগতের সমস্ত কার্যই ভগবদিচ্ছার ঘটতেছে ; এই মোসলমান স্বত্ব ভারত অধিকার অবশ্যই তাঁহারই ইচ্ছায় সংঘটিত । কবি যোগীন্দ্র বাবু ইহাতে “উদ্দেশ্য” দেখিয়াছেন এবং “শিবাজী” কাব্যের অন্তিম সর্গে রামদাদা স্বামীর মুখে তাহা ব্যক্ত
— — — — —

ছুজের বিধির বিধি, কিন্তু লক্ষ্য তাঁর
চরম কল্যাণ । বৎস দেগে বুঝি তুমি,
অধর্মে অসদাচারে জাতজাতি যেবে
মগ্ন দেখি হিন্দুগণে বিশ্বপতিদেব
পাঠাইলা মুসল্মানে, অতিপ্রায় তাঁর
জ্ঞানে প্রেমে ধর্ম তারা করিবে প্রচার ;
হবে শিষ্য, হবে গুরু আদানে প্রদানে ।
শিখিবে মাধুর্য প্রেম ওদার্য হিন্দুর ;
শিখাইবে মানবেন রাতাপাতা যিনি
প্রচারসা যার কথা পূর্ব ঋষিগণ
এক অধর্মীয় তিনি, অরূপ অব্যয় ।
বুঝাইবে তাঁর কাছে চণ্ডালে ব্রাহ্মণে
নাহি ভেদ জাতিদর্প ধর্মবিরকর ।
কিন্তু মোহবশে ভুলি' কর্তব্য আপন
পঞ্চদশ বর্ষ তারা রহি হিন্দুস্থানে
না পড়িল হিন্দুশাস্ত্র, না লভিল জ্ঞান ;
না পারিল শিখাইতে না শিখিল নিজে ;
বিচারিল ধ্বংসে ভদ্রে সিদ্ধ হবে কাজ ।

ঐত্ব ঐশ্বর্য লভি মজিল ব্যাসনে,
 অবজার অত্যাচারে পীড়িল হিন্দুরে ।
 প্রচারিল আভিভেদ জেতাজিতরূপে
 শতগুণ মর্যাদায় ।—”

এখানে, ঈশ্বরের ইচ্ছার উপরে এই যে একটা “উদ্দেশ্য” আরোপিত হইল, কবি দেখাইলেন যে সেই উদ্দেশ্য বিফল হইল—মোসলমানগণ না শিখাইল, না শিখিল—অর্থাৎ ভগবানের চালে ভুল হইল। যোগীন্দ্র বাবু বোধ হয় এটা ভাবিয়া দেখেন নাই—দেখিলে এরূপ লিখিতেন না। অপিচ মোসলমানের ঈশ্বর আর আর্ধ্যাবিগণের ‘ব্রহ্ম’ (অরূপ অব্যয় দ্বারা ইহাই বোধ হয়) একই জিনিস নহে; “নেদং যদিদমুপাসতে” আর মোসলমানের উপাস্ত (সম্পদ) “রহিম ও রহমান” (দয়ালু ও জায়বান্) আল্লা একবস্ত হইতেই পারেন না। হুঃখের বিষয়, কবি (“পৃথ্বীরাজ” দশম সর্গ) তুঙ্গাচার্য দ্বারা ঈশ্বরের অরূপ সম্বন্ধে মোসলমানদিগকে তর্কে নিরুত্তর করাইয়াও ভবানীভক্ত শিবাজীর গুরুর মুখে এইরূপ বলাইলেন।

কবি আরও একটি ভুল করিয়াছেন—এই “শিবাজী”রই “গ্রহাভাসে”। তিনি ক্ষত্রিয়-বিনাশ নিমিত্ত পরন্তুরামকে দিয়া প্রোরশিত্ত করাইয়াছেন। পরন্তুরাম ত্রেতাযুগের অবতার—ত্রেতার মধ্যভাগে তিনি ত্রিসপ্তরুদ্র; ধরনীকে নিঃক্ষত্রিয় করিয়াছিলেন। “বিনাশার চ হুঙ্কতাম্” বিনি মথ্যে মথ্যে মর্ন্ত্যে আইসেন, পরন্তুরাম তিনিই; তাঁহার প্রোরশিত্ত বা অহুতাপ—সেটাও ত্রেতা যুগের কলিযাগী—বড়ই অশোভন হইয়াছে। গোবিবধে পাগ আছে—বিবধর সর্প মারিলেও কিল্কিং প্রোরশিত্ত করিতে হয়; পরন্তুরাম তাদৃশ প্রোরশিত্ত করিয়া থাকিতে পারেন। কিন্তু বহগর্ভিত যে হুষ্টক্ষত্রিয়গণ নিরীহ ব্রাহ্মণের উপর অত্যাচার করিয়াছিল, তাহাদের সমূলে ধ্বংস সাধন করিয়া তাঁহার

মৃত্যু চাইবার বিশেষ কারণ ছিল না। তাঁহার ক্ষত্রিয় ন্যায়ের ফলে ভারতবর্ষ ক্ষত্রিয়হীন অথবা বীৰ্য্যহীন হয় নাই। শ্রীরামচন্দ্র স্বয়ং পরশুরামের পরবর্তী—এবং পরশুরামের ক্ষাত্রভোজগর্জ দ্রবীকরণপূর্বক তাঁহাকে বিস্তৃত সবলগুণসম্পন্ন ব্রাহ্মণে পরিণত করিয়াছিলেন। • ইহারও বহুকাল পরে মগধভারতের যুদ্ধ হয়—তাঁহাতে অসংখ্য ক্ষত্রিয় যোগদান করেন এবং বীরত্বের পরাকাষ্ঠা দেখাইয়াছেন। ভারতযুদ্ধের পর অশ্বমেধ পর্বেও সুবহু ক্ষত্রিয়ের উল্লেখ দেখা যায় এবং দ্বারকার যত্ববশে তাঁহারও পরে (মুঘলপর্বে) বিধ্বস্ত হয়। যোগীন্দ্রবাবু ব্রাহ্মণ পরশুরামের দ্বারা প্রায়শ্চিত্ত না করাওয়া স্বয়ং ক্ষত্রিয় শ্রীকৃষ্ণ দ্বারা জ্ঞাতিবধজনিত মগাপাতকের প্রায়শ্চিত্ত করাইলেই শোভন হইত। তবে শ্রীকৃষ্ণ মর্ত্যলীলা বহুদিন হইল সংবরণ করিয়া গিয়াছেন, শিবাজীর আবির্ভাবের প্রাকালে তাঁহাকে টানিয়া আনা যায় না, এই যদি আপত্তি হয়, তবে স্থানটা “সহাদ্রি” স্থলে “বৈকুণ্ঠ” করিলেই তো লাঠা চুকিয়া যাইত। তত নষ্টের মূল তো শ্রীকৃষ্ণই—কেন না অর্জুন তো জ্ঞাতিবধ করিতে নারাজ হইয়া পড়িয়াছিলেন, ইনিই “যুধ্যস্ব ভারত” বলিয়া প্ররোচনা দিয়া বিপুল কুরুকুল এবং সঙ্গে সঙ্গে বহু বহু ক্ষত্রিয়ের সংহারসাধন করিয়াছিলেন। ইহাতেও ক্ষান্ত না হইয়া অশ্বমেধে হতাবশিষ্ট বহু-ক্ষত্রিয়ের বিনাশে সহায় হইয়াছিলেন এবং পরিশেষে নিজের অতি বিশাল বংশটি নির্মূল করিয়া তবে ধর্য্যধাম পরিত্যাগ করেন। কবি বরং আরো আড়াই হাজার বৎসর পরবর্তী আর একজন অবতারকে দিয়া প্রায়শ্চিত্ত করাইতে পারিতেন—ইনি রাজ্যপাট ছাড়িয়া প্রথম যৌবনেই যতিধর্ম্ম অবলম্বনপূর্বক “মহিংসা পরমো ধর্ম্মঃ” বলিয়া যে এক বাণী প্রচার করিলেন, ইচার ফলেই ভারত নির্বীৰ্য্য হইয়া পড়িয়াছিল,

• ব্রাহ্মণের কুলে ক্ষাত্রভোজসম্পন্ন পরশুরামের জন্মরহস্য এখানে স্বরণযোগ্য; বাহুল্য ভয়ে সেই কাহিনী বিস্তৃত করা হইল না।

এটা অনেকেই বলিয়া থাকেনও বটে । * সে যাহা হউক, পরশুরাম ব্রাহ্মণ বলিয়া এবং তৎকৃত ক্ষত্রিয়ধ্বংস ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়ে ঐতিহাসিকানিত বিগ্রহ ব্যাপার বলিয়া যদি কারস্থ কবি এই উদ্ভট দৃশ্যের অবতারণা করিয়া থাকেন, তাহা হইলে আমরা নাচার । তবে যোগীন্দ্র বাবু কারস্থকে ক্ষত্রিয় মনে করেন কিনা, এবং তাঁহার ঈদৃশ জাত্যভিমান আছে কিনা, আমরা অবগত নহি ; তাঁহার কাব্যে তো জাতিধ্বংসের বহুশঃ নিন্দাবাদট রহিয়াছে ।

এখন পৃথ্বীরাজের পতন এবং শিবাজীর উত্থান সম্বন্ধে যথামতি দু'একটি কথা বলা যাইতেছে ।

শৌর্য্যবীৰ্য্য আভিজাত্য ইত্যাদি নানাবিধে পৃথ্বীরাজ শিবাজী অপেক্ষা শ্রেয়ান্ ছিলেন,—শিবাজী সামান্ত একজন জায়গীরদারের ছেলেসাত্র, শিক্ষাদি বিষয়েও হীন ছিলেন । তথাপি শিবাজীর পরম সৌভাগ্যবশতঃ সঙ্গুরু লাভ হইয়াছিল এবং তাঁহার রূপায় “ভবানী”তে দৃঢ় ভক্তি করিয়াছিল । “পৃথ্বীরাজে” তুঙ্গাচার্য্য কবির কল্পনামাত্র—এবং এই তুঙ্গাচার্য্যকেও কবি এক “মননা কল্পিতা মূর্তি”র উপাসক করিয়াছেন—“দেবী স্তব্ধকরী” দেশমাতৃকার সাকার মূর্তি—৬ভূদেব বাবুর “পুন্সাজ্জি”তে এইরূপ মূর্তি কল্পিতা হইয়াছেন এবং ৬বঙ্কিম বাবু “বন্দেমাতরম্” মন্ত্রে ইহারই বন্দনা করিয়াছেন । কিন্তু রামদাসশিষ্য শিবাজী এইরূপ ‘কল্পিত’ মূর্তির উপাসক ছিলেন না—তত্ত্বসম্মত জাগ্রৎ দেবীমূর্তির ভক্ত ছিলেন—তাঁহার রূপালরূ ‘অসি’ দ্বারা সমস্তবিজয়ী হইয়াছিলেন । পৃথ্বীরাজ নানা গুণসম্পন্ন হইরাও ইন্দ্রিয়-বিজয়ী পুরুষ ছিলেন না—দেশের প্রতি মোসলমানদের লোলুপ দৃষ্টি পড়িয়াছে, তখন প্রণয়ব্যাপারের প্রস্তর দিবার সময় নহে । সংযুক্ত পৃথ্বীরাজের

* নন্দাধ্বং ক্ষত্রিয়কুলম্” এরূপ কথা পুরাণে আছে; ওদ্বারা বৃদ্ধদেবের আবির্ভাবের পক্ষেই যে ক্ষত্রিয়কুল নির্মূল হয়, তাহাই স্মৃতিত হইতেছে ।

সাক্ষাৎ মাতৃস্বপ্নের প্রতীক কল্পা—কবি এই সম্পর্কট গ্রাহ্য করিয়াছেন । শাস্ত্রতঃ এই কল্পা পরিণয়যোগ্যা নহে । তাও আবার প্রবল প্রেতিপক্ষের হুঁহিতা । পৃথীরাজের ঐদিকে সাবধান হওয়া উচিত ছিল । এদিকে শিবাজী এ সকলের অতীত ছিলেন ; “৬ত্বেণ বাবুর ঐতিহাসিক উপন্যাস “অঙ্গুরীয় বিনিময়ে” দেখা যায়, শিবাজীর নিমিত্ত একটা প্রণয়ের ফাঁদ কল্পিত হইয়াছিল, তিনি তাহাতে পতিত হন নাই । শিবাজী ষথাসক্লেশ শ্রীগুরুর চরণে অর্পণ করিয়া নিষ্কাম ভ্রতে নীক্ষিত হইয়াছিলেন ; কিন্তু পৃথীরাজ যদি একটু অভিমান তাগ করিয়া জয়চন্দ্রের ছন্দানুবর্তন করিতে পারিতেন,—জয়চন্দ্রের “রাজ-হুয়ে” যোগ দিয়া তাঁহাকে বশীভূত করিতে পারিতেন, তাহা হইলে ভারতের ভাগ্যলিপি বোধ হয় অন্তরঙ্গ লিখিত হইত । “মহাময়ো মহাক্রমঃ” হৃষ্যোধনও তো যুধিষ্ঠিরের রাজহুয়ে উপস্থিত থাকিয়া আত্মীয়তা দেখাইতে পারিয়াছিলেন । তাহা করা দূরে থাকুক তিনি জয়চন্দ্রের অতিপ্রাণের বিরুদ্ধে তাঁহার কল্পাহরণ করিয়া বিবেচকিতে ঘূতাহতি দিয়াছিলেন । বিগ্রহ ব্যাপারে—বিশেষতঃ কূটকপট প্রতিপক্ষের বিরুদ্ধে—যে রূপ চালের প্রয়োজন ছিল, পৃথীরাজ সে বিষয়ে সম্যক্ অবহিত ছিলেন না—“শঠে শাঠ্যং সমাচরেৎ” এই নীতি শিবাজী খুবই জানিতেন । তবে শিবাজী এবিষয়ে শিকাগান্তের সুযোগ পাইয়াছিলেন—পূর্ববর্তী চারিশতাব্দী যাবৎ দেশের উপর মোসলমানদের যে শাসননীতি চলিয়া ছিল, শিবাজী তাহার খোঁজ খবর রাখিয়া দ্বার নীতি গঠন করিয়াছিলেন । বিশেষতঃ সঙ্গুরুর কপায় এবং ভবানীর প্রাতি দৃঢ়ত্বকে হেতু শিবাজীর বুদ্ধিতে নির্মলতা বাহিতে বল ও জবরে অপরিসীম উৎসাহ জন্মিয়াছিল, তাই তিনি প্রকৃত পক্ষে দেখিতে পাইতেন ; শত্রুর বলবর্ধন চূর্ণিত করিয়াছিলেন এবং ছত্রপতিপদাধিকারিত হইয়া বনজামনা পূর্ণ করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন ।

পৃথীরাঙ্গের পতনের ও শিবাজীর অভ্যুদয়ের কাহিনী পাঠ করিয়া বাহাতে আমরা উৎসাহ হই কবির এই সাধু অভিপ্রায় প্রাশংসাই, সন্দেহ নাই। কিন্তু প্রথম জীবনের ধুর্জিটিও অর্থাৎ সমাজসংস্কারের যৌক এখনও তাঁহার যায় নাই। তাই সনাতন ধর্মশাস্ত্রে আত্মবান্ ব্যক্তির প্রতিবাদযোগ্য অনেক কথা—অনেকটা অবাস্তবভাবে—তদীয় কাব্যের বিষয়ীভূত হইয়াছে, আমরা ঈদৃশ দু'একটি কথার মাত্র প্রতিবাদ করিলাম। এতদতিরিক্ত কবি ও কাব্যসম্বন্ধে সামান্য কিঞ্চিৎ আলোচনা হইয়াছে বটে, পরন্তু কাব্যের উৎকর্ষ বিচারে হস্তক্ষেপ কিছুমাত্রই করা হয় নাই,—তবে অপরাপর সুধীবর্গ ও সমালোচকগণ তদ্বিষয়ে যেরূপ প্রাশংসাবাদ করিয়াছেন, আমরা তাহাতেই যোগ দিয়া কবিকে অভিনন্দিত করিতেছি। * বর্তমানে তাঁহার ধর্মমত কি, আনিন্দা কিন্তু “শিবাজী” গ্রন্থে তিনি যেরূপ আন্তরিকতা সহকারে ভবানীস্তোত্রের অবতারণা করিয়াছেন, তাহাতে তাঁহাকে দেবীর একজন বিশ্বাসী ভক্ত বলিয়াই মনে হয়। তাই উপসংহারে প্রার্থনা করিতেছি, আনন্দময়ী মা ভক্ত কবির জীবনের অপরাধকাল আনন্দময় করুন।

* কবির ভাষা ও রচনাপদ্ধতি সুন্দর, শব্দপ্রয়োগও সুষ্ঠু হইয়াছে। তবে “গ্রন্থাভাস” বোধহয় “গ্রন্থাভাব” হইবে; “উচিৎ,” “নিশ্চিৎ” ইত্যাদি অবশ্যই ছাপার ভুল। ‘ও’ এবং ‘ই’ [যেমন কোন (ও); তার (ই) ইত্যাদি] বহুদূরী মধো দেওয়া অনাবশ্যক মনে করি; তত্তৎস্থলে ‘ও’ ও ‘ই’ কে পূর্ববর্তী অক্ষরের সঙ্গে যুক্ত করিয়া দিলেই চলে, কেন না ঐ অক্ষর সর্কদাই হসন্ত উচ্চারিত হইয়াছে, নচেৎ ছন্দঃপাত হইত। ৮মদশমোহন তর্কালঙ্কারও ‘কাননে কুসুমকলি সকলি ফুটিল’ লিখিয়া এবিধের আদ্যের পথ প্রদর্শন করিয়াছেন।

সমাজ হিতকর গ্রন্থমালা—২

রামকৃষ্ণ বিবেকানন্দ প্রসঙ্গ।

শ্রীপদ্মনাথ তত্ত্বজাৰ্হা প্রণীত

৮ কান্দীধাম ব্রাহ্মণ মঠা হইতে
শ্রীগোবিন্দচন্দ্র সারথীভট্ট কর্তৃক
প্রকাশিত।

বঙ্গাব্দ: ১৩৪০

৬কান্দিধার, ভারতবর্ষ প্রেসে,
ঐহেমেন্দ্রনাথ বাগচী দ্বারা
মুদ্রিত।

প্রাতিস্থান—

৬কান্দিধার ব্রাহ্মণ সভা
দোনারপুড়া চৌরাস্তা বারানসী।
নিগমগম পুস্তকালয়
অগ্ন্যগ্ন বারানসী।

মুখবন্ধ ।

—:—

ঐশ্রীকালীধামস্থ ব্রাহ্মণ সমাজ কৰ্তৃক প্রবর্তিত সমাজ হিতকর গ্রন্থমালায় দ্বিতীয় সংখ্যারূপে “রামকৃষ্ণ বিবেকানন্দ এসস” প্রকাশিত হইল। এই গ্রন্থের মূল প্রবন্ধত্রয়ের মধ্যে প্রথমটি “সাহিত্য” পত্রের ১৩২৭ সালের পৌষ-মাঘ সংখ্যায়, দ্বিতীয়টি ফাল্গুন-চৈত্র সংখ্যায় এবং তৃতীয়টি ১৩২৮ সালের বৈশাখ হটতে শ্রাবণ সংখ্যায় প্রকাশিত হয়। “সাহিত্য” পত্রেই ঐ সকল প্রবন্ধের প্রতিবাদরূপে কতকগুলি লেখা বাহির হয়, ঐগুলির উত্তর ১৩২৮ সালের “সাহিত্যে” পৌষ ও মাঘ সংখ্যায় প্রকাশিত হয়—তাহা এই গ্রন্থের প্রথম পরিশিষ্টরূপে পুনর্মুদ্রিত হইল। তারপর “ব্রাহ্মণ সমাজ” পত্রের সম্পাদক মহাশয়ের অনুরোধে একটি প্রবন্ধ ঐ পত্রে “৮ রামকৃষ্ণ পরমহংস ও তদীয় সম্প্রদায়” এই শিরোনামে ১৩২৯ সালের মাঘ সংখ্যায় প্রকাশিত হয়। ঐ প্রবন্ধের প্রতিবাদ “ব্রাহ্মণ সমাজ” ও “কারুণ্য পত্রিকা”য় বাহির হয়—সেই প্রতিবাদ দুইটির উত্তর পণ্ডিত ঐযুক্ত কালীকিঙ্কর কাব্য-ব্যাকরণ-স্মার-তীর্থ ও ঐযুক্ত বাবু এসস নারায়ণ চৌধুরী এই মহোদয় দ্বয় কৰ্তৃক যথাক্রমে “ব্রাহ্মণ সমাজ” পত্রের ১৩৩০ সালের ভাদ্র ও পৌষ সংখ্যায় প্রকাশিত হয়। ‘ব্রাহ্মণ সমাজে’র এই তিন প্রবন্ধ এতদ্ গ্রন্থের দ্বিতীয় পরিশিষ্টরূপে পুনর্মুদ্রিত হইল। উক্তর হইতেই প্রতিবাদ প্রবন্ধ সমূহের প্রতিপাক্ষ কথা শুনি দ্বন্দ্ব-সম হইবে—তাই ঐসকল প্রতিবাদ এই গ্রন্থের অন্তর্ভুক্ত করা হইল না।

পুনর্মুদ্রিত প্রত্যেক প্রবন্ধেই কিঞ্চিৎ কিঞ্চিৎ সংশোধন ও সংযোজন করা হইল।

‘সাহিত্যে’ ও ‘ব্রাহ্মণ সমাজ’ পত্রে মদীয় প্রবন্ধগুলি প্রকাশিত হইলে বহু ব্যক্তিই আগ্রহসহকারে পাঠ করিয়া সমাজের হিতকরে

এগুলি পুস্তকাকারে পুনঃ প্রকাশের নিমিত্ত অনুরোধ করেন। স্বামী বিবেকানন্দ সঙ্কীর্ত্ত প্রবন্ধ দুইটি (এই গ্রন্থের বিত্তীয় ও তৃতীয় পরিচ্ছেদ) হিন্দী ভাষায় অনূদিত হইয়া “মৰ্যাদা” নামক পত্রিকায় প্রকাশিত হয়— ইহাতেও প্রবন্ধগুলির গ্রন্থাকারে পুনঃ প্রচারে সমধিক উৎসাহ জন্মে। পরিশেষে ৮কানীধামস্থ ব্রাহ্মণসভা কর্তৃক প্রকাশনার গৃহীত হইলে এই গ্রন্থ প্রকাশের সংকল্প কার্যে পরিণত হইল।

আমার পক্ষে “ব্রাহ্মণসমাজ” পক্ষে প্রাপ্তক যে দুই মহোদয় প্রতিবাদের উত্তর প্রকাশ করিয়াছেন, অশিচ, যাহাদের নিকট হইতে এই সকল প্রবন্ধ গ্রন্থাকারে পুনঃ প্রচারার্থ উল্লেখিতরূপ উৎসাহ লাভ করিয়াছি, তাহাদের সকলেরই উদ্দেশ্যে আন্তরিক কৃতজ্ঞতা বিজ্ঞাপিত করিতেছি।

কিন্তু এবে কি উদ্দেশ্যে ৮রাসক্ক পরমহংস ও স্বামী বিবেকানন্দ সঙ্কীর্ত্ত আলোচনার প্রবৃত্ত হইরাছিলাম তাহা প্রবন্ধাবলীর মধ্যেই পরিদৃষ্ট হইবে—এস্থলে পুনরুন্মেষ অনাবশ্যক। ইতি—

৪৫ নং হাউস কটরা,
৮কানীধাম।
লক্ষীপুর্নিমা, শকাব্দা: ১৮৪৩।

ত্ৰিপদনাথ দেবশৰ্ম্মণঃ।

দ্বিতীয় পত্রিচ্ছেদ :

আগামে বিবেকানন্দ ।*

আজ (১৩২৭) ঠিক ২০ বৎসর হইল, স্বামী বিবেকানন্দ গোহাটি শহরে সদলবলে আগমন করেন ; এখানে কয়েকদিন অবস্থান করিয়া ৬ কামাখ্যা দর্শনাস্ত্রে শিলাং ঘান এবং তথা হইতে প্রচারিত হইয়া পুনশ্চ দু-একদিন এখানে থাকেন । তখন গোহাটিতে সেন্সাস্ আফিস ছিল—সেই আফিসে কাজ করিতাম । তাহ বিবেকানন্দের দর্শনলাভের সুযোগ ঘটিয়াছিল—শিলাং ষাওয়া-আসা উভয় কালেই তাঁহার সঙ্গে আমার আলাপ হইয়াছিল ।

১৩০৭ সালের মহাবিশুব সংক্রান্তির কয়েকদিন পূর্বে স্বামী বিবেকানন্দ গোহাটি শহরে আগমন করেন । সঙ্গে অনেক পুরুষ এবং দু-একজন স্ত্রীলোকও ছিলেন—তাঁহার জননীও না কি ৬ কামাখ্যা দর্শনার্থ এখানে আসিয়াছিলেন । তাঁহাদের অবস্থানের নিমিত্ত একটি

‘সাহিত্য’ পত্রে প্রকাশিত হইবার জন্য যখন ৬রামেন্দ্রসুন্দর ত্রিবেদী মহাশয়ের পত্র কয়েকখানি পাঠাই, তখন ৬সুরেশ সমাজপতি মহাশয় জিজ্ঞাসা করেন, ঈদৃশ আরো চিঠিপত্র আছে কি না ? উত্তরে লিখি, যে সকল চিঠি আছে, তাহার লেখকগণ সৌভাগ্যক্রমে জীবিত—তবে ৬স্বামী বিবেকানন্দ গোহাটি আসিলে তাঁহার সঙ্গে যে সকল আলাপ আলোচনা হয়, তাহা লিপিবদ্ধ করিয়া প্রকাশার্থে পাঠাইতে পারি—কিন্তু সে সব স্বর্গীয় স্বামীজির তেমন গৌরবজনক না হইবার কথা—বিশেষতঃ আমি তাঁহার ‘ভক্ত’ও নহি । ইহার উত্তরে সুরেশ বাবু লিখিয়াছিলেন, ‘* * * আমি বিবেকানন্দের পরম ভক্ত বটে, কিন্তু আর কাহারও অভক্ত হইবার অধিকার নাই, তাহা মনে করি না । ইহাও কোষ করি বিবেকানন্দেরই শিক্ষা । সে বাগা চড়ক প্রবন্ধটি পাঠাইবেন ।’ পাঠান্ত্রে আমার অভিপ্রায় আপনায় জানাইব । * * * প্রবন্ধ ‘সাহিত্যে’ প্রেরিত হইল ; কিন্তু হায় সুরেশবাবুর অভিপ্রায় হইতে ইহা বঞ্চিত হইল ।

(লেখক)

স্ববৃত্ত ‘বাঙ্গলো’ ঘর দেওয়া হয়—এবং গোহাটিই সর্বসাধারণ হইতে চাঁদা সংগ্রহপূর্বক তাঁহাদের আহার ও যাতায়াতের ব্যয় প্রদান করা হয় ।

বিষুব সংক্রান্তির পূর্ব দিবস অপরাহ্ন জনৈক ভক্তলোক সহ আদি ঐ বাঙ্গলো ঘরে বাহ । বারান্দায় একখানি টুলের উপর একটি গোরব ‘গেকুরা ধৃতি ও গেঞ্জি পরা’ লোক একাকী বসিয়া আছেন—চুনগুলি ঝলোমেলো, পান চবাচবা ঠোট লাল হইয়াছে ; দেখিয়া মনে করিলাম, ইনি বোধ হয় স্বামীজির কোনও “চেলো” হইবেন। ইহার পুকে স্বামীজির ছবি দেখিয়াছিলাম বটে, কিন্তু বড় বড় হুইটি চোপ ছাড়া এই মূর্তির সঙ্গে, ছবি দেখিয়া যে মূর্তি কল্পনা করিয়াছিলাম, তাহার বিশেষ কোনও সাদৃশ্য দেখিতে পাই নাই ।* সে যাহা হউক, ইহাকেই জিজ্ঞাসা করিলাম—‘স্বামীজির সঙ্গে দেখা করিতে আসিয়াছি—দেখা হইবে কি ?’ ইনি ঈষৎ হাসিয়া বলিলেন—‘তা, আপনাদের কি কথা আছে বলুন ।’ † তখন বুঝিলাম, ইনিই বিশ্ববিখ্যাত স্বামী বিবেকানন্দ সঙ্গী ভক্তলোকটি আমার পরিচয় দিলেন । তখন নানা রূপ প্রশ্ন হইতে লাগিল

কথায় কথায় উঠিল—আমাদের প্রাচীন সভ্যতার কথা ।

* এখানে একটি অবাস্তব কথা বলিতেছি । যতদূর স্মরণ হয়, স্বামীজির কপালে একটা দাগ—কাটার চিহ্ন—যেন দেখিয়াছিলাম ; কিন্তু তাঁহার ছবিতে এক্ষণ কোনও দাগ দেখা যায় না । তাঁহার জীবনচরিতেও এই দাগের কথা আছে (স্বামী বিবেকানন্দ—শ্রীযুত প্রমথনাথ বসু কৃত ২৮ পৃষ্ঠা) । তবে ছবিতে দাগটা থাকে কি ভক্তগণের অনভিপ্রেত বলিয়াই ইহা নাই ? চরিতাখ্যানেও কি এক্ষণ হস্তাবলোপ ঘটিয়াছে ?

† এতলে ইহা বক্তব্য যে, এতদিন পরে স্মরণ করিয়া লেখাতে অনেক কথাই লিখিত পারা গেল না—যাহা লিখিত হইল, তাহাতেও ঠিক এইরূপ ভাষাতেই উক্তি প্রত্যাশিত হইয়াছিল, একথা স্মরণ করিয়া বলিতে পারিব না । তবে ‘মধু’ এইরূপই ছিল, এটুকু বলিতে পারি । দিন-তারিখ হুবহু ঠিক না হইতে পারে, কেন না আমার কোনও ‘ডায়েরি’ নাই ।

স্বামীজি বলিলেন, “বৌদ্ধ-যুগের পূর্বে এদেশে স্থাপত্য শিল্পের উৎকৃষ্ট নিদর্শন তেমন পাওয়া যায় না।” আমি বলিলাম, “কেন স্বামীরণ মহাত্ম্যর প্রভৃতিতে কত উৎকৃষ্ট সৌধ প্রভৃতির বর্ণনা পাওয়া বাহতেছে।” তিনি বলিলেন—“ও সব অতীতপরিপূর্ণ বর্ণনা।” তার পর প্রশ্নও বলিলেন—“এই যে আপনার গলায় পৈতা, এটাও পারস্যকদের কাছ হইতে পাওয়া গিয়াছে।” আমি বলিলাম “সে কি, উপবীত শোধনের যে বেদমন্ত্র আছে—তাতে ‘যজ্ঞোপবীত’ শব্দটিও তো স্পষ্ট রহিয়াছে।” তিনি বলিলেন—“আচ্ছা, ঐ মন্ত্রটা পড়ুন তো ?” পড়িলাম, “যজ্ঞোপবীতং পরমং পবিত্রং” ইত্যাদি। তখন বলিলেন, “নেতুন, এ মন্ত্র প্রাকৃত ; ইহার শব্দ ও ছন্দঃ আধুনিক।” আমি একটু উত্তোষিত হইয়া বলিলাম—“তা হ’লে স্বামীজি, আপনাতে আর দয়ানন্দে • কোনও প্রভেদ দেখিতেছি না ; এরূপ অবস্থার কোনও তর্ক চলিতে পারে না।” ফলতঃ ঐরূপ আলোচনার ঐধানেই বাধা পড়িল—আর কোনওরূপ ‘তর্ক বিতর্ক’ তাঁহার সঙ্গে আমার হয় নাই।

অতঃপর আরও কিছুকাল কথাবার্তা হইল—অবশেষে জানা গেল স্বামীজি পরদিন সংক্রান্তিতে (খুব সম্ভব) কামাখ্যা দর্শন করিবেন এবং তৎপরদিন বশিষ্ঠাশ্রমে যাইবেন।

সঙ্গী ভদ্রলোকটির সহিত পরামর্শ করিয়া আমরা কয়েকজন মিলিয়া নির্দিষ্ট দিনে বশিষ্ঠাশ্রমে গেলাম। আশা ছিল, স্বামীজি সম্ভবলে সেখানে যাইবেন—তাঁহার সঙ্গে কথোপকথন হইবার যথেষ্ট সময় ও সুবিধা পাওয়া যাইবে। কিন্তু আমাদেরকে বড়ই নিরাশ হইতে হইল—কোনও কারণে তিনি সেদিন বশিষ্ঠাশ্রমে যাইতে পারেন নাই। স্বপ্নমনে শহরে ফিরিয়া আসিয়া শুনিলাম, স্বামীজির বক্তৃতা হইতেছে। দ্রুতগতিতে বক্তৃতার আয়গায় গিয়া দেখি, লোকারণ্য, ৬

৬ পাঞ্জাব প্রকৃতি অঞ্চলে অধ্যয়নকারী প্রবর্তক দ্বারা প্রদত্ত সত্যতা ।

এই ভিড়ি ঠেঁথিয়া তাঁহার নিকটবর্তী ৬৩য়া তখন অসম্ভব হহ দাঁড়াইয়াছে। শুনিলাম হতঃপূর্বে সভায় পাণ্ডিত (পরে মহামহোপাধ্যায় বীরেশ্বরচাৰ্য্য মহাশয়ের সঙ্গে না কি স্বামীজির সংস্কৃত ভাষায় কিহি কথোপকথন হইয়াছিল ; সকলেই তাঁহার সংস্কৃত আলাপে দক্ষতা দেখি মুগ্ধ হইয়াছিলেন ।

আমি যখন গিয়া জনতার পশ্চাত্তাগে কথমপি দাঁড়াইতে সা হইলাম, তখন সভা নিতরু—স্বামীজি দণ্ডায়মান হইয়া বক্তৃতা দিবে না, বলিয়াহুঁ চারি কথা বলিবেন : তিনি বারংবার বলিতে লাগিলেন : “একটা প্রসঙ্গ তুলুন—কোনও প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করুন, তদবলম্বনে কি বলিতে পারি।” কিন্তু সময়েত জনগণের মধ্যে কেহই প্রশ্নের হহ কোনও প্রশ্ন করিতেছেন না দেখিয়া তিনি জিজ্ঞাসা করিলেন “সে ভট্টচার্জি কোথায় ?” একজন, “ভট্টচার্জি”র সঙ্গে স্বামীজির সেই দিনে তর্কবিতর্কের কথা বোধ হয় শুনিয়াছিলেন, তাহ, ব্যুত্থিত্তে পারিা উত্তর দিলেন—“উনি বশিষ্ঠাশ্রমে গিয়াছেন।” তখন কিন্তু খো “ভট্টচার্জি” জনতার অন্তরালে—সাদা দিবার অবস্থায় না থাকাত্তে চূপ করিয়াই রহিয়াছিলেন। সে যাহা হউক—এই প্রশ্নোত্তরে সভা নীরবতা ভঙ্গ হইল—তাই অপর একজন ঐ সময়ে বলিলেন,—“জাতি বিচার উপলক্ষ্য করিবা কিছু বলুন।”

তত্বত্তরে স্বামীজি বাহা বলিলেন, তাহাতে জাতিভেদের উপকারিত্ত প্রথমতঃ প্রদর্শন করিলেন ; অবশেষে ইহার সঙ্গে ধে স্পষ্টাস্পষ্ট বিচার জড়িত্ত রহিয়াছে, তদ্বিক্রমে বহু বলিলেন। সেই সময়েই হুঁহা কথা তাঁহার মুখ হইতে শুনি ; (১) ‘হাঁড়িধক্ষ’ (২) ‘ছুৎমার্গ’ তখন, “শুলি বাক্যের ষার না লাগে কপাট”—“জাতিবিচার” ছাড়িয় নানা প্রসঙ্গ চলিতে লাগিল। এই জাতিটা একটা জড়পদার্থ, সেই সময় সময় হইতে একই ভাবে চলিয়াছে—‘রেশমারসপি স্ত্রাদামনো

বন্ধনঃ পরম্ । ন বাতীযুঃ প্রজ্ঞাঃ’—এটা কি ভাল ? এইরূপ জড়তার দেশ উচ্চর হইতে বসিয়াছে—বুদ্ধি খাটাইয়া একটা কিছু কর—না হয় বড় দবের একটা চুরি ডাকাতি কর—তবুও বুদ্ধি খুলুক, ইত্যাদি ইত্যাদি বহু কথা বলিলেন । তাঁহার সেইদিনকার বক্তৃতা শুনিয়াই স্বামী বিবেকানন্দ সতর্ক অামার পূর্ক ধারণা বহল পারবস্তিত হইয়া যায় ; তাঁহার ‘চিকাগো’ বক্তৃতা অথবা অপর যে সকল বক্তৃতা পড়িতে পাইয়াছিলাম, তাহাতে মনে হইয়াছিল, ইনি একজন বেদান্তবাদী ধর্মপ্রচারক । কিন্তু ঐ দিনকার বক্তৃতায় বুঝিলাম যে, ধর্মপ্রচার একটা ‘খোলস’ মাত্র—ভিতরে স্বতন্ত্র ভাব । জাতিটা তাঁহার মতে নিম্নত—এটা জাগিয়া উঠুক—উঠিয়া একটা নাড়া-চাড়া দিউক ; খাড়াখাড়া বিচার ইত্যাদিতে তাঁহার মতে সমগ্র জাতিকে সজাগ হইতে দিতেছে না, সেটা উঠিয়া যাউক, ইত্যাদি । প্রকৃত ধর্মবক্তা জাতিটার উপর একটা মোহের আবরণ দেপিয়া উদ্ভুদ্ধ করিতে চেষ্টা করিবেন বটে—কিন্তু জাতীয় বৈশিষ্ট্য বাহা আছে, তাহা দূর করিয়া দাও, “না হয় একটা বড় দরের চুরি ডাকাতি করিয়া বুদ্ধি খোল” এইরূপ উপদেশ কখনও দেন না ।

অতঃপর স্বামীজির শিলাং যাত্রার পূর্কে আবার দুই দিন বক্তৃতা হয় । সেই দুই বক্তৃতা ইংরেজীতে নিয়মমত বিজ্ঞাপন দ্বারা বিষয় নির্দেশপূর্কক প্রদত্ত হয় । প্রথম দিন অনেক বাঙ্গালী প্রদীপ উকীল সভাপতি হন—অপর দিন আসাম ভাষাি ডিভিশনের কমিশনার মিঃ এ, পোটারাস্ বাহাদুর সভাপতি হইয়াছিলেন । একদিন বিষয় ছিল “Transmigration of the Soul” এটা খুবই স্মরণ আছে ; কিন্তু অপর দিনের বক্তৃতার বিষয়টি ঠিক স্মরণ নাই ; তাহাতে “ৱা স্পর্শা পৃথুজা সগায়া” ইত্যাদি উপনিষদাধ্য ছিল, ইহাধারা অনুমান কর—
“Vedanta in Indian life” এইরূপ একটা বিষয় ছিল ।

• এই অনুমানের একটা কারণ আছে । স্বামীজির বক্তৃতা লইয়া

তাহার বক্তৃতা শুনিবার জিনিসই বটে। কি সুমিষ্ট আওয়াজ! কি সুন্দর আবৃত্তি—কি সুষ্ঠু শব্দযোজনা! বিশেষতঃ প্রথম দিন বাঁধা দেথিয়া ‘বিবেকানন্দ’ বলিয়া ধরিতে পারি নাই—তাহার সেই পাগল সেই আলুথেল্লা দেথিয়া মনে চটল, “হঁ! নিই সেই স্বামী বিবেকানন্দ! বাঁর ছবি পূর্বে দেখিয়াছি।” তাহার বক্তৃতার রীতি ছিল পাশ্চাত্যি করি ঘুরিয়া ঘুরিয়া বলা, যেন যাত্রার দলের অধিকারী। তাহার উচ্চ বিশাল নেত্রদ্বয়, সম্মিত সুন্দর প্রতিভাদীপ্ত মুখমণ্ডল * এও এক দেখিবা জিনিস। ফলতঃ আজ বিশ বৎসর পরেও যেন সেই মূর্তি চোখে জাসিতেছে—সেই কণ্ঠস্বর কাণে বাজিতেছে। সাথে কি আমেরিক খেপিয়াছিল?

এই দুই বক্তৃতার দিন অনেক সাহেব বিবি সভাস্থ হইয়া স্বামীজি বক্তৃতা শুনিয়া ঘন ঘন করতালির দ্বারা হৃদয়ের আনন্দোচ্ছ্বাস পরিব্যক্ত করিয়াছিলেন।

অতঃপর স্বামীজি শিলাং চলিয়া যান।† সেখানেও তাহার অবস্থান ও অভ্যর্থনার জন্ত বাঙ্গালী ভদ্রলোকগণ চাঁদা তুলিয়াছিলেন। সেখানে একদিন মাত্র বক্তৃতা হইয়াছিল। তারপর আসকালে অভিজ্ঞ

উকীলদের বৈঠকখানায় আলোচনা হইয়াছিল, তাহাতে নাকি কেহ কেহ বলিয়াছিলেন, ‘বক্তৃতায় নূতন কিছুই নাই—পূর্বে প্রদত্ত বক্তৃতারই পুনরাবৃত্তি করা হইয়াছে—মুখস্থ শক্তি খুব অল্পটই বটে।’ মাদ্রাজের নটেশান প্রকাশিত স্বামীজির বক্তৃতাবলীর ঐ বিবয়ক বক্তৃতাতেই ‘বা অপর্ণা’ স্লোকের উল্লেখ ও তরঙ্গনা আছে।

❀ উনিয়াছি, চেহাষার চাক্চিক্য বিধানার্থ নাকি স্বামীজি গিসেরিন ব্যবহার করিতেন।

† স্বামীজির শিলাং বাওয়ার কয়েক মাস পরেই আমিও সেন্সাসের কাজে শিলাং গিয়াছিলাম—এবং তত্ৰতা বন্ধুবর্গের প্রমুখ্যে তাহার কাহিনী শুনিয়াছিলাম—তাই বন্ধাজাত হ’ একটি কথা লিখিতে পারিলাম।

হঠাৎ পড়াতে বক্তৃতা দিতে পারেন না, ঠেংঠকী আলোচনা অবশ্যই হইয়াছিল। লোকপ্রিয় শাসনকর্তা (জার) হেনরী কটন চিফ কমিশনার ছিলেন। তিনি স্বামীজির খুব তত্ত্বাবধান করিয়াছিলেন। তিনি সভারও যথেষ্ট প্রশংসাবাদ করিলে, স্বামীজি বক্তৃতারও বলিলেন;— "তীর্থস্থান পরিভ্রমণই সন্ন্যাসীদের কর্তব্য, তাই কামাখ্যা হইয়া শিলঙে আসিয়াছি। এখানেও হেনরী কটনের জার সাধু পুরুষ রহিয়াছেন— তাই হঠাৎ একটি তীর্থ—তীর্থকুসুমি সাধবঃ" ইত্যাদি। শিলং শহরে পাঠা খুব শক্ত, আচাৰ্য্য বস্ত্র মধো সাংসদজারই সমধিক থাকিত—একদিন তাহাতে কিছু ত্রুটি ঘটাতে সন্ন্যাসী না কি ক্রোধ প্রকাশও করিয়াছিলেন। শিলং হইতে ফিরিবার কালে বোতলে "লুক্করা" পাথেরস্বরূপ আনীত হইয়াছিল। এই সকল কারণে, বিশেষতঃ অনেক নিষ্ঠাবান বৈষ্ণবমতাবলম্বী ভক্তলোকের একটি প্রেরণ উত্তরে স্বামীজি একটা অশ্লীল কথা বলাতে, * শিলঙে অনেকেই তাঁহার উপর বীতশ্রদ্ধ হইয়াছিলেন। নদীয়া ভাঙ্গনঘাটের বৈষ্ণব গোষ্ঠাধিবংশীয় অনেক অত্যাচরণদগ্ধ কন্ডাচারী বিবেকানন্দ অভিযর্থনার চাঁদা দিয়াছিলেন বলিয়া পশ্চাত্তাপগ্রস্ত হইয়া একদিন না কি উলবাসও করিয়াছিলেন।

শিলং হইতে ফিরিয়া স্বামীজী গোহাটিতে চুই চারিদিন অবস্থান করিয়াছিলেন। এবারও তাঁহার সঙ্গে সাক্ষাৎ করিয়া বহুকণ আলোপ

* সেই ভক্তলোকটি এবিষয়ে বাগ (সম্প্রতি) লিখিয়াছেন, তাহা উদ্ধৃত হইল :—“* * * কথাপ্রসঙ্গে স্বামীজি “নামকণ মিথ্যা” বলিয়া উঠিলেন। আমি তাহা শুনিয়া বিনীতভাবে তাঁহাকে ভিজ়াসা করিলাম “যদি তাহাই ঠিক তবে, ‘নিত্যালীনার’ অর্থ কি?” এই কথা শুনিবামাত্র স্বামীজি ক্রোধে অগ্নিশিখা হইয়া তারদ্বরে বলিয়া উঠিলেন ‘ঐ নিত্যালিঙ্গ আর ঐ নিত্যাবোনি কি, তাহা আমি জানি না।’ বলাবাহুল্য, এই বিষয় কতৃষ্ণ ভনিয়া আমি ও আমার সঙ্গে সঙ্গে ৬৬৬ লক্ষা প্রকৃতি অনেকেই মর্দ্যহত হইলেন। ৬৬৬ উক্ত্য দিবদি লভ বধন আমি উক্ত্য, তখন ৬৬ লক্ষা আমাকে লইয়া তাঁহার ধর্ম্মার গেলেন। ৬৬৬”

করিয়াছিলাম। একটি ‘ক্রমে’ তিনি ও আমি নির্জনে বসিয়া কথাবার্তা বলিয়াছিলাম—তিনি অকপটে এবং অত্যন্ত অমায়িক ভাবেই আলাপ করিয়াছিলেন। হাঁপানিতে বড়ই কষ্ট পাঠেছেন দেখিয়া জিজ্ঞাসা করিলাম, “স্বামীজি, তুমি যাঁহি যোগীদের শ্বাসের উপর অধিকার জন্মে— এ দেখিতেছি শ্বাস আপনাদের উপর অধিকার করিয়া বসিয়াছে! হাঁহার অর্থ কি?” তিনি উত্তরে মাত্র বলিলেন—“ডটচার্জ মশায়, বন্ব, বন্ব।” আমি আর বাড়াবাড়ি করি নাই—কিন্তু মনে মনে যাহা ভাবিলাম— তাহা (যখন স্বামীজিকে বলিতে সাহসী হই নাই, তখন) এতলেও না বলাই সম্ভব।

কথাপ্রসঙ্গে তাঁহার আমেরিকার কাজের বিষয় উত্থাপিত হইল। তিনি বলিলেন—“সেখানে এমন কবির আসিয়াছি যে, এখন যে কেহ গিয়া ক’রেকম্বায়ে বেশ থাকতে পারবে, মণৌ বজ্রসমূহ কীর্ণে সূতাস্তব।” থিরসফিষ্টদের কথা উঠিল; আমি একটু প্রশংসাই করিলাম—“এঁরা সেই আমাদেরই শাস্ত্রের বহু কথা প্রচার করিতেছেন।” উত্তরে স্বামীজি যেন একটু উত্তেজিতভাবে বলিলেন,—“সাহেবেরা আমাদের উপরে সব বিষয়েই কতৃৎ করিতেছে, আবার ধর্মবিষয়েও আসিয়া গুরুগরি করিবে, এটা আমি সহিতে পারি না।” • আমার জীবনের এক

ক্ষণ এই কথাটি আমার কাছে বড়ই ভাল লাগিয়াছিল—১৯১১ অব্দে মরমনসিংহ সার্ভিসসম্মেলনে যখন শ্রীযুত হীরেন্দ্রনাথ দত্ত মহাশয়ের সঙ্গে একত্র কয়েকদিন অবস্থান করি, তখন একদিন তাঁহার কাছে এবিষয় উল্লেখ করিয়াছিলাম, এবং ‘বিবেকানন্দ টিক্‌ই বলিয়াছেন’ একপও বলিয়াছিলাম। হীরেন্দ্র বাবু স্বয়ং থিরসফিষ্ট দলের একজন নেতৃব্বরূপ। তিনি বলিয়াছিলেন—“সাহেবের গুরু হইবে কেন? তাঁহাদেরও তো নেতা আমাদেরই ‘মহাত্মগণ।’” আমি বলিলাম, মহাত্মারা এদেশে কি লোক পাইলেন না যে, অলকট প্লাতাট কির হুকে ভর করিলেন?” উত্তরে বোধ হয় তিনি এই বলিয়াছিলেন—“সমগ্র জগৎব্যাপী কাজ করিবার সমর্থ লোক আমাদের দেশে কোথায়? এঁদের যারা ইউরোপ আমেরিকা প্রভৃতি সমগ্র জগতে তদ্বিভার প্রচার হইতেছে।

উদ্দেশ্য ছিল—বেদান্ত দ্বারা ওদেব জয় করা। বহু সাতের বিবি দ্বারা পা টেপাইয়াছি।” কথায় কথায় তাঁহার ‘চিকাগো’ বক্তৃতার সম্বন্ধে আলোচনা চলিল। বলিলাম, “স্বামীজি, আপনার গুরুদেব ৮শতাব্দীক পৰমহংস তো প্রতিমা অর্চনা করিয়াই চরম সিদ্ধিলাভ করিয়াছিলেন। আপনি তা’হলে চিকাগো বক্তৃতার কিরূপে একথা বলিলেন, From high soaring flights of Vedanta philosophy to vulgar ideal of idolatry!” মুক্তি পূজাটা কি ‘Vulgar’?” স্বামীজি বলিলেন, ‘আমি কি ‘Vulgar’ বলিয়াছিলাম?’ আমি বললাম আমার তো যেন তাই মনে হয়।’ তিনি বলিলেন “তা’হলে ‘Vulgus=people, Vulgar অর্থ ‘popular’ এই আমি মনে করিয়াছিলাম।” আমি বলিলাম “তা হ’লে ‘Vulgar’ না বলিয়া সোক্রাটিক ‘popular’ বলিলেই তো পারিতেন?” অতঃপর এ বিষয় আর কথা চলে নাহ।*

আবার এহু কথা হইল—সব স্বরণও নাই—তু-একটা কথা (উপরে উল্লেখিত ছাড়া) মনে আছে তাহা নানা কারণে প্রকাশযোগ্য নহে। তবে পূর্বের বৈঠকী বক্তৃতা শুনিয়া যে ধারণা হইয়াছিল, এই আলোচনের দ্বারা তাহা দৃঢ়ীভূত হইল। মনে চলিল যে, এই সম্রাসীর লাজপরি লোকটি যেন মেঘচন্দ্রাঙ্কাদিত একটি কেশরী !

আলাপাবসানে বিদায় গ্রহণের সময় তিনি “ফ্রঙ্ক নভেল” চ একপানি পাঠাইয়া দিতে পারি কিনা জিজ্ঞাসা করিলেন ; তদুপরে কমিশনার

আমাদের দেশের অনেকেও এঁদের প্রতি শ্রদ্ধাবিশ্বাসের আধিক্যবশতঃ উপকৃত হইতেছেন।”

ঐ স্তরের অনুরোধে এখানে বলিতে চলিল যে, আমার স্মৃতিস্মারকই আমি তাঁহার বক্তৃতার এই বাক্যাংশটি উদ্ধৃত করিয়াছিলাম। ইদমনি প্রকাশিত তাঁহার এই বক্তৃতার কথাটি এ দাবে আছে “From the high spiritual flights of Vedantic Philosophy * * * to the low ideas of idolatry.” শব্দটা ‘low’ আছে, ‘vulgar’ নহে। এই ‘low’টা স্বামীজি কিরূপে ব্যাখ্যা করেন জানি না।

পোটিংস সাহেব নিকটে চিঠি দিচ্চা লোক পাঠাইয়াছিলাম, কিন্তু তিনি তাহা পাঠাইয়াছিলেন কি না ইত্যাদির খবর আর নেই নাই। একজন সন্ন্যাসীর 'স্ক্রেক নভেল' পাঠের স্মৃতিটা আমার কাছে তত ভাল ঠেকে নাই।

আসামে স্বামী বিবেকানন্দের পরিভ্রমণশ্রুতি আমাদের পক্ষ হঠাতে কিছুত্ব করা হইল। ঐ সময়ে তাঁহার নিজের স্মৃতিও এ স্থলে আলোচনা-যোগ্য মনে করিতেছি।

বেলুড় মঠে প্রত্যাবৃত্ত হইয়া তিনি পূর্ববঙ্গ ও আসামের গল্প করিয়াছিলেন। * * * কাশ্যথার তন্ত্রমন্ত্রের প্রাধান্য প্রস্তাভ করিয়া বলিলেন—“এক ‘হঙ্কর’ দেবের নাম ত্তনুম্ম তিন ও অঞ্চলে অবতার ধলে পূজিত চন। ত্তনুম্ম তাঁর সম্প্রদায় খুব বিস্তৃত; ঐ ‘হঙ্কর’ দেব আর শঙ্করাচার্য্য একই লোক কিনা বুঝতে পারিলাম না। তবে লোক-স্তম্ভকে দেখিয়া বোধ হইল ত্যাগী—সম্ভবতঃ তাত্ত্বিক সন্ন্যাসী কিংবা শঙ্করাচার্য্যেরই সম্প্রদায়বিশেষ * *

যাহারা জ্ঞাতসার, তাহারা এটুকু পড়িয়া স্বামীজীর পবেষণার প্রসার দর্শনে স্তম্ভিত হইবেন, সন্দেহ নাই। আসামে বৈষ্ণবধর্ম্মের প্রচারক মহাত্মা শঙ্কর দেবের নামটি ‘হঙ্কর’ দেব এই তুচ্ছভাবে উল্লেখ করা কতদূর সমীচীন, তাহাও বিবেচ্য। কোথায় বায়হ বৈষ্ণব গৃহস্থ শঙ্করদেব, আর কোথায় ব্রাহ্মণ বৈদ্যাস্তিক সন্ন্যাসী শঙ্করাচার্য্য। জানি না তিনি কার কাছে শঙ্করদেবের কথা শুনিয়াছিলেন, এবং কাহাদের দেখিয়া “ত্যাগী” বোধ করিয়াছিলেন। ফলতঃ ইহা বড়ই আশ্চর্য্যের এবং আক্ষেপের বিষয় যে, ধর্ম্মপ্রচারক বলিয়া বিখ্যাত স্বামী বিবেকানন্দ আসাম অঞ্চলের এই সুবিখ্যাত ধর্ম্মপ্রচারকের প্রকৃত তথ্য অনুসন্ধানকল্পে

* জীবিত প্রমথনাথ বসু প্রণীত ‘স্বামী বিবেকানন্দ’—৪র্থ খণ্ড ১০২৪—

কোনও প্রবন্ধ করেন নাট; তাহা করিলে তিনি জামিতে থাকিতেন যে তাঁহারই জাতীয় একজন মহাপুরুষ পাঁচ শত বৎসর পূর্বে এই কামরূপ অঞ্চলে কি এক প্রবল ধর্মোদ্দামন করিয়া গিয়াছেন । খ্রীষ্টচৈতন্য যেখন নঙ্গদেশে আপামর সাধারণের হিতার্থে হরিনাম সংকীর্্তন প্রবর্তন করিয়া গিয়াছেন, তাঁহাকে আশ্রয় করিয়াই যেমন বঙ্গসাহিত্য পুষ্টিলাভ করিয়াছে, এষ্ট মহাত্মাও তাদৃশ কীর্তি রাখিয়া গিয়াছেন । পার্শ্বভা জাতীয়েরাও আজ তাঁহার প্রদর্শিত পথে চলিয়া নিম্মুখ্যের গভীর ভিত্তরে আসিতেছে—আসামীভাষা তাঁহারই স্বরচিত ঐকন ভাষনা (নাটক) প্রভৃতির দ্বারা পরিপোষিত হইয়াছে ।

স্বামী বিবেকানন্দ সঙ্কল্পে সর্বিশেষ আলোচনা করিবার বাসনা রহিল ।

তৃতীয় পরিচ্ছেদ ।

স্বামী বিবেকানন্দ ।

স্বামী বিবেকানন্দ-সঙ্কল্পে আলোচনার চক্ষুকেপ করিয়া পূর্বে তাঁহার গুরু ১৮ বামরুপ পরমহংসদের সঙ্কল্পে কিঞ্চিৎ বলিব ।

বামরুপ পরমহংসের জীবনচরিত পাঠ করিলে প্রতীত হয় যে ঈশ্বর পূর্ণজন্মের বচনপত্রা সন্নিহিত ছিল । বালাবধিঃ ভগবদ্বিষয়ে তাঁহার একটা প্রবল আকর্ষণ দেখা যায় । বিশেষতঃ “জ্ঞানায় শ্রীমতায় গেছে যোগব্রহ্মোহভিচারতে”—পরম ধর্মনিষ্ঠ পিতা, ভূচিন্দ্রা মাধবী মাতা, প্রাক্তন পুণ্যফলেট লাভ করিয়াছিলেন । গৃহে দেবতা প্রতিষ্ঠিত ছিলেন—ভক্তিদলকরে তবীয় পূজার্তা হইত । সাধু সন্ন্যাসীর একটা

ঐ বাহারা স্বরূপদেবসঙ্কল্পে বিজ্ঞাবিত জানিতে সমুৎসুক, তাঁহার বঙ্গদেশীয় কারয় সভা হইতে প্রকাশিত ঐকৃত উদ্দেশ্যের দেব-প্রণীত ‘শঙ্কর দেব’ গ্রন্থখানি পাঠ করিতে পারেন ।

আড়াও—উঁচর বাড়ীর নিকটে জনৈক ভক্ত গৃহস্থের অভিধালায় ছিল—তিনি ঐ স্থানে গিয়া সতত সাধুসঙ্গ করিতেন। লেখা পড়া না শিখিলেও স্মরণশক্তি দেখা যায় বেশ ছিল—সাধুদের মুখে যে সকল শাস্ত্রকথা * ও যাত্রা ইত্যাদিতে যে সব গান শুনয়াছেন, তত্তাবৎ যথেষ্ট মনে রাখিয়াছিলেন।

তারপর ভাগ্যক্রমে সাতার সঙ্গে ৬/কালীমন্দিরের সেবার সহকারী হইলেন। প্রাণটি প্রাক্তন সূক্ষ্মতাবশতঃ সরল ছিল—লেখাপড়ার—বিশেষতঃ এ যুগের পাশ্চাত্যগন্ধি শিক্ষার দ্বারা চিত্তবৃত্তি বিকৃত হয় নাই। তাই অননুমান্য হইয়া জগদম্বার অর্চনা করিতে পারিয়াছিলেন। ফল শীঘ্রই ফলিল—ভগবৎসাক্ষাৎকারের জন্ম ব্যাকুলতা আসিল। শ্রীভগবানে চিত্তের প্রগাঢ় অভিনিবেশ হইলে যাচা হয়, পাণ্ডা আমরা প্রবচনবিষয়ে দেখিতে পাঠ। এখানেও সাধনপথের প্রদর্শক গুরু, উত্তরসাধক ‘গোতাপুরী’ ‘ব্রাহ্মণী’—ইত্যাদি ঘূটিতে লাগিলেন। সাধনার সনাতনপদ্ধতিতে কাজ করিয়া তিনি আধ্যাত্মিক উন্নতি লাভ করিলেন, তাহাতে সনাতন ধর্ম-সাধনের উপায়গুলির যথার্থ্য প্রমাণিত হইল। যখন সাকারোপাসনা ও সনাতন সাধনপথ অসার বলিয়া খুঁটান ও ব্রাহ্মসম্প্রদায় হিন্দু-সমাজের উপর আধাত করিতেছিলেন, তখন এই রামকৃষ্ণ পরমহংসের অভ্যুদয় সমাজের কল্যাণার্থেই ঘটিয়াছিল। তাঁহাব অহিন্দু অননুচিত্ত হইয়া শ্রীজগদম্বার পাদপদ্মে মনোনিবেশ, ভগবদ্বিবরণী কথা ভিন্ন অন্তঃপ্রসঙ্গে পরাভূততা, কামিনী ও কাকনে অনাসক্তি, বালকের জ্ঞান

❀ রামকৃষ্ণ । * * * আমি মূর্খোত্তম ।

একজন ভক্ত। তা হ’লে আপনার মুখ থেকে বেদ বেদান্ত—তা ছাড়া আরো কত কি—বেরায় কেন ?

শ্রীরামকৃষ্ণ। (সহাস্তে) কিন্তু হেলে বেলায় লাহাদের ওখানে (‘কামার পুত্রে’) সাধুরা বা পড়ডো বৃত্তে পড়তাম।

শ্রীরামকৃষ্ণকথামৃত ৪র্থ ভাগ—১২ পৃষ্ঠা ।

সরলতা, হৃদয়াদি অনন্তসাধারণ অবস্থা দেখিয়া হিন্দুর ত কথাই নাই, বাহারা সনাতনপথ পরিভ্রমণ করিয়াছিলেন, তাঁহারাও বিমুগ্ধ হইয়া গেলেন—অনেকে পুনশ্চ এ পথে ফিরিয়া আসিলেন ।

বাণী রামমণির কালীবাড়ীতেও নানা সাধু সন্ন্যাসী সঙ্ঘের সমাগম হইত ; তাঁহাদের কাছ হইতেও নানাতর তিন জাত হইতেন । এইরূপ বাল্যে ও সাধনাবস্থায় সাধুসঙ্গ এং গুরু ও উত্তর সাধকের নিকট হইতে তিনি অধ্যায় জ্ঞান আচরণপূর্বক নিজের সাধনলব্ধ অভিজ্ঞতাধারা ঐগুলি আরম্ভ করিয়া সরল ভাষায় যে সকল উপদেশ দিতেন, তাহা অতি অমূল্য জিনিস—এ সকল দ্বারাও হিন্দুসাধারণের আভিষ্য উপকার সাধিত হইয়াছে ।

তাঁহার কাছে আসিয়া যাঁহারা উপকৃত হইয়াছিলেন, তন্মধ্যে এমনও ছ'একজন ছিলেন, যাঁহারা ঈদৃশ অপর কোন সাধু মহাত্মা দেখেন নাই বলিয়াই বোধ হয় তাঁহাকে অবতার বলিয়া ধ্যাপিত কারিতে লাগিলেন । রামচন্দ্র দত্ত মহাশয় তন্মধ্যে প্রধান ছিলেন । এতদ্বারা রামকৃষ্ণ পরমহংসের অনিষ্ট সাধিত হইল । বালকের জ্ঞান সরলস্বভাব পরমহংসে অনবরত এত “অবতার” ভাবে সংজ্ঞিত হইয়া পরিশেষে নিজেকে যেন তাহাই মনে করিতেন—শেষ অবস্থায় যে সকল কথোপকথন “কথামৃত” প্রভৃতিতে লিপিবদ্ধ রহিয়াছে, তাহা হইতে (ভক্তের অভ্যুজ্জীবন বর্জন করিলেও) আমরা যেন হুঁচকি দেখিতে পাই । শ্রীশ্রীজগদম্বার একান্ত নির্ভরশীল ভক্ত ও সাধক রামকৃষ্ণদেব বার বছর আন্দাজ অতি কঠোর তপস্বী হইয়া যাঁহা সফল করিয়াছিলেন, তাহা এই “অবতার” সাঙ্গাতে প্রস্তুত করিত হইতে লাগিল—পরিশেষে তিনি দৃষ্টিকেন্দ্র ব্যাধিগ্রস্ত হইয়া সংবৎসরকাল অসুস্থ যন্ত্রণা ভোগ করিয়া দেহত্যাগ করিলেন ।

কেবল যে তাঁহার নিজের অনিষ্ট হইল এমন নহে, তাঁহার সাধনীয় জীবন যে সঙ্কটান্বিত লোকের সমক্ষে উপস্থাপিত করিয়াছিল—শেষে, কতকটা

‘অবতার’ বলিয়াই হউক, বা পীড়গ্রস্ত বলিয়াই হউক, তিনি তাঁহার পূর্বজীবনের সেই আদর্শশিষ্যায়ী জীবন যাপন করিতে পারেন না—ইহাতে সন্ন্যাস বা অব্যবহৃত আশ্রমের সমুদ্রত ভাবের কিছুটা খরক হইল; তাহাতে সমাজেরও কিঞ্চিৎ আনষ্ট হইল।* তবে এটা বরং অতি সামান্য, কিন্তু এই ‘অবতার’বাদের দ্বারা প্রোৎসাহিত হইয়া কতদূরানে যে কত ‘অবতার’ দেখা দিতে লাগিলেন এবং কত উদ্ভট আচরণ ও উপদেশ দ্বারা যে সমাজের কি পর্যন্ত আনষ্ট কারতে প্রবৃত্ত হইলেন, তাহা যাহারা পূর্ব-বঙ্গের কোনও অবতার বিশেষের কথা সাবশেষ অবগত আছেন, তাহাদের অনায়াসেই জ্ঞদয়ঙ্গম হইবে।

পরন্তু পৰমহংস রামকৃষ্ণের ‘অবতারবাদ’টা প্রথমতঃ তেমন জমাই বাধে নাহি। শুষ্ক-রামচন্দ্র-কৃত জীবনচরিত অথবা অক্ষয়কুমার সেন-রচিত কাব্যে অবতারবাদের কথা থাকিলেও সাধারণে ঐ কথা শিল্পের গুরুত্ব মাত্র মনে করিয়াছিল। এই অবতার-বাদের অবতারণা দেখিয়াই বোধ হয়, রামচন্দ্রদত্ত-কৃত জীবনচরিতখান পরিব্রাজক শ্রীকৃষ্ণ-এসের ছাপাইবার জন্য নিয়াও তাহা প্রকাশিত করিতে নিরস্ত হন।

কিন্তু যখন স্বামী বিবেকানন্দ চিকাগো ধর্ম-সম্মেলনে বক্তৃতা দিয়া হঠাৎ লোকসমক্ষে মধ্যাহ্ন মার্শ্বেলের দ্বায় দীপ্যমান হইয়া প্রকাশিত হইয়া পড়িলেন, তখন রামকৃষ্ণ-ভক্তগণ অব্যবহৃত মনের সাথে গুরু মহিমা কীর্তন আরম্ভ করিয়া দিলেন, সঙ্গে সঙ্গে বিবেকানন্দ সম্বন্ধেও তখন নানা কাহিনী প্রচারিত হইতে লাগিল।

এতক্ষণে আমরা আমাদের প্রবন্ধের নায়কের নিকটে উপস্থিত হইলাম। স্বামী বিবেকানন্দ একজন অতি বড় লোক। অকস্মাৎ

❧ বখা, দ্বীপ সেবা গ্রহণ—

শ্রীরামকৃষ্ণ। ** আমাদের দ্বারা (ভক্তদের শ্রীশ্রীমা) পরম হাত কুলারে দেয় **।

শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ কথামৃত—৪র্থ ভাগ ৯০ পৃষ্ঠা।

হটলেও যখন আমরা তাঁহার প্রথম বার্তা পাইলাম—চিচাগোর ধর্ম-মহাসভায় তাঁহার বক্তৃতা পাঠ করলাম—তখনই বুঝলাম, এ ব্যক্তি যে-সে লোক নহেন। অদম্য সাহস, দৃঢ় অধ্যবসায়, হংসের মত ভাবের অসামান্য অধিকার, জগতের ধর্মমতগুলিতে অভিজ্ঞতা, বিশিষ্ট বাগ্মিতা, ইত্যাদি এই একই ব্যাপারে স্মৃতিত হইয়া পড়িল। বিশাল চীন সাম্রাজ্যকে পরাক্রান্ত করিয়া ক্ষুদ্র জাপান যেমন সচসা আশাদের নিকটে এক পরাক্রান্ত রাজ্য বলিয়া প্রতিভাত হইয়াছিল—বিবেকানন্দও—যে পাশ্চাত্য ভূভাগ হঠতে মিশনারীরা আসিয়া এদেশের সনাতন ধর্মের নিন্দাবাদপূরক খ্রীষ্ট ধর্মের সুসমাচার প্রচার করিতেছিলেন—সেই পাশ্চাত্য দেশে গিয়া সমস্ত সভ্যজগতের নানা ধর্ম্মাঙ্গলসম্মিলন সমবেত ধর্ম্মমহাসভার বক্তৃতা দিয়া বিজয়লাভে বিভূষিত হইয়া আমাদের নিকটে এক অতি মহান পুরুষসিংহ-রূপে আবির্ভূত হইলেন। সমগ্র ভারতে তাঁহার জয়ধ্বনি হইতে লাগিল—নানাদিদেশ হঠতে তাঁহার নিকটে অভিনন্দনপত্র প্রেরিত হইল। তারপর জাপান যেমন কুরিয়াকে পরাক্রান্ত করিয়া সমধিক গৌরবান্বিত হইল—বিবেকানন্দও যখন আমেরিকায় ও ইংলণ্ডে বেদান্তধর্ম্ম প্রচার—তথা অনেক ষেতকার নবনাবীর গুরুরূপে পূজা লাভ—করিয়া বরণ্য হইলেন তখন এ দেশের লোক তাঁহাকে সমধিক আদরের চক্ষে নিরীক্ষণ করিতে লাগিল। তিনি দেশে প্রত্যাবৃত্ত হইয়া ভারতবর্ষের যে যে স্থানে উপস্থিত হইলেন, সর্বত্রই রাজোচিত অভ্যর্থনা লাভে আপ্যায়িত হইলেন। জাপানের গৌরবে যেমন সমগ্র এশিয়া গৌরব বোধ করিয়াছে—বিবেকানন্দের বিজয়লাভে তেমনই ভারতবর্ষের বিশেষতঃ বঙ্গদেশের সমুদয় হিন্দু গৌরবান্বিত করিয়াছে। তারপর জাপান সম্বন্ধে বাহা, বিবেকানন্দসম্বন্ধে তাহাই—অন্ততঃ সনাতনধর্ম্মবিধানীয় কাছে—ঘটি-সাহে। জাপানের গৌরবে আমরা যতই ক্ষোভবদ্ধ হই না কেন—এখন দেখা গেল এটা এক পাশ্চাত্যের একান্ত অসুকরণে গঠিত—প্রাচ্য

আধ্যাত্মিকতা-বিবর্জিত—চাকচিক্যময় সভ্যতা, পরিণামে যে কি চইবে, তাহা ভগবানই জানেন; জাপানীরা আপনাদের স্বার্থমাত্র বোলমান বুঝে—এশিয়াবাসীরা উঠিয়া দাঁড়াক, এমন করিয়া আপাততঃ উদ্দেশ্য মধ্যে মোটেই দেখা বাহতেছে না। এই যুদ্ধের সময় যে সকল মাল জাপান ভারতবর্ষে চালাইয়াছে—তাহাতেই এরা কতদূর প্রবঞ্চক দেখা গিয়াছে এবং এত সকল দেখিয়া শুনিয়া আমরা হতাশ হইয়াছি।

প্রেমজ্বল যুগ্মমাণ্ডিত মার্চিগের যিহে আপাতদৃষ্টিতে রাশাঙ্কটা ব্যতিরেকে অপর কিছুই পারদৃষ্ট হয় না—পরন্তু কোনও ক্রমে বিবলমালা অপসৃত হইলে যেমন তাহাতে উপাতিহৃতক ভীষণ কৃষ্ণগহ্বরবর্ণাঙ্ক লক্ষিত হয়—সেইরূপ স্বামী বিবেকানন্দ যখন পাশ্চাত্যদৃষ্টি করিয়া ভারতে প্রত্যাবৃত্ত হইলেন, ক্রমশঃ যখন তাহা হইতে বিজয়ত্রির আবরণ সরিয়া বাহতে লাগিল, তাঁহাকে আমাদের মধ্যে দেখতে পারলাম, তখন তাঁহার ভিতরকার ভাব আয়ত্নে অনেকটা ধীরে পারলাম, বুঝলাম সনাতন বর্ণাশ্রম ধর্মের উপর লঙড়াখাতই বেন ইহার প্রচ্ছন্ন অভিত্রায়। কথাটা ক্রমশঃ পারফার করিবার চেষ্টা করিব। প্রথমতঃ ধরা বাতক, বিবেকানন্দের সন্মাসগ্রহণ। * অর্থাৎ তানি যে নামে † নিজেই জগদ্বিখ্যাত

ঐ প্রসঙ্গতঃ একদিন স্বর্গীয় শ্রীর গুরুদাস সন্দ্যোপাধ্যায়ের বাড়ীতে স্বামী বিবেকানন্দ সন্দেহে আলাপ হয়—(বৈশাখ ১৩২৩; হাওড়ার শ্রদ্ধা মঠের জীযুক্ত পরমানন্দপুরী মহারাজও সেখানে ছিলেন)। শ্রীর গুরুদাস বলিয়াছেন, যে যখন বিবেকানন্দ আমেরিকা হইতে প্রত্যাবৃত্ত হইয়া কলিকাতায় আসেন, তখন কেহ কেহ [শ্রীর গুরুদাস নাম বলিয়াছিলেন—কিন্তু তাহা খুব স্পষ্টরূপে মনে না থাকায় উল্লেখ করিলাম না] আসিয়া তাঁহাকে বিবেকানন্দের অভিনন্দন-সভার সভাপতিত্বের জন্ত অনুরোধ করেন। তিনি তখন বলিয়াছিলেন “আপনারা যদি ‘স্বামী বিবেকানন্দ’ না বলিয়া ‘নরেন্দ্রনাথ দত্ত’ বলিয়া তাঁহাকে অভিনন্দন দেন, তা হ’লে আমি সভাপতি হইতে পারি।” যাহারা আসিয়াছিলেন, তাহারা ভাবগতিক বুঝিয়া সরিয়া পড়েন। অতএব দেখা বাইতেছে যে, যাহারা সতর্ক সাবধান—তাঁহারা পূর্বাধিই বিবেকানন্দের পরিচয় পাইয়াছিলেন।

† এই নাম সন্দেহও বেশ রহস্ত আছে। জীযুক্ত প্রেমধনাথ বসু এম-এ, বি-এল, প্রণীত ‘স্বামী বিবেকানন্দ’ (২য় খণ্ড—সর্বশেষ পৃষ্ঠায়) আছে—“তাঁহার

করিয়াছেন—সেই নামের তিনি কতটা অধিকারী। তিনি রামকৃষ্ণ পরমহংস হইতে সন্ন্যাসে দীক্ষালাভ করেন। সেই দীক্ষার ইতিহাসটুকু এই—

“এই সময়ে একদিন শ্রীরামকৃষ্ণদেব নরেন্দ্রাসি করেকজন যুবক ভক্তকে নিকটে ডাকাইয়া জিজ্ঞাসা করিলেন, তাঁহারা ভিক্ষাপাত্র হস্তে লইয়া ঘারে ঘারে ভিক্ষা করিতে প্রস্তুত আছেন কি না ? তাঁহারা তাঁহার বাক্যে অতিশয় উৎসাহ প্রকাশ করিয়া তৎক্ষণাৎ পক্ষীমখে ভিক্ষার বহির্গত হইলেন এবং ভিক্ষালব্ধ অন্ন বহুতে পাক করিয়া তাঁহাকে নিবেদন করিলেন। তিনি এতদ্বর্ণনে বুঝিলেন—তাঁহারা প্রস্তুতই বৈরাগ্যবান্ ও নিরহঙ্কার, এবং অতিশয় দৃষ্ট হইয়া তাঁহাদিগকে বহুত্রে গুরুতা প্রদান ও সন্ন্যাস ধৰ্ম্মে দীক্ষিত করিলেন।”

(শ্রীযুক্ত প্রমথনাথ বসু—কৃত “স্বামী বিবেকানন্দ” ১ম খণ্ড ১৩৯ পৃঃ ১)
‘এই সময়ে’ অর্থাৎ যুত্মার অল্প দিন পূর্বে যখন পরমহংস ক্যান্সার রোগে পীড়িত হইয়া কালীপুর বাগানে অবস্থিত ; তিনি তখন ‘অবতার’। যুত্মায় তাঁহার কার্য্যের উপর কার কি বলিবার সাধ্য ! পরন্তু, পূর্বেই লিিয়াছি, আমরা ‘অবতার’ে আত্মবান্ নহি—অপিচ দৈর্ঘ্য উদ্ভট অজ্ঞান দ্বারা সমাজের অনিষ্ট সংসাধিত হইয়াছে। বিবেকানন্দ কার্য-দক্ষ ; কার্য্যেরা শূদ্র—‘সংলুপ্ত’ ; ইহানীং ক্ষত্রিয়ের দাবিদার—

বু বিবেকানন্দ নাম হইয়াছিল, তাহা তাঁহার গুরুভাইয়েরা কেহ জানিতেন না—কারণ স্বামীজি আমেরিকা যাত্রার অব্যবহিত পূর্বে এই নাম গ্রহণ করিয়াছিলেন। ইতঃপূর্বে তিনি পরিচিত লোকদের হাত এড়াইবার জন্য অনেকবার নিজ নাম পরিবর্তন করিয়াছিলেন। কখনও নিজকে ‘বিবিদিমানন্দ’ কখনও ‘সচ্চিদানন্দ’ কখনও বা অন্য কিছু বলিয়া পরিচয় দিতেন। অবশেষে ষষ্ঠতমীর রাজার একান্ত অনুরোধে ‘বিবেকানন্দ’ নামই বজায় রাখিয়াছিলেন। “হাথারা বেন বোধ হয় ‘বিবেকানন্দ’ এই নাম রামকৃষ্ণপ্রদত্ত মনে। অপিচ ইহা হইতে বিবেকানন্দের প্রকৃতিরও অনেকটা পরিচয় পাওয়া যায়।

কিন্তু সেই দাবি কতটা বিচারসহ বলিতে পারি না। * বিবেকানন্দের জন্মদিবসের পরেই উপনয়নের বাড়াবাড়ি হইয়াছে—কিন্তু স্বার্থে প্রকৃত আত্মবান্ অতি কম কার্য্যই ঐ দলভুক্ত হইয়াছেন। † সে বাহা হউক, উপনয়নাদি সংস্কার নাই, ব্রহ্মচর্য্যাদি আশ্রম নাই, তথাপি ‘সন্ন্যাস’ ধর্মে দীক্ষিত হইয়া গেলেন! ‘অধিকারী’ ‘অনধিকার’ বিচার, ‘সন্ন্যাস’ দীক্ষার শাস্ত্রাভিযায়ী পদ্ধতি ইত্যাদির কথা নাই কুলিগাম। রামকৃষ্ণ একদিন তিন্কাটা দেখিয়াই ‘বৈরাগ্যবান্’ ‘নিরহঙ্কার’ হির কঙ্গিয়া ফেলিলেন! কিন্তু তিনি তো স্বয়ং নিজ নাম রামকৃষ্ণ পরিত্যাগ করেন নাই—কেন না ইহাতে ‘অভিমান’ হয়। (রামচন্দ্র দত্তকৃত পরমহংসদেবের জীবন বৃত্তান্ত—৩য় সংস্করণ ৬২ পৃ: দ্রষ্টব্য)। কিন্তু বিবেকানন্দ, ‘স্বামীজি’ সাজিয়া গেকরা পরিয়া রাজরাজ্জড়ার মাথার পা দেওয়ার তো অল্প কথা, ব্রাহ্মণকে পর্য্যন্ত শিক্ত করিয়া, তাঁহার দ্বারা পদসেবা করাইয়াছেন। (দৃষ্টান্ত ‘স্বামিশিষ্য সংবাদ’ প্রণেতা)। ‡

* সিংহাব নিবেদিতার লিখিত স্বামীজির সহিত ভ্রমণকাহিনীতে আছে: ❀ ❀ “বর্তমান বাঙ্গালী কায়স্থেরা যে প্রাক্ মৌর্য্য ক্ষত্রিয়জাতির বংশধর, এ সম্বন্ধে তাঁহার দৃঢ় বিশ্বাস ছিল।” (স্বামী বিবেকানন্দ ৮৩৭ পৃ:) অপিচ কোন মিত্র-গৃহীণী স্বীয় পত্রে ‘দাসী’ লেখায় আপত্তি করিয়া তিনি তাঁহাকে ক্ষত্রিয়া বলিয়া ‘দেবী’ লিখিতে উপদেশ করিয়াছিলেন। (স্বামীজির পত্রাবলী ১ম ভাগ ৪পৃষ্ঠা।)

† মণিপুরী, কাজাডী, কোচ, তিপ্ৰা প্রভৃতি অনেক জাতিই “উপবীত-ধারী” ক্ষত্রিয় সাজিয়াছে—ইহাতে ‘ক্ষত্রিয়ত্ব’ ধ্যাপনপূর্ব্বক উপবীত গ্রহণ ভৈরব জ্ঞানকণ্ডেও রহে নাই। বুদ্ধিমান্ কায়স্থগণ অবশ্যই এইটুকু বুঝিয়াছেন।

‡ এই বিষয়ে তিনি তাঁহার কোনও ভক্ত আমেরিকান ব্রীলোককে লিখিয়াছেন—“আর প্রিয়ম—এই পা দু’খানা বোধ হয় শ’খানেক রাজবংশীয় অস্তিত্ব কর্তৃক ধোয়ান মুছান হইয়াছে ও পূজা পাইয়াছে” (স্বামী বিবেকানন্দ চতুর্থ ভাগ ৭৪০ পৃষ্ঠা)। “একদা আহাঃ! হির পর পরম্ভাব্য (শিষ্য চক্রবর্তী) তাঁহার (শুভ স্বামীজির) পদসেবা করিতেছিলেন।” (ঐ ৭০০ পৃষ্ঠা [ভবিষ্যতে এই ‘স্বামী বিবেকানন্দ’ এবং ‘বিঃ’ লক্ষ্য দ্বারা সূচিত হইবে।])

তারপর জাতিভেদটা যে একটা, কাল্পনিক, এটা কেবল মুখেই বলিয়াছেন, তাহা নহে, বদ্ব্যক্রমে যাকে তাকে উপনয়ন প্রদানপূর্বক 'বিজ্ঞ' বানাইয়াছেন। নীলাম্বর বাবুর বাগানে শিগুবারা অনেকগুলি পৈতাম্ব বোগাড় করিয়া বলিলেন—“... আজ ঠাকুরের (অর্থাৎ রামকৃষ্ণ পরমহংসের) জন্ম দিন। যে সব ভক্ত আজ এখানে আসিলে, তাদের সকলকেই আজ পৈতে পরিণে দিতে হবে। দ্বিত্বাতি মাত্রেই উপনয়ন-সংস্কারের অধিকার আছে। বেদ স্বয়ং তার প্রমাণহীন। এরা সব ভ্রাতা অর্থাৎ পতিষ্ঠ-সংস্কার হয়ে গেছে বটে, কিন্তু শাস্ত্রে বলে, ভ্রাতা প্রায়শ্চিত্ত করিলেই আবার উপনয়ন সংস্কারের অধিকারী হয়। আজ ঠাকুরের শুভ জন্মতিথি—সকলেই তাঁর নাম নিয়ে শুদ্ধ হবে। * * *” তারপর এ ভাবে পৈতা পরা হইলে, বলিলেন—“কালে দেশের সকলকেই ব্রাহ্মণপদবীতে উঠিয়ে নিতে হবে; ঠাকুরের ভক্তদের তো কথাই নাই। হিন্দুমায়েই পরস্পর পরস্পরের ভাই।” ইত্যাদি (বিঃ ৮০৪—৫ পৃষ্ঠা) আর ব্রাহ্মণদের প্রতি স্বামীজির কি অগাধ প্রেম! তাঁহার অভিধানে ব্রাহ্মণ শব্দ “দুই পুরুত” দ্বারা অভিহিত। স্বামীজি এই ‘দুই পুরুত’দের সম্বন্ধে বলিতেছেন “এস মানুষ হও। প্রথমে ‘দুইপুরুত’গুলোকে দূর করে দাও। কারণ এই মতিজুহীন লোকগুলো কখন ভাল কথা ভুলবে না—তাদের হৃদয় শূন্য, তারও কখন প্রসার হবে না। শত শত শতাব্দীর কুসংস্কার ও অত্যাচারের মধ্যে তাদের জন্ম; আগে তাদের নির্মূল কর। এস মানুষ হও।” মাত্ৰাজী বন্ধুদের নিকটে লিখিত ইংরেজী পত্রের বাঙ্গালা অনুবাদ (পত্রাবলী নং ৩—প্রথম ভাগ ১৬ পৃষ্ঠা)

* বিবেকানন্দের এই ব্রাহ্মণকে তলীর অদৃষ্টাদির স্বপ্নের কিরণ ক্রিয়া দ্বারা উদ্বিগ্ন, তাহার উদাহরণ দিতেছি। “উপাসনা” পত্রিকায় একজন “পতিষ্ঠ ব্রাহ্মণ” নামক কবিতা এ ভাবে আদৃত করিয়াছেন—(১৩২৫ চৈত্র) “যদিও ব্রাহ্মণ তোরা শোন্ ওই প্রসাদের শব্দ হলেচ্ছুনি।” তৎপরে শেখের দিকে আছে—

“চুই পুরুত” শব্দের সমাজের প্রত্যেক খুঁটিনাটি বিষয়ে অত গারে পড়ে বিধান দেবার কি দরকার ছিল? তাতেই তো লক্ষ লক্ষ মানুষ এখন কষ্ট পাচ্ছে।” ঐ নং (৮) মাস্ত্রাজী শিল্পের নিকট লিখিত ইংরেজী পত্রের অনুবাদ—৪২ পৃষ্ঠা।

“আর পুরোহিতের দলকে এমন ধাক্কা দিতে হইবে যে, তাহারা যেন ঘূরপাক খাইতে খাইতে একেবারে আটল্যান্টিক মহাসাগরে গিয়া পড়ে—ব্রাহ্মণই হউন, সন্ন্যাসীই হউন, আর যিনিই হউন। পোরো-হিত্য, সামাজিক অত্যাচার একবিন্দুও বাহাতে না থাকে, তাহা করিতে হইবে।” ইত্যাদি মাস্ত্রাজীদের প্রতি। ঐ নং ১১—৬৪ পৃঃ। আলমতিবিস্তরণ।

এই গেল ব্রাহ্মণের প্রতি পেটের ভাব। * কত্ৰিয়ের প্রতি ভাব অস্ত্ররূপ, বোধ হয় তাঁহার ‘বজ্রাতি’ বলিয়া! পূর্বেদ্বিত ৮নং পত্রের

“পদাঘাত বাক্যজালা আজ তোর কিরীটের কনকভূষণ।” ইত্যাদি; এই ‘পদাঘাত ও বাক্যজালা’র প্রমাণার্থেই বোধ হয় “ঐ পত্রের (১৩২—মাঘ-সংখ্যায় ‘দ্রুপের দারে’ ইতিশীর্ষক একটা গল্পে) নিরীহ ব্রাহ্মণ পোষ্টমাষ্টারের উপর পোষ্ট সুপারিন্টেণ্ডেন্ট সাহেব দ্বারা ‘পদাঘাত’ দেওয়াইয়া ব্লান হইয়াছে “এই তোমার উপযুক্ত শাস্তি।” [এই উপাদানার সম্পাদক একজন ব্রাহ্মণ এবং স্বত্বাধিকারী একজন অতি নিষ্ঠাবান্ দেবদ্বিজসেবী ভক্ল বৈষ্ণব!]

* আমি ‘পেটের ভাব’ এজন্ত বলিলাম যে, এই সকল উক্তি চিঠির মধ্যে লিখিত কথা;—বিবেকানন্দ তো ভাবেন নাই যে, এগুলি প্রকাশিত হইয়া “গুমর ফাঁক” করিবে। প্রকাশ্যভাবে ব্রাহ্মণের প্রতি অমুগ্রহের ভাবও আছে—মাস্ত্রাজেই কোন এক সভায় বক্তৃতিবিশেষ অস্ত্রাস্ত্র জাতি অপেক্ষা বিশেষভাবে ব্রাহ্মণ জাতিকে শিক্ষাদান প্রথার দোষ প্রদর্শন করিলে স্বামীজি বলেন—“এই প্রথার ভাল মন্দ দু’দিক্ই আছে। ব্রাহ্মণগণ হিন্দুজাতির সমুদয় জ্ঞান ও চিন্তা সম্পত্তির রক্ষকরূপ। যদি তাঁহাদিগকে মাথার ঘাম পায়ে ফেলিয়া জ্ঞানের সংস্থান করিতে হয়, তবে তাঁহাদের জ্ঞানচর্চার বিশেষ ব্যাঘাত ঘটিবে ও সমগ্র হিন্দুজাতি কৃত্তিগ্রস্ত হইবেন।” বিঃ ৬১৩ পৃষ্ঠা। অগিচ, পঞ্জাব প্রভৃতি সকল স্বামীজি যে সব উপদেশ দিয়াছিলেন, তাহাতে আত্মজাতিক

আছে—“••• ক্ষত্রিয়েরা যাংসই থাক, আর নাই থাক, তারাই হিম্মতপূর্ণের
ভিতর বাহা কিছু মহৎ ও হৃদয় জ্বলিত দেখতে পাচ্চ, তার জয়গাতা।
উপনিষদ্ লিখেছিল কারা? রাম কি ছিলেন? রুদ্ৰ কি ছিলেন? বুদ্ধ
কি ছিলেন? জৈনদের তীর্থঙ্করেরা কি ছিলেন? যখনই ক্ষত্রিয়েরা ধর্ম
উপদেশ দিয়াছেন, তাঁরা জাতিনির্দেশেব সকাইকে ধর্মের অধিকার
দিয়াছেন আর যখন ব্রাহ্মণেরা কিছু লিখিয়াছেন, তাঁরা অপরকে সকল
রকম অধিকার থেকে বঞ্চিত করবেন এই তাঁর তাঁদের দেখা যায়।
আহম্মক, গীতা আর ব্যাসহৃদ পড় অথবা আর কারু ঠেঞ শুনে নাও।
গীতার মুক্তির রাস্তার সকল নরনারী সকল জাতি, সকল বর্ণের অধিকার
দিয়াছেন, আর ব্যাস গরীব শূদ্রদের বঞ্চিত করবার জ্ঞাত বেদের
স্বকপোলকল্পিত অর্থ করছেন।” (পত্রাবলী ১ম ভাগ নং ৪—৫০ পৃষ্ঠা)
আবার সিষ্টার নিবেদিতা-প্রণীত স্বামীজির সহিত ভ্রমণকাহিনীতে আছে,
তিনি “ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়ের স্বাদের বিষয় আলোচনা করিয়া দেখাইতেন,
ভারতের ইতিহাস কেবলমাত্র এই দুই জাতির সংঘর্ষের দৃষ্ট, আর
বলিতেন, ক্ষত্রিয়েরাই বারবার এদেশের লোকের শৃঙ্খল ধোঁচনের চেষ্টা
করিয়া আসিয়াছে। ••••• ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়কে তিনি দুইটি বিভিন্ন
সভ্যতার স্রোত বলিয়া চিত্রিত করিতেন—একটি চিরপ্রচলিত রীতি
পদ্ধতি ও প্রাচীন আদর্শের গভীর পাতে দীর সন্তর্পণ গতিতে প্রবাহিত।
অপরটি তাবোজ্জ্বল উজ্জ্বলিত বিশ্বব্যাপী উদারদৃষ্টি লইয়া যুগযুগান্তরের

বিবাহ প্রথা প্রচলন দ্বারা জাতিভেদের উচ্ছেদসাধন প্রধান কল্প চাইলেও
“তিনি ব্রাহ্মণাদি উচ্চ বর্ণের বিরুদ্ধে আন্দোলন বা তাঁহাদের নিন্দা গ্রানি প্রচার
করিতে নিষেধ করিতেন; কারণ তাঁহারা এই বিভাগে (অর্থাৎ সংস্কৃত
বিভাগে) রক্ষা করিয়াছেন এবং তাঁহাদের সাহায্য ব্যতীত এক্ষণে ভারতের
কুপ্রাণি সংস্কৃত বিভাগ অস্তিত্ব থাকিত না।” বিঃ ১২৭-৮ পৃষ্ঠা। “জবে ইহাও
বক্তব্য যে, বিবেকানন্দের যত্নে হিব্রুতা খুব কমই ছিল। ইদৃশ অসামান্য
পশ্চাৎ দৃষ্টিঃ প্রদর্শিত হইবে।

দৌহিণিগড় ভগ্ন করিতে উদ্ভূত এবং সামাজিক বিধানের প্রস্তরস্তূপকে অপসৃত করিয়া তাহার স্থলে নতুন ভাব প্রতিষ্ঠিত করিতে সমুৎসুক। তিনি বলিতেন—এটি একটি ঐতিহাসিক অতিব্যক্তির সুন্দর ধারা যে রাম, কৃষ্ণ বা বুদ্ধ সকলেই ক্ষত্রিয়বংশে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন, কেহই ব্রাহ্মণবংশে জন্মগ্রহণ করেন নাই, আর ব্রাহ্মণের অসম্ভবকে সম্ভব করিবার জন্য ব্রাহ্মণের প্রবল প্রতাপের প্রত্যুত্তর প্রদানের জন্যই জাত্যাভিমান চূর্ণ করিবার বিরাট মুদ্রারহস্তে ‘ক্ষত্রিয়দিগের উদ্ধাবিত’ বৌদ্ধধর্মের অভ্যাস। বিঃ ৮৩৭-৩৮ পৃষ্ঠা।

বিবেকানন্দের এই সকল উক্তি তত্ত্বজ্ঞ পাঠক হয়ত ‘বিবেকানন্দ ভূত’ মনে করিয়া ‘হাসিয়া উড়াইয়া’ দেওয়াই যথেষ্ট মনে করিতে পারেন। কিন্তু আমি এতদুপলক্ষে ছ’চারটি কথা আলোচনা করিয়া দেখিয়া পারি না—ইনি লোকচক্ষে কিরূপ ধূলি প্রক্ষেপ করিয়া গিয়াছেন, তাহা কতকটা দেখান সঙ্গত মনে করিতেছি।

হিন্দুধর্ম বা কিছু মহৎ ও সুন্দর—তদ্ব্যতীত বুদ্ধকে এবং জৈনের তীর্থঙ্করদিগকে আনিরাছেন; এরা কি প্রকৃতপক্ষে ‘হিন্দু’? এরা তো ‘বেদ’ না মানিতেই হিন্দু অর্থাৎ সনাতন ধর্মের বহির্ভূত।*

ব্রাহ্মণের প্রভাবের উপর মুদ্রারাবাত করিবার জন্যই যখন বৌদ্ধধর্মের অভ্যাস, তখন স্বামীজির মতে ‘বুদ্ধ’ অবশ্যই হিন্দুধর্মের ‘মহৎ ও সুন্দর’রূপে পরিগণিত হইবেনই! কিন্তু এই বৌদ্ধধর্মের অভ্যাসে যে ভারতের অধঃপতন—এটাও স্বামীজিই বলিয়াছেন—

“বৌদ্ধ ধর্মের অভ্যাসের বিস্তারের সঙ্গে সঙ্গে এদেশে মাংস ভোজনের প্রথা ক্রমশঃ হ্রাস প্রাপ্ত হইয়াছে * * * আর এটাও ঠিক যে আমিষ-

* অথচ স্বামীজি প্যারিস নগরীতে এক বক্তৃতায় বলিয়াছিলেন—

“বেদই হিন্দু ধর্ম বৌদ্ধধর্ম ও ভারতীয় সকল ধর্মেরই ভিত্তিকৃতি।” (বিঃ ২৬০ পৃষ্ঠা।)

ভোজন প্রধার অনাদর হওয়ার্তেই এদেশের লোকের শক্তি সামর্থ্য এত
হীন ও জাতীয় অবনতি এত গুরুতর হইয়া পড়িয়াছে।" ইত্যাদি
(বিঃ ৩৩২ পৃ)।*

"উপনিষদ্ লিখিয়াছিল কাহারো ?" এই প্রশ্নের সঙ্গে যে সকল ব্যাপার
জড়িত হইয়া পড়ে (যথা বেদের অপৌরুষেয়তা) ইত্যাদি তাহা না-ই
ধরিলাম। কিন্তু তিনি যে মনে করিতেছেন—এটা ক্ষত্রিয়দেরই প্রচারিত
বিজ্ঞা—এ বিষয়েরই আলোচনা করিব। কোনও কোনও আধ্যাত্মিকত্ব
ক্ষত্রিয়ের নিকট হইতে ব্রাহ্মণ শিক্ষা করিয়াছেন—এরূপ কাহিনী
উপনিষদে আছে। পরন্তু তথ্যের মহামতোপাধ্যায় ৮চন্দ্রকান্ত ভট্টাচার্য
তাহার বেদান্ত 'দেখ্‌চারে' কি বলিয়াছেন, দেখা যাউক। পঞ্চাল দেশের
রাজা প্রবাহণের নিকট হইতে কল্পপে আকুণ্ঠির পুত্র খেতকেতু
পঞ্চাশি বিজ্ঞা শিক্ষা করিয়াছিলেন, সেই গল্পটি বিবৃত করিয়া পূজ্যপাদ
ভট্টাচার্য মহোদয় বলেন, "বৈদিক আখ্যায়িকার কিন্তু যাবার্থ্য নাই।
অতিপ্রান্ত বিময়ের উৎকর্ষব্যাপনের জন্য আখ্যায়িকাগুলি পক্ষিকল্পিত
হইয়াছে। প্রস্তাবিত আখ্যায়িকার যাবার্থ্য স্বীকার করিলেও কেবল
পঞ্চাশি বিজ্ঞা ব্রাহ্মণেরা ক্ষত্রিয়ের নিকট শিক্ষা করিয়াছিলেন, উক্ত
আখ্যায়িকা দ্বারা এই মাত্র প্রতিপন্ন হইতে পারে। কেননা ঐ প্রস্তাবনী
ও তাহার উত্তরে (রাজা প্রবাহণ কঙ্ক) পঞ্চাশি বিজ্ঞাই বিবৃত
হইয়াছে। পঞ্চাশি বিজ্ঞা কিন্তু প্রকৃত ব্রহ্মবিজ্ঞা নহে। প্রকৃত ব্রহ্মবিজ্ঞা
ব্রাহ্মণেরা জানিতেন এবং উপদেশ করিতেন। তুরি তুরি আখ্যায়িকাতে
ইহা পরিব্যক্ত রহিয়াছে, বাহ্যলভ্যে তৎসমস্ত উচ্চ হইল না।"

* আমরা স্বাধীজিব নিজের কথায়ই নিজের প্রতিবাদ প্রদর্শনার্থ ইহা
উদ্ধৃত করিলাম। এইরূপ অসঙ্গতি আরও দেখান যাইবে। আমরা বৌদ্ধ-
ধর্মের অভ্যাসে ভারতের অধঃপতন দ্রুত কারণে হইয়াছে মনে করি এবং সেটা
সনাতন ধর্মের অধীনতা—যেমন এই দুপেও বলিতেছে।

শ্রীগোপাল বসু মল্লিক কেলোশিপের লেকচার—২য় বর্ষ প্রথম
লেকচার ৩৪-৩৫ পৃষ্ঠা।

অতঃপর রাম ও কৃষ্ণের কথা। • শ্রীরামচন্দ্র গুরু বশিষ্ঠের নিকটে
কিছু উপদ্রষ্ট হইরাছিলেন—যোগবাশিষ্ঠই প্রমাণ; হরিবংশে শ্রীকৃষ্ণ
সান্দীপনি মুনি কর্তৃক সম্যক শিক্ষিত হন, এ কথা বর্ণিত হইরাছে।
শ্রীরামচন্দ্র কোনও দিন ব্রাহ্মণবিরোধী তো হন-ই নাই। বরং
অব্রহ্মণ্য কিঞ্চিদমনার্থ বাহ্য করিয়াছিলেন, তাহাতে তাঁহার নামগ্রহণে
স্বামীজির সাবধান হওয়াই উচিত ছিল—আজ রাম-রাজত্ব থাকিলে
সর্বদা স্বামীজিই (সন্ন্যাস গ্রহণের নিমিত্ত, অন্ততঃ) দণ্ডকারণ্যের
পুত্র-মুনির দশাপ্রাপ্ত হইতেন! ধর্মময় মহাক্রমের মূলরূপে শ্রীকৃষ্ণ ব্রহ্ম
ও ব্রাহ্মণ পরিকল্পিত;—সেই শ্রীকৃষ্ণ ব্রাহ্মণের সেবা ভিন্ন তদ্বিরোধি
কোনও কিছু কদাপি করিয়াছেন—এমন তো পুরাণেতিহাসে পরিদৃষ্ট
হয় না। স্বামীজি ব্রহ্মহুত্র ও ভগবদগীতার বিরোধ কল্পনা করিয়াছেন;
ব্রহ্মহুত্রের প্রথমেই ‘অথাতো ব্রহ্মজিজ্ঞাসা’ আছে—‘অথ’ এবং ‘অতঃ’
এর অর্থ স্বরণ করিয়া স্বামীজি অসুবিধা বোধ করিতে পারেন, সন্দেহ
নাই, কেননা তাহা হইলে তাঁহার ‘বেব্দা’ই যে মাটি হইয়া যায়।
আর গীতার কি সর্ববর্ণের সমান ব্যবস্থা আছে? বরং কণিক বৈরাগ্যে
মুগ্ধমান হইরা অর্জুন তাঁহার কত্রিরোচিত ধর্ম পরিত্যাগ করিতে উদ্রুত
হওয়ার তাঁহাকে ভগবান্ বারংবার তিরস্কার করিয়াছেন—এবং বহু
জ্ঞানের কথা উপদেশ করিয়া “শ্রেরান্ স্বধর্মো বিত্তগঃ পরধর্মাৎ অহু-
ষ্টিভাৎ” এই সিদ্ধান্ত স্থাপনপূর্বক অর্জুনকে সময়ে নিয়োজিত করিয়া-

ঐ ভগবান্ রাম, কৃষ্ণ ও বুদ্ধ রূপে কত্রিবংশেভ্যত হইরাছিলেন
বলিয়া যদি কত্রিরের ভ্রাতার কারণ হয়—তবে সর্বদা মন্ত কৃষ্ণ বরাহ ভ্রাতা
হইরাছে। ব্রাহ্মণ বামন পরশুরাম ও তদ্বিরোধির কথাও বিদ্রুত হওয়া
অসম্ভব। তবে শেষের হৃদয়ের কথা কত্রিরমত স্বেচ্ছকর ব্যক্তির স্বাক্ষরকরী
হইবারই সম্ভব।

ছিলেন, এই তো গীতার শিক্ষা । • গীতার কদাপি “সকলকে সকল রকম অধিকার” দেওয়া হয় নাই । এই গীতারই শ্রীভগবান্ বলিয়াছেন, ‘মুনীনামপ্যহং ব্যাসঃ’ সেই ব্যাসদেব এবং ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণের মধ্যে স্বামীজি ধর্মোপদেশ বিষয়ে পার্থক্যের আরোপ করিয়াছেন । ইহা অপেক্ষা বিড়ম্বনার বিষয় আর কি হইতে পারে ?

তারপর খাড়াখাড়া-বিচার—স্পৃশ্যাস্পৃশ্য-বিচার সনাতন ধর্মের আচারানুষ্ঠানের একটা মন্ত বিষয়—বিবেকানন্দ এটার প্রতি এত চট্টা যে তিনি ‘ইাড়িধর্ম’ ‘ছুংমার্গ’ বলিয়া ইহাকে বিজ্ঞপ করিয়াছেন । এবিষয়ে শৈশবাবধিই তিনি স্বাধীন মতের পরিপোষক—ছেলে বেলায়ই মোসলমানের স্পৃষ্ট খাড়া খাইতেন, মোসলমানের হকার মুখ দিতেন—ভাঁহার পিতাও যেন খাড়াখাড়াবিচার কম করিতেন (বিঃ ২৭ পৃষ্ঠা) । বিবেকানন্দ যৌবনের প্রারম্ভে ব্রাহ্মসমাজের খাতার নাম লিখাইরাছিলেন (বিঃ ১০২ পৃষ্ঠা) এবং কিয়ৎকাল পরে পরমহংসদেব কর্তৃক নীকিত হইয়া হস্তির বেশ অবলম্বন করিলেও তিনি আহারবিষয়ে ‘সবলোট’ ছিলেন । মেথরের ক’কে নিরেডামাক খাওয়া (বিঃ ১৮৭ পৃষ্ঠা) হইতে মুচির প্রস্তুত রুটি খাওয়া (বিঃ ৩৪২ পৃঃ) এমন কি কয়েকদিন এক মেথর পরিবারে বাসকরা (বিঃ ৩৫৩ পৃষ্ঠা) পর্যন্ত ঘটরাছে । আর খাড়া বিষয়ে এই মাত্র বলিলেই হইবে যে, মন্ত খাংস খাওয়ার বিরুদ্ধে কেহ কিছু বলিলে, তিনি, পূর্বে যে গোমাংস পূর্যন্ত গবির ভক্ষণ করিতেন, সে কথাটুকু না বলিয়া ছাড়িতেন না । (বিঃ ৩১২ পৃঃ ও ১০১১ পৃঃ)

✽ দুই হাজার বছর পূর্বে মহাকবি কালিদাস কর্তৃক পবিত্রিত এক অশিক্ষিত-মন্তস্ত্রীবি নিজে ‘বেবসা’ সমর্থন করিতে গিয়া গীতার প্রতিশ্রুতি করিয়া বলিতে পারিয়াছিল—“সহজে কিল মে বিনিশিএ নহ সে কম বিবজ্জীরে” (সহজ কর্ত্ত্ব কৌন্তের সমোদয়মপি ন ত্যম্বেং—গীতা) । কলতঃ শাস্ত্রানুসারে স্ব স্ব জাতিগত আচার পালনেই ভারতের আশ্রয় আধার আবহবাস কাল হইতে উপদিষ্ট হইয়াছে ।

বিশেষতঃ আমেরিকা ও ইউরোপে গিয়া আশ মিটাইয়া নির্ঝিবাদে রসনার তৃপ্তি সাধন করিয়াছিলেন ; অতএব ইহার নিকট হইতে আমরা খাড়াখাড়া-স্পৃহাস্পৃহা-বিচারের আর কি সিদ্ধান্ত প্রত্যাশা করিতে পারি ?

বিবেকানন্দ ভো গীতার প্রাণসাবাদী ছিলেন—সেই গীতার সাবিক, রাজসিক, তামসিক এই ত্রিবিধ আহার বিচার রহিয়াছে। ব্রাহ্মসমাজের প্রথমাবস্থারও তাঁহাদের মধ্যে বড় বড় লোক নিরামিষ আহারের পক্ষপাতী ছিলেন। ৬ অক্ষয়কুমার দত্ত গুরুকৃষ্ণ-লিখিত গ্রন্থের অনুসরণে “বাহুবল্লুর সহিত মানব প্রকৃতির সম্বন্ধ বিচারে” আহারের বিচার করিয়া গিয়াছেন। সাহেবদের মধ্যেও নিরামিষাণী অনেক আছেন। ফল কথা খাড়াখাড়া বিচার একটা সকল সমাজেই দেখা যায়। বিবেকানন্দের যেমন দস্তুর—এ বিষয়েও বিপত্নীত কথা অর্থাৎ খাড়া বিচারের কথা—তাঁহার উপদেশমধ্যে দেখিতে পাই। পঞ্জাব ও রাজপুতানার ভ্রমণকালে তিনি শিষ্ট ও সঙ্কীর্ণগণকে বিশেষভাবে নির্ভাবানু হইতে এবং আমিষ আহার বর্জন করিতে উপদেশ দিয়াছিলেন। বলিয়াছিলেন, “আঠার ও বারো বছর নিরামিষাণী হইলে সিদ্ধ পুরুষ হওয়া যায়।” (বিঃ ৭১৬ পৃষ্ঠা)। যে সে লোকের হাতে খাড়া-পানীর গ্রহণ অর্থাৎ স্পৃহাস্পৃহা বিচার সম্বন্ধে রামকৃষ্ণ পরমহংসের আচরণ দ্বারাও যুক্তিযুক্ততা প্রমাণিত হয়। “ঠাকুর জল খাইতে চাহিলেন। তাঁহার কাছে এক গ্লাস জল রাখা হইয়াছিল। সে জল খাইতে পারিলেন না, আর এক গ্লাস জল আনিতে বলিলেন। পরে শুনা গেল যে, কোনও ঘোর ইস্ত্রিয়াসক্ত ব্যক্তি ঐ জল স্পর্শ করিয়াছিল।” কথাযুত ১ম ভাগ ১৪২ পৃষ্ঠা। • এই যে স্পর্শদ্বারা শক্তিসঞ্চার বা যোগযুক্তি, যাতে

• এইরূপ কথা আরও আছে—“অনেক সময় পরমহংস দেব বাহার তাহার হাতে জল খাইতেন না বা বাহার তাহার স্পর্শে খাড়াপি গ্রহণ করিতেন না।

আমীক্ষারও বিশ্বাস ছিল—ইহার দ্বারাও স্পষ্টাঙ্গবাদ প্রমাণিত হয়।
ফলতঃ সকল জীবেরই পরস্পর স্পর্শে ভাল মন্দ ভাবের আদান প্রদান
হয়—তবে অধ্যাত্মশক্তির বিকাশ অমূল্যের পরিমাণে তারতম্য হয় মাত্র।
অধ্যাত্মসৃষ্টি সম্পন্ন না হইলে ইহা অমূল্য করা মুকঠিন; কিন্তু তাই
বলিয়া এটা উড়াইয়া দেওয়া অসঙ্গত। *

এই বিষয়ে বিচারবিমুক্ততার ফল আমরা একপ্রকার প্রত্যক্ষই
দেখিতেছি—যত্র তত্র যা তা খাইয়া আমরা নিজে এবং আমাদের
সম্প্রতিবর্গ যে কল্পিত অধোগতির পথে চলিয়াছে, আমাদের জীবনী-
শক্তি যে কিরূপ ক্ষয় প্রাপ্ত হইতেছে, তাহা সমাজত্বিত্বী মাত্রেই
দেখিতে পাইতেছেন। “আচার্য্যভক্তে জ্ঞানুচার্য্যাদীপিতাঃ প্রজাঃ ;”
“প্রমাদাদম্মদোষাক্ত মূঢ়াবিশ্রোদ্ধিৎসতি”—এই মহুর বাক্য দ্বারা তাহার
সত্যতা প্রমাণীকৃত হইতেছে। আমাদের শাস্ত্রোপদিষ্ট প্রাচীন রীতিতে
যারা জীবন যাপন করিতেছেন—সেই অধ্যাপকগণ প্রায়শঃ নীরোগ ও
দীর্ঘজীবী, আর নব্য চালচলনে অভ্যস্ত হইতেছেন যারা—তারা অনেক
পীড়াগ্রস্ত হইয়া অকালে প্রাণত্যাগ করিতেছেন। এই বিবেকানন্দই
তার এক প্রমাণ। এমন সুন্দর সবল দেহ—যৌবনের মধ্যভাগেই
রোগগ্রস্ত হইয়া পড়িল—চল্লিশ বৎসরের মধ্যেই ধ্বংস প্রাপ্ত হইল।

নরেন্দ্র (বিবেকানন্দ) মনে করিতেন উহা কুসংস্কার মাত্র, কিন্তু পরমহংস দেবকে
জিজ্ঞাসা করিলে তিনি বলিয়াছিলেন—ঐ লোকগুলি বিপুলচরিত্র নহে। প্রথমে
এ কথা নরেন্দ্রের তত বিশ্বাস হয় নাই; কিন্তু পরে বিশেষ অহমত্বান করিয়া
তিনি জানিতে পারেন, বাস্তবিকই লোকগুলি অতি হীনচরিত্রের।” বিঃ ১৩২
পৃষ্ঠা।

* এই বিষয়ে প্রবন্ধান্তরেও কিঞ্চিৎ আলোচনা করা হইয়াছিল—
ডাঃ প্রফুল্লচন্দ্র রায় মহাশয়ের “বাস্তবালী মন্ত্রকের অপব্যবহার” প্রবন্ধের প্রতিবাদে
এই বিবেকানন্দেরই উক্তির অসমীচীনতা দেখান হইয়াছে— অহমত্বাংশ
পার্থক্য “বিবেকানন্দের জ্ঞান্দি নিরাস ১৭-২০ পৃষ্ঠা” দেখিতে পারেন, উহাতে জনৈক
ইউরোপীয় ডাক্তারের পরীক্ষারও উল্লেখ আছে।

পরমহংসের কুপা এবং বিবাহ না করিয়া ব্রহ্মচর্য্যের কিঞ্চিৎ পরিপালন সত্ত্বেও আচারব্যত্যয়ে বিবেকানন্দ অকালে ভাঙ্গিয়া পড়িলেন । * এই ছুঃখার্গ বাপারেও যেন বিবেকানন্দের শেষকালে উন্টানুর বেথা গিয়াছে। মঠের এক কুকুর ঠাকুর পূজার জন্ত আনীত জল নষ্ট করিয়া দেওয়ার বে ব্রহ্মচারীর উপর উহার তত্ত্বাবধানের ভার ছিল, তাহাকে খুব ষকিয়াছিলেন । [বিঃ ১০৭৬ পৃষ্ঠা]

স্বামীজির গুরু ৮রামকৃষ্ণ পরমহংসদেব সম্বন্ধে এতদূরে পুনরপি কতকগুলি কথাই আলোচনা করা আবশ্যিক মনে করিতেছি ।

তীহার ভক্তেরা তীহাকে সৰ্ব্ব ধর্মসম্বন্ধের অবতার বলিয়া থাকেন অর্থাৎ তিনিই স্বয়ং সাধনা করিয়া প্রমাণ করিয়াছেন যে, সমস্ত ধর্মের শ্রেষ্ঠাশ্রয় বস্তু এক এবং সেই এক বস্তুই ব্রহ্ম । এইটিকে একেবারেই কোনও অভিনব বিষয় নহে । শ্রীভগবান্ তো গীতার “যে যথা মাং প্রপদন্তে তাংতুথৈব ভজাম্যহম্” বলিয়া সমস্ত সাধক মণ্ডলীকেই আশাস দিয়া গিয়াছেন । সপ্তশতীতেও শ্রীশ্রীভগবান্ তা ব্রহ্মাণী প্রকৃতি সর্বদেব-

* বিবেকানন্দের জীবনচরিতলেখকের কথায় প্রত্যয় করিলে বলিতে হয়, এই উল্লেখগামিতার নিমিত্তে পরমহংসও কিয়ৎপরিমাণে দায়ী ছিলেন । তিনি নাকি বলিতেন “ও হচ্ছে আগুন, ওর স্পর্শে পাপ তাপ সব পুড়ে থাকে হয় । ও যদি শোওর গরুও খায় কোন দোষ হইবেনা ।” (বিঃ ১৩৩ পৃঃ) এই পৃষ্ঠার কুটনোটে আরো আছে :—“ভগবন্তক্তির হানি হইবে বলিয়া পরমহংস দেব স্বয়ং নানা নিয়ম পালনপূর্ব্বক ভক্ত সকলকে তজ্জপ করিতে সর্বদা উপদেশ দিতেন । কিন্তু তিনিই আবার বলিতেন, নরেন্দ্র এই সকল নিয়ম লঙ্ঘন করিলে কিন্তু তাহার কোনও প্রভাব হইবে না । নরেন্দ্রের ভিতর জ্ঞানান্তি সর্বদা প্রজ্জ্বলিত থাকিয়া সর্বপ্রকার আচার্য্য দোষকে ভস্মীভূত করিয়া দিতেছে,” ইত্যাদি । নরেন্দ্র (বিবেকানন্দ) যদি একপাই ছিলেন, তবে ভো স্বামীজির ছুঃখার্গাদি কথা বলিতে অধিকতর সাবধান হওয়াই উচিত ছিল ; কেন না, সকলের ভিতর (এমন কি স্বয়ং পরমহংসও ভরী অত্যন্ত ভক্তদের মধ্যেও যেন) ‘জ্ঞানান্তি’ তেমন তীব্রভাবে প্রজ্জ্বলিত ছিল না । কল কথা বিবেকানন্দের সঙ্গে পরমহংসও একপে জড়িত হইয়া বিভ্রান্ত হইয়াছেন—ইহা অতীব দুঃখের বিষয় ।

শক্তিকে স্বীয় শরীরে বিলয় করিয়া অম্লরকে বলিয়াছেন—‘একৈবাৎ
জগত্যত্র দ্বিতীয়া কা মমাপরা’ । পুণ্ডরিক মহিরাঃস্তোত্রে বলিয়াছেন—

“ত্রয়ী সাংখ্যঃ বোগঃ পশুপতিমত্তঃ বৈষ্ণবমিতি ।

প্রতিভ্রে প্রস্থানে পরমিদমদঃ পথ্যমিতি চ ।

রুচীনাং বৈচিত্র্যানুকুললনানাপথজ্জ্বাং

নৃণামেকো গম্যন্তমসি পরসামর্থব ঠব ॥”

মহাপ্রভু শ্রীচৈতন্য শিবমন্দির দেবীমন্দির প্রভৃতিতে গিয়া বস্তুনা
করিয়া নৃত্যাদি করিয়াছেন । তত্ৰ রামপ্রসাদ গাহিয়াছেন,—

“ঐ সে কালীকৃষ্ণ শিবরাম সকল আমার এলোকে নী ।”

ত্রিপুরার দেওয়ান রামহুলাল আরো দূর অগ্রসর হইয়া বলিয়াছেন,—

“জেনেছি জেনেছি তারা তুমি জান ভোজের বাজ ।

যে তোমার যে ভাবে ডাকে তাতেই তুমি হও মা রাজী ।

• • • • •

মগে বলে করাতারা গড় বলে কিরিনী বারা—মা

আল্লা বলে ডাকে তোমার সৈরদ পাঠান মোগল কাজী ।” ইত্যাদি

এবং সন্মুখের বলিয়াছেন—

“একত্রঙ্গ দ্বিধা ভেবে মন আমার হ’য়েছে পাজী ।”

ইহাতে দেখা যাইতেছে যে, এই সময়ের ভাব হিন্দুর ধর্মে বরাবরই
রহিয়াছে—হ’চার স্থলে অল্প বৈষ্ণব ও মুর্খ শাক্ত পরস্পর দ্বন্দ্ব করিয়াছে—
ভাও কবি দান্তরায় শেষটার ‘সমস্বর’ করিয়া দিয়াছেন ।

এই ‘সমস্বর’ দেখানোর অল্প সাধনা, স্মরণ্য অনাবশ্যক ছিল । বাহ্য
তখন আবশ্যক ছিল, তাহা লাকার-বাদের প্রমাণ—তদ্বারা ব্রাহ্মধর্মের
প্রবল প্রতিবাদ হইয়াছে—এবং রাসকৃষ্ণ পরমহংসের সাধনা, তাঁহা
প্রভৃতি দ্বারা স্মৃতি সাধননীতি ও ধর্মচর্য্যার সারথীতা প্রমাণিত হইয়া
উদ্বারপ্রাপ্ত অনেকের উপকার হইয়াছে । এসবল কথা পূর্বে

বলিয়াছি। রামকৃষ্ণের আবির্ভাবের সার্থকতা এইখানেই—এবং এইজন্য তিনি আমাদের বরণ্য।

কিন্তু ব্রাহ্মধর্মের প্রতিবাদ কেবল তাঁহারই দ্বারা হইয়াছে—একথাও মনে করা উচিত নহে। অর প্রবল হইয়া খুব ঘণ্টা হইলে ‘যেমন উপশম আরম্ভ হয়—তখনই যখন ১৮৭২ সালে কেশবসেনের তিন আইন পাস হইল, তখনই প্রতিক্রিয়া আরম্ভ হইল—সুপ্রসিদ্ধ আদি ব্রাহ্ম রাজনারায়ণ বসু মহাশয় “হিন্দুধর্মের শ্রেষ্ঠতা” বিষয়ে বক্তৃতা প্রদান করেন। সেই বক্তৃতায় দেশে বিদেশে হলুদুল পড়িয়া গিয়াছিল। ‘সোমপ্রকাশ’ সম্পাদক লিখিয়াছিলেন “হিন্দুধর্ম্য ডুবিতেছিল—রাজনারায়ণ বসু তাহা রক্ষা করিলেন।” পুণ্যলোক ভূদেব বলেন, “আমাদিগের দেশের চূড়ামণিবরূপ শ্রীযুক্ত বাবু রাজনারায়ণ বসু মহাশয় হিন্দুধর্মের উৎকর্ষ ও সর্বপ্রাধান্য প্রকটন পূর্বক স্বাতিমত ব্যক্ত করার অনেকানেক স্বল্পবিদ্য অপরিণামদর্শী অহুচিকীর্ষণরাগে ব্যক্তিবৃহের ভ্রমভঞ্জন এবং মোহান্ধকার তিরোহিত হইবার উপক্রম হইয়াছে। ইহা দেখিয়া আমার অন্তঃকরণে যে আনন্দোৎসব উজ্জলিত হইয়াছে, তাহা বাক্যাতিত।” *

বোধ হয় এই সময়েই ‘হিন্দুমেসার’ও সৃষ্টি হয়—এবং তদ্বারা স্বদেশেরও পূর্ব গৌরব স্থিতি উদ্ভূত হইয়া লোকের ‘মোহ’ কাটিবার সহায়তা হইয়াছিল। এবং প্রায় এই সময়েই খিওলফির দল ভারতে আসিয়া যোগ-মাহাত্ম্য প্রমাণিত করিয়াছিলেন।

সে যাহা হউক পরমহংসদেবের তপা বিবেকানন্দের ভক্তগণ কতৃক

* বিবিধ প্রবন্ধ দ্বিতীয় ভাগ—১৫২ পৃঃ। ভূদেব বাবু পরমহংসদেব সম্বন্ধে এই গ্রন্থে কিঞ্চিৎ উল্লেখ করিয়াছেন—কোতুলন তৃত্যর্থে উদ্ধৃত হইল। “ইনি অতি সরল ভাবার হিন্দুভবাদের শাস্ত্রসম্মত সামঞ্জস্য করিয়া যে সকল উপদেশ দিয়াছেন, তাহার প্রকৃত অর্থ তাঁহার নিজের জীবনচরিত হইতে বুঝিয়া যদি প্রকৃত ভাস্করসাম্যের বাক্যলী ভক্তিপূর্বক রত হয়, তাহা হইলে আবার সমাজ মধ্যে একাগ্রচিত, উত্তমশীল, নিভীক, কষ্ট ও বাহ্যিক লোকের বুদ্ধি অনন্তই হইবে।” ১৬৪ পৃষ্ঠা।

লিখিত ও প্রচারিত গ্রন্থ সমূহের এবং স্বামীজির বক্তৃতাাদিতে গুরু শিষ্য উভয়ের পরস্পর সম্বন্ধে যেরূপ উক্তি দেখা যায়, তাহার আলোচনা করিব।

স্বামী বিবেকানন্দের জন্মের পূর্বে তাঁহার মাতা পুত্রপ্রাপ্তির জন্য ব্যাকুল হইয়া ৮ কাশীতে বীরেশ্বর শিবের অর্চনা করাইয়াছিলেন—নিজেও শিবের ধ্যানে নিমগ্ন থাকিতেন। অতঃপর একদিন স্বপ্ন দেখিলেন “যেন যোগীন্দ্র শঙ্কর যোগনিদ্রা হইতে উঠিত হইয়া পুত্ররূপে তাঁহার সম্মুখে উপস্থিত হইয়াছেন।” (বিঃ ১০ ও ১১ পৃষ্ঠা) পুত্রের জন্ম হইলে তাই জননী নাম রাখিয়াছিলেন ‘বীরেশ্বর’ (১২ পৃঃ)। * এদিকে যখন বিবেকানন্দ পরমহংসদেবের সঙ্গে সাক্ষাৎ করিবার জন্য প্রথম বার † গিয়াছিলেন, তখন পরমহংসদেব (নরেন্দ্রের গান শুনিবার পরে) “হেঁাৎ উঠিয়া তাঁহার হাত ধরিয়া উত্তরের বারাতার লইয়া গেলেন ও ঘরের দরজাটি বন্ধ করিয়া দিয়া দরবিগলিত-ধারে অশ্রু তাপ করিতে করিতে যেন বহুদিনের পরিচিতের স্তায় বলিতে

* ঢাকা দেওভোগের নাগ মহাশয় (শেখ অবস্থার) স্বামীজির সহিত সাক্ষাৎ করিতে আসিয়াও বলিয়াছেন—“ঐ ঐ জগৎ শঙ্কর জগৎ শঙ্কর সাক্ষাৎ শিবদর্শন হল।” (বিঃ ১১৮ পৃঃ।

† ইহাই শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ-কথামূললেখকের মত। শ্রীশ্রীলীলাপ্রসঙ্গকার বলেন, এইটি দ্বিতীয় বারের সাক্ষাৎকার। (বিঃ ১০৭ পৃঃ ফুটনোট) অথচ উভয়েই স্বীয় অভিজ্ঞতা হইতে লিখিতেছেন! এখানে ইহাও বক্তব্য, ৮ রামচন্দ্র দত্ত মহাশয়-কৃত পরমহংসদেবের জীবনচরিতে বিবেকানন্দসঙ্ঘর্ষীয় এত সব কথা নাই—অথচ তিনি (রামচন্দ্র বাবু) বিবেকানন্দের আত্মীয় ও পিতৃ-অগ্রে পালিত ‘রামদাদা’ ছিলেন (বিঃ ১০৬-৭)। [পরমহংসদেব শ্রীচৈতন্য হইলে রামচন্দ্র দত্ত ‘অষ্টৈত’ (কেননা তিনি সর্বদা রামকৃষ্ণকে ‘অবতার’ বলেন) এবং বিবেকানন্দ ‘নিত্যানন্দ’ ছিলেন। “ভারতের ধর্মপ্রবর্তকগণ” শীর্ষক, একটি চিত্রে দেখিলাম—শ্রীচৈতন্য যেমন অষ্টৈত ও নিত্যানন্দ সহ বিবাহমান—রামকৃষ্ণও রামচন্দ্র এবং বিবেকানন্দ সহ সমাসীন। এইরূপে ‘প্রচার’ করিতে এই সম্প্রদায় কোনও কল্পব করেন নাই। বাগচীর প্রসঙ্গিকার রামদত্তবীরে রামচন্দ্রের অথবা শান্তনী পূর্ণিমার মতাপ্রকৃত কোনও চিত্র নাই—দ্বিষ্ট পরমহংসের জন্মতিথিতে তাঁহার ছবি দেওয়া হইতেছে!]

লাগিলেন, ‘এতদিন পরে আস্তে হয় ! আমি যে তোর পথ চেয়ে হাঁ করে বসে আছি তা কি একটি বারও মনে কর্তে নেই ? বিধবী লোকদের সঙ্গে কথা করে করে আমার যে ঠোঁট পুড়ে যাবার মতন হয়েছে ; এই কথা বলিয়া তিনি রোদন করিতে লাগিলেন । কিঞ্চিৎ পরে আবার ক্রতাজলি হইয়া তাঁহাকে বলিতে লাগিলেন ‘প্রভু আমি জানি তুমি কে ? তুমি সেই পুরাতন ঋষি, নরনারায়ণ, জীবের দুর্ন্যতিনিবার্ণনের জন্যই তোমার শরীর ধারণ হইয়াছে’—ইত্যাদি * (বিঃ ১০৭—৮ পৃঃ) । পরে আছে, নরেন্দ্রের সম্বন্ধে “তিনি (পরমহংস) প্রায়ই বলিতেন ‘ও খাপখোলা তলোয়ার ।’ ‘পুরুষের ভাব ওর ভেতর ।’ ‘ও অথওর (নিরাকারের) ঘর’ ‘সপ্তর্ষির একজন’ ‘নরনারায়ণ ঋষির নর’ ইত্যাদি ইত্যাদি ।” (বিঃ ১৩০ পৃষ্ঠা । সপ্তর্ষির মধ্যে ‘নর-নারায়ণ’ ছিলেন কি ?—এবং একই ব্যক্তি নর (বা নারায়ণ) ও ‘সপ্তর্ষির একজন’ কিরূপে হইতে পারে ? আরও দেখুন ; ‘পরমহংসদেব বলিয়াছেন * * * ও (অর্থাৎ বিবেকানন্দ) যখন নিজকে জামতে পারবে ওকে তখনই দেহ ত্যাগ করবে ।” (বিঃ ১০৮ পৃঃ) অথচ বিবেকানন্দ যে জাতিঘর ছিলেন, তৎসম্বন্ধেও লেখা আছে ; গোপালশীলের বাগানে অবস্থান কালে, (১৮৯৭ অব্দে) “এটাৎ একজন স্বামীজিকে জিজ্ঞাসা করিলেন, ‘আজ্ঞা স্বামীজি, আপনি আপনার পূর্ব পূর্ব জন্মের বিবরণ জানেন ?’ তিনি উত্তর করিলেন—‘হাঁ, নিশ্চয়ই ।’ কিন্তু যখন তাঁহার অতীতের যবনিকা উন্মোচন করিবার জন্য তাঁহাকে নির্বুদ্ধান্তির সহকারে পুনঃ পুনঃ অনুরোধ করিতে লাগিলেন, তখন তিনি বলিলেন

* “সীলান্দ্রসঙ্গপ্রণেতা বলেন, দক্ষিণেশ্বরে প্রথম দর্শনের দিনই পরমহংসদেব স্বামীজিকে এই কথা বলিয়াছিলেন, কিন্তু কথামতে (৩য় ভাগের প্রথম-সংস্করণে ২৮৭ পৃঃ আছে) প্রথম দিন নয়, কিন্তু অল্প আর একদিন । বিঃ ১০৮ পৃঃ ফুটনোট । [পূর্ব পাদ-টীকার উল্লেখিত ১০৭ পৃঃ ফুটনোটের সঙ্গে এইটুকুর মূল্যনা করিয়া যিনি বাহা পারেন বুঝুন ।]

“আমি সবই জানি এবং ইচ্ছা করিলে আরো জানিতে পারি, কিন্তু এ সম্বন্ধে কিছু না বলাই ভাল ।” (বিঃ ৭০৫ পৃষ্ঠা) তিনি নিজের পূর্ব কথা—তিনি যে কি—গ্রাহা জানিভেন ; তার পরেও পাঁচ বৎসর কাল দেহ ধারণ করিয়া গিয়াছেন । ইহাতে পরমহংস দেবের কথাটা প্রমাণিত হইল কি ?

আরো আছে—“স্বামিজির জন্মের অব্যবহিত পূর্বে শ্রীরামকৃষ্ণদেব দেখিয়াছিলেন যেন একটা উজ্জ্বল জ্যোতিঃ দিগ্ভ্রম উদ্ভাসিত করিয়া আকাশের উত্তরপশ্চিম দিক্ হইতে কলিকাতার উত্তরভাগে শিমলা পল্লীর দিকে আসিতেছে । ইহা দেখিয়া তিনি বলিয়াছিলেন ‘এইবার যে আমার কাজ করবে সে এল ।’ এবং উত্তরপশ্চিম প্রদেশের কোন শহরের সহিত তাঁতার আগমনের সম্বন্ধ আছে এইরূপ আত্মস দিয়াছেন । কে বলিবে সেই শহর ৮ কামীধাম কি না ?” (বিঃ ১০৬৬-৬৭ পৃষ্ঠা—হুটনোট ।)

বিবেকানন্দের জন্ম ১৮৬৩—আমুয়ারী ; অতএব জ্যোতির্দর্শন ১৮৬২ অক্টোবর মার্চ-এপ্রিল মাসে হইবার কথা । তখন রামকৃষ্ণ কোন্ অবস্থায় ছিলেন—সেটাও বিবেচ্য । সে যাহা হউক, এই জ্যোতিঃ নরনারায়ণের স্থান বা সপ্তর্ষি মণ্ডল হইতে আইসে নাই—কেননা উত্তর পশ্চিমের শহর বিশেষের সহিত ঐ আগমনের সম্বন্ধ ছিল এবং বিধি নানা প্রকার কথা পরমহংস দ্বারা কথিত, এইরূপ প্রকাশ হওয়াতে তাঁহার প্রতি আপনাদের ভক্তিশ্রদ্ধা কি পরিমাণ অব্যাহত থাকিতে পারে—সুধী পাঠকবর্গ বিবেচনা করিবেন ।

তারপর বিবেকানন্দ পরমহংসদেব সম্বন্ধে যাহা বলিয়াছেন, তাহার নমুনা দিতেছি :—“অবতার বলে তাঁকে ছোট করা হয় ।” (বিঃ ১৫১ পৃষ্ঠা) “পরমহংস ইচ্ছা করিলে লাখে বিবেকানন্দ তৈরী করিতে পারেন ।” (বিঃ অন্তঃসংস্করণ ১৩ পৃষ্ঠা) “শ্রীরামকৃষ্ণের মত এক উন্নত চরিত্র কোন কালে কোন মহাপুরুষের হয় নাই” (পত্রাবলী ৮মঃ পত্র)

৪৫ পৃষ্ঠা) । * ইত্যাদি । অবশ্য এগুলিতে বিস্ময়াত্রও অত্যাতি নাই !! এদিকে তো এই পর্য্যন্ত—পরন্ত পরমহংস দেবের জীবনের ঘটনাক্রমের ও খবর তিনি ঠিক ঠিক রাখিতেন কিনা সন্দেহ । ‘My Master বিষয়ক বক্তৃতায় পরমহংসদেবের স্ত্রীর যৌবন প্রাপ্তির পরে প্রথম সাক্ষাৎ করা সম্বন্ধে তিনি বলিয়াছেন,— * * The husband had entirely forgotten that he had a wife. In her far off home the girl had heard that her husband had become a religious enthusiast * * *. She resolved to learn the truth for herself, so she set out and walked to the place where her husband was. When at last she stood in her husband’s presence he at once admitted her right to his life; * * * The youngman fell at the feet of his wife and said : I have learnt to look upon every woman as Mother but I am at your service.” The maiden was a pure and noble soul, and was able to understand her husband’s aspirations and sympathise with them. She quickly told him that she had no wish to drag him down to a life of worldliness; but that all she desired was to remain with him, to serve him and to learn of him,” (pp. 21—22 Natesan’s collection of Speeches of Swami Vivekananda.) অথচ ৮ রামচন্দ্র দত্তকৃত জীবনবৃত্তান্তে বিষয়টি সম্পূর্ণ ভিন্নরূপে বর্ণিত হইয়াছে এবং তাহাই বাস্তবিক বলিয়া মনে হয় । তাঁহার স্ত্রী যখন বোড়পুর্বে উপনীত হন সেই সময় তাঁহার বস্ত্রাঙ্গর

* বৃন্দেব সম্বন্ধে তো স্বামীজি বলিয়াছেন—“মনুষ্যজাতির মধ্যে ইনি সর্বশ্রেষ্ঠ ব্যক্তি । (বিদ্যাসুন্দরঃ) ।

গমন করিবার ইচ্ছা হইয়াছিল । * * * তদ্ব্যমতে নাকি বোড়শী পূজার বিধি আছে, তিনি তাঁহার জ্ঞাতে সেই কার্য্য সমাধা করিয়াছিলেন । * * * তারপর, কিরূপে তিনি ঐ পূজা সম্পাদন করিলেন, সেই সকল এই অধ্যায়ে (১৩শ অধ্যায়ে) বর্ণিত হইয়াছে । পরিশেষে আছে, “পরমহংস দেবের জীবনের ভাব বিশেষ পরিবর্তন হয় নাই । তিনি বোড়শবর্ষে পতিত হইলে কি হইবে, তাঁহার তখন পর্য্যন্ত কুমারী ভাব ছিল । পতি কাহাকে বলে, তাহা তাঁহার সে পর্য্যন্ত জ্ঞান হয় নাই, তন্নিমিত্ত এক্ষেত্রে তিনি ভালমন্দ কিছুই উপলব্ধি করিতে পারেন নাই ।”

আবার দেখুন, যখন প্রকৃতিভাবাবলম্বনে তিনি কিয়দিন জীবেশ ধারণ করিয়াছিলেন—তদ্বিষয়ে ঐ বক্তৃতায় বিবেকানন্দ বলিতেছেন,—“He began to think that he was a woman; he dressed like a woman * * * and lived among the women of his own family, * * *” (p. 23. Natesan's collection of lectures). রামচন্দ্র দত্তকৃত জীবনবৃত্তান্তের দ্বাদশ ও ত্রয়োদশ অধ্যায়ে এ বিষয়ে বিস্তারিত বর্ণনা আছে—এবং তিনি যে জানবাজারে মধুর বাবুর বাড়ীর অন্তঃপুরে তখন অবস্থান করিতেন, সে কথা স্পষ্ট রহিয়াছে । পরের অন্তঃপুরে জীবেশে থাকাকাটা ব্রীড়াজনক মনে করিয়াই কি আত্মোজ্জ্বল পরমহংসদেবকে স্বীয় পরিবারস্থ মেয়েদের সঙ্গে অবস্থান করাইয়াছেন ?

তারপর পরমহংসদেব, জীবনের উদ্দেশ্য কি, এ বিষয়ে স্পষ্ট শব্দমূলিককে উপদেশচ্ছলে বাহা বলিয়াছিলেন, “কথামৃত” হইতে তাহা উদ্ধৃত করা হইতেছে :—“শব্দ বলে, এই আশীর্বাদ করুন, বা টাকা আছে সেগুলি সব্বায়ে বায় ; হাদপাতাল ডিম্পেন্সারি করা, কুমা কছা এই সব ! আমি বলুম, এ সব কর্ম অনাসক্ত হয়ে কর্তে পারলে ভাল,

কিন্তু তা বড় কঠিন। আর যাই হোক, এটা ধেন মনে থাকে যে, তোমার অনবজ্ঞের উদ্দেশ্যে দৈবরীতি, হাসপাতাল ডিস্পেন্সারি করা নয়। * * * এই সব অনিত্য বস্তু, দৈবরীতি বস্তু আর সব অবস্তু, তাঁকে লাভ হলে আবার বোধহয় তিনিই কর্তা, আর আমরা অকর্তা। তবে কেন তাঁহাকে ছেড়ে নানা কাজ বাড়িয়ে মরি? তাঁকে লাভ হলে, তাঁর ইচ্ছায় অনেক হাসপাতাল, ডিস্পেন্সারি হ'তে পারে।" শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ কথামৃত—প্রথম ভাগ ১২৭ পৃষ্ঠা।) এইরূপ আরো দু-এক স্থানে তিনি বলিয়াছেন। স্বামীজি এ বিষয়ে বিপরীত পথেই চলিয়াছেন; স্বামীকৃষ্ণ মিশন * সংস্থাপনে এখন হাসপাতাল ডিস্পেন্সারিই সার ও মুখ্য সাধন বলিয়া প্রচারিত হইয়াছে। তাঁহার গুরুভ্রাতারা ইহা পরমহংস-দেবের মতের বিরোধী বলিয়াই মনে করিয়াছিলেন; কিন্তু বিবেকানন্দের সঙ্গে তর্কে আঁটিয়া উঠা তাঁহাদের কাম নয়। 'মিশন' স্থাপিত হইলেও এখন একদিন জনৈক গুরুভ্রাতা ব্যাপারটা ঠিক হইতেছে না বলিলেন, তখন স্বামীজি প্রথম সব্যঙ্গগালি দিয়া, তৎপর ক্রোধে গর্জন করিয়া বলিতে লাগিলেন,—

“তোমরা মনে করেছো, যে তোমরাই তাঁকে বুঝতে পেরেছ, আর আমি কিছুই পারি নি। তোমরা মনে কর জ্ঞানটা একটা নীরস শুষ্ক জিনিস। তার চর্চা ক'রতে গেলে প্রাণের কোমল ভাবটাকে একেবারে গলাটিপে মারুতে হয়। তোমরা যাকে ভক্তি বলছো সেটা যে দারুণ কাহাঙ্গরী, কেবল মানুষকে দুর্জল করে মার, তা বুঝো না। যাও,

* মিশন সৎক্ষে এই প্রবন্ধে আলোচনা করা হইল না—প্রয়োজন হইলে পৃষ্ঠাং করা যাইতে পারিবে। উদ্দেশ্য মহৎ সন্দেহ নাই এবং কাজও কিছু কিছু হইয়া থাকে। তবে মাতাপিতা প্রভৃতি অভিভাবকের ইচ্ছার বিরুদ্ধে নব্যবঙ্গগণ মঠে মিশনে আসিয়া চির-কৌমাৰ্য্য ব্রত অবলম্বন করে—ইহা এখনই সমর্থনযোগ্য হইতে পারে না।

স্বামীজী ব্যক্তি। (এক প্রসঙ্গ হইল)

কে তোমার রামকৃষ্ণকে চায়? কে তোমার ভক্তি মুক্তি চায়? দেখতে চায় তোমার শাস্ত্র কি বলছে? যদি আমি আমার দেশের লোককে ‘সমোকূপ’ থেকে তুলে মানুষ ক’বে গড়তে পারি, যদি তাদের ভেতর কার্যযোগের আলো জাগিয়ে তুলতে পারি, তাহলে হাতে হাতে সহস্র নরকে যেতে রাজী আছি। আমি রামকৃষ্ণ টামকৃষ্ণ কারুর কথা শুন্তে চাইনি। যে আমার মতলব অহুসারে কাজ করতে চায়, তারই কথা শুন্বো। আমি রামকৃষ্ণ কি কারুরই দাম নই—শুধু যে নিজের ভক্তি বা মুক্তি গ্রাস না ক’রে পরের সেবা করতে প্রস্তুত, তারই দাম।”

(বি: ১২০—২৪)

এই ঝড়ের পর কিঞ্চিৎ বর্ষণও হইয়াছিল; ঐরূপ বলিয়া গৃহ মধ্যে প্রবেশপূর্বক কিছু সময় পরে যখন স্বামীজি বাহিরে আসিলেন, তখন ঠাকুরের জন্ত যে তাঁর কত ভক্তিবেগ তাহা প্রকাশ করিয়া বলিলেন, “ওঃ এখনও আমার অনেক কাজ থাকি রহিয়াছে; আমি শ্রীরামকৃষ্ণদেবের দাসাম্বাদ, তিনি আমার ঘাড়ে যে কাজ চাপিয়ে গেছেন, যত দিন না সে কাজ শেষ হয়, ততদিন আমার বিশ্রাম নেই।” ইত্যাদি (বি: ১২৫ পৃ:)। এই ঘটনা হইতে বুঝা গেল যে, তিনি রামকৃষ্ণদেবের বা অভিমত, তাহার অমূল্য ছিলেন না। মানুষ রাগিলেই পেটের কথা বাহির হইয়া যায়—এক্ষেত্রেও বিবেকানন্দ মনের কথাই স্পষ্ট করিয়া বলিয়া কেলিয়াছিলেন—ফলন্ত: তিনি “সর্বত্র-স্বতন্ত্র”—কাহারো ‘দাস’ হইবার লোক ছিলেন না—“নন্ত কারো ভূতা নয়।” তবে দল না বাদিলে চলে না—তাই গুরু শ্রীতাদের সঙ্গে ‘আপোষ’ করিয়া চম্ভিয়াছেন—গুরুভ্রাতারও বুদ্ধিমানের স্তায় বুঝিয়াছিলেন যে ইহারই নাম-ভাকের সঙ্গে তাঁহাদের গুরুদেবের তথা সম্প্রদায়ের সম্মানগৌরব বিজড়িত। তাই বোধ হয়, এ বিষয়ে অত্যন্ত আর তাঁহাদের কেহ কোনও বাস্তবশক্তি করেন নাই!

কথার ও কাজে বৈপরীত্য হ'চক ছ'একটি বিষয় আমরা পূর্বেই প্রদর্শন করিয়াছি সম্প্রতি আরো দেখান যাইতেছে। লাহোরে লালা হংসরাজকে তিনি প্রসঙ্গতঃ বলিয়াছিলেন—“আর শাস্ত্রের গোঁড়ামী অপেক্ষা মাহুকের গোঁড়ামী (ব্যক্তিবিশেষকে অবতার বলিয়া তাঁর আশ্রয় লইলেই মুক্তি— এইরূপ প্রচার) দ্বারা আরও অধুতরূপে ও অতি নীচ সম্প্রদায়ের বিদ্রুতি হয়, ইহাও আমার বিলক্ষণ জ্ঞান আছে। আর আমার হস্তে সেই শক্তিও আছে। আমার গুরু শ্রীরামকৃষ্ণ পরমহংসকে ঈশ্বরাবতার রূপে প্রচার করিতে আমার অন্ত্যস্ত গুরু ভাইগণ সকলেই বহুপরিকর, একমাত্র আমি ঐ প্রচারের বিরোধী। কারণ আমার দৃঢ় বিশ্বাস মাতৃশব্দে তাতার নিজ বিশ্বাস ও ধারণানুযায়ী ধীরে ধীরে উন্নতি করিতে দিলে, যদিও অতি ধীরে ধীরে এই উন্নতি হয়, কিন্তু উহা পাকা হইয়া থাকে। বাহা হউক চা'র বৎসর অন্ততঃ এইরূপ উদার ভিত্তির উপর দণ্ডায়মান হইয়া প্রচার করিব। যদি উহাতে ফল না হয় (ফল হইবে বলিয়া যদিও আমার দৃঢ় বিশ্বাস) তবে আমিও গোঁড়ামী প্রচার করিব।”

(ভারতে বিবেকানন্দ—২য় সংস্করণ, ৩৭৩ পৃষ্ঠা)

এই কথা তিনি ১৮৯৭ অব্দের নভেম্বরে বলেন। এ দিকে ঐ কথার তিন মাস মাত্র পর (ফেব্রুয়ারি ১৮৯৮) [মতান্তরে ১৮৯৭ অব্দের ফেব্রুয়ারি মাসে অর্থাৎ ঐ কথার ৯।১০ মাস পূর্বেই] তিনি নবগোপাল ঘোষের বাড়ীতে রামকৃষ্ণের পোদিলেবের প্রতীমূর্তি প্রতিষ্ঠার যোগ দিয়াছিলেন এবং মন্তাদি বলিয়া যথানিয়মে পূজা করিয়াছিলেন। প্রণাম-মন্ত্রও রচিত হইয়াছিল—তাহা এই “হাপকার চ ধর্মত সর্বধর্মস্বরূপিণে। অবতার বরিষ্ঠার রামকৃষ্ণ তে নমঃ।” (বিঃ ৮০০—৮০৩ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)। ঠাকুরের জন্মদিনে রাত্রি বিজ সকলেই তাঁহার নাম লইয়া শুদ্ধ হইয়াছিল—এ কথা ইতঃপূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে। “গোঁড়ামী” আর কাকে বলে?

• অথচ ঢাকার তাঁহাকে একটি ছেলে কোনও ব্যক্তির একখানি ‘কটো’

যখন রামকৃষ্ণদেবের তিরোভাবের চারি বৎসর পরে তিনি
 বিতীরবার-ভারতলম্বে বহির্গত হন, তখন একদা একজন কৃতবিশ্ব
 বিঘোসোক্ষিতিকে রেল গাড়ীর কামরার পাইয়া মহাত্মাগণের অলৌকিক
 শক্তিসম্বন্ধে তাঁহার অসুসন্ধিৎসা দেখিয়া স্বামীজি তাঁহার সহিত কিঞ্চিৎ
 কৌতুকালাপের পরে উপদেশচ্ছলে বলিলেন—“* * * ধর্মের সঙ্গে
 অলৌকিক ব্যাপারের বা সিদ্ধির যে নিত্যসম্পর্ক আছে, এটা কেমন করে
 তোমার মাথায় সঁধুল? কিন্তু এটা দেখছ না ঐরূপ সিদ্ধির ব্যবহার
 ঘাহারা করে তাহার কত বড় কামনার দাস? অহঙ্কারের ঢেঁকি!
 যথার্থ ধর্ম মানে চরিত্র—সেইটাই হচ্ছে প্রকৃত শক্তি। চরিত্রবান পুরুষের
 রিপু দমন ও বাসনা ক্ষয় হয়েছে। আর বার সিদ্ধি সিদ্ধি করে যুরে
 বেড়াচ্ছে ও একটা অলৌকিক শক্তি চাচ্ছে, তারা জীবনসমস্তা সমা-
 ধানের পথে একটুও এগোর নি, খালি দৈহিক ও মানসিক শক্তির
 অপব্যবহার কচ্ছে ও স্বার্থপকে পড়ে হাবুডুবু খাচ্ছে। * * * বুধা
 শক্তি-ক্ষতির লোভে ছুটো না। ও সব আলোয়া।” (বিঃ ৩৪৭ পৃঃ)

কিন্তু যখন তিনি ঐ বারই বরাহনগর মঠ হইতে হিমালয় যাইবেন
 বলিয়া যাত্রা করেন, তখন গুরু জাহ্নসিংকে বলিয়াছিলেন, “এবার আর
 না মাত্র লোককে বদলে ফেলিতে পারার ক্ষমতা লাভ না করে ফিরুছি

দেখাইয়া ইনি ‘অবতার’ কি না পুনঃ পুনঃ জিজ্ঞাসা করত, স্বামীজি
 বলিয়াছিলেন—“বাবা, এখন থেকে একটু ভাল করে খেয়ো দেয়ো। তা হলে
 মাথাটা ধুলবে। পুষ্টিকর খাদ্যের অভাবে তোমার মাথার ঘিলু একেবারে
 শুকিয়ে গেছে।” আবার বলিলেন “গুরুকে শিষ্যের অবতার বলতে পারে বা
 যা ইচ্ছে ধারণা করতে পারে। কিন্তু তাই বলে দেশভুক্ত লোক অবতার চাই,
 এ কি বকম? ভগবানের অবতার যেখানে সেখানে বা যখন তখন হয় না।”
 ইত্যাদি) (বিঃ ১০২৬ পৃঃ)। এই অবতার গজাইবার ক্ষমতা যে তাঁহার
 সম্প্রদায়ের লোকেরাই প্রধানতঃ দায়ী—ইতঃপূর্বেই এ কথা বলা হইয়াছে।
 কলতঃ ‘অবতার’ শাস্ত্রের মত নিরাপদ আর কিছুই নহে—‘বা’ ‘জা’ বলিলে
 বা করিলে ‘সীকুরের দীলা’ মাত্র বলিলেই সমস্ত সঙ্গ হইয়া যায়।

না।" (বিঃ ২০৫ পৃঃ) এটা কি "অলৌকিক" কিছু নয়? এটা যে একটা "প্ৰতীক" ও প্রাশংসার জিনিস, তা' তো পরমহংসদেবের "জন্মাবশেষবশিত-কোটাটি" গঙ্গাজলে ধুইয়া নির্ভরানন্দ স্বামীকে খাওয়াইয়া তাঁহাকে ১০৭ ডিগ্রী অঙ্গ হইতে মুক্ত করিয়া বলিয়াছিলেন, "ঋক্ ঠাকুরের শক্তি দেখ্। তিনি কি না করতে পারেন।" (বিঃ ১০৫৩ পৃঃ) এমন যে সর্বশক্তিমান ঠাকুর, তিনি যার শক্তিতে শক্তিমান ছিলেন, সে পদার্থটা তো ঠাকুরের মৃত্যুর পূর্বে তাঁহার শরীরেই সংক্রামিত হইয়াছিল। সে কথা তিনিই শিশু শরণ বাবুকে বলিয়াছিলেন—"স্বামীজি। ব'সে থাকবার যে আছে কি বাবা ঐ যে ঠাকুর যাকে 'কালী' 'কালী' বলে ডাকতেন, ঠাকুরের দেহ রাখবার দু'তিন দিন আগে সেইটে এই শরীরে ঢুকে গেছে; সেইটেই আমাদের এদিক ওদিক কাজ করিয়ে নিয়ে বেড়ায়"—ইত্যাদি, এই বলিয়া প্রথম খণ্ডে (বিঃ ১৪৮ পৃঃ) উল্লিখিত পরমহংস দেব কতৃক তাঁহার মধ্যে শক্তি সঞ্চারের ঘটনাটি বিবৃত করেন। (বিঃ ১০৩৪-৩৫ পৃঃ)

স্বয়ং 'কালী' যার দেহ মধ্যে বিরাজ করিতেছেন—তার আর কোনও সিদ্ধাই অর্জনের দরকার ছিল কি? সর্বশক্তিমান পরমহংস তো তাঁহাকে ইহাও বলিয়াছিলেন—"তোরা ভিতর দিয়েই আমার সিদ্ধাই কাজ করবে।" (বিঃ ১৪২ পৃষ্ঠা) পাঠকবর্গ এই সকল কথাই সঙ্গতি বিধান করুন। স্বামীজি কাম্পীয়ে (জুলাই ১৮৯৮) অমরনাথে গেলে নাকি "স্বয়ং অমরনাথ তাঁহাকে দর্শন দিয়া কৃতার্থ করিয়াছিলেন; এবং মৃত্যুঞ্জয় শিবের রূপায় তিনি ইচ্ছামৃত্যু বরণাভ করিয়াছিলেন।" (বিঃ ৮৮৭ পৃঃ) আর সেই সময়েই (মে ১৮৯৮) নৈনিতালে অর্জুনক বোলমান অষ্টভৈরবী নাকি "স্বামীজি দর্শনে ও তাঁহার আধ্যাত্মিক

* ছদ্মরোগ্য রোগে ভুগিয়া অকালে ৩৯ বৎসর বয়সে তিনি মৃত্যুমুখে পতিত হন—তিনি নিশ্চয়ই ইচ্ছামৃত্যু বরণাভ!

শক্তির পরিচয় পাইয়া বলিয়াছিলেন, “স্বামীজি, যদি ভবিষ্যতে কেহ কখনও আপনাকে অবতার বলিয়া দাবী করে, তাহা হইলে মনে রাখিবেন—আপনার এই মুসলমান বান্ধাটী তাহাদিগের সকলের অগ্রাধী হইবে।” (বিঃ ৮২৮-২৯ পৃঃ) কিন্তু বিবেকানন্দের কোম্পীর তেমন ভোর ছিল না * তাই তিনি অবতার হইলেন না—কিন্তু তাঁহার জন্মতিপিতে তাঁহার প্রতিমূর্তির সাক্ষাতে ঘটস্থাপনপূর্বক পূজার্চা হইয়াছে—এ সংবাদ আমরা শুনিতে পাইয়াছি।

কি উদ্দেশ্যে তিনি আমেরিকার গমন করেন, এ বিষয়ে হায়দ্রাবাদে “My mission to the west” শীর্ষক বক্তৃতায়, সর্বশেষে তিনি নিজ জীবনের উদ্দেশ্য ব্যক্ত করিয়া বলিলেন—“এই উদ্দেশ্য মাতৃভূমির লুপ্তগৌরব উদ্ধার ব্যতীত আর কিছুই নহে!” সভায় তিনি সুস্পষ্ট বাক্যে প্রকাশ করিলেন যে, এই সংকল্প সিদ্ধির জন্য তাঁহাকে ধর্ম-প্রচারকের বেশে দূরতম পাশ্চাত্য প্রদেশে যাইতে হইবে এবং বেদ-বেদান্তের অতুলনীয় মহিমা জগতের সমক্ষে প্রকাশ করিতে হইবে।” (বিঃ ৩৭৪-৩৭৫ পৃঃ) পরন্তু যাত্রাজে প্রত্যাবর্তন করিয়াই যেন উদ্দেশ্যের কিঞ্চিৎ ব্যত্যয় হইল—তিনি আমেরিকা যাত্রার নিমিত্ত অর্থ সংগ্রহের সময়ে বলিয়াছিলেন—“আমার যাত্রা যদি মার অভিপ্রেত হয়, তবে সাধারণ লোকদের নিকটই ভিক্ষা পাওয়া উচিত; কারণ আমি যে আমেরিকা যাইতেছি সে শুধু ভারতের দরিদ্র বা সাধারণ নরনারীর জন্য।” (বিঃ ৩৭৭ পৃঃ) বোধ হয় হায়দ্রাবাদে আমীর ওমরাহদের সভায় দরিদ্রের কথাটা স্বামীজির মনে উদ্ভিত হয় নাই। তবে তাঁর “প্রিয় ম—”র নিকটে লিখিত চিঠিতে কিন্তু আছে—“ * * * জীবনের

* এই কথাটা আমার স্বকপোলকল্পিত নহে—বিবেকানন্দের দেহপণ্ডি শনি ধর্মস্থানে উচ্চাচিলাধী—পরমহংসের শনি তুল বা উচ্চহ। “স্বতরাং তাঁহার (পরমহংসের) তুলনার (শনি) অল্প ফলপ্রদ এবং সেই জন্যই ইনি (বিবেকানন্দ) তাঁহার শিষ্য স্বীকার করিয়াছেন।” (বিঃ কোম্পী বিচার প্রবন্ধ।)

সারাংশটা আমেরিকার কাটিয়ে এলুম, নিজের বতটা শক্তি ছিল, সব খোয়ালুম—কেন ? না, ও দেশের লোককে উদার উন্নত কবুবার জন্য ও ওদের আধ্যাত্মিক মার্গে নিয়ে যাবার জন্য ” (বিঃ ৭৪৪ পৃঃ) । পরন্তু আমার বোধ হয় গুজরাটে পোরবন্দর রাজসভার পণ্ডিতেরা যাহা বলিয়াছিলেন, তাহাতেই বিবেকানন্দের পাশ্চাত্য দেশে যাইবার জন্য উৎসুকতা জন্মে । তাঁহারা বলিয়াছিলেন “সত্যই স্বামীজি, ভারত আপনার উপযুক্ত স্থান নহে । আপনি পাশ্চাত্য দেশে গমন করুন এবং সে দেশে আগুন আলিয়া আশুন—দেখিবেন এ দেশের লোক আপনার প্রত্যেক কথার উঠিতেছে, বসিতেছে ।” (বিঃ ২৭৮-৭৯ পৃঃ) একটা বড় কিছু হব—এই উৎসর্গিনী বাসনা—ইংরাজীতে যাকে ‘এম্বিশন’ (ambition) বলে—বিবেকানন্দের প্রকৃতিতে অতীব বলবতী ছিল । *

এইরূপ লোকের একটা প্রবল আশ্বাসের থাকে—সামান্য লোকের বিষয়ে এঁটাই দৃষ্ট বলিয়া আশ্রয় হয় । মহাকবি ভবভূতির প্রতিশ্রুতি করিয়া ‘ভারতী’ সম্পাদিকার নিকটে লিখিত পত্রে তিনি বলিয়াছেন—কিন্তু আশা এই—“সম্প্রসৃত্তেহস্তি মম কোহপি সমানধর্মী, কালোহরং নিরবধিবিপুলো চ পৃথ্বী ।” (পত্রাবলী নং ১৫ প্রথম ভাগ ৮২ পৃষ্ঠা) ।

তিনি ইউরোপ হইতে এক পত্রে শিশুদিগকে লিখিয়াছেন—“আমি ভারতের যেমন, সমুদয় জগতেরও তেমন । আমি স্পষ্ট দেখত পাচ্ছি

* তদীয় জীবনচরিতের অবতরনিকায় (৩ পৃষ্ঠায়) গ্রন্থকার লিখিয়াছেন—“প্রাচীন কালের জুলিয়াস সীজার, আলেকজান্ডার দি গ্রেট ও ইদানীন্তন কালের মহাবীর নেপোলিয়ন্ প্রভৃতি ২৪টি মহাশয় সম্পন্ন ব্যক্তি ব্যতীত তাঁহার দ্বায় সর্ববিষয়ে শক্তিশালী পুরুষ বোধ হয় ঐতিহাসিক যুগের মধ্যে দেখিতে পাওয়া যায় না ।” এই বাক্যে উৎকট অত্যুক্তি থাকিলেও কিছুটা বথার্থতা আছে—সীজার, আলেকজান্ডার ও নেপোলিয়ান ইহারা সকলেই হর্যাকাক্য ব্যক্তি ছিলেন—বড় লোক ছিলেন, কিন্তু পুণ্যলোক ছিলেন না ।

আমার পশ্চাতে এক মহাপ্রকৃতি দাঁড়িয়ে আমার চালাচ্ছেন । আমি কারও সাহায্য চাই না । * (বিঃ ৫২৪ পৃঃ)

শিলংএ নাকি স্বাদের পীড়ার কাতর হইয়া আপনা-আপনি বলিয়াছিলেন—“থাক মুতাই যদি হয়, তাতেই বা কি আসে যায় ? বা নিয়ে গেলুম দেড় হাজার বছরের ধোঁরাক ।” (১০২৩) [তিনি না ‘ইচ্ছামুতা’ বরপ্রাপ্ত—তবে এই ‘মুতাই যদি হয়’ ইত্যাদি কেন ?]

শিষ্যক বলিতেছেন,—চীন সাহস হইলে ভাবিবে—“আমি * * অমকের (অর্থাৎ স্বয়ং স্বামীজির) চেলা, * * এইরূপ খুব অভিমান রাখিবি .” (বিঃ ১০৫০-৫১)

মৃত্যুর দিনেও নাকি অক্ষুট স্বরে স্বামীজি বলিয়াছিলেন—“যদি আর একটা বিবেকানন্দ থাকতো, তবে বুঝ্তে পার্ত্ত বিবেকানন্দ কি করে গেল । কালে কিন্তু এমন শত শত বিবেকানন্দ জন্মাবে ।” (বিঃ ১০৮৭ পৃঃ) । এ সকলের উপর টীকা অনাবশ্যক ।

স্বামীজি আমেরিকার গিয়া তত্রতা স্ত্রীলোকদের হইতে বগন খুব প্রশংসা ও সহায়তা লাভ করিতে লাগিলেন, তখন তাহাদের সম্বন্ধে যে সব চিঠিপত্র লিখিয়াছিলেন, তাহাতে উহাদের অতিশয় স্তুতিপূর্ণ কথা বলিয়াছিলেন । যাত্রাজে শিষ্যগণের নিকটে ২১১১৯৩ তারিখের চিঠিতে আছে—‘আর ইহাদের রমণীগণ সকল স্থানের রমণীগণ অপেক্ষা উন্নত’ (পত্রাবলী ১ম ভাগ ৩১পৃষ্ঠ) । শ্রীযুক্ত তরিপদ মিত্রের নিকটে লিখিত ২৮ ১২১৯৩ তারিখের চিঠিতে আছে “ * * এদেশের স্ত্রীদের মত স্ত্রী কোথাও দেখি নাই । * * * এ দেশের ভূমার যেমন ধল,

* বিবেকানন্দ মহাসভার বক্তৃতা দিয়া নামজাদা হইবার পূর্বে যাত্রাজী শিষ্যদের নিকটে লিখিত পত্রে তো সাহায্য প্রেরণের জন্য আন্তর্নাদ করিয়াছিলেন ! (পত্রাবলী—প্রথম ভাগ ১৫-২৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।) তখন এই ‘মহাপ্রকৃতি’ কোথায় ছিলেন ?

তেমনি হাজার হাজার মেয়ে দেখেছি। আর এরা কেমন স্বাধীন।
 * * * * * আর এদেশের মেয়েরা কি পবিত্র। ২৫।৩০ বৎসরের কমে
 কাকুর বিবাহ হয় না। আর আকাশের পক্ষীর জায় স্বাধীন। আর
 আমরা কি করি? আমার মেয়ের ১১ বৎসরে বে না হ'লে খারাপ হ'য়ে
 যাবে। আমরা কি মাহুষ? * * * * * ছেলেদের যেমন ৩০ বৎসর
 পর্যন্ত ব্রহ্মচর্য্য করে বিজ্ঞাশিক্ষা হবে, তেমনি মেয়েদেরও করিতে হইবে।
 কিন্তু আমরা কি করুচি? তোমাদের মেয়েদের উন্নত করিতে পার?
 তবে আশা আছে। নতুবা পশুজন্ম ঘুচিবে না।" (পত্রাবলী ১ম ভাগ
 ৩৬ ও ৩৭ পৃষ্ঠা) খেতড়ির রাজাকে ১৮২৪ অব্দে যে পত্র দেন, তাহাতে
 ছিল—“আমি আমেরিকার পারিবারিক জীবন সম্বন্ধে অনেক বাজে গল্প
 শুনিয়াছি—শুনিয়াছি নাকি সেখানে নারীগণের নারীর মত চাল-চলন
 নহে—তাহারা নাকি স্বাধীনতা-তাগুবে উন্মত্ত হইয়া পারিবারিক জীবনের
 সকল সূত্র, শাস্তি পদদলিত করিয়া চূর্ণ বিচূর্ণ করিয়া ফেলে, এবং আরও
 ঐ প্রকারের নানা আজগুবি কথা শুনিয়াছি। কিন্তু এক্ষণে একবৎসর
 কাল আমেরিকার পরিবার ও আমেরিকার নারীগণের সম্বন্ধে অভিজ্ঞতা
 লাভ করিয়া দেখিতেছি, ঐ প্রকারের মতামত কি ভয়ঙ্কর অমূলক ও
 ভ্রান্ত। আমেরিকাবাসিনী রমণীগণ! তোমাদের ঋণ আমি শতজন্মেও
 শোধ করিতে পারিব না। তোমাদের প্রতি আমার কৃতজ্ঞতা আমি
 ভাষার প্রকাশ করিয়া উঠিতে পারি না।" তারপর ভিক্রপে তিনি
 অসহায় অবস্থার ঐ সকল রমণীদের নানাপ্রকারের সাহায্য লাভ করেন,
 তাহা বর্ণনা করিয়াছেন—গরে বলিয়াছেন—“কত শত ভ্রম্মর পারিবারিক
 জীবন আমি দৃষ্টিগোচর করিয়াছি—কত শত জননী দেখিয়াছি, বাহাদের
 নির্মল চরিত্রের—বাহাদের নিঃস্বার্থ অপতামেহের বর্ণনা করিবার ভাষা
 নাই—কত শত কষ্ট ও কুশাগ্রী দেখিয়াছি বাহারা ডানানো দেবীর
 লগাটস্থ ভূবারকপিকার জায় নির্মল—আবার বিলক্ষণ শিকিতা এবং

সর্ববিধ মানসিক ও আধ্যাত্মিক উন্নতিসম্পন্ন ।* তবে তিনি ভাষণে মন্দ ভাগও যে দেখেন নাই—তা নয়—কিন্তু তাহার উল্লেখ কি সংঘত ভাবে ও সাবধানে করিয়াছেন—“তবে কি আমেরিকার মাতীগণ সকলেই দেবীস্বরূপা ? তাহা নহে, ভাল মন্দ সকল স্থানেই আছে । কিন্তু যাহা-দিগকে আমরা অসৎ নামে অভিহিত করি, জাতির সেই অশুভাংশ অসার অংশ দর্শনে সমগ্র জাতির ধারণা করিলে চলিবে না, কারণ উদ্বাস ও আগাছার মত পশ্চাতে পড়িয়াই থাকে ; যাহা সৎ, উদার ও পবিত্র, তাহাধারাই জাতীয় জীবনের নির্মল ও সতেজ প্রবাহ নিরূপিত হইয়া থাকে ।” (বিঃ ৭৫১-৫৩ পৃঃ) খুব উদার কথা সন্দেহ নাই । কিন্তু ছই বৎসর পরে আমেরিকা হইতে ইউরোপে আসিয়াই যেন “বদলিয়ে গেল মতটা ।” ১৮৯৬ অব্দে বিলাতে বক্তৃতায় তিনি বলিয়াছিলেন—

“The Hindus to produce a little chastity in the race, have degraded all their children by child marriage, which in the long run has degraded the race. † At the same time I cannot deny that this child marriage makes the race more chaste. What would you have ?

ঐ কথাগুলি সমস্তই জানা আবশ্যক বলিয়া একটু বিস্তৃত ‘টকাটেশন’ করা হইল । বিবেকানন্দের জীবনী লেখক এই সকল কথা উল্লেখ করেন নাই—করিলে ডাঃ ব্যারোজ বিবেকানন্দের বিরুদ্ধে যে সকল অভিযোগ করিয়াছিলেন, তাহা যে অন্ততঃ আংশিক সত্য, এটা স্বীকার করিতে বাধ্য হইতেন ।

† এটা কি ঠিক ? তিনি তো “My Master” বিষয়ক বক্তৃতায় বলিয়াছেন—This boy (রামকৃষ্ণ) had been married at the age of about eighteen to a little girl of five. Of course such a marriage is but a betrothal. The real marriage takes place when the wife grows older when it is customary for the husband to go and bring his wife to his own house (Natesan’s Collections p 21).

If you want the nation to be more chaste, you degrade men and women physically by this awful child marriage. On the other hand, are you safe on your side? No, because chastity is the life of a nation. Do you not find in the history that the first death sign of a nation has come through unchastity? When that has entered, the end of the nation is in sight. Where shall we get a solution of these miseries then? If parents select husbands and wives for their own children, then this evil of love is prevented. The daughters of India are more practical than sentimental. Very little of poetry remains in their lives. Again, if people select their own husbands and wives that does not bring much happiness. The Indian woman is very happy, there is scarcely a case of quarrelling between husband and wife. On the other hand, in the United States, where the greatest liberty obtains, scarcely is there a happy home. There may be some, but the number of unhappy homes and marriages is so large that it passes all description. Scarcely could I go to a meeting or society but I found three quarters of the women present had turned out their husbands and children. It is so here there and everywhere." Natesan's Collections, "Maya and Illusion"—pp 203—204).

এই গেল আবেগিকার নারীবিব্রক কথা । এবানে এইটুকু

উল্লেখ করা আবশ্যিক মনে করিতেছি যে, যিনি সভাপতিত্বপে তদানীং অপরিচিত বিবেকানন্দকে চিকাগো ধর্মমহাসভায় বক্তৃতার জন্য উৎসাহিত করিয়াছিলেন, সেই ডাঃ ব্যারোক ভারতবর্ষে পরিভ্রমণ করিয়া স্বদেশে গিয়া বিবেকানন্দ সঙ্ঘকে কতকগুলি অভিযোগ করেন— তন্মধ্যে আমেরিকার নারীগণের অবস্থা নিন্দাও একটা বিষয়। এই অভিযোগের উত্তরে স্বামীজি আমেরিকার জনৈক বক্তাকে যে পত্র লিখিয়াছিলেন, তাহাতে বলিয়াছেন—“একটা বক্তৃতায় আমি মিস্রদের (অর্থাৎ মিশনারিদের) সঙ্ঘকে ও তাদের উৎপত্তি নিয়ে দু’একটা কথা বলেছিলাম—অবশ্য ইংরেজ ধর্মযাজকদের বাদ দিয়ে—আর সেই সঙ্গে আমেরিকার চার্চওয়ালা স্ত্রীলোকদের ও তাদের কুংসা উদ্ভাবনের শক্তিসঙ্ঘকে একটু উল্লেখ করেছিলাম। এটাকে নিয়ে মিস্ররা খুব লাফালাফি করে বলে বেড়াচ্ছে, আমি নাকি সমস্ত আমেরিকার নারীজাতির নিন্দা করেছি—মতলব আর কিছুই নয়—ওদেশে আমি যে একটা করে এসেছি, সেটা পণ্ড করা। ইত্যাদি (বিঃ ৭৪৩ পৃঃ)।” এ সকলের সঙ্গতিবিধান পাঠকগণ নিজেসাই করিবেন। আশ্রিতে দেখিতেছি কেবল ‘মারা ও ইলিউশন’ !!

ভারতের নারীগণের সঙ্ঘকেও বিবেকানন্দের দু’রোপা কথা উপরে উদ্ধৃত হইয়াছে। সাধারণ জনগণ সঙ্ঘকেও তদীয় মতামত উল্লেখযোগ্য মনে করিতেছি।

আমেরিকার পথ হইতেই চীন ও জাপান দর্শনাতে মাজাজী বক্তৃতাগণের নিকটে লিখিত চিঠিতে আছে—“শত শত যুগের অবিচ্ছেদ্য সামাজিক অত্যাচারে তোমাদের সব মহৎব্যবস্থা একেবারে নষ্ট হয়ে গেছে,

• বিবেকানন্দচরিত-লেখক মহাশয়ও বলিয়াছেন “কিন্তু প্রকৃত পক্ষে স্বামীজীর কোন লেখার বা বক্তৃতায় আমেরিকান রমণীগণের বিরুদ্ধে একটা কথাও দেখিতে পাওয়া যায় না।” ইত্যাদি (বিঃ ৫৮১ পৃঃ)।

তোমরা কি বল দেখি ?” আবার আছে “এসো মানুষ হও । নিজেদের সর্বাঙ্গ গঠন থেকে বেরিয়ে এসে বাইরে গিয়ে দেখ সব জাতি কেমন উন্নতিপথে চলেছে ” তারপর জিজ্ঞাসা করিতেছেন—“মাদ্রাজ এমন কতকগুলি নিঃস্বার্থ যুবক দিতে প্রস্তুত—যারা দরিদ্রের প্রতি সহানুভূতি সম্পন্ন হবে তাহাদের ক্ষুধার্ত্ত মুখে অন্ন প্রদান করবে, সর্বসাধারণের মধ্যে শিক্ষা বিস্তার করবে আর তোমাদের পূর্বপুরুষদের অত্যাচারে যারা পশুপদবীতে উপনীত হইয়াছে তাদের মানুষ করবার জন্যে আমরণ চেষ্টা করবে ?” (পত্রাবলী ১ম ভাগ ১৩ ১৪ পৃষ্ঠা) তারপর ভারতে আসিয়া একদিন এক শিশুকে বলিয়াছিলেন—“সংগ্রামশীলতাই জীবনের চিহ্ন, যে জাতির চেষ্টা নেই, আত্মরক্ষার ক্ষমতা নেই, সে জাতটা মরেছে—যেমন আমাদের জাত ।” (বিঃ ৬৯৮ পৃঃ) এখন পাশ্চাত্য সমাজের দোষসাধারণের বিরূপ অবস্থা বর্ণিত হইয়াছে, দেখা যাউক । মাদ্রাজী শিশুগণের নিকটে ২১১১২৩ তারিখে চিকাগো হইতে লিখিত পত্রে আছে “এখানকার একজন রেলের কুলি তোমাদের অনেক যুবক এবং অধিকাংশ রাজা রাণড়া হইতে অধিক শিক্ষিত । আমরাও কেননা উহাদের মত শিক্ষিত হইব ? অবশ্য হইব ।” আমরা দরিদ্র বলিয়া যদি ওজুহাত দেই—এই মনে করিয়া তিনি লিখিয়াছেন “মনে করিওনা আমরা দরিদ্র * ; অর্থ জগতে শক্তি নহে, সাধুতাই, পবিত্রতাই শক্তি । আসিয়া দেখ, সমগ্র জগতে ইহাই প্রকৃত শক্তি কিনা ।” (পত্রাবলী প্রথমভাগ ৩৪ পৃষ্ঠা) এই পাশ্চাত্য “হুশিক্ষিত”

✽ অর্থাৎ আমেরিকার পথ হইতে প্রাচুর্যবিত্ত পত্রের একস্থানে আছে * চীন ও ভারতবাসী যে সভ্যতাসোপানে একপদও অগ্রসর হইতে পরিচ্ছেদে না, দরিদ্রের অতি দারিদ্র্যই তাহার এক প্রধান কারণ । সাধারণ হিন্দু বা চীনবঙ্গীর পক্ষে তাঁহার প্রাত্যহিক অভাবই তাহার সময়ের এতদূর ব্যাপৃত করিয়া রাখে যে, তাহাকে আর কিছু ভাবিবার অবসর দেয় না । (পত্রাবলী ১ম ভাগ ৮ পৃষ্ঠা) ।

রামকৃষ্ণ বিবেকানন্দ প্রসঙ্গ ।

প্রথম পন্নিষেদ :

রামকৃষ্ণ পরমহংস ও

পণ্ডিত শ্রীযুক্ত শশধর তর্কচূড়ামণি ।

গতবারে (১৩২৬ সালে) যখন পণ্ডিতপ্রবর শ্রীযুক্ত শশধর তর্কচূড়ামণি গোহাটিতে আগমন করিয়াছিলেন, তখন একদা কথাপ্রসঙ্গে ৮রামকৃষ্ণ পরমহংসদেব সম্বন্ধে আলোচনা হয় । তাঁহার সহিত যে পরমহংসদেবের সাক্ষাৎভাবে আলাপ-পরিচয় ছিল, ঐ কথা অনেক গ্রন্থেই পাঠ করিয়াছিলাম ; তাই কোতুহলী হইয়াই ঐ আলোচনার প্রবৃত্ত হই—বিশেষতঃ পরমহংস তাঁহার ‘চাপরাশ’ আছে কিনা জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন এবং তিনিও যখন ৮রামকৃষ্ণ গলনালীর পীড়ার কষ্ট পাইতেছিলেন—তখন পীড়ায়ুক্ত স্থানে মন একাগ্র করিলেই পীড়া সারিয়া যাইবে, একথা তাঁহাকে বলিয়াছিলেন ; এই দুই বিষয় বিস্তারিত আনিতে চাহিয়াছিলাম । তিনি ঐ সময় বাহা বলিয়াছিলেন, তাহা পরমহংস দেবের ভক্তগণের লিখিত বিবরণ হইতে বিশেষভাবে বিস্তারিত ; এবং তাঁহার সম্বন্ধে চূড়ামণি মহাশয় সামান্ততঃ বাহা বলিয়াছিলেন, তাহাও পরমহংসের ভক্তগণের প্রচারিত গ্রন্থাদি পাঠে তৎসম্বন্ধে যেরূপ অবগত হওয়া যায়—তাহা হইতে অনেক পৃথক্ রকমের ঘোষ হইয়াছিল ।

৮রামকৃষ্ণ পরমহংসদেবকে আত্ম আন্তরিক প্রণাম করি—এবং একজন উচ্চরত্নের সাদৃশ্য বসিয়াই তাঁহাকে সম্মান করিবার বাসনা । তাঁহার কল্যাণের চিন্তা করি—এবং চরিত্র-চর্চা ইত্যাদি হৃদয়ঙ্গম করিবার চেষ্টা ।

পরমহংস-দেবসম্বন্ধে অনেক প্রবন্ধাদি পাঠ করিয়া আমি তাঁহার প্রতিক্রিয়া ভাব পোষণ করি—এমন কি হিন্দু সাধনশাস্ত্রে ও দেবদেবী-বাদের বিশ্বাস আদৌ ছিল না, এমন অনেক লোককে আমি পরমহংস দেবের উক্তি ও জীবন-চরিত পাঠ করিতে বলিয়াছি, কেহ কেহ তদ্বার কলণ পাইয়াছেন। এ অবস্থায় তাঁহাকে থর্ক করিবার অত্র বর্তমান আলোচনার প্রবৃত্ত হই নাই—বরং তিনি প্রকৃত যাহা ছিলেন, তাহ সাধারণো প্রচারিত হউক—এই অভিপ্রায়ই এই প্রবর্তনার কারণ।

পণ্ডিত মহাশয়ের কথাগুলি যথাযথ লিখিয়া রাখিতে পারি নাই—তাই সেদিন তাঁহাকে অরূপে করিয়া লিখিয়াছিলাম যে, আমার নিকট তিনি যাহা বলিয়াছিলেন, তাহা যেন অল্পগ্রহপূর্বক লিপিবদ্ধ করিয় প্রেরণ করেন। তদন্তরে তর্কচূড়ামণি মহাশয় যে পত্রখানি লিখিয়াছেন তাহা সাধারণের অবগতার্থে প্রকাশিত করা গেল।

পরন্তু আগে পূর্বপক্ষ সমাক্ষ না বলিলে উত্তরপক্ষ ঠিক বোঝা যাইবে না। তাই রামকৃষ্ণদেবের ও পণ্ডিত তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের মধ্যে ‘চাপরাশ’ ও মনঃসংযোগ দ্বারা রোগশান্তিবিষয়ে যে কথাবাক্তা হই তাহা, ডাক্তার রামচন্দ্র দত্ত যেরূপ বর্ণনা করিয়া গিয়াছেন, সেইরূপই এ স্থলে উদ্ধৃত করা হইতেছে।

“চাপরাশ” সম্বন্ধে কথা ।

“একদা এই রঙ্গমন্দিরের সম্মুখস্থিত ভক্তিবাল্লভ ঈশানচন্দ্র মুখোপাধ্যায় মহাশয়ের বাটীতে রামকৃষ্ণদেবের আগমন হইয়াছিল। এই স্থানে পণ্ডিতপ্রবর শশধর তর্কচূড়ামণির নাম শ্রবণ করিয়া তাঁহাকে দর্শন করিবার নিমিত্ত তিনি গমন করেন। আমরা সকলেই পশ্চাৎগমন করিয়াছিলাম। আমাদের সহিত নরেন্দ্রও ছিলেন। চূড়ামণি মহাশয়ের নিকটে উপস্থিত হইয়া রামকৃষ্ণদেব বলিয়াছিলেন যে “হ্যাঁগা তুমি যে ধর্ম প্রচার করিতেছ, তোমার চাপরাশ আছে—” চূড়ামণি মহাশয় কোন উত্তরপ্রদান করিয়ে

পারিলেন না এবং আমরা সকলে হাঁ করিয়া রহিলাম । ঠাকুর পুনরায় কহিলেন, “দেখ যখন রাত্তর অনেক লোক গোলমাল করে, তখন পাহারাওয়ালা আসিবামাত্র সকলে সরিয়া পড়ে । লোকের হিসাবে পাহারাওয়ালা স্বতন্ত্র কোন প্রকার জীব নহে । তবে লোকে কেন সরিয়া যায় ? কেন তাহাকে ভয় করে ? কেন তাহার কথা শুনে ? পাহারাওয়ালা সামান্য লোক, তাহার বেতন ৩ টাকা, তাহাকে কেহ ভয় করে না । কিন্তু তাহার যে চাপরাশ আছে, তাহা দেখিয়া লোকে ভীত হইয়া থাকে, যেহেতু চাপরাশ মহাশক্তির পরিচায়ক । সেইরূপ ভগবানের আদেশ এবং ইচ্ছা না হইলে তাহার শক্তি কাহার ভিতর না প্রবিষ্ট হইলে, যে যত পণ্ডিত হউক, যে যত বুদ্ধদর্শী হউক, যে যত শাস্ত্রজ্ঞ হউক, যে যত সুবক্তা হউক, কেহ কখন লোকের মন হরণ করিতে পারে না ।” ইত্যাদি * রামচন্দ্র দত্তের বক্তৃতাবলী—৪৮৪ পৃষ্ঠা ।

মানসিক একাগ্রতা দ্বারা রোগপ্রশমনের কথা ।

“শশধর তর্কচূড়ামণি পরমহংসদেবকে কতবার অনুরোধ করিয়াছিলেন যে, সমাধির সময় ক্ষতস্থানে কিঞ্চিৎ লক্ষ্য করিলে তৎক্ষণাৎ উহা আরোগ্য হইয়া যাইবে । পরমহংসদেব সে কথা অগ্রাহ্য করিয়া বলিয়াছিলেন, “সমাধি করিয়া রোগ আরোগ্য করিতে হইবে ? এ অতি রহস্যের কথা ।” † পরমহংসদেবের জীবনবৃত্তান্ত (তৃতীয় সংস্করণ) ১৪৫ পৃষ্ঠা ।

* এ বিষয়টি শ্রীম—কথিত শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণকথাসূত্র ১ম ভাগ একাদশ খণ্ডে (দ্বিতীয় অধ্যায়ে বিশেষতঃ) বর্ণিত আছে ; তাহাতে একটু পার্থক্য পরিলক্ষিত হয়—শ্রীম—মহাশয় বেশ একটু মোলায়েম করিয়া লিখিয়াছেন । কিন্তু দুই জন “সাক্ষ্যং ব্রহ্ম”র বর্ণনার এইরূপ পার্থক্য হওয়াটা একটু আশ্চর্যজনক নহে কি ?

† এ কথাটাও প্রমত্তের আর এক রকমে আছে :—ঠাকুরের তখন অস্থখ—কান্দীপুরের বাগানে—বাদ্যবাড়ি । শ্রীযুত শশধর তর্কচূড়ামণি, সঙ্গে কয়েকজন,

এখন শ্রীযুত তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের পত্রখানি অবিকল উদ্ধৃত করিতেছি।

৮সদাশিবঃ শরণঃ।

বহরমপুর

২৭/১২ ২৫ •

পরম ব্রহ্মস্পন্দেয়ু—সাহুনের সমাবেদনমিদং—

মহাশয়! † অনেকদিন হয় আপনার পত্রখানি পাইয়াছি, উত্তরে অনেক কথা লিখিতে হইবে, তাদৃশ অবকাশের প্রতীক্ষায় এতদিন বিলম্ব হইয়াছে।

রামকৃষ্ণ মহাশয়ের (পরমহংসের) সম্বন্ধে আমি যতটা বিদিত আছি, তৎসমস্তই সংক্ষেপে জানাইতেছি। এতদ্বারাই আপনার জিজ্ঞাসিত সকল বিষয়ের উত্তর হইবে।

রামকৃষ্ণ ‘পরমহংস’ উপাধি কাহার নিকট পাইরাছিলেন, তাহা

অনুধের কথা শুনিয়া লেখতে আসিলেন। পণ্ডিতজী কথায় কথায় ঠাকুরকে বলিলেন, “মহাশয় শাজ্জে পড়েছি, আপনাদের লায় পুরুষ ইচ্ছামাত্রেই শারীরিক রোগ আরাম করিয়া ফেলিতে পারেন। আরাম হোক মনে ক’রে মন একাগ্র ক’রে একবার অস্থস্থ স্থানে কিছুক্ষণ বাথিলেই সব সেরে যায়। আপনার একবার ঐরূপ করিলে হয় না?”

ঠাকুর বলিলেন—“তুমি পণ্ডিত হ’য়ে এ কথা কি করে বল্লো গো? যে মন সক্তিদানন্দে দিয়েছি, তাকে সেখান থেকে তুলে এ ভাঙ্গা হাড়মাংসের খাঁচাটার উপর দিতে কি আর প্রবৃত্তি হয়?” পণ্ডিতজী নিরুত্তর হইলেন। ইত্যাদি স্বামী সারদানন্দপ্রণীত শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণলীলাপ্রসঙ্গ—গুরুভাব—পূর্বার্ধ ৭৪ পৃষ্ঠা।

* অর্থাৎ ২৫শে পৌষ ১৩২৭। পূর্বের সনের অঙ্ক লেখাটাই সনাতনরীতি; পাশ্চাত্যের সঙ্গে এখানেও আমাদের প্রভেদ। (লেখক)

† তর্কচূড়ামণি মহাশয় পণ্ডিত—এবং “বিভাবিনয়সম্পাদে ব্রাহ্মণে গবি হস্তিনি। তনি চৈব যথাকৈ চ পণ্ডিতাঃ সমদর্শিনঃ॥”—তাই এই “কৃষকেও তদৃশ সন্মান করিয়াছেন।

আমি জানি না । খুব সম্ভব ইহা সাধারণ লোকের নিকটই পাইয়া-
ছিলেন । আজকাল সাধারণ লোকেরাই গৃহি, মহর্ষি, অমুকানন্দ, অমুক
স্বামী, অমুক পরমহংস ইত্যাদি উপাধি দিয়া থাকে । ইহার দৃষ্টান্ত
কলিকাতা অঞ্চলে যথেষ্ট আছে । রামকৃষ্ণের পরমহংস নামও বোধ হয়
সেই ভাবেই হটরাছিল । আর যদি তাঁহার গুরুই ঐ উপাধি দিয়া
থাকেন, তবে তাহাও প্রাপ্তিমূলকই বুলিতে হইবে, কারণ শাস্ত্রমতে বেঙ্গল
অবস্থা হইলে পরমহংস বলা যায়, সে লক্ষণ তাঁহাতে আমি দেখিতে পাই
নাই । এ কারণে তাঁহার প্রতি ঐ উপাধিটি ব্যবহার করিতে আমি
সাহস পাই না, তবে তাঁহাকে আমি মহাশয় লোক বলিয়া বুঝিয়াছিলাম,
এই জন্য আমি তাহাই বলিয়া থাকি । আর আশ্রমের ভাবে ধরিলে
তাঁহাকে কোনও সংক্রাই অকুণ্ঠিতভাবে দেওয়া যায় না । তাঁহার
পরমহংসের লক্ষণ যেমন ছিল না, তেমন তাঁহার পূর্ববর্তি ব্রহ্মচার্য্যাদি
আশ্রম-ব্রহ্মেরও শাস্ত্রতঃ লক্ষণ দৃষ্ট হয় নাই—দণ্ডীও ছিলেন না, তবে
ভগবান্ শঙ্করাচার্য্যের ব্যবস্থামতে তাঁহাকে ‘অবধূত আশ্রমী’ বলিলে
নিতান্ত অসঙ্গত হয় না । অতএব আমার বিবেচনার তাঁহাকে ‘রামকৃষ্ণ
অবধূত’ বলাই উচিত ।

রামকৃষ্ণের সহিত আমার অনেকদিনই দেখা সাক্ষাৎ হইয়াছে ।
প্রথম তিনিই আমার কলিকাতার বাসায় গিয়াছিলেন । তৎপরে আমিও
তাঁহার নিকট গিয়াছিলাম, শেষে তিনিও মধ্যে মধ্যে আসিতেন, আমিও
মধ্যে মধ্যে তাঁহার নিকট বাহিতার । “ধর্ম্মশাস্ত্রের ব্যাখ্যা করিতে
তোমার কোন চাপরাশ আছে কি না” আমাকে এতটুকু জিজ্ঞাসা
করিবার অধিকার আমি তাঁহাকে দেই নাই । সুতরাং ঐ ভাবে
আমাকে ঐ কথা জিজ্ঞাসা করিতে পারেন না এবং তিনি করেনও নাই ।
তিনি যে লেশপড়া কিছু জানিতেন না এবং শাস্ত্রও পড়েন নাই, এ
বিষয়ে তিনি বেশ ধারণা রাখিতেন এবং আমি যে ভবন ২৫৩০ বঙ্গের

পর্যন্ত বখাশক্তি শাস্ত্রের অহুসীলন করিয়াছি, তাহাও তিনি জানিতেন । আমাকে তিনি নিতান্ত অপাত্র বা তাহার অশুচরগণের একতম বলিয়াও মনে করিতেন না ; কাষেই আমাকে ঐরূপ প্রেমা করা তাঁহার পক্ষে সম্ভবপর নহে ।

আমি কোন ধর্মতত্ত্ব শিক্ষা বা উপদেশ লওয়ার নিমিত্ত তাঁহার নিকট যাই নাই ; কারণ তিনি কোন প্রকার শাস্ত্রই জানিতেন না । সূত্রাং আধ্যাত্মবিষয়, দৈবরতবিসয়, বা ব্রহ্মতত্ত্ববিষয় বা তৎপ্রাপ্তি-সাধনাদি বিষয়ে কোন কিছুই তাঁহার বিদিত ছিল না । তাঁহার যাহা বিদিত ছিল, তাহা সাধারণ জ্ঞানের বিষয় । শাস্ত্রবিষয়ে বাহ্যরা একেবারেই অজ্ঞ, তাহাদের পক্ষেই তাহা উপযোগী হইতে পারে ও হইত ; ‘রামকৃষ্ণকথাযুত’ দেখিলেই তাহা বুঝিতে পারিবেন । তবে তিনি শাস্ত্রাদি না জানিলেও কেবল গুরুর উপদেশ অহুসারে নিজের অনুষ্ঠান করিয়া অনেকটা উন্নতি লাভ করিয়াছিলেন এবং সাংসারিক বন্ধনও কতকটা কাটাইয়া উঠিয়াছিলেন ; ইহা আমি বিবীচনা করি এবং ভক্তিরাশ্যেও তিনি অনেকটা অগ্রসর হইয়াছিলেন, ইহা আমি স্বীকার করি ; কিন্তু সে অনুষ্ঠান বা ততটুকু ভক্তিশিক্ষা অনেকের আকর্ষক বা উপযোগী হইলেও সকলের নহে ।

তাঁহার ভক্তিমাধা গান শুনিতে বড় ভাল লাগিত, ভক্তির ভাব দেখিতেও আনন্দ হইত । ভাব্যভীত তিনি কতটা উন্নত হইতে পারিয়াছিলেন, তাহা বুঝিবার অল্প কুতূহল ছিল । আর তিনি অকপট সাধু প্রকৃতির লোক বলিয়া খ্যাত ছিল ।

এই সকল কারণে তাঁহার নিকট মধ্যে মধ্যে যাইতাম । আর তিনি সাধারণ লোকের নিকট হাসিতে হাসিতে যে সকল টোকা কথা বলিতেন, তাহাও বেশ মিষ্ট লাগিত । কিন্তু আমার নিকট তিনি কি কারণে সদয় সদয় আনিতেন, তাহা ঠিক বলিতে পারিলাম না । তবে

শাবের ২।৪টি কথা জিজ্ঞাসা করিতেন, ইহা শ্রবণ আছে। আর আমাকে তিনি বিশেষ একটু মমতার নৃষ্টিতে দেখিতেন এইরূপ আমার মনে হইত। আমি ধর্মব্যাখ্যাকার্যে ব্রতী ছিলাম, তাহাতেও তিনি বিশেষ আনন্দ ও উৎসাহ প্রকাশ করিতেন, মমতার কারণ বোধ হয় তাহাই হইবে। তিনি আমার কিছু ব্যয়োজ্যেষ্ঠও ছিলেন।

তাঁহার উন্নতি কি পরিমাণ হইয়াছিল, তাহা স্থির করিয়া বলা দুষ্কঠিন। তবে বাহিরে যে সকল লক্ষণ দেখা গিয়াছে, তাহাতে তিনি যে একজন সাধুপ্রকৃতির লোক এবং অধ্যাত্মরাজ্যেও এই ভুলদেহের সম্বন্ধ কাটাইয়া আন্তররাজ্যের মনোময় কোষ অর্থাৎ প্রথম ভূমিকার আয়োজন করিতে পারিতেন, ইহা বেশ বুঝিয়াছিলাম। অহঙ্কার, ক্রোধ, লোভ, হিংসা প্রভৃতি কু-প্রবৃত্তিগুলিও তিনি অনেকটা দমন করিতে পারিয়াছিলেন, ইহা বুঝিয়াছিলাম। তিনি সকলকেই প্রায় সম্মুখে কথা বলিতেন। ভোগ্যবস্তু বিষয়েও তাঁহার আগ্রহ অনেকটা কমিয়াছিল, ইহা আমার ধারণা। পূর্বেই বলিয়াছি—তিনি এক শ্রেণীর অবদুত, সে অবস্থায় প্রসাদ মন্ত্র মাংসাদি ভোজন তাহার পক্ষে অসম্ভব নহে; কিন্তু খাইতেন কি না তাহা আমার শ্রবণ নাই।

তবে রীতিমত তৈলাভ্যঙ্গপূর্বক স্নান এবং বারংবার পান খাওয়া দেখিয়াছি। জীলোকদিগকে তিনি মাতৃব্যং ব্যবহার করিতেন। তিনি দক্ষিণেশ্বর কাশী বাড়ীতেই থাকিতেন, সেখানে যারের নানারিধ উদ্ভব উদ্ভব ভোগ হইয়া থাকে, সেই প্রসাদ খাইতেন। তৎপর তাঁহার গুণগরিমা সাধারণে প্রকাশিত হইলে, অন্তলোকেও উৎকণ্ঠে ত্র্যয় লইয়া তাঁহাকে দিত, বাড়ী আনিয়াও অনেকে খাওয়াইত। সুতরাং আহার তাঁহার উৎকণ্ঠে মত্তই হইত, বাসস্থানও উৎকণ্ঠেই ছিল। অতএব তাঁহার টাকাকড়ির কোন প্রয়োজনও ছিল না, তাহা নিতেনও না। এ কারণে তাঁহাকে একটি উন্নত পুরুষ বলিতে হইবে। স্বয়ং গান করিতে,

করিতে কিংবা অস্ত্রের গান অথবা ঈশ্বরবিষয়ক প্রসঙ্গ শুনিলে কিছু কালের মত তাঁহার একপ্রকার সমাধির মত অবস্থা হইত, তখন বাহ্যজ্ঞান থাকিত না কিয়ৎকাল পর জাগ্রত হইয়া উঠিতেন। এই সমাধির ভাব তাঁহার মনোরাজ্যে থাকিয়াই হইত, তাহার উপরে নহে কারণ তিনি ঈশ্বরের রূপগুণেই মগ্ন থাকিতেন, তাহার উপরে নহে। রূপামূর্ত্তি মনোরাজ্যেই হইয়া থাকে, ইহা অধ্যাত্মবিচার স্থিরীকৃত সিদ্ধান্ত। তাহার পর যে অধ্যাত্মরাজ্যের অসংখ্যপ্রকার স্তর আছে, সমাধিরও অসংখ্য অবস্থা আছে, আর সর্বোপরি যে নিত্যশুদ্ধ-বুদ্ধ মুক্তস্বভাব বস্তু আছে,—যেখানে গিয়া নিবীজ বা নিক্লিকল্প সমাধি হইতে পারে, সে সকল বিবরণ তিনি জানিতেনও না, সে সকল সমাধি হওয়ার সম্ভাবনাও তাঁহার ছিল না। সে সকল তত্ত্ব বাহ্যতে আছে, সেই অধ্যাত্মশাস্ত্র বা ব্রহ্মবিচার গ্রন্থ তাঁহার একেবারেই অবিদিত ছিল। তিনি লেখাপড়া আদৌ জানিতেন না। সে সকল তত্ত্ব এত দূর হইবে, রীতিমত দর্শন এবং উপনিষদ অধ্যয়ন বাতীত কেবল গুরু উপদেশে তাহার ধারণা বা জ্ঞান বা তাহাতে কোন অনুষ্ঠান কদাপি হইতে পারে না, কাজেই তিনি হুলদেহ ছাড়িয়া উঠিতে পারিলেও মনোময় কোষ অতিক্রম করিতে পারেন নাই, ইহা বুঝিয়াছিলাম।

তাঁহার যে সমাধির ভাব হইতে দেখিয়াছি, তাহা সমাধির নিয়মামুসারে হয় নাই; গানাদি শ্রবণমাত্রে অমনি তৎক্ষণাৎ হইয়া গিয়াছে। আবার কিছুকাল পর হঠাৎই তাহা ভঙ্গ হইত। এতদ্বারা এই সমাধিকে ঠিক অনুষ্ঠানের কলও বলা যায় না। ইহা মস্তিষ্কের অবস্থাবিশেষের ফল হওয়াই অধিকতর সম্ভব। বাহ্যের মস্তিষ্কের অংশবিশেষ অধিক দুর্বল থাকে, তাহাদের কোন কোন বিষয়ের সামান্য ঘটনাও মস্তিষ্কে গুরুতররূপে জানাতেই, তখন অবস্থাবিশেষে কাহারও বাহ সংজ্ঞার দোষ হইয়াও থাকে। গানাদি শ্রবণেও ইহা

দেখা গিয়াছে । হাওড়ার নিকট শিবপুরে এক ব্রাহ্মণের একটি ছেলে দেখিয়াছিলাম, তাহার ৫৬ বৎসর বয়স হইতেই খোল করতালিসহ কীর্তনাদি গান হইলে, অনেকক্ষণ বাহু সংজ্ঞার অভাব হইত, ২০।২৫ পল বা অর্দ্ধ দণ্ড পর আবার সে প্রকৃতিস্থ হইত, পরে ব্যায়ামের সঙ্গে ক্রমে তাহা কমিতে লাগিল । ১৬ বৎসরের পর একেবারেই সারিয়া গেল । তখন সে অতি কুপাত্ত হইয়াছিল । ৫ বৎসরের সময় ইহার অবস্থা দেখিয়া নব্য অবতারের আবিষ্কারকগণ ইহাকে গৌরাক্ষের অবতার বলিতে আরম্ভ করিয়াছিল ; অজ্ঞের মহিমা অপার ! আমার একজন শিষ্য দুর্গাচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়েরও ঐরূপ অবস্থা হইত, এখন তাহা সারিয়া গিয়াছে ।

ঐরূপ দৃষ্টান্ত আরও আছে । রামকৃষ্ণ মহাশয়ের মন্দিরের অবস্থাও অত্যন্ত অনুভবশীল ছিল । কোন কুলোক বা স্থলোকে তাঁহাকে স্পর্শ করিলে, কিংবা কোন পানভোজন করিতে দিলে, তদ্বারা তাহাদের শক্তি যেটুকু সংক্রান্ত হইত, তাহাও তাঁহার অনুভবে আসিত । স্বর্ণাদি ধাতব বস্তু স্পর্শেও তিনি বিশেষতঃ অনুভব করিতেন । তাঁহার প্রকৃতি অত্যন্ত কোমল থাকার অন্তান্ত প্রমাণও দর্শ্য আছে । সেই কারণেই গান করা বা শুনাকালে তাঁহার ঐরূপ বাহু সংজ্ঞা বিদৌপ হওয়ার অধিকতর সম্ভাবনা । অজ্ঞান অবস্থায় যে তিনি হঠাৎ দাঁড়াইয়া উঠিতেন, সেই বিক্ষেপ ইহারই ফল বলিয়া মনে হয় । সমাধিশাস্ত্রে ঐরূপ হওয়ার সম্ভাবনা দেখা যায় না ।

যদি এই সিদ্ধান্ত সত্য হয়, তবে ঐরূপ অবস্থায় যে তাঁহার মনোময় কোবে সমাধির কথা উল্লিখিত হইয়াছে, তাহা অমূলক । তবে তিনি বিভ্রমে বলিয়া কতদূর কি করিতে পারিতেন, তাহা তিনিই জানেন । কিন্তু দেহের সম্বন্ধ ত্যাগ করিয়া তিনি ইচ্ছা করিলেই মনোময় কোবে গাইতে পারতেন, ইহা বিশ্বাস করিতে পারা যায় নাই । তিনি দেহত্যাগ

করার পূর্বে মাস ৫।৬ পর্যন্ত গলরোগের দারুণ যন্ত্রণায় অত্যন্ত কাতর হইয়াছিলেন। ইচ্ছাপূর্ব্বক মনোময় কোষে উঠিতে পারিলে, তাঁহাকে এ যন্ত্রণা মোটেই ভোগ করিতে হইত না। এই সময় আমার সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ ছিল, তখন এই যন্ত্রণানিবৃত্তির জন্য এই জাতীয় একটা অনুষ্ঠান করার পরামর্শ দিয়াছিলাম। তাহাতে তিনি বলিলেন যে, “আমি একাগ্রতার চেষ্টা করিলে ইষ্ট দেবতার দিকেই লক্ষ্য বাড়ে; সুতরাং আমি ইহা করিতে পারিব না।” তাহা হইলেও তিনি, যোগ-শক্তিবলে মনোময় কোষাদিতে উঠিতে পারুন আর নাই পারুন, একটি সাধুপ্রকৃতিসম্পন্ন মহাশয় লোক ছিলেন, এরূপ সিন্ধান্তের কোনও বাধা নাই। কিন্তু দেহাবসানের কিছুদিন পূর্বে তিনি কিছু নাাময়া পাড়িয়া ছিলেন, ইহা বেশ অনুভব করিতে পারিয়াছিলাম।

আমি এইটুকু বুঝিতে পারিয়া একদিন তাঁহাকে বলিয়াছিলাম যে, আমি আত্মীয়ভাবে আপনাকে একটা কথা জিজ্ঞাসা করিতে ইচ্ছা করি, তাহা আপনার প্রীতিকর হইবে কিনা ভাবিতেছি। তখন তিনি বলিলেন, আপনি অবশুই তাহা বলিবেন। আমি বলিলাম, আপনার সহিত আমার পরিচয় হইলে, প্রথমভাগে আপনার অবস্থা যেরূপ বুঝিতে পারিয়াছিলাম, এখন বেন তাহার একটু নিম্নদিকে পরিবর্তন মনে হইতেছে; ইহা সত্য কিনা তাহাই জানিতে বাসনা, নিজের অবস্থা আপনি নিশ্চয় বুঝিতে পারিবেন। তখন তিনি একটু বিষাদের সহিত বলিলেন, আপনিতো ঠিক ধরিয়াছেন। আপনি ইহা কেমন করিয়া বুঝিলেন, আমি তো সর্বদাই আমার অবস্থান্তর অনুভব করিতেছি। ইহার কারণ আপনার কি মনে হয় বলুন দেখি? আমি বলিলাম, অল্প কিছু কারণ থাকিলে, আমার অবিদিত; আপনি কুসংসর্গের আবর্তে পতিত হইয়া আছেন, ইহাই আমি প্রধান কারণ মনে করি। তিনি বলিলেন, ইহা তো আপনি ঠিক বুঝিয়াছেন, আমি ইহা বেশ অনুভব

করি এবং এ সংসর্গ ত্যাগেরও চেষ্টা সর্বদাই করি । • • • † উহার। যে আমারে ছাড়ে না । এখন আমি উহাদের খপ্পরের মধ্যে পড়িয়াছি । এখন এ বন্ধন কাটানের কোন উপায় নাই । কাজেই এবার এট ভাবেই বাইবে । ইহার কিছুদিন পরেই তাঁহার গলরোগ, তৎপরে দেহাবসান হয় ।

তাঁহার যোগজ কোনও বিভূতি আমি দেখি নাই ; তবে বন্ধাদিতে হস্তামর্ষণের দ্বারা কাহারও কাহারও বেদনাদি অল্পকালের ক্ষণ তিরোহিত হইতে দেখিয়াছি । ইহা যৌগিক শক্তির কার্য্য নহে, নৈরাসিক শক্তির কার্য্য ; ইহা বৃহদারণ্যকে বর্ণিত আছে ।

ইহার উপদেশের দ্বারায় কলিকাতা অঞ্চলে অনেক লোক উপকৃত হইয়াছিল । বাহারী পুরাতন পথেই অবস্থিত, তাহাদের পরমেশ্বরের প্রতি ভক্তি এবং ধর্ম্মকর্ম্মের আস্থা বৃদ্ধি পাইয়াছিল । এমন কি বাহারী সনাতন পথত্রষ্ট, তাঁহাদের মধ্যেও অনেকে প্রত্যাবৃত্ত হইয়া স্বস্থানে আসিবার চেষ্টা পাইয়াছিলেন । তখন গুনিয়াছিলাম ৬ কেশবচন্দ্র সেন মহাশয় ও ৬ বিজয়কৃষ্ণ গোস্বামী প্রভৃতির নবাবিকৃত মতের পরিবর্তন ইহার দ্বারাই সম্পন্ন হইয়াছিল, এ উপকার হিম্মদমাজের চিরস্মরণীয় । রামকৃষ্ণ মহাশয়ের সংক্ষিপ্ত বিবরণ এই মাত্র যথাস্থান আপনাকে বিদিত করিলাম । আপনি ইচ্ছা করিলে, ইহা যে কোনরূপে প্রকাশ করিতে পারেন । এই পত্রের প্রাপ্তিসংবাদ সহ আপনার কুশলবার্ত্তার অভিলାষ করি । অত্র মঙ্গল ইতি—

স্বস্তাকাজিকণ: শ্রীশশধর শর্ম্মণঃ ।

পণ্ডিত প্রবর তর্কচূড়ামণি মহাশয় ৬রামকৃষ্ণ দেবকে “পরমহংস” লক্ষণাক্রান্ত না দেখিয়া তাঁহাকে ‘অবধূত’ বলিয়াছেন ; ‘অবধূত’ যে ‘পরমহংস’ অপেক্ষা কম কিছু, তাহা মনে করা অসুচিত—‘অবধূতঃ

† বোধ হয় কোনও কোনও ব্যক্তির নাম হইবে । চূড়ামণি মহাশয় তাহাদের উল্লেখ করা সমীচীন মনে করেন নাই ।

শিবঃ সাক্ষাৎ অবধূতঃ সদাশিবঃ—ইহা অপেক্ষা উচ্চতর অবস্থা কি হইতে পারে ?

এখানে ইহাও বক্তব্য যে, কোন্নগরনিবাসী প্রসিদ্ধ পণ্ডিত মহামহোপাধ্যায় ৮ দিনব্যস্ত তারপর মহাশয় ৮ রামকৃষ্ণ দেবকে দেখিয়া সন্ন্যাসীর লক্ষণ না পাইয়া জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন—“আপনি কি আমার মমতা ?” (৮ রামচন্দ্র দত্ত-কৃত পরমহংসদেবের জীবন বৃত্তান্ত—) ৬২পৃষ্ঠা । *

তারপর ৮ রামকৃষ্ণের ভাবাবেশসম্বন্ধেও তর্কচূড়ামণি মহাশয় ঘাটা বলিয়াছেন, তাহা সঙ্গতই বোধ হইতেছে; কেন না তিনি সাধনভঞ্জন প্রবৃত্ত হইবার পূর্বেও এইরূপ মধো মধো অচেতন হইতেন । ৮ রামচন্দ্র দত্ত-কৃত জীবনবৃত্তান্তে আছে, ঠাকুর-দেবতার প্রতি রামকৃষ্ণের ভক্তি ছিল এবং স্বহস্তে মূর্ত্তিকার ঠাকুর গড়িয়া পূজা করিতেন ও সময়ে সময়ে তিনি তত্ত্বাবে অচেতন হইয়া পড়িতেন ।* (৪ পৃষ্ঠা)

অতএব এইরূপ ভাবাবেশ যোগজাত সমাধি নহে বলিয়াই বোধ

* কিন্তু এইরূপ সন্দেহ করিতে ৮ রামচন্দ্র দত্ত মহাশয় উক্ত পণ্ডিতপ্রবরকে ভীত আক্রমণ করিয়া লিখিয়া গিয়াছেন । ওরূপ ভাব ঠিক নহে । মনে রাখা উচিত, কেহই ‘অন্তর্ঘামী’ নহে—বাহ্য আকার আচরণ দেখিয়াই লোকে অপরকে বিচার করিবে—বিশেষতঃ শাস্ত্রদর্শীরা শাস্ত্রের কষ্টপাথরেই লোককে কথিয়া দেখিয়া তথ্যের ধারণা করিবেন—ইহাই স্বাভাবিক । [সম্প্রতি ৮তারকেশ্বরের মহন্তসম্বন্ধীয় আন্দোলন উপলক্ষে বঙ্গীয় ব্রাহ্মণসভার পণ্ডিতবর্গ সন্ন্যাসীর ধর্ম বিবরে যে শাস্ত্রবাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন তাহাতে আছে—

দণ্ডং কমণ্ডলুং রক্তবস্ত্রমাত্রঞ্চ ধারণেৎ ।

নিত্যং শ্রবাসী নৈকত্র স সন্ন্যাসীতি কীর্ত্তিতঃ ॥

৮রামকৃষ্ণদেবে এ সকল লক্ষণ কতটা লক্ষিত হইত ?]

হয় *—ইহার অধিক বলিতে আমার অধিকার নাই—তবে ধর্মসাধনে অভিক্ত পণ্ডিতবর্ষা তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের কথা যে প্রণিধানযোগ্য, তাহাতে সন্দেহ নাই ।

শেখাবস্থায় পরমহংসদেবের ‘কু-সংসর্গ’ সঙ্ঘর্ষে তর্কচূড়ামণি মহাশয় বাহা বলিয়াছেন, তদ্বিষয়েও কিঞ্চিৎ ইঙ্গিত আমরা ৮ রামচন্দ্র দত্ত-কৃত জীবনবৃত্তান্তে পাইরাছি,—“তিনি বার বার বলিয়াছেন যে, তোমাদের সকলের পাপতার গ্রহণ করিয়া আমি অমৃত্যুভোগ করিতেছি ।” (১৫৪ পৃষ্ঠা) †

মোটের উপর চূড়ামণি মহাশয় ৮ রামকৃষ্ণদেব সঙ্ঘর্ষে অমুকুল ভাবই পোষণ করিয়াছেন,—তবে তাঁহার তত্ত্বগণ যে সকল শক্তিমত্তা তাঁহার উপর আরোপ করেন—সে শুধি চূড়ামণি মহাশয় অনেকটাই স্বীকার করেন না । তিনি একজন প্রত্যক্ষদর্শী । অথচ প্রত্যাশহকারেই ৮ রামকৃষ্ণ দেবের নিকটে বাহতেন । তাঁহার কথাগুলি, স্মরণীয় সমাদরযোগ্য । বিশেষতঃ শাস্ত্র ও দেব-দেবীতে যখন বিশ্বাস হারাইয়া হিন্দুসমাজ বিধ্বস্তপ্রায় হইতে বসিয়াছিল—তখন যেমন ৮ রামকৃষ্ণ পরমহংসের আদর্শে ও উপদেশে সমাজের উপকার হইরাছিল—পণ্ডিত শ্রমধরের ধর্মবক্তৃতার দ্বারা তাদৃশ—এমন কি তদপেক্ষা অধিক—উপকার হইরাছিল । তাঁহার অনেক শিল্প কতৃক প্রচারিত ও তৎকর্তৃক পৃষ্ঠপোষিত “বেদবাস” পত্রে “সাধুদর্শন” শীর্ষক কতিপয় প্রবন্ধ প্রকাশিত

* ব্রাহ্মপ্রচারক ৮ শিবনাথ শাস্ত্রী মহাশয় ইতাকে “পীড়া” বলিয়াছেন ।
তদীয় আত্মচরিতে আছে “তন্নির তাঁহার (অর্থাৎ পরমহংসের) একটি পীড়ার সন্ধান হইরাছিল, তাঁহার ভাবাবেশ হইলেই তিনি সংজ্ঞাহীন হইয়া থাকিতেন ।” (২০৮ পৃষ্ঠা) [ইহা “নার্ভাসনেস্” বলিয়াই বোধ হয় ।]

† কোকুতুলী পাঠক “জীবনবৃত্তান্তে”র এই প্রসঙ্গটি সমগ্র পড়িয়া দেখিবেন ।

হইয়াছিল—তাহাতে ত্রৈলোক্য স্বামী প্রভুতির সঙ্গে ৬ রামকৃষ্ণেরও প্রসঙ্গ লিখিত হইয়াছিল। ইহা হইতেই অনুমিত হইবে যে, তর্কচূড়ামণি মহাশয় সর্বদাই ৬ রামকৃষ্ণ দেবকে আদরের চক্ষেই নিরীক্ষণ করিয়া আসিতেন। *

৬ রামকৃষ্ণ সম্বন্ধে আমার যেটুকু ভক্তি বিশ্বাস পূর্বেই তাহা বলিয়াছি—অবশ্য তাঁহার ছায় সাধু মহাত্মার সম্বন্ধে কথা বলার আমি নিতান্তই অনধিকারী। তথাপি স্থায়ী ধারণা অনুযায়ী কয়েকটি কথা এস্থলে বলা প্রয়োজন মনে করিতেছি।

শ্রীশ্রীভগবতীর ইচ্ছায় জগতের সমস্তই হইতেছে—এই যে রামকৃষ্ণ দেবের বঙ্গদেশের রাজধানীর সন্নিকটে আবির্ভাব, তাহাও তাঁহার একটা বিধান। সনাতন ধর্মের যখন সঙ্কটাপন্ন অবস্থা—সাকার উপাসনার—তথা ধর্মসাধনের-সনাতন রীতির প্রাপ্তি যখন ইংরেজীশিক্ষিত লোকের অনায়াস হইতেছিল, তখন অনেকগুলি বিষয় মহামায়ায় অঘটনঘটনপটায়সী

* এ স্থলে অপর একজন অতিবিশিষ্ট পণ্ডিত মহোদয়ের কথার উল্লেখ না করিয়া পারিতেছি না ; পঁচিশ বৎসর পূর্বে যখন দক্ষিণেশ্বর কালীবাড়ীতে যাই, তৎসময়ে পূর্বদিন আমার জনৈক পূজ্যপাদ অধ্যাপক মহামহোপাধ্যায় ৬————মহোদয়ের সহিত ৬রামকৃষ্ণপরমহংস সম্বন্ধে আলোচনা হইয়াছিল। তিনি বলিয়াছিলেন, “বাপু হে, লোকটি বেশ চতুর ছিলেন, কিন্তু তুমি যে বল, তিনি ভগবতীর দর্শন পাইয়াছিলেন, এ সব বাক্যে কথা—এমন যে পূর্ণানন্দ পরমহংস—তিনিও সাক্ষাৎ পাইয়াছিলেন কি না সন্দেহ, কেননা তাঁহার গ্রন্থে “এটাও হইতে পারে, ওটাও হইতে পারে,” এরূপ সন্দেহ আছে, ষাঁর ভগবতীর সঙ্গে সাক্ষাৎকার হইয়াছে, তাঁর সন্দেহ থাকিবে কেন?” উত্তরে বলিয়া-ছিলাম—“মহাশয়, যে দেবতাকে এমন ব্যাকুলভাবে ডাকিলে বা ঈদৃশ কঠোর তপস্তা করিলেও দর্শন করা যায় না, এমন দেবতা আমি মানি না—পূর্ণানন্দের যে স্থলে সন্দেহ বলিতেছেন, তাহা যদি এমন হয় যে, এটা ওটা উভয়টাতেই ঈশ্বরিত্ব বিষয় সমানভাবেই সিদ্ধ হইতে পারে, তাহলে?” পণ্ডিতমহাশয় এই অঙ্কে হঠাৎ প্রাক্তের ছায় কথা বলিতে দেখিয়াই বোধ হয় “মৌনমত্ৰ হি

কৃপার সংঘটিত হইয়াছিল—৮ রামকৃষ্ণ দেবের অভ্যুদয়ও তাঁহার মধ্যে একটি । তাঁহার উক্তি ইত্যাদি শ্রদ্ধা সহকারে পাঠ করিয়া আমার প্রতীতি এই জন্মিয়াছে যে, তিনি শাস্ত্রানুসারে সাধন ভজনাদি করিয়া বৈষ্ণব ধর্মোপদেশ দিয়াছেন তাহা প্রায়শঃ শাস্ত্রের বিধিরই অনুযায়ী—এবং সনাতন ধর্মেরই পোষক । তাঁহার কথায় ও আদর্শে অনেকের স্বধর্মে আস্থা হইয়াছে—ইহাতে সনাতনধর্মের উপকার হইয়াছে । চূড়ামণি মহাশয়ও একথা বলিয়াছেন । কিন্তু তাঁহার ভক্তগণ মধ্যে অনেকে সনাতন রীতি নীতির বিরুদ্ধে নানা উপদেশ প্রচার করিয়াছেন—এবং রামকৃষ্ণকে অবতার বলিয়া খ্যাতি করিয়াছেন । এতদ্বারা তাঁহারা, আমার ক্ষুদ্র বিবেচনায়, রামকৃষ্ণের মাহাত্ম্য ধর্ম করিয়াছেন । যাহারা তাঁহাকে ‘অবতার’ সাজাইয়াছেন—তাঁহারা অপর সাধু মহাশয়গণের জীবনচরিত আলোচনা করিয়া দেখিলেই বুঝিতে পারিতেন যে, ‘অবতার’ না হইয়াও তাঁহাদের বর্ণনানুরূপ (যাহাতে বহু কথা অতিরঞ্জিত আছে) মনুষ্য জারতবর্ষে অনেকেই ছিলেন । ৮ ত্রৈলোক্যস্বামী ৮ ভাস্করানন্দ স্বামী, বারদীর ব্রহ্মচারী, বামাকৈপা, ৮ রামদাস কাঠিয়া বাবা প্রভৃতি বহু মঠাধ্যাক্ষ ভারতের নানাস্থানে অলৌকিক শক্তিসম্পন্ন ব্যক্তিরূপে আবির্ভূত হইয়া শিষ্য ও ভক্তগণকে চরিতার্থ করিয়া গিয়াছেন ।

রামকৃষ্ণের যাহারা মন্ত্রশিষ্য—তাঁহাদের গুরুদেবকে ভগবান্ মনে করা খুবই সঙ্গত—কিন্তু ‘অবতার’ বলিয়া প্রচার করাতে এই অনিষ্ট হইয়াছে যে, রামকৃষ্ণের দেখাদেখি বঙ্গদেশময় বহু ‘অবতারের’ আবির্ভাব হইয়াছে—এবং রামকৃষ্ণ এই সকল উদ্ভটশ্রেণীর লোকের পর্যায়ভুক্ত হইয়া পড়িয়াছেন । অবতারবাদীরা শ্রীচৈতন্যের অনুকরণে রামকৃষ্ণের ‘গীতা’ প্রচার করিতেছেন—ইহাতে শ্রীচৈতন্যেরও কিঞ্চিৎ লাঘব হইতেছে । •

• চৈতন্যভাগবতাদি পড়িয়া জনৈক ব্যক্তির ধারণা হইয়াছিল, মহাপ্রভু

তারপর ৬ বিবেকানন্দ 'হাড়িধর্ম' 'ছুৎমার্গ' ইত্যাদি বলিয়া বাহা প্রচার করিয়াছেন, জানিনা, আজ ৬ রামকৃষ্ণদেব জীবিত থাকিলে তিনি শুনিয়া কি বলিতেন ; লোকে যা'তা' খাউক, যার তার পাত চাটুক—এরূপ উপদেশ তাঁহার উক্তি বা আচরণে কোথাও পাইয়াছি বলিয়া তো মনে হয় না। ৬ রামচন্দ্র দত্ত-চরিত "জীবনবৃত্তান্তে" আছে— "তিনি তদনন্তর ভক্তদিগের সহিত একত্রে ভোজন করিয়া অশেষ প্রীতি লাভ করিতেন, কিন্তু এরূপ স্থানে তিনি বর্ণানুরূপ ব্যবস্থা করিতে কহিতেন। (১৩২ পৃষ্ঠা) ফলতঃ সাধু মহাত্মারা শাস্ত্রদৃষ্ট সনাতন রীতি নীতির বিরুদ্ধে চলিবার জ্ঞাত উপদেশ দিবেন—বা তদনুরূপ আচরণ করিবেন, ইহা কদাপি সম্ভাবিত নহে। * বরং অবস্থান্তরে সাধারণের আচার আচরণ হইতে উদাসীন অবধূত কোনও সাধু বিভিন্ন আচারানুষ্ঠান করিলেও তাহা গর্হিত হইত না—তথাপি ৬ রামকৃষ্ণ পরমহংস ওরূপ কিছু করিয়াছেন বলিয়া তো দেখা যায় না। বরং তিনি বলিতেন, "আমি যদি দাঁড়িয়ে মূর্তি—ওরা দৌড়িয়ে মূর্তিবে।" তাই নিজের আচরণের প্রতি যথেষ্ট সতর্ক দৃষ্টি রাখিয়াই চলিতেন। †

সনাতন রীতিনীতির বিরুদ্ধে ৬ বিবেকানন্দ যে সকল কথা বলিয়াছেন—এবং তিনি যে ভাবে জীবন যাপন করিয়া গিয়াছেন, তদ্বিষয়ে ইতোধিক কিছু বলা এখানে অসুচিত মনে করিতেছি—ইচ্ছা আছে প্রবক্তৃত্বের এতদ্বিষয়ে আলোচনা করিব।

একজন অবতারই হইবেন—তাই জন্মাস্তমীর জায় ফাস্তনী পূর্ণিমাতেও উপবাস করিতে আরম্ভ করিয়া দিলেন। কিন্তু রামকৃষ্ণের এ সকল জীবনচরিত পড়িয়া তাঁহার মনে হইল—যাহা ইদানীং ঘটিতেছে—৪০০ বৎসর পূর্বে সম্ভবতঃ তাহাই হইয়াছিল—অর্থাৎ ভক্তেরা অত্যাশ্চর্য কাহিনী রচিয়া গিয়াছেন। তাই তিনি এখন আর এ ত্রিধিতে উপবাস করেন না।

* ঐচ্ছৈতন্মচরিত গ্রন্থাবলীতেও এমন দেখা যায় না যে, চৈতন্মদেব "সবলোট" হইবার জ্ঞাত উপদেশ দিয়াছেন। পুরীতে মহাপ্রসাদে স্পর্শদোষ নাই—তথাপি সেখানেও তিনি ব্রাহ্মণের বাড়ী ভিন্ন ভিক্ষাগ্রহণ করিয়াছেন বলিয়া দেখা যায় নাই। অথচ তিনি সন্ন্যাসী স্তবরাং বর্ণভেদের অতীত ছিলেন।

† অবশ্য, রামকৃষ্ণ কথামতে বা লীলাপ্রসঙ্গে রামকৃষ্ণের আচরণে বা বাক্যে শাস্ত্র ও সনাতন বিবোধী ভাব দেখা যায় ; এসম্বন্ধে ইতঃপশ্চাত্ত আলোচনা হইত হইবে।

কুলি প্রভৃতির জ্ঞান ও চরিত্র কিরূপ, স্বামীজির বর্ণনার দেখা যাইবে । তিনি গল্প করিয়াছিলেন, “এক বিশপ একদিন এক কয়লার খনিতে গিয়াছিলেন * * * * * জিজ্ঞাসা করিলেন, ‘তোমরা কি খ্রীষ্টকে জানো ?’ তাহাতে শ্রোতৃবর্গের একজন বিশেষ ঔংস্ক্যের সহিত উত্তর করিল, ‘আজ্ঞে তার নম্বরটা কত ?’ * * *” এই বলিয়া স্বামীজি গম্ভীর হইয়া বলিতে লাগিলেন, “পাশ্চাত্যের লোকেরা এশিয়ার লোকের মত ধর্মপ্রাণ নহে । সাধারণের মধ্যে ধর্মের চিন্তাই নাই । একজন ভারতবাসী লণ্ডন বা নিউইয়র্কে গেলে প্রথমেই দেখে—সেখানকার দুর্নীতিপরায়ণতা তাহার কল্লিত নরকের চেয়েও বেশী । এশিয়ার লোক যতই অধঃপতিত হউক, লণ্ডনের হাইডপার্ক দিন দুপুরে যে সব কাণ্ড ঘটে তা দেখলে তারও মনে রুণা হয় ।” * তিনি বলিতেন, “পাশ্চাত্য দেশের নিম্নশ্রেণীর লোকেরা শুধু যে তাদের ধর্মশাস্ত্র সম্বন্ধে অজ্ঞ, তা নয়, এদিকে খুস গোড়া ও অসত্য ।” * দৃষ্টান্তস্বরূপ বলেন, এক কয়লার গাড়ীর গাড়োয়ান তাহার প্রাচ্য পোষাকের উপর একটা কয়লার চাই ছুঁড়িয়া মারিয়াছিল । (বিঃ ৮৩০-৩১ পৃষ্ঠা) তবে আমাদের দেশের নিম্নশ্রেণীর জ্ঞান স্বামীজির এত দরদ কি জ্ঞান ? এদের ‘পশু’ কোণার ? দারিদ্র্য তো নিম্ন শ্রেণীতে সীমাবদ্ধ নহে—সমস্ত শ্রেণীতেই তাহা অজ্ঞাধিক রহিয়াছে—পুৰোহিতশ্রেণীতে তো দারিদ্র্য নিতাসিদ্ধ । তারপর ‘জাত’টা মরেছে’ বলিয়াছিলেন—আবার তিনিই অন্তরূপও বলিয়াছেন । যদি কেহ বলিত, ভারতীয় জাতি অরাজক হইয়া অকর্মণ্য হইয়া পড়িয়াছে, তাহা

জ্ঞ কিম্ব ভারতে অপরাধীর সংখ্যা অল্প বলার নাকি তিনি সিঁচাব নিবেদিতাকে বলিয়াছিলেন, “হা ভগবন ! এরূপ না হইয়া যদি ইহার বিপরীত হইত ! কারণ এই আপাতদৃষ্ট ধর্মতাব বা অপরাধের অল্পতা, এটা বৃদ্ধার লক্ষণ ।” (বিঃ ৯৩৫ পৃষ্ঠা) এর উপর আর কথা চলে না । ইহাই কি ‘ধর্মপ্রচারকের’ উক্তি !!

হইলে তিনি নানা উদাহরণ দ্বারা দেখাইতেন, “জাতিটা প্রাচীন হইলেও বুবার জায় সৰল ও সতেজ আছে, তাহার প্রমাণ এই, এদেশের সমাজ বত শীঘ্র বিদেশের সভ্যতাকে আপন শরীরের অংশবিশেষে পরিণত করিয়া লয়. অপর কোনও সমাজ তাহা পারে না।” (বিঃ ৮২০-২১ পৃঃ) ।

তিনি পাশ্চাত্য দেশের সঙ্গে ভারতবর্ষের তুলনা করিয়া এক ইংরেজী বক্তৃতায় বলিয়াছেন—“Social matters in India have not been free, but religious opinion has. Here (অর্থাৎ পাশ্চাত্য দেশে) a man may dress any way he likes, or eat what he likes, no one says nay or objects; but if he misses attending the Church Mrs. Grundy is on him. “Maya and the conception of God”—Natesan’s Collection p. 222. (বাহ্যভায়ে অধিক উদ্ধৃত হইল না) । কিন্তু এই তুলনা কি ঠিক? এখানে কি কেহ কোনও পোষাকে কোনও দিন আপত্তি করিয়াছে? এই যে ইংরেজীশিক্ষিতের দল কেহ কোট্-প্যান্ট, কেহ চোগা চাপকান্, কেহ হেট্-কোট্, কেহ পাগড়ী, কেহ শামলা, কেহ ক্যাপ, নানারূপ পোষাক পরেন—এজন্য কি কেহ সমাজচ্যুত হইয়াছেন? অবশ্য পাশ্চাত্য বিচার একটা আছে—কিন্তু তাহাতেও কেহ ভাত, কেহ লুচি, কেহ মৎস্য মাংস, কেহ নিরামিষ ভোজন করিতেছে—উজ্জন্ম কে কলে সমাজবহিষ্কৃত হইয়াছে? আর পাশ্চাত্যেরা এখানে আসিয়াও এই গ্রীষ্মের মধ্যেও ধুতি পরে না—তাহাদের আট-সাত পোষাকই পরিধান করে—কচিং ভাত খায়—পরন্তু মত্তমাংসভূষিষ্ঠ আহারই করে। ও দিকে বিদেশীয়েরা পাশ্চাত্য দেশে গিয়া যদি অন্তরূপ পোষাক পরে, তবে যে বিড়ম্বনা হয়, ইতঃপূর্বে স্বামীজির উক্তি উদ্ধৃত করিয়াই দেখান হইয়াছে। তাহার একখানি পত্রও আছে:—“এদেশের জীলোকেরা পুরুষের পোষাক সম্বন্ধে বড়ই প্ৰংখুতে. আর এদেশে তাহাদেরই

প্রভু—(পত্রাবলী ১ম ভাগ ২৭ পৃঃ) তবেই তো কেবল বিদেশীয় নয়, ওদের দেশের লোকেরাও বদুচ্ছ। পোষাক পরিতে পারে না। আহার সম্বন্ধেও বিবেকানন্দই প্রমাণ। তিনি কাঁটাচামচের পরিবর্তে শুধু হাত দিয়া খাইতে চাহিতেন, “প্রথম প্রথম ও দেশের লোকেরা তাঁহাকে শুধু হাতে খাইতে দেখিলে যেন শুভিত হইয়া যাইত—কারণ ওদেশে কাঁটাচাম্চে ব্যবহার না করা ঘোর অসভ্যতার চিহ্ন।” (বিঃ ৫৩৩) তা’ হলে স্বাধীনতা কোথায়? বরং এদেশে এইটুকু উদারতা আছে যে, বিদেশীয় বাদৃচ্ছিক আহার বা পোষাক সম্বন্ধে কেহ কুত্রাপি কটাক্ষপাতও করিবে না।

স্বামীজী এদেশে কাহাকেও ইউরোপীয় পরিচ্ছদ-পরিহিত দেখিলে বিরক্ত হইতেন। কতিপয় সিংহলবাসীর ঐরূপ পোষাক দেখিয়া তিনি বলিয়াছিলেন, “ঐরূপ অন্ধ অনুকরণ অতীব হেয়। বিশেষতঃ ইউরোপীয় পরিচ্ছদ ভারতের পক্ষে অচল। কালা চেহারায় ও সব মোটেই মানায় না।” (বিঃ ৬৩৭ পৃঃ) তিনি আরও বলিয়াছেন—“যখন ভারতবাসীকে ইউরোপীয় বেশভূষামণ্ডিত দেখি, তখন মনে হয় বৃষ্টি ইহার। পদদলিত বিভ্রাটীন দরিদ্র ভারতবাসীর সহিত আপনাদের স্বজাতীয়ত্ব স্বীকার করিতে লজ্জিত।” (বিঃ ২১৬) উক্তম কথা। কিন্তু তিনি যখন শেষের বার পাশ্চাত্য দেশ বেড়াইয়া ভারতে প্রত্যাবৃত্ত হইয়াছিলেন, তখন তাঁর পোষাকটি কি রকম ছিল? যোষাই হইতে কলিকাতার পথে “স্বামীজি ইউরোপীয় পরিচ্ছদ পরিয়াছিলেন বলিয়া প্রথমে মন্থণ বাবুও তাঁহাকে ভালরূপ চিনিতে পারেন নাই—ইতস্ততঃ করিতেছিলেন, কি জানি যদি অন্য কেহ হয়।” বেগুড় মঠে উপস্থিত হইলে বাগানের মালা ছুটিয়া গিয়া মঠের লোকদিগকে সংবাদ দিল, “একো সাহেবো আউচি।” (বিঃ ২৮০ পৃষ্ঠা)।

তিনি ধর্ম্মব্যাখ্যা যে ভাবে করিয়াছেন, তাহাও অনেক সময়েই আপত্তিজনক। তিনি বলিয়াছেন ‘প্রেতপুত্রাতাই হিন্দুধর্ম্মের আদ্যস্ত।

প্রথমে ব্যক্তিবিশেষের শরীরে কোন মৃত আত্মীরের প্রেতাশ্মাকে আবাহন করিয়া তদুদ্দেশ্যে পূজা ও বলি প্রদানের প্রথা ছিল। ক্রমে দৃষ্ট হইল যে, যে সকল ব্যক্তির শরীরে প্রেতের আবির্ভাব হয়, তাহারা বড় শারীরিক দৌর্বল্য অনুভব করে, সুতরাং এ প্রথার পরিবর্তে কুশপুস্তলীতে প্রেতানয়নের ব্যবস্থা হইল এবং তাহারই উদ্দেশ্যে পিত্ত ও পূজা প্রদত্ত হইতে লাগিল। বৈদিক যুগের দেবতাদির আবাহন ও পূজাও তিনি এই প্ৰেতপূজারই পরিণাম বলিয়া নির্দেশ করিলেন। (বিঃ ৭২০ পৃঃ)। 'শিবলিঙ্গ' ও 'শালগ্রাম' সম্বন্ধে তিনি (প্যারিসে কোনও এক সাহেবের প্রবন্ধের আলোচনায়) বলিয়াছেন—“বেদে, বিশেষতঃ অথর্ষবেদসংহিতায় যুগন্তস্বকে পরব্রহ্মের প্রতিকৃতি বসিয়া কল্পনা করা হইয়াছে। ইহা হইতেই পরে শিবলিঙ্গের প্রচলন হয়।” এই বলিয়া কান্ত হইলেও পারিতেন—বিস্তৃত তথ্য নয়, আবার বলিলেন—“পরে হয় তো বৌদ্ধদিগের আমলে এই শিবলিঙ্গপূজার পদ্ধতি আরও ক্ষুণ্ণীভূত করিয়াছে; কারণ ঐ সময়ে বৌদ্ধেরা যে সকল ‘তৃপ’ নির্মাণ করিত, তন্মধ্যে স্বয়ং বুদ্ধ বা বৌদ্ধ ভিক্ষুগণের কোন একটি স্বয়ং-চিহ্ন রক্ষিত হইত এবং ঐ তৃপকে বিশেষ সম্মানের চক্ষে দেখা হইত। দরিদ্র বৌদ্ধেরা ধনাভাবে অতি ক্ষুদ্রতৃপাকৃতি শ্রীবুদ্ধের উদ্দেশ্যে অর্পণ করাতে কালে সম্ভবতঃ ঐ ক্ষুদ্রাবয়ব আরকতৃপও পূর্কোক্ত স্তম্ভের স্থান অধিকার করিয়া বলিয়াছে ও আরকতৃপের প্রতি সম্মান স্তম্ভাকার শিবলিঙ্গপূজার পরিণত হইয়াছে। বৌদ্ধতৃপের অপর নাম ‘ধাতুগুর্ভ’। তৃপ মধ্যস্থ শিলাকরও মধ্যে প্রসিদ্ধ বৌদ্ধদিগের ভাস্মাদি রক্ষিত হইত। শালগ্রাম শিলা উক্ত অস্থি ভাস্মাদি রক্ষণ শিলার প্রাকৃতিক ঐতিবৃত্ত। অতএব প্রথমে বৌদ্ধ পূজিত হইয়া কালে বৌদ্ধমতের অন্ত্যস্ত ক্ষয়ের স্তায় বৈষ্ণবসম্প্রদারে প্রবেশ লাভ করিয়াছে।” (বিঃ ১৫২-৬০)।

• এইরূপ কথা কোন্‌ও সাহেবের মুখ হইতে বাহির হইলে বয়ঃ সন্থনী

স্বামীজি যখন প্রায় জীবনপ্রান্তে পৌঁছিয়াছেন, তখন একদিন তিনি শিষ্টদিগকে বলিয়াছিলেন,—“খোল করতাল বাজিয়ে লক্ষ রম্প ক’রে দেশটা উচ্ছন্ন গেল। একে ত এই dyspeptic (পেটরোগী) রোগীর দল—তাতে অত লাফালে কাঁপালে সহিবে কেন ? কামগন্ধহীন উচ্চ সাধনার অনুকরণে দেশটা ঘোর তমসচ্ছন্ন হয়ে পড়েছে। দেশে দেশে গাঁয়ে গাঁয়ে যেখানে যাবি দেখবি খোল করতালই বাজছে। • • ছেলেবেলা থেকে মেয়েমানুষি বাজনা শুনে শুনে দেশটা যে মেয়েদের দেশ হ’য়ে গেল। এর চেয়ে আর কি অধঃপাতে যাবে ? • • • যে সুব musicএ (গীতবাঞ্চে) মাগুষের soft feelings (হৃদয়ের কোমল ভাবসমূহ) উদ্দীপিত করে, সে সকল কিছু দিনের জন্ত এখন বন্ধ রাখতে হবে।” ইত্যাদি। তবে কি করিতে হইবে, তিনি বলিতেছেন : “চাক ঢোল দেশে কি তৈরী হয় না ? তুরী ভেরী কি ভারতে মিলে না—ঐ সব গুরু গম্ভীর আওয়াজ ছেলেদের শোনা। • • • ডমরু শিলা বাজাতে হবে, ঢাকে ব্রহ্মরজতালের ছন্দুভিনাদ তুলতে হবে “মহাবীর মহাবীর” ধ্বনিতে এবং হর হর বোম্ বোম্ শব্দে দিপেশ কল্পিত কর্তে হবে। • • • বৈদিক ছন্দের মেঘমন্ড্রে দেশটার প্রাণ সঞ্চার কর্তে হবে। সকল বিঘ্নে বীরত্বের কঠোর মহাপ্রাণতা আনতে হবে।” ইত্যাদি (বিঃ ১০৪৯—৫০ পৃষ্ঠা)। “খোল করতাল বাজিয়ে লক্ষ রম্প করিলে” পেট রোগী হইতে পারে কি না—এ বিঘ্ন গিরিশ ঘোষকে সাক্ষী মানিতে পারা যায়। চৈতন্যলীলার বোধ হয় তিনি অগাই মাধাই দ্বারা বলাইরাছেন, সারারাত্রি কীর্তন করিয়া “ওরা ক্ষিদে বাগিয়ে নেয় আর দিল্লার দিল্লী লুচি সাবাড় করে।” বৈরাগী

হইত। একজন সন্ন্যাসিবিশোধারী ধর্মপ্রচারক প্রসিদ্ধ হিন্দুর পক্ষে এরূপ ব্যাখ্যা কিরূপ শোভন—সুবীভিষিক্তাব্যম্। (ধর্মের অপব্যখ্যা এরূপ আরও হ্রেক হলে দেখা গিয়াছে। বাহ্যলভয়ে উদ্ধত হইল না।)

বর্ণনার পণ্ডিত কবিও তো বলিয়াছেন,—“কীর্তন পতনে মল্লশরীরঃ ।” আর তুরী শেরীর আওরাজে ম্যালেরিয়াগ্ৰস্ত লোবদের—বিশেষতঃ শিশুদের পীলে চমকাইবে না কি ? ‘কামগন্ধহীন উচ্চসাধনার অহুতরণে’ দেশ যের তমসচ্ছন্ন হয়, আর ডমরু শিলা বাজাইয়া ‘মহাবীর’ (অর্থাৎ হনুমান্জীর) ধ্বনি করিলে দেশটা খুব সান্ত্বিক হইবে ! (হনুমানের স্মারিক প্রকৃতি যে পাইবে—চপল স্বামীজিই ইহার প্রমাণ ।) স্বামীজি চান দেশে কেবল একতাল—রুদ্র তালই বাজুক, আর বৈষ্ণব ভাব তিরোহিত হউক ! এই কি শেষ ‘সমস্বয়’ !!

কলকথা স্বামীজির ভাব স্বভাব সন্ন্যাসিত্বের বিরোধী—তিনি প্রকৃত বাহা ছিলেন—তাহা সন্ন্যাসীর সঙ্গে আবৃত ছিল মাত্র—কিন্তু বাক্যে ও কার্যে তাহা সততই প্রকট হইত। সেই সম্বন্ধেই এখন আলোচনা করিব ।

তাঁহার চরিতাখ্যায়ক বলিতেছেন—“তাঁহার চরিত্রে দুইটি অসমঞ্জস্য প্রকৃতি অতি সুসমঞ্জসরূপে পরস্পর বেষ্টিত হইয়া বিরাজ করিত—একটি ত্যাগ ও বৈরাগ্যের ভাব, অপরটি আনন্দের শুক্লবিগ্রহরূপে জগৎ-রস আন্বাদনের ভাব ।” (বিঃ ৯৩ পৃঃ) এটা সন্ন্যাস গ্রন্থের পূর্বের কথা হইলেও, তাঁহার সমগ্র জীবনেই এই দুইটি ছিল—তবে জীবনচরিতকার যে ভাবে ব্যাখ্যা করিতেছেন, সেভাবে নয় । মুখে ও পোষাকে ত্যাগ অর্থাৎ সন্ন্যাসিত্ব, কিন্তু আচার আচরণে পূর্ণ “জগত্তরসান্বাদনের ভাব ।” এই দুইটিতে ‘সমস্বয়’ (৭) যদি হয়—তবে এভাবেই হইরাছে । ত্যাগের মধ্যে এই মাত্রই দেখা যায় যে, তিনি বিবাহ করেন নাই—কিন্তু বিবাহ করিলেই যে সংসারের নানা কড়াট—ভোগের অন্তরার হইয়া দাঁড়ায়, এটাও বিবেচ্য ।” সাংসারিক কর্ম করিলে তিনি হয়তো একটা “দুঃ

* আশ্বিনের বিষয়, যে স্মরসিক শ্রীযুক্ত অমৃতলাল বসু সেদিন কোনও প্রবন্ধে (মাসিক বসুমতী অগ্রহায়ণ ১৩৩১ ‘বিসর্জন’ শিরোনামে) লিখিয়াছেন “এদেশে নিজার একেজ জাতির নেপোলিয়ন বীর নহেন, এদেশে বীর-বিবেকানন্দ

উকীল" (পত্রাবলী ১ম ভাগ—১৩ পৃষ্ঠা) হইতে পারিতেন, কিন্তু সন্ন্যাসী সাজিয়া যে ব্রাহ্মণ ও রাজরাজ্জড়ার দ্বারা পদসেবা করান যায় * এটাও আদত কায়েতের ছেলে বিবেকানন্দ বিলক্ষণই বুঝিয়াছিলেন। সন্ন্যাসী সাজিয়া বিবেকানন্দ ত্যাগ যে কতটা করিয়াছিলেন, তাহা একবার দেখা যাউক। চা চুরুট মংস্ত্র মাংসাদি ভক্ষণ ত চলিতই—‘লঙ্কা’ প্রিয়তার জন্ত মধ্যে মধ্য মিথ্যা ও জুহাতও দিতে হইত। এক স্থলে আছে—“লঙ্কামরিচ প্রভৃতি তীক্ষ্ণ দ্রব্য স্বামীজির বড় প্রিয় ছিল। কারণ জিজ্ঞাসায় একদিন বলিয়াছিলেন—পর্যটনকালে সন্ন্যাসীদের দেশ-বিদেশে নানাপ্রকার দূষিত জল পান করিতে হয়; তাহাতে শরীর খারাপ করে। এই দোষ নিবারণের জন্তই তাঁহাদের মধ্যে অনেকেই গাজা চরম প্রভৃতি নেশা করিয়া থাকেন। আমিও সেই জন্ত লঙ্কা খাই।” (বিঃ ২৯৬) আমেরিকার অবশ্যই “নানাপ্রকার দূষিত জল পানের” আশঙ্কা ছিল না—সেখানের ওজুহাত শুধু—“তিনি তরকারিতে এত ঝাল দিতেন যে, আর কেহ তাহা খাইতে পারিত না। তিনি নিজে ঝাল ভালবাসিতেন বলিয়া যে দিতেন শুধু তাহাই নহে,

স্বামী, ত্রৈলোক্য স্বামী, ভাস্করানন্দ স্বামী প্রভৃতি। * * * ত্যাগই এদেশে বিজয়ী”। অমৃত বাবু, ত্রৈলোক্য স্বামী ও ভাস্করানন্দ স্বামী প্রভৃতিকে এভাবে (বিবেকানন্দের সঙ্গে—তাও আবার পরে—নাম গ্রহণ করিয়া) অবমাননা কেন করিলেন বুঝিতে পারিলাম না। এ যে ‘স্বান’ যুবান’ মগবানমাত’ !

☉ এ স্থলে উল্লেখ আবশ্যক যে, তিনি সন্ন্যাসী হইয়াও কায়স্থ গৃহস্থ গিরীশ বাবুকে প্রণাম করিয়াছেন (বিঃ ৬১০ পৃঃ) ও নাগ মহাশয়কে পত্রে ‘অসংখ্য সাষ্টাঙ্গ’ জনাইয়াছেন (পত্রাবলী ১ম ভাগ ১০ পৃঃ) এবং সাক্ষাৎকালে প্রণাম (বিঃ ৯১৮ পৃঃ) করিয়াছেন। [এই নাগ মহাশয় সম্বন্ধে স্বামীজি বলিয়াছিলেন, ‘পৃথিবীর বহুস্থান ভ্রমণ করিলাম, কিন্তু নাগমহাশয়ের মত মহাপুরুষ কোথাও দেখিলাম না।’ (বিঃ ৯২৫ পৃঃ) অথচ পাণ্ডহারি বাবা সম্বন্ধে তিনি বলিতেন, “রামকৃষ্ণ দেবের পরই পাণ্ডহারি বাবার স্থান।” (বিঃ ৮৫১ পৃঃ) তবে কি নাগ মহাশয় পরমহংস ও পাণ্ডহারি বাবা অপেক্ষাও বড় ছিলেন ?]

অনেক সময়ে দেখিডেন ওদেশের জিহ্বার কতটা ঝাল মসলা সহ্য হইতে পারে। তিনি বলিতেন যে, ঐসব ঝাল মসলা তাঁহার লিভারের পক্ষে ভাল। বস্তুতঃ কিন্তু ঠিক তার বিপরীত। তবে তাঁহার মুখে ভাল লাগিত বলিয়া তিনি ঝাল দিবার লোভ সঞ্চরণ করিতে পারিতেন না।” (বিঃ ৫৬৬ পৃঃ)। [তাঁহার জীবনচরিতলেখকও এখানে কি বলিতেছেন, দেখুন।] আর ঝাল খাইবার জন্য আগ্রহ কত, সুইজার-ল্যাণ্ডে লুসার্ন হ্রদের ধারে তিনি একদিন খুব ঝাল লঙ্কা দেখিতে পাইলেন। পাশ্চাত্য দেশে গিয়া অবধি এরূপ লঙ্কা দেখেন নাই। তাঁহাকে কতকগুলি কাঁচা লঙ্কা চিবাইতে দেখিয়া বিক্রেতা অবাক হইয়া রহিল, কিন্তু তিনি মহাপরিতৃপ্তির সহিত জিজ্ঞাসা করিলেন, ‘তোমার এর চেয়ে ঝাল লঙ্কা আছে?’ (বিঃ)। শ্রীভগবান্ গীতায় বলিয়াছেন,—

কটুশ্লব্ধগাত্ম্যতীক্ষ্ণ-রুক্ষবিদাহিনঃ

আহার্য রাজসত্ত্বেষ্টী ভঃশোকাময়প্রদাঃ ১৭।২

স্বামীজির প্রকৃতি ইহা চাইতেই ধরা পড়িতেছে—রজোগুণ তাঁহাতে প্রবল ছিল—তাই “গারের জোরের” কথা এত শুনিতে পাই। সংঘম অভ্যাস সন্ন্যাসীর ধর্ম। কিন্তু সামান্য ‘ঝাল’ বা ‘লঙ্কা’ খাইবার প্রকৃতিটা দমন করিতে পারিলেন না! মেথরের হাত হইতে কলুকে নিয়া তাহাক খাবার গল্প শুনিয়া নাটককার গিরিশচোষ বলিয়াছিলেন—“তুই গাঁজাখোর, তাই নেশার ঝোঁকে মেথরের কলুকে টেনেছিলি।” (বিঃ ১৮৭ পৃঃ) স্বামীজি অংশ অন্তরূপ জবাব দিয়াছিলেন, কিন্তু আমার মনে হয় গিরিশ বাবুই ঠিক বলিয়াছিলেন। কেননা এডেনেও তিনি এক হিন্দুস্থানী পালওয়ানের কাছে গিয়া “ভেইরা তোমারা ছিলমঠো দো” বলিয়া কলিকা লইয়া মহাফুর্জিতে টানিয়াছিলেন * (বিঃ ৬২৫ পৃঃ) চাষারের প্রস্তুত কুটি খাইবার ওজুহাত দিয়াছিলেন—‘সে সময়ে আমি

* জীবনচরিতকার অংশ ইহাতে ‘অমায়িকতা’ মাত্রই দেখিতে পাইয়াছেন—তাই ইহার উল্লেখ করিয়াছেন।

সন্ন্যাসের নিয়মামুসারে অগ্নিস্পর্শ করি না ।” (বি: ৩৪২ পৃ:) কিন্তু চুপচুপ—তামাক ‘সে সময়’ ছাড়িয়াছিলেন কি ? তাহাতে তো অগ্নিস্পর্শ হইত ! জুনাগড়ে তো “তিনি রন্ধনাদি কার্যে সুপটু ছিলেন—এবং অতি উত্তম রসগোল্লা প্রস্তুত করিতে পারিতেন ।” (বি: ২৬৫ পৃ:) এইরূপ তিনি মগীশ্বরে বসিয়াছিলেন—“রান্না ! আমি প্রতিজ্ঞাবদ্ধ আছি পরিব্রাজক অবস্থায় অগ্নিস্পর্শ বা কোনও দ্রব্য সঞ্চয় করিব না ।” তবে কি আমেরিকা ইত্যাদিতে যাওয়ার কালে ‘পরিব্রাজক অবস্থা’টা ঘুচিয়া গিয়াছিল ? বেননা যাবার সময় তাঁহার নিকটে ঐ অর্থ কিঞ্চিৎ সঞ্চিত হইয়াছিল, সেটা পত্রাবলী হইতেই জানিতে পারা যায় (প্রথম ভাগ ৪ নং পত্র দ্রষ্টব্য) । আমেরিকায় তো বড়তা দিয়া বহু অর্থ সঞ্চয় করিয়া বেলুডমঠ নির্মাণে বিনিয়োগ করিয়াছিলেন । (বি: ৮০৬ পৃ:) ।

বিলাসিতার ভাব তাঁহার জীবনে বহুশ: দেখা গিয়াছে—অন্তত: একজন সন্ন্যাসীর পক্ষে এরূপটা অবাঞ্ছনীয় । যখন শ্রীযুত তরিণদাস মিত্রের আবাসে (বেলুগাঁওয়ে) গেলেন, সঙ্গীয় স্ত্রিনিস মধ্যে একখানি মাত্র পুত্রক ছিল—সেখানি ফরাসী সঙ্গীতসম্বন্ধীয় । (বি: ২২১ পৃ:) ফরাসীদের সঙ্গীতে বৈরাগ্যের উদ্দীপক উপাদান আছে কিনা জানি না । নবেলের প্রেম কাহিনীতে যে বিলক্ষণ রুচি ছিল * তাহা তাঁহার কথা হইতেই জানিতে পারি—“তোমরা কি জানো যে, আজকাল আমি উপসন্ন্যাসের প্রেমকাহিনী পূর্ণাঙ্গ পড়িতে পারি না” (বি: ৬২৫) এই উক্তি রামকৃষ্ণ মিশন প্রতিষ্ঠার সময়ে—বোধ হয় ১৩০৪ সালে । তিনি “রেলের তৃতীয় শ্রেণীর গাড়ীর কষ্টে অতিশয় অস্থির হইয়া ইহার (নটক্ক নামক শিল্পের) নিকটে একখানি মধ্যম শ্রেণীর টিকিট প্রার্থনা

* তিনি এই লেখকের নিকটে ক্লেঞ্চ নভেল পড়িবার আকাঙ্ক্ষা প্রকাশ করিয়াছিলেন । (“আসামে বিবেকানন্দ” প্রবন্ধ [দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ] দ্রষ্টব্য ।) তখন জীবনের প্রায় শেষ ভাগ (১৩০৮ বৈশাখ) ।

করায় টনি (নটকৃষ্ণ) বলিয়াছিলেন, “কি গুরুজি বিলাস চুকেছে নাকি ?” (বিঃ ৭৮৫ পৃষ্ঠা)। ‘বিলাস’ আমেরিকার নিত্য অর্থকৃষ্ণ তার সময়েও দেখা গিয়াছে—তথায় প্রথম শ্রেণীর গাড়ীতে ভ্রমণ করিতেন। আমেরিকায় নাকি কানাডা ব্যতীত আর কুত্রাপি ফাষ্ট ক্লাস ছাড়া গাড়ী নাই। এক পত্রে তিনি লিখিয়াছিলেন, “সুতরাং আমাকে ফাষ্ট ক্লাসে ভ্রমণ করিতে হইয়াছে * * আমি কিন্তু উহার পুলমান গাড়ীতে চড়িতে ভরসা করি না।” কারণ পত্রেই ছিল,—“এগাড়ীতে (ফাষ্ট ক্লাস) বড়ই আঁরাষ * * * তুমি যেন হোটেলেরি আছ, বোধ করিবে; কিন্তু বেজায় খরচ।” (পত্রাবলী ১ম ভাগ ২৫ পৃষ্ঠা)। ভ্রমণকালে রাজা রাজড়াদের অভিধি হইয়া “রাজকুমারদের সহিত অখারোহণ বা অস্থান্য ক্রীড়ার যোগ দিতেন।” (বিঃ ২৭৪ পৃঃ)। ইউরোপ আমেরিকায় স্ত্রীলোকদের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ ভাবেই মেলামেশা করিয়াছেন—ফ্রান্সে অভিনেত্রী ও গায়িকার সঙ্গে কেবল ঘনিষ্ঠ পরিচয় নহে—পরন্তু গায়িকার সঙ্গে একত্র ভ্রমণও করিয়াছেন। (বিঃ ২৭১ ও ২৭২ পৃষ্ঠা)। আমেরিকায় নাকি তাঁহাকে “সভাসমাজের রীত্যনুযায়ী কখনও কখনও নৃত্য করিতে হইয়াছিল; তিনি ঐদেশের নাচের অনেক বোলও শিখিয়াছিলেন।” (বিঃ ৭৭ পৃঃ স্কটনোট)। ধন্য বিবেকানন্দ! তুমি না গিরিশ ঘোষকে বলিয়াছিলে “ঠিক ঠিক সন্ন্যাসব্রত রক্ষা করা মহাকঠিন, কথায় ও কাজে একচুল এদিক্ ওদিক্ হবার যো নাই।” (বিঃ ১৮৭ পৃঃ) আর তোমার গুরু রামকৃষ্ণ পরমহংস তো ভূয়োভূয়ঃ স্ত্রীলোকের সংস্রব সর্বতোভাবে ত্যাগ করিতে উপদেশ দিয়াছেন। “সন্ন্যাসী স্ত্রীলোকের চিত্রপট পর্যন্ত দেখিবে না। * * * সন্ন্যাসী ভিত্তস্ত্রিয় হইলেও লোকশিক্ষার জন্ত মেয়েদের সঙ্গে আলাপ করিবে না—ভক্ত স্ত্রীলোক হইলেও বেশীক্ষণ আলাপ করিবে না।” ত্রীশ্রীরামকৃষ্ণ কথামৃত ৪র্থ ভাগ—২২ পৃঃ।

* আমেরিকায় বিবেকানন্দসঙ্গে একটা কুংসিত অভিযোগ উঠিয়াছিল যে,

ফলতঃ বিবেকানন্দের সন্ন্যাসধর্ম একটা বাহ্য আবরণ মাত্র । সন্ন্যাসী শোক হুঃখে অবিচলিত—স্বতিনিন্দার নির্বিকার হইবেন । এদিকে ফচকে হওয়াও অমুচিত । কান্দীরে ভ্রমণের সময় একজন তাঁহার ফষ্টি নষ্ট বা চাপলা দেখিয়া আপত্তি করিলে তিনি উত্তর দিয়াছিলেন—“আমরা জ্যোতির সন্তান, আনন্দের তনয় আমরা কেন মুখ অন্ধকার করে থাকবো” (বিঃ ৮৭০-৭১ পৃঃ) অর্থাৎ চাপলোই কেবল উজ্জ্বলমুখ হয় । প্রশান্তচিত্ত ব্রহ্মানন্দ উপভোগকারী মহাত্মগণের বদনে যে স্নিগ্ধোজ্জ্বল হাসি ফুটিয়া উঠে—তাঁহাই লোকের চিত্ত আকর্ষণ করিয়া থাকে । ফষ্টি-নষ্টিতে চিত্তবিক্ষেপই সূচিত হয় । এদিকে বলরাম বাবুর মৃত্যু সংবাদে যখন স্বামীজি রোদন করিতেছিলেন—তখন এক ভক্তলোক বলিয়াছিলেন—“আপনি সন্ন্যাসী হইয়া এত শোকাকুল কেন ? সন্ন্যাসীর পক্ষে শোকপ্রকাশ অমুচিত ।” তখন এই তর্কিকচূড়ামণি বলিয়া উঠিলেন—“বলেন কি, সন্ন্যাসী হইয়াছি বলিয়া হৃদয়টা বিসর্জন দিব ? প্রকৃত সন্ন্যাসীর হৃদয় সাধারণ লোকের হৃদয় অপেক্ষা বরং আরও অধিক কোমল হওয়া উচিত । * * * * * যে সন্ন্যাসে হৃদয়কে পাষণ্ড কর্ত্তে উপদেশ দেয়, আমি সে সন্ন্যাস গ্রাহ্য করি না ।” (বিঃ ২০৩-৪ পৃঃ) ‘গ্রাহ্য’ যে করেন নাই—ইহাই ঠিক ! এদিকে বেলুড়মঠ স্থাপিত হইলে “নৈষ্ঠিক চন্দ্রগণের মধ্যে অনেকে মঠের আচারব্যবহারের প্রতি তীব্র কটাক্ষ করেন । • “চলতি নোকার আরোহিণ বেলুড়মঠ

তিনি কোনও গৃহস্থের এক পরিচারিকার সঙ্গে ‘অসংবৃত আচরণ’ করেন, (বিঃ ৫৬৯ পৃঃ) কথাটা সম্পূর্ণ মিথ্যা হইলেও স্ত্রীলোকদের সঙ্গে মেলা মেলা হইতেই এই অপবাদ উদ্ভূত হইতে পারিয়াছিল । “স্বা বা সত্য বা হরতি মহিমানঃ জনববঃ ।”

• নাই বা করিবেন কেন ? “মঠে পাউরুটি প্রস্তুতের জন্য স্বামীজি বিবিধ প্রকারের খামির লইয়া অনেক পরীক্ষা করিয়াছিলেন । কিন্তু গুণঃ

দেখিয়াই নানারূপ ঠাট্টা তামাসা করিতে * * * কুণ্ঠিত, হইত না। কিন্তু স্বামীজী বলিতেন—

হস্তী চলে বাজারমে কুত্ৰা ফুকারয়ে হাজার।

সাধুনকো হুর্ভাব নেহি য় নিন্দে সংসার।” ইত্যাদি।

(বিঃ ১৬৮ পৃষ্ঠা)

বেশ কথা। কিন্তু কাজে কি হইল? মঠে প্রতিমা আনিয়া যথাবিধি চূর্ণোৎসব করা হইল—“বেলুড়, বালী, উত্তরপাড়ার পরিচিত, অপরিচিত ব্রাহ্মণ পণ্ডিতগণকেও নিমন্ত্রণ করা হইয়াছিল; * * * তদবধি মঠের প্রতি তাঁহাদের পূর্ববিষয়ের বিদূরিত হইয়া ধারণা জন্মে যে, মঠের সন্ন্যাসীরা হিন্দু সন্ন্যাসী।” (১০৪১-৪২ পৃঃ) ‘অভীঃ’ মন্ত্রের প্রচারক অবশেষে লোকবাদের নিকট মাথা झুঁটাইলেন। *

এখন এই আলোচনার উপসংহার করিতে হইবে। যে জীবনচরিত-খানি প্রধানতঃ অবলম্বন করিয়া বর্তমান প্রবন্ধ লিখিত হইয়াছে— তাহাতে অত্যাধিকার বহু আছে—এবং জীবনচরিতে এরূপ থাকে, তবে এ সকলের অনেকগুলিই প্রতিবাদযোগ্য; কিন্তু প্রবন্ধের অতি বিস্তৃতি ভগ্নে কেবল একটিমাত্র (নমুনা স্বরূপ) দেখাইয়াই ক্ষান্ত হইব। স্বামীজী আনুশোড়ায় হিন্দী ভাষায় একটী বক্তৃতা দেন; তদ্রূপে চরিত্রকার বলেন, “হিন্দী ভাষাও সুললিত বক্তৃতা-প্রদানোপযোগী বলিয়া পূর্বে কাতারও ধারণা ছিল না।” ইত্যাদি (বিঃ ৭১৬ পৃষ্ঠা)। আর

পুনঃ অকৃতকাৰ্য্য হইলেও চেষ্টা ত্যাগ করেন নাই। (বিঃ ১০৫০ পৃঃ) নামে মঠ, কিন্তু ‘পাউন্ডটি’ প্রভৃতি খাওয়া চাই!

কিন্তু তিনি একদা সিটার নিবেদিতার দ্বারা এক ছিলিম তামাক সাজাইয়া ছিলেন—কেন না কোনও কোনও লোকের ধারণা ছিল, “তিনি নাকি ধৈর্যকারিগণের স্তুতি ও হৃদয়বৃত্তির দ্বারা তাহারিগণকে আপন নিদ্রা করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন।” (বিঃ ১২৬ পৃঃ) দেখুন, ‘সাধুন কো হুর্ভাব নেহি’ কত দূর!

কাহারও কথা আমি বলিতে পারিব না,—বিস্তৃত ইহা নিশ্চিতভাবেই অবগত আছি যে, পরিত্রাজক শ্রীকৃষ্ণপ্রসন্ন বঙ্গালী মহারাও হিন্দী ভাষায় অত্যাশ্চর্য বক্তৃতা করিতে পারিতেন এবং সমগ্র আধ্যাতে তাঁহার ঐ ভাষায় উদ্দীপনাময়ী বক্তৃতা দ্বারা সনাতন ধর্মের শ্রীবৃদ্ধি সাধন করিয়া গিয়াছেন ।

বিবেকানন্দ শক্তিমান পুরুষ ছিলেন, সন্দেহ নাই—এবং তাঁহার ব্যক্তিত্ব অসাধারণ ছিল । বুদ্ধি অতি তীক্ষ্ণ এবং তর্কশক্তি খুব প্রখর ছিল । ইংরাজীতে তাঁহার অসামান্য দখল ছিল,—সংস্কৃতও তিনি সুশিক্ষিত ছিলেন । নানা বিষয়েই তিনি লক্ষ্যপ্রাপ্ত ছিলেন—বিশেষতঃ ইউরোপীয় ও ভারতীয় দর্শন শাস্ত্রে তাঁহার অধিকার ছিল । একরূপ ব্যক্তি কালাপান পার হইয়া তাঁহার পূর্বে ইউরোপে ও আমেরিকায় ক্রান্ত কর্ম হইয়াছেন । অতএব ঐ সকল দেশে তাঁহার নাম ধ্বংস হওয়া প্রত্যাশিত বিষয়ই ছিল । তিনিও তাঁহার কক্ষক্ষেত্র ঐ সকল দেশে সীমাবদ্ধ রাখিলে, আমার বোধ হয়, জগতের সমগ্রিক উপকারই হইত । বিস্তৃত ভারতবর্ষ ইউরোপ বা আমেরিকা নহে যে, এখানে তিনি ব্যাঙ্গিক-ভাবে ধর্ম প্রচার করিবেন—আর কোকে তাহা ‘নূতন একটা কিছু’ বলিয়া গ্রহণ করিবে । এদেশে ‘বেদান্তের’ বাণী অনেকশঃ নানাভাবে প্রচারিত হইয়াছে । এখানে তিনি যাহা প্রচার করিবার জন্মতঃ অধিকারী ছিলেন এবং রজোপাধিক্য যাতে দরকার—তাহা ছিল ‘রাজনীতি’ ; এবং তিনি স্বয়ং যাহাই বলুন না কেন * তাঁহার দ্বারা পাকে প্রকারে ‘রাজনীতির’ ভাবই প্রচারিত হইয়াছে । প্রবন্ধে যাহা প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহা দ্বারাই বোঝা যায়—তিনি (এদেশে অন্ততঃ) ধর্মপ্রচারকের ভূমিকা গ্রহণের অনধিকারী ছিলেন ।

* কাপুরুষতা কি রাজনৈতিক বাদধর্মের সঙ্গে আমার কোন সম্বন্ধ নাই । আমি রাজনীতি মোটেই বিশ্বাস করি না । ” ইত্যাদি (শিবদেবের নিকট লিখিত পত্র)—বিঃ ৪২৫ পৃঃ ।

তবে আমাদের দুর্ভাগ্যবশতঃ স্কুল কলেজের ছেলেরা কোনও রূপ ধর্মবিষয়ক শিক্ষা পায় না—তাই ধর্মের নামে ব্যাহাই খুঁ চোটপাটের সহিত শুনে বা পড়ে, তাহাই অবিচারিতভাবে গ্রহণ করে—বিশেষতঃ ইউরোপ আমেরিকা দিগ্বিজয় করিয়া হ'একজন সাহেব বিবি শিষ্টা করিয়া বিবেকানন্দ তাহাদের তরুণ জুয়ে তৎপ্রতি একটা প্রশংসামূল্যবোধের ছাপ মারতে কৃতকার্য হইয়াছেন। অপিচ তরুণবয়স্কদের ভাবপ্রবণ চিত্তে বিচারক্ষমতা স্বল্প থাকায়—তাঁহাদের সমগ্র লেখা ও বক্তৃতার যে পরস্পর বিরোধী নানা বিষয় আছে, তাহা উহার দ্বিধিতে পারে না—শিক্ষার অভাবে শাস্ত্রের প্রকৃত মন্য অবগত না থাকায় তাঁহাদের উদ্ভির অশা-
স্ত্রীয়তাও বৃদ্ধিতে পারে না। এই নিমিত্তে বিবেকানন্দভক্ত অনেক বালক এবং বালকোপম যুবক ও প্রৌঢ় দেখা যায়। ব্রাহ্মসমাজ আন্দোলনের সময়েও এইরূপই ঘটিয়াছিল। সেই স্রোতঃ যেমন ফিরিয়াছে, আশা করি ভগবানিচ্ছায় এই বিবেকানন্দী মোহও ক্রমশঃ কাটিয়া যাইবে। এই আশয়েই বর্তমান প্রবন্ধ প্রকাশে অধ্যবসায়ী হইয়াছি।

বিবেকানন্দ আমাদের পূর্বপুরুষদিগকে বহুশঃ গালি দিয়াছেন—
আমরা যদি আবেগবশতঃ তাঁহার উদ্দেশে কিকিৎ কটু বলিয়া থাকি, আশা করি তাহা ক্ষমার যোগ্য হইবে।

প্রথম পত্রিশিষ্ট :

“রামকৃষ্ণ পরমহংস ও পণ্ডিত শ্রীযুক্ত শশধর তর্কচূড়ামণি”—

প্রবন্ধের প্রতিবাদের উত্তর ।

বিগত ১৩২৭ সালের পৌষ-মাঘ যুগসংখ্যক “সাহিত্য” পর্বে
“৬ রামকৃষ্ণ পরমহংস ও পণ্ডিত শ্রীযুক্ত শশধর তর্কচূড়ামণি”-শীর্ষক
একটি প্রবন্ধ প্রকাশিত করিয়াছিলাম । তাহাতে রামকৃষ্ণদেব সম্বন্ধে
পূজ্যপাদ তর্কচূড়ামণি মহোদয়ের একখানি চিঠি প্রকাশিত হইয়াছিল—
তন্মধ্যে রামকৃষ্ণের আধ্যাত্মিক অবস্থা কতদূর কি ছিল, এই বিষয়ে
চূড়ামণি মহাশয় কতকগুলি কথা বলিয়াছিলেন । রামকৃষ্ণদেবের
অনেক ভক্ত ঐ সব কথার প্রতিবাদ করিয়াছেন । কেহ মৌখিক
আলাপে, কেহ চিঠি দিয়া এবং অগরে (স্বনামে এবং বে-নামেও)
প্রবন্ধ লিপিরা স্বকীয় মন্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন । যদিও ইহাদের
উক্তির অধিকাংশই গালাগালি ও বাজে কথা পরিপূর্ণ, তথাপি যে
সকল কথান্তে কিঞ্চিৎ যুক্তির আভাস আছে—বিশেষতঃ রাঁচির
শ্রীযুক্ত বসন্ত কুমার চট্টোপাধ্যায় মহাশয়ের প্রবন্ধে (সাহিত্য আবার
১৩২৮) যে সকল শাস্ত্রীয় কথার অবতারণা রহিয়াছে, সেইগুলির
প্রতি আমি শ্রীযুক্ত তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করি । অপিত,
চূড়ামণি মহাশয়ের শিষ্য ৬ ভূধর চট্টোপাধ্যায়-সম্পাদিত “বেদবাসী”
পরমহংস রামকৃষ্ণদেব সম্বন্ধে যে সকল প্রবন্ধ প্রকাশিত হইয়াছিল—

সেগুলি পশ্চাৎ সংগ্রহ করিয়া * পাঠ করাতে দেখিলাম, তন্মধ্যে উল্লেখিত কতকগুলি কথা চূড়ামণি মহাশয়ের পত্রে প্রকাশিত অন্তিমতের বিরুদ্ধে প্রযুক্ত হইতে পারে। আমি এই সকল কথার প্রতিও তাঁহার মনোযোগ আকর্ষণ করি, কেননা তথ্য প্রকাশই আমার অভিপ্রায়। উত্তরে চূড়ামণি মহাশয়ের নিকট হইতে যে চিঠিখানি পাইয়াছি, তাহার অবিকল প্রতিদ্বিপি প্রকাশ করিলাম।

৮সদাশিবঃ শরণং ।

পরম স্নেহস্পন্দ !

আপনার ৩০শে শ্রাবণের পত্রখানা যথা সময়ে আসিয়াছিল, কিন্তু তখন আমার দৌহিত্যী টাইফয়েড জরে পীড়িত থাকায় অত্যন্ত বিব্রত ছিলাম, আবার সে একটু সুস্থ হইলে নিজেও অসুস্থ হইয়াছিলেন। একত্র আপনার পত্রখানির উত্তর দিতে অসমর্থ ছিলাম। সম্প্রতি ৮ কৃপায় সে সব ঝড়টি সারিয়াছে, তাই অত্র উত্তর দিতেছি।

লোকের ভিরঙ্কার ও পুরস্কারের কথা আর কি লিখিব। সে বাহার যেমন ইচ্ছা হয় করুক, তাহা তাহার মুখ আর জদয়েই থাকিবে, তদ্বারা আমার বা আপনার কোন ক্ষতিবৃদ্ধি নাই। মহাত্মা ৮ রামকৃষ্ণ বিষয়ে আমার বেত্রপ ধারণা, তাহাই বিদিত করিয়াছি। তাঁহার মহিমার লাগব করিবার মানসে কিছুই লিখি নাই; সুতরাং আমার ধারণার মূলে কোন অংশে ভ্রম থাকিলেও আমি পাপী নহি।

৮ ভূধর চট্টোপাধ্যায় আমার দীক্ষিত শিষ্য, ছাত্র নহে। ভূধর আমার বা অত্র কোন অধ্যাপকের নিকট কোন শাস্ত্র অধ্যয়ন করিয়া ছিলেন না। যথাসম্ভব অনুবাদাদি পাঠেই সাধারণ ভাবে ভূধরের কিছু জ্ঞান ছিল। অতএব নির্ভিকল্পসমাধি, সবিকল্পসমাধি ভূধরেরও

ঐ পূর্ব প্রবন্ধে [অর্থাৎ এই প্রবন্ধের প্রথম পরিচ্ছেদে] আমি যে এগুলির উল্লেখ করিয়াছিলাম—তাহা প্রায় ৩৫ বৎসর পূর্বে “বেদব্যাস” পাঠের স্মৃতি মাত্র।

বিদিত ছিল না। যেটুকু বিদিত ছিল, তদনুসারেও রামকৃষ্ণ নির্দ্বিধা-
সমাধির উপদেশ পাঠিয়াছিলেন এবং দিবসত্রয়ে তাহাতে কৃতকার্য
হইয়াছিলেন, একথা লিখিত হয় নাই। ৬ রামকৃষ্ণের প্রথম অবস্থার
ভূগরের শৈশবকাল ছিল। সূত্রাং সে স্বয়ং তাঁহার সে অবস্থার কিছু
দেখে নাই। তাঁহার নিজের মুখেও সে একথা শুনে নাই। অত
লোকের মুখেই শুনিয়া লিখিয়াছে। সাধারণ লোকেরা কতজনেই
কত কিছু কথা বলে, সে সকল কথার যথেষ্ট মূল্য দিলে সত্যের দিকে
অগ্রসর হওয়া অসম্ভব, তবে তিনি তোতাপুরীর নিকট দীক্ষিত বা
শিক্ষিত হইয়াছিলেন, এ কথাটা মিথ্যার গর্ভে নিক্ষিপ্ত করা অসম্ভব।
তদানীন্তন অনেক লোকেই একথা বিদিত ছিলেন। তাঁহাকে তাত্ত্বিক-
ভাবে সন্মাস দেওয়াও সত্য হওয়ারই সম্ভব, এবং সেইজন্যই তিনি
ভগবান শঙ্করাচার্য্যের মতে অবধূত সন্ন্যাসী বলিয়া গণ্য হইতে পারেন।
তাঁহার চিত্তারোহণাদি অহুষ্ঠান এবং আমার পূর্বলিখিত তাঁহার অজ্ঞান
আচরণ সেই বিষয়েরই প্রমাণ করে। তদনুসারে তাঁহার গিরি, পুরী,
ভারতী প্রভৃতি উপাধি দ্বিতে পারে অথবা হইয়াইছিল। ‘পরমহংস’
সেইরূপ কোন উপাধি নহে, ইহা সর্বভাষী শেবাশ্রমীর সংজ্ঞা।
৬ রামকৃষ্ণের সেইরূপ কোন লক্ষণ দৃষ্ট হয় নাই, কাজেই তাঁহাকে পরমহংস
বলা ঠিক নহে। তবে দশজনে যখন পরমহংস বলে, আমিও তাহার
অনুকরণে পরমহংস বলিতাম, কিন্তু হৃদয়ে তাঁহাকে পরমহংস বলিয়া
বিশ্বাস করিতাম না। অবধূত আর পরমহংস কথার অর্থ শাস্ত্রানুসারে
প্রায় এক হইলেও ভগবান শঙ্করাচার্য্য গিরি, পুরী, ভারতী আর বন,
পর্বত, সাগর, এই ছয়দলের তাত্ত্বিক সন্ন্যাসিগণের অবধূত সংজ্ঞার ব্যবস্থা
করিয়াছেন। রামকৃষ্ণ তাত্ত্বিক সন্ন্যাসী পুরীর শিষ্য, সূত্রাং তিনি
শঙ্করাচার্য্যের মতে অবধূত, ইহা আমি পূর্বে লিখিয়াছিলাম; কিন্তু
অবধূত গীতার প্রকৃত অবধূত নহেন। তৎকালের “বেদব্যাস” পয় বা

“লাঘুদর্শন” আমার নিকট নাই বা পাইবার উপায় নাই; সুতরাং তাহা আমার দেখা অসম্ভব। রামকৃষ্ণের ভক্তিগদগদ অপূর্বভাব দেখিয়া আমি আনন্দিত হইতাম, ইহা এখনও বলিতেছি এবং উহা যে অসাধারণ, তাহাও সত্য, কিন্তু তাই বলিয়া তাঁহার নির্বিকল্পসমাধি হইত, ইহা আমি কখনও বলি নাই, ইহা নিশ্চয়।

“বেদব্যাসে” আমার যে সকল কথা প্রকাশিত হইত, তাহাই আমি দেখিতাম। ভূধর বা অন্বেষ লেখা দেখি নাই বা অহুস্কাণও করি নাই।* আমি বেদব্যাসের সম্পাদক ছিলাম না।

শাস্ত্রাধ্যয়ন ব্যতীত কেবল গুরুর নিকট দুই চারিটা কথা শুনিয়া অধ্যাত্মবিজ্ঞা ব্রহ্মবিজ্ঞা লাভ হইয়া দুই তিন দিনের মধ্যে নির্বিকল্প সমাধির দ্বারা বাদ ব্রহ্মপ্রাপ্তি হইত, অথবা জ্ঞান হইতে পৃথগ্ভূত ভক্তিনামক কোন কিছুর দ্বারা ব্রহ্মপ্রাপ্তি হইত, তাহা হইলে অধ্যাত্মতত্ত্ব ব্রহ্মতত্ত্ব বিষয়ে অসংখ্য গ্রন্থ প্রণয়ন করা নিরর্থক বা উন্ন্যস্তের অহুতান মধ্যে বিসর্জন করিতে হয়। আর উপনিষদ্ অধ্যয়ন এবং মননশাস্ত্র শিক্ষার পর যোগশাস্ত্রে অভিজ্ঞ হইয়া যে গুরুর নিকট যোগ শিক্ষা করার উপদেশ শাস্ত্রের অসংখ্য স্থানে দৃষ্ট হয়, তাহাও প্রলাপ মধ্যেই পরিগণিত হয়। দ্বিতীয়তঃ ভাগবতোক্ত ভক্তিও কেবল সম্ভবত্বেরই কারণ এবং সম্ভবত্বি অবৈত ব্রহ্মজ্ঞানের কারণ এবং ব্রহ্মজ্ঞানই প্রকৃত মুক্তির কারণ, ইহা ভাগবতেই (২য়ঃ প্রথম স্কঃ) লিখিত আছে। এছাড়া ভাগবতও অধ্যাত্মবিজ্ঞা ব্রহ্মবিজ্ঞার কথায় পরিপূর্ণ, সুতরাং ভাগবতের মতেও জ্ঞান ত্যাগ করিয়া কেবল ভক্তি জীবকে কৃতার্থ করিতে পারেন না। অনদীতশাস্ত্র কোন লোক যে অবৈতজ্ঞান লাভ করিয়া কৃতার্থ হইয়াছেন, এপর্যন্ত তাহার দৃষ্টান্তও নাই। সমাধিক্ষেত্রে প্রবেশ করা

* বেদব্যাস ৩য় বর্ষ ১ম অধ্যায় সম্পাদকীয় প্রবন্ধে (২য় পৃষ্ঠায়) ৮ ভূধর চট্টোপাধ্যায়ও এইরূপ কথাই বলিয়াছিলেন।

মাত্রই যে অধ্যাপকদের অসংখ্য পদার্থ আসিয়া উপস্থিত হয়, শাস্ত্রাধ্যয়নের দ্বারা তাহাদের পরিচয় না থাকিলে, সে কোনটি ধরিবে, কোনটি না ধরিবে, সে ঈশ্বরতত্ত্বের দিকে গেল, কি অজ্ঞ তত্ত্বের দিকে সরিয়া পড়িল, এবং তখন তাহার কিরূপ অবস্থা হইতেছে, উহা কোন লক্ষণের অন্তর্গত, কিংবা উহা সত্য বা ভ্রমদর্শন, ইহা কি প্রকারে বুঝিবে? তবে যদি গুরু তৎসমস্তই শিষ্টকে মুখে মুখে বুঝাইয়া দিতে পারেন, তবে সাধক বথানিয়মে উঠিতে পারে, ইহা সত্য; কিন্তু সেক্ষেপে শিক্ষাতো অধ্যয়নের নামান্তর। তাহা ২।১ বৎসরের মধ্যে সম্পন্ন হওয়া অসম্ভব, আর নিরক্ষর লোকের অত কথা মনে রাখাও সম্ভবপর নহে; কাজেই শাস্ত্র অধ্যয়ন আবশ্যক। আপনি বোধ হয় শুনিয়াছেন যে, আজকাল এমন গুরুর অসম্ভাব নাই, যিনি ৫ টা টাকা দক্ষিণা পাইলেই অর্দ্ধনগরের মধ্যে জ্বর উর্দ্ধভাগে অসুষ্ঠপরিমিত ব্রহ্মদর্শন করাইয়া থাকেন, সেইরূপ ব্রহ্মদর্শনে কোনরূপ অধ্যয়নেরই প্রয়োজন নাই। উহা অন্ধগণেরই ব্রহ্ম এবং তাহাদেরই সম্ভাব্যবহ। ঐ শ্রেণীর গুরু এবং ঐ শ্রেণীর শিষ্যগণই শাস্ত্রাধ্যয়ন বা জ্ঞানের অত্যন্ত বিরোধী এবং তাহারা ই আত্মসন্মান বা আত্মবৃষ্টি রক্ষার জন্ত শাস্ত্রীয় অধ্যাপকদিগা বা ব্রহ্মবিজ্ঞাদির অকিঞ্চিৎকরতা সর্বত্রই সর্ব সমক্ষে প্রচার করিয়া থাকে। বাহ্যিক শাস্ত্রজ্ঞ, তাহারা ই বুঝিতে পারেন যে, রীতিমত শাস্ত্রাধ্যয়ন ব্যতীত জীবের ব্রহ্মরাজ্যে বা অধ্যাত্মরাজ্যে আরোহণ করা গগনকূহমের জায় অসম্ভবপর।

আমি একথা কখনও ভাবি নাই যে, যথারীতি যোগাভ্যাসাদি না করিয়া বিবেকবৈরাগ্যাদিশূন্য লোকের কেবল অধ্যাত্মশাস্ত্র অধ্যয়ন করিলেই কৃতার্বতা হয়; কিন্তু শুভাদৃষ্ট থাকিলে শাস্ত্রাধ্যয়নের দ্বারা নির্বিকল্প বা নির্লীলসমাধি হইয়া কৃতার্বতা হইতে পারে, অজ্ঞের পক্ষে তাহা অসম্ভবপর, ইহাই আমার অভিপ্রায়।

কি অধ্যাত্মরাস্ত্রো প্রবেশ, কি শাস্ত্রীয় বিদ্যা, ইহার কোন বিষয়েই আমি আমাকে, ঐ শ্রেণীর লোকের মধ্যে একটা উচ্চলোক বলিয়া এখনও মনে করি না। বরং বার্ত্তিকের সঙ্গে সঙ্গে নিজের অজ্ঞতা এবং নীচতাদিরই অনুভব করিতেছি। কিন্তু এতদিন পর্য্যন্ত শাস্ত্রারণ্য মধ্যে প্রবেশ করিয়া জ্ঞানদেবতার রূপার নিমিত্ত নানাদিক্ পরিভ্রমণ করিতেছি, একথা সত্য এবং যাহারা তাহা করেন নাই, তাঁহাদের তুলনায় এ অংশে আমি একটু অগ্রসর। আর তাঁহারা সেই অরণ্য হইতে দূরে অবস্থিত। একরূপ ধারণা যদি দাস্তিকতা, আত্মশ্লাঘা বা অহঙ্কারের নামান্তর হয়, তবে নিশ্চয়ই আমি এ অংশে অপরাধী। কিন্তু শাস্ত্র এ ধারণাকে তাহা বলে না। শাস্ত্রমতে ইহা স্বরূপ জ্ঞানমাত্র। যে ভাবটি অন্তরে প্রকৃতি ঘৃণা জন্মাইয়া নিজকে ক্ষীণ করিয়া তোলে, তাহাই অহঙ্কার বা দম্ভাদির অন্তর্গত। অতএব, “আমি ২৫ বৎসর অধ্যয়ন করিয়াছি, আর ৬রামকৃষ্ণ কিছুই করেন নাই, ইহা তাঁহার বিদিত ছিল”, এইরূপ বলা শাস্ত্রের মতে দাস্তিকতাদিমূলক নহে। অধিক আর কি লিখিব। ইতি

ভবদীয়

ত্রিশশব্দর শব্দা । *

এই চিঠি পাইয়া ত্রিযুক্ত তর্কচূড়ামণি মহাশয়কে আমি চুএকটি কথা জিজ্ঞাসা করা প্রয়োজনীয় মনে করিয়াছিলাম। বিষয়টি: পূর্জন্মের প্রভূত স্মৃতি থাকিলে পরজন্মে সাধক স্বল্পকাল মধ্যেই অভীষ্টলাভে কৃতার্থ হইতে পারেন—যেমন জীব প্রচ্লাদ শুকদেব প্রভৃতি হইয়াছিলেন; ৬রামকৃষ্ণ পরমহংসও ইহতো সেইরূপ কারণেই অত্যল্প সময়ের সাধনায়ই নির্বিকল্পসমাধি লাভ করিয়াছিলেন; ইহাতে কি আপত্তি হইতে পারে? অপিচ তৃতীয় পত্রের শেষাংশে চূড়ামণি মহাশয়

* চিঠিখানিতে তারিখ নাই; ইহা ২রা আশ্বিন (১৩২৮) আশ্বার হস্তগত হইয়াছিল।

লিখিয়াছেন, “বাহ্যিকের সঙ্গে সঙ্গে নিজের অজ্ঞতা এবং নীচতাদির অনুভব করিতেছি;” ইহা তাঁহার বিনয়াভিষয় মনে করিয়া, পত্রখানি প্রকাশ করিবার সময়ে, ঐ বাক্যটি ছাড়িয়া দিতে অপবা-
কিঞ্চিৎ পরিবর্তন করিয়া লিখিতে তাঁহার অনুজ্ঞা প্রার্থনা করিয়াছিলাম।
এ সকলের উত্তরে চূড়ামণি মহাশয় আর একখানি চিঠি লিখিয়াছিলেন,
যাও এহলে প্রকাশ করা গেল। •

৮সদাশিবঃ শরণং

বহরমপুর ২৪।৭।২৮

পরম স্নেহাঙ্গদ!

আপনার পত্রখানি যথাসময়ে পাইয়াছি। নানা ঝড়াতবলতঃ
এতদিন উত্তর দিতে পারি নাই। আপনি এই পত্রে যে সকল বিষয়
জানিতে চেষ্টা করিয়াছেন, সে বিষয়ে আমার যাহা বিবেচনা তাহা
জানাইতেছি।

অবধূত রামকৃষ্ণের নির্বিকল্পসমাধি হইত কি না, তাহার সমর্থন
ও অসমর্থন এই উভয় পক্ষেরই প্রমাণ সূদৃঢ় নহে; তবে যতটা
দেখা গিয়াছে, তদ্বারা যাহা বিবেচনা হয়, তাহাই বলিয়াছি এবং
এখনও তাহাই বলিতেছি। তবে যদি আমার বুদ্ধিতে ভ্রম হইয়া থাকে
আর সত্য সত্যই তিনি নির্বিকল্পসমাধি ও নির্বাক সমাধি লাভ করিয়া
থাকেন, তবে তাহা পরমানন্দের বিষয়। তিনি শুক নারদাদির মত
মুক্তপুরুষ হইলে বা তাঁহার অনন্ত যশঃকীৰ্ত্তি ও মহিমা প্রকাশ হইলে আমার
পৈত্রিক বা নিজ সম্পত্তির কোন হানি হয় না, সুতরাং সে বিষয়ে
আমার দ্বন্দ্বিত হওয়া বা তাহার অপলাপের জন্য আমার চেষ্টার কোন
কারণ নাই। সমাজে বত বড় লোক হয়, ততই সমাজ ও দেশের
উন্নতি, ঠেকা আমি সম্যক্ বিদিত আছি। কিন্তু তাই বলিয়া নিজের

• বাহার দ্বারা এ চিঠি লিখান, তিনি বহু বর্ণাভি ইত্যাদি কবান্তে
সংশোধনপূর্বক ইহা প্রকাশিত হইল।

জ্ঞানবিখ্যাসের বিরুদ্ধে মিথ্যা সাক্ষ্য দিও প্রস্তুত নহি । ৮ রামকৃষ্ণকে আমি কিরূপ জানিতাম, তাঁহার সহিত আমার কিরূপ কথাবার্তা হইত—ইহাই আপনাদের জিজ্ঞাসিত বিষয়। সুতরাং আমি যাহা জানিতাম, তাহা বলিয়াছি। ইহাতে যদি তাঁহার অনুগত লোকেরা ক্রুদ্ধ হইয়া ভৎসনা করেন, তবে করুন, আমি সেই ভয়ে সত্যের অপলাপ করিতে পারিব না। এজন্য এবারও আমার বিশ্বাস অনুরূপ লেখাই লিখিতেছি।

নির্বিকল্পসমাধিতে অধ্যাস্ততত্ত্ব আর ব্রহ্মতত্ত্বের অভিজ্ঞতা বিশেষ প্রয়োজন, কিন্তু এই উভয় বিষয়েরই কোন কথা তাঁহার নিকট শুনিতে পাই নাই। তাঁহার কথা বলিয়া যে সকল পুস্তক প্রকাশিত হইয়াছে, তাহাতেও উক্ত বিষয়ের কোন কথা নাই। বিতীয়তঃ তিনি লেখা পড়া জানিতেন না বলিয়া সে বিষয়ে উপনিষদাদি কোন গ্রন্থ তিনি পড়িতে পারেন নাই, তবে যদি কাহারও উপদেশে ২।১ দিনের মধ্যেই তিনি অধ্যাস্তবিজ্ঞা, ব্রহ্মবিজ্ঞা ও যোগানুশাসন আয়ত্ত করিয়া সমাধির অসংখ্য স্তর কাটাইয়া নির্বিকল্পসমাধিক্ষেত্রে আরোহণ করিয়াছিলেন, ইহা বলিয়া কেহ সন্দেহ হন, তবে সে বিষয়ে আমি কি বলিব? তাঁহাদিগকে কেবল এইমাত্র বলিতে পারি যে, ব্রহ্মবিজ্ঞাদি ও সমাধিব্যাপারের অবস্থা ভাবিয়া দেখিতে বোধ হয় তাঁহারা সুযোগ পান নাই, সেইজন্য ঐরূপ বলিতে সাহস করিতে পারেন। ঐব বহুদিন পর্যন্ত অনশন ব্রতাদি করিয়া, বহুদিন পর্যন্ত আরাধনা দ্বারায় ভগবৎকৃপাভাজন হইয়া গিয়া-ছিলেন, তদ্বারায় মৃত্যুর পর তিনি স্বর্গবিশেষে (ঐবলোকে) গমন করিয়াছিলেন, ইহা ভাগবতেই লিখিত আছে। কিন্তু মুক্তির তুলনার্থ সে স্বর্গ নরকবিশেষ। প্রহ্লাদও বাবজীবন আরাধনা দ্বারায় স্বর্গবিশেষেই গমন করিয়াছিলেন, ইহাও লিখিত আছে। শুকদেবও জন্মাবধি বহু বৎসর পর্যন্ত পিতার নিকট ব্রহ্মবিজ্ঞা-শিক্ষা ও যোগাত্ম্যাদি করিয়া-

হিসেন, এবিষয় শাস্তিপক্ষে লিখিত আছে। তাহাতে তাঁহার বশীকরণ বৈরাগ্য হইবার কথাও পাওয়া যায়; কিন্তু ব্রহ্মনির্লিপ্য প্রাপ্তির কথা লিখিত নাই। অতএব পূর্বজন্মের শুভাশুভান থাকিলেও ২।১ দিন মধ্যেই ব্রহ্মবিজ্ঞা, যোগবিজ্ঞা ও অধ্যাত্মবিজ্ঞা লাভ করিয়া মানুষ নির্লিপ্যসমাধি-ভূমিতে আরোহণ করিতে পারে, তাহার দৃষ্টান্ত এবং বা প্রমাণ নহেন, শুকদেবও নহেন। এবং প্রহ্লাদের যদি সমাধি হইয়া থাকে, তাহা ঈশ্বরবিষয়ক সম্প্রজ্ঞাত সমাধি, ইহাই ঘটনা দ্বারা প্রতিপন্ন হয়।

যিনি নির্লিপ্য-সমাধিভূমিতে আরোহণ করিতে সমর্থ, তিনি ব্যাধানের অবস্থায়ও শারীরিক ও মানসিক পীড়ার দ্বারা পরিবাহিত হন না এবং বাধাবোধ হইলেও তৎক্ষণাৎ সমাধির আশ্রয়ে পরিভ্রমণ পাইতে পারেন। রামকৃষ্ণ কিন্তু বহুদিন পর্য্যন্ত গলরোগের যত্নগায় আত্মনাশ করিয়াছেন, ইহা দেখিয়াছি। অতএব তাঁহার নির্লিপ্য-সমাধি হইত, ইহা আমি বলিতে পারি না।

আমি যে ক্রমেই আমার অজ্ঞতা ও নীচতা অনুভব করিতেছি, ইহা লিখিয়াছি, তাহা বিনয় বা ভদ্রতা প্রকাশের লক্ষ্য নহে। উহা আমার বিশ্বাসমতেই লিখিয়াছি। বিজ্ঞা, মহাবিজ্ঞা জ্ঞান প্রভৃতি শব্দগুলি জগদদ্ধারই নামান্তর। সত্য, অনন্তও তাঁহারই নাম। সূত্রাং বিজ্ঞা বা জ্ঞান অসীম ও অনন্ত। যে কোন দিক দিয়া যদি বিজ্ঞাদেবীর অনুসরণ করা যায়, তাহা হইলে মানুষ প্রাণের ব্যাকুলতার কিয়দূর পর্য্যন্ত যাইতে পারে, সেজন্য গর্জিতও হইতে পারে, কিন্তু তাহার পর, যখন অকূল সমুদ্র দেখিতে পায়, তখন সর্ব গর্ব চূর্ণ বিচূর্ণ হইয়া নৈরাশ্র আসিয়া পড়ে। তখন বিজ্ঞাদেবীই যে অনন্ত ব্রহ্মের রূপান্তর, এই সিদ্ধান্ত সপ্রমাণ হয়, সেই সময়ে নিজের অজ্ঞতা না বুঝিতে পারে এমন মানুষ বোধ হয় নাই; কিন্তু প্রাণের আকাঙ্ক্ষা নিবৃত্তি হয় না বলিয়া সেই পারকূলপূর্ণ সমুদ্র হইলেও তাহার দিকে আগ্রহ হইতে নিশ্চেষ্ট হয় না।

ইহা মানুষের স্বাভাবিক বিষয়। আমি এখন সেই দশা ভোগ করিতেছি। জগন্নাথ মহাবিহারে অবস্থানের জন্য এক এক দিক দিয়া কতকটা কতকটা অগ্রসর হইয়া যতদিন তাঁহার প্রকৃত সংবাদ কিছুই জানিতাম না, ততদিন তাঁহার চরণসংস্পৃষ্ট এক একটু বায়ুমান দূর হইতে স্পর্শ করিয়াই তাঁহাকে দেখিতে পাইলাম বলিয়া বৃথা আনন্দানুভব করিতাম। এখন কতকপরিমাণে হিঙ্গুবিঙ্গু, কাঁটা ভঙ্গল ছাড়াইয়া একটু আলোকের ভাব পাইয়া বিদ্যামূর্তির অসীমতার একটু আভাস বুঝিতে পারিয়া, সেই মিথ্যা মন্দ হইতে মুক্তি পাইয়াছি, আর নিজের অজ্ঞতা সম্যাকরূপে বুঝিতে পারিতেছি এবং প্রাণের ব্যাকুলতা বশতঃ সেই অকূল সমুদ্র লক্ষ্য করিয়াই প্রাণের সর্বশক্তি সমর্পণ করিয়া আর একটু অগ্রসর হইবার চেষ্টা করিতেছি, কিন্তু বিদ্যামূর্তির কোন অংশই পরিস্ফুট হয় না। সুতরাং আমি অজ্ঞ, ইহা সত্য।

আমি নীচও বটে। যতদিন দৈহিক অবস্থার মধ্যে আবদ্ধ থাকিতাম, ইহার বাহিরে নিজের জীবাত্মার মূর্তির প্রতি লক্ষ্য করিতে পারিতাম না, ততদিন আত্মবিষয়ে নিমিত্তবৎ তমসাচ্ছন্ন ছিলাম। সুতরাং আমি ভাল কি মন্দ, স্নেহ কি অস্নেহ, কিছুই বুঝিতে পারি নাই। এখন বহুকষ্টে প্রাণপণ চেষ্টায় আবর্ত বা কুজাটিকা অতিক্রম করিয়া অনেক সময় নিজের জীবমূর্তি দেখিতে পাই। দৈবিক প্রবৃত্তি বা আত্মরিক প্রবৃত্তি কি তাহার কিছু পরিচয় আছে, সুতরাং এখন দেখিতে পাই, আমার নিজের জীবশরীর অসংখ্য আত্মর বা অপবিদ প্রবৃত্তির ব্রণগুলি পচিয়া অতি দুর্গন্ধাশ্রিত ও অসহ যন্ত্রণাপ্রদ হইয়াছে। সুতরাং আমাকে আমি অতি নীচ ও অতি চণ্ডী ব্যতীত কি বুঝিব?

সত্য কথাই আপনাদের নিকট লিখিয়াছি। ৬ নিকট প্রার্থনা করুন যেন আমি এই জন্মেই এই ব্যাধিগুলির যন্ত্রণা হইতে মুক্তি পাইতে পারি। আমি স্বয়ং লিখিতে ও পড়িতে পারি না, ইহা বিদিত আছেন। অন্ত-

দ্বারায় লিখিতে ও পড়িতে হয়; সুতরাং অধিক আর লিখিতে পারিলাম না। এখানে দৈনিক একরূপ কুশল। আপনার কুশলাদি লিখিয়া সন্তোষিবেন, ইতি।

শুভাকাঙ্ক্ষী

শ্রীশশধর শর্মা।

পূজাপাদ তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের এই পত্রখানি পাঠ করিলে যুদ্ধ হইতে হয়। গ্রীক দার্শনিকপ্রবর সক্রেটিসকে যখন ডেলফির দৈববাণী “জানি-শ্রেষ্ঠ” বলিয়া নির্দেশ করিলেন, তখন তিনি বলিয়াছিলেন “দৈববাণী অব্যর্থ, সন্দেহ নাই; তবে আমি একটা কথা জানি যে আমি কিছুই জানি না, অতএব হইতো ঐটা জানেন না।” ইংলণ্ডের শ্রেষ্ঠ বৈজ্ঞানিক নিউটন মৃত্যুর প্রাক্কালে বলিয়াছিলেন “জ্ঞানসমুদ্রের বেলা ডুবিতে ছ একটা উপলব্ধি মাত্র সংগৃহীত করিতে পারিয়াছি—অসীম অনন্ত রহস্যের পুরোভাগে বিস্তীর্ণ রহিয়াছে।” স্মৃতি বলিয়াছেন—

যত্নমতং তস্ত মতং মতং যস্ত ন বেদ সঃ।

অবিজ্ঞাতং বিজানতাং বিজ্ঞাতমবিজানতাম্॥

—তাই বিগত অর্দ্ধশতাব্দী যাবৎ যিনি শাস্ত্রচর্চা ও ধর্মব্যাপ্য্য করিতেছেন—যাঁহার সাধনপ্রদীপ প্রভৃতি গ্রন্থ অনেকের ধর্মসাধনের সহায় হইয়াছে, সেই ষড়্‌দর্শনবেত্তা বিদ্বচ্চূড়ামণি শাস্ত্রচারপুত্র বর্ষীয়া ব্রাহ্মণ স্বকীয় আধ্যাত্মিকী অবস্থা সম্বন্ধে যাহা বলিয়াছেন, তাহা প্রকৃতই শ্রদ্ধার বিষয়—তাহাতেই তাঁহার নিরুপট সত্যসঙ্গতা প্রমাণিত হইতেছে—প্রতিপক্ষ কতৃক তত্‌সমি কটুক্তি বর্ষণ বার্ষ হইতেছে।

চূড়ামণি মহাশয়ের চাপরাশ সম্বন্ধীয় কথার অস্বীকার মিথ্যা বলিতে গিয়া বাবু সত্যেন্দ্রনাথ মজুমদার লিখিয়াছেন, “তবে আশঙ্কা হয় ঐ প্রশ্ন (চাপরাশ আছে কি না) স্বকর্ণে শুনিয়াছেন পরমহংসের শিষ্যগণ ব্যতীত এমন ব্যক্তি এই সুদীর্ঘ কালের ব্যবধানেও জীবিত

আছেন, এ সংবাদ শুনিয়া চূড়ামণি মহাশয় লজ্জিত হইবেন ।” •
সত্যেন্দ্র বাবু যদি যথার্থ সরল প্রকৃতির ভদ্রলোক হইতেন, তবে সেই
জীবিত ব্যক্তিটির নাম ধাম প্রকাশপূর্বক সত্যমুসন্ধানের উপায় করিয়া
দিতেন—তা না করিয়া কটুক্তি বর্ষণপূর্বক নিজেরই পরিচয় মাত্র
প্রকাশ করিয়াছেন । মায়েয় ছেলে ৬ রামকৃষ্ণ পরমহংস বালকের
জায় সরল ছিলেন, সন্দেহ নাই ; কিন্তু বে-আদব ছিলেন না ইহা
নিশ্চয়ই । বিশেষতঃ যে বাড়ীতে তিনি চূড়ামণি মহাশয়ের সঙ্গে
সাক্ষাৎ করিবার জন্ত গিয়াছিলেন, সেই বাড়ীর বাসিন্দা ৬ ভূধর
চট্টোপাধ্যায় ঐ দিনকার ঘটনা বিস্তারিত ভাবে বর্ণনা করিয়াছেন,
তাঁহা হইতে সুধীর্ঘ বৃষ্টিতে পারিবেন যে, কেবল যে ঐ প্রশ্ন হয় নাই,
এমন নহে—তাদৃশ প্রশ্নের কোনও অবকাশই ছিল না । “বেদব্যাস”
২য় খণ্ড (১২৯৪) ১০ম সংখ্যা হইতে ৬ ভূধর বাবুর প্রবন্ধের ঐ অংশ
উদ্ধৃত করিয়া দিলাম :—

“একদিবস আচার্যাদেব [অর্থাৎ তর্কচূড়ামণি মহাশয়] তাঁহার
কলিকাতার আবাসভবনে বহুতর ধর্মপিপাসু শ্রোতৃবর্গে পরিবেষ্টিত
হইয়া নানাবিধ ধর্মবিষয়ে আলোচনা করিতেছেন, এমন সময়ে অকস্মাৎ
পরমহংসদেব একজন শিষ্যসহ আসিয়া উপস্থিত হইলেন । আমরাও
সেই সময় তথায় উপস্থিত ছিলাম । আচার্যাদেব ইতিপূর্বে তাঁহাকে
কখন দেখেন নাই, অত্ৰ কোনওরূপ পরিচয়ও ছিল না । তিনি
পরমহংসদেবকে দেখিবা মাত্র সসম্মখে গাজোখানপূর্বক তাঁহাকে সাদরে
অভ্যর্থনা করিয়া উপবেশন করাইতে যাইবেন, অমনি দেখেন,
পরমহংসদেব অচৈতন্য—একেবারে পূর্ণ সমাধিস্থ । এই অবস্থায়
তাঁহাকে দেখিরা আচার্য্য দেবের হুই চক্ষে অশ্রুধারা প্রবাহিত হইতে
লাগিল । তিনি যেন ভক্তের ভাবে বিতোর হইয়া অনিমেঘলোচনে

পরমহংসের সেই সমাধিপরিসার্জিত প্রাক্কল মুখকমলে লক্ষ্য হির
রাখিয়া কি যেন ভাবিতে লাগিলেন। বহুকণ এ অবস্থায় অতীত হইল।
গৃহ নিস্তরু, কাহারও বাঙনিম্পত্তি করিবার ক্ষমতা নাই। সকলেই
শাস্তভাবে থাকিয়া জ্ঞানী ও ভক্তের অদ্বৃত মিলনের অভূতপূর্ব ভাব
দেখিয়া আশ্চর্য্য হইয়া রহিলেন। ক্রমে পরমহংসের অল্প অল্প বাহুজ্ঞান
সঞ্চার হইতে লাগিল। তিনি থাকিয়া থাকিয়া অঙ্গ সঞ্চালন করিতে
লাগিলেন এবং অক্ষুটস্থরে বলিতে লাগিলেন, 'মা শশধরের সঙ্গে দেখা
করিবার জ্ঞা পাঠালি, পাঠাইয়ে আমায় এমন করে দিলে কেন মা।
আমি যে তোর ছেলের সঙ্গে কথা কহিতে পারিতেছি না। মা আমার
ভাল করে দে মা।' এইরূপ বলিতে বলিতে আরও একটু বাহুজ্ঞানের
সঞ্চার হইল। তখন তাঁহাকে সঙ্ঘোদন করিয়া বলিতে লাগিলেন "ভাই
শশধর! দেখ আজ মায়ের কাছে বসিয়া আছি এমন সময় মা আমার
বলিলেন যে, হাঁরে রামকৃষ্ণ আমার শশধরের সঙ্গে তুই একবার দেখা
করলিনি? সেও যে আমার প্রিয় ছেলে। আজ তাহার কাছে যা,
গিয়ে দেখা ক'রে আর গে। মা বলেন, আর থাকিতে পারিলাম না।
আমি চলে এলাম। অনেক দিন আসিব আসিব করিতেছিলাম,
আজ তা হইয়া গেল।" এইরূপ বলিতে বলিতে আবার সমাধি
তহিয়া গেল—কিছুকণ সমাধির অবস্থায় থাকিয়া পুনরায় জ্ঞান
সঞ্চার হইল। তৎপর হইজনে নানা ভাব ভক্তিতে কত কি কথা হইল।
অবশেষে পরমহংসদেব প্রেমে মত্ত হইয়া গান করিতে করিতে আচার্য্য
দেবকে প্রেমালিঙ্গন করিয়া রাত্রি আট ঘটিকার সময় দক্ষিণেশ্বর গমন
করিলেন।" • বেদবাস ২য় ভাগ. ১০ম খণ্ড, ২৪০-৪১ পৃঃ।

৞ ৮ ভূধর চট্টোপাধ্যায় প্রণীত "সাব্ব দর্শন" নামক পুস্তকেও এ সকল
কথাই অবিকল আছে, কেন না "সাব্বদর্শন" বেদব্যাসে প্রকাশিত ঐবদ্যাবলীর
পুনর্মুদ্রণ মাত্র।

১৯২৩ সালে ৮পরমহংসের তিরোভাব—এই প্রবন্ধটি তৎপরবর্তী বৎসরই লেখা হয়। * ৮ভূধর বাবুর প্রবন্ধে পরমহংস দেব সম্বন্ধে তৎসময়ে প্রচলিত অনেক গ্লানিকর কথাই প্রতিবাদ আছে—(প্রবন্ধের পরিশিষ্ট ভাগ—বেদব্যাস ২য় খণ্ড ১১শ সংখ্যা ২৭৪ পৃষ্ঠাবধি দ্রষ্টব্য)। এ অবস্থায় ৮ভূধর বাবুর জ্ঞান রামকৃষ্ণ দেবের ভক্তের স্বচক্ষে দৃষ্ট ও স্বকর্ণে শ্রুত ঘটনা ও কথাই অবিশ্বাস করিবার কোন কারণ দেখা যায় না।† এখন দেখুন, যিনি শ্রীশ্রীজগন্নাথ হইতে প্রত্যাদেশ প্রাপ্ত হইয়া চূড়ামণি মহাশয়কে দেখিতে আসিয়াছিলেন—তাহার পক্ষে “তোমার চাপরাশ আছে কি?” এরূপ প্রশ্ন সম্ভাব্য কি না? কেশব সেন বা ডাক্তার মহেন্দ্রলাল পুনঃ পুনঃ তাঁহার নিকটে গিয়াছেন। পরে উঁহাদের মুখের উপর ছ’একটা স্পষ্টকথা সরলভাবে বলা এক কথা,—আর কোনও দিন জানা শুনা আলাপ পরিচয় নাই—এরূপ দেশবিদেশ পণ্ডিত ব্যক্তির বাড়ীতে গিয়া “চাপরাশ আছে কি না” প্রশ্ন করা অজ্ঞ কথা, ইহা অভদ্রতা—পরমহংসদেব তাদৃশ অভদ্র ছিলেন না নিশ্চয়ই। তবে তিনি যে সব লোকের খপ্পরে পড়িয়াছিলেন, তাঁদের অসাধ্য কোনও কিছুই নাই। ইহারা কয়েকটি কারণেই চূড়ামণি মহাশয়ের প্রতি বিরাগের ভাব পোষণ করেন বলিয়া মনে হয়। (১) প্রথমতঃ তিনি ব্রাহ্মণ—ইহারা ব্রাহ্মণ-বিরোধী। (২) তিনি সনাতন বর্ণাশ্রম ধর্মের প্রচারক—ইহারা বর্ণাশ্রমের তেমন পক্ষপাতী নহেন। (৩) তিনি ‘পণ্ডিত’—ইহারা

ঐ আশ্চর্যের বিষয় এই যে, “কথামৃত” “লীলা প্রসঙ্গ” প্রভৃতি ইহার পরে প্রকাশিত হইলেও ৮ভূধর বাবুর এ সকল কথার কোন উল্লেখ বা প্রতিবাদ এগুলিতে নাই। রামকৃষ্ণভক্তেরা তাহাও সম্বন্ধে কোথায় কে কি লিখিল, এ সকলের অনুসন্ধান রাখিলে, ইহাও প্রকাশিত হইত।

† বরং উল্লেখিত পরমহংসদেবের বিবরণীতে তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের মত-বিরুদ্ধ (যথা ‘সমাধি’ ইত্যাদি) অনেক কথাও বে আছে—একথা পূর্বেই বলা হইয়াছে।

পাণ্ডিত্য-বিরোধী—শাস্ত্রের ধার বড় ধারেন না। (৪) তিনি খাড়াখাড়া বিচার, স্পৃহাস্পৃহা বিচার ইত্যাদি সদাচারের পক্ষপাতী ও প্রচারক—ইহারাই হাঁড়িধর্ম, ছুংমার্গ ইত্যাদি বলিয়া এসকলের সম্বন্ধে অবজ্ঞার ভাব পোষণ করেন। * অতএব চুড়ামণি মহাশয়কে “স্বাব” করিবার এক্ষণে প্রয়াস আশ্চর্যের কথা কিছুই নহে। †

আমাদের এই ধারণার সমর্থনার্থ, এখানে “শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ লীলাপ্রসঙ্গ” গ্রন্থে এই “চাপরাশ” সম্বন্ধীয় ব্যাপার কি ভাবে বর্ণিত হইয়াছে, তাহা উদ্ধৃত করিতেছি :—“এবংসর (১৮৮৫ খৃঃ) রথের দিনে ঐযুত ঈশানেন্দ্র বাটীতে আগমন করিয়া ঠাকুরের জাটপাড়ার কতকগুলি ভট্টাচার্য্যের ‡ সহিত ধর্মবিষয়ক নানা কথাবার্তা হয়। পরে স্বামী বিবেকানন্দের মুখে পণ্ডিতজির [অর্থাৎ চুড়ামণি মহাশয়ের] কথা শুনিয়া এবং তাঁহার বাসা অতি নিকটে জানিতে পারিয়া ঠাকুর শশধরকে ঐদিন দেখিতে গিয়াছিলেন। পণ্ডিতজির কলিকাতাগমন সংবাদ স্বামীজি (অর্থাৎ বিবেকানন্দ) প্রথম হইতেই জানিতে পারিয়াছিলেন ; কারণ যাহাদের সাদর নিমন্ত্রণে তিনি ধর্মবক্তৃতাদানে আগমন করেন, তাহাদের সহিত স্বামীজির পূর্ব হইতেই আলাপ পরিচয় ছিল এবং কলেজ ষ্ট্রীটস্থ তাঁহার বাসভবনে স্বামীজির গত্যাতণ্ড ছিল। আবার পণ্ডিতজির আধ্যাত্মিক ধর্মশাখ্যাগুলি ব্রহ্ম-প্রমাদ পূর্ণ বলিয়া ধারণা হওয়ায় তর্কযুক্তি দ্বারা তাঁহাকে ঐ বিষয়

❧ এই দলে শাস্ত্রবিদ্যাসী সদাচার ব্রাহ্মণ বা ব্রাহ্মণভক্ত হই একজন যে না আছেন, একথা আমি বলিতেছি না—অবশ্যই আছেন ; কিন্তু হৃৎকের বিষয় ইহারা এমনই “মোহগন্তে নিপতিত” হইয়া আছেন যে, এই সম্প্রদায়ের দ্বারা বর্ণপ্রদ পথের কীদৃশ অপকার হইতেছে, তদাটিক দেখিতেছেন না।

¶ ৮ রামকৃষ্ণকে (এবং তৎসম্প্রদায়স্থ ব্যক্তিগণকে) বাড়াইবার জন্য অপর লোকদের খাটো করিবার প্রয়াস “কথামৃত” “লীলাপ্রসঙ্গ” প্রভৃতিতে স্পষ্টই পরিলক্ষিত হয়।

‡ “কতকগুলি” ভট্টাচার্য্য !!

বুঝাইয়া দিবার প্রয়াসেও স্বামীজির ঐ গমনাগমন এই সময়ে কিছু অধিক হইয়া উঠিয়াছিল। * স্বামী ব্রহ্মানন্দ বলেন এইরূপে স্বামীজি পণ্ডিতজির সম্বন্ধে অনেক কথা জ্ঞাত হইয়া ঠাকুরকে উহা বলেন এবং অনুরোধ করিয়া তাঁহাকে পণ্ডিত দর্শনে লইয়া যান। পণ্ডিত শশধরকে দেখিতে যাইয়া ঠাকুর সেদিন পণ্ডিতজিকে নানা ক্রমুলা উপদেশ প্রদান করেন। শ্রীশ্রীজগদম্বার নিকট হইতে “চাপরাশ” বা ক্ষমতাপ্রাপ্ত না হইয়া ধর্ম প্রচার করিতে যাইলে উহা সম্পূর্ণ নিষ্ফল হয় এবং কখন কখন প্রচারকের অভিমান অহঙ্কার বাড়াইয়া তুলিয়া তাহার সর্বনাশের পথ পরিষ্কার করিয়া দেয়, এ সকল কথা ঠাকুর পণ্ডিতজিকে এই প্রথম দর্শনকালেই বলিয়াছিলেন। এই সকল অসম্ভব শক্তিপূর্ণ কথাবাক্যের ফলেই পণ্ডিতজি কিছুকাল পরে প্রচারকার্য ছাড়িয়া ৮ কামাখ্যা পীঠ গমন করেন, ইহা আর বলিতে হইবে না। * লীলাপ্রসঙ্গ গুরুভাব—উত্তরার্দ্ধ ২২৩-৪ পৃষ্ঠা।

লীলাপ্রসঙ্গকার কিরূপে অবগত হইলেন যে, পণ্ডিতজি বহুতা ছাড়িয়া ৮ কামাখ্যায় ভগবতীর্থ আগমন করিয়াছিলেন? চূড়ামণি মহাশয় ধর্মবক্তৃতা প্রসঙ্গেই কামরূপেও আসেন এবং ৮ কামাখ্যা দর্শনাদি করিয়া যান। আমরা জানি, তিনি ১৮৮৮-৮৯ অব্দে শ্রীহট্ট ও কাছাড় অঞ্চলে বক্তৃতা করিয়াছেন। ফলতঃ এ সকল লেখক যে কত অসত্য এভাবে প্রচার করিয়াছিলেন, কে তাহার ইয়ত্তা করিবে?

প্রকৃত পক্ষে রামকৃষ্ণদেব পণ্ডিতের সম্মান যথেষ্ট করিতেন। চূড়ামণি মহাশয়কে অপ্রতিভ করিতে যাওয়া দূরে থাকুক, তিনি সর্বদাই তাঁহার সম্বন্ধে অত্যুচ্চ ধারণা পোষণ করিতেন। দৃষ্টান্ত স্বরূপ এই লীলাপ্রসঙ্গ-কারের লেখাই উদ্ধৃত করিতেছি—“ঠাকুর। ওগো পণ্ডিত তোমার দেখলুম। [অর্থাৎ সমাধি সহারে উচ্চ ভূমিতে উঠিয়া তোমার অন্তরে

✽ এসব কথার মূলে সত্য যে কতদূর তাহা ভগবানই জানেন। পরন্তু ইহা বিবেকানন্দকেও বাড়াইবার প্রয়াস নয় কি?

কিন্তু পূর্ব সংস্কার সকল আছে, তাহা দেখিলাম—(প্রসঙ্গকারের দূটনোট)] তুমি বেশ লোক । গিন্নী যেমন বেঁধেবেড়ে সকলকে থাইয়ে দাইয়ে, গামছা থানা কাঁধে ফেলে পুকুর ঘাটে গা ধুতে কাপড় কাচতে যায়, আর হেঁসে লু ঘরে ফিরে না—তুমিও তেমনি সকলকে তাঁর কথা বোলে কোয়ে যে যাবে আর ফিরবে না । ” এই উত্তরাঙ্ক ২৩৯ পৃঃ ।

‘কথামৃত’কারও লিখিয়াছেন, যখন বলরাম বাবুর বাড়ী চূড়ামণি মহাশয় (প্রথম সাক্ষাৎকারের সপ্তাহমাত্র পরে) ৮রামকৃষ্ণদেবকে দেখিতে যান, তখন তাঁহাকে—“শ্রীরামকৃষ্ণ (মহাত্মা) বলিতেছেন—আমরা সকলে বাসর শয্যায্য জেগে আছি—কখন বর আসবে । ”

(কথামৃত ৪র্থ ভাগ ১২৬ পৃঃ)

আবার আছে—“পণ্ডিত বিদায় লষ্টলেন । ঠাকুর বললেন, একে গাড়ী আনিয়া দাও । পণ্ডিত । আজ্ঞে না, আমরা অম্নি চলে যাব । শ্রীরামকৃষ্ণ (মহাত্মা) । তা কি হয়—ব্রহ্মা যাবে না পায় ধ্যানে—” (কথামৃত ঐ ১৩০ পৃষ্ঠা) ।

প্রতিবাদী কেহ কেহ চূড়ামণি মহাশয়ের উপর একটা অভিযোগ এই বলিয়া করেন যে, এই দীর্ঘ ৩৪ বৎসর পরে কেন তিনি ‘চাপরাশে’র কথার প্রতিবাদ করিতেছেন—অর্থাৎ ইতঃপূর্বে কেন প্রতিবাদ করেন নাই । এ বিষয়ে চূড়ামণি মহাশয়কে তদীয় বক্তব্য জানাইতে লিখি নাই—সেথা বাহুল্য মনে করিয়াছি । মদীয় পূর্ব প্রবন্ধের হুচনারই সেথা আছে যে, তিনি (তিন বৎসর পূর্বে) গোহাটি আসিলে আমি তাঁহাকে ৮পরমহংস দেবের বিষয়ে জিজ্ঞাসাবাদ করি—‘চাপরাশ’ সম্বন্ধেও তখনই কথা হয়, পরে আমিই নির্লব্ধসহকারে চিঠি দিয়া তাঁহার লিখিত বক্তব্য (আমার পত্রের উত্তরফলে) আনাইয়াছিলাম । চূড়ামণি মহাশয়ের উপরে বহুবিধ অত্যাচারের ঝড়বাত বহিয়া গিয়াছে—তিনি স্বতঃপ্রবৃত্ত হইয়া কোনও কিছুই প্রতিবাদ করিয়াছেন বলিয়া

আমি অবগত নহি। এমন কি, আজ ২১৩ বৎসর হইল ঢাকা হইতে প্রকাশিত “প্রতিভা” পত্রে • ছইবার “৮শশব্দর তর্কচূড়ামণি” বলিয়া তাঁহার নাম উল্লেখিত হইয়াছিল—তিনি তাহাতেও ক্রক্ষেপ করেন নাই। তাঁহার প্রথম পত্রের প্রতিবাদের উত্তরেও স্বতঃপ্রসূত হইয়া (এতৎসহ প্রকাশিত) পত্রগুলি লেখেন নাই—আমিই বারংবার চিঠি ও তাগিদ দিয়া এগুলি লেখাইয়াছি।

উপসংহারে “সাহিত্য” সম্পাদক মহাশয়ের কথার কিঞ্চিৎ উত্তর না দিয়া থাকিতে পারিতেছি না তিনি লিখিয়াছেন—(সাহিত্য আঘাত ১৩২৮ বৈষ্ঠকী দ্রষ্টব্য) “তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের সুশ্রুতি এবং সম্বোধ্যতা, পরন্তু তিনি গৃহী। তিনি গহনে দুর্গম বনে ঘুরিয়া কখনই সাধু সন্দর্শন করিবার ভেদন অবসর পান নাই” ইত্যাদি। তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের সঙ্গে আমার আলাপ পরিচয় সেই গোহাটীতে যখন তিনি শেখবার আইসেন তখনই—এবং তাহাও কয়েক মুহূর্তের মাত্র। তৎকালে আলাপ প্রসঙ্গে, ব্রীহত্ত জেলার জরতীয়া স্থিত ৬বামকজা-মহাপীঠে গিয়া জনৈক সাধুর সহিত তাঁহার যে সাক্ষাৎকার ঘটিয়াছিল, তাহা তিনি আমাকে বলিয়াছিলেন। ঐস্থান তখন (১২৯৫ সালে) দুর্গম ও ন্যাপনাকীর্ণ ছিল এবং তিনি যে জীবনে তাদৃশ অনেক বড় লোকের সন্দর্শন লাভ করিয়াছেন, এ কথাও বলিয়াছিলেন।† ফলতঃ গৃহী হইলেও বাঁহারা তীর্থসেবী, তাঁহাদের সাধুদর্শনের সুবিধা বহুশই ঘটয়া থাকে।

এ সকল প্রতিবাদের উত্তরক্ষেপে আমার নিজের বক্তব্য প্রবন্ধান্তরে লিখিত হইয়াছে। (পরবর্তী প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)।

৳ ১৩২৮ সাল—৪১ পৃঃ ও ১০০ পৃঃ দ্রষ্টব্য।

† ব্রীহত্তী মহাপীঠ এবং উক্ত সাধু (ব্রহ্মচারী রাজ প্রসাদ) সম্বন্ধে পত্রান্তরে (ব্রাহ্মণ সমাজ ১৩২৮ পৌষ সংখ্যায়) একটি প্রবন্ধ প্রকাশিত হইয়াছে। তাহাতে ব্রীহত্তচূড়ামণি মহাশয়ের লিখিত ঐ সাধু দর্শন বিষয়ে একখানি চিঠিও প্রকাশিত হইয়াছে।

প্রথম পল্লিশিষ্ট :

খ। রামকৃষ্ণ পরমহংস ও স্বামী বিবেকানন্দ

বিষয়ক প্রসঙ্গের প্রতিবাদের প্রত্যুত্তর।

রামকৃষ্ণ পরমহংস ও স্বামী বিবেকানন্দ সম্বন্ধে যে সকল প্রবন্ধ প্রকাশিত করিয়াছিলাম, সেগুলির প্রতিবাদ হইয়াছে। পুণ্যপার্বণী শ্রীযুক্ত পণ্ডিত শশধর তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের লিখিত চিঠিতে ৮রামকৃষ্ণ পরমহংসদেব সম্বন্ধে যে সব কথা ছিল, তৎপ্রতিবাদের উত্তর পূর্বপ্রবন্ধে দেওয়া হইয়াছে; ঐ প্রবন্ধে চূড়ামণি মহাশয়ের পক্ষ হইতে বাহা বক্তব্য, তাহাই বলা হইয়াছে। বর্তমান প্রবন্ধে পরমহংসদেব ও স্বামী বিবেকানন্দ সম্বন্ধে আমার কথার যে প্রতিবাদ হইয়াছে, তাহার কিঞ্চিৎ উত্তর দিতে চেষ্টা করিব। পূর্বপ্রবন্ধেই বলিয়াছি, প্রতিবাদগুলির অধিকাংশই গাঢ়িগর্ণ। কটু কথা কখনও 'সূক্তি' বলিয়া গ্রাহ্য হয় না—ইহাতে-প্রতিনিয়তই পরিচয় মাত্র পাওয়া যায়। কিন্তু এ ক্ষেত্রে এক্ষণ কটুক্তি অপ্রত্যাশিত নহে; 'সত্তাপ্রিয়' স্বামী বিবেকানন্দের উক্তি সমূহও খুব 'স্বাণ' হইত—হিন্দুর অমূল্যবস্তুগণের ভাষায়ও সেটুকু থাকিবে আশ্চর্য্য কি? বিশেষতঃ যেখানে তর্ক চলে না—প্রতিপক্ষের সূক্তি পত্তন করা যায় না—সেখানে 'গালি' ভিন্ন আর উপায়ই বা কি?*

পরন্তু রাঢ়ির শ্রীযুক্ত বসন্তকুমার চট্টোপাধ্যায় মহাশয় যথোচিত ভরসাভাবেই তাঁহার প্রতিবাদ লিখিয়াছেন। চূড়ামণি মহাশয়ের বিরুদ্ধে তিনি বাহা লিখিয়াছেন—তদুত্তর চূড়ামণি মহাশয়ই দিয়াছেন—আমি এ বিষয়ে কিছুই বলিব না। আমার সম্বন্ধে তিনি যেটুকু লিখিয়াছেন, তৎসম্বন্ধে অপ্রোচনা করিব। ৮পরমহংস দেব সম্বন্ধীয় প্রবন্ধে আমার

* গালির আর একটা অবাস্তব ফল আছে; সূক্তির উত্তরে যে ফলে কটুক্তিবর্ণন হয় সেফলে "অপমান; পুরুত্ব" সাধারণতঃ কেহ কোনও সূক্তির বলিতে অগ্রসর হন না; অতএব 'গালি' অনেকটা নিরাপত্তকর।

সম্ভব পড়িয়া তিনি বলেন যে, “রামকৃষ্ণ পরমহংস অবতার ছিলেন না, এটো আমি ‘প্রতিপন্ন করিতে’ চেষ্টা করিয়াছি।” একটু অভিনিবেশ সহকারে পড়িয়া দেখিলে বোধ হয় তিনি এভাবে কথাটা বলিতেন না। আমি আমার ‘ধারণা’ মাত্র বলিয়াছি;—তাহাকে আমি ‘অবতার’ মনে করি না, একথা অবশ্যই বলিয়াছি—এবং ভক্তেরা তাহাকে ‘অবতার’ বলিয়া তাঁহার মাধ্যম্য পূজ্য করিয়াছেন, একথাও বলিয়াছি; আপট এইরূপ অবতার বলাতে বিরূপ ‘অনিষ্ট’ হইয়াছে, তৎসম্বন্ধেও সামান্য কিছু বলিয়াছি। ইহাতে তিনি অবতার নহেন—ইহা ‘প্রতিপন্ন করার চেষ্টা’ বুঝায় না; কেন না কোনও একটা বিষয় ‘প্রতিপন্ন’ অর্থাৎ প্রমাণসিদ্ধ করিতে হইলে যুক্তি দিতে হয়। অবতারের পক্ষে বা বিপক্ষে যুক্তি দেওয়া একরূপ অসাধ্য। শাস্ত্র গ্রাহাদিগকে অবতার বলিয়াছেন—আমরা তাঁহাদিগকে অবতার মানিব—ইহাই একমাত্র ‘প্রমাণ’ মনে করি। অবশ্য সীতার—‘যদ যদ্বিভূতিমৎ সত্ত্বং শ্রীমদর্জুনমিব বা।

তত্তদেবাবগচ্ছ ত্বং মম তেজোহংশসম্ভবম্।”

অথবা পুরাণের “অবতারা হ্রসংখ্যায়াঃ” প্রভৃতি শাস্ত্রবাক্যে অবতারের পথ উল্লিখ করিয়া দেওয়া হইয়াছে বটে; তথাপি স্পষ্টতঃ যে সকল নাম অবতারের তালিকাত্ত, তাহা ছাড়া অপর অবতার স্বীকার করা নিরাপদ নহে। একবার ‘অবতার’ খ্যাতি হইয়া পড়িলেই আর কোনও বালাই নাই; তিনি যদি লম্পট হন—নঞ্জির হয় “শ্রীকৃষ্ণ বস্ত্রধর, রাসগীতা ইত্যাদি করিয়াছিলেন”; তিনি যদি শঠ বঞ্চক হন, ভক্তেরা বলিবেন “বামনদেব বলিকে ছলনা করিয়াছিলেন”, ইত্যাদি। এ অবস্থায় যুক্তি তর্ক চলে কি? এমন যে শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা—তাহারও ‘অবতার’ত্ব এখনও সর্ববাদিসম্মত নহে।” অবতারের প্রয়োজনই বা কি? আমাদের

ঐ হরিশঙ্করনাথিতে—“গৌরচন্দ্রিকা” এখন অপরিহার্য হইয়া পড়িয়াছে; কিন্তু যখন মনে করা যায় যে, তিনি এইরূপ কীর্তনের “ওক” তখন

তো অনেক অবতারই আছেন—এ ছাড়া—‘সাধকানাং হিতাধার
ব্রহ্মণো রূপকল্পনা’ বহুবিধই হইয়াছে। রামকৃষ্ণকে যারা গুরুরূপে
পাইয়া কৃতার্থ হইয়াছেন, তাঁরা অংশই তাঁহার পূজা করিতে পারেন।
আমি লিখিয়াছিলাম, “রামকৃষ্ণের দেখাদেখি বঙ্গদেশের বহু
অবতারের আবির্ভাব হইয়াছে—এং রামকৃষ্ণ এত সকল উদ্ভট শ্রেণীর
লোকের পর্যায়ভূক্ত হইয়া পড়িয়াছেন।” ইহাতে চট্টোপাধ্যায় মহাশয়
বলিতেছেন, “বঙ্গদেশে অসুনিষ্ঠ বহু অবতারের কথা আমরা তো শুনি
নাই।” তিনি যদি না শুনিয়া থাকেন, তবে বড়ই আশ্চর্যের বিবরণ
মানে করি। শ্রীকৃষ্ণ প্রথম নাপ বহু-প্রণীত “স্বামী বিবেকানন্দ”
গ্রন্থের ৪র্থ খণ্ড ১০২৪ পৃষ্ঠায় দেখিবেন, স্বামীজি বলিতেছেন, “এক
ঢাকাতেই শুননু তিন চারিটি অবতার বেরিয়াছেন।” * এ সম্বন্ধে স্বামী
বিবেকানন্দ আরো বাহা বলিয়াছিলেন, (পুনরুক্তি হইলেও) তাহা এখানে
উদ্ধৃত করা আবশ্যিক মনে করিলাম। (ঢাকার একজন বালক একটা
‘ফটো’ দেখাইয়া স্বামীজিকে বারংবার জিজ্ঞাসা করে—ইনি অবতার
কিনা? তদ্ব্যবহারে) স্বামীজি বলেন “বাবা এখন থেকে একটু ভাল করে
দেখো দেবো; তাহলে মাথাটা ঘুলবে। পুষ্টিকর খাওয়ার অভাবে
তোমার মাথার ঘিলু একেবারে শুকিয়ে গেছে।” আবার বলিলেন
“গুরুকে শিষ্যেরা অবতার বলতে পারে বা যা টক্ষে ধারণা কর্তে পারে।
ঈদৃশ বন্দনা (যেমন কবিরা বাম্পীকির বন্দনা করেন) সঙ্গতই মনে করা যাইতে
পারে।

ক ফলত: আজকাল লোকে যেমন ডাক্তার কবিরাজ না ডাকিয়া স্বাস্থ্যের
প্যাটেণ্ট ঔষধ খাইয়া আরোগ্যলাভ করিতে চায়—এ সকল উদ্ভট ‘অবতার’
বালীয়াও ‘যেনান্ত পিতরো যাতা: কৃষ্ণ সেন গচ্ছন ন বিদ্যাতে’ সেই
শাস্ত্রসম্মত সাধন ভজনের পথ ছাড়িয়া অনায়াসে ভবব্যাপির প্রতীকারার্থ ঈদৃশ
সহজ মার্গ অবলম্বন করিয়া থাকে। তবে প্যাটেণ্ট ‘ফলেন পরিচীত’—
কলাকল স্পষ্ট দেখা যায়, এদের ফলাফল চিত্তহীনতাই মাত্র বোধিতব্য। ৪

কিন্তু তাই বলে দেশতত্ত্ব লোক অবতার হবে, এ কি রকম ? ভগবানের অবতার যখন তখন যেখানে সেখানে হয় না ।”) • (স্বামী বিবেকানন্দ—৪র্থ খণ্ড ১০২৪ পৃষ্ঠা)

চট্টোপাধ্যায় মহাশয় এ সকল কথাই প্রতিও একটু প্রশ্নধান করিবেন কি ? কেবল ঢাকায় কেন, পূর্ববঙ্গের আরো ছ এক জেলার খবর জানি—যাতে এইরূপ উদ্ভট অবতারের আবির্ভাব হইয়াছে । এক পানি পুস্তকের নামও উল্লেখ করিয়া দিলাম, “ঠাকুর মহানন্দ”—৮ মহেন্দ্র নাথ বে এম, এ, বি, এস-সি প্রণীত । চট্টোপাধ্যায় মহাশয় যেন তাহা সংগ্রহপূর্বক পাঠ করেন এবং এই ‘ঠাকুর’টির একটু তথ্যানুসন্ধানও করেন ।

আমি আক্ষেপ প্রকাশার্থ ই লিখিয়াছিলাম যে, রামকৃষ্ণ পরমহংসও এসকল উদ্ভট অবতারের শ্রেণীভুক্ত হইয়া পড়িয়াছেন । পরমহংস দেবের প্রতি আমার যথেষ্ট ভক্তি শ্রদ্ধা আছে—একথা পূর্ন পূর্ন প্রবঞ্চিত বলিয়াছি ; † কিন্তু “অবতার” বলিয়া তাঁহাকে মানিতে পারিব না ; বরং অবতার সাক্ষাৎ তাহার মাধ্যম্য ধর্য করা হইয়াছে—একথা জুগোষ্যঃ বলিব । অবতার প্রতিপাদনার্থ “কথামৃতঃ” ‘শীলা প্রসঙ্গ’ প্রভৃতিতে কত যে অত্যাক্তি ইত্যাদি রহিয়াছে, তাহার ইয়ত্তা নাই ‡

• স্বামী রামকৃষ্ণ দেবকে অবতার মনে করেন তাঁহাদেরও এসকল কথা একটু ভাবিয়া দেখা উচিত নয় কি ?

† কেবল যে এখন বলিতেছি তাহা নহে । ১৩১৯ সালের কার্তিকসংখ্যক “ব্রাহ্মণসমাজ” পত্রে “শঙ্করনাথ” শিরোনামে একটি গল্প প্রকাশিত করিয়াছিলাম—তাহাতে পরমহংসদেবের উল্লেখ সত্যতঃ করা হইয়াছে । [তাহাতে চাপরাসের কথাটাও আছে, কিন্তু চূড়ামণি মহাশয়ের সম্পর্কে নহে ।]

‡ ইতঃপূর্বে ‘স্বামী বিবেকানন্দ’ প্রবঞ্চিত প্রসঙ্গতঃ ৯ রামকৃষ্ণদেব ঈশ্বর অত্যাক্রিবাধিগুণ কর্তৃক কিরূপ বিহ্বলিত হইয়াছেন, তাহার ছ’ একটি উদাহরণ দেখাইয়াছি । মনঃ বাহ্যেনন ।

—বিচারবুদ্ধিসম্পন্ন অনুসন্ধিৎসু ব্যক্তিগণ এ সংলগ্ন অতিরঞ্জন অন্তরাগ্রেই বুঝতে পারিবেন।

অত্যাচার প্রতিবাদকারীদের কটুক্তিভূষিত প্রবন্ধের উত্তরে আমার বক্তব্য বিশেষ কিছু নাই; তবে ইহাদের বিচারশক্তি ও তথ্যানুসন্ধিৎসা বৃত্তি সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ পরিচয় প্রদান করিতেছি। বাবু সত্যেন্দ্র নাথ মজুমদার লিখিয়াছেন, (সাহিত্য ট্রাস্ট ১৩২৮—২৫ পৃঃ) “পত্র খানির [অর্থাৎ চূড়ামণি মহাশয়ের লিপিত পরমহংস দেব সম্বন্ধীয় প্রথম পত্রের] তারিখ দৃষ্ট বুঝা গেল, হইল হুই বৎসর পূর্বের লেখা”। সত্যেন্দ্র বাবু এই পত্রখানির তারিখ দেখিয়াছেন “২৭১২২৫”—ভাবিয়াছেন “২৭শে পৌষ ১৩২৫”; কিন্তু এই তারিখের পাশে একটি ‘৭’ চিহ্ন দিয়া পাদটীকায় লেখা হইয়াছে, “অর্থাৎ ২৫ পৌষ ১৩২৭—পূর্বের সনের অল্প লেখাটাই সনাতন রীতি”, ইত্যাদি [প্রথম পরিচ্ছেদে উল্লেখ্য] কলতঃ প্রতিবাদী মহাশয়ের ‘তলাইয়া দেখার’ অভিযাসটী থাকিলে ঐক্লপ ভ্রম ঘটিত না। এই ‘হুই বৎসর পূর্বের লেখা’ বলিয়া তিনি যে কি বুঝাইতে চাহিয়াছেন, তাহা তিনিই জানেন।

বিগত (১৩২৮) শ্রাবণের ‘দাচিতো’ ‘মিথ্যা অভিযোগ’ শীর্ষক প্রতিবাদ প্রবন্ধে লিখিত হইয়াছে—“কিন্তু আমরা অগ্নি রামতুক দেব আপনাকে অবতার বলিয়া মনেই করিতেন না। কারণ তিনি বলিয়াছিলেন, ‘ভগবানের কি cancer হয়?’ কথাটা ঠিক; পণ্ডিত শিবনাথ শাস্ত্রী মহাশয়ও নাকি একরূপ কথায় পরমহংসদেবের নিকট তটতে গুনিয়াছিলেন। কিন্তু “রামী বিবেকানন্দ” গ্রন্থের ১ম খণ্ড ১৪৯ পৃষ্ঠে আছে— • • • “পরমহংস দেবের শেষ মুহূর্ত্তে • • • তিনি [অর্থাৎ বিবেকানন্দ] তাঁহার শয্যাপার্শ্বে দণ্ডায়মান হইয়া মনে মনে চিন্তা করিতেছেন, “আচ্ছা, উনি তো অনেক সময়ে নিজেকে ভগবানের ‘আতার ব’লে পরিচয় দিতেন। এখন এই সময়ে যদি

বলতে পারেন, ‘আমি ভগবান্’ তবেই বিশ্বাস করি।” কি আশ্চর্য্য সেই মুহূর্ত্তে নিদারুণ রোগ যন্ত্রণার মধ্যে পতমহৎসদেব তাঁহার দিকে মুখ ফিরাইয়া বলিলেন, “এখনও তোর জ্ঞান হোলো না ? সত্যি সত্যি বলছি, যে রাম যে কৃষ্ণ—সেই ইদানীং রামকৃষ্ণ—তবে তোর বেদান্তের দিক দিয়ে নয়।”

যে বিবেকানন্দ এরূপ কথা (প্রতিবাদকারিণীর * মতে সম্পূর্ণ মিথ্যা কথা) প্রচার করিতে পারিয়াছেন, তাঁহার সম্বন্ধে কাহারও উচ্চ ধারণা হইতে পারে কি ? আমরা যদি পাকেপ্রকারে ‘প্রবঞ্চক’ তাঁওরাইরা থাকি, তবে কি আমাদের খুব গুরুতর অপরাধ হইবে ? এইরূপ ব্যক্তির বাণী কি ‘বীরবাণী’ হইবার উপযুক্ত ? ঈদৃশ লোকই কি সন্ন্যাসের বা ধর্ম্মপ্রচারের আধার ?

এখানে ইহাও মনে রাখিতে হইবে যে, ‘কথামৃত’, ‘নীলা প্রসঙ্গ’ ইত্যাদিতেও রামকৃষ্ণ যে নিজেকে অন্যতার মনে করিতেন, এরূপ কথা পাওয়া যায়। তবে কি এ সকলের লেখকগণও (এই প্রতিবাদ-লেখিকার মতেও) অন্যতর প্রচারক ? অপরের লেখাকে “মিথ্যা অভিযোগ” বলিয়া অভিহিত করিবার পূর্বে রামকৃষ্ণ ও বিবেকানন্দ সম্বন্ধীয় ভৎসন্যাব্যয়ের লিখিত কাহিনী ভাল করিয়া খুঁড়াটা কি উচিত ছিল না ?

ঐ শ্রাবণ মাসের “সাহিত্য” অপর একজনের প্রতিবাদ প্রকাশিত হইয়াছে। ইনি উপসংহারে এই অধমকে উপলক্ষ্য করিয়া লিখিয়াছেন “তবে হঠাৎ নাম করিতে তখনে তত্ত্বা কি নায ঠেকান দরকার, নচেৎ নাম কাটিবে না।” পরেই নিজের পরিচয় এ ভাবে লিখিয়াছেন,—

“শ্রী * * * * কবিশেখর কবিরাজ
আত্মর্জ্জব বিস্তার সমিতি. ট্রিট” †

✽ ইনি নিজেকে ‘বেথুন কলেজের ছাত্রী’ বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন। হুইয়ের বিবর প্রবন্ধের ভাষা ইত্যাদিতে স্ত্রীজনসম্বলত শালীনতার অথবা উচ্চ-শিক্ষাক্রান্ত বিনয়ের কোনও লক্ষণ দৃষ্ট হয় নাই। [প্রবন্ধ ইচ্ছানাবেও লেখা হইতে পারে।]

নাম ও ঠিকানা নানাকারণে এখানে প্রকাশ করা হইল না।

ইহার উপর ঢাকা অনাবশ্যক। * ইহাতে বিতণ্ডার বাণীই মনে পড়ে—“The mote thou seest in the eyes of others, but not the beam in thine own.”

ইনি বলিয়াছেন “লেখক নিজেই স্বীকার করিয়াছেন, স্বামী বিবেকানন্দ জাতিস্বর ছিলেন”। আমার দেখা যিনিই অভিনিবেশ সহকারে পড়িবেন, তিনিই বুঝিতে পারিবেন, যে ‘বিবেকানন্দ জাতিস্বর ছিলেন’ একথা আমার স্বীকার উক্তি নহে; একথা তাঁহার জীবন-চরিতে (স্বামী বিবেকানন্দ—৭৫০ পৃষ্ঠায়) বর্ণিত তাঁহার নিজের উক্তি চাইতে গৃহীত হইয়াছে। পরমহংস বলিতেন, “ও (বিবেকানন্দ) যখন জানতে পারবে ও কে, তখনই দেহত্যাগ করবে।” অথচ মৃত্যুর ৫ বৎসর পূর্বেই দেখা যায় বিবেকানন্দ তাঁহার পূর্বজন্মের কথা, অর্থাৎ তিনি কে, ইহা জানিতেন—অথচ তখনই দেহত্যাগ করেন নাই। দুই কথার অসঙ্গতি দেখানই আমার উদ্দেশ্য ছিল,—এই স্পষ্ট কথাটাও প্রতিবাদলেখকের বোধগম্য হয় নাই!

অতঃপর একজন প্রতিবাদকারী এই বলিয়া অভিযোগ করিয়াছেন যে, আমি স্বামী বিবেকানন্দ জীবিত থাকিতে কেন এ সকল কথা প্রকাশ করি নাই, আজ তাঁহার মৃত্যুর প্রায় দুই বৎসর পরে কেন তাঁহার কথার ও কাজের বিরুদ্ধে সমালোচনা করিতেছি। এই অভিযোগ অতি অকিঞ্চিৎকর; তথাপি ইহার উত্তরে আমার যত্নবা এই যে, গোড়াটিতে বিবেকানন্দের সঙ্গে সাক্ষাৎকারের মাত্র বৎসরেকের পরেই তিনি পরলোক প্রাপ্ত হন। অতএব ইচ্ছা ও আগ্রহ থাকিলেও তাঁহার জীবিত সময়ে তাঁহার সম্বন্ধে আলোচনা করিবার অবকাশই

ঐ পূর্ব পরিচয়ের ঘট। দেখিয়া মনে হয় কবিরাজ মহাশয় শিখণ্ডী হইয়া গিয়াছেন—পদ্মাত্তে কোনও বনজর অবস্থিত হইয়া কটকির বাণ অর্পণ করিতেছেন।

ছিল না। বিশেষতঃ তাঁহার দু'চারিটি বক্তৃতার সংক্ষিপ্ত রিপোর্ট ভিন্ন (আমেরিকার প্রথম এক দুইটি বক্তৃতা ছাড়া) আমি তাঁহার বিশেষ কোনও কিছু তখন পর্যন্ত পড়ি নাই—তাঁহার কোন ভীষনচরিতও তখন দেখি নাই। এই সে দিন মাত্র তাঁহার পরাবলী (২ম খণ্ড) 'ভারতে বিবেকানন্দ' প্রভৃতি দু' একখানি গ্রন্থ পাঠ করিয়াছি—এবং যে জীবন-চরিত-খানি হইতে আমার প্রবন্ধাবলীর অধিকাংশ সরঞ্জাম সংগ্রহ করিয়াছি, তাহা প্রবন্ধলেখার অল্প কয়েক দিন পূর্বে মাত্র হস্ত-গত হইয়াছে। তবে যখনই সুবিধা পাইয়াছি, বিবেকানন্দ সম্বন্ধে আমার ধারণা স্পষ্টভাবেই বিবরিয়াছি; ১৩১৬ সালে (স্বামীজির মৃত্যুর মাত্র ৭বৎসর পরে) যখন শ্রীযুক্ত প্রফুল্লচন্দ্র রায় মহোদয়ের "বঙ্গালী মতিভেদর অপব্যবহার" শীর্ষক প্রবন্ধের প্রতিবাদ করি, তখনই রায় মহাশয় কর্তৃক উদ্ধৃত বিবেকানন্দের কথার উত্তরে 'স্বামীজির সম্বন্ধে দু' একটা স্পষ্ট কথা লিখিয়াছিলাম।* ঐ সকল কথা পড়িয়া স্বামীজির জটনক ভক্ত (১৩২৩ সালে) আমার প্রতি বিরক্তি প্রকাশপূর্বক চিঠি লিখিয়া-ছিলেন; তদুত্তরে তাঁহার প্রবেশার্থে গোষ্ঠাটিতে বিবেকানন্দের সন্নি-
 ত আমার যে সব কথা হয় এবং তাঁহার বক্তৃতাদি শুনিয়া স্বামীজির সম্বন্ধে আমার বাহ্য ধারণা জন্মে, এ সকল সংক্ষিপ্তভাবে যথাস্থ্য লিখিয়া পাঠাইয়া-
 ছিলাম †—ইহা; হইতেই "আসামে বিবেকানন্দ" প্রবন্ধ লিখিত হইয়াছে।
 অন্তএব 'কুড়ি বছর পরে' যে এই প্রথম এইরূপ বিবেকানন্দের বিরুদ্ধে সমালোচনা করিলাম, ইহা ঠিক নহে। তারপর, বিবেকানন্দ পরলোক

✽ "বৈজ্ঞানিকের ভ্রান্তি নিরাস" (গৌহাটী সনাতন ধর্মসভা হইতে প্রকাশিত) ১৬ পৃ: হইতে ২১ পৃ: উদ্য।

† ঐ ভক্তটি আমার একজন আবালাবন্ধু—শিলং থাকিতেন। সেই ব্যক্তির আরো অনেকে আমার সেই স্মৃতিমূলক লেখা পড়িয়াছিলেন; কিন্তু ইহার উপর আর তর্ক চলে নাই। লেখাটা কেবল পাইয়াছিলাম।

প্রাপ্ত হইয়াছেন বটে, কিন্তু “কীৰ্ত্তিৰ্থ স জীৱতি”—তাঁহাৰ কীৰ্ত্তি, তদীয় গুণাংগী, রামকৃষ্ণ মিশন ইত্যাদি এখনও বেদীপাৰ্শ্বমান রাহিয়াছে। তাই বলিয়াছি, এক্ষণ অভিযোগ অকিঞ্চিংকর।

একণে পরমহংস রামকৃষ্ণ দেবের ও স্বামী বিবেকানন্দের সম্প্রদায়-ভুক্ত যে সকল বিজ্ঞ বিশিষ্ট ব্যক্তি আছেন, তাঁহাদের সমীপে আমার বিনীত নিবেদন এই যে, রামকৃষ্ণ ও বিবেকানন্দ সম্প্রদায়ের যে সকল গ্রন্থে তাঁহাদের উক্তি ও কাৰ্য্যাবলী সাধারণে প্রচারিত হইতেছে, এগুলির ভিতরে পরস্পরবিরোধী বহু অসঙ্গত কথা রাহিয়াছে—আমি দিগ্ভ্রমাত্র প্রদর্শন করিলাম। এইরূপ অসামঞ্জস্য থাকা সম্প্রদায়ের গৌরবজনক নহে। তাঁহারা ঠিক কি ছিলেন, এক্ষণ অসঙ্গত উক্তিগুলি পাঠ করিয়া বুঝা যায় না। অপিচ অতিরঞ্জন দ্বারা এবং অপত্যক স্বকল্পিত করিয়া • উদ্ভাসিতকৈ বাড়ান্যত যে একটা প্রয়াস দেখা যাইতেছে, ইহা সর্বতোভাবে অশোভন। বিশেষতঃ সনাতন ধর্মের বিরোধী কথা থাকিলে প্রকৃত ধর্মবিশ্বাসীর জনের আঘাত লাগিবেই এবং তাণা হইলে এ সকলের তীব্র প্রতিবাদও অবশ্যই হইবে। আমার পরমহংস দেবের বা বিবেকানন্দের নিষ্ঠুরোদ্দেশ্যবাস্তবানি † সবট বে প্রকাশ করিতে

এই সম্বন্ধে পূর্বেই কতক বলিয়াছি—এ স্থলে এতৎসমর্থক কিঞ্চিৎ উল্লেখ করিতে হইল। রামকৃষ্ণের গুরু পরমহংস তোতাপুরী এবং উত্তরসামিকী ভৈরবী ব্রাহ্মণী কি ভাবে (রামকৃষ্ণের উৎকর্ষ প্রদর্শনজন্মে) বর্ণিত হইয়াছেন, তাহা “লীলাপ্রসঙ্গ” গুরুভাব পূর্বকি অষ্টম অধ্যায়ে উঠে।

† উদাহরণ :—ঐযুক্ত অধরের বাটীতে খুব কীৰ্ত্তন হইয়াছে, অনেকই ভাস্তে নাচিয়াছেন; কীৰ্ত্তন নাচেন রামকৃষ্ণ “সহাস্তে বলছেন ‘তাহারা’ নেচেছিল। নরেন্দ্র (সহাস্তে) আজ্ঞা, একটু একটু। ঐরামকৃষ্ণ (সহাস্তে) একটু একটু? নরেন্দ্র (সহাস্তে) তুঁড়ি আর একটা তিনিষ নেচেছিল। ঐরামকৃষ্ণ (সহাস্তে) কহে আপনি দোলে—না দোলাতে—আপনি দোলে (সকলের হাস্য)।” কথাসূত—
• ১৭ ভাগ, ১৭ খণ্ড, ২২ পরিচ্ছেদ। কীৰ্ত্তনের সময় গুরু শিষ্যের দুইটা কোন্ দিকে ছিল, দেখুন—অঙ্গীকৃত্য কথা নাই বলিলাম। বাহ্যিক

হইবে, এমনও নহে; বরং কুণ্ঠিত বিবরের অনুলেখই বাহনীর, নচেৎ লোকের অশ্রদ্ধা জন্মিবার কথা। আশা করি তাঁতারা এ সকল কথা ভাবিয়া দেখিবেন—এবং এই অধ্যম এ সকল অনেকটা ঘাটরা দেখাইয়াছে বলিয়া যেন কুণ্ঠ না চন। রামকৃষ্ণদেবকে আমি বাল্যাবধি শ্রদ্ধা-ভক্তির চক্ষে দেখিয়া আসিতেছি—তাই তাঁতার সম্বন্ধে যথেষ্ট সাবধানতা সহকারে কথা বলিয়াছি; পরন্তু তাঁতার প্রতি তেমন শ্রদ্ধা যাহার নাই, তাদৃশ সমালোচক এ কার্যে প্রবৃত্ত হইলে পরমহংস, দেবকেও বিভ্রমিত হইতে হইবে। *

পরিশেষে ‘এতদুপলক্ষে “সাহিত্য”র মাননীয় সম্পাদক মহাশয় যে সকল ‘বৈঠকী’ আলোচনা করিয়াছেন তন্মধ্যে ছ একটি কথার প্রতিবাদ না করিয়া এ প্রবন্ধের উপসংহার করিতে পারিতেছি না। তিনি আমাদের সন্মানার্থ; কিন্তু “দোষা বাচ্যা গুরোরপি”। তিনি অদ্বৈতপূরুষ আমার প্রবন্ধগুলি প্রকাশিত করিয়াছেন, তজ্জন্ত আমি বাধিত। কিন্তু আমার বোধ হয় সম্পাদকীয় ভাবে তিনি এ সকল প্রবন্ধের আলোচনা না করিলেই ভাল হইত। সে বাহা হউক, তিনি [সাহিত্য ১৩০৮] “বৈশাখের ‘বৈঠকীতে’ আমার প্রবন্ধাবলীকে ‘মূল্যবান সম্ভবতঃ’ বলিয়া অভিনন্দিত করিয়াছিলেন—এবং এগুলির উপলক্ষে তাঁতার উপর রোষ ও অভিমান একটনপূরুষক অনেকে যে চিঠি পত্র লিখিতেছিলেন, তজ্জন্ত আনন্দ প্রকাশও করিয়াছিলেন। বলা আবশ্যক যে, সেই মাসেই “স্বামী বিবেকানন্দ” শীর্ষক প্রবন্ধের প্রথম কিত্তি প্রকাশিত হয়—এবং তৎপূর্বেই প্রবন্ধের সমগ্রটা তাঁতার চতুর্গত হইয়াছিল।

অপর্যায়, তিনি পরমহংস দেবের সমক্ষেই তৎসম্বন্ধে মধ্যে মধ্যে অগ্নির মনোভাব ব্যক্ত করিয়া ফেলিতেন।

ঐ ইতোমধ্যেই কিংকিৎ প্রমাণ পাওয়া যাইতেছে; পণ্ডিত শ্রীবৃন্দ। ভববিভূতি বিভাভূষণ লিখিত “দ্বৈতব্রহ্ম ধর্মমত” প্রবন্ধ (ব্রাহ্মণ সমাধ, তার ১৩২৮) প্রত্যয়।

“জ্যৈষ্ঠ” সংখ্যার সম্পাদকীয় মন্তব্য কিছুই ছিল না, তবে এই সংখ্যায়ই প্রথম প্রতিবাদ প্রকাশিত হয়—তাহাতে এ দীনের উপর নিছক গালি বর্ষণ হয়—সম্পাদক মহাশয় তাহা যথাযথ পত্রস্থ করিয়াছেন—
তবে অভ্যন্তরীণগুলি বাদ দিলেও প্রতিবাদ প্রবন্ধের অঙ্গহানি হইত না। *

তারপর “আবাড়” সংখ্যার ‘বৈঠকী’তে লিখিলেন, “বিভাবিমোদ মহাশয় তেমন নির্দ্বংসর ভাবে লেখনী চালাইতে পারিতেছেন না—
তাঁহার লেখার একটু যেন রীষের বিষ ফুটিয়া বাতির হইতেছে।” অথচ পূর্বেই বলিয়াছি, ‘সাহিত্যে’ ক্রমশঃ প্রকাশিত হইলেও সমগ্র প্রবন্ধ সম্পাদক মহাশয়ের নিকট বৈশাখের ‘বৈঠকী’তে প্রঃসাব্যাদের পূর্বেই পাঠান হইয়াছিল। সে বাহ্য চটক, এই আবাড়ী বৈঠকীর তৈল নিক্ষেপেও প্রতিবাদের তরঙ্গ থামে নাই; ‘বেঙ্গলী’ ও ‘সার্ভেট’ পত্রে একজন পরপ্রেক প্রবন্ধলেখক সম্র সম্পাদক মহাশয়কেও গালি দিয়া ‘সাহিত্য’ বয়ঃটের ভয় প্রদর্শন করিয়াছিলেন। †

অতঃপর “শ্রাবণে”র ‘বৈঠকী’তে সম্পাদক মহাশয় হিন্দুসমাজ সম্বন্ধে বহু কথার অবতারণাপূর্বক বাহ্য বলিয়াছেন, তাহার সবটাই সম্যক বুঝিও পারিয়াছি একথা বলিতে পারি না; তবে বোধ হয় তাঁহার বক্তব্য ঘোঁটাঘুটি নিম্নোক্ত প্রকারে লুপ্ত কল্পিত করা যাইতে পারে;
(১) বাঙ্গালী গুরুপুরোহিতের অভাবে দলে দলে গুরুপুরোহিতত্বহিষ্ট

জ্ঞ প্রতিবাদী যে প্রবন্ধের সমালোচনায় এত কটকটি বর্ষণ করিয়াছিলেন, তাহাতে আমার নিজের কথা সামান্যই ছিল, এবং তাহা পরমহংসদেবস্বকীয় বলিয়া যথোচিত সংবতই ছিল। কিন্তু প্রতিবাদকারীর দৃষ্টি ছিল বোধ হয় বিবেকানন্দ-বিষয়ক পরবর্তী প্রবন্ধে বাহ্য ফাল্গুন-চৈত্র ও বৈশাখে প্রকাশিত হইয়াছিল। ইহাতেও প্রতিবাদীর প্রকৃতির পরিচয় আরো একটু পাওয়া যাইতেছে।

† এই ভয় প্রদর্শনের কিয়ৎকাল পরেই ‘সাহিত্য’ পত্রখানি বিলুপ্ত হইয়া পিরাছে। ইহা বিবেকানন্দী দলের কাজ বলিয়াই একজন প্রতিবাদকারীর প্রবন্ধ (ব্রাহ্মসমাজ ১৩০. জ্যৈষ্ঠ সংখ্যা) হইতে অনুমিত হয়। অনুমান মত হইলে, ইহাদের প্রতিহিংসার প্রবৃত্তি কত বেগবতী ইহাই সূচিত হয়।

মোসলমান সমাজে চুকে আরম্ভ করিল, শেষ খুত্বানও হইতে লাগিল, তাই যুদ্ধের বাজনায়া ২৥ খোটি মোসলমান ও ৩০ লক্ষ খুত্বান; (২) আগামী ৫০ বৎসরের মধ্যে বাঙ্গালায় হিন্দু ধর্মের কণ্ঠের এবং সমাজের কোনও চিহ্নই থাকিবে না; (৩) স্বাধীনতাসম্প্রদায় এই ভাদ্রনের মুখে বাণীব বক্তা কেলিয়ার চেষ্টায় আছেন; (৪) ইহাদের কণ্ঠের পরিমাপ বনু-বন্দনী গজে হইবে না; (৫) স্বামী বিবেকানন্দও নাকি বলিয়াছেন “চাই, বেদান্তের প্রচার দ্বারা ‘স্বামী’কে জাতি-অর্থনৈতিকক্ষেপে প্রকট করা।”

এ সকল দফার বিস্তারিত আলোচনা এতল অসম্ভব। সংক্ষেপতঃ প্রথম দফার উত্তরে এত বলা যায় যে, ৫০ বৎসর পূর্বে শ্রীযুগাচরণ যে বাসস্থান করিয়া গিয়াছেন—তাৎক্ষণিক সম্ভাবণ লোক—নমঃ শ্রী শ্রী—ধর্মভূতানের পপ পাইয়াছে—মোসলমান হইবার প্রয়োজনীয়তা দূরীভূত হইয়া গিয়াছে। শতাধিক বর্ষব্যাপী প্রাণপণ চেষ্টায়ও খুত্বান পাদরীরা এদেশে কিছুই করিতে পারিছেন না—পাসিয়া গাঙ্গে সাঁওতাল ইত্যাদির মতাই যা কিছু সামান্য প্রচার করিতে ইচ্ছা করিয়া সমর্থ হইয়াছেন। মোসলমানের সংখ্যা বৃদ্ধি প্রদানতঃ বহুদিনের ও বিদ্বা-বিবাহেরই ফল—একটি বুদ্ধি দাবিয়া ও উজ্জ্বল চৌখাঁদি অপরাধ উৎপাদক—জেলখানার দিকে তাকাইলেই ইহা প্রমাণিত হইবে। খুত্বানও নূতন কল্পে বড় কেহ হইতেছে না। দ্বিতীয় দফার উত্তর ভবিষ্যদ্বদ্য না হইলে কিভাবে দেওয়া যায়? তবে যে সনাতন সমাজ বহু বিপ্লবের ভিত্তি দিয়া আসিয়া আজও টিকিয়া রহিয়াছে এবং শ্রীতগবান্ স্বয়ং যাপার স্রষ্টা (চাতুর্য্যং মহা সৃষ্টম্) এবং রক্ষক (ধর্মসংস্থাপনার্থায় সমুদায়ম্ যুগে যুগে) বলিয়া অঙ্গীকার করিয়াছেন, তৎসম্বন্ধে একটা বলা বিজ্ঞ সম্পাদক মহাশয়ের পক্ষে অতিরিক্ত সাহসের কাজই হইয়াছে। দ্বিতীয় পরিবর্তন সমাজে কালক্রমে হইবেই—সেই

পরিবেশনটা বাত স্বল্পীভূত হয়, সমাজাত্মিক মনের সহ চেষ্ঠা
 হওয়া উচিত—এবং এত চেষ্ঠা বর্ণাশ্রম ধর্মে আগ্রহানু শাস্ত্রবিধানী
 দাচার ব্রাহ্মণাদি দ্বারা হওয়া আবশ্যিক। তৃতীয় দফার উত্তরে
 কব্যা যে, আজ পশ্চাত্তরামরক্ষ সম্প্রদায় হিন্দুসাম্প্রদায়ের মধ্যে বিশেষ
 কানও প্রভাব বিস্তার করিতে পারেন নাই—অতএব এখানে “বালির
 ক্ষতের পরিচিহ্ন কোনও কিছুই দেখিতে পাওয়া যাচ্ছে না। চতুর্থ
 দফার উত্তরে আমার কিছু বলিবার নাই—কেন না বিবেকানন্দের
 চেষ্ঠা বৈষ্ণবন্যায়ের ব্যবস্থাদিগে সমগ্র বিশ্বের প্রতিফল, তাহা আমি
 বুঝেছি; বলিয়াছি। বলা আবশ্যিক হনুমান্তর্য প্রদীপ্ত শাস্ত্রেরই
 প্রচারক—কৈ। সম্প্রদায়ের হরিভক্তি বিলাসেও শাস্ত্রাদি অবলম্বনপূর্বক
 অষ্টানাদির ব্যবস্থা করা হইয়াছে—হাতে সনাতন ধর্মের দ্বারা
 অবিস্মৃত রাবিরহ প্রদান আছে। রামরক্ষ সম্প্রদায়ের হরিভক্তি-
 বিলাসকারের জায় বিধানের অভ্যাস আছে। উদ্দেশ্য মণ্ডাপ্রভৃ পরম
 শক্তি ও অশেষ শাস্ত্রাভিমান ছিলেন—তিনি শাস্ত্রানুসারিত বাধা স্বয়ং
 শিকানান করিয়া গিয়াছেন—তাহার অনুসরণেই ‘হরিভক্তি বিলাস’ সংকলিত
 হইয়াছে; রামরক্ষ শাস্ত্র জানিতেন না—যদিও গুরুপদেশ ও সাধুসঙ্গে
 তাঁহার তত্ত্বজ্ঞান হইয়াছিল; ততরাং তাহার দ্বারা উপদিষ্ট কৈ ‘হরিভক্তি
 বিলাসের’ জায় গ্রন্থ রচনায় সমর্থ হন নাই। তাহার যে সকল
 দক্তি সোজা কথাই আছে, তাহাই ‘টেনে বুন’ রামচন্দ্র দত্ত প্রভৃতি
 কিছু কিছু ধর্মোপদেশ প্রচার করিয়াছেন—বিস্তৃত হাতে শাস্ত্র
 বিচার নাই। রামমোহন রায়, ঈশ্বরচন্দ্র বসুসাগর, দয়ানন্দ সরস্বতী
 প্রভৃতি সংস্কারকগণও যথাসম্ভব শাস্ত্রের উপর ভিত্তি রাখিয়া পূর্বক
 প্রাথমিকের সহিত বিচার করিয়া খ্রীষ মত চালাইবার চেষ্ঠা করিয়াছিলেন
 —রামরক্ষ সম্প্রদায় তেমনটা করেন নাই, করিবার শক্তিসামর্থ্যও ইত্যাদির
 নাই। পক্ষ দক্ষা সম্বন্ধে এতমাত্র বলিব যে ‘বেদান্তের প্রচার’, যে দেশে

• কলকাতা বাহাদুরী, সম্প্রদায়ের প্রবর্তকগণের দ্বারা উদ্ভূত বা প্রবর্তক

করিবার অধিকার স্বামী বিবেকানন্দের ছিল, তথায় অর্থাৎ ভারতবর্ষের বাহিরে বরং কিছুটা ফল হইয়াছিল—এদেশে তাঁহার কাছ হইতে বেদান্তের বাণী কেও শুনিবে না, শুনেও নাট। এ দেশের লোক তাঁহার অপেক্ষা অধিকতর (বেদান্তে) ব্যুৎপন্ন রামমোহন রায়ের কথাই শুনে নাই। এমন কি রামমোহনের অনুবর্তী ব্রাহ্মেরাই ‘Vedantism discarded’ করিয়া যাদৃচ্ছিক পথ অবলম্বন করিয়াছিলেন। বিবেকানন্দ লালা হংসরামকে বলিয়াছিলেন, “আর শাস্ত্রের গোড়ামি অপেক্ষা মানুষের গোড়ামি (ব্যক্তিবিশেষকে অবতার বলিয়া তাঁর আশ্রয় লইলেই মুক্তি—এইরূপ প্রচার) দ্বারা আরো অদূতরূপে ও অতীন্দ্রিয় সম্প্রদায়ের বিলুপ্তি হয়, ইহাও আমার জানা আছে।” ইত্যাদি (ভারতে বিবেকানন্দ ৩৭১ পৃষ্ঠা)। তিনি অবশেষে তাহাই করিয়া গিয়াছেন। রামকৃষ্ণের মূর্তি পূজার বিধানব্যবস্থা যে তিনিই প্রবর্তন করিয়া গিয়াছেন—তাহা ইতঃপূর্বেই বলিয়াছি। (তৃতীয় পরিচ্ছেদ দ্রষ্টব্য)।

এখন সম্পাদক মহাশয়ের নিকট নিবেদন এই যে, বিবেকানন্দ ভো প্রায় কুড়ি বৎসর হইল চলিয়া গিয়াছেন—এবং রামকৃষ্ণ সম্প্রদায়ও আজ প্রায় পঁচিশ বৎসর যাবৎ (‘মিশন’ প্রতিষ্ঠার কাল হইতে) কাজ করিতেছেন। কোথায় কোন্ পতিত জাতির উদ্ধার সাধন তাঁহারা করিয়াছেন এবং আসলমান ও খৃষ্টান জনসংখ্যা বৃদ্ধির প্রতিরোধকল্পে তাঁহারা কিরূপ ব্যবস্থা করিয়াছেন, তাহা কি বিবৃত করিয়া দেখাইবেন? হাসপাতালের সংখ্যা দুই একটা বাড়াইয়াছেন, সন্দেহ নাই—এবং ছুর্ভিক্ষাদিতে গিয়া সেবার ব্যবস্থা করেন, ইহাও প্রশংসার বিষয়। পরন্তু

অচ্ছিন্নভাবে প্রচার করিতে পারেন নাই, এমন কি তাঁহাদের ‘চিত্রে’ও যে মধ্যে মধ্যে সঙ্গতির অভাব আছে, তাহাও লক্ষ্য করিতে পারেন নাই, তাঁহারা ‘হরিভক্তি বিলাসের’ দ্বার রঘুনন্দনের মূর্তির অমুকল কিছু দাঁড় করাইতে পারিবেন, ইহা কিরূপে অত্যাশা করা যাইতে পারে?

এই যে বৈষ্ণব গোস্থামীরা অনাৰ্হা জাতীয়দিগকে ধর্মে লীক্ষা দিয়া হিন্দুর সংখ্যা বন্ধিত করিয়া আসিয়াছেন—তাহারা সেদরুণ চেষ্টা করিয়াছেন কি? মনে রাখিবেন যে, মিশনারীগণ এই সকল স্থলেই হার্ডফাউন্ডে সহায়তা করিয়া লোকদের খ্রীষ্টান বানাওয়া খৃষ্টানের সংখ্যা বাড়াইয়াছেন। তারপর একটা মোটা কথা এই যে, যদি বর্ণাশ্রম ব্যবস্থার বিপর্যয় ঘটাইয়া শাস্ত্রের অমর্যাদা করা হয় মোসলমান বা খৃষ্টান হওয়ার তরফে রোধ করিতেই হয়—তাহা কি আমাদের বাহনীর? বর্ণাশ্রমবিরোধী সম্প্রদায়ে এবং খৃষ্টানে বা মোসলমানে আমাদের নিকট পরমার্থতঃ পার্থক্য কি? ফলতঃ ধর্মসের পথ প্রদত্ত করিয়া হিতসাধন কিরূপে সম্ভাবিত? *

তারপর সম্পাদক মহাশয় আমার প্রবন্ধাবলী সম্বন্ধে বলিয়াছেন, “কোনও ব্রাহ্মণ পণ্ডিত এ পক্ষে সমর্থন করিলেন না।” তাহারা বুঝা এ বিষয়ে যোগ দিতে কেন আসিবেন? তাহারা তো (সম্পাদক মহাশয়েরই ভাষায়) দেখিতেছেন “কোন প্রতিবাদী আগাগোড়া সবটা পড়িয়া টিক্‌মত উত্তর দিল না।” তবে তাহারা কেন আসরে নামিবেন? পরন্তু এ দীন লেখককে ছ’একজন ব্রাহ্মণ পণ্ডিত বাচনিক এসং চিঠি দ্বারা আশীর্বাদ করিয়াছেন, একথা সম্পাদক মহাশয়ের অবগতাতঃপক্ষে নিবেদন করিলাম। অধ্যাপক শ্রীযুক্ত ডববিভূতি বিজ্ঞানভূষণ ক’লিক লিখিত ‘ব্রাহ্মণ সমাজের’ গত ভাদ্র সংখ্যায় প্রকাশিত প্রবন্ধটির প্রতি তাহার দৃষ্টি আকৃষ্ট করিজেছি। † একজন প্রসিদ্ধ ব্রাহ্মণ-পণ্ডিত এষ্ট প্রবন্ধগুলি

* হিন্দু সমাজ ভবের তরফে বোধিতে বাকরূপ সম্প্রদায় বালির বস্তা ফেলিতে রূতকার্য্য হইল—আর না-ই হইল সম্পাদক মহাশয়ের এই সম্প্রদায় কথা বিবেকানন্দ সম্বন্ধে এরূপ লেখা যে প্রতিবাদের গালির তরঙ্গে বালির বস্তার কাজ করিয়াছিল, তাহাতে সন্দেহ নাই; কেন না এই সংখ্যায় মদীস “বিবেকানন্দ” প্রবন্ধের শেষাংশ প্রকাশিত হইলেও, অতঃপর আর কোনও প্রতিবাদ প্রকাশিত হয় নাই।

† বিজ্ঞানভূষণ মহাশয় আমার প্রবন্ধাবলীর কথা গুনিয়াছিলেন বটে, কিন্তু

পাড়িয়া যায়া বলিয়াছেন, তাহার সারমর্ম এতদে উল্লেখ করা উচিত মনে করিতেছি :—“আমরা ভো এত কথা জানিতামহ না ; তাহ বিবেকানন্দ সোসাইটিতেও যোগ দিতাম ; তবে একবার ঐ সোসাইটিতে বক্তৃতা দিতে গিয়া অধিকার অনধিকার সম্বন্ধে কিছু বলাতে লক্ষ্য করিয়াছিলাম যেন তাহার কতৃপক্ষীয়েরা আমার কথা সমর্থন করেন না ; সেই হইতে আমি উক্ত সোসাইটির সম্পর্ক এক প্রকার ছাড়িয়া দিয়াছি।” এ ছাড়া বঙ্গের কটনিক বিশিষ্ট সাহিত্যিক (যিনি ব্রাহ্মণ বটেন, কিন্তু পূর্ব “গোড়া ঈশ্ব” নহেন) লিখিয়াছেন “• • • যে যুগ আসিয়াছে, সে নবীন যুগ—পুৰাতনের সহিত অতৃপ্তহীন অভূতপূর্ব অভিনব যুগ। ইহার শিক্ষা দীক্ষা ধান ধান সমস্তই অভিনব—বহুবিধে উজ্জ্বল। তাহার মধ্যে শৃঙ্খলার অধিকার কামনা এবং সেই কামনা পূর্ণ হইবার নহে বলিয়া তুং প্রকাশ করা নিতর্ক। • • • তথাপি ব্রাহ্মণ্যের পক্ষে দণ্ডায়মান হইয়া “নেদং যদিদমুপাসং” বলা ব্রাহ্মণের পক্ষে অসম্ভাবিক নহে (সে কালেও সেরূপ উক্তির প্রয়োজন ছিল, এ কালেও সে প্রয়োজন একেবারে উড়িয়া যায় নাহ)। সেই হিসাবে আমি আপনাদের আশোচনা নিবন্ধমানে পাঠ করিয়া থাকি— তাহাতে ভাব পরিবর্তনের হিতহাসের আভাস পাওয়া যায়। • • • (পরের শেবার্ছ হইতে উদ্ধৃত)।

উপসংহারে বক্তব্য যে উর্ভাগ্যবশতঃ সনাতন বর্ণাশ্রম ধর্মের ও সমাজের পক্ষে দাঁড়াইয়া প্রতি পক্ষের আক্রমণ হইতে ইহাকে রক্ষা করিবার লোক দিন দিন কমিয়া যাইতেছে। পড়িতেছেন—অবোগা হইলেও এ সময় স্বায় শক্তি ও সামর্থ্য অল্পসারে পিতৃ পিতামহের ধর্ম ও সমাজের অধিকুলে, বিশেষতঃ বিপক্ষের প্রতিকূলে, উচারি কথা না বলিয়া উদাসীন থাকা কংকণবস্ত্র মনে করি। ইহাতে যদি প্রতিপক্ষের কটকির আঘাত সহ করিতে হয়, তাহাতে অন্তত আছি ; কেবল বলিব, তাই, Strike but hear—যাচো কিন্তু শুন ।

তাহা তবীর প্রবল প্রকাশের পূর্বে পড়িয়া দেখিবার অবসর পান নাই। এতদপি পূর্বে পাইলে তাহার প্রবল প্রভাব কিঞ্চিৎ কণ্ডিত হইত ।

দ্বিতীয় পক্ষিঃ

ক। ৬রামকৃষ্ণ পরমহংস ও তদীয় সম্প্রদায়।

“সাহিত্য” পক্ষে ৬রামকৃষ্ণ পরমহংস এবং শ্রীমতী বিবেকানন্দ সম্বন্ধে মদীয় প্রবন্ধাবলী • প্রকাশিত হইবার পরে “ব্রাহ্মণ-সমাজ” পত্রের সুযোগ্য সম্পাদক অধ্যাপক শ্রীযুক্ত ভববিভূতি মিত্রাভূষণ মহোদয় ঐ বিষয়ে ‘ব্রাহ্মণসমাজে’ ও কিছু লিখিবার জন্য আমন্ত্রণ করেন। বর্তমান প্রবন্ধ তাঁহার সেই অনুরোধ বশতঃ লিখিত হইল। বলা বাহুল্য যে ইহা “সাহিত্যে” প্রকাশিত প্রবন্ধাবলীর কেবল পুনরাবৃত্তি বা সারসংক্ষেপ মাত্র নহে; ইহাকে ঐ গুলির “পরিশিষ্ট” বলিয়াও মনে করা যাইতে পারে। †

পূজাপাদ পণ্ডিতবর শ্রীযুক্ত শশধর তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের নাম রামকৃষ্ণ পরমহংসের জীবনচরিত, ‘কথামৃত’, ‘লীলাপ্রসঙ্গ’ প্রভৃতি সমস্ত গ্রন্থেই উল্লেখিত হইয়াছে। তিনি পরমহংসদেবের সঙ্গে অনেকবার সাক্ষাৎকারপূর্বক আলাপ আলোচনা করিয়াছিলেন। চূড়ামণি মহাশয় একজন শাস্ত্রদর্শী ধর্মবক্তা ও সাধনাসম্পন্ন ব্যক্তি; অথচ পরমহংসদেবের প্রতি তাঁহার শ্রদ্ধামুরাগও যথেষ্ট ছিল—নচেৎ তাঁহার সঙ্গে দেখা সাক্ষাৎ করিতেই বা তিনি বাইতেন কেন?

• “সাহিত্য” ১৩২৭ সাল পৌষ-মাঘ ও ফাল্গুন-চৈত্র ১৩২৮ সাল বৈশাখ, জ্যৈষ্ঠ, আষাঢ়, শ্রাবণ, পৌষ ও মাঘ; এই সংখ্যাগুলি (অর্থাৎ এই গ্রন্থের প্রথম দ্বিতীয় ও তৃতীয় পরিচ্ছেদ এবং প্রথম পরিশিষ্ট) ভ্রষ্টব্য।

† ইহাতে পূর্ববর্তী প্রবন্ধ গুলির যে সকল কথার পুনরুৎপন্ন হইয়াছে—সে সব বাদ দিতে পারিলে ভাল হইত; কিন্তু পরবর্তী দুইটি প্রবন্ধ (দ্বিতীয় পরিশিষ্ট ৫ ও ৬) এই প্রবন্ধেরই প্রতিবাদের সমালোচনা হওয়াতে, ইহার অমহানি করা হইল না—কেননা তাহা হইলে ঐ দুই প্রবন্ধ অন্যায়সে বোধগম্য হইত না। আশা করি সুধী পাঠকগণ এই পুনরুক্তি মোহ মার্জনা করিবেন।

পরমহংসদেবের প্রতি আমারও ছাড়াবহা হইতেই ভক্তি প্রকার ভাব রহিয়াছে; “ব্রাহ্মণ সমাজে” ১৩১৯ সালের কাণ্ডিক সংখ্যায় প্রকাশিত বঙ্গিষিত “শব্দর নাথ” প্রবন্ধ হইতে জাহাঙ্গির কিঞ্চিৎ প্রমাণ পাওয়া যাইবে ।

চুড়ামণি মহাশয় আজ ৪ চারি বৎসর হইল গোহাটীতে আসিলে, তিনি ৬ পরমহংসদেবকে দেখিয়াছেন—তাঁহার নিকট হইতে পরমহংসের সম্বন্ধে অনেক কথা জানিতে পারিব, এই মনে করিয়াই তদ্বিবরে কয়েকটি প্রশ্ন তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করি—তন্মধ্যে একটি এই ছিল যে পরমহংস তাঁহাকে “চাপরাশ” আছে কি না, * ইহা জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন কি না । চুড়ামণি মহাশয় চাপরাশের কথা একেবারেই অস্বীকার করেন । অথচ ৬ পরমহংসের জীবনচরিত লেখক ৬ রামচন্দ্র দত্ত, কথামৃতকার শ্রীম, এবং নীলাঙ্গদ লেখক স্বামী সারদানন্দ সকলেই ঐ “চাপরাশ” সম্বন্ধীয় কথা হইয়াছিল, বলিয়াছেন । চুড়ামণি মহাশয়ের ঐ কথা “সাহিত্য” পত্রে (১৩২৭ পৌষ মাস সংখ্যায়) প্রকাশিত হইলে তৎপ্রতিবাদ ছিলে একজন লিখিয়াছিলেন যে ‘চাপরাশের’ কথা যিনি স্বকর্ণে শুনিরাছেন এরূপ ব্যক্তি এখনও জীবিত আছেন । কিন্তু প্রতিবাদকারীর এটা একটা ধাপ্পাবাজী মাত্র, নচেৎ এই সাক্ষীটির নাম ধাম প্রকাশ করিয়া দিয়া ভণ্ডাত্মসম্বন্ধানের পথ প্রশস্ত করিয়া দিতেন †—আমরাও দেখিতাম চুড়ামণি মহাশয়ের কথা বিশ্বাসনীয় কি উদ্ভাসেবই কথা প্রত্যয়যোগ্য । এদিকে বেদিবসের সাক্ষাৎকার সময়ে পরমহংস একথা চুড়ামণি মহাশয়কে

* রামচন্দ্র দত্ত বলিয়াছেন—চুড়ামণি মহাশয়ের নিকটে উপস্থিত হইবাখাত রামকৃষ্ণের বলিয়াছিলেন “হ্যাঁ গা তুমি যে বর্ষ প্রচার করিতেছ, তোমার “চাপরাশ” আছে ?” রামচন্দ্র দত্তের বক্তৃতাবলী ৪৮৪ পৃঃ দ্রষ্টব্য ।

† প্রতিবাদীর উক্তরে “সাহিত্য” ১৩২৮—মাস সংখ্যায় [প্রথম পর্বিশিষ্ট ক] একজন সম্ভব কল্পনাকল্পিত পিতৃ-তাঁহার সাক্ষীর নাম ধাম প্রকাশ করেন নাই ।

বলিয়াছিলেন বলিয়া ৮মার্চের দস্ত প্রভৃতি প্রকাশ করিয়াছেন, ঐ দিনকার সাক্ষাৎকারের বিস্তৃত বিবরণ ভূধর চট্টোপাধ্যায় সম্পাদিত ‘বেদব্যাস’ পত্রের ২য় খণ্ড (১২৯৪ অব্দ) ১০ম সংখ্যায় লিপিবদ্ধ হইয়াছিল—তাহাতে ‘চাপরাশে’র নামগন্ধও নাই,—অথচ ঐ সাক্ষাৎকার ভূধর বাবুর বাড়ীতে হইয়াছিল এবং তিনি ঐ স্থানে স্বয়ং উপস্থিত ছিলেন। ঐ দিনকার বিবরণী লেখকদের মধ্যে ভূধর বাবুই আদি এবং অকৃত্রিম বলিয়া আমার বিশ্বাস। কলতঃ একজনের বাড়ী গিয়া (চূড়ামণি মহাশয় তখন ভূধর বাবুর বাড়ীতেই থাকিতেন) তাঁহাকে “চাপরাশ” আছে কিনা জিজ্ঞাসা করাটা অস্বাভাবিক ও অতি অভ্যস্ততা; ৮পরমহংস তাদৃশ অভ্যস্ত ছিলেন না। তবে তদীয় জীবনচরিতকার ও ‘কথামৃত’ ‘লীলাগ্রসঙ্গ’ প্রভৃতি রচয়িতৃগণের ৮পরমহংসদেবকে বাড়াইবার অত্র অন্তকে প্রকৃত করাটা এই নূতন মহে—ইহা তাঁহাদের অভ্যস্ত কার্য্য বলিয়াই বোধ হয়। ৮বিজয়কৃষ্ণ গোস্বামীর একখানি জীবনচরিতে আছে—“... পরমহংসদেবের জীবনী লেখকের মধ্যে কেহ কেহ তাঁহার সহিত গোস্বামী মহাশয়ের সাক্ষাৎ ও ধর্ম্মবিষয়ে কোন কথা লিপিবদ্ধ করিতে গিয়া অবধা কল্পনা ও অশোভন উক্তির প্রেরণ দান করিয়াছেন। এতৎ প্রসঙ্গে গোস্বামীপ্রভু পুরীধামে অবস্থানকালে একদিন বলিয়াছিলেন—‘আমার ও পরমহংসদেবের মধ্যে সময়ে সময়ে ধর্ম্মতত্ত্ববিষয়ক যে সকল গূঢ় কথোপকথন হইত, তাহার মধ্যে সাধারণের প্রবেশ করিবারই অধিকার ছিল না। তাঁহারা (জীবনীলেখকেরা) ভাব্য কি প্রকারে বুঝিতে সক্ষম হইবেন ?’ [‘গোস্বামীপ্রভুর প্রমুখ্যৎ প্রকট । ’]” •

“লীলাগ্রসঙ্গ”কার তো উদ্ধার কল্পনাবলে লিখিয়াছেন যে চূড়ামণি

ড. সীতাদাস প্রভূপাদ বিজয়কৃষ্ণ গোস্বামীর সাধনা ও উপদেশ—স্বীকৃত
অনুদান সেমন্ত প্রদত্ত—দ্বিতীয় সংস্করণ ২১২ পৃষ্ঠা।

এই কুসংসর্গবশতঃ নামিরা পড়ার বিষয়ে আরও কিছু আলোচনা করা আবশ্যিক মনে করিতেছি। ৮ রামকৃষ্ণ পরমহংসদেবকে তাঁহার ভক্তেরা অবতার মনে করেন—আমরা অবশ্য তাহা করি না। কিন্তু অবতার হউন আর না হউন—তিনি যে একজন সাধুব্যক্তি ছিলেন তাহা নিয়ে মতবৈধ নাই। পূর্বে জন্মের অন্তিম স্মৃতিবশতঃ বালাবধি তাঁহার প্রাণের টান শ্রীভগবানের প্রতি পরিলক্ষিত হয়। তাঁহার মস্তিষ্ক ও হৃদয় কোমল হওয়াতে তিনি সহজেই ঐকান্তি ভগবদভিযুক্ত করিতে পারিয়াছিলেন—ভক্তের হৃদয় কোমল না হইলে তাহাতে ভগবদধিষ্ঠান কিল্পে সম্ভবে? বাহা হউক, শ্রীশ্রীভগবদ্ভ্যাতার স্মরণ লাভের জন্য তিনি ব্যাকুলচিত্তে ‘মা’ ‘মা’ বলিয়া ডাকিয়াছিলেন—এবের মত একাগ্রতা সহকারে ভগবদস্মরণের জন্য তাঁহার প্রবল আকাঙ্ক্ষা হইয়াছিল—তাই সদৃশক্লান্ত করিয়াছিলেন, উত্তম উত্তম সাধক পাইয়াছিলেন—সাধন-ভজনের শাস্ত্রানির্দিষ্ট পথ ধরিয়া আধ্যাত্মিক উন্নতির পথেই চলিয়াছিলেন। জীবনের প্রোচাবদ্বার ৮ কেশবচন্দ্র সেন মহাপ্রেরের সঙ্গে পরিচয় হয়—কেশববাবুরাই প্রকৃতপক্ষে তাঁহাকে সাধারণের পরিচিত করিয়াছিলেন। পরন্তু প্রায় তখন হইতেই কু-সংসর্গও আরম্ভ হইল। এখানে ‘কু’ অর্থে চরিত্রহীন লোক যেন কেহ না বুঝেন। বরং ইহারা অনেকেই সরল ও সচ্চরিত্র এবং সুশিক্ষিতও ছিলেন। কিন্তু নিকারীকা পান্ডিত্য বীজিতে হওয়াতে ইহারা প্রায়শঃ সনাতন ধর্মশাস্ত্রে সম্যক অগ্রসিদ্ধি ছিলেন এবং জীবনে অপর কোনও খাঁটি সাধু সন্ন্যাসীও বোধ হয় দেখেন নাই। তাই পরমহংসদেবের অবস্থা চক্ষু মর্শনে এতদধি ব্যক্তিরাই তাঁহাকে ‘অবতার’ বলিয়া ধর্মগণিত করিতে লাগিলেন। যার বর্ণনামূল্য ছিল না বলিলেই হয়—যার নামজারকত্বক ‘কৈবর্ত’ তাঁহুরমার্তীকে পূজকের কার্য গ্রহণ করিতে হইয়াছিল—তাঁহার মিত্রই আসিয়া উপস্থিত হইয়া পূজকপদ বস

করের ছেলেরা সব স্তব্ধতা করিতে লাগিল—ইহাতে তিনি যে সম্পূর্ণ বিগড়িয়া যান নাই—ইহাই আশ্চর্যের বিষয়। আবার চোখের সামনে দেখতেছি—বাহারী পদে পদার্থ, ধনে ধানে, শিকারীন্দ্র, সম্রাজের শিরোভূষণ এমন সব লোকও “তুমি ব্রহ্ম তুমি বিষ্ণু” বাবীরের গল্পের পড়িয়া সুনাম হারাইরা ফেলিয়াছেন। খ্রীষ্টীয়গণের অপার করুণার পাত্র—তাহার এই সাংসারিক অভিজ্ঞতাপূত মনল প্রকৃতির ছেলটির পা পিছলিয়াছিল *—কিন্তু তিনি তাহাকে একেবারে জুড়ুতি হইতে দেন নাই—তবে কিঞ্চিৎ আধ্যাত্মিক অবনতি ও মৈত্রিক বয়সা ভোগাইরা পরিশেষে তাহার ক্রোড়ে স্থানদান করিয়াছিলেন।

এই যে ‘স্তব্ধতা’ বা ‘অবতার’ ব্যাপন—এতদ্বারা পরমহংসসেবের আধ্যাত্মিক অবনতির কতকটা লক্ষণ তাহার শেষ জীবনে—বৎসবয়ের পবন আঘাত ‘কথাসূত’ প্রকৃতি হইতে পাই—দেখিতে পাওয়া যায়।

মহাত্মা বিজয়কৃষ্ণ গোস্বামী মহাশয় ‘সামুদ্র লক্ষণ কি ?’ এ প্রশ্নের উত্তরে বলিয়াছিলেন :—

“সামু বিনি তিনি আত্মপ্রকাশ করেন না, পরনিষ্ঠা করেন না, আঘাত দিয়া কথা বলেন না, কাহাকেও নিজের মতে টানিতে চেষ্টা করেন না, কোনও প্রকার বুদ্ধকৃষ্ণি দেখান না, সামুদ্রা বনগড়া কথা কাহাকেও

* লাতনাইজ (Lionize) করিয়া লোকে ভটলডের খতাবকবি বার্নল্ (Burns) এর অনিষ্ট করিয়াছিল—কারলাইল র্তার “হিরো ওয়ারশিপ” (Hero worship) গ্রন্থে লিখিয়াছেন And yet alas, as I have observed elsewhere, these Lion hunters were the ruin and death of Burns. ... He could not get his Lionism forgotten, honestly as he was disposed to do. ... Richter says, in the island of Sumatra there is a kind of ‘Lightchasers’, large fireflies, which people

বলেন না, শাস্ত্র ও সনাতনের সঙ্গে সম্পূর্ণ মিল রাখিয়া কথা বলেন, এবং তিনি প্রাণ গেলেও কাহারও নিকট কিছু বাজ্ঞা করেন না । সাধু সর্সদা সত্যবাদী ও জিতেন্দ্রিয় হইবেন" (৮বিজয়কৃষ্ণ গোস্বামীর উপদেশ—শ্রীযুক্ত অমৃতলাল সেন গুপ্ত প্রণীত—১৪৩ পৃষ্ঠা) পরমহংস দেবের মধ্যে এই লক্ষণগুলির কোনও কোনওটির ব্যত্যয় আমরা "কথামৃত" ইত্যাদিতে দেখিতে পাই । পরমহংস হাজরাকে উপদেশ দিবার সময় অবশ্যই বলিয়াছেন "কারো নিন্দা করো না—" তথাপি হাজরা বেচারার নিন্দার তিনি ও ভক্তগণ সকলেই পঞ্চমুখ ছিলেন । স্বয়ং কথামৃতকারও ছাড়েন নাই—হাজরার অপরোক্ষে বলিয়াছিলেন "হাজরা মহাশয় কেবল ফড়ি ফড়ি করে বকে, চুপ না করলে কিছু হবে না ।" কথামৃত ৪র্থ ভাগ ২০ পৃঃ ।

হাজরা বরং অন্তরঙ্গ ব্যক্তি ; আদি সমাজের আচার্য্য, ৬মহেশচন্দ্র ভ্রায়রয়ের ছাত্র, এমন কি যে শব্দমঞ্জিক একজন 'রসদানর' ছিলেন তিনিও নিন্দার বিষয়ীভূত হইয়াছিলেন । (কথামৃত ৪র্থ ভাগ ২১ পৃঃ, ২৩২ পৃঃ ২৪০ পৃঃ, যথাক্রমে দ্রষ্টব্য) । এও বরং মার্জ্জনীয় ; লীলাপ্রসঙ্গে রামকৃষ্ণ কর্তৃক খীর গুরু ভোতাপুরীর দোষোদঘাটনের কথাও আছে—এবং তাঁহাকে যে 'শ্রালা' বলিয়া গালি দিয়াছিলেন—এটাও উল্লেখিত আছে । (গুরুতাব পূর্সর্গদ্ব অষ্টম অধ্যায় ২৬১-২ পৃঃ দ্রষ্টব্য) গুরুকে খাটো করিয়া নিজের বড়াই দেখানো কতদূর অধোগতির পরিচায়ক

stick upon spits and illumine the ways with, at night.
... .. Great honour to the firefly ! But—"

একথাগুলির অনেকটা কি পরমহংসদেব বিষয়ে প্ররোচ্য হয় না ? বার্ষিকের সঙ্গে পরমহংসদেবের প্রকৃতিগত সাদৃশ্যও কিছুটা দেখা যায় ।

হাজরার অভ্যাস ছিল জপের কথা বলা ; পরমহংসদেবকে মধ্যে মধ্যে বলিডেন, ধনীরা হেলে দেবে দুই হেলে দেবে দুই ভালবাস । (কথামৃত ৪র্থ ভাগ ২৩৩ পৃঃ ।)

লীলাপ্রসঙ্গকারের সে বোধটুকু থাকিলে তিনি উহা (যদি সত্যই হয়) চাপিয়া যাইতেন ; তা'তো করেনই নাই, বরং ইহার উপর অবতারব্রহ্ম বনিয়াদ গাঁথা হইয়াছে !

আঘাত দিয়া কথা বলা—তথা শাস্ত্র ও সবাচারের সঙ্গে মিল না রাখিয়া কথা বলারও একটি উদাহরণ দিতেছি ।

অধরবাবু জাতিতে সুবর্ণবর্ণিক । তাঁর বাড়ীতে পরমহংস সন্ন্যাস নিমন্ত্রিত হইয়া গিয়াছেন ।

“মহেন্দ্র ও প্রিয়নাথ—মুখ্যে ব্রাহ্মণকে ঠাকুর বলিতেছেন ‘কি গো, তোমরা খেতে যাবে না ?’ তাঁহারা বিনীতভাবে বলিতেছেন ‘আজ্ঞা, আমাদের থাক ।’ শ্রীরামকৃষ্ণ (সহাস্ত্রে) এঁরা সবই কচ্ছেন শুধু এটেতেই সন্ধ্যাচ । * একজনের শব্দর ভাষারের নাম হরি, কৃষ্ণ, এই সব । এখন হরিনামতো করিতে হবে ? কিন্তু হরে কৃষ্ণ বলবার বো নাই । তাই সে জপ কচ্ছে—

ফরে ফুট ফরে ফুট ফুট ফুট ফরে ফরে ।

ফরে রাম ফরে রাম রাম রাম ফরে ফরে ।”

কতদূর নামিলে এরূপ কথা একজন ধর্মোপদেশী সাধুর মুখ হইতে বাহির হইতে পারে, তাহা কথামৃতকারের না বুঝিবারই কথা । কেননা তিনি ইত্যপার বলিতেছেন “অধর জাতিতে সুবর্ণবর্ণিক । তাই ব্রাহ্মণ ভক্তেরা কেহ কেহ প্রথম প্রথম তাঁহার বাড়ীতে আহ্বান করিতে ইতস্ততঃ করিতেন । কিছুদিন পরে যখন তাঁহারা দেখিলেন স্বয়ং ঠাকুর শ্রীরামকৃষ্ণ ওখানে ধান, তখন তাঁহাদের চমক ভাঙ্গিল ।” (কথামৃত ৪র্থ ভাগ—১৫০ পৃঃ)

✽ পাঠকবর্গ মনে করিবেন না যে এই মুখ্যে ব্রাহ্মণ নিতান্ত দুর্বাসা ছিলেন । কথামৃতের চতুর্থভাগ ২৩২ পৃষ্ঠার তাইটি বড় বেশ সরল, একথা বলা হইয়াছে—তবে ছোট ভাইটিকে ‘কৃষ্ণ’ বলিয়া একটু নিশা কথা হইয়াছে, এইমাত্র । তাহা হইলে ‘এঁরা সবই কচ্ছেন’ এরূপ উক্তি কেন ?

এখানে বলা আবশ্যক যে ৮রামচন্দ্র দত্তকৃত পরমহংসদেবের জীবন-চরিত্তে আছে (এবং তাহা আমি পরমহংসদেব সম্বন্ধীয় ১ম প্রবন্ধে উদ্ধৃতও করিয়াছি)—“তিনি তদনন্তর ভক্তদিগের সহিত একত্র ভোজন করিয়া অশেষ প্রীতিলাভ করিতেন ; কিন্তু এরূপ স্থলে তিনি বর্ণানুরূপ ব্যবস্থা করিতে কহিতেন ।” ইহার সঙ্গে কথামূলের উপরি উদ্ধৃতাংশের মিলন করিতে হইলে বলিতে হইবে যে অথরের বাড়ীতে ভোজন তাঁহার শেষ অবস্থার ঘটনা—তখন সম্ভবতঃ তিনি “সব-লোট” হইয়া পড়িয়াছিলেন ; কেননা তখন যাহারা তাঁহার সাজোপাঙ্গরূপে ঘূড়িয়া ছিলেন—তন্মধ্যে ব্রাহ্মসমাজের ফেরতও কেহ কেহ ছিলেন—তাঁহার প্রারম্ভঃ শাস্ত্রাচারে পরাশ্রয় ছিলেন । * সে বাহা হউক “প্রমাদাদ্র-দোষাচ্চ মৃত্যুর্বিপ্রান্ জিঘাংসতি”—এই শাস্ত্রবাক্যের প্রতি ঔনাত্তের কল পরমহংস (পীড়াগ্রস্ত হইয়া) ভোগ করিয়া গিয়াছেন ।

অন্তঃপর স্বামী বিবেকানন্দের (এবং তদুপলক্ষে পরমহংস দেবের শিবাশাখার) বিষয়ে আলোচনা করিব । সৰ্ব্বপ্রথমে ৮রামচন্দ্র দত্তই বিস্তারিতভাবে পরমহংসের জীবনচরিত ও উপদেশাবলী প্রচার করেন—বহিঃ তৎপূর্বে অপর কেহ কেহ সামান্য ভাবে এ বিষয়ে হস্তক্ষেপ করিয়াছিলেন । রামচন্দ্র বাবুর লেখার দ্বারা পরমহংসের নামবশঃ খুবই বিস্তৃত হয় । তিনি বোধ হয় সৰ্ব্বান্দো পরমহংসকে ‘অবতার’ বলিয়া খ্যাতি করেন । তারপর স্বামী বিবেকানন্দ যখন হঠাৎ চিকাগোর ধর্ম মহাসম্মিলন সভাতে বক্তৃতা দিয়া কীর্ত্তিমান হইয়া পড়িলেন, তখন হইতেই তাঁহার গুরু রামকৃষ্ণ পরমহংসের নাম

ঐ অবস্তা সন্ন্যাসীর পক্ষে জাতিবিচার না থাকিলেও, তাঁহার ব্রতভক্ত ভোজন করিয়া আধ্যাত্মিক পাতিভ্যগ্ৰেহ হইবেন এটাও সনাতনমতাদিগে নহে । শ্রীমদ্রহস্যগ্রন্থ চৈতন্যদেব ব্রাহ্মণ ভিন্ন কাহারও বাড়ীতে ভিক্ষা গ্রহণ করিয়াছেন বলিয়া বোধ হয় না ।

ভারতময়—এমন কি পৃথিবীময় সুপ্রচারিত হইয়াছে। তাঁহার প্রতিষ্ঠিত রামকৃষ্ণ মিশন দ্বারাও পরমহংসের নাম জনসাধারণের মধ্যে ব্যাপিত হইয়াছে।

স্বামী বিবেকানন্দ একজন প্রতিভাবান ব্যক্তি ছিলেন। চিকাগো ধর্মমহাসভার বক্তৃতা দিয়া কেবল যে নিজে যশস্বী হইয়াছিলেন এমন নহে—হিন্দুধর্মের একটা মোটামুটি ব্যাখ্যা বেশ কৃতিত্বসহকারেই তিনি ঐ সভার সমবেত পৃথিবীর প্রসিদ্ধ ব্যক্তিবর্গের সমক্ষে করিয়া ছিলেন—তজ্জ্ঞ তিনি আমাদের ধর্মবাদের পাত্র তাহাতে সন্দেহ নাই। পরন্তু ইংলণ্ড আমেরিকা প্রভৃতি স্থানের খৃষ্টান অধিবাসীদের নিকটে হিন্দুধর্মের সাহায্য কীর্তন ব্যাপারে তিনি, খীর বিভাবৃদ্ধি বক্তৃতা শক্তি প্রভৃতি দ্বারা, বিশিষ্ট অধিকারী হইলেও, এই দেশে সনাতন বর্ণাশ্রম-ধর্মাবলম্বিগণের নিকটে ধর্মব্যাখ্যায় তিনি শাস্ত্রসম্মত অধিকারী ছিলেন না, একথা বলিতেই হইবে।

ধর্মময় মহাক্রমের “মূলং কৃষ্ণো ব্রহ্ম চ ব্রাহ্মণশ্চ” অর্থাৎ স্বয়ং ভগবান্, তন্নিঃস্রুত ব্রহ্মণ বেদ (এবং বেদমূলক শাস্ত্রজাত) ও বেদজ্ঞ শাস্ত্রব্যাখ্যাতা ব্রাহ্মণ—এই তিনের উপরেই সনাতনধর্মের ভিত্তি। তগবন্তবৈত্তা শাস্ত্রজ্ঞানসম্পন্ন ব্রাহ্মণই “আপনি আচারি ধর্ম” ভগৎকে পিন্ধা দিবে—এই যথার্থ মূল বলিয়াছেন—

এতদেন প্রসূতস্ত সকাশাদগ্রজ্ঞানমঃ।

স্বং স্বং চরিত্রং পিন্ধেদন্ পৃথিব্যাং সর্কযানবাঃ॥

আজকাল কলির প্রভাবে ঈদৃশ ব্রাহ্মণ বিরল হইয়া পড়িয়াছেন সন্দেহ নাই; তবে বোল আনা না হউক কিয়ৎ পরিমাণে তাদৃশ গুণসম্পন্ন ব্রাহ্মণ এখনও আছেন—এক তাঁহারাই সনাতনধর্ম প্রচারের অধিকারী। গায়ের জোরে ব্রাহ্মণের ব্যক্তিবিশেষ সন্ন্যাসীরা উপাধি ও পোশাক দিয়া অগতীর শাস্ত্রজ্ঞান লইয়া বক্তৃতা করিয়া বেড়াইলে

যাহা প্রচারিত হইয়া থাকে—গ্রাহ্য হয়তো আজকালকার ধর্মোপদেশ-বিহীন শিক্ষাপদ্ধতিতে শিক্ষিত ধর্ম্মাচারবিহীন ব্যক্তিগণের নিকট উপাদেয় হইতে পারে—এবং ভিন্ন ধর্ম্মাবলম্বী বিদেশীরা লোকের কাছেও বেশ বিকাইতে পারে; কিন্তু এদেশের যাহারা সদাচারনিষ্ঠ যথার্থ তত্ত্বজিজ্ঞাসু ব্যক্তি, তাঁহাদের নিকটে, উহা অকিঞ্চিৎকর—এমন কি অনিষ্টমুচক বলিয়াই প্রতীত হইবে ।

বিবেকানন্দের জীবনচরিত হইতে আমরা জানিতে পারি যে আবার্য তিনি হিন্দু চিত্র আচারের অপকৃপাতী ছিলেন—তাঁহার পিতাও নাকি আচার বিষয়ে বিচারশীল ছিলেন না । পঠদশাতেই বিবেকানন্দ ব্রাহ্ম-সমাজের সভ্যশ্রেণীভুক্ত হইয়াছিলেন, ৮ কেশবচন্দ্র সেনের দ্বায় বক্তা হইবেন একরূপ আকাজকাও পরিপোষণ করিতেন । পরমহংস-দেবের শিষ্য গ্রহণ করিলেও আচারে ব্রাহ্ম-ভাবের বিশেষ কোনও ব্যত্যয় দেখা যায় নাই; এমন কি গান করিতে বলিলেও তিনি প্রার্থন: 'ব্রহ্মসঙ্গীত'ই ধরিতেন । যখন তিনি পরমহংসদেবের কাছে স্নাত্যাত আরম্ভ করেন তখন পরমহংসের নামধন: কেশবচন্দ্র প্রভৃতির দ্বারা প্রচারিত হইয়াছিল । ভগবান্ মনু বলিয়াছেন—ব্রাহ্মণ প্রাণংসাবাক্যকে বিষবৎ ভাবিয়া পরিহার করিবে । বিশেষতঃ, যিনি সংসারত্যাগী সন্ন্যাসী তাঁহার পক্ষেতো এসব অতীব চের । তাই পরমহংসের সে সময় অবধি অবনতির সূত্রপাত হইতে—এবং বিবেকানন্দ প্রভৃতির সমাগমে ঐ অবনতির ক্রমশ: বৃদ্ধি ঘটিতে থাকে—সে কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে ।

বিবেকানন্দ কায়হ (অর্থাৎ সংস্কার) হইলেও (অধিকার বিহীন হইয়াও) সন্ন্যাস গ্রহণ করিলেন । সমাজে আজকাল যে সব 'বাবু-সন্ন্যাসী' (বা সন্ন্যাসী নাহেব) দেখা যায় তাঁহাদের আদর্শ অনেকটা বিবেকানন্দই মনে—বহিঃ তাঁহার পূর্বেও ভাবন সন্ন্যাসী কেহ ছিলেন না একথা

বলা যায় না। সে বাহা হউক বিবেকানন্দ ঘোরতর ব্রাহ্মণ বিদ্বেষী ছিলেন—শাস্ত্রগুলিও ব্রাহ্মণ-প্রণীত বলিয়াই তাঁহার নিকট হেয়রূপে পরিগণিত হইত। * তাই তিনি শাস্ত্রের বিধিনিষেধের দ্বারা ধারিতেন না; যে ধর্মে খাড়াখাণ্ডের বিচার আছে, তাঁহার নাম ‘হাঁড়ি-ধন্ড’—যাহাতে স্পৃষ্টাস্পৃষ্ট বিধান আছে, তাহার নাম “চুঁৎমার্গ”। টংরেজী শিক্ষাদীক্ষার একেই লোক শাস্ত্রাদেশ পালনে পরাভূত, ইহার উপর এ সকল “সন্ন্যাসী”—“অবতার” বিশেষের দোহাই দিয়া—একপ্ৰকার সব কথা বলিলে সহজেই লোকের—বিশেষতঃ অনভিজ্ঞ যুবকদিগের—চিত্তাকর্ষণ হইবার কথা। ফলতঃ সনাতন বর্ণাশ্রমধর্মের এ তাবোই বহুতর অনিষ্ট ঘটিতেছে।

সে বাহা হউক বিবেকানন্দই রামকৃষ্ণ পরমহংসের সর্বশ্রেষ্ঠ প্রচারক ছিলেন বটে, কিন্তু পরমহংসের উক্তিসমূহ হইতে আমরা তাঁহার যাদৃশ উপদেশ লাভ করি, বিবেকানন্দ (এবং তাঁহার দল) অনেক ব্যাপারেই তদনুযায়ী আচরণ ও প্রচার করিয়াছেন। দৃষ্টান্ত স্বরূপে বিবেকানন্দের কীর্ত্তি ‘রামকৃষ্ণ মিশন’ সম্বন্ধেই বলিতেছি। পরমহংস শ্রুতমূলিককে বলিয়াছিলেন “... .. এটা যেন মনে থাকে যে তোমার মানরজস্যের উদ্দেশ্য ঈশ্বর লাভ; হাসপাতাল ডিস্পেন্সারি করা নয়। * * * ঈশ্বরই বস্তু আর সব অবস্তু; তাঁকে লাভ হইলে আবার বোধহয় তিনিই কষ্টী আর আমরা অবস্তু। তবে কেন তাঁকে ছেড়ে নানা কাজ বাড়িয়ে মরি? তাঁকে লাভ হ’লে তাঁর ইচ্ছায় অনেক হাসপাতাল ডিস্পেন্সারি হইতে পারে।” কথামুত ১ম ভাগ

বিবেকানন্দের অভিধানে ব্রাহ্মণের প্রতিশব্দ ছিল “হট পুস্ত”; তিনি মাস্ত্রাজী শিব্যের নিকট পত্রে লিখিয়াছেন “হট পুস্তগুলোর সমাজের প্রত্যেক খুঁটিনাটি বিষয়ে এত গায়ে পড়ে বিধান দেবার কি প্রকার ছিল? আর তাই তো লক্ষ লক্ষ মানুষ এখন কষ্ট পাচ্ছে।” পত্রাবলী ১ম ভাগ ৪৯ পৃষ্ঠা।

১২৭ পৃঃ। পরন্তু বিবেকানন্দ করিলেন রামকৃষ্ণ 'মিশন' (মিশন শব্দটাও লক্ষ্যের বিষয়), বাহ্যতে প্রধানতঃ "হাসপাতাল ডিস্পেন্সারি"র কার্যাই হইতেছে। এই 'মিশন' ক্রীষ্টানদের অগ্রকরণে অনেকটা মুক্তি-ফোন্ডের ধরণে স্থাপিত—যদিও বঙ্কিমবাবুর 'আনন্দ-মঠের'ও যেন কিছু সাদৃশ্য দেখা যায়। উদ্দেশ্য খুবই মহৎ, সন্দেহ নাই ; কিন্তু কার্যতঃ ইহার দ্বারা সামাজিক অনিষ্ট এই হইতেছে যে, অপরিতবরত্ন বালকগণ মাতা পিতা ইত্যাদি পরিত্যাগ করিয়া সমাজকে দুর্বল করিতেছে। ইংরেজী একটা কথা আছে—Charity begins at home : আগে স্বগৃহের অত্যাচার দূর কর—তারপর পরোপকার করিও। পরন্তু আমি জানি, বেছেলেটিকে বৃদ্ধবয়সের অবলম্বন মনে করিয়া কষ্টেস্থে পিতা লেখাপড়া শিখাইতেছিলেন, যে বিবাহ করিয়া বংশধারা অবিস্তার রাখিবে ভাবিয়া পিতামাতা ভরসা করিতেছিলেন—সে রামকৃষ্ণ মিশনে বোঁগ দিয়া ঘরবাড়ী পরিত্যাগ করিয়া বৃদ্ধ পিতামাতার হৃদয়ে দারুণ ব্যথা দিয়া গেল!! বাহারা পুরাণে কৃতবোধের উপাখ্যান পড়িয়াছেন—তাহারা অবশ্যই বুঝিয়াছেন যে বোঁগবাগ তপস্শ্রাদ্ধ অপেক্ষাও মাতাপিতা প্রভৃতি গুরুজনের সেবা শুশ্রূষা দ্বারা আধ্যাত্মিক সমাধিকউন্নতি সাধিত হয়। গৃহস্থ-আপনার কর্তব্য করিয়া অবশ্যই সাধ্যানুসারে পরের উপকার—সমাজের চিত্তসাধন করিবেন ; এবং আমাদের সমাজবন্ধন যে ভাবে করা হইয়াছে, তাহাতে পরস্পরের প্রতি সহানুভূতি স্বতঃই হইয়া থাকে। ছেলে জন্মিল, জনক জননীর দ্বারা জ্ঞাতীদেরও জননাশৌচ হইল ; পিতা মরিলেন, পুত্রের দ্বারা জ্ঞাতীদেরও মৃত্যুশৌচ হইল—নতুন বহনাদি করুন আর নাই করুন। জ্ঞাতীগোষ্ঠীর কেহ মরিলে সকলে মিলিয়া বহন করিয়া শবদেহ অশ্রানে লইয়া দাহ করা হয়—শ্রাদ্ধে সকলে সহায়তা করিয়া কার্য সম্পাদন করে। তখন ঐকমিত্যে বিবাদ বিসংবাদ থাকিলেও ঐ সব ভুলিয়া একে অন্তের সাহায্যে রত হয়।

এ কেবল জাতির মধ্যেই যে তাহা নয় ; ইতর ভ্রাতৃ নির্দিশেবে সকলের মধ্যেই আপদবিপদে পরস্পরের সহায়তা করা সমাজের লোকের একটা কর্তব্য মধ্যে পরিগণিত। তবে এখন ক্রমশঃ ধর্মলোপ বশতঃ সমাজ পদ্ধতির ব্যত্যয় ঘটাতে কিঞ্চিৎ অস্বাভাব দেখা বাইতেছে। অতএব দেখা গেল, পরোপকার আমাদের সমাজের মঙ্গাগত ভাব— সে ভাব বর্ধিত করিতে গেলে ধর্মভাব বাহাতে বাড়ে—শাস্ত্রে বিশ্বাস, পিতৃাদি গুরুজনে ভক্তি, সদাচার পরিপালন ইত্যাদি বাহাতে পূর্বের স্তায় হয়—তদর্থে যত্ন করাই স্বধর্ম পরায়ণ সমাজেই বী ব্যক্তি মাত্রেই কর্তব্য। রামকৃষ্ণ মিশনের দ্বারা তাহা হইতেছে কি ? বরং অধিকারে সন্ন্যাস গ্রহণ অথবা বিবাহ না করিয়া আশ্রমবিরোধী আচরণ ইত্যাদি দ্বারা সমাজের অনিষ্টই সাধিত হইতেছে। মিশনের যুবকদের অনেককেই চাকর মন্ত্র মাংস ইত্যাদি ব্রহ্মচর্যাবিরুদ্ধ জিনিসের উপভোগ করিতে দেখিয়া উহাদের জীবনের পরিণাম স্তম্ভ হইবে কিনা তদ্বিষয়ে সন্দেহ জন্মে।

দুর্ভিক্ষ জলপ্লাবন মহামারী ইত্যাদি বিশেষ বিশেষ সময়ে মিশনের দ্বারা উপকার যথেষ্ট হইয়াছে ; এসকল নৈমিত্তিক উপদ্রবের সময়ে বাহাতে আপামর সকলেই পরস্পর সহায়ত্বভূতি দেখাইয়া যথাসম্ভব সহায়তা করিতে প্রস্তুত হয় তৎসকল সমাজের লোকদিগকে প্রস্তুত করা উচিত। তৎসকল একটা “মিশন” করিয়া তাহাতে যুবকদিগকে আপনাপন সমাজের ও পরিবারের ক্রোড় হইতে আকর্ষণ করিয়া আনিতে হইবে ইহার কোন অর্থ নাই ; এবার উক্তর বঙ্গ জলপ্লাবনে যেভাবে লোক-সাধারণ সহায়তা করিয়াছে—তাহাতেই বুঝা যাইতেছে যে একটা ‘মিশন’ এতদর্থে ‘অনা’ বস্তক। • সর্বসাধারণের বিশ্বাসভাজন একজন মাত্র মহাপ্রাণ ব্যক্তি— তিনি অগ্নিনীকুশার দণ্ডই হউন বা স্ত্রীর ঐশ্বর্যচক্রই হউন—ঈশ্বর

• বরং রামকৃষ্ণমিশন এবার (১৩২৯ সালে) সুনামও রাখিতে পারে নাই। সম্পাদক “ইংলিশমান” পত্রিকায় যে পত্র ছাপাইয়াছেন তাহাতে অনেকই মিশনের উপর বীতশ্রদ্ধ হইয়াছেন।

দ্বিপংকালে দাঁড়াইলেই তাঁহার পার্শ্বে আসিয়া শতশত ব্যক্তি সাহায্যার্থ দণ্ডায়মান হইবে—তজ্জন্ত কার্যমী ব্যবহার—মিশন ইত্যাদির—কোনও প্রয়োজন নাই ।

বস্তুতঃ বিবেকানন্দ ধর্মপ্রচারক অপেক্ষা রাজনীতির প্রচার কার্যের সমধিক উপযুক্ত ছিলেন—সে দিকে কিছুটা কাজও তিনি করিয়াছেন বলা যায় । তাঁহার প্রকৃতিতে সাত্ত্বিকতা অপেক্ষা রাজসিকতাই প্রবল ছিল ; ইহার প্রমাণ স্বরূপ তদীয় জীবনচরিত, পত্রাবলী ও বক্তৃতা হইতে অনেক কথা উদ্ধৃত করিয়া দেখান যাইতে পারে—কিন্তু তাহা হইলে প্রবন্ধ অতি বিস্তৃত হইয়া পড়ে । কোতুহলী পাঠক “সাহিত্য” পত্রে তৎসম্বন্ধীয় প্রবন্ধাবলী * পড়িয়া দেখিতে পারেন ।

স্বামী বিবেকানন্দের পরে যাহাদের নাম ৮রামকৃষ্ণ পরমহংসের সাহায্যার্থাপনকারিগণের মধ্যে গ্রন্থী, তন্মধ্যে ‘শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ কথামৃত’ গ্রন্থের লেখক গুপ্তনামা ‘শ্রীম—’ সর্বদা উল্লেখযোগ্য ।

কথামৃতকার শ্রীম—মহাশয় শুনিয়াছি একজন উচ্চপদস্থ অশিক্ষিত ব্যক্তি । কিন্তু তিনি যে একজন চতুর চুড়ামণি তাহা এই কথামৃতের প্রকাশপদ্ধতি হইতেই অগুহিত হইতেছে । তিনি ১৮৮১ কি ৮২ খ্রষ্টাব্দে ৮রামকৃষ্ণ পরমহংসকে দেখেন ও তদবধি তাঁহার সঙ্গে যখনই একত্র হইতেন তখনই যাহা যাহা দেখিতেন বা শুণিতেন নোট করিয়া রাখিতেন । তিনি এই কথা নিজগ্রেহেই বলিয়াছেন । প্রথম হইতেই ৮রামকৃষ্ণ যে একজন অবতার বিশেষ তাহাও বুঝিয়াছিলেন এবং তাঁহার কথাগুলিও যে অমৃতবৎ লোকের প্রিয় ও হিতজনক ইহাও

* সাহিত্য ১৩২৭—ফাল্গুন চৈত্র যুগসংখ্যা । ১৩২৮ বৈশাখ হইতে শ্রাবণসংখ্যা (এই গ্রন্থের দ্বিতীয় ও তৃতীয় পরিচ্ছেদ) [শ্রাবণ সংখ্যার প্রতিবাদ আছে, তাহার উত্তর এই সালেরই (১৩২৮) পৌষ সংখ্যায় (এই গ্রন্থের প্রথম পরিশিষ্ট—ব তে) হইবে ।

হৃদয়ঙ্গম করিয়াছিলেন—নতুবা নোট করিবেনইবা কেন? এখানে লক্ষ্যের বিষয় এই যে, পরমহংসের জীবিতকালে যদিও অনেকে তাঁহার উক্তি ইত্যাদি প্রকাশ করিয়াছিলেন,—এই শ্রীম—মহাশয় তাঁহার সঙ্কিত অমৃতভাণ্ডে গুপ্তধনের স্বায় অপ্রকাশিত রাখিয়াছিলেন। যদি তখন তিনি কথামৃত প্রকাশিত করিতে আরম্ভ করিতেন—একদিনের ঘটনা পরদিন বা কিছুদিন পরে কোন পত্রিকায় মুদ্রিত করিতেন, তাহা হইলে অমৃত-পিপাসু আমরা অনেকে ৮পরমহংসের সান্নিধ্যলাভে শোলুপ হইয়া দক্ষিণেশ্বর ইত্যাদিতে গমন করিতাম—ভক্তসংখ্যা অতিশয় বৃদ্ধি পাইত। এদিকে যারা কিঞ্চিৎ চক্ষুন্মান—বিনা পরীক্ষায় কোনও কিছু গ্রহণ করিতে নারাজ, তাঁরাও একটু নাড়াচাড়া করিয়া দেখিতেন কথাগুলিতে সত্য কি পরিমাণ আছে—যেমন এই লেখক পণ্ডিত শ্রীযুক্ত শশধর তর্কচূড়ামণি মহাশয়কে জিজ্ঞাসা করিয়া ‘চাপরাশ’ লব্ধকীয় কথার তথ্যান্বয় করিতে পারিয়াছে। একটি দৃষ্টান্ত দিতেছি। রামকৃষ্ণ বলিয়াছেন—“আর একদিন বরাহনগরের ঘাটে দেখলাম জয় মুখ্যো ভ্রম করছে কিন্তু অন্তমনস্ক। তখন কাছে গিয়ে ছুই চাপড় দিলাম।” কথামৃত ২য় ভাগ ১ম খণ্ড ৩য় পৃষ্ঠা)।

এই কথা ১৮৮২।১৬ই অক্টোবর তারিখের। ইহার কিছুদিন পরেই যদি এটা প্রকাশিত হইত, অমূল্যক্লিষ্ট পাঠক ব্যাপারটা ঠিক কিনা “জয় মুখ্যো”কে জিজ্ঞাসা করিতেন। কেননা তখনও “জয় মুখ্যো” জীবিত ছিলেন। ইহানীং যে সকল ব্যক্তি ইহা পাঠ করেন এবং “জয় মুখ্যো”কেও চিনিতেন, তাঁহারা এটা অসম্ভব মনে করেন। জয় মুখ্যো বরাহনগরের ঘাটেই বা কেন ভ্রম করিতে বাইবেন? আর তাঁহাকে চাপড় মারিয়া কেহ যে আশ্রয় শরীরে পার পাইতে পারিয়াছে—এটা নিতান্তই অসম্ভাব্য বলিয়া মনে হয়। •

ঐ তথ্যাস্থানান্বার্থে জয়কৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় মহোদয়ের পুত্র রাজা শ্রীযুক্ত (ইদানীং বর্গত) প্যারীমোহন মুখোপাধ্যায় বাচ্চান্নকে চিঠি লিখিয়াছিলেন।

তার পর বাহা তিনি ৮পরমহংসের মৃত্যুর পরে প্রকাশিত করিতে-
ছেন তাহাও তারিখওয়ারি ধারাবাহিকরূপে করিতেছেন না। প্রথম
ভাগের (দ্বাদশ খণ্ডে) ১৮৮৪ অব্দের কথা আছে—আবার ২য় ভাগের
(প্রথম খণ্ডে) ১৮৮২ অব্দের কথা বর্ণিত হইয়াছে, এইরূপ। ইহাতে
তিনি নিজের হাতে বর্ণিত স্বাধীনতা রাখিয়াছেন, প্রয়োজন মতে নূতন
নূতন কথাও আবির্ভূত হইতে পারে—এইরূপই ধারণা লব্ধে।

অপিচ সর্বদা যখন কথামৃত কোনও কোনও পত্রিকায় প্রকাশিত
হয় তখন গ্রন্থকার সাবধানতা অবলম্বন করিয়াছিলেন—রামকৃষ্ণকে অবতার-
রূপে দেখাইবার ভেতন প্রয়াস করেন নাই। এমন কি গ্রন্থকার যখন
প্রথম কথামৃত পুস্তকাকারে ছাপাইলেন তখনও যথেষ্ট সাবধানই ছিলেন।
প্রথম ভাগের ৪র্থ সংস্করণ প্রকাশ কালে, প্রথম সংস্করণের ৬ বৎসর পরে
(১৩১৪ অব্দে), ভূমিকায় সাহসপূর্বক লিখিলেন—“ঠাকুর ত্রীরামকৃষ্ণ
ত্রীমুখে বলিয়াছেন যে তাঁহাকে চিন্তা করিলেই হইবে, আর কিছু করিতে
হইবে না। তিনি জগতের আদর্শ, তাঁহাকে চিন্তা করাই মুখ্যসাধন।
আর সাধন যদি দরকার হয়, তিনিই সমস্ত করাইয়া লইবেন।” আবার
৪র্থ ভাগের প্রকাশ কালে (১৩১৬ বঙ্গাব্দে) “পূজা ও নিবেদন”
ঈর্ষক ভূমিকায় লিখিয়াছেন :—“ভক্তদের জ্ঞান এবারে একটি বিশেষ
শুভসংবাদ আছে। ঠাকুর বলিতেছেন—‘মা ! এখানে যারা আন্তরিক
টানে আসবে তারা যেন সিদ্ধ হয়’। [২২২ পৃষ্ঠা] এই শুভ অঙ্গীকার-
বাণী ভক্তদের যেন স্মরণ থাকে।”

উক্তের তিনি লিখিয়াছেন—“আমার ৮রামকৃষ্ণ পরমহংসের সহিত আলাপ
ছিল। তিনি একজন অসাধারণ ব্যক্তি বলিয়া বুঝিতে পারি নাই। বরং
তাঁহার সখ্যে দক্ষিণেশ্বরে যে সকল কথা শুনিয়াছিলাম তাহাতে তাঁহার উপর
বিশেষ প্রভা হয় নাই। আমার পিতা সখ্যে তিনি বা অপর কেহ কোনও
কথা বলিলে তাহাতে আমি স্তম্ভ বা হুঁশিত হই না—তাঁহাকে সাক্ষাৎ ঈশ্বর-
স্বরূপ দেখিতাম।”

এই বাণী অবশ্যই গ্রন্থটির পরমহংসের জীবদ্দশায় শুনিয়াছিলেন—
তখন প্রকাশ করিলে এতদিনে অনেকেই যে সিদ্ধ হইয়া বাইত! সিদ্ধ
হইবার এই সোজা উপায়টা এতদিনের পর গ্রন্থকার প্রচার করিলেন—
ইহাই পরম আক্ষেপের বিষয়!!

কি জানি, কেহ এই ‘কথামৃত’ে অবিশ্বাস করে, তাই এই ৪র্থ ভাগের
(ইহাই আপাততঃ শেষ ভাগ) দ্বিতীয় সংস্করণে (১৩২১ সালে),
সপ্তদশ বর্ষ পূর্বেকার শ্রীশ্রীমার আশীর্বাদ ছাপাইয়াছেন। মা লিখিয়া-
ছেন “বাবাজীবন—তাহার নিকট যাহা শুনিয়াছিলে সেই কথাই সত্য।
ইহাতে তোমার কোনও ভয় নাই। এক সময় তিনিই তোমার কাছে
এ সকল কথা রাখিয়াছিলেন; এক্ষণে আবশ্যক মত তিনি প্রকাশ
করাইতেছেন। এ সকল কথা বাক্য না করিলে লোকের চৈতন্য হইবে
নাই আনিবে। তোমার নিকট যে সমস্ত তাহার কথা আছে তাহা
সবই সত্য। একদিন তোমার মুখে শুনিয়া আমার বোধ হইল তিনিই
ঐ সমস্ত কথা বলিতেছেন। ... ২১শে আষাঢ় ১৩০৪।”

এতদিন পরে এই “সাক্ষাৎ” উপস্থাপিত করিবার প্রয়োজনেই বোধ
হইতেছে, সন্দেহের বিশেষ কারণ থাকিতে পারে। ‘কথামৃত’ আগন্ত
যারা পাঠ করিয়াছেন, তারা কিন্তু কদাপি “শ্রীশ্রীমাকে (অর্থাৎ পরম-
হংসদেবের পদ্যকে) ঐ সকল ‘কথা’র মধ্যে উপস্থিত দেখিয়াছেন কিনা
সন্দেহ, অথচ তাহার কাছ হইতে সাক্ষাৎ গ্রহণ করা হইয়াছে!!

পরন্তু পূর্বেই বলিয়াছি, কথামূলের এই শুপ্তনামা লেখক একজন
সুচরুর ব্যক্তি—অথচ সুশিক্ষিতও বটে; তিনি গ্রন্থে পরমহংসের ভাবার
যথাসম্ভব অনুকরণ করিয়া এবং কথোপকথন নাটকের রীতিতে সাজাইয়া
বেশ স্বাভাবিকভাষায় প্রদর্শন করিয়াছেন—ইহাতে পাঠকের চিত্ত
আকৃষ্ট ও বিমুগ্ধ হয়—অনুভূতি অনুভূতির হলাহল কিঞ্চিৎ মিশ্রিত আছে
কিনা মোহবশতঃ তাহা বিচার করিয়া দেখিবার সামর্থ্যও লোপ পায়—

বিশেষতঃ অনভিজ্ঞ যুবক পাঠকের পক্ষে। গ্রন্থকার যতই দেখিতেছে তাঁহার কথামৃত লোকে বেশ আগ্রহ সহকারে ও অবিচারে ও করিতেছে—ততই সাহসও পাইতেছেন, ক্রমশঃ অবতারত্ব খ্যাপে মাঝে বাড়াইতেছেন।†

কথামৃতকার তবুও অনেকটা রহিয়া সহিয়া এবং সাবধানতা অবলম্বিয়া কথা বলিয়াছেন; কিন্তু শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ লীলাপ্রসঙ্গ লেখক একেব 'বেপরোয়া'—যাহা খুলী লিখিয়া গ্রন্থ বাড়াইয়াছেন—তথ্যানুসন্ধানে ধার যে বিশেষ ধারেন নাই, পণ্ডিত শশধর তর্কচূড়ামণি বিষয়ক পুঁ উল্লেখিত কথা হইতেই তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। রামকৃষ্ণ দেনে অবতারত্ব খ্যাপনই তাঁহার গ্রন্থের প্রতিপাদ্য বিষয়—এবং তাহা করি গিয়া জুগুপ্সিত বিষয়ের উল্লেখ করিতেও ছাড়েন নাই—যথা রামদেব কতৃক গুরুর নিন্দাবাদ। রামকৃষ্ণকে অবতার বানাইতে হইবে—ত দীক্ষাগুরু তোতাপুরী, উত্তর সাদিকা ব্রাহ্মণী—ইহাদিগকে পর্যাস্ত খা করিতে হইবে—পণ্ডিত শশধর ইত্যাদি তো পরের কথা! বিবেকবুঁ বিশিষ্ট ব্যক্তি যে এক্রপ কথায় রামকৃষ্ণের উপরেও বিরক্ত হই পাবেন—এ বোধও এই 'লীলাপ্রসঙ্গ'কারের নাই। আমার তো বোধ এইরূপ লেখার দ্বারা রামকৃষ্ণ পরমহংসের যশোভাতি মলিন হইয়াছে গোঁড়ারা বাই কেন মনে করুননা।

তারপর রামকৃষ্ণ-সম্প্রদায় এই অভিনব অবতারের প্রচারক কেবল যে পুস্তক লিখিয়াই ক্ষান্ত রহিয়াছেন—এমন নহে, নানাঃ উদ্ভট ছবিও ছাপাইয়াছেন; ফেরিওয়ালারতো অভাব নাই—নানা স্থা 'মিশন' বা সেবাপ্রশ্ন রহিয়াছে, উহাদের প্রধান কার্য্য এ সকল বি:

† কথামৃত রচয়িতার অকৃত্রিম গুণও আছে, যথা—“মণি চূপ কাঁ ভারিতেছেন, ঠাকুর “স্বর্ঘ্যোদয়ের স্বর্ঘ্য” আর “অটীনে গাছ” এই সব বা বলেন, এরই নাম কি অবতার? এবই নাম কি নরলীলা? ঠাকুর অবতার?” ইত্যাদি।

করা। এ যাবৎ শ্রীকৃষ্ণ কি মহাদেব প্রভৃতির যে সব ছবি ডিজাইন করা হইয়াছে—তাহা তাঁহাদের লীলা বিশেষ অবলম্বনে—যেমন কাশীর-দমন বা মদনভঙ্গ্য। এমন কি শ্রীচৈতন্য-সম্প্রদায়ও গোরাঙ্গের জীবনের ঘটনাবিশেষ অবলম্বনে ছবি প্রকাশ করিয়াছেন—যেমন নগর-সংকীৰ্ত্তন, অথবা সার্কভোম নিকটে ষড়্ভুজমূর্ত্তি প্রকাশ। পরন্তু এই রামকৃষ্ণ-সম্প্রদায় লক্ষ্য অলক্ষ্য এই সকলের ধার বড় ধারেন না—পরমহংসের কোনও জীবনচরিত বা ‘লীলা’প্রসঙ্গে যে বিষয়ের কোনও উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় না—তাহা ছবিতে প্রকটিত করা হইয়াছে। তাদৃশ একটু ছবির বর্ণনা দিতেছি—ইহা সুবহুস্থানে দেখিতে পাওয়া গিয়াছে। রামকৃষ্ণ যোগাক্ষত অবস্থায় বসিয়া আছেন, উপরে ঔকারভেদ করিয়া হরহৃদবিলাসিনী শ্রীশ্রীশ্যামামূর্ত্তি বিরাজমানা; ভাবটি অতি সুন্দর সন্দেহ নাই, কেননা ইহাই রামকৃষ্ণের ধ্যায়-মূর্ত্তি। কিন্তু তাঁহার দুই দিকে চারিটি মূর্ত্তি আছেন—একদিকে শ্রীকৃষ্ণ ও ভগবতী (পার্বতী) অপর দিকে রাধিকা ও মহাদেব। কৃষ্ণের বামহস্ত এবং রাধার দক্ষিণ হস্ত রামকৃষ্ণের মস্তকে সংস্থাপিত; ভগবতী • কৃষ্ণের পেছনে দাঁড়াইয়া স্বীয় হস্ত তাঁহার বাহুমূলে রাখিয়াছেন—এবং মহাদেব বাধার পশ্চাৎস্থানে থাকিয়া তাঁহার [অথবা রাধার] বাহুমূল দুইটি আঁকড়াইয়া ধরিয়া আছেন।

প্রথম কথা এই যে যোগের অবস্থায় সাধকের চিন্তাবৃত্তি ইষ্টে শব্দলক্ষ্য হয়—তখন বস্তুতঃ তাঁহার ভাবনার বিষয়ীভূত হইতেই পারে না—কেননা, তাহা হইলে সাধক ব্রতলক্ষ্য হইয়া বিক্ষিপ্ত-চিন্ত হইয়া

ও প্রথমতঃ আমি ‘ভগবতী’কে লক্ষ্যী ভাবিয়াছিলাম—কিন্তু কোনও বন্ধু আমার ভ্রম ভাঙ্গিয়া দেন। কেননা, তাহা হইলে নারায়ণ লক্ষ্যীর অপেক্ষা আকারে অনেক ছোট হইয়া পড়েন (নারায়ণের মাথা ত্রীমূর্ত্তির চিবুক স্পর্শ করিয়াছে)।

পড়েন। রামকৃষ্ণ অবশ্যই উঁকার [ইহা কি শক্তি-বীজ ?] ভেদী
স্বীয় ইষ্ট শ্রামামূর্তিতে ধ্যানবদ্ধচিত্ত ছিলেন ; তখন শ্রীকৃষ্ণ ও শ্রীরাধাকে
অবশ্যই চিন্তা করেন নাই,—তঁাহারা তবে অনাহুতভাবে আসিয়া
তঁাহার মাথায় হাত দিয়া কি ধ্যান ভাঙ্গাইতে চেষ্টা করিয়াছিলেন ?
দ্বিতীয়তঃ, সাধকের মন্তকোপরি তো শিবশক্তি রহিয়াছেনই—তঁাহারা
আবার তখনই আসিয়া রাধা ও কৃষ্ণের পেছনে ঠাড়াইলেন কিম্বা ?
তৃতীয়তঃ আমাদের দেবীরা (বিশেষতঃ ভগবতী) সতীত্বের আদর্শ
ভাবেই বর্ণিত—লীলাঙ্কলেও অপর পুরুষ-দেবতার গাত্র সংস্পর্শে
কদাপি আসেন না—এই চিত্রে রাধা ও ভগবতীর এইরূপ বিড়ম্বনা
প্রকৃত হিন্দুর নিকটে বড়ই আপত্তজনক । • অথচ এই ছবি যেন
বিকাইতেছে। এই চিত্রটির নামকরণ হইয়াছে—“সিদ্ধিলাভ”; তাহা
হইলে পরমহংসকে সহজ অবস্থায় চিত্রিত করিয়া তঁাহার চতুর্দিকে শাক্ত
বৈষ্ণব প্রভৃতির উপাস্ত সমস্ত দেবদেবীকে—এমন কি খ্রীষ্ট ও মহম্মদকে
পর্যন্ত—দণ্ডারমান করাইলেই বরং শোভন হইত ।

এ তো কল্পিত ছবি ; বিবেকানন্দের জীবনচরিতে আছে,
আবালা তঁাহার কপালে একটা কাটার দাগ ছিল—গোহারিতে তঁাহার
মৃত্যুর বছর ধানিক আগে যখন তঁাহাকে দেখিয়াছিলাম—ঐ দাগটিও
লক্ষ্য করিয়াছিলাম । কিন্তু বিবেকানন্দের কোনও ছবিতে এই দাগটা
দেখা যায় না। এই সামান্য বিষয় হইতেই এতৎসম্প্রদায়ের বেশ
পরিচয় পাওয়া যায় ।

ইহাদের বিশেষ পরিচয় “সাহিত্য”পত্রে মনীর প্রবন্ধাবলী
প্রকাশিত হইবার সময়েও পাওয়া গিয়াছে। উক্ত প্রবন্ধগুলিতে
আমি নিজের যত্নব্য বথাসম্ভব সাবধানে বলিয়াছি—সমস্ত কথাই

✽ এই ছবির কল্পনাটি বিলাতী চংএর ; সাহেবী সমাজে পুরস্কৃতকে বগল-
দাবা করাটানাকি শিষ্টাচার সম্বন্ধ ।

পরমহংসদেবের তথা স্বামী বিবেকানন্দের জীবনচরিত প্রভৃতি ঐ সম্প্রদায়ের লিখিত ও প্রচারিত গ্রন্থ হইতে স্থলবিশেষের নির্দেশ ক্রমে প্রমাণিত করিয়াছি। ইহাদের পক্ষ হইতে যে সব প্রতিবাদ হইয়াছিল—তাহাতে যুক্তিতর্কের ভাগ অতি কমই ছিল—ছিল প্রভূতপরিমাণে বিজ্ঞপ্তি ব্যঙ্গ ও গালাগালি! ‘সাহিত্য’পত্রে প্রবন্ধাবলী প্রকাশিত হওয়াতে, ঐ পত্র ‘বয়কট’ করার চেষ্টাও হইয়াছিল! ‘সাহিত্যের’ সম্পাদক মহাশয়ও, “আলোচনা ও বিচারের উদ্দেশ্যে” আমার প্রবন্ধাবলী ছাপাইয়াছিলেন; পরন্তু তিনি হতাশ হইয়া বলিয়াছেন, ‘প্রতিবাদের ভঙ্গী দেখিয়া, গালাগালির বহর বুঝিয়া, সাহিত্যকে বয়কট করিবার আলোড়ন শুনিয়া বুঝিলাম, তাহা হইবার নহে। অতএব ... —র অশেষ পরিশ্রমজাত এই সংগ্রহ থাকুক সাহিত্যের পৃষ্ঠায় সজ্জিত। যদি আবার জীবন হয়—আবার মানুষ দেখা দেয়, তখন প্রকৃত উত্তর পাইব।’ ইত্যাদি (সাহিত্য শ্রাবণ ১৩২৮—১৩৮ পৃষ্ঠা)

কলকথা এই সম্প্রদায়ে প্রকৃত জ্ঞানী শাস্ত্রাভিজ্ঞ লোকের খুবই অভাব, অথচ গোড়ামি যথেষ্ট আছে। এদিকে নামে সন্ন্যাসী হইলেও চালচলিত্রে আহারাদিতে বিলাসী; ব্রহ্মচর্য্যেও চা চুকটু চলে; এইরূপ আদর্শে এদেশের তরুণপন্থ লোক কখনও আকৃষ্ট হইবেন না। তবে বিলাতে বা আমেরিকায় গিয়া তিন্মুখের দু’একটা আধ্যাত্মিক কথা “সুনাইয়া দু’চারজন সাহেব বিবি চেলা করিলে এক শ্রেণীর লোকের

ও আমেরিকায় বহুবর্ষ বেদান্ত (?) প্রচার করিয়া প্রত্যাবৃত্ত কোনও “অনন্দ”কে তর্নৈক বেদান্তবিশিষ্ট পণ্ডিত জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন “আপনি বেদান্তের কোন্ কোন্ গ্রন্থ পাঠ করিয়াছেন এবং উপদেশই বা কি দেন?” তত্ক্ষণে ঐ ব্যক্তি বলিয়াছিলেন—“এই—ম্যাক্সমুলাব প্রভৃতির অমূল্য দু’একখানি বই পড়িয়াছি—আর ‘ঠাকুর’ (অর্থাৎ রামকৃষ্ণ) বাহা বলিয়া গিয়াছেন তাই বেদ তাই বেদান্ত। আমরা তাই প্রচার করি।” ইহাও উপর টীকা অনাবশ্যক।

নিকট বাহবা পাওয়া যায় সন্দেহ নাই,—পরন্তু প্রকৃত সমাজহিতৈষী কখনও ইহাতে ভুলিবেন না ।

উপসংহারে বলব্য এই যে পরমহংসদেবের অথবা স্বামী বিবেকানন্দ কিংবা তৎসম্প্রদায়ের দোষোদ্ঘাটনমাত্র করিবার ক্ষমতা একদম প্রবন্ধ প্রচার করিতে অধ্যবসায়ী হই নাই—পরন্তু এই সম্প্রদায়ের দ্বারা আমাদের সনাতন বর্ণাশ্রমধর্মের বিরুদ্ধতাব প্রচারিত হইতেছে, তাই সমাজের জনগণের সাবধানতা বিধানার্থ এই প্রয়াস । কলির প্রাবল্যবশতঃ এতাদৃশ আরো দুই চারিটি সম্প্রদায় এই বন্দী সমাজে দেখা দিয়াছে ; তবে এই রামকৃষ্ণ-সম্প্রদায়ের দ্বারা ঐগুলি এখনও তেমন বিস্তারলাভ করিতে পারে নাই । আশাকরি এই প্রবন্ধ পাঠ করিয়া সমাজ হিটবিগণ এসব অভিনব সম্প্রদায় কি ভাবে কতদূর অনিষ্টসাধন করিতেছে তাহা সমাজ অবধারণপূর্বক সাবধান হইবেন—এবং যথাসম্ভব এই গুলির প্রশ্রয় দানে সর্বথা বিরত থাকিবেন ।

ব্রহ্মণ্যদেব বর্ণাশ্রমধর্মের কল্যাণবিধান করুন এবং তদর্থে আমাদেরিগকেও সামর্থ্য প্রদান করুন ।

দ্বিতীয় পর্লিশিষ্ট :

খ । “৬রামকৃষ্ণ পরমহংস ও তদীয় সম্প্রদায়”

প্রবন্ধের প্রতিবাদের সমালোচনা ।

(পণ্ডিত শ্রীযুক্ত কালীকঙ্কর কাব্যব্যাকরণ-স্বায়তীর্থ)

বিগত ১৮৭৪ শকের মাঘসংখ্যক ‘ব্রাহ্মণ্যদেব’ পত্রে মহামহো-
পাধ্যায় পণ্ডিত শ্রীযুক্ত শঙ্করনাথ ভট্টাচার্য্য বিজ্ঞাবিনোদ লিখিত “৬রামকৃষ্ণ
পরমহংস ও তদীয় সম্প্রদায়” শির্ষক একটি প্রবন্ধ প্রকাশিত হয় । শ্রীযুক্ত
ভাগবতচন্দ্র ভট্টাচার্য্য নামধের জনৈক ব্রাহ্মণ ইহার প্রতিবাদ করিয়া

❧ দ্বিতীয় পর্লিশিষ্ট—ক ট্রটব্য ।

বিগত জ্যৈষ্ঠ সংখ্যার “ব্রাহ্মণসমাজে” এক প্রবন্ধ প্রকাশিত করিয়াছেন। ইহা পাঠ করিয়া হংখিত হইলাম। তিনিই লিখিয়াছেন যে রামকৃষ্ণ সম্প্রদায়ের আচরণে সদাচার ও বর্ণাশ্রম ধর্মের কিছু কিছু আঘাত পড়িতেছে, তবে তিনি “কিছু কিছু” বলিয়াছেন—আমরা তাহা মনে করি না। প্রকাশ্য শত্রু (ব্রাহ্ম বা খ্রীষ্টিয়ান্) বরং ভাল কিছু হিন্দুসমাজের গভীর ভিতর থাকিয়া হাঁড়িধর্ম ছুঁমার্গ বলিয়া খাড়াখাড়া স্পৃহাস্পৃহা বিচার না করা, অনধিকারীর ব্রহ্মচর্য বা সন্ন্যাস গ্রহণ করা, আচার ধর্মের বিরুদ্ধে বক্তৃতা দিওয়া, সর্বোপরি ব্রাহ্মণবিষে এবং পণ্ডিত ও পাণ্ডিত্যে অশ্রদ্ধার ভাব পোষণ করা ইত্যাদি চেতু রামকৃষ্ণ সম্প্রদায় আধ্যাত্মজীদের জায় সমাজের যোরতর অনিষ্ট করিতেছে। এতদিন এই সম্প্রদায় বিষয়ে সাধারণ ব্রাহ্মণপণ্ডিত-সমাজ অনভিজ্ঞ ছিলেন, স্বামী বিবেকানন্দের বক্তৃতাতির অথবা রামকৃষ্ণকথামৃত লীলাপ্রসঙ্গাদির ব্রাহ্মণপণ্ডিতগণ বড় একটা কিছু খোঁজ খবর রাখিয়াছেন বলিয়া বোধ হয় না, * নচেৎ এতদিন পণ্ডিত মহাশয়গণ—তথা স্বধর্মপরায়ণ আচারনিষ্ঠ ব্রাহ্মণবর্গ—এই সম্প্রদায়ের বিষয়ে এক্ষপ উদাসীন থাকিতেন না। বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয় ঐ সম্প্রদায়ের পুস্তকাদি পাঠ করিয়া সনাতন সমাজের পক্ষ হইতে বেক্ষপ দক্ষতাসংকারে “নাহিত্য” পত্রে প্রবন্ধাবলী প্রকাশ করিয়াছিলেন এবং ঐ পত্রিকায় প্রকাশিত অনেক প্রতিবাদকারীর উত্তর বেক্ষপ অকাটাভাবে দিয়াছিলেন, তাহাতেই আত্মলাদিত হইয়া বোধ করি ‘ব্রাহ্মণসমাজ’ পত্রের সম্পাদক অধ্যাপক শ্রীযুক্ত ভববিভূতি বিজ্ঞানেশ্বর এম্-এ, মহাশয় “ব্রাহ্মণসমাজের”

* দৃষ্টান্ত স্বরূপ বলিতে পারি যে পূজ্যপার পণ্ডিত শ্রীযুক্ত শশধর তর্কভূষণ মহাশয়কে উপলক্ষ্য করিয়া যে “চাপরাসের” কথা এতদিন চলিয়াছিল, তিনি তাহার খবরই রাখিতেন না। গত ৩৪ বৎসর হইল তাঁহার নিকট এ কথা উত্থাপিত হইলে পর তিনি ইহার প্রতিবাদ করিয়াছেন।

কল্প একটি প্রবন্ধ লিখিতে অমূল্যে করিয়াছিলেন; এবং তৎফলেই এই পত্রে “৬রামকৃষ্ণ পরমহংস ও তদীয় সম্প্রদায়” শীর্ষক প্রবন্ধ প্রকাশিত হয়। ইহাতে প্রতিবাদী ভাগবত ভট্টাচার্য্য মহাশয় “ব্রাহ্মণসমাজ” পত্রের প্রতিও মন্তব্য প্রকটন করিতে ছাড়েন নাই। আমাদের বিশ্বাস বর্ণাশ্রম বিরোধী এই সম্প্রদায়ের সম্বন্ধে তথা প্রকাশ করিয়া বিজ্ঞাবিনোদমহাশয় সমগ্রব্রাহ্মণসমাজের তথা সনাতন ধর্ম্মবিশ্বাসী সঙ্গোপসঙ্গ পরায়ণ হিন্দু মাত্রেই ধন্যবাদের সাক্ষ্য হইয়াছেন। বরং আমরা অমুরোধ করিতেছি, বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয় তদীয়প্রবন্ধাবলী পুস্তকাকারে প্রকাশ করিয়া বাহাতে এই সম্প্রদায়ের প্রকৃত তথ্য সমাজে সুপ্রচারিত হয় তাবিধের অনোধোগী হউন।

রামকৃষ্ণ সম্প্রদায়ের দ্বারা সনাতন ধর্ম্ম ও সমাজের উপর আঘাত পড়িতেছে—ভাগবত মহাশয় ইহা স্বীকার করিতেছেন—তথাপি এতদিন কৈ এ বিষয়ে তিনি কোনও বাঙা নিষ্পত্তি কোথাও করিয়াছেন বলিয়া তো আমরা অবগত নহি। তিনি বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয়কে যে ভাবে লিখিতে উপদেশ দিয়াছেন, তিনি সে ভাবেও তো প্রবন্ধ লিখিয়া রামকৃষ্ণ-বিবেকানন্দ প্রচারিত অভিনব মতের সহিত শাস্ত্রের এক-ব্যাক্যতা সাধন করিতে পারিতেন—তাহা করিয়াছেন কি? আশা করি এখন হইতে তাহা করিবেন—এবং ঐ সম্প্রদায়ের মুখপত্র উদ্বোধন প্রভৃতি পত্রিকায় তাঁহার সামঞ্জস্য বিধায়ক প্রবন্ধ যেন আমরা দেখিতে পাই।

তিনি প্রবন্ধে বলিয়াছেন “আমি রামকৃষ্ণ মিশনের চেলা নই।” আমরা ব্রাহ্মণের বাক্য একেবারে মিথ্যা বলিব না, তিনি মিশনের চেলা না হইলেও তাঁহার প্রতিবাদের ধরণে বোঝা যায়, যে তিনি বর্ণাশ্রমধর্ম্ম বিরোধী দলের আওতায় পড়িয়াছেন। রামকৃষ্ণ মিশনের চেলা নহেন কিন্তু রামকৃষ্ণ বেদের ভক্ত অথচ বর্ণাশ্রমধর্ম্মানুযায়ী সদ-

ব্রাহ্মণ দেখিয়াছি, ভাগবত মহাশয় কিন্তু সেরূপ নহেন, তিনি একটু বেশী চাপা পড়িয়াছেন। মিশনের চেলার মধ্যেও এমন ছ একজন এখনও আছেন যারীরা বর্ণাশ্রম ধর্মে অমুরক্ত, ভাগবত মহাশয় সেরূপ চেলা হইলেও ভাল ছিল, কিন্তু তিনি সেরূপও নহেন। তাঁহার প্রবন্ধ পড়িয়া বোধ হইতেছে যেন তিনি শিখণ্ডী ভাবে সম্মুখে দাঁড়াইয়াছেন—পশ্চাতে কোনও বর্ণাশ্রমধর্ম-বিরোধী ধনঞ্জয় অবস্থিত হইয়া বিভাবিনোদ মহাশয়ের প্রতি বাক্যবাণ বর্ষণ করিতেছেন!

তাই বর্ণাশ্রম বিরোধী যাহারা এযাবৎ বিভাবিনোদ মহাশয়ের প্রতিবাদ করিয়াছেন তাঁহাদের কতকগুলি লক্ষণ আমরা ভাগবত মহাশয়ের প্রবন্ধেও দেখিতেছি; ক্রমশঃ তাহা বলিতেছি—

(১) যাহা প্রকৃত নহে তাহা বলা। যথা, “তঁার (পরমহংসের) কাছে তর্কচূড়ামণি মহাশয়ই ছুটিয়া গিয়াছিলেন কিন্তু পরমহংসদেব তাঁর কাছে কোন দিন যান নাই।” এ কথা প্রকৃত নহে। বিভাবিনোদ মহাশয়ের যে প্রবন্ধের তিনি প্রতিবাদ করিয়াছেন, তাহাতেই আছে “একজনের বাড়ী গিয়া (তর্কচূড়ামণি মহাশয় তখন ভূধর বাবুর বাড়ীতেই ছিলেন) তাঁহাকে চাপরাশ আছে কি না জিজ্ঞাসা করা অস্বাভাবিক ও অতি অত্যাচার। পরমহংস তাদৃশ অত্যাচার ছিলেন না।” ইত্যাদি (দ্বিতীয় পরিশিষ্ট ‘ক’ দ্রষ্টব্য)। “সাহিত্যে” যে প্রবন্ধ বিভাবিনোদ মহাশয় কর্তৃক প্রথম লিখিত হইয়াছিল, তাহাতে ত্রিযুক্ত তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের একখানি পত্র প্রকাশিত হইয়াছিল; ঐ পত্রে তিনি স্পষ্ট বলিয়াছেন যে পরমহংসই তাঁহার নিকটে প্রথম আসিয়াছিলেন—পরে তিনি গিয়াছিলেন। এরূপ মধ্যে মধ্যে পরমহংসও তাঁহার নিকটে আসিতেন, তিনিও পরমহংসের নিকট যাইতেন।

✽ এই প্রবন্ধের প্রথম পরিচ্ছেদ দ্রষ্টব্য।

(২) দোষ ঢাকিবার জন্ত খাপ্পা দেওয়া । যথা—“মহাপ্রভু যে ত্রাক্ষণ ভিন্ন অগ্ন্যৰ্ণের বাড়ীতে ভিক্ষা গ্রহণ করিতেন না বলিয়া বিদ্যা-বিনোদ মহাশয় বলিয়াছেন সেটি তাঁহার দীর্ঘা আলোচনা না করিবারই ফল, আবশ্যক হইলে ভবিষ্যতে তাহার ভূরি প্রমাণ দেখান যাইবে ।” বিদ্যাবিনোদ মহাশয় সাবধানে বলিয়াছেন, “চৈতন্যদেব ত্রাক্ষণ ভিন্ন কাহারও বাড়ীতে ভিক্ষা গ্রহণ করিয়াছেন বলিয়া বোধ হয় না ।” ইহার উত্তরে ভাগবত মহাশয় স্বীয় প্রতিবাদ সমর্থনার্থ ছ একটা দৃষ্টান্ত দিয়া দেখাইলেনই শোভন হইত । তাহা তিনি করেন নাই ভবিষ্যতের জন্ত মূলতোষি রাখিয়াছেন । ৬শিলির ঘোষ প্রভৃতির আধুনিক গ্রন্থে তো চৈতন্যগুরু ঈশ্বরপুরীকে শূদ্র বলা হইয়াছে—তাদৃশ কোনও গ্রন্থে মহাপ্রভুও ত্রাক্ষণের বর্ণের বাড়ীতে ভিক্ষা গ্রহণ করিয়াছেন বলিয়া বর্ণনা থাকিতে পারে, আশ্চর্য্য কি ? কিন্তু তাহারও নির্দেশ করা উচিত ছিল ।

এইরূপ চাপরাশের কথাও স্বকর্ণে শুনিয়াছে একরূপ লোক এখনও আছে বলিয়া এক প্রতিবাদী খুব জোরে বলিয়াছিলেন—তারপর এখন তো আস্থান করিলেও সাড়া পাওয়া যাইতেছে না ! *

(৩) চতুরতা । বিদ্যাবিনোদ মহাশয় সর্বদাই পরমহংসের প্রতি যথোচিত শ্রদ্ধাপ্রদর্শন করিয়া আসিতেছেন—তাঁহার প্রবন্ধাবলীতে একাধিকবার একথা স্পষ্ট রহিয়াছে । তথাপি তাঁহার উপর ‘বিবেকের অভিযোগ’ চাপান হইয়াছে ; বিদ্যাবিনোদ মহাশয় তদীর প্রবন্ধের

জু ভাগবত মহাশয় প্রকারান্তরে চাপরাশের কথা তুলিয়াছেন কিন্তু “তুমি যে বর্ণপ্রচার করিতেছ, চাপরাশ আছে ?” এরূপ জিজ্ঞাসা, আর কথাপ্রসঙ্গে “তাঁর কাছ থেকে শক্তি না পেলে কিছুই হয় না” এরূপ বলা, কি সমান কথা ? প্রকৃতপক্ষে যে সব কথা হইয়াছিল তাহা ৬ভূধর চট্টোপাধ্যায় প্রণীত “সাদু দর্শন” গ্রন্থে অথবা তৎসম্পাদিত “বেদভ্যান” পত্রে আছে । বিদ্যাবিনোদ মহাশয় লিখিত (প্রথম পরিশিষ্ট ক) প্রবন্ধেও এসব কথা বিস্তারিত আলোচিত হইয়াছে ।

উপসংহারে “দোষোদ্ঘাটন” মাত্র করিবার জন্য যে প্রবন্ধ লেখেন নাই, তাহা স্পষ্ট বলিয়াছেন,—বর্ণাশ্রমধর্মের বিরুদ্ধতাব প্রচারিত হইতেছে দেখিয়া জনসাধারণকে সাবধান করিবার জন্য প্রবন্ধ লিখিয়াছেন, একথা বলসত্ত্বেও—চালাক করিয়া কোন কারণ না দর্শাইয়া তাঁহার কথা উড়াইয়া দিয়া, প্রবন্ধের ভিন্ন ভিন্ন অংশ হইতে সার (৭) সংকলন পূর্বক, “জগৎপূজা ব্যক্তিকে ‘সবলোট’ ‘স্নায়ুবিকার গ্রস্ত’ ‘পাপাচারী’ ‘পথপ্রহর’ ‘অধঃপতিত’ ইত্যাদি ভাষায় অভিহিত করিয়াছেন”। এক্ষণ অভিযোগ তাঁহার উপর আনিয়াছেন। এক ‘সবলোট’ ভিন্ন আর সব বিশেষণ তো বিস্তারিনোদ মহাশয়ের প্রবন্ধে খুঁজিয়া আমরা পাইলাম না। বিস্তারিনোদ মহাশয় নার্ভাস (nervous) বলিয়াছেন—“ইহার তরঙ্গমা হইয়াছে ‘স্নায়ু বিকারগ্রস্ত’। বিস্তারিনোদ মহাশয় কি সুন্দরভাবে পরমহংসের কথা লিখিয়াছেন—“শ্রীশ্রীজগদম্বার অপার করুণার পাত্র তাঁহার এই সাংসারিক অভিজ্ঞতা শূন্য সরলপ্রকৃতির ছেলেটির পা পিছলিয়াছিল কিন্তু তিনি তাঁহাকে একেবারে ভুলুপ্ত হইতে দেন নাই—তবে কিঞ্চিৎ আধ্যাত্মিক অবনতি ও দৌহক ঘটনা ভোগাটয়া পরিশেষে তাঁহার কোড়ে স্থানদান করিয়া ছিলেন।” (দ্বিতীয় পরিশিষ্ট ‘ক’ প্রস্তাব।) বলি, ইহাতে ‘বিবেচ্য ভাব’ প্রকাশিত হয় কি? “পাপাচারী পথপ্রহর অধঃপতিত” ইত্যাদি বিশেষণ এক্ষণ লেখা হইতে আহরণ করা যায় কি? ফলকথা, এক্ষণ ‘চালাকি’ না করিলে তো বিবয়টা ঘোরালো করা যায় না—পরমহংসের প্রতি কটুক্তি করা হইয়াছে এক্ষণ না দেখাইলে তো বিস্তারিনোদ মহাশয়ের প্রতি গালি বর্ষণের সুবিধা হয় না।

(৪) কোন কিছুই অনুসন্ধান করিয়া দেখার অসামর্থ্য। “হাজরা মহাশয় কেবল ফড়ি ফড়ি করে বকে”—এই কথা পরমহংস বলিয়া-

• বিস্তারিনোদ মহাশয় নার্ভাস মাত্র বলিয়াছেন; ব্রাহ্ম প্রচারক শিবনাথ শাস্ত্রী তবীর “স্নায়ু-চরিত্রে” লিখি ইহা “পীড়া” বলিয়াছেন।

ছিলেন, ভাগবত মহাশয় লিখিয়াছেন । কিন্তু বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয়ের প্রবন্ধে আছে—ইহা স্বয়ং কথামৃতকার বলিয়াছিলেন । উত্তরপাড়ার প্রসিদ্ধ “জয়কৃষ্ণ মুখোপাধ্যায়কে” “জয়চন্দ্র মুখোপাধ্যায়” লিখিয়া সাটিক্কেট্ দিয়াছেন “শাস্ত্রসম্পদ সাংগিক ব্রাহ্মণ” ইত্যাদি । নানা- কারণে এ বিষয়ের আলোচনা বাড়াইতে চাইনা—কিন্তু ভাগবত মহাশয় জয়কৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় (তথা তদীয় পুত্র জয়পারীমোহন মুখোপাধ্যায়) সম্বন্ধে যে কিছুই জানেন না, বা জানিবার চেষ্টাও করেন নাই—ইহাই প্রতীত হইতেছে ।

(৫) বুদ্ধিবার অক্ষমতা । বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয় বলিয়াছিলেন “সন্ন্যাসীর পক্ষে জাতিবিচার না থাকিলেও তাঁহারা যত্নতত্ত্ব ভোজন করিয়া আধ্যাত্মিক পাতিত্যাগস্ত হইবেন, এটাও সদাচার অনুমোদিত নহে ।” ভাগবত মহাশয় প্রশ্ন করিয়াছেন—“সন্ন্যাসীর পক্ষে জাতিবিচার নাই, একথা বলিলেন, আবার যত্নতত্ত্ব ভোজন করিলে পাতিত্যাগে ইহাও বলিলেন, ইহার সামঞ্জস্য কি ?” এস্থলে পাতিত্বের পূর্বে ‘আধ্যাত্মিক’ কথাটি ছাড়িয়া দিয়াই গোল বাধাইয়াছেন । ‘সামাজিক’ ‘পাতিত্যাগ’ সন্ন্যাসীর নাই—কেননা তাঁহারা গৃহস্থ-সমাজের বাহিরে । কিন্তু “আহার শুদ্ধো সবভুক্তিঃ” এই বাক্যের বিষয়ীভূত সন্ন্যাসীও বটেন ; তাই নিজেই আধ্যাত্মিক উন্নতাবস্থা বজায় রাখিবার জন্য সন্ন্যাসীও বজ্র তত্ত্ব বা ত্যাগ খান না, তবে নব্য সম্প্রদায়ের ‘আনন্দ’ বর্ণের কথা স্বতন্ত্র, ইহারা প্রকৃতই ‘সর্বতত্ত্ব-স্বতন্ত্র’ ।

(৬) শাস্ত্রের দু’একটা বোল চাল প্রকটন—কিন্তু শাস্ত্রতত্ত্বে অপ্রবেশ । ঋষিবাক্য বা ভগবদ্বাক্যও অসঙ্গতি আছে, অতএব রায়কৃষ্ণ বা বিবেকানন্দের আচরণে ও কথায় না থাকিবে কেন ? এইরূপ ভাবের বশবর্তী হইয়া ভাগবত মহাশয় কতগুলি শাস্ত্রবাক্যের উদ্ধার করিয়াছেন । দৃষ্টান্তেও তিনি “যামিনাং পুশ্চিতাং বাচ্যং প্রবদন্ত্যবিপশ্চিতঃ ।” ইত্যাদি

ভগবৎক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন। সেদিন মৈত্রাটি সাহিত্যসম্মিলনে পূজ্যপাদ পণ্ডিত প্রবর শ্রীযুক্ত পঞ্চানন তর্কর মহাশয় দর্শন শাখার সভাপতি রূপে যে অভিভাষণ পাঠ করিয়াছিলেন তাহাতে ‘যামিমাং পুষ্টিতাং বাচম্’ ইত্যাদি বাক্যের কি সুন্দর খোঁজকতা প্রদর্শন করিয়াছেন— ভাগবতমহাশয় তাহা দেখিয়াছেন কি? সে যাঁহা হউক, শাস্ত্রের নানা স্থলে আপাত বিরোধ হৃদক কথা দৃষ্ট হয়, অতএব রামকৃষ্ণ বা তৎসম্প্রদায়ের কথার ও কাছে অসামঞ্জস্য থাকবে, ইহা কি যুক্তি? শাস্ত্রেরও ততো আপাত বিরুদ্ধ কথার সামঞ্জস্য বিধান হইয়া থাকে—ইহাদের দু'একটা পদসম্পন্ন বিরুদ্ধ কথার বা আচরণের সামঞ্জস্য ভাগবত মহাশয় দেখাইলেন কোথায়? সেটা দেখাইয়া পরে শাস্ত্রের নজর আনা উচিত ছিল।

(৭) রামকৃষ্ণাদ সম্বন্ধে অতুষ্টিবাদ। ভাগবত মহাশয় প্রবন্ধের প্রারম্ভে বলিয়াছেন যে “রামকৃষ্ণকে একজন অবতার বলিয়া সকলে স্বীকার না করিলেও তিনি যে একজন সিদ্ধ মহাপুরুষ এসম্বন্ধে বোধ হয় কাহারও মতবৈধ নাই।” আমরা তো অবতার দ্বরে থাকুক রামকৃষ্ণ যে একজন ‘সিদ্ধ মহাপুরুষ’ ছিলেন ইহাও সম্যক স্বীকার করিতে পারি না। “বোধ হয় মতবৈধ নাই” একথা তাঁহার অতুষ্টিবাদ। পূজ্যপাদ শ্রীযুক্ত শশধর তর্কচূড়ামণি, রাজা প্যারীমোহন, প্রভৃতি (বৈষ্ণাবিনোদ মহাশয়ের কথা নাই বলিলাম) অনেকেই তো তাঁহাকে ভাদ্র মনে করেন না—বিবেকবান্ শাস্ত্রদর্শী কেহই ঐরূপ মনে করিবেন না। “স্বাধীন কুশলাঃ সিদ্ধিমতঃ”—এটা মন্ত কথ। যে ব্যক্তি পীড়ায় ছুগিয়া, যন্ত্রণায় আশ্রয় করিয়া, ডাক্তার প্রভৃতির ভাষা শিষ্টাদির দীর্ঘকাল চিকিৎসাও সেবা ভোগ্যের অবদান হইয়া অবশেষে মৃত্যুমুখে পতিত হইলেন—তাঁহাকে সিদ্ধমহাপুরুষ বলা ঐ সম্প্রদায়ের গোড়াদের পক্ষে সম্ভব, কিন্তু বিচারশক্তি ধানের আছে তাঁরা একথা বলিবেন না—‘অবতার’ বলা তো নিতান্তই হাতাপদ

বিষয় । * গুনিয়াছি পরমহংস নিজেও বলিতেন, “অবতারের কি ক্যানসার হয় গ ?”

তারপর বলা হইয়াছে “রামকৃষ্ণসম্প্রদায় যে প্রসার লাভ করিয়াছে শত শত মহামহোপাধ্যায়ের চীৎকারেও তাহার বিন্দুমাত্র ক্ষতি হইবে না, কেবল চীৎকার করিয়াই গলাভাঙ্গিবে ।” “শত শত” দূরে থাকুক একজন “মহামহোপাধ্যায়ের” লেখার চোট্টেইতো দেখিতেছি সম্প্রদায় বিক্ষুব্ধ । যদি ‘বিন্দুমাত্র ক্ষতি’ না হয় তবে “সাহিত্য” পত্রের পেছনে এই সম্প্রদায় লাগিয়াছিল কেন—এবং এই ভাগবত মহাশয়ও ‘ব্রাহ্মণদমাজ’ পত্রের বিভীষিকা জগাহাতে প্রবৃত্ত হইয়াছেন কেন ? যদি ‘বিন্দুমাত্র ক্ষতি’ না হয়, তবে এই “প্রতিবাদ” করণার্থে অধ্যাবসারই বা কেন ? বুধা চীৎকার করিয়া গলাভাঙ্গা দূরে থাকুক, এই মহামহোপাধ্যায়ের লেখা পড়িয়া অনেকেরই চোখ ফুটিতেছে—এই সম্প্রদায়ও যে ভাড়া না বুঝিয়াছে এমনও মনে হয় না । সে বাহা হটক, ভাগবত মহাশয় মনে রাখিবেন সত্যের জয় চিরকাল—শত মিথ্যা একদিকে আর একটি সত্য একদিকে, সত্যের জয় হইবেই । বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয় সেই সত্যপক্ষ আশ্রয় করিয়া অত্যাুক্তি, অসারোক্তি, মিথ্যাবাদ ইত্যাদি নির্ভীক ভাবে দেখাইয়াছেন । প্রতিবাদী পক্ষ যে সব দেখা ছাপাইয়াছেন সেগুলি প্রায়ই অসার বলিয়া প্রতীত হইতেছে—প্রতিবাদ দ্বারা তাহার নিম্নেরই অনিষ্ট করিতেছেন—আমরা ইহাই দেখিতেছি, এবং “সত্যমেব জয়তি নানৃতম্” ইহাই বুঝিতেছি ।

(৮) পূর্বাঙ্গের অসামঞ্জস্য । রামকৃষ্ণ তাহার গুরুকে ‘শ্রীল রতিলেন, তখন তিনি “জগদম্বার কোড়ের সরলশিশু ।” আর যথ

জ্ঞ এ স্থলে ইহা বলা আবশ্যক যে আমরা রামকৃষ্ণ পরমহংস একজন সাধু পুরুষ এবং সাধক ব্যক্তি বলিয়া লক্ষ্য করি । ‘বাড়াবাড়ি’ কবি এবং তাহার প্রতি অনেকের অশ্রদ্ধা এ সব গোড়ারাই আনিয়াছেন ।

পণ্ডিতবর ত্রিযুক্ত শশধর তর্কচূড়ামণি বিনীত ভাবে বলিলেন “আপনাকে পূর্বে যেদ্রুপ দেখিয়াছিলাম এখন যেন একটু নামিয়া গিয়াছেন বোধ হইতেছে”—তখন রামকৃষ্ণ নিজের অবনতি ভাব স্বীকার করিলেন, এটা ‘সরলতা’ হইল না ; এটার বেলায় ভাগবত মহাশয় বলিতেছেন “তর্কচূড়ামণি মহাশয় যদি তাঁহাকে ঐরূপ বুঝিয়া ঐরূপই বলিয়া থাকেন তাহা হইলে তাঁহার পক্ষে ঐরূপ উত্তরই সুসঙ্গত কিনা তাহা বিজ্ঞ পাঠক মহাশয়গণ বিচার করুন।” ঐরূপ উত্তর—যাহা, তাহা “কায়স্থ পত্রিকার” একজন লেখক খুলিয়া বলিয়াছেন। তিনি তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের কথাগুলি সমস্ত উদ্ধৃত করিয়া পরিশেষে বলিয়াছেন—দীমান্ পাঠক, পণ্ডিতজীর এই চির চাইতেই কি পরমহংসদেবের নিম্নাবতরণা লক্ষ্য হয়? জ্ঞানান্ভিমাত্রী প্রেমভক্তিদীন বিষয়মোহিত মানবকে ইহা কি ছলনা নয়?” (কায়স্থ-পত্রিকা ফাল্গুন ১৯২০, ৪৭২ পৃষ্ঠা)। জিজ্ঞাসা করি ‘সরল শিষ্ঠ’ কি ‘ছলনা’ জানে? আমরা মনে করি পরমহংস সরলই ছিলেন—প্রকৃতই অগদদ্ব্যকে মাতৃভাবে সাধন করিয়া তিনি নিজকে শিশুভাবেই গঠন করিতে সতত প্রয়াস করিয়াছিলেন—তাই আমরা বিশ্বাস করি তিনি ত্রিযুক্ত তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের নিকটে সরলভাবেই নিজের ঈশ্বরবনত অবস্থা স্বীকার করিয়াছিলেন। নচেৎ যিনি গুরুকে শ্রীলা বলিয়া শাসাইতে পারিয়াছিলেন—তিনি চূড়ামণি মহাশয়কেও তাদৃশ গালাগালি দিয়া তাড়াইয়া দিতে পারিতেন।

(২) পণ্ডিত ও পাণ্ডিত্যের প্রতি অবহেলা। ভাগবত মহাশয় শেষে শাস্ত্রপারদর্শী চূড়ামণি মহাশয়কেও পরমহংসের “পরীক্ষক”রূপে স্বীকার করিতে প্রস্তুত নহেন। সকলেই জানেন যে “গুরুশরীক” পর্য্যন্ত করিবার বিধি শাস্ত্রে আছে, সেটা দীক্ষা গ্রহণের ক্ষুদ্র শিষ্টই করিবে। এই “পরীক্ষা” ব্যাপারের প্রকৃত কর্ত্তা শাস্ত্র—শাস্ত্রাদিষ্ট লক্ষণ দেখিয়াই বিচার

করিতে হয়। রামকৃষ্ণ কি তাহারও অতীত? শাস্ত্রে অপ্রতিষ্ট কয়েকজন গিয়া “পরীক্ষা” করিয়া রামকৃষ্ণ যে “ঈশ্বরত্ব” তাহা নির্দেশ করিয়া ফেলিলেন—সে বিষয়ে ভাগবত মহাশয় নীরব। আর তাহারই মতে ‘বহুশাস্ত্র-দর্শী পরমপণ্ডিত এবং একজন সাধক’ তর্কচূড়ামণি মহাশয়—যিনি শ্রদ্ধা-সহকারেই পরমহংসের নিকট যাইতেন—তিনি ‘পরীক্ষা’ করিয়া কিছু বলিবার অমুপযুক্ত !! কলির লক্ষণে আছে “কুলবধু কুলটাকড়ক তিরস্কৃত হইবে”—তাহাই আমাদের মনে হয়। “শত শত মহামহোপাধ্যায়কে” চীৎকার করাইয়াও তিনি বেশ পণ্ডিতমর্যাদা প্রদর্শন করিয়াছেন!

(১০) নিজের দোষটি না দেখা, কিন্তু অপরের দোষদর্শন। ভাগবত মহাশয় রামকৃষ্ণের পক্ষে বলিবার সময় তো বলিলেন “দোষা বাচ্যা গুরোরপি” ইত্যাদি। পরন্তু বিদ্যাবিনোদ মহাশয়ের বেলায় তো খুব কবিত্ব ফুটাইয়া বলিতে পারিলেন “ন কেবলং যো মহতঃপ্ৰভাভতে শূণ্যোতি ভাস্মাদপি যঃ স পাপভাক্।” বেশ কথা। কিন্তু তিনিতো নিজেই বিদ্যাবিনোদ মহাশয় সম্বন্ধে বলিয়াছেন যে উনি একজন “শিক্ষাপরিমার্জিতরুচিব্যক্তি” “তেজস্বী ব্রাহ্মণ” “স্বধর্মনিষ্ঠ সদাচার পরায়ণ ব্রাহ্মণ স্বধর্মের অকপট বান্ধবতায় (১) আবার মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত” ইত্যাদি। এইরূপ ব্যক্তিকে কিরূপে তিনি প্রকারান্তরে মহতের প্রতি অপভাষী “পাপভাক্” বলিয়া খ্যাতিত করিলেন? ঐ উপসংহার অংশটা বাদ দিলেও তো তাহার বক্তব্যের কোন হানি হইত না।

(১১) অসম্বন্ধভাষণ। তিনি বলেন, রামকৃষ্ণ সম্প্রদায়ে গলদ আছে—কেননা সকল সম্প্রদায়েরই তাহা আছে। এ তো বড় মজার কথা! দোষ আছে—স্বীকার করিবে—কিন্তু কেহ সেই দোষ ঘাটিয়া দেখাহতে গেলে তাহার উপর বিষেবের অভিযোগ আনিবে কেন?

গলদ থাকে এবং তাহাতে সমাজের বাস অনিশ্চয় হয়, তাহা সমাজ-
শ্রীত্বী ঘাটিয়া দেখাইতে বাধ্য—বিশেষতঃ এইরূপ সম্প্রদায় যদি
নিতান্ত অস্বাচীন হয়। রামকৃষ্ণের রোগ সম্বন্ধে বলেন—কলিকালে
কঠোর সাধনা সাধারা করিয়াছেন তাহাদের অনেকই রোগাক্রান্ত
হইয়াছেন—বথা দেবাদিদেব শঙ্কর। দেবাদিদেব কি “কলিকালে”
কঠোর সাধনা করিয়াছিলেন? এবং রোগের যত্নায় চৌবকার
করিয়া কি তিনি অবশেষে মৃত্যুমুখে পতিত হইয়াছিলেন? কলিকালে
ব্রৈলিঙ্গস্বামী, বামাক্ষেপা, ভাস্করানন্দ, রামদাস কাটিয়া বাঁধা
প্রভৃতি কত শত সাধক মহাপুরুষ সাধনা করিয়া দিল্লি হইয়া গিয়াছেন;
তাহাদের মধ্য হইতে একটা দৃষ্টান্ত দেওয়া উচিত ছিল। যদি
কোনও সাধক কঠিন পীড়গ্রস্ত হইয়া থাকেন, বুঝিতে হইবে
তাহার মধ্যে একটা গলদ ছিল। তারপর রামকৃষ্ণের পীড়া কি
“সাবনার কঠোরতার” ফল? তাহা হইলে তাহা তাহার জীবনের
ঐশ্বর্য্যবাহু হইয়া দেখা দিত। পারশেব বধন তান (ভক্তের চক্রে)
দিল্লি মহাপুরুষ হইয়াছিলেন এবং (কত ভক্তের নিকটে) ‘অবতার’রূপে
প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিলেন, তখন সাধনার কোনও কঠোরতা গো তাহাতে
দেখা যায় নাই—তখন এই পীড়া হইল কেন? তাহা, সম্ভবতঃ আচারভ্রষ্ট
হওয়াতেই ইহা ঘটিয়াছিল, একথা ভিন্ন আর কি বলা যায়?

ভাগবত মহাশয় বলেন, পরমহংস রসদদার শত্ৰুমল্লিকের
‘নাকটেপা’—অপরলতার কথা বলিয়া কোন দোষ করেন নাই; কেননা
তাহা হইলে জ্যোতিঃশাস্ত্রের বহুগণ অধিকাংশই ঐরূপ নিম্নক পর্যায়ভুক্ত
হইবেন। “জ্যোতিঃশাস্ত্রের বহুগণ” কি অপরের নিকটে কাহারও
কুলক্ষণ বর্ণনা করিয়া উহাকে সাধারণ্যে ছেদ প্রতিপন্ন করেন?
শত্ৰুমল্লিক যদি রামকৃষ্ণের নিকটে নিজের লক্ষণাদি ঘোষিত হইতেন
তাহা হইলে তাহা হইত মল্লিকের উপর তাহার টোপানাকের

দোষ বর্ণনা করিতেন, তবেই তিনি “জ্যোতিঃশাস্ত্রের বঙ্গগণ” সহিত তুলিত হইতে পারিতেন। অলংবাহুল্যে ন।

এখন শিখণ্ডীভূত ভাগবত মহাশয়কে আমরা কতকগুলি কথা বলিতে চাই।

(১) নানাবিধ দর্শনের বিভিন্নমতে যে শ্রুতি ব্যাখ্যা ভেদ আছে তাহা কল্পিত নহে, অধিকারী ভেদে সৰ্বজ্ঞানাকর শ্রুতি বিভিন্নরূপে প্রতিভাত হইয়া থাকেন, ইহাই ব্যাখ্যা ভেদের মূল—দল বান্ধিবার ভুল কল্পনা নহে; বিবেকানন্দের ব্যাখ্যাকে সেইরূপ অর্থভেদে ব্যবহার করার উপদেশ প্রদান—শ্রুতির অবমাননা করা এবং বাহ্য প্রতিষ্ঠার হেতুমাত্র। ভ্রাক্ষণের লেখাতে এমন ভাব প্রকাশ একান্ত অনুরূচিত।

(২) রামকৃষ্ণ পরমহংস দ্বারা যে সমাজের কতক উপকার হইয়াছিল, ইহা—কি পণ্ডিতবর শশধর তর্কচূড়ামণি কি বিদ্যাবিনোদ মহাশয়—কেহই অস্বীকার করেন নাই। বরং ঐ উপকারের কথা চূড়ামণি মহাশয় তাঁহার চিঠিতে এবং বিদ্যাবিনোদ মহাশয় তাঁহার প্রবন্ধে যথেষ্ট বলিয়াছেন। কিন্তু আমাদের অদৃষ্ট দোষে কতকগুলি লোক আসিয়া তাঁহার সঙ্গে যুটিয়া সব মাটী করিয়াছে। তিনিও কষ্ট পাইয়া গেলেন, আমরাও ইহাদের প্রবর্তিত সম্প্রদায়ের প্রাণ্ডীভাব দেখিয়া সমাজের কল্যাণ বিষয়ে আতঙ্কিত হইতেছি। বিশিষ্টধেয় বিখ্যামিত্র সৈন্য কর্তৃক আক্রান্ত হইলে ঐ ধেয়ুর পুচ্ছদেশ হইতে যখন যেনার আবির্ভাব হয়; ঐ সেনা বিখ্যামিত্রের সৈন্যদল পরাজিত করিয়া ধেয়ুর রক্ষাবিধান করে। পরন্তু ধেয়ু কর্তৃক সৃষ্ট যবন বংশ দ্বারা ই ধেয়ুকুলের ঘোরতর অনিষ্টসাধন হইয়াছে। পরমহংস দ্বারা যেটুকু উপকার হইয়াছিল, তৎসম্প্রদায়ের দ্বারা তদপেক্ষা অধিক অনিষ্ট ঘটিতেছে।

(৩) পরমহংসদেব ‘দল’ হউক, ইহা ইচ্ছা করিতেন না। তিনি জ্ঞানি বলিতেন ‘এঁদের পুরুষেরই দল বাহ্য’ ইত্যাদি। তারপর

ডিস্পেন্সারী হাসপাতালেরও তিনি পক্ষপাতী ছিলেন না। এখন তাহারই নামে 'দল' বা সম্প্রদায় (মিশন, সজ্ব ইত্যাদি) হইতেছে এবং উহার। ডিস্পেন্সারি, হাসপাতাল ইত্যাদিই করিতেছে। তবে একপটা করার জন্য রামকৃষ্ণই মূলতঃ দায়ী; শেষাবস্থায় তিনি—ভরত যেমন হরিণ শিক্তর ঘোহে পড়িয়াছিলেন—কতকগুলি লোকের মায়াছালে জড়িত হইয়া গিয়াছিলেন। ফলে কি চটল তাহা এই প্রবন্ধে বলা পুনরুক্তি মাত্র।

(৪) পরমহংসকে (বা বিবেকানন্দকে) সমগ্র দেশের লোক জগৎধরেণাই মনে করুক বা নাই করুক, তাহাতে আমরা ভুলিব না—শাস্ত্রের ও সদাচারের দিক্ দিয়া তাঁহাদের চাল-চরিত্র দেখিয়া তারপর তাঁহাদের সম্বন্ধে ধারণা গঠন করিব। রামমোহন রায় এণ্ড কেশব-চন্দ্র সেন তাঁহারাও সমগ্র দেশের লোকের নিকট ঐক্লপ "বরেন্দ্র্য" ছিলেন—তাই বলিয়া তাঁহাদের কার্য্য দ্বারা যদি সমাজের অনিষ্ট হইয়া থাকে—তদ্ব্যজ্ঞ সমাজহিতৈষীর নিকট তাঁহারা শত্রুত্বপেই বিবেচিত হইতেন। ব্যক্তিবিশেষ অপেক্ষা 'সমাজ' বড়—তাহেদেক কুলতার্থে; অতএব সর্বাংশেই সমাজ, স্বধর্ম্ম, স্বদেশ ইত্যাদি দেখিতে হইবে—তারপর ব্যক্তিবিশেষকে বিচার করিতে হইবে। সমাজসমষ্টির হিতাহিত কাহার দ্বারা কিরূপ হইয়াছে, তাহাই মাপকাঠি করিব। এই হিতাহিত বোধ করজনের আছে? বিশেষতঃ আজকাল শাস্ত্রবিখ্যাসী লোক বড়ই বিরল, আবার শাস্ত্রজ্ঞানসম্পন্ন লোক মুষ্টিমেয় বলিসেট চয়। শাস্ত্রানুশাসিত সমাজের প্রকৃতপক্ষে কি চিত্ত কি অতিত শাস্ত্রবিখ্যাসী ও শাস্ত্রজ্ঞান সম্পন্ন ব্যক্তিই বলিতে পারেন। ঈদৃশ ব্যক্তিগণের নিকট রামকৃষ্ণ বা তদীয় সম্প্রদায় কিরূপ সমাদৃত, তাহাই দেখিতে হইবে। শাস্ত্রে অবিখ্যাসী ও জ্ঞানবর্জিত শতশত পুত্তলিকা সদৃশ জনতার প্রশংসাবাদে বিশেষ কিছু আসে যায় না—কোনও স্থায়ী ফলও হয় না। তবে আজকাল এইরূপ জনতা সাহায্যেই অনেকে বেশ পসার করিয়া লইতেছে। ঈদৃশ জনতা

হাতে রাখিবার জন্য ইহারা তদন্তকূল মত প্রচার করিতেছে। যথেষ্ট আহার বিহার কর—সদাচার বা শাস্ত্র কিছুই নহে, এসব ব্রাহ্মণের কারসাজি—কিন্তু “ঠাকুর” যাহা বলিয়াছেন তাহাই বেদ, তাহাই বেদান্ত; ঠাকুর বলিয়াছেন “আমাকে চিন্তা করিলেই সব আপনা আপনি হইয়া যাইবে; সাধন ভজনের কোন দরকার নাই;” ইত্যাকার বিবিধ উপদেশ প্রচার হইতেছে। রামকৃষ্ণসম্প্রদায় এখন এইরূপ অবস্থায় দাঁড়াইয়াছে!

(৫) গন্ধতৈল, প্যাটেন্ট ঔষধ ইত্যাদি যেকল্প বিজ্ঞাপনের জোরে খুব চলে—এই সম্প্রদায়ও সেইরূপ নানাভাবে বিজ্ঞাপনকারী করিয়া প্রসারলাভ করিয়াছে; মিশন, সের্বিশম ইত্যাদি ঐসকল বিজ্ঞাপনের এক্ষমসী স্বরূপ। ছবি ছাপাটয়া পুস্তিকা প্রকাশ করিয়া তো যথাসাধ্য প্রচার হইতেছে, এছাড়া ‘মন্’ হইতে স্কসের ডোলদের খাতায় পর্যাস্ত রামকৃষ্ণের নামের ছাপ পড়িয়াছে। তাহাতে কয় দিন বেশ চলিবে, তৎপরে ক্রমশঃ পসার কমিয়া আসিবে। লোকে এসব চতুরতা বুঝিতে আরম্ভ করিয়াছে। এই সম্প্রদায়ের সেবাদেখি আরো ‘অবতার’দের সম্প্রদায়ও দেখা দিতেছে, সেগুলিও এইরূপই।

(৬) রামকৃষ্ণের শিক্ষা ছিল ‘সাধন ভজন কর’ ‘মাকে ডাক’ ইত্যাদি; আর তৎসম্প্রদায় এখন সমাজনিক আচরণ লিখাইতেছে। নীতিবিরুদ্ধ কথাও প্রচারিত হইয়াছে, যেমন বিবেকানন্দ বলিতেন “না হয় একটা বড়বাবুর চুরি ডাকাতি কর—বুদ্ধি খলুক”। সংসারানন্ডিক ভাবপ্রবণচিত্ত যুবকগণ অনেকে এসব উদ্ভট উপদেশও সাগ্রহে শিখিয়া সমাজে অশান্তি আনয়ন করিতেছে; নিজেরাও শোচনীয় পরিণাম প্রাপ্ত হইতেছে।

ভাগবত মতামত একজন ব্রাহ্মণ সন্তান; আশা কবি তিনি এসব বুঝিয়া দেখিতেন—শিগগী হয়ে কৈলা প্রকটন না করিয়া, “সদর্থ্য মপি চাশেক্ষান ন নিকল্লিত মর্হসি” এই ভগবদ্‌বাণী মূঢ় বিশ্বাস স্থাপন করিয়া যাহারা নিভীক ভাবে সমাজ সেবার চেষ্টা প্রয়োগ করিতেছেন, তাঁহাদের অন্তরঙ্গণে সমাজ ও অর্থব্যয় রক্ষার্থে স্বীয় কর্তব্যাহুষ্ঠানে বহু পরায়ণ হইবেন।

দ্বিতীয় পরিশিষ্ট :

গ। “৩রামকৃষ্ণ পরমহংস ও তদীয় সম্প্রদায়”

প্রবন্ধের পত্রিকান্তরে প্রকাশিত

প্রতিবাদে প্রত্যাভাস :

(শ্রীযুক্ত প্রমথ নারায়ণ চৌধুরী)

[সম্পাদকীয় মন্তব্য—১৮৪৪ শকাব্দের মাঘসংখ্যক ‘ব্রাহ্মণ-সমাজ’ পত্রিকায় মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত পদ্মনাথ বিজ্ঞাবিনোদ লিখিত “৩রামকৃষ্ণ পরমহংস ও তদীয় সম্প্রদায়” শীর্ষক এক প্রবন্ধ প্রকাশিত হয়। (দ্বিতীয় পরিশিষ্ট ক দ্রষ্টব্য) কেত ইহার প্রতিবাদ স্বরূপ কিছু লিখিলে, তাঁহার উচিত যে সম্বাদো “ব্রাহ্মণসমাজ” পত্রিকায় তাহা প্রেরণ করেন। * কিন্তু শ্রীযুক্ত চন্দ্রদত্ত বন্দ্যোপাধ্যায় এই ছদ্মনামা জনৈক কার্যস্থ (?) তাহা করেন নাই—তিনি “ব্রাহ্মণসমাজ ও পদ্মনাথ” এই শিরোনামে একটি প্রবন্ধ লিখিয়া বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয় লিখিত উপরি উক্ত প্রবন্ধের এক প্রতিবাদ “কার্যস্থ পত্রিকায়” প্রকাশ করিয়াছেন। ইহাতে বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয়ের উপর যথেষ্ট অবজ্ঞা প্রদর্শন ইত্যাদি আছে—এছাড়া, তিনি কার্যস্থ বিধেব প্রণোদিত হইয়াই তদীয় প্রবন্ধ লিখিয়াছেন, একথাও লেখা হইয়াছে। “কার্যস্থ পত্রিকায়” লিখিত প্রবন্ধে বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয়ের উপরে সাধারণ ভাবে “কার্যস্থ বিধেব” অথবা আঘোষিত হইয়াছে—ইহাতে ক্রুদ্ধ হইয়া ঐ পত্রিকায় প্রকাশ করিবার নিমিত্ত কামরূপ কার্যস্থ সমাজের অগ্রণী স্বরূপ শ্রীযুক্ত প্রমথ

❖ প্রতিবাদ “ব্রাহ্মণসমাজে” পাঠাইলে যে উত্তর প্রকাশিত হইত— তাহার প্রমাণ গত জ্যৈষ্ঠসংখ্যক পত্রিকাতাই আছে— তাহাতে শ্রীযুক্ত ভাগবত ভট্টাচার্য লিখিত প্রতিবাদ (তেমন সাবগঠ না হইলেও) প্রকাশিত হইয়াছে।

নারায়ণ চৌধুরী মহাশয় একটি প্রবন্ধ প্রেরণ করেন—এই প্রবন্ধটির তিনি নাম দিয়াছিলেন—“প্রতিবাদের প্রত্যুত্তর ।” প্রথমতঃ তিনি প্রবন্ধে স্বীয় নাম স্বাক্ষর না করিয়া “জনৈক কামরূপ বাসী কায়স্থ” এইরূপ পরিচয় মাত্র দিয়া কায়স্থ পত্রিকার সম্পাদক মহাশয়ের নিকটে প্রবন্ধ পাঠান—কিন্তু সম্পাদক নিকটে লিখিত পত্রে নিজের নাম ও ঠিকানা লিখিয়া দেন। সম্পাদক মহাশয় উক্ত প্রবন্ধটি ফেরত দিয়া লিখেন যে নাম না দিলে প্রবন্ধ প্রকাশ করা হইবে না (অথচ যে প্রবন্ধের ইহা উত্তর সেই প্রবন্ধে প্রকৃত নাম নাই—একটা ছদ্ম নাম আছে)। তারপর শ্রীযুক্ত প্রসন্ন নারায়ণ চৌধুরী মহাশয় স্বীয় নাম স্বাক্ষর করিয়া পুনরায় ইহা প্রেরণ করেন। ইতোমধ্যে প্রসন্ন নারায়ণ বাবুর বিশেষ পরিচিত বন্ধীয় কায়স্থ সমাজের শিরোমণি স্বরূপ প্রাচ্যবিদ্যা-মহার্ণব শ্রীযুক্ত রায় সাহেব নগেন্দ্র নাথ বসু মহাশয় এই প্রবন্ধের কথা শুনিয়া এবং ইহা ফেরত গিয়াছে জানিয়া এক্রূপ মত প্রকাশ করেন যে, ইহা ঔদ্যোগ নিকট প্রেরিত হইলে তিনি ইহার প্রকাশার্থ অহুরোধ করিবেন। তদনুসারে দ্বিতীয়বারের ঐ নাম স্বাক্ষর-যুক্ত প্রবন্ধ শ্রীযুক্ত নগেন্দ্র বাবুর নিকটই প্রেরিত হয়। সম্প্রতি নগেন্দ্র বাবু জানাইয়া দিয়াছেন, “প্রতিবাদ প্রবন্ধটি (অর্থাৎ প্রসন্ন নারায়ণ বাবুর প্রবন্ধ) আমার অহুরোধে পত্রিকা পরিচালনসমিতিতে দেওয়া হয়, কিন্তু নানাকারণে প্রবন্ধটি পত্রিকার বাহির হইবে না একারণ ফেরত পাঠাইতেছি” । *

ঐ শ্রীযুক্ত নগেন্দ্র বাবু জানাইয়াছেন যে “বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয় সম্বন্ধে ্যরূপ উক্তি পত্রিকাসম্পাদক বা পত্রিকা পরিচালনসমিতির অজ্ঞাতসারে পত্রিকার বাহির হইয়াছে উক্ত সমিতি হুঃপ্রকাশ করিয়াছেন।” পত্রিকার প্রকাশিত প্রবন্ধ বিশেষে যে উক্তি করা হইল, তাহা পত্রিকাসম্পাদকের অজ্ঞাত-সারে কিরূপে হইল, আমরা বুঝিলাম না। অপিচ, প্রবন্ধটি ফেরত পাঠান হইয়াছে এক্রূপ লেখা সত্ত্বেও নাকি উহা পাওয়া যায় নাই; ভাগ্যবশতঃ ঐ প্রবন্ধের একটা নকল ছিল, তাই ইহা প্রকাশিত হইতে পারিল।

সম্প্রতি ত্রিযুক্তপ্রদত্ত নারায়ণ চৌধুরী মহাশয়ের প্রবন্ধ ‘ব্রাহ্মণ-সমাজ’ পত্রিকায় প্রকাশার্থ আমাদের নিকট আসিয়াছে। সাধারণতঃ ব্রাহ্মণ লেখকের প্রবন্ধই এই পত্রিকায় প্রকাশিত হয়। কিন্তু বর্তমান প্রবন্ধটির সঙ্গে “ব্রাহ্মণ-সমাজ” পত্রিকার যথেষ্ট সঘন্য রহিয়াছে। ইহা ‘ব্রাহ্মণ-সমাজে’ প্রকাশিত প্রবন্ধ-বিশেষের প্রতিবাদের উত্তর—এবং ইহা প্রকাশ না করিয়া কায়স্থ পত্রিকার সম্পাদক তথা পরিচালন সমিতি ব্রাহ্মণ-সমাজের প্রবন্ধ লেখক বিভািবিনোদ মহাশয়ের উপর যে অবিচার করিয়াছেন, আমরা ইহা প্রকাশ না করিলে সেট অবিচারের অংশভাঙ্গন হইব বলিয়াই মনে করি। তাই ইহা পত্রিকায় করা হইল। কায়স্থ-সমাজপত্রে প্রকাশিত প্রবন্ধ (অর্থাৎ বর্তমান প্রবন্ধটি যাচার উত্তর) এই সঙ্গে পুনর্মুদ্রিত করা অনাবশ্যক মনে করিলাম, কেননা উত্তরের মধ্যেই ঐ প্রবন্ধের কথাগুলি প্রায়শঃ উদ্ধৃত করা হইয়াছে। তথাপি যাঁহারা ঐ প্রবন্ধ পাঠ করিতে চান তাঁহারা কায়স্থ পত্রিকা একবিংশ বর্ষ ১১শ সংখ্যা (ফাল্গুন ১৩২২) দেখিতে পারেন।]

বিগত (১৩২২ সালের) মাঘমাসের “ব্রাহ্মণ-সমাজ” পত্রে মহাশয়ো-পাধ্যায় পণ্ডিত ত্রিযুক্ত পদ্মনাথ বিভািবিনোদ মহাশয়, রামকৃষ্ণ পরমহংস ও তদীয় সম্প্রদায় সঘন্যে একটা প্রবন্ধ লিখিয়াছিলেন; ফাল্গুন মাসের “কায়স্থপত্রিকায়” ত্রিযুক্ত চন্দ্রদত্ত বন্দ্য মহাশয় ঐ প্রবন্ধের প্রতিবাদ করিয়াছেন। • বর্তমান প্রবন্ধ বন্দ্যমহাশয়ের প্রতিবাদের প্রত্যুত্তর।

কেবল “ব্রাহ্মণ-সমাজে”র প্রবন্ধ নহে ‘সাহিত্য’ পত্রে প্রকাশিত বিভািবিনোদ মহাশয়ের লিখিত পরমহংস রামকৃষ্ণদেব ও স্বামী বিবেকো-

ঙ্ক প্রবন্ধ যে পত্রিকায় প্রকাশিত হয় প্রতিবাদও সেই পত্রিকায়ই প্রেরিত হওয়া উচিত ছিল; বন্দ্যমহাশয় কিম্বদ তাহা করেন নাই বুঝিতে পারিলাম না।

নন্দ সঙ্ঘদ্বীয় সমস্ত প্রবন্ধেরই খবর আমি রাখি ; বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয় বারংবার বলিয়াছেন তিনি পরমহংসদেবের প্রতি শ্রদ্ধাবান্ ; এবং তাঁহার সঙ্ঘে যথেষ্ট সাবধানতা সহকারেই তিনি আলোচনা করিয়াছেন । স্বামী বিবেকানন্দ সঙ্ঘদ্বীয় প্রথম প্রবন্ধ (আসামে বিবেকানন্দ) ‘সাহিত্যে’ পাঠাইবার পূর্বে তিনি ভূতপূর্ব সম্পাদক ওয়রেশচন্দ্র সমাজপতি মহাশয়কে স্পষ্টই জানাইয়াছিলেন তিনি স্বামীজিব ভক্ত নহেন, তথাপি ওসমাজপতি মহাশয় প্রবন্ধ পাঠাইতে তাঁহাকে অনুরোধ করিয়া লিখিয়া- ছিলেন “আমি বিবেকানন্দের পরম ভক্ত বটে, কিন্তু আর কাহারও অভক্ত হইবার অধিকার নাই, তাহা মনে করি না । ইহাও বোধ করি বিবেকানন্দেরই শিক্ষা ।” (এই গ্রন্থের দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ—সুটনোট দেখুন) । তথাপি স্বামী বিবেকানন্দ যে একজন “অতি বড়লোক” তাহা এবং স্বামীজিব গুণাবলীর কথাও আমরা তদীয় প্রবন্ধাবলীতে দেখিতেছি । • অতএব নেহাৎ অনাহুতভাবে এবং বিবেকভান প্রণোদিত হইয়াই যে বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয় লেখনী ধারণ করিয়াছিলেন একথা কিরূপে বলা যায় ? পরমহংসদেবের সঙ্ঘে তিনি কৃত্রাপি কোনও তীব্র মন্তব্য করেন নাই । তবে তৎসঙ্ঘদ্বীয় তথ্য নির্ণয়ার্থ পণ্ডিত শ্রীযুক্ত শশধর তর্কচূড়ামণি মহাশয়ের চিঠি পত্রাদি প্রকাশ করিয়াছেন—বরং চূড়ামণি মহাশয়ের সঙ্গে বিতর্কও করিয়াছেন (প্রথম পরিশিষ্ট—ক দেখুন) । তারপর স্বামী বিবেকানন্দ সঙ্ঘে অবশ্যই মধ্যে মধ্যে তাঁর মন্তব্য আছে—সে বিষয়ে উপসংহারে তিনিই বলিয়াছেন “বিবেকানন্দ আমাদের পূর্বপুরুষদিগকে বহুশঃ গালি দিয়াছেন—আমরা যদি আবেগবশতঃ তাঁহার উদ্দেশে কিঞ্চিৎ কটু বলিয়া থাকি, আশা করি তাহা ক্ষমার বোগা হইবে ।” (তৃতীয় প্রবন্ধ—শেষ মাধ্যম)

শ্রীমুক্ চন্দ্রদত্ত বর্মা মহাশয় ব্যাপারটা বেশ 'ঘোরালো' করিবার নিমিত্তই বোধ হয় বিদ্যাবিনোদ মহাশয়ের উপর কাগজ বিধেযের অভিযোগ করিয়াছেন। এই অত্যাঘ অভিযোগই প্রধানতঃ এই দীন কাগজকে বর্তমান প্রবন্ধ প্রকাশ করিতে প্রণোদিত করিয়াছে। 'স্বামী বিবেকানন্দ' প্রবন্ধে তিনি কাগজের উপনয়ন সংস্কারে, ক্ষত্রিয়ত্ব খ্যাপনে, অথবা সন্ন্যাস গ্রহণে অধিকার নাই, একথা বলাতেই যদি 'কাগজ' জাতির উপর তাঁহার বিধেয হুচিত হইয়া থাকে তবে এই অধমকেও স্বজাতি বিধেযে অভিযুক্ত করিতে পারেন। আমাদের এই অঞ্চলে অন্ততঃ, সদাচার কাগজ কেহ বেদবিরিত্ত উপনয়ন সংস্কার গ্রহণপূর্বক ক্ষত্রিয় সাধেন নাই। শুনিয়া আশ্চর্য্য বোধ করিয়াছি যে বাতারা খাতাখাত স্পৃষ্টাস্পৃষ্ট বিচার করেন না, সমাজে একাকারের পক্ষপাতী, আচার অমুঠানে পরায়ুগ, ভাঙ্গণের প্রতি বিরাগবান্ বঙ্গদেশের এইরূপ কাগজও নাকি পৈতা নিয়া ক্ষত্রিয়দের বড়াই করিয়া থাকেন। বৈজ্ঞের উপর টেক্সা মারিবার ভয়ই বোধ হয় এই আন্দোলনের স্রষ্টা। অশৌচকালের সংক্ষেপ ভিন্ন ইহা দ্বারা কোনও লাভ • হইয়াছে কিনা জানিনা। কাগজের জাতির নিকট এই নিমিত্তে কাগজের সম্মান অণুমাত্রও বাড়িয়াছে বলিয়াও তে বোধ হয় না। এই অঞ্চলের কোচ কলিতাগণও এভাবে উপনয়ন সংস্কার গ্রহণ করিতেছে—বিস্ক উচ্চাদের সামাজিক সম্মান পূর্ব্ববৎই রহিয়াছে।

সে যাচা তউক বিদ্যাবিনোদ মহাশয়ের যে কাগজ বিধেয কিছুমাত্রও নাই, কয়েকটি উদাহরণ দ্বারা তাহার সমর্থন করিতেছি—

৩০ ইহাও কি লাভ? বরং আমি মনে করি অনেককাল বাধা তইয়া দৈনিক (নিয়মিত) আহাৰ ব্যবস্থা কল্যাণ জনক, অথচ আমাদের কৰ্ত্তব্য দৈনিক সন্ধ্যাদির নিষেধও নাই। বলা আবশ্যক যে কামরূপের কাগজগণ ইত্যাদের কাগজ হুচক (মালাকারে) সূত্র ধারণ করেন কিন্তু কত্রিধবহুচক ২ দিন অশৌচ লয়েন না, ৩০ দিনই মানেন।

পাহাচ্ছে—“বর্তমান জগতের অগ্রতম শ্রেষ্ঠ বিধ্বমানব শ্রীমৎ স্বামী বিবেকানন্দ ;” “গ্রাসি (?) শিরোমণি বিবেকানন্দের মেধমঞ্জ বাণী জগৎ আলোড়িত করিয়াছে ; চক্ষুন্মান চাহিয়া দেখ মহাত্মা গান্ধীর প্রতি । চাহিয়া দেখ স্বামী শ্রদ্ধানন্দ হিন্দু ধর্মের বিজয় বৈজয়ন্তী কি ভাবে উড়াইতেছেন ।” “সমবেত ভাবে নাম দিয়া বা নাম না দিয়া যেখানেই সেবার্কাব্য আরম্ভ হউক সেই থানেই বিশ্বপ্রেমিক, ভারত প্রেমিক, বাঙ্গালীকুল শিরোমণি বিবেকানন্দের শ্রীকর চিহ্ন বর্তমান ।” অথচ এ সকল ভক্তিতে প্রমাণ প্রযোগের কোন বালাই নাই ! *

পরমহংস অবশ্য গ্রাম্য হিন্দু ; তবে তাঁহাকে অবতার বাজাহবার ও এক্রপ মতলব হওতে পারে যে তাঁহার সুখ দিয়া স্বামী বিবেকানন্দেও প্রশংসাবাদ (যথা, ওয়াদি অপ্রাপ্ত রায় তবে দোষ হইবে নাই তাদি প্রচার) করা হইতাহে ; নচেৎ অন্যায়ী স্বামীজির প্রতি হিন্দুনাথদের অশ্রদ্ধা জন্মিতে পারিত ।

স্বামী বিবেকানন্দ কায়স্থ জাতির—সমগ্র বাঙ্গালী জাতির—গৌরবের জিনিস, সন্দেহ নাই ; ইহাও তাঁহার চিঠি পত্র বক্তৃতাদিতে সনাতন বর্ণাশ্রম ধর্মের উপর বিধম আঘাত পড়িয়াছে, ইহাতেও সংশয় নাই । তিনি খাতাখাত বিচার করিতেন না—তজ্জন্ত বর্তমান হিন্দুধর্মকে বলিতেন “হাঁড়িধর্ম” ; স্পৃহাস্পৃহ বিচারকে বলিতেন

সেন মহাশয়ের সম্বন্ধেও এইরূপ অহু্যক্তি করিয়া থাকেন । ফলতঃ নূতন সম্প্রদায়ের গোড়ারা প্রবক্তাদের সম্বন্ধে প্রায়শঃ এতাদৃশ অদ্ভুক্ত প্রকটিত করিয়াই থাকেন ।

* চন্দ্রদত্ত বাবু লিখিয়াছেন, বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয় “জ্ঞাতিকলহ” “জ্ঞাতি-বিবেক” ছায়া প্রণোদিত হইয়া “মহাপুরুষ নিন্দার” প্রবর্তিত হইয়াছেন । তিনি লিখেন—কায়স্থ বিবেকানন্দ তাঁহার “জ্ঞাতি” হইলেন কিরূপে ? চন্দ্রদত্ত বাবু বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয়কে অগ্নিহোত্রী বলিয়াছেন—এই উদ্ভট

“ছুঃখার্ণব” ; ব্রাহ্মণদিগকে—শাস্ত্রকারদিগকে—বাসভেন “হৃষ্টপুরুষ” ।
এ সকল হলাহল স্বামীজির সম্প্রদায়স্থ লোকেরা পুস্তকাদিতে সমাজমধ্যে
প্রচার করিতেছেন—স্বদেশে অনভিজ্ঞ দরল প্রজাতন্ত্র নব্যযুগের অনেকে
এ সব অবিচারিতভাবে গ্রহণ করিয়া তদনুসারে সদাচার বিবেচনা
ও ব্রাহ্মণদেবী হইয়া উঠিয়াছে । জনসেবার বাপদেশে অনেক যুবক
পিতামহের সেবা পরিত্যাগ করিয়া মঠে বা আশ্রমে যোগ দিতেছে,
হঠাৎ সমাজের নানাদিক্ দিয়া ক্ষতি দেখা যাইতেছে । তাঁহাদের
স্বামীজির অধিকরণে আজকাল অনেক অনুমানের তথ্যবল্লভ দেখা
দিতেছেন, তাহাদের ভাগ্যের মধ্যে এক বিবাহ না করাটাই দৌখের
পাত্র—সেটা করিলে নানা কষ্টটুকু যে পাড়তে হয় ! কিন্তু তাহাদের
দাওয়া দাওয়া চলা বসা পোষাক পত্র (একটা গেলুয়ার আবরণ ছাড়া)
বিলাসিতারত পরিচায়ক ; ইহাতে সম্রাসের আদর্শ বলা হইয়াছে ।
এই সকল কারণে বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয়ের প্রবন্ধাবলীর সহিত আমাদের
ঐকমত্য পোষণ করিতেছি এবং আশা করি যে এগুলি দ্বারা সমাজের
অনেকের চোখ কুটিবে—এই সম্প্রদায়ের প্রকৃত তথ্য • জানিয়া
অনেকেই সাবধান হইবেন । আমরা জানি, এই সকল প্রবন্ধে অল্প
তিনি অনেক ব্রাহ্মণ গণ্ডিত ও ধর্মবিশ্বাসী বিষয় ব্যক্তিগণ হইতে প্রত্যাখ্যান
পাইয়াছেন—এমন কি এসকল প্রবন্ধ পুস্তকাকারে ছাপাইবার অজ্ঞও
অস্বপ্নাধ আসিতেছে । ইতোমধ্যে স্বামী বিবেকানন্দ সম্বন্ধীয় প্রবন্ধাবলী

ও একটু অতিনব সম্প্রদায়ের মধ্যে প্রকৃত তথ্যাবলম্বন করিতে
হইলেই এই সম্প্রদায় প্রবর্তকগণের ব্যক্তিগত কথা—আজকের কাটা
ব্যক্তি ইত্যাদি—আলোচনার বিষয় হইয়াপড়া অবগতাবোধী । ইহাতে যদি প্রসঙ্গ
প্রকটিত হইয়া পড়ে সে অল্প আলোচক দায়ী নহেন—তবে তিনি দর্শনাই
প্রমাণ প্ররোগ দ্বারা স্বীয় মন্তব্য সমর্থন করিবেন । বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয় সে
বিষয়ে যথেষ্ট সাবধানতা অবলম্বন করিয়াছেন ।

হিন্দী ভাষায় (ভট্টনৈক হিন্দুস্থানী লেখক কতৃক) অনুবাদিত হইয়া প্রসিদ্ধ হিন্দীমাসিক “মর্যাদা” নামক পত্রিকায় প্রকাশিত হইয়াছে ।

অতএব চন্দ্রদত্ত বাবু বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয়ের প্রতি যেরূপ তাচ্ছিল্যের ভাব দেখাইয়াছেন, তাহা সমীচীন নহে । এবং তাঁহাকে “পরকালের পাথের সংগ্রহ করা আবশ্যিক” এই উপদেশ প্রদান করাটা নিতান্তই হাত্তকর । শুনিয়াছি পুরাণে নাকি আছে—কলিতে চোর সাধুকে, দুর্জুন সজ্জনকে, ঐশ্বরীগী পতিত্রতাকে শাসাইবে ; তাই এরূপ উপদেশ সম্ভাবিত হইল * !!

বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয়কে তো উপদেশ দেওয়া হইল ; কিন্তু চন্দ্রদত্ত বাবু জানেন কি, নূতন সম্প্রদায় ধাঁহার প্রবর্তন করেন তাঁহাদের সম্বন্ধে ৮ বিজ্ঞানাগর মহাশয় কি একটা গল্প করিতেন ? গল্পটা সংক্ষেপে এই । নবদ্বন্দ্ব প্রবর্তক মৃত্যুর পরে বমপুত্রী গেলে ধর্ম্মরাজ তাঁহাকে বিচার সভায় দণ্ডায়মান থাকিতে আদেশ করিলেন । তারপর ঐ সম্প্রদায়ের কেহ বমালয়ে আসিলে প্রশ্ন হইল “আমি তোমাকে ঘানের দরে ভ্রম দিয়াছিলাম তুমি তাদের কুলক্রমাগত সাধনপথ পরিত্যাগ করিয়া নূতন পথে কেন গিয়াছিলে ?” ঐ ব্যক্তি সেই স্থলে দণ্ডায়মান নবদ্বন্দ্বদ্বককে দেখাইয়া উত্তর করিল “হজুর উঁহার উপদেশে আমি ঐরূপ করিয়াছিলাম ।” তখন হজুর হইল—একে লাগাও ৫০ বেত—তবে অর্দ্ধাংশ (২৫ ঘা) প্রবর্তকের প্রাপ্য ।” অবশ্য এটা গল্প মজা ; তবে ইতার ভিতর যে নীতিকথা আছে আশা করি বঙ্গা মহাশয় একটু চিন্তা করিয়া

• বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয়ের প্রতি যে এই উপদেশ দেওয়া হইয়াছে, তাহার অন্ততম কারণ এই যে তিনি বিবেকানন্দ সোসাইটির অধিবেশন বিশেষে তলীর বহু ভট্টনৈক ব্রাহ্মণ পণ্ডিতকে সভাপতিত্ব করিতে নিবেদন করিয়াছিলেন । বিবেকানন্দ তো ব্রাহ্মণ বিবেচী ছিলেন, তবে সভাপতিত্বের নিমিত্তে ব্রাহ্মণ পণ্ডিতকে ধরা হয় কেন ? নিবেদন না করাটা বরং তাঁহার পক্ষে বাস্তবোচিত কার্য্য হইত না ।

দেখিবেন। বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয় তো পিতৃপিতামহের পথেই যথাসম্মতি চলিতেছেন—সুতরাং তাঁহাকে উপদেশ দিবার জন্ত তেমন ব্যর্থ না হইলেও ক্ষতি হইবে না।

নিতান্ত অবান্তর ভাবে চন্দ্রদত্ত বাবু পূজাপাদ পণ্ডিত শ্রীযুক্ত লক্ষ্মণ তর্কচূড়ামণি মহাশয়কে তদীয় প্রবন্ধে আকর্ষণ করিয়া আনিয়াছেন। তর্কচূড়ামণি মহাশয় একখানি চিঠিতে লিখিয়াছেন, পরমহংসদেব শেখাবহায্য কিছু নামিয়া পড়িয়াছিলেন। ঐ চিঠি যে কেবল ‘সারথি’ পক্ষে ছাপা হইয়াছিল, এমন নহে, ইহা ১৩২৭ সালের সাহিত্যপত্রের পৌষ-মাঘ যুগ সংখ্যায়ও প্রকাশিত হইয়াছিল। (এই পুস্তকের প্রথম পরিচ্ছেদ দেখুন।) পরমহংসদেব স্বয়ংই নাকি তর্কচূড়ামণি মহাশয়কে একথা বলিয়াছিলেন। এই চিঠির অংশ বিশেষ উদ্ধৃত করিয়া চন্দ্রদত্ত বাবু জিজ্ঞাসা করিতেছেন “ধীমান্ পাঠক পণ্ডিতজীর এই চির হইতে পরমহংসদেবের নিম্নাবতরণ লক্ষ্য হয়? জ্ঞানভিমানী প্রেমভক্তিশূন্য বিবর-মোহিত মানবকে ইহা কি চলনা নয়?” অবশ্য এই অধ্যয় নিজেকে ‘‘ধীমান্’’ বনে করে না; তথাপি চূড়ামণি মহাশয়ের বর্ণনার আশ্চর্য মনোযোগ সহকারে পড়িয়া তো বুঝা যায় ইহাতে চলনার নামগন্ধও নাই—বেশ সরলভাবেই পরমহংসদেব চূড়ামণি মহাশয়কে অন্তরঙ্গ বন্ধুর স্তায় ভাবিয়া তৎসমীপে নিজের আধ্যাত্মিক অবতরণের অবস্থা স্বীকার করিয়াছেন। পরমহংসদেব তো বালকের স্তায় সরল ছিলেন—তিনি কাহাকেও কল্পিন্‌কালে চলনা করিয়াছেন বলিয়া জানা যায় নাই। তিনি তো তাঁহার পীড়ার সম্বন্ধে বলিতেন “স্বভতারের কি ক্যান্‌সার হয় গা?” অথচ গোঁড়া ভক্তেরা বলিতেন—“তিনি ডাক্তারের অস্তিমান বাড়াইবার জন্ত পীড়া করিয়া বসিয়া আছেন!” প্রকৃত সরল ভাবকে এরূপ জটিল করা কি উচিত? সে বাহা হটক চলনার কোনও কারণ এখানে দেখা যায় না। চূড়ামণি মহাশয় অতি বিনীত ভাবে কথাটি উপস্থাপিত

করিয়াছিলেন—তঁাহার জিজ্ঞাসায় কোনও দাস্তিকতা প্রকাশ পায় নাই। চন্দ্রদত্ত বাবুই তো বলিতেছেন চূড়ামণি মহাশয় “পরমহংসদেবের ত্রীচরণবয় নিজ বক্ষঃস্থলে ধারণ” করিয়াছিলেন। এই কি “প্রেম-ভক্তিশ্রীনের” লক্ষণ? তিনি কদাপি পরমহংসদেবের নিকটে “জ্ঞানা-ভিমান”ও দেখান নাই; চন্দ্রদত্ত বাবুই তো বলিয়াছেন, চূড়ামণি মহাশয় পরমহংসদেবের আলাপ শুনিয়া বলিয়াছিলেন “যাহা কিছু শুনিতেছি ইহা বেদবাক্য তুল্য—এমন কথা এ জীবনে শুনি নাই।” • এক্ষণ উক্তি কি “জ্ঞানাভিমান” ছোতক? পরমহংসদেব চূড়ামণি মহাশয়কে ‘বিষয় মোহিত’ বলিয়াও মনে করিতেন না, কেননা পরমহংসদেব চূড়ামণি মহাশয়ের মধ্যে জ্ঞানের চিহ্ন দেখিতেন (কথামৃত ৪র্থ ভাগ ১১২পৃ: দেখুন)—জ্ঞানী কখনও বিষয়মোহিত হইতেই পারেন না। অতএব ছলনার কারণগুলির কোনওটি টিকিতেছে না। বিশেষতঃ পরমহংসদেব চূড়ামণি মহাশয়কে বড়ই আপনার মনে করিতেন। কথামৃত (তৃতীয়ভাগ ৯৭ পৃ:) আছে, তিনি চূড়ামণি মহাশয়কে বলিতেছেন “আবার আসবেন। গাঁজাখোর গাঁজাখোরকে দেখলে আফ্লাদ করে—গরু আপনার জনকে দেখলে গা চাটে ইত্যাদি।” এ অবস্থায় ছলনার ভাব আসিতে পারে কি?

চন্দ্রদত্ত বাবু জিজ্ঞাসা করিতেছেন “ইনি কি সেই পণ্ডিত ললধর যিনি বাগবাজারস্থ বহু বলরামের মন্দিরে একদিন ত্রীশ্রীঠাকুরের অমৃতময় উপদেশ কথা শুনিতে শুনিতে বিহ্বল হইয়া বলিয়াছিলেন

জ চূড়ামণি মহাশয় পরমহংসদেবের ত্রীচরণ বক্ষঃস্থলে ধারণ করিয়াছিলেন, ইহা এবং এই উক্তি (এমন কথা এ জীবনে শুনি নাই) স্বার্থ বলিয়া বোধ হয় না; এ বিষয়ে পশ্চাৎ আলোচনা করা বাইবে। তবে চূড়ামণি মহাশয় যে “অভিমান শূন্য” ও পানাদি শুনিয়া “প্রেমোজ্জ্বল বিসম্ভজন” করিতেন—একথা “কথামৃত” আছে (৪র্থ ভাগ ১১২ পৃ: ১২১ পৃ: দেখুন)।

‘যাহা কিছু শুনিতেছি, ইহা বেদবাক্য তুল্য। এমন কথা এজীবনে শুনি নাই?’ ইনি কি সেই পণ্ডিত শশধর যিনি মহাভাব সমাধি পুরমহৎসদেবের ত্রিচরণরয় নিজ বক্ষঃস্থলে ধারণ করিয়াছিলেন? ইহার পর প্রমথার্থ বলিতেছেন “এই দৃশ্য ভ্রষ্টা ও শ্রোতা এখনও বর্তমান।” তাঁহার জিজ্ঞাস্তা—তিনি চূড়ামণি মহাশয়ের কাছে পোছাইয়াছেন কিনা জানি না—এবং তিনিই বা কি উত্তর দিবেন, বলিতে পারি না। তবে বহু বলরামের মন্দিরে যাহা যাহা ঘটয়াছিল তাহা আর এক প্রত্যক্ষ “ভ্রষ্টা ও শ্রোতা” (সেই দিনই নোট করিয়া রাখিয়া) পুস্তকমধ্যে নিবন্ধ করিয়াছেন। কথামৃত ৪র্থ ভাগ পঞ্চদশ খণ্ডে ঐদিনের ঘটনা লিখিত রহিয়াছে—তাহাতে ঐরূপ কথার নামগন্ধও নাই। * অতঃ কখনও স্থলেও এরূপ কথা (অন্ততঃ কথামৃতে) আছে বলিয়া বোধ হয় না।

কিন্তু ঠাণ্ড এই ‘জিজ্ঞাসা’টা কেন করা হইল তাহার কারণ ভাল বোঝা গেল না। চূড়ামণি মহাশয় তো পরমহংসদেবের প্রতি শ্রদ্ধাবানই ছিলেন। তবে অত্যাশ্রিতবাদ বা গড়াইয়া পড়া না শুনিলে বা না দেখিলে কি চন্দ্রদত্ত বাবুর আশ মিটেনা?

স্বামী বিবেকানন্দ সম্বন্ধীয় (পূর্বে উল্লিখিত) অত্যাশ্রিত ও লি সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ আলোচনা করা আবশ্যিক মনে করিতেছি। চন্দ্রদত্ত বাবুর লেখায় এরূপ প্রতীতি হয় যে মহাত্মা গান্ধী বা স্বামী প্রদ্যানন্দ যাহা করিতেছেন তাহা স্বামী বিবেকানন্দের ‘মেঘমন্ত্র বাণীর’

ঐ ‘চাপরাশ’ সম্বন্ধীয় কথা (অর্থাৎ পরমহংসদেব চূড়ামণি মহাশয়কে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন—তুমি যে দণ্ড প্রচার কর, চাপরাশ আছে?) প্রমাণিত করিবার উদ্দেশ্যে কোনও ব্যক্তি ঈদৃশ সাক্ষীর কথা বলিয়াছিলেন—কিন্তু যখন সাক্ষীর পরিচয় চাওয়া হইল তখন তিনি নীরব রহিলেন। (প্রথম পরিশিষ্ট—ক দেখুন।)

জগদালোড়নের ফল । কিন্তু মহাত্মার অথবা শ্রদ্ধানন্দের সাধন জীবনের কর্মক্ষেত্র স্বামীজির মেঘমন্ত্রবাণী দ্বারা কি ভাবে আলোড়িত হইয়াছিল তাহা আমরা অবগত নহি—এবং চন্দ্রদত্ত বাবুও বলেন নাই । তবে মহাত্মা যে ত্যাগের পরাকর্ষ্য দেখাইতেছেন, তিনি যে সব নীতির প্রচার করিতেছেন, স্বামীজি বা তৎসম্প্রদায় তাহা করিয়াছেন কি ? মহাত্মার উপদেশাবলীর এক আধটা বিবেকানন্দের বাণীর সদৃশ হইতে পারে, • তেমন সাদৃশ্য চূড়ামণি মহাশয়ের উপদেশাবলীর সঙ্গেও মহাত্মার কথাগুলির আছে—বরং অধিকতরই আছে । মহাত্মা কোনও ‘আনন্দ’ সাজিয়া গেকুরা করেন নাই—অথচ আচারে পোষাকে, চলায় কিরায় সংযম সাধনায়, স্বামীজির বা তদনুবর্তী ‘আনন্দ’ গণের সহিত তাহার কত প্রভেদ ! তারপর স্বামী শ্রদ্ধানন্দ যে ভাবে শুদ্ধি চালাইতেছেন—স্বামী বিবেকানন্দ বা তৎসম্প্রদায় সেদুপ কি করিয়াছেন ? হুই এক জন বিলাতী বা মার্কিনী সাহেব যেমকে গেকুরা পিদ্ধাইয়াছেন বটে—কিন্তু স্বামীজির বহুপূর্বে খ্রিস্টাব্দ দলে ঢুকিয়া অনেক সাহেব যেম হিন্দু, বৌদ্ধ ইত্যাদি সংজ্ঞাভাজন হইয়াছেন ; এমন কি মুক্তি ফৌজের দলেও গৈরিকবস্ত্র এবং হিন্দুনাম গ্রহণ পর্য্যন্ত হইয়াছে শুনিয়াছি । বিবেকানন্দের সম্প্রদায় এদেশের করজান মোদলমানকে হিন্দু করিয়াছেন ? এমনকি, বৈষ্ণব গোস্বামীরা কত পার্শ্বতা জাতিকে হিন্দু বানাদিয়াছেন—সে নিকেও তো এই সম্প্রদায় কিছু করিয়াছেন বলিয়া অবগত নহি । তারপর ‘সমবেত ভাবে নাম দিয়া বা নাম না দিয়া যেখানেই সেবাকার্য্য আরম্ভ হউক, সেইখানেই বিবেকানন্দের শ্রীকর-চিহ্ন বর্তমান’—ইহার অর্থ কি এই নয় যে স্বামীজি কর্তৃক রামকৃষ্ণ মিশন সংস্থাপনের পূর্বে এদেশে কুজাপি সমবেত ভাবে কোনও সেবাকার্য্য ছিল না ? ধর্মের

• মহাত্মার “অস্পৃশ্যতা বর্জন” ও স্বামীজির “দুঃস্বার্থ” পরিহার ঠিক একার্থ বাহক কিনা তাহাব্যয়েও সন্দেহ আছে ।

কাহ্ন হইতে মিশন শক্তি ধার করা—আমি এখানে তাঁদের (অর্থাৎ খ্রীষ্টীয়ান মিশনারীগণের) কথা বলিব না—তাঁহারা হুজিলাদিতে ও পীড়ার সময়ে এদেশীয় নর নারীর সেবা করিয়া ত্বাপদেশে লোকদের খ্রীষ্টান করিতে চেষ্টা করিতেন। ব্রাহ্মগণের কথাও বলিব না—তাঁহারাও খ্রীষ্টীয়ানদের অনুকরণে ‘মিশন’ (স্বামীজির বহু পূর্বেই) করিয়াছেন। আমি আমাদের সমাজের কথাই বলিব। হিন্দুদের সমাজ বন্ধন যেরূপ তাহাতে পরম্পর সহায়তার ভাব কুটরা উঠে—জাতি মারলে সকলে মিলিয়া বহন দহন করে, অশোচ মানে—শ্রাদ্ধে সকলে সাহায্য করিয়া ব্যাপার নির্বাহ করে। বাস্তবাবে দরিদ্র সেবার জন্য মুষ্টিভিক্ষা, শ্রাদ্ধাদিতে কাঙ্গালী ভোজন ইত্যাদিতে রহিয়াছেই। সমষ্টিভাবেও গ্রাম দেশে যুবকদের এক-একটা দল থাকে *—উহারা বিপদ আপদে লোকের সাহায্য করে—ডাকাত পড়িলে বা আগুন লাগিলে উহারাষ্ট অগ্রসর হয়—আবার উহারাষ্ট বার-ইয়ারি পূজা করে, বরযাত্রীর দল পুষ্ট করে; ইদানীং স্কুল ডিস্পেনসারীর জন্য সামাজিক ক্রিয়া কলাপের সময়ে টান্ডাও উঠায়। আর পাশ্চাত্য অনুকরণেও “শোভাবাজার বেনাভোলেন্ট সোসাইটি” প্রভৃতি ছ’একটা অন্তর্গত † স্বামী বিবেকানন্দের পূর্বেও হইয়াছিল বলিয়া আমার ধারণা। কংগ্রেসে ভলান্টিয়ারের দল গঠিত হইত—এবং আমার বোধ হয় ১৮৯১ সালে যে “অর্ছোদয়যোগ” হয় তাহাতে কলিকাতার তাদৃশ ভলান্টিয়ারদল গঠিত হইয়া সমাজ সেবারও নিযুক্ত হইয়াছিল। অতএব রামকৃষ্ণ মিশন খ্রীষ্টান ও ব্রাহ্মদের অনুকরণে গঠিত হইলেও হিন্দুসমাজের পক্ষেও একেবারে অভিনব জিনিস নহে। সন্ন্যাসীর দল তো চিরকালই পরার্থপরায়ণ—এমনকি বিশেষ ডাকাতের

জ পণ্ডিত শিবনাথ শাস্ত্রী কৃত “যুগান্তর” উপন্যাসে বঙ্গদেশের একটি প্যাড়াগাঁয়ের চিত্র আছে—তাহাতে ‘হাঁসের দল’ নামক এক যুবকসম্মেলন বর্ণনা আছে। কল্পিত হইলেও বাস্তবের উপর ইহার ভিত্তি বলিয়াই মনে হয়।

† সেদিন সংবাদ পত্রে “কলিকাতা অনাথ আশ্রমের ৩১শ বার্ষিক অধিবেশনের বিবরণ পড়া গেল। তাহা হইলে, ১৮৯২ অব্দে—বিবেকানন্দের আত্মপ্রকাশের পূর্বে—ইহা সংস্থাপিত হইয়াছে।

দলও নাকি দরিদ্রের সেবা করিত, যদিও ধনীর ঘাড় ভাঙিত । বরং স্বামীজির প্রবর্তিত মঠ • সেবাসমিতি প্রভৃতিতে (খ্রীষ্টানদের তায়) নিজেদের সম্প্রদায় প্রচারার্থ পুপি ছবি ইত্যাদির বিক্রয়, স্বামীজিদের কেহ আসিলে অভিনন্দনার্থ সভা করা, রামকৃষ্ণ-বিবেকানন্দের স্মৃতিসভা করা, রামকৃষ্ণের পূজার্থ মন্দির করা ইত্যাদির প্রচেষ্টা দেখা যায়— তাহাতে জনসেবা “নিঃস্বার্থ” ভাবে হইতেছে বলা যায় না ।

রামকৃষ্ণ মিশন দ্বারা উপকার অবশ্যই হয়—কোন মিশন দ্বারাই বা কিছুটা না হয়? তবে যখন দেখিতে পাই, যে নব্যযুবকগণ পিতামাতার সেবা ছাড়িয়া মিশনে যোগ দিতেছে ও উপার্জনশীল গৃহস্থ না হইয়া ভিক্ষুর দল বাড়াইতেছে, † আর (বঙ্গদেশের আশ্রমের মোহান্ত বাবাজীদের তায়) ‘স্বামীজি’রাও সেই ভিক্ষুর দলের অর্জনের (ভিক্ষা এবং ছবি ও সমাজ-বিরুদ্ধমতগ্যাপক পুস্তকাদি ফেরি করিয়া বাহ্য তয় তাহার) দ্বারা বেশ বড় লোক মাফিক চলাফেরা করিতেছেন, তখন মনে হয়—এই ব্যবসায় চলিতেছে মন্দ নয় ! নচেৎ কোথায় কবে ছুভিক্ষ প্রাবন বা মহামারী হইবে—তারজন্য এইরূপ করিয়া দল বাড়িয়া রাখার প্রয়োজনই বা কি ছিল? চন্দ্রদত্ত বাবু ইহাও লিখিয়াছেন, বিদ্যাবিনোদ মহাশয়ের জন্মগ্রামে একটি সেবাশ্রম প্রতিষ্ঠিত হইয়া তাঁহার দ্বারা পরিচালিত হইলে, দেখিয়া তিনি সুখী হইবেন । তাঁহার উপদেশ অবশ্যই মূল্যবান । তবে যতটা জানিতে পারিয়াছি বিদ্যাবিনোদ মহাশয়ের গ্রামের সামাজিক অবস্থা এখনও এমন পরস্পর সংঘর্ষভূমিত্ব হয় নাই যে, ‘সেবাশ্রম’ একটা করা নিতান্তই আবশ্যক । বরং এরূপ ‘সেবাশ্রম’ যে স্থানে আবিস্কৃত হইবে, সেখানে লোক ক্রমশঃ পরস্পরতা ভুলিয়া যাইবে । বিলাতের লোক যেমন ভিক্ষুকে ভিক্ষা না দিয়া ‘পুয়র চাউস’ দেগাইয়া দেয়—এখানেও হয় তো লোকে আয়ীষ বা প্রতিবেশীকে সেদুপ সেবাশ্রম

✽ বঙ্কিম বাবুর আনন্দ মঠ পড়িলে, নানা বিষয়ে আধুনিক এই মঠের সাদৃশ্য মনে হইবে; বঙ্কিম বাবু ও নাকি বাস্তবের উপরেই কল্পনার ভিত্তি স্থাপন করিয়াছিলেন ।

† ইহারা অনেকেই সচরিত্র ও শিক্ষিত যুবক; বিবাহ করিয়া সমাজে থাকিলে সমৃদ্ধহৃদয় সংখ্যা বাড়িত, ইহাতে ক্রমশঃ ক্ষীণভূত হিন্দু সমাজের ও লাভ হইত ।

দেখাইয়া দিবে। *

চন্দ্রদত্ত বাবু বলিয়াছেন—“নদীয়ার প্রেমাবতার একবার ছেঁড়া পুথির উপর ঘা দিয়াছিলেন। তাহাতে আববন চণ্ডাল উন্নত হইয়াছে। এই “ছেঁড়া পুথি”র অর্থ অবস্থার শাস্ত্র গ্রন্থ—এবং এরূপ উক্তি স্বামীজির সাধু অনুকরণ সন্দেহ নাই—সাধে ক পাপিত বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয় বিবেকানন্দের প্রতি বিরাগবানু? শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার উপর আঘাত দেওয়া দূরে থাকুক তিনি স্বয়ং অগাধ শাস্ত্রবেত্তা ছিলেন; তাহার শিক্ষামুসারে রূপসনাতন প্রভূত গোষ্ঠামিগণ বহু সংস্কৃত গ্রন্থ লিখিয়া শাস্ত্রার্থ বিচার কারয়া গিয়াছেন। এমনি ক চৈতন্যচরিতামৃত প্রভৃতি বাঙ্গালা গ্রন্থেও পদে পদে শাস্ত্রের বচন উদ্ধারপূর্বক তথ্য বিচার আছে। বর্তমানে যাহারা বৈষ্ণব সমাজের অগ্রণী সৎসব প্রভুপাদগণও এক একজন প্রভূত শাস্ত্রজ্ঞান সম্পন্ন। হাদানীং গবর্ণমেণ্টের সংস্কৃত পরীক্ষায় বৈষ্ণবদর্শনশাস্ত্রেরও মর্যাদা লাভ হইয়াছে।

ফগণঃ যাহারা এযুগেও বঙ্গসংস্কারক বলিয়া প্রখ্যাত (যেমন রাজা রামমোহন রায়, স্বামী দয়ানন্দ প্রভৃতি) তাহারাও শাস্ত্রের মর্যাদা রক্ষা করিয়াছেন—শাস্ত্রকে ভিত্তি করিয়া নূতন ব্যাখ্যা দিয়াছেন। তবে কেশব চন্দ্র সেন (যিনি সংস্কৃত শাস্ত্রে পারদর্শী ছিলেন না) হইতেই শাস্ত্রমর্যাদার লোপ হইয়াছে—ফগণ তেমন হইয়াছে—ব্রাহ্মসমাজ কিছুদিন বেশ জমকাল হইয়াছিল—এখন নান্দ্রুত প্রায়। স্বামীজি ব্রাহ্মসমাজেরই মেম্বর ছিলেন—তিনি ঐ ধারাহ ধারিয়াছিলেন। ভূত দেপিয়া যদি ভবিষ্যৎ বিচার করিতে হয়, তবে পরিণাম ক হইবে তদীর সম্প্রদায় বুকিয়া গউন। †

❖ ইতোমধ্যেই শুনিতেছি অন্যত্র আতুরদের আত্মীয় স্বজন কেহ কেহ নাকি উচ্চাঙ্গিকের বাকসুত্র সেবাশ্রমে পৌছাইয়া দিতেছে। এ সকল নিকপায় ব্যক্তিকে জীবনের এই চরমকালে আত্মীয় পোষিত সংস্কার (অগ্রহস্তে ল্পশ্রান্ত বিচার) সেবাশ্রমে গিয়া পরিত্যাগ করিতে হইতেছে!

✦ প্রথমহংসদেব সংস্কৃতশাস্ত্রজ্ঞ ছিলেন না—তিনি গুরুমুখে ও সাধুসঙ্গে শাস্ত্রমর্থ শিক্ষা করিয়াছিলেন; তাহার একটা “সম্প্রদায়” হউক এমনটা বেন তাহার অভিপ্রেত ছিল না—সংস্কৃত পক্ষে ইহা স্বামী বিবেকানন্দেরই প্রবর্তিত। তথাপি প্রথমহংসদেব গুরু (এবং অবতার) বলিয়া—ইহা তাহার ‘সম্প্রদায়’ রূপেই গ্রাহ্য কথিত হইয়া থাকে।

বড় বড় ‘কথা’ আমরা বহু শুনিয়াছি ও শুনিতেছি ; কিন্তু কথার কোনও দিন চিড়া ভিজে না। কথা যিনি বলিবেন, তাঁহার পদাঙ্কানুসরণ করিবার পূর্বে বুদ্ধিমান ব্যক্তি দেখিলেন তাঁহার চরিত্র ও অহুষ্ঠানাদি কথার অমুরূপ কিনা। এই জন্তই সম্প্রদায় প্রবর্তক স্বামীজির কার্যে ও কথায়, অহুষ্ঠানে ও উপদেশে সামঞ্জস্য কতদূর তাঁহা পরীক্ষা করিবার বিষয়—বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয় তাঁহা কঠিনাছেন—এবং বেশ বিচক্ষণভাবেই করিয়াছেন। যদি গল্প থাকে তাহা ঘাটিতে হইবেই—এখন সম্প্রদায়স্থ ব্যক্তিগণের উচিত ঐসব খণ্ডাসত্ত্ব দূর করা, সমালোচককে গালি মাত্র দিয়া কোনও লাভ নাই। “চালাকি দ্বারা কোনও মহৎ কার্য্য হয় না”—“প্রেম, সত্যানুরাগ ও মহাবীর্যের সহায়তায় সকল কার্য্য সম্পন্ন হয়” এইরূপ উপদেশ দেওয়া বা প্যাপন করা খুবই সজ্ঞ—কিন্তু কাজের বেলায় কি দেখিতে পাই ?—দেখি আগাগোড়া ‘চালাকি’ (যথা চুড়ামণি মহাশয়ের নিকটে পরমহংসদেবের নিজের অবস্থা সম্বন্ধে স্বীকারোক্তি ছিলনা; যাহা এইরূপ বলা); দেখি “প্রেমের” পরিবর্তে গালি, (যেমন বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয়ের উপর বর্ণিত হইয়াছে) ; দেখি “সত্যানুরাগের” পরিবর্তে অতুক্তিবাদ ও অপ্ৰমাণিত কথা (যথা স্বামীজির বিশেষণাদি—এবং চুড়ামণি মহাশয় কতক পরমহংসদেবের ঐশ্বর্য বক্ষঃস্থলে ধারণ ইত্যাদি) ; এবং দেখি “মহাবীর্যের” পরিবর্তে অধীন ও অন্তর্জতা (যেমন প্রতিবাদ প্রবন্ধের ‘তৌনু’ ও বিজ্ঞাবিনোদ মহাশয়ের প্রতি তুচ্ছ-তাক্কল্যের ভাব) !!

উপসংহারে বণ্টা মহাশয়ের প্রতি এই নীনের বিনীত নিবেদন এই যে, ভবীর প্রবন্ধে যে ‘মহামা’র এবং ‘প্রেমাবতারের’ উল্লেখ হইয়াছে, তাঁহাদের শিক্ষায় তিনি অমুপ্রাণিত হউন ; তাঁহাদের সারসা, সঙ্ক্ষিপ্তা, অসঙ্কল্প ও পবিত্রতা আদর্শ বলিয়া গ্রহণ করুন ; এবং কৃপা করিয়া এই ক্ষুদ্র প্রবন্ধ লেখকের ধৃষ্টতা যেন তিনি মার্জনা করেন।

প্রবন্ধাষ্টক ।

মহামহোপাধ্যায়

শ্রীপদ্মনাথ ভট্টাচার্য্য বিদ্যাবিনোদ এম, এ

প্রণীত ।

কলিকাতা

মূল্য ১৮/০ মাত্র ।



মহিলা প্রেস্

২৭, ২৯ পটলডাঙ্গা স্ট্রীট, কলিকাতা।

শ্রীবিপিন বিহারী নাথ কর্তৃক মুদ্রিত।

এবং

শ্রীউপেন্দ্রনাথ পাল চৌধুরী কর্তৃক

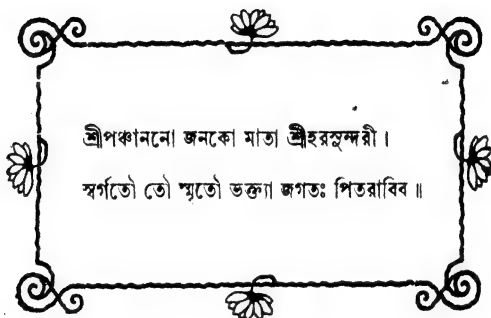
২০নং পটুয়াটোলা লেন হইতে প্রকাশিত।



সূচীপত্র ।

১। প্রথম প্রবন্ধ—শিক্ষিত সম্প্রদায়ের প্রতি ...	১
২। দ্বিতীয় প্রবন্ধ—আধুনিক সংস্কৃত শিক্ষা সমালোচনা ...	১২
৩। তৃতীয় প্রবন্ধ—ভট্টিকাব্যের গ্রন্থকার ...	২০
৪। চতুর্থ প্রবন্ধ—কালিদাসের কবিত্ব
(১) বিবাহ ...	৩৮
(২) বিদ্যালোভ ...	৪৭
(৩) কর্ণটি বিজয় যাত্রা ...	৫৪
(৪) কর্ণটি রাজপ্রশস্তি ...	৬১
(৫) নানা সমস্তা পূরণ ...	৬৯
(৬) উপসংহার ...	৭৯
৫। পঞ্চম প্রবন্ধ—কাদম্বরীর উপাদান ...	৯০
৬। ষষ্ঠ প্রবন্ধ—পূর্ণানন্দ গিরি ও কামাখ্যা মহাপীঠ ...	৯৬
৭। সপ্তম প্রবন্ধ—কবির শাহজালাল
(১) সময় নিকরপণ ...	১১০
(২) জীবন কবিত্ব ...	১১১
৮। অষ্টম প্রবন্ধ—সুখ ও দুঃখ ...	১৪২

৪৫৪৫৫৫ ৬৫ ৭৬৫৫ ৮৭৫৫ ৯৬



শ্রীপঞ্চাননো জনকো মাতা শ্রীহরমুন্দরী ।

স্বর্গতো তো মৃত্যুতো ভক্ত্যা জগতঃ পিতরাবিব ॥

মুখবন্ধ ।



ভারতীর বরপুত্র কালিদাসই যখন তদীয় মহাকাব্য রঘুবংশের প্রারম্ভে লিখিয়াছেন, “মন্দঃ কবিশঃপ্রাণী গমিষ্যামুপহাস্ততাম্”, অর্থাৎ রঘুবংশ তাঁহার সর্বপ্রথম গ্রন্থ নহে বলিয়াই সকলের বিশ্বাস ; তখন, যে ব্যক্তি অদ্য হুদ্র একখানি প্রবন্ধপুস্তক হস্তে লইয়া সাহিত্যপ্রাঙ্গনে প্রবেশ লাভার্থ ক্লতোদ্যম, সে আর কি বলিবে ?

জননী মাতৃভাবার চরণ প্রাপ্তে, যাঁহার কৃতিসম্মান তাঁহার বহুমূল্য মণিমুক্তাদি অর্পণ করিয়া কৃতার্থ হন ; যাঁহার শক্তি সামান্য সে অকিঞ্চিৎকর কোনও কিছু মাত্র প্রদান করিতে পারিলেই নিজকে দম্ব মনে করে ; জননী কখনই সম্মানের ভক্তি উপহার উপেক্ষা করিতে পারেন না । ইহাই প্রবন্ধাষ্টক প্রকাশে ভরসা ।

এই পর্য্যন্ত বাঙ্গালা পত্রিকাদিতে যে সকল প্রবন্ধ লিখিয়াছি তাহার মধ্যে আটটি প্রবন্ধ লইয়া এই প্রবন্ধাষ্টক সংকলিত হইল ।

“সারস্বতপত্র” ও “সাহিত্যসেবকের” সঙ্গে আমার সম্পর্ক একটু ঘনিষ্ঠ ছিল ; অবান্তর হইলেও এতৎ সম্বন্ধে দুই একটি কথা এই স্থলে বলা আবশ্যক মনে করিতেছি ।

ঢাকাস্থ সুবিখ্যাত সারস্বতসমাজের সম্পাদক মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত প্রসন্নচন্দ্র বিদ্যারত্ন মহোদয় উক্ত সমাজের মুখপত্র “সারস্বতপত্রের” সম্পাদন ভার কিয়দ্বিবসের নিমিত্ত তাঁহার এই অকৃতী ছাত্রের উপর অর্পণ করেন ।

তখনও আমার বিশ্ববিদ্যালয়ের পরীক্ষোত্তরণ কার্যের সমাপন হয় নাই, এবং তৎকাল পর্যন্ত আমি বাঙালা ভাষায় কোনও প্রবন্ধ রচনা করি নাই। সেই সাপ্তাহিক পত্রে নূতন উদ্যমে লিখিত প্রবন্ধাবলীর মধ্যে দুইটি, নিত্যন্ত ক্ষুদ্রায়তন হইলেও, এই গ্রন্থের অন্তর্নিবিষ্ট হইল। দুঃখের বিষয় সারস্বত পত্র বহুকাল হইল কালের কুক্ষিগত হইয়া গিয়াছে।

রাজকার্যোপলক্ষে সর্বপ্রথম আমাকে আসামের রাজধানী খাসিয়া পাহাড়ের মধ্যবর্তী শিলং সহরে যাইতে হইয়াছিল। সেইস্থলে কতিপয় বঙ্গসাহিত্যপুস্তক ব্যক্তি কর্তৃক সংস্থাপিত “শিলং সাহিত্যসভা” নামক একটি পুস্তকাগার ছিল; ইহাকে অর্থনামা করিবার জন্ত ইহার একটি সমালোচনী শাখা স্থাপিত হইয়াছিল, এবং তাহাতে মধো মধো সাহিত্য বিষয়ক প্রবন্ধ পাঠ হইত। তন্মধ্যে একটি প্রবন্ধ “ভট্টিকাব্যের গ্রন্থকার” তদানীং বঙ্গবাসী পত্রিকার কর্তৃপক্ষীয়গণকর্তৃক সুদক্ষ ভাবে পরিচালিত “জন্মভূমি” পত্রিকায় প্রকাশিত হইয়াছিল। এই প্রবন্ধটি ও প্রবন্ধটিকের একতমরূপে পুনঃ প্রকাশিত হইল।

এই সাহিত্য সভার সদস্যগণ “সাহিত্যসেবক” নামে একখানি মাসিক পত্র কিঞ্চিদধিক দুই বৎসরকাল প্রকাশিত করিয়াছিলেন; ইহার সম্পাদক সমিতির সভ্যরূপে আমাকে কাজ করিতে হইয়াছিল। সেই পত্রিকায় মল্লিখিত প্রায় সমস্ত প্রবন্ধই এই গ্রন্থমধ্যে সন্নিবেশিত করিয়া “সাহিত্য-সেবকের” এবং অধুনা বিলুপ্ত “শিলং সাহিত্যসভার” স্মৃতি সংরক্ষণার্থ কথঞ্চিৎ প্রয়াস করিয়াছি।

আসাম প্রদেশের ইতিবৃত্ত সম্বন্ধে এবং যোসলমান মহাপুরুষগণের বিষয়ে বঙ্গদেশীয় জনসাধারণ অতি অল্পই অবগত আছেন। এই নিমিত্ত ময়মন-সিংহ হইতে প্রকাশিত “আরতি” পত্রিকায় লিখিত “পূর্ণানন্দগিরি ও কামাখ্যামহাপীঠ” নামক প্রবন্ধটি এবং ইদানীং নিকীপিত “প্রদীপ”

পত্রে প্রকাশিত “ককির শাহজালাল” সৰ্বস্বীয় প্রবন্ধ এতদ্ প্রবৃত্ত করিয়া
পুনশ্চ বঙ্গীয় পাঠকবর্গের সমক্ষে উপস্থাপিত করা হইল।

সমস্ত প্রবন্ধেই অল্প অল্প সংশোধন করিতে হইয়াছে। কিন্তু কুজাপি
বিশেষ ভাষে পরিবর্জন বা পরিবর্জনের প্রয়াস পাই নাই। সুদূরবর্ত্তিমান
হইতে প্রফ দেখিতে হইয়াছে, তজ্জন্ত দুই চারিট স্থলে অশুদ্ধি থাকিয়া গেল।
সকলদয় পাঠকবর্গ তাহা নিজগুণে সংশোধন করিয়া লইবেন।

ইতি—

কটন কলেজ, গোহাটি।

১৩১৭ বঙ্গাব্দ:।

}

শ্রীপদ্মনাথ দেবশর্মা।

শিক্ষিত সম্প্রদায়ের প্রতি ।

সকল কাজেরই একটা উপক্রম আছে । অধিকাংশ স্থলেই দেখা যায়, একাধিকবার উপক্রমের পর কার্যের সূচক সাধন হইয়া থাকে । সৰু উপক্রমের কলাকলের উপর নির্ভর করিলে, এ জগতে অনেক বড় বড় কাজ অগ্নি পরীক্ষায় স্থগিত দেখিতে পাইতাম না ।

যাঁহারা আজ কাল বঙ্গভাষার মাসিক পত্রাদিতে প্রবন্ধ লিখিবার নিমিত্ত অনুরোধ হইলে সঙ্কুচিত চিত্তে পরিহার প্রার্থনা করেন, সেই সকল সুশিক্ষিত ব্যক্তিবর্গের নিকট দুই একটি কথা বলাই এই প্রস্তাবের উদ্দেশ্য । উপরি লিখিত কথাগুলি অবশ্যই তাঁহারা বিদিত আছেন । লিপিবার উত্তম মাতেই যে কেহ বন্ধিমচন্দ্র কি কালীপ্রসন্ন হইয়া বসিবেন, তাহা প্রত্যাশা করিতে পারা যায় না ; এবং চেষ্টা করিলেও, সকলেই যে “সুলেখক” সংজ্ঞাভ্যক্ত হইবেন, এ কথাও বিশ্বাসযোগ্য নহে । তবে, সাধারণের নিকট সকলেরই অনেক সময় কিছু কিছু বলিবার থাকিতে পারে ; তাহা প্রায়শঃ মৌখিক বলিবার সুযোগ ও সুবিধা ঘটিলে উঠে না, ঘটিলেও তাহা সচরাচর নিতান্ত ক্ষণস্থায়ীই হয় । সুতরাং যাহা বক্তব্য, হাতে কলমে তাহা বিজ্ঞাপিত করাই সুবিধা । সকলেই, চেষ্টা করিলে, “সুলেখক”-না হউন, মনের কথাটা

ভালরূপে সাধারণের পরিজ্ঞানার্থে পত্রস্থ করিতে পারেন, ইহা এক প্রকার ধ্রুব। এবং তন্নিমিত্ত উপক্রম করা সুশিক্ষিত ব্যক্তি-মাত্রেরই অবশ্যকর্তব্য।

কৃতবিদ্য সম্প্রদায়ের নিকট লোকে অনেক প্রত্যাশা করিয়া থাকে; তাঁহারা কোন্ বিষয়ে কি মতামত প্রকাশ করেন, ইতর-সাধারণ উহা জানিবার নিমিত্ত উদগ্রীব হইয়া থাকে। সদাশয় ইংরাজ-রাজের কৃপায়, শিক্ষিত ব্যক্তিবর্গ নানাদেশের নানা জাতির যে সকল জ্ঞানরাশির অধিকারী হইয়াছেন, দেশস্থ সাধারণ ব্যক্তিবর্গের সমীপে উহার প্রচার করা কি বিধেয় নহে?—অজ্ঞতা বা কুশিক্ষা প্রভাবে দেশে ও সনাজে যে সকল কদাচার প্রবর্তিত হইয়াছে বা হইতেছে, স্বদেশীয় ও বিদেশীয় শাস্ত্র এবং ধর্ম্মনীতি প্রভৃতির আলোচনাদ্বারা মার্জিতবুদ্ধি সুশিক্ষিত সম্প্রদায়ের উহা দূরীকরণার্থে লেখনী ধারণ করা কি কর্তব্য নহে?—এবং যদি ইহা বিহিত কর্ম্ম বলিয়া বিবেচিত হয়, তাহা হইলে শিক্ষিত ব্যক্তি মাত্রেরই মনের ভাব সুন্দররূপে লেখনী-মুখে ব্যক্ত করিতে বদ্ধ করা কি উচিত নহে?

বর্তমানে জন্মদেহীয় কৃতবিদ্য সম্প্রদায়ের একটা বড়ই কলঙ্কের কথা শ্রুতিতে পাওয়া যায়। বিদ্যালয়ের শিক্ষা অতিক্রম করিয়া বাঁহারা শিক্ষানিভাগর বহির্ভাগে বিচরণ করেন, তাঁহাদের অধিকাংশেই পূর্ববাসী শিক্ষা একেবারে ভুলিয়া যান। অপর সাধারণ লোকজটিলে তাঁহাদিগকে বাচিয়া বাহির করা এক প্রকার দায় হইয়া উঠে। কেন এমন হইল?

বাইবেলে একটি উপকথা আছে। কোন প্রভু তদীয় ভৃত্য-ত্রয়কে যথাক্রমে পাঁচটি দুইটি ও একটি মুদ্রা প্রদান পূর্বক বিদেশ চলিয়া বান। প্রথম ভৃত্যটি তাহার পাঁচটি মুদ্রা দ্বারা ব্যবসায় করিয়া আর পাঁচটি লাভ করিল। দ্বিতীয় ভৃত্যও একরূপে আর দুইটি মুদ্রা উপার্জন করিল। তৃতীয় ব্যক্তি, প্রভুর মুদ্রা প্রভুকে ফিরাইয়া দিতে হইবে ভাবিয়া, উদ্বুদ্ধনার্থে কোনও চেষ্টা করি। বিষয় বিবেচনা করিল না। যথাসময়ে প্রভু প্রত্যগত হইলে আপন আপন বৃত্তান্ত নিবেদন করিয়া প্রথম ব্যক্তি দশটি, দ্বিতীয় চারিটি এবং তৃতীয় একটি মুদ্রা আনিয়া, তাঁহাকে প্রাপ্য করিল। প্রথম ও দ্বিতীয়ের প্রতি প্রভু নিরীশ্বরী হইয়া যথোচিত পুরস্কার বিধান করিলেন; পরন্তু তৃতীয় ভৃত্যকে নিম্নস্ত অংশমণ্ড ভাবিয়া পুরস্কার পূর্বক দূর করিয়া দিলেন।

আমাদের বর্তমান-কালীন শিক্ষিতের দৃষ্টে প্রভুর তৃতীয় ভৃত্যের সম-শ্রেণীস্থ নহেন কি? তাঁহারা বিদ্যালয়প্রদত্ত জ্ঞান সাধারণ মধ্যে প্রচার রূপ ব্যবসায় দ্বারা পরিপুষ্ট করেন না, তাই সুবিসমাজকর্তৃক পুরস্কারের ভাজন হইয়া থাকেন। তাঁহাদের নিকট এই মাত্র নিবেদন,—তাঁহারা একটু আলস্য পরিচাল্য করুন; একবার অধীঃ বিদ্যালয় আলোচনা করুন; এবং দেশ-মধ্যে উহা প্রচার করিয়া উপকারিতা বিধিত কলঙ্ক অপনোদন করুন।

প্রস্তুত-জ্ঞান বিশ্ববিদ্যালয়-নির্গত ব্যক্তি-দ্বন্দ্বই যে কেবল এই প্রবন্ধের বিষয়ভূত, এমন নহে। “শিক্ষিত”

পর্য্যায়ে এমন সকল ব্যক্তিকেও ধরা গিয়াছে, যাঁহারা নিজের ভূয়োদর্শনের ফলে অভিজ্ঞতা লাভ করিয়া মানব সাধারণকে শিখাইবার ও বুঝাইবার উপযুক্ত অনেক বিষয় শিখিয়াছেন ও বুঝিয়াছেন, যাঁহাদের চরণসমীপে বসিয়া অনেক বিশ্ববিদ্যালয়ের বরপুত্র, সংসার, সমাজ, ধর্ম্মনীতি প্রভৃতি গুরুতর বিষয়ের সমীচীন মীমাংসা শিক্ষা করিতে পারেন। অববীচীন সমাজের উপদেশার্থ, উল্লেখিত প্রাচীনগণের লেখনী ধারণ করা কি উচিত নহে ?

এক্ষণে দেখা গেল যে লিখিবার জ্ঞান, অর্থাৎ মনের ভাব সুন্দররূপে লেখনীমুখে ব্যক্ত করিবার নিমিত্ত, চেষ্টা করা সকলেরই কর্তব্য। বিষয়টি একটু তলাইয়া দেখিলে কিছু সহজ বলিয়াই অনুমিত হইতে পারে। মানব মাত্রেই আমরা নিজ নিজ মনের ভাব বাগ্‌যন্ত্র কিম্বা লেখনীবস্ত্রের সাহায্যে আশৈশব প্রকাশ করিয়া আসিতেছি। বিশেষতঃ যাঁহারা সুশিক্ষিত, তাঁহারা ছাত্রাবস্থায় দৈনিক, সাপ্তাহিক, মাসিক, সাংবৎসরিক, বৈশ্ববিদ্যালয়িক প্রভৃতি অগণন পরীক্ষাসূত্রে উক্ত যন্ত্রদ্বয়ের অত্যাধার ব্যবহার করিয়াছেন; সম্প্রতি সংসার-ক্ষেপে উকীল, হাকিম, কেরানী ও শিক্ষক ইত্যাদি বিবিধ বেশে ঐ দুই যন্ত্রেরই সহায়তায় বিচরণ করিতেছেন, এবং এতদ্বারা মনের নানা ভাব ব্যক্ত করিয়া আসিতেছেন। সুতরাং ইহার নিমিত্ত প্রয়াসের কথা কেন? কথাটা এই যে, যাহা সাধারণের সমালোচনার অধীন করিয়া পত্রস্থ করিতে হইবে, তাহা যেক্ষণে একটু সংযত করিয়া ও বিশুদ্ধভাবে প্রকাশিত হয়, তৎপক্ষেই চেষ্টার প্রয়োজন; কেন না বিষয়কর্মে

বা চিঠিপত্রে আমরা ভাষার সংযত ও বিশুদ্ধ ভাবের প্রতি মনো-
যোগ দিবার অবসর সচরাচর পাইয়া উঠি না।

কিন্তু আরও একটি কথা, একটু গুরুতর কথাই বক্তব্য রহি-
য়াছে। পূর্বে যে বাগ্‌বস্ত্র ও লেখনীযন্ত্রের পরিচালনার কথা
উল্লেখিত হইয়াছে তাহার অবিকাংশ স্থলেই, মাতৃভাষার সঙ্গে
অধুনাতন শিক্ষিত সম্প্রদায়ের সম্বন্ধ থাকে না। বাল্যে বিদ্যালয়ে
এবং সম্প্রতি বিষয়কক্ষে ইংরাজী ভাষারই চর্চা করিতে, তাঁহাদের
অবিকাংশই নিজের মাতৃভাষার আলোচনায় নিতান্ত পরাশ্রয়;
ইংরেজী ভাষা যেন তাঁহাদের চিত্তটা বুড়িয়া রাখিয়াছে, স্বদেশের
ভাষা যেন হিতবিরোধিতা নিয়মে উহার কাছেও ঘেষিতে
পারিতেছে না। “বিবাহ-বিভ্রাটের” মিঃ সিংহের ন্যায় প্রকৃতই
তাঁহাদের বাক্সালা বলিতে যেন কষ্ট হয়, এবং যাহা বলেন, তাহা
যেন মনে মনে ইংরাজী হইতে ভ্রমজমা করিয়া এবং শতকরা
নিরনব্বইটি ইংরেজী শব্দের বুকনী দিয়া বাহির করিয়া থাকেন।
তাঁহারা সংবাদ পত্র পাঠ করিবেন ইংরেজীতে, পুস্তকাদি পাঠ
করিবেন ইংরেজীতে, পরস্পর আলাপ করিবেন ইংরেজীতে, এমন
কি পিতা ভ্রাতা প্রভৃতির নিকট চিঠিখানাও লিখিবেন ইংরেজীতে।
সুতরাং ইঁহারা বঙ্গভাষায় কোন কিছু বলিতে বা লিখিতে গেলে
তাহা পারিবেন কেন? যখন তাঁহাদের মনে সাধারণকে বিজ্ঞা-
পিত করিবার উপযোগী কোন ভাবের উদয় হয়, তাহা অগত্যা
ইংরেজীতেই ব্যক্ত হইয়া থাকে, বঙ্গভাষায় উহা প্রকাশ করিবার
উপযুক্ত ভাষা উঁহারা খুঁজিয়াই পান না।

উপর লিখিত প্রকার পক্ষে প্রায়শঃ একটি যুক্তি শুনিতে পাওয়া যায় । ইংরাজ আমাদের রাজা ; শিক্ষিত ব্যক্তিবর্গের কাজ কর্ম প্রায় অধিকাংশ স্থলে রাজভাষাতেই সম্পাদন করিতে হয় ; এবং রাজপুরুষগণের নিকট সমাদর লাভ করিতে হইলে, উত্তম-রূপে রাজভাষা লিখনের ও কথনের অভ্যাস করা আবশ্যক ; অতএব ইংরেজী ভাষার সম্যক আলোচনা করাও আবশ্যক । আবশ্যক তাহাতে সন্দেহ নাই ; কিন্তু তাই বলিয়া সস্ত্র সস্ত্র স্বদেশের ভাষাটারও যৎকিঞ্চিৎ আলোচনা রাখা কি সম্ভব নহে ? শিক্ষিত ব্যক্তিগণই যখন দেশের মুখপাত্র, তাঁহারা যদি মাতৃভাষার পরিচর্যা না করেন, তবে ইহা আর কাহার নিকট আশ্রয় লাভ করিবে ? বিশেষতঃ তাঁহাদিগের স্বরূপ রাখা উচিত যে ইন্দানীন্তন কালে যাঁহারা বঙ্গভাষার পুষ্টি সাধন করিয়াছেন, তাঁহাদের প্রায় সকলেই ইংরেজী ভাষায় বিশেষ কৃতি এবং অনেকেই রাজপুরুষ-গণের সস্ত্রও বিশেষ ঘনিষ্ঠভাবে সম্বন্ধ । কাব্যে মধুসূদন, হেমচন্দ্র, নবীনচন্দ্র, উপস্থাসে বঙ্কিমচন্দ্র, রমেশচন্দ্র, সাধারণ সাহিত্যে ভূদেব, চন্দ্রনাথ, হরপ্রসাদ, প্রভৃতির কথা বোধ হয় আর বিশেষ করিয়া বলিতে হইবে না । ফলতঃ, ঐ যে মাতৃভাষানু-শীলনে ঔদাস্য, উহা দেশের দুর্ভাগ্যবশতঃ শিক্ষিত সম্প্রদায়ের এক মহতী জড়তার পরিসূচক ভাব মাত্র ; নচেৎ যাঁহারা সুশিক্ষিত, তাঁহারা একটু মনোযোগ দিলেই এতদ্বিষয়ে ন্যূনাধিক কৃতিত্ব-লাভ অবশ্যই করিতে পারেন ।

অনেকে এই বলিয়াও ঔদাসীন্য প্রদর্শন করিয়া থাকেন যে,

দেশীয় ভাষায় পাঠোপযোগী গ্রন্থ বা পত্রিকা আদৌ নাই। পঞ্চাশ বৎসর পূর্বে ঐরূপ বলিলে এক প্রকার মানিয়া লইতাম; বর্তমানে বঙ্গ ভাষার অনেক পুষ্টিসাধন হইয়াছে, এখন সে কথা স্বীকার্য্য নহে কিন্তু তথাপি বঙ্গভাষার অনেক অভাব আছে, এবং সেই সকল অভাব দূর করিবার জন্যইত শিক্ষিতগণকে আহ্বান করা যাইতেছে। যে সকল সুশিক্ষিত ব্যক্তিগণের দ্বারা এই অর্দ্ধ শতাব্দী মধ্যে বঙ্গভাষার যুগান্তর সাধিত হইয়াছে, তাঁহারা যদি ঐরূপ যুক্তি ধরিয়া নিশ্চেষ্ট থাকিতেন, তাহা হইলে বঙ্গভাষা ভারতবর্ষের অধুনাতন প্রচলিত ভাষাবলীর মধ্যে আজ এক অতি প্রধান স্থান অধিকার করিতে পারিত কি ? তাই নিবেদন, ভবিষ্যৎ বংশের শিক্ষিতগণ যাহাতে মাতৃভাষায় পড়িবার জিনিস আরও অধিক পরিমাণে পান, বর্তমান শিক্ষিত সম্প্রদায়ের তৎপক্ষে যত্নবান হওয়া অবশ্য কর্তব্য।

যে সকল সুশিক্ষিত ব্যক্তি বঙ্গভাষায় লিখিবার জন্য অভ্যাস করিতে ইচ্ছুক তাঁহারা কিরূপে উহা করিবেন, তাহা স্বয়ংই বাছিয়া লইতে পারেন। তথাপি এতৎ সম্বন্ধে দুই একটি কথা তাঁহাদেরিগের বিবেচনাবীন করা যাইতেছে :—

(১) প্রাচীন ও আধুনিক বিখ্যাত বঙ্গীয় লেখকগণের রচিত গ্রন্থাবলী অধ্যয়ন করা সর্বাগ্রে কর্তব্য। ইদানীং যে সকল গ্রন্থকারের রচনা বিশুদ্ধ ও প্রাঞ্জল বলিয়া বিখ্যাত তাঁহাদের রচনাপ্রণালী দৃষ্টি স্বীয় রচনা গঠিত বা মার্জিত করিতে হইবে।

(২) বঙ্গভাষানুজ্ঞ ব্যক্তিবর্গের সঙ্গে আলাপ করা কি চিঠি

পত্র লেখা, এবং রাজকার্য্য পরিচালনা পক্ষে ইংরেজী ভাষার ব্যবহার অপরিহার্য্য; কিন্তু তদিতর বিষয়ে মাতৃভাষারই অনুশীলন কর্তব্য। * কথাবার্তায় তবু শিক্ষিত সম্প্রদায়, অবিমিশ্র না ইউক, বঙ্গভাষা কিয়ৎ পরিমাণে ব্যবহার করিয়া থাকেন; কিন্তু চিঠিপত্রে আদৌ উহার প্রচলন নাই। পিতা পুত্রের নিকট, এবং পুত্র পিতার নিকট পত্র লিখিতেও “মাতৃ” ভাষা বর্জন করেন, ইহা অপেক্ষা আর আক্ষেপের কথা কি হইতে পারে?

শিক্ষিত সম্প্রদায়ের মধ্যে দিনলিপি (diary) ও স্মারক লিপি (note-book) প্রভৃতি লিখিবার পদ্ধতি দেখিতে পাওয়া যায়। ইংরেজীর পরিবর্তে ঐ সকল বঙ্গভাষাতেই লেখা উচিত। চিঠি পত্রাদি অপরের গোচরীভূত হয়, কিন্তু ঐ গুলি কেবল নিজের নিকটেই থাকে, সুতরাং শিক্ষানবিশের পক্ষে ঐরূপে রচনাভ্যাসে কোনরূপ সঙ্কোচের ভাবও আসিতে পারে না।

(৩) বিবিধ ভাষার গ্রন্থরাজির অংশবিশেষ বঙ্গভাষায় অনুবাদ করা উচিত। প্রথম শিক্ষার্থীর পক্ষে রচনা শিক্ষার উহা একটি সুগম উপায়। বিশেষতঃ নানা ভাষায় লিপিবদ্ধ জ্ঞানরাশি হইতে ভাবসংগ্রহ পূর্বক মাতৃভাষার পরিপুষ্টি সাধন করা, ভাষার এই ক্রমিক উন্নতির অবস্থায়, শিক্ষিত সম্প্রদায়ের এক অতি প্রধান কর্তব্য। দর্শন বিজ্ঞান ইতিহাস প্রভৃতির যে অভাব

* হুপ্রসিদ্ধ রাজনারায়ণ বসু মহোদয় “সাহিত্য-পরিষদে”র সভ্যগণকে পরস্পর আলোপ ও চিঠি পত্রাদিতে বঙ্গভাষার ব্যবহার করিতে অনুরোধ করিয়াছিলেন। উক্ত বিষয়ে পরিষদের সভ্যগণ কতদূর সন্মত হইয়াছিলেন, জানা যায় নাই।

বর্তমানে অনুভূত হইয়া থাকে, তাহা ঐ রূপেই পূরণ করিতে হইবে, এবং অনুবাদ অভ্যাস থাকিলে তৎপক্ষে বিশেষ সহায়তা হইতে পারে ।

(৪) রচনাবিশুদ্ধি এবং শব্দসম্পত্তি লাভের নিমিত্ত সংস্কৃত ভাষার আলোচনা করা আবশ্যিক । সংস্কৃত অতি কঠিন ভাষা এবং সম্যক্ আয়ত্ত করা কঠিন, সন্দেহ নাই । কিন্তু যাহারা বিশ্ববিদ্যালয়ে কয়েকদূর প্রবেশলাভ করিয়াছিলেন তাঁহাদিগকে অবশ্যই কিছু না কিছু সংস্কৃতালোচনা করিতে হইয়াছিল ; এবং যদিও বিষয়কার্য্যে তিঁপ্ত হইয়া কি তৎপূর্ব্বেই তাঁহারা সংস্কৃতের সংস্রব পরিত্যাগ করিয়াছেন, তথাপি, জড়তা পরিহার করিয়া পূর্বাধীত গ্রন্থগুলির কিঞ্চিৎ আলোচনা করিলেই, বোধ হয়, অনেকে সাধারণ সংস্কৃত বুঝিতে পারিবেন । এইরূপে কিছু ব্যুৎপত্তি জন্মিলে এবং সঙ্গে সঙ্গে একটু আয়তন স্বীকার করিলে, তাঁহারা শব্দগুলি প্রভৃতি উৎকৃষ্ট গ্রন্থের রসায়নাদন করিয়া পরিশ্রমের সফলতাও অনুভব করিতে পারিবেন । সংস্কৃত না জানাতে অনেকে সামান্য পত্রখান লিখিতে গিয়াও যে কত বর্ণাশুদ্ধি, শব্দের অপপ্রয়োগ প্রভৃতি অনার্হজনীয় দোষ ঘটাইয়া থাকেন, তাহার ইয়ত্তা করা দুঃসাধ্য ।

(৫) প্রবন্ধের প্রারম্ভেই বলা হইয়াছে, উদ্যমনাট্রেই কৃতিত্বলাভ করা দুঃসাধ্য । উদ্যমকারী যে সকল রচনা করিবেন, তাহা দুই একবার নিজে সংশোধিত করিয়া, অপেক্ষাকৃত খ্যাতিমান লেখকদিগের মধ্যে কাহাকেও দেখান উচিত । অতিশয় শালীন-

নীলতা কিংবা প্রভূত আত্মনির্ভরতা অবলম্বন পূর্বক স্বীয় রচনা অপরকে না দেখাইয়া, অভিনব রচয়িতা যেন সহসা উহা বিবর্জিত বা প্রকাশিত না করেন ; কেননা নিজের দৃষ্টিতে যাহা অবিসংবাদিভাবে মন্দ বা ভাল বলিয়া বিবেচিত হয়, অপরের চক্ষুতে তাহা তদ্বিপরীত প্রদীয়মান হইতে পারে ।

প্রবন্ধাদি লিখিতে গেলে দুইটি বিষয়ের প্রয়োজন—ভাব ও ভাষা ; প্রবন্ধকে একটা চেতন পদার্থ ভাবিয়া ভাষাকে উহার শরীর ধরিলে ভাবকে উহার প্রাণ বলিতে হইবে । ভাষারূপ শরীরের উপাদান বিষয়ে বরং মতামত প্রদান করা যাইতে পারে, এবং এতৎপ্রবন্ধে ঐ বিষয়েই দুই একটি কথা বলা হইল, কিন্তু ভাবরূপ প্রাণ সম্বন্ধে কোন কথা বলা বড়ই কঠিন । ভাব দ্বিবিধ,—প্রতিভা-জাত এবং অভিজ্ঞতা-লব্ধ । জন্মে যার সম্ভা থাকিলে ভাষা অশিনা আপনি বহির্গত হয়, সেই ভাব প্রতিভা-সম্ভূত । উহা যাহার আছে, সেই প্রতিভাশীল ব্যক্তিকে লিখিবার নিমিত্তও অনুরোধ করিতে হয় না, ভাষা বিষয়েও উপদেশ দিতে হয় না । তিনি যাহা লিখিবেন তাহাই উৎকৃষ্ট সাহিত্য, তাঁহার ভুল ভ্রান্তিও অর্ঘ্য বলিয়া আদৃত হইয়া থাকে । পরন্তু যে সকল সুশিক্ষিত ব্যক্তি ভূয়োদর্শনের ফলে এবং গ্রন্থাদি অধ্যয়ন দ্বারা ভাব-সংগ্রহশীল, সেই সকল ব্যক্তিই এতৎ প্রবন্ধের লক্ষ্য ।

জগতে প্রতিভাবান্ ব্যক্তিগণ ভাব সৃষ্টি করিয়া যান, অপর শিক্ষিত ব্যক্তিগণ তাহা আয়ত্ত করিয়া আলোচনা ও আন্দোলন

দ্বারা লোক মধ্যে উহার প্রচার করিবেন। ধর্মশাস্ত্রে যেমন
আচার্য্য ঋষিগণের ঋণ স্বাধ্যায় অধ্যাপনা তপস্বী প্রভৃতি দ্বারা
পরিশোধ করিবার ব্যবস্থা আছে, ভাবশাস্ত্রেও তদ্রূপ প্রতিভার
ঋণ আলোচনা ও প্রচার কার্য্য দ্বারা পরিশোধ করিতে হইবে।
আমাদের শিক্ষিত সম্প্রদায় ইহা স্মরণ রাখিয়া, যথাসক্তি এতৎ-
কার্য্যে এই সাহিত্য-সেবকের সঙ্গে যোগদান করেন, ইহাই
প্রার্থনা।

[সাহিত্য-সেবক, কাল্কিন ১৩০২।]

আধুনিক সংস্কৃত শিক্ষা সমালোচনা ।



এমনও দিন গিয়াছে যখন নব্যবঙ্গ, সংস্কৃত গ্রন্থ কি সংস্কৃত শিক্ষার প্রতি অশ্রদ্ধার ভাব পরিপোষণ করিতেন। সম্প্রতি সে ভাবের তিরোধান হইয়াছে এবং তৎপরিবর্তে, অনেকেরই পূর্ব পুরুষদিগের ভাবার প্রতি শ্রদ্ধা ও অনুরাগের উদ্বেক দেখা যাইতেছে। দেশের লোক বুঝিয়াছেন, সংস্কৃত চর্চাই স্বদেশের প্রাচীন ইতিহাসের অবগতি এবং পৈতৃক সনাতন ধর্মের অনুশীলন ইত্যাদি বিষয়ে কৃতকার্য হইবার একমাত্র উপায়। কিন্তু বুঝিলে কি হইবে, একমাত্র সংস্কৃত শিক্ষায় জীবন উৎসর্গ করিতে হইলে যে ত্যাগ স্বীকারের প্রয়োজন, তৎকরণে বঙ্গদেশীয় ব্যক্তিগণ সর্বথা পরাজুখ। অর্থকরী ইংরেজী বিদ্যার অনুশীলনেই সর্বদা তাহাদিগকে যত্নশীল দেখা যায়।

অনেকেই আক্ষেপ করিয়া বলিয়া থাকেন, পূর্বের যে সমস্ত বোল আনী পণ্ডিত দেখা যাইত এখন তেমন পণ্ডিত আর দেখিতে পাই না। কালধর্মবশতঃ লোকের ধারণা শক্তির হ্রাস হইতেছে ইহাও উহার অগতম কারণ বটে; কিন্তু প্রধান কারণ এই যে আমাদের অনেক পুত্র থাকিলে যেটি সর্ববাপেক্ষা নির্বোধ সচরাচর তাহাকেই আমরা সংস্কৃত শিক্ষার্থে উৎসৃষ্ট করিয়া থাকি। অপেক্ষাকৃত বুদ্ধিমান্ অপর সন্তানগুলিকে, অর্থহেতু

ইংরেজী শিক্ষায় নিয়োজিত করি। এমন ব্যক্তিদিগের দ্বারা পণ্ডিতবর্গের পূর্ববর্গের অক্ষুণ্ণ রাখিবার আশা করা বুঝা ।

বুদ্ধিমান ছাত্র যে সংস্কৃত শিক্ষায় জীবন উৎসর্গ করে না এমনও নহে। কিন্তু আজকালকার সংস্কৃত শিক্ষার যে প্রণালী বঙ্গদেশে প্রচলিত তাহাতে অনেক বুদ্ধিমান ছাত্রকেও পরিশেষে হতবুদ্ধি হইতে হয়।

সর্বপ্রথমে ব্যাকরণ অধ্যয়ন করাই সংস্কৃত শিক্ষার রীতি; তাহা প্রশস্তই বটে। কিন্তু বর্তমানে ব্যাকরণ শিক্ষার প্রণালীতে যে গলদ প্রবেশ করিয়াছে তাহা স্বীকার করিতেই হইবে। বঙ্গদেশে মৌলিক ব্যাকরণ অধাত হয় না। পাণিনীয় প্রভৃতি ব্যাকরণের খুঁজ খবরও অনেকে রাখে না। কলাপ ব্যাকরণকে সম্পূর্ণবয়ব মৌলিক ব্যাকরণ বলিতে পারি না।^{*} অজ্ঞ রাজাকে অনধিক আয়াসে সংস্কৃতের মোটামুটি জ্ঞান দিবার জন্যই এই ব্যাকরণের সৃষ্টি। সুতরাং কলাপ ব্যাকরণে মোটামুটি মাত্র জ্ঞান জন্মিতে পারে। চূড়ান্ত জ্ঞান জন্মাইবার জন্য, পরিশেষে, পরিশিষ্ট, পঞ্জী, কবিরাজ ইত্যাদি অধ্যয়ন করিতে হয়। এ সমুদয় একত্র করিলে মৌলিক পাণিনীয় ব্যাকরণের প্রায় দ্বিগুণ আয়তন হয়, অথচ একমাত্র পাণিনীয় ব্যাকরণ পড়িলেই, অধিক না হউক, অন্ততঃ সেই জ্ঞানটুকু অবশ্যই হইবার কথা।

তারপর ব্যাকরণের ভাষা। অবশ্য, প্রথম শিক্ষার্থীকে যে

* পূর্ব বঙ্গের ভৈরবপুর ছাত্র ও অধ্যাপকমহোদয় দ্বিগুনই লক্ষ্য করিয়া এই প্রবন্ধ লিখিত হইয়াছিল; তাই কলাপ ব্যাকরণেরই মাত্র উল্লেখ করা হইয়াছে।

অনেকটা না বুঝিয়া কণ্ঠস্থ করিতে হইবে তাহা অপরিস্কার্য । কিন্তু প্রথমতঃ, বঙ্গভাষায় বিভ্রাসাগর মহাশয়ের উপক্রমণিকার জ্ঞায় ব্যাকরণের অধ্যয়ন দ্বারা শব্দ, ক্রিয়া, কারক, সমাস প্রভৃতির সাধারণ একটু জ্ঞান জন্মাইতে অতি অল্প বয়স্ক শিশু-দিগেরও অধিক দিন লাগিতে পারে না ; অথচ “সিন্ধো বর্ণ সমান্নায়ঃ” প্রভৃতি সূত্রের অর্থ বোধ না হউক, অন্ততঃ অর্থ বোধ অনায়াসেই হইবে এবং এতদ্বারা শীঘ্র শীঘ্র সূত্রাদির অর্থ পরিগ্রহ ও আয়ত্তীকরণের অনেক সাহায্য হইতে পারে । কিন্তু সংস্কৃত শিক্ষার এই রীতি প্রচলিত নাই । নক্ষি ও চতুর্দশ পর্য্যন্ত কেবল শুকবৃত্তিই অবলম্বিত হয়, তারপর যদি ছাত্রের অদৃষ্টে থাকে আখ্যাত্রে খ্যাতি লাভ করিতে পারে । কলাপ পড়িয়া পাঁচ বৎসরের ন্যূনে অতি বুদ্ধিমান ছাত্রকেও ব্যাকরণে পারদর্শী হইতে সচরাচর দেখা যায় না । পাণিনীয় ব্যাকরণ যে এতদপেক্ষা অনেক অল্পতর সময়েই আয়ত্তীকৃত হইতে পাবে, তাহা নিঃসন্দেহ ; অথচ ইহাতে একটা মৌলিক ব্যাকরণ অধীত হয় । বিশেষঃ কলাপ পড়িয়া যখন ছাত্রগণ সাহিত্যাদি পড়িতে যায়, তখন মল্লিমাধ প্রভৃতি মহামহোপাধ্যায়গণের টীকাতে কলাপের সূত্রাদির নাম গন্ধও না দেখিয়া হতাশ হয়, এবং নূতন করিয়া তাহাদিগকে ব্যাকরণান্তরের সূত্রাদি পুনরভ্যস্ত করিতে হয় । গোড়া হইতে পাণিনি পড়িলে এই বিড়ম্বনা ভোগ করিতে হইত না ।

এই গেল ব্যাকরণের কথা । দর্শন স্মৃতি প্রভৃতির অধ্যয়নেও

এ রূপ গলদ । গ্রায় ছাড়া বঙ্গদেশে আর কোনও দর্শন প্রচলিত নাই বলিলেও অত্যুক্তি হয় না । বেদশাস্ত্রবিবর্ত্তন যে অনেক দিন হইল হইয়াছে, তাহা আর উল্লেখ করিয়া দুর্দশার স্মৃতি দ্বারা মনকে বুঝা ক্রিয় করিতে চাই না । এই যে সমস্ত উপাসার সময় গোটা কতক মন্ত্ৰ, ত্রীকাদির সময় পঠিত কতকগুলি বচন, তাহাও সাপের মন্ত্ৰের গ্রায় অর্থ গ্রহণ না করিয়া উদগার করা হয় ; ইহাতেই আমাদের বেদস্তান পর্য্যবসিত । বেদের অন্তরের সঙ্গে সঙ্গে বোস্তুরও অন্তর্দান এবং বেদান্তেরও অন্তহানতা হইয়াছে । যে বলে বলীয়ান হইয়া ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য ধর্ম্মের যুগান্তর উপস্থিত করিয়াছিলেন, বাহার মহিমায় আর্গাণ্ডন আসার বিষয় স্মৃতে জলাঞ্জলি দিয় একমাত্র ধর্ম্মালোচনায় প্রবৃত্ত হইতেন, সেই বেদান্ত ও উপনিষদাদির আলোচনা চিরতরে পরিত্যাপ করিয়া নিষ্কল তর্কাদি শাস্ত্রের আশ্রয় গ্রহণ করিতেই বর্ত্তমান ব্রাহ্মণ পণ্ডিতগণের অন্তঃপতন ঘটয়াছে; তাঁহারা বিষয়লোলুপ হইয়াছেন এবং বিশ্বাস ও উপধর্ম্মের আক্রমণ হইতে সনাতন ধর্ম্মের রক্ষা সাধনে অক্ষম হইয়া পড়িয়াছেন ।

ক্যোটিঃপাত্রের দুবনস্তার কথা আর কি বলিব ? মূলগ্রন্থ পরিভাগ করিয়া কতকগুলি সংক্ৰান্তবলত্বনে নিরক্ষরপ্রায় গণ্যগণের দ্বারা ইহার চর্চা হইতেছে । ৯ আত্মবৈদ শাস্ত্র সৌভাগ্যক্রমে

* এই সকল কথা এই পত্রের বিখ্যাত সংখ্যায় 'বিশুদ্ধ সিদ্ধান্ত পরিচয়' সমালোচনাবর্ষে লিখিত প্রস্তাবে আমাদের মাননীয় অধ্যাপক শ্রীযুক্ত বারদ্বার সেন ভট্ট এবং এ মহোদয়ের বিশদভাবে দেখাইয়াছেন ।

বৈষ্ণব মহোদয়গণের হস্তে গুপ্ত হইয়াছিল, তাহাতেই এই ঘোরতর প্রতিদ্বন্দ্বিতার দিনেও উহার বিলোপ না হইয়া একটু উন্নতিই দেখা যাইতেছে। কিন্তু অস্তুটিকিৎসা চিরকালের জন্য বিলুপ্ত হইয়াছে। আগম শাস্ত্র হাতুড়ীদের হাতে পড়িয়া প্রায় পটল তুলিয়াছে। আরও কত শাস্ত্র যে বিলুপ্ত হইয়াছে ও হইতেছে তাহা কে বলিতে পারে ?

ব্যাকরণ ব্যতীত আজ কাল বাহা কিছু আলোচিত হয় তাহা কেবল স্মৃতি, পুরাণ, ন্যায় এবং ক্রিয়ৎ পরিমাণে সাহিত্যগ্রন্থ। স্মৃতিশাস্ত্র কিঞ্চিৎ অর্থ প্রদায়ক, কেননা তৈলবটাদিতে কিছু কিছু প্রাপ্তির সম্ভাবনা ; সূত্রবাং তাহার আলোচনাদিও হইয়া থাকে ; কিন্তু অধিকাংশ স্থলেই মূল প্রাচীন স্মৃতি গ্রন্থাদি উপেক্ষিত হইয়া থাকে। ঋষিপ্রতিম রঘুনন্দন ভাগ্যে একথানা সংগ্রহ গ্রন্থ রাখিয়া গিয়াছিলেন তাই আমাদের স্মৃতি ব্যবসায়ীদের বেশ একটু পসার চলিতেছে ; নতুবা যে কি হইত বলা যায় না। সংহিতাদির আলোচনা বর্তমানে সম্যক হয় না বলিলেও অগ্রাহ্য হয় না। পুরাণ শাস্ত্রও কিছু একটু অর্থদায়ক ; কেননা, পাঠকতা করিতে গেলে এবং শিষ্টাচার রাখিতে গেলে পুরাণের অধ্যয়ন প্রয়োজনীয় ; কিন্তু তাহাও বড় বেশী লোককে পড়িতে দেখা যায় না। ন্যায়শাস্ত্রের দুর্দশা ও বিড়ম্বনার কথা এক মুখে আর কত কহিব ? গোঁতমাদি ঋষির মৌলিক সূত্রাদির চর্চা অতি অল্প মাত্রই হইয়া থাকে। বিশেষতঃ কি কুক্ষণে কঁাকি ও পাত্‌ড়া রূপিণী দুইটা রাক্ষসী আসিয়াছিল, যে বাঁহারা

স্বায়ংগত প্রবেশ করেন, তাঁহারাই হয় অর্ধ পথ হইতে পল্লারন করেন, নয় একেবারে নাখাটা হারাইয়া আইসেন ; দৈববশে কচিং কেহ রাক্ষসীর সংগ্রামে জয়লাভ করিয়া প্রত্যাবৃত্ত হন, কিন্তু তাঁহাদের সংখ্যা অতি অল্প ।

বর্তমানে কাব্যাদির এবং তৎসঙ্গে অলঙ্কার শাস্ত্রের সমধিক আলোচনা আরম্ভ হইয়াছে । তবে কি পণ্ডিত মহাশয়েরা কাব্যমৃত রসের আশ্বাদ করিতে ভালবাসেন ?

ইংরেজী বিদ্যালয়ে সংস্কৃতের যাহা কিছু চর্চা হয় তাহা কেবল সাহিত্যেরই । স্থূল-কলেঙ্গে সাহিত্য গ্রন্থাদি অধীত ও অধ্যাপিত হইয়া থাকে । তাই পণ্ডিতের আশায় অনেকে কাব্যের প্রতি মন দিতেছেন এবং অলঙ্কার না জানিলে সাহিত্য চলেনা, স্মৃতরাং তাহারও কিয়ৎ পরিমাণে আলোচনা করিয়া থাকেন । কঠোর ও নীরস স্মায়, স্মৃতি প্রভৃতির সঙ্গে সঙ্গে কোমল মধুর কাব্যের কিছু কিছু আলোচনা হওয়া সর্বথা বাঞ্ছনীয় । কিন্তু ভয় হয় পাছে কাব্যের রসে বিভোর হইয়া অগাধ শাস্ত্রের আলোচনা পরিত্যাপ পূর্বক ভ্রান্ত পণ্ডিতগণ পূর্ণ মাত্রায় বিলাসী হইয়া পড়েন । বেক্রপ কালমাহাত্ম্য দেখা যায়, ইহা যে না ঘটবে, তাহা কে বলিতে পারে ? তবে ইহা হিতে বিপরীত হইবার সম্ভাবনা ।

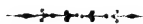
উপসংহারে আমাদের এই বক্তব্য যে আজ কাল ক্রমশঃ ভ্রান্ত পণ্ডিতগণের বেক্রপ হ্রাস দেখা যায় তাহাতে শঙ্কা হয় পাছে বা ক্রিয়া কাণ্ডেরই লোপ হয় । এই রূপ হ্রাসের কারণ এই যে

ব্রাহ্মণগণ এক্ষণে সংযম-ধন নহেন, সেই “অসম্ভবতা বিজ্ঞা নষ্টাঃ”
 প্রভৃতি নীতি ভুলিয়া জীবনসংগ্রামে ব্যাকুল হইয়া পড়িয়াছেন।
 ইহা কালের ধর্ম্য এবং সমাজের দুর্ভাগ্যের হেতু সন্দেহ নাই।
 অতএব সংস্কৃত শিক্ষার রীতির জটিলতা ও বিষয়ের গভীরতা
 একটু কমাইয়া, যাহাতে অল্প বুদ্ধিমান ব্যক্তিও ভাষা এবং বিষয়ে
 একটু প্রবেশ লাভ করিতে পারে তদনুষ্ঠানে যত্নরান্ হওয়া
 অধ্যাপক মহোদয়গণের কর্তব্য। যে সকল ছাত্র ইচ্ছা সঙ্গেও
 সংস্কৃত শিক্ষা প্রণালীর ও বিষয়াবলীর দুরূহত্বে ভীত হইয়া সুখ-
 পাঠ্য ইংরেজী বিদ্যার আশ্রয় গ্রহণ করে, বিষয় ও প্রণালীর
 পরিবর্তন হইলে তাহারা সংস্কৃতই অধ্যয়ন করিবে এমন আশা
 করা যাইতে পারে। সেরূপ পরিবর্তন কি উপায়ে করিতে হইবে,
 তদ্বিষয়ে উপাধ্যায় মহোদয়েরাই কর্তব্য নির্ধারণ করুন, আমরা
 তৎকরণে অনধিকারী। তবে এই মাত্র বলা যায়, যে এক্ষণে আর
 কঁাকি পাতড়ার দিন নাই : সুতরাং এই সকল আগাছা পরিত্যাগ
 করিয়া যেরূপে মৌলিক দর্শন, স্মৃতি, ব্যাকরণ প্রভৃতি গ্রন্থাদি
 আলোচিত হয় এবং সঙ্গে সঙ্গে কাব্য পুরাণ ইত্যাদি অধ্যাপিত
 হয় তাহা করিতে হইবে। বিশেষতঃ এই ধর্ম্য বিজ্ঞাটের সময়, ছাত্র-
 গণ যাহাতে স্বধর্ম্মের মাহাত্ম্য প্রথমতঃ নিজে বুঝিয়া, পশ্চাৎ উন্মার্গ
 প্রশ্নানোমুখ সামাজিক ব্যক্তিদিগকে বুঝাইতে পারে, অধ্যাপক
 মহাশয়েরা উহাদিগকে সেইরূপ ভাবে শিক্ষা প্রদান করিবেন।
 বর্তমানে প্রয়োজন, যে ব্রাহ্মণ পণ্ডিতকে একাধারে নৈয়ায়িক,
 শাঙ্ক্য, স্মার্ত, ধর্ম্মোপদেষ্টা সমস্ত হইতে হইবে; এ ছাড়া

ব্রাহ্মণকৃত্য যাজনিক ক্রিয়া কাণ্ডেও পারদর্শী হইতে হইবে।
সুতরাং কেবল শ্রায়-ব্যাকরণের ফাঁকি পাত্‌ড়ায় দিন কৰ্ত্তন
করিলে অবশেষে দুর্বাস্থার পরিসীমা থাকিবে না। বিচারমন্ডের
বিজয়ের দিন চলিয়া গিয়াছে, সেই জগৎ অনুশোচনা করি না,
কিন্তু ব্রাহ্মণ পণ্ডিতেরা যে নানা শাস্ত্রের সারস্বত্ব হয়েন না এবং
তঁাহাদের নিকট যাইয়া সর্গতত্বপিপাসু ব্যক্তিরূপে যে পরিতৃপ্ত
হইতে পারেন না, ইতাই দুঃখের বিষয়।

[সারস্বত পত্র, ২৬শে বৈশাখ ১২৯৯।]

তৃত্তি কাব্যের গ্রহকার । *



“কাব্যঃ যশসে^২র্থকুতে ব্যবহারবিদে শিবেতরক্ষতয়ে ।

সদাঃপরনির্বৃত্তয়ে কান্তাসম্মিততয়োপদেশযুক্তে ॥”

কোন কাব্যের টীকাদি লিখিবার পূর্বে প্রাচীন টীকাকারগণ প্রায়শঃ মন্তব্যভট্টের এই কবিতাট উকৃত করিয়া থাকেন। উক্ত কবিতাতে বরির কাব্য লিখিবার প্রয়োজন এবং পাঠক সাধারণের উহার আলোচনা করিবার আবশ্যকতা প্রতিপাদিত হইয়াছে। কবি কাব্য লিখেন,—(১) “যশসে”—অমর কীর্ত্তি লাভ করিবার নিমিত্ত ; (২) “অর্থকুতে” ধন লাভের জন্ত ;—উদাহরণ স্থলে “শ্রীহর্ষদেবর্ধাবকাদীনামি ব ধনং” বলা হয়। কাশ্মীরাদিপতি শ্রীহর্ষদেবের কবিশশঃস্পৃহা বড়ই বলবতী ছিল, অথচ তদনুরূপ কবিত্ব শক্তি ছিল না। তাই দরিদ্র কবি ধাবককে প্রচুর ধনদান পূর্বক রত্নাবলী নাগানন্দ প্রভৃতি প্রণয়ন করাইয়া “শ্রীহর্ষে নিপুণঃ কবিঃ” এই খ্যাতি লাভ করিয়াছিলেন। † কবির কাব্য লিখিবার তৃতীয় প্রয়োজন—“শিবেতরক্ষতয়ে” অমঙ্গল বিনাশনের নিমিত্ত : যেমন ময়ূরভট্ট সূর্য্যশতক প্রণয়ন

* শিলঃ সাহিত্য সত্তার সমালোচনী সাধার বিশেষ অধিবেশনে ঐকুক্ত পদ্মনাথ ভট্টাচাৰ্য্য বিদ্যাবিনোদ, এম. এ কর্তৃক গঠিত হইত। অধ্যক্ষঃ-সম্পাদক।

† এই উপাধরূপের বাধ্যার্থ্য সম্বন্ধে অনেকেরই কিস্ত সন্দেহ আছে।

করিয়া, দুঃস্বপ্নাঙ্গী কুষ্ঠব্যাধি হইতে মুক্তি লাভ করিয়াছিলেন। এই গেল কবির কথা। তারপর পাঠকের কথা। উঁহারা কাক্যালোচনা করিবেন,—(১) “ব্যবহারবিদে”—লোকাচার পরিজ্ঞানের নিমিত্ত; যেমন মুচ্ছকটিক নাটক পড়িলে রাজা শূদ্রকের সময়ে (প্রায় ৩০০ খৃঃ পূঃ) ধর্ম্মাধিকরণে কুরুপ বিচার ঐণালী প্রচলিত ছিল, তাহা জানা যায়। (২) “সম্মাঃ পরনির্বৃত্তয়ে” কাব্যপাঠমানেই কি এক অনির্বচনীয় আনন্দ-রসে হৃদয় আপ্ত হইয়া যায়, তাহার অনুভবের নিমিত্ত। বিশেষতঃ (৩) “কান্তাসম্মিত্তয়োপদেশযুক্তে”—শ্রুতি প্রভৃতি আমাদিগকে প্রভুর ন্যায় আদেশ করেন, পুরাণেতিহাস বন্ধুর ন্যায় উপদেশ প্রদান করিয়া থাকেন, কিন্তু পতি হিতৈষিনী প্রণয়িনী বেকপ উন্মাদগামিনী ভর্তাকে অবসর বুকিয়া নানাঈর্ষ্যে বিনাইয়া কোমল মধুর ফুটাসুট বচনাবলীদ্বারা ধীরে ধীরে সংপথে আসিতে উপরোধ করিয়া থাকেন, তরুণ কাব্যও পাঠকের মনে নানা রস ও ভাবের অবতারণা করিয়া, তাহারই ভিত্তর দিয়া মহৎ চরিত্রের সাধু আদর্শ প্রভৃতি অলঙ্কিত ভাবে হৃদয়-পটে মুদ্রিত করিয়া, অগ্ন্যধিক উপদেশ প্রদান করিয়া থাকে।

উল্লিখিত উদ্দেশ্যাবলীর কোনটি অবলম্বন পূর্বক ভট্টিকাব্যের গ্রন্থকার তদীয় মহাকাব্য প্রণয়ন করিয়াছেন এবং উহা পাঠ করিলে পাঠকেরই বা কি ফল লাভ হয়, তাহা প্রসঙ্গক্রমে যথাস্থানে আলোচিত হইবে। উপস্থিত, ভট্টিকাব্য কাহার রচিত—ইহাই আমাদিগের প্রধানতঃ আলোচনার বিষয়। তর্ক-

হরিনামক কবি এই গ্রন্থের প্রণেতা বলিয়া নির্দিষ্ট হন। তাহা হইলে সংস্কৃত সাহিত্যে দুইজন কবি ভর্তৃহরি নামে খ্যাত ছিলেন* বলিতে হইবে;—(১) শৃঙ্গার-শতক, নীতি-শতক এবং বৈরাগ্য-শতক এই কোষকাব্যত্রয়ের গ্রন্থকার এবং (২) ভট্টিকাব্যের রচয়িতা। গ্রন্থে আপত্তি হইতে পারে যে, দুই জন ভর্তৃহরি কল্পিত না হইয়া একজন কবিকেই শতকত্রয় এবং ভট্টিকাব্যের রচয়িতা বলা যায় না কেন? এই আপত্তি খণ্ডনের নিমিত্ত দুই প্রকার প্রমাণ প্রয়োগ করা যায়। প্রথম বাহ্যিকোষ-কবি ভর্তৃহরি এবং ভট্টিকবি ভর্তৃহরির ভিন্ন ভিন্ন জীবন-খ্যায়িকা লোক সমাজে প্রচারিত আছে। দ্বিতীয় আভ্যন্তরীণ তীহাদিগের রচিত কাব্য মধ্যে বিভিন্ন ভাব ও রুচি পরিলক্ষিত হইয়া থাকে।

শৃঙ্গার-শতক প্রভৃতি রচয়িতা ভর্তৃহরি রাজা ছিলেন। কথিত আছে, তিনি—ভারতের হারুণ-অর-রশিদ—রাজা বিক্রমাদিত্যের অগ্রজ ছিলেন। মধ্য যুগের রাজস্ববর্গের ঘেমন রীতি ছিল, তিনিও তদ্রূপ বিলাসী রাজা ছিলেন। কথিত আছে, একদিন কোন সন্ন্যাসী একটি ফল আনিয়া রাজাকে বলিলেন যে এই ফল ভক্ষণ-কারী ব্যক্তি চিরযৌবনসম্পন্ন হইবেন। ভোগ-বিলাস-পরায়ণ স্ত্রৈণ রাজা, নিজে না খাইয়া, সেই ফল রাণীকে উপহার দিলেন। রাণীর এক উপপতি ছিল, তিনি তাহাকে দিলেন। ঐ ব্যক্তির

* শব্দ শব্দের সম্ভাব্য-বিশেষ-গুরু, বাক্যপদীয় নামক গ্রন্থ রচয়িতা অসিক ভর্তৃহরি এই দুইজনের অন্তর্গত কিনা, তাহা অনুসন্ধান করা উচিত। জং সং।

অপর এক উপপত্নী ছিল, সে উহাকেই ফল অর্পণ করিল। সেই রমণীর আবার রাজার প্রতি প্রগাঢ় আসক্তি ছিল, সে পরকীয়া ভাষের নিকামত্ব প্রদর্শনপূর্বক রাজাকেই ফল প্রদান করিল। এইরূপে ফলটি পুনঃ প্রাপ্ত হইয়া রাজা বিস্মিত হইলেন এবং অনু-সন্ধানপূর্বক আমূল বৃত্তান্ত জানিতে পারিয়া সংসারে বীভৎসগতা-বশতঃ তৎক্ষণাৎ অবধূতাশ্রম গ্রহণ করিলেন। **প্রবাদ**—তদীয় নীতি-শতকের প্রথম শ্লোকে এই ঘটনাই উল্লিখিত হইয়াছে—

“যাং চিন্তয়ামি সততং ময়ি সা বিরক্তা

সা চান্ধমিচ্ছতি জনং স জনোহৃদয়রক্তঃ ।

অস্মৎকৃতেহপি পরিতুষ্যতি কাচিদগ্না

ধিক্ তাপঃ তপঃ মদনঞ্চ ইমাঞ্চ মাঞ্চ ॥”

এই তর্জুহরির জীবনী অনেক পরিমাণে শাস্তিশতককার শিহ্লন মিশ্রের * অনুরূপ। শৃঙ্গার, নীতি ও বৈরাগ্য শতকের উদ্দেশ্য ও ভাব প্রায় শাস্তিশতকেরই গায়। এমন কি, তর্জু-হরির অনেক কবিতা শাস্তিশতকে অবিকল দেখিতে পাওয়া যায়; উদাহরণ স্বরূপে নিম্নে একটা শ্লোক উদ্ধৃত হইল। ইহাতে উভয় কবিই যেন সমস্ররে স্বীয় জীবনের পূর্ব কাহিনী এবং তাৎকালিক ভাব জন-সমাজে বিবৃত করিতেছেন।

“যদাসীদজ্ঞানং স্মরতিমিরসংস্কারজনিতং

তদা জ্ঞাতং নারীময়মিদমশেষঃ জগদপি ।

* শিহ্লন মিশ্রের জীবনী বিষয়বস্তু ঠাকুরের জীবনের অধিকতর অনুরূপ;—অধিক কি, উভয়কে একই ব্যক্তি বলিয়া যেন মনে হয়।

ইদানীমস্মাকং পটুতরবিবেকাজ্ঞানজুযাং

সমীভূতা দৃষ্টি ত্রিভুবনমপি ত্রক্ষ মনুতে ॥”

ভট্টিকাব্যের গ্রন্থকারের জীবনী সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র । তিনি, পরম
ভাসবত শ্রীমদ্ভাগবতের টীকাকার শ্রীধরস্বামীর পুত্র । তাঁহার অদ্ভুত
শৈশব কাহিনী বাঙ্গালা ভক্তমালগ্রন্থহইতে উদ্ধৃত করা গেল—

“শ্রীল শ্রীধর স্বামী জগতে বিদিত ।

শ্রীমদ্ভাগবত টীকা কৈল বিস্তারিত ॥

* * *

শাক্তরী বিরুদ্ধ গোণ লক্ষণা ব্যাখ্যান ।

দৃষিয়া স্থাপিলা শুদ্ধ মত বিলক্ষণ ॥

* * *

গৃহে এক স্ত্রী মাত্র পূর্ণ গর্ভবতী ।

ভ্যজিয়া যাইতে বন হইল দৃঢ় মতি ॥

হেন কালে নারী, পুত্র প্রসব হইয়া ।

কাল প্রাপ্ত হৈল তার বালক রাখিয়া ॥

সাধু উৎকর্ষাতে গৃহে রহিতে না পারে ।

চিস্তিত, বালক এই কেবা রক্ষা বরে ॥

ভাবিতে ভাবিতে দৈবে এক ভোটি-ডিম্ব ।

চাল হতে পড়ে গেল বিনা অবলম্ব ॥

ভাদ্রিয়া ভিতর হতে বাচ্ছা নিকলিয়া ।

খাইল সম্মুখে এক মক্ষিকা ধরিয়া ॥

সাধু তাহা দেখি মনে বিচার করিল ।

সেই শিশু রক্ষিবে যে ইহারে রক্ষিল ॥

এতক ভাবিয়া ত্যজি গমন করিল ।

অনাথ বালক গ্রাম্য লোকেতে পালিল ॥

সেই শিশু, কালে মহা পণ্ডিত হইল ।

ভট্টিনামে রাম-লীলা সাহিত্য রচিল ॥”

গ্রন্থকার নিজ কাব্যের উপসংহারে আশ্রম পরিচয়স্থলে এই মাত্র বলিরাছেন—

“কাব্যামিদং বিহিতং ময়া বলভ্যাঃ

শ্রীধর সেন (৭) নরেন্দ্র পালিতারাম ॥”*

ইহাতে দেখা যায় যে, ভট্টিকাব্যের গ্রন্থকার বলভী-নগরধিপ শ্রীধর সেন (৭) ভূপতির আশ্রয়ে থাকিয়া এই কাব্য রচনা করেন ।

উপরে সাহা বর্ণিত হইল, তদ্বারা উভয় কবির জীবনীতে বিলক্ষণ বৈষম্য পরিলক্ষিত হইতেছে এবং উহাই উভয় কবি একই ব্যক্তি না হইবার যথেষ্ট প্রমাণ ।† এই গেল বাজ প্রমাণ ; আভ্যন্তর প্রমাণও দুই একটা প্রদর্শিত হইতেছে ।

কৌম্ভাক্যের রচয়িতা ভর্তুহরির উদ্দেশ্য ভাল হইলেও, শৃঙ্গারশতকে আদি-রসের অযথা অনেক ছড়াছড়ি করিয়া উক্ত

* বলভী এক সময় স্মারতবর্হের মধ্যে হস্তদুঃস্থ রাজধানী ছিল, সেই সময়ের এক তৎকালীয় রাজগণের বিস্তৃত বিবরণ অনুসন্ধান করিলে ভাল হয় । ভং, নং ।

† উভয়ের আবির্ভাব-কালেরও বিলক্ষণ অন্তরায় রহিয়াছে । ভর্তুহরির অল্প বিক্রমাদিত্যের অনেক পরে শব্দরচাৰ্য্য এবং শব্দরচাৰ্য্যের অনেক পরে ভট্টিকাব্যের পিতা শ্রীধরবামা জন্ম পরিগ্রহ করেন ।

শতকের নাম সার্থক করিয়াছেন এবং স্থায়ী রুচিরও বিলক্ষণ পরিচয় প্রদান করিয়াছেন। কিন্তু ভট্টিকাব্যের রচয়িতা তদীয় প্রকাণ্ড গ্রন্থে অনতিদূর একটা সর্গে (একাদশে) মাত্র আদি রসের অবতারণা করিয়াছেন। তাহাতেও তাঁহার দুইটা উদ্দেশ্য বুঝা যায়;—প্রথম, সমস্ত রসের প্রধান আদি রস একটা মহাকাব্যের অঙ্গী না হইলেও অঙ্গরূপে থাকা আবশ্যক; * দ্বিতীয়, গ্রন্থের প্রধান উদ্দেশ্য শব্দশাস্ত্রের নানাবিষয়ক উদাহরণ-প্রদর্শন, তাই কাব্যমধ্যে আদি রসের উদাহরণেরও প্রয়োজন। টীকাকারও বলেন,—“মাধুর্য্যমপি কাব্যস্য গুণ উক্তঃ। ইতি তৎ প্রদর্শনার্থং লক্ষ্যপ্রভাতবর্ণনমধিকৃত্য আই।” এস্থলে ইহাও উল্লেখ করা যাইতে পারে যে, এ বিষয়ে কবি অনেক পরিমাণে সংযত রুচির অনুসরণ করিয়া মাঘ, ভারবি, শ্রীহর্ষ প্রভৃতির অপেক্ষাও সমধিক প্রশংসা হইয়াছেন।

আর একটা আভাস্তর প্রমাণ দেখা যায়। কোষ-কাব্যের কবি ভর্তৃহরি প্রগাঢ় শৈব ছিলেন। তিনি বৈরাগ্য-শতকে শিবার্চনা-বিষয়ক শ্লোক-মালার একটাতে মুক্তকণ্ঠে বলিয়াছেন—

“মহেশ্বরে বা জগতামধীশ্বরে

জনর্দ্দনে বা জগদস্তুকারণে।

ন বস্তুতো মে প্রতিপত্তিরস্তি

তথাপি ভক্তিস্তরুণেন্দ্রশেখরে ॥”

* লক্ষ্য প্রভাত বর্ণন শাস্ত্রান্নায়েকোহঙ্গী রস ইত্যাদি সর্বত্রোপি রসঃ।

—নাহিত্য-দর্শন।

মহাকালাধিষ্ঠিত উজ্জয়িনীর ভূতপূর্ব অধীশ্বরের এবং সম্প্রতি অবধূতাশ্রমাবলম্বীর ইহা হইবারই কথা। কিন্তু ভট্টিকাব্যের গ্রন্থকার একজন বিশ্ববিখ্যাত বৈষ্ণবের সম্মান, তাঁহার অবশ্য বৈষ্ণব হওয়াই স্বাভাবিক এবং “রামলীলা-সাহিত্য” রচনা করিয়া তিনি ঘোরতর বৈষ্ণব ভক্তমাল রচয়িতারও প্রশংসা-ভাজন হইয়াছেন। বিশেষতঃ টীকা মুখে ভট্টিকাব্যের টীকাকার-গণ সমস্মরে স্মীকার করিয়াছেন যে, কাব্যের প্রথম শ্লোকে “সনাতনঃ পিতরমুপাগমৎ সয়ম্” এই বাক্য দ্বারা কবি স্মীয় ইষ্ট-দেবতাকেই স্মরণ করিয়াছেন।

ভট্টিকাব্যের গ্রন্থকারের নাম কি ছিল, তাহা সন্দ্যাবধি বিতর্কের বিষয় হইয়া রহিয়াছে। টীকাকার জয়মঙ্গলের মতে গ্রন্থকারের নাম ভট্ট বা ভট্টি এবং কবির অনুরোধে তিনিও প্রকৃত টীকার নাম “জয়মঙ্গলা” রাখিয়াছেন।

তাঁহার টীকার উপক্রমণিকার আছে—“শ্রীস্বামি শ্রুশ্রুঃ কবি ভট্টিনামা রামকথাশ্রয়ঃ মহাকাব্যঃ চকার”। আবার পরি-সমাপ্তিতে লিখিয়াছেন, “ইতি শ্রীস্বামিসুনোভট্টমহাত্মাক্ষণস্য কৃতো” ইত্যাদি। বৈদ্য টীকাকৃৎ ভরতমল্লিক বলেন,—“ভট্ট-হরিনাম কবিঃ শ্রীরামকথাশ্রয়ঃ মহাকাব্যঃ চকার।” কবি আপনার গ্রন্থমধ্যে আপনার নাম কুত্রাপি উল্লেখ করেন নাই; অপর কবিগণ হইতে ইহাও তাঁহার এক বিশেষত্ব। বঙ্গানুদিত ভক্ত-মালেও * তাঁহার নাম দেওয়া হয় নাই। কিন্তু ভক্তমালোক্ত

* বুল ভক্তমালগ্রন্থ দেখিবার নিমিত্ত বলবতী স্মৃতি। সুতরাং এ যাবৎ দেখকের গাণ্ড্যে তাহা ঘটয়া উঠিল না।

বিবরণ পাঠ করিলে স্বতঃই অনুমান হয় যে, যেহেতু পরম ভাগবত পিতা শ্রীধরস্বামী অনাথশরণ ভগবান্ শ্রীহরির উপরেই নবজাত শিশুর ভরণের ভারার্পণ করিয়া সংসারাশ্রম পরিত্যাগ করেন, তাহাতে কবির নাম “ভর্কুহরি” হওয়াই স্বাভাবিক। শৈশবে “গ্রাম্য লোক” দ্বারা প্রতিপালিত হওয়াতে তদীয় নামের প্রাকৃতাপভ্রংশ হইয়া “ভট্ট” এই অদ্ভুত আকার ধারণ করাও নিতান্ত অসম্ভব নহে। অথবা, “কালে সেই শিশু মহাপণ্ডিত” হইলে “ভর্কুহরি ভট্ট” এই নাম ধারণ করিয়া, পিতা শ্রীধর স্বামী যেমন মাত্র ‘স্বামী’ নামে পরিচিত হইয়া থাকেন, তদ্রূপ, “ভট্ট” এই খ্যাতিতেই, বোধ হয়, তৎকালে পরিচিত হইতেন এবং তজ্জগৎই তদ্রচিত কাব্যও ‘ভট্টকাব্য’ এই সংজ্ঞা লাভ করিয়াছে। এইরূপ কল্পনা দ্বারা জয়মঙ্গল ও ভরতমল্লিকের বিবাদের এক প্রকার সমন্বয় হইতে পারিত, কিন্তু তাহাতে এক মহান্ অন্তরায় রহিয়াছে। সাহিত্য-দর্পণে মহাকাব্য লক্ষণে আছে,—

“কবের্ব্বৃত্ত্য বা নাম্না নায়কস্যোত্তরস্য বা । নামাস্য—”
দর্পণ টীকাকার রামচরণ তর্কবাগীশ (১৬২৩
শকাব্দে) উক্ত কারিকার উদাহরণ স্থলে লিখিয়াছেন—
“কবিনামকং মহাকাব্যং যথা মাঘভারবিপ্রভৃতি; বৃহদনামকং
কুমারসম্ভবাদি; নায়কনামকং রঘুপ্রভৃতি; ইতরনামকং
ভট্টপ্রভৃতি।” ইহাতে জয়মঙ্গলের মত সম্পূর্ণ বিপর্যাস্ত হইতেছে।
তবে, কবির নামে, নাম না হইলে, “ভট্টকাব্য” এই
সংজ্ঞার তাৎপর্য্য কি? এতৎ সম্বন্ধে কাব্যের পরিসমাপক

নিম্নোক্ত দুইই শ্লোক দ্বারা দুই প্রকার মীমাংসা কল্পিত হইতে পারে ।

(১) “ব্যাখ্যাপম্যমিদং কাব্যমুৎসবঃ স্তুধিয়ামলম্ ।

ইতা দুর্থেধসশ্চাশ্বিন্ বিদুষাং শ্রীতয়ে ময়া ॥

ইহাতে এক প্রকার অনুমান করা যাইতে পারে যে, গ্রন্থকার পণ্ডিত (ভট্ট) গণের পরিতোষার্থে কাব্য রচনা করিতে কাব্যের নাম “ভট্টিকাব্য” হইয়াছে ।

(২) “কাব্যমিদং বিহিতং ময়া বলভাঃ

শ্রীধর সেন * নরেন্দ্র পালিতায়াম্ ।

কীৰ্ত্তিরতো ভবতাম্পস্য তস্য

ক্ষেমকরঃ ক্ষিতিপো যতঃ প্রজানাম্ ॥”

এতদ্বারা অনুমান করা যায় যে, কাব্য-রচনার শ্রেষ্ঠতম কল “কীৰ্ত্তি” আশ্রয়দাতা ভট্টারকের নামে উৎসর্গীকৃত হওয়াতেই ‘ভট্টিকাব্য’ এই নাম সিদ্ধ হইয়াছে ।

যাহা হউক, ভারত মল্লিকের মতই সমধিক প্রামাণ্য বলিয়া এতদ্বশে গৃহীত হইয়াছে এবং ভট্টহরি নামক কবি ভট্টিকাব্যের গ্রন্থকার, ইহা একরূপ সর্বিবাদিসম্মত । “সংস্কৃত ভাষা ও সংস্কৃত সাহিত্য বিষয়ক প্রস্তাবে” স্বর্গীয় ঐশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর মহাশয় ভারতমল্লিকের মত পরিত্যাগপূর্বক প্রাচীন টীকাকার জয়-

* বঙ্গীয় পুস্তক এইরূপ পাঠ দেখা যায় । কিন্তু ‘শ্রীধরসেন’ এই পাঠই যেরূপ গ্রন্থকারের অঙ্গিগত বোধ হয় । সিংহিকর প্রমাদে ‘জ’ হলে ‘স’ হওয়া বিচিত্র নহে । জয়বল্লভ “শ্রীধর হনু” এই পাঠ ব্যাখ্যা করিয়াছেন ।

মঙ্গলকে প্রামাণিক বলিয়া তাঁহার মত গ্রহণ করিয়াছেন; তিনি বলেন,—“ভট্টিকাব্য ভৰ্তৃহরি রচিত—ইহা অসম্ভব, কেন না ভৰ্তৃ-
 হরি স্বয়ং রাজা হইয়া বলভীরাজের আশ্রয়ে ছিলেন তাহা হইতে
 পারে না।” যদিও উক্ত প্রমাণ বড় অকাটা নহে, তথাপি
 তৎসম্বন্ধে আমাদিগের মত বিরোধ নাই; বরং উহা অপেক্ষা
 গুরুতর প্রমাণাবলীর দ্বারা প্রদর্শিত হইয়াছে যে, রাজা ভৰ্তৃহরি
 ভট্টিকাব্যের রচয়িতা নহেন। ভারত মল্লিকও এমন কথা বলেন
 নাই যে, কোষকাব্যপ্রণেতা রাজা ভৰ্তৃহরি ভট্টগ্রন্থ লিখিয়াছেন।
 এই আপাত-বিরোধ মীমাংসার জগ্গই দুইজন ভৰ্তৃহরি কল্পিত করা
 গিয়াছে। অপর, জয়মঙ্গল প্রাচীন টীকাকার বলিয়াই যে
 প্রামাণিক হইবেন, এরূপ বলাও সঙ্গত নহে, তাহা হইলে কালি-
 দাসের ‘দুর্লখাবিসমুচ্ছিতা’ ভারতীকে সঞ্জীবনী দ্বারা উজ্জীবিতা
 করিবার প্রয়াস অর্দ্ধপ্রাচীন মল্লিনাথকে করিতে হইত না। যাহা
 হউক, জয়মঙ্গল প্রামাণিক সন্দেহ নাই; তথাপি যে ভারত মল্লিক
 অধুনাতন হইয়াও তাঁহার মতের বিপরীত মত প্রকাশ করিতে
 সাহসী হইয়াছিলেন, ইহাতে বোধ হয়, তিনি নিজ মত পোষক
 সবিশেষ প্রমাণ অবশ্যই পাইয়া থাকিবেন। বিশেষতঃ, প্রাগুক্ত
 দর্পণ-টীকাকার প্রায় দ্বিশতবর্ষপ্রাচীন তর্কবাগীশকেও
 ভারতেরই তুল্যমতাবলম্বী দেখিতে পাওয়া যায়। জয়মঙ্গল যে
 তাৎকালিক কোন অমূলক কিংবদন্তীর উপর নির্ভর করিয়া
 যদৃচ্ছাক্রমে একটা মত স্থাপন করিয়া যান নাই, কে বলিতে
 পারে? অপিচ ইতিপূর্বে কাব্যের পরিসমাপক যে দুই শ্লোক

উদ্ধৃত হইয়াছে, তাহা হইতে দেখা যায় যে, বিদ্বৎসর্গের পরি-
ভূষ্টির জন্য এবং স্রীয আশ্রয় দাতা যশস্বী হউন—এই উদ্দেশ্যেই,
তিনি কাব্য-রচনা করেন। কাব্য লিখিয়া নিজের নাম করিব—
এমন ভাব তাঁহার দেখা যায় না। এমন কি, অপর কবিগণের
ন্যায় তিনি সর্গসমাপ্তিসময়েও আপনার নামোল্লেখ করিতে
সঙ্কুচিত হইয়াছেন; এরূপ বিনীত নিকাম কবি নিজ নামে
কাব্যের নামকরণ করিয়াছেন—ইহা আপাতদৃষ্টিতেই যেন
অসঙ্গত বোধ হয়।

স্বর্গীয় বিজ্ঞানাগর মহাশয় তদীয় “সংস্কৃত ভাষা ও সংস্কৃত
সাহিত্য বিনয়ক প্রস্তাবে” সংস্কৃত ভাষায় সরল, মধুর, ললিত
প্রভৃতি রচনার উদাহরণস্বলে ভট্টিকাব্যের দ্বিতীয় সর্গের প্রথম
হইতে উনবিংশ শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া দেখাইয়াছেন। কলতঃ
ভট্টির দ্বিতীয় সর্গের প্রথমংশ পাঠ করিলে, বোধ হয়, যদি কবি
সাধ করিয়া ব্যাকরণের নিগড়বদ্ধ না হইতেন, তাঁহার স্থান মাঘ,
ভারবি, শ্রীহর্ষের, পূর্বের না হউক, পার্শ্বেই হইত। শব্দ শাস্ত্রের
উপর তাঁহার যেরূপ অধিকার ছিল, অপর কোন কবির তদ্রূপ
ছিল কি না সন্দেহ; অথচ সঙ্গদয়তা এবং কবিত্বও তাঁহাতে
যথেষ্ট ছিল। কাব্য লিখিয়া নিজের কবিত্ব খ্যাপন করা আপেক্ষা
যাহাতে তাঁহার শক্তি বিদ্যার্থীর উপকারার্থে নিয়োজিত হয়,
ইহাই যেন কবির একমাত্র উদ্দেশ্য ছিল।

এই কাব্য প্রণয়ন সম্বন্ধে অস্বদেশে এক অদ্ভুত কিংবদন্তী
প্রচারিত আছে। কবি একজন অতি প্রসিদ্ধ বৈয়াকরণ ছিলেন;

নানা দিগেশ হইতে অনেক ছাত্র তাঁহার নিকট অধ্যয়নমানসে আসিত । একদা তিনি অধ্যাপনা করিতেছেন, এমন সময়ে তাঁহার ও ছাত্রদিগের মধ্য দিয়া হঠাৎ একটা হস্তী চলিয়া গেল এবং তৎক্ষণাৎ এক বৎসর অধ্যাপনা বন্ধ রাখিতে হইল । বেদাঙ্গ-ব্যাকরণের পাঠ বন্ধ থাকিলেও কাব্যাদি উপশাস্ত্র সম্বন্ধে তত আঁটা আঁটি নাই ; এই নিমিত্ত, শিষ্যদিগের উপরোধে, তিনি ব্যাকরণ শিক্ষার সাহায্যকারী কাব্য গ্রন্থের প্রয়োগে প্রবৃত্ত হন এবং সংবৎসর কাল মধ্যে উহা সমাপ্ত করিয়া ছাত্রদিগকে পড়াইয়াছিলেন ।* এই জনশ্রুতির তথ্যানুসন্ধান সুদূর পরাহত ।

মনুসংহিতার চতুর্থ অধ্যায়ে অনধ্যায়-প্রকরণে বিধান আছে ;—

“পশুমণ্ডুকমার্জ্জার শ্বসর্পনকুলাশুভিঃ ।

অন্তরাগমনে বিদ্যাদনধ্যায়মহনিশম্ ॥”

“পশুর্গবাদিঃ”—(কুল্লুক ভট্ট) । গবাদিতে হস্তীও থাকিবার কথা, তাহা হইলে এক অহোরাত্র মাত্র অনধ্যায় হওয়া উচিত ছিল ;—সংবৎসর অনধ্যায়ের কোন हेतু দেখা যায় না । তবে মূষিক, নকুল, ভেক, সর্পাদি ক্ষুদ্র জন্তুর অন্তরাগমনে যে ব্যবস্থা, একটা প্রকাণ্ড জন্তুর পক্ষেও কি সেই ব্যবস্থা ? এইরূপ বিতর্ক-

* এখানে প্রচলিত প্রবাদ :—অধায়েন অনাষিট রাত্রপূর, তর্জুগিরি নিকটে অধ্যয়নার্থ বিদ্রুত হন । রাত্রপূরের বড়বয়েই পাঠকালে অধ্যাপক এবং রাত্রপূরের বুঝা দিয়া হস্তী চলিত হইয়া তৎপরে তর্জুগিরি দেই বড়বয় জানিতে পারিয়া কাব্যজ্ঞানে ব্যাকরণের উপদেশ দেন ।

কারী কোন তার্কিকদিগ্গজ গজপক্ষে অনুপাতক্রমে এক বৎসর অনধ্যায় বিধান করিয়া এই একটা অমূলক কিংবদন্তী রটাইয়াছেন কি না, কে বলিতে পারে ?

অস্বদেশীয় টোলের ছাত্রদিগের নিকট ভট্টিকাব্যের বিলক্ষণ সমাদর দেখিতে পাওয়া যায়। তাহারা আশৈশব ব্যাকরণের সূত্রগুলি শুদ্ধ উদাহরণ সহ কণ্ঠস্থ করিয়া থাকে; তাই, এই সকল সূত্রের সুপ্রযুক্ত সরস উদাহরণ-মালা দেখিয়া তাহারা বড়ই প্রীতি সহকারে সেইগুলি আবৃত্তি করিতে প্রবৃত্ত হয়। কিন্তু ব্যাকরণবিমুখ ইদানীন্তন কাব্যমধুকরণের পক্ষে ভট্টিকাব্য নিতান্ত নারস ও কর্কশ বোধ হইবারই কথা। বস্তুতঃ প্রথম কয়েক সর্গ ভিন্ন ভট্টির অপর সর্গগুলি যেন ব্যাকরণের এক এক পরিচ্ছেদ। কাব্য-বিভাগে ভট্টি যেমন দ্বাবিংশতি সর্গে বিভক্ত, ব্যাকরণ বিভাগে উহা আবার, প্রধানতঃ, চারি কাণ্ডে বিভক্ত;—প্রথম হইতে পঞ্চম সর্গ—প্রকীর্ত্তি কাণ্ড, ষষ্ঠ হইতে নবম—অধিকার কাণ্ড, দশম হইতে ত্রয়োদশ—প্রসঙ্গ কাণ্ড এবং চতুর্দশ হইতে দ্বাবিংশ—তিত্ত্ব কাণ্ড। প্রকীর্ত্তি কাণ্ড নানাবিষয়ক, স্মৃতির ইহাতে কবির কবিহের স্মৃতিলাভের একটু অবকাশ ছিল; তাই প্রথম হইতে পঞ্চম সর্গ * সাহিত্যসেবীর কথঞ্চিৎ মনোরঞ্জন করিতে পারে এবং এই জগ্গই বিশ্ববিদ্যালয়ে এই কল্প সর্গের অধিকতর আদর। অধিকার কাণ্ডে কৃত্তিকিতাদি প্রত্যয়ের উদাহরণ প্রদর্শিত হইয়াছে। প্রসঙ্গ কাণ্ডে কবি

* পঞ্চম সর্গ 'প্রকীর্ত্তি' ও 'অধিকার' এই উভয় কাণ্ডে বিভক্ত।

বাক্যের প্রসাদ সূচক অলঙ্কার প্রভৃতির অবতারণা করিয়াছেন, এবং তিঙস্তু কাণ্ডে আখ্যাত প্রকরণ অর্থাৎ ক্রিয়ারূপ প্রদর্শন করিয়াছেন। এই স্থূল বিভাগ ব্যতীত প্রত্যেক কাণ্ডের আবার নানা উপ-বিভাগ আছে,—এস্থলে তাহার উল্লেখ নিম্নপ্রয়োজন। ব্যাকরণই কবির একমাত্র লক্ষ্য হওয়াতে কাব্যের বিষয় নির্বাচনে তিনি মৌলিকতা প্রদর্শনের অবসর পান নাই; কিন্তু আধুনিক কবিগণের প্রধান উপজীব্য বাঙ্গালিকির অমর গ্রন্থের আশ্রয় গ্রহণ করাতে কাব্যের উপাদানের নিমিত্ত তাঁহাকে বড় বেগ পাইতেও হয় নাই।

এখন এই প্রবন্ধ-সূচনায় উদ্ধৃত মন্তব্য ভট্টের কারিকাটির প্রতি লক্ষ্য করিয়া দেখা যাউক, এই মহা কাব্য লিখিয়া গ্রন্থকারের কি প্রয়োজন সাধিত হইয়াছে এবং উহা পাঠে অধ্যয়ন করীরই বা কি ফললাভ হইয়া থাকে। পূর্বেরই বলা গিয়াছে, ভট্টিকাব্যের গ্রন্থকার ‘কবি-যশঃ-প্রার্থী’ ছিলেন না—বরং তৎ-কাব্যজনিত কীর্ত্তি কৃতজ্ঞতার উপহার স্বরূপ আশ্রয়দাতা নরেন্দ্র নৃপতিকেই উৎসর্গীকৃত করিয়াছেন। কিন্তু কবি স্বয়ং কিছু প্রার্থী না হইলেও, উল্লিখিত নিকাম সহনীয়তা প্রদর্শন করাতে, তদীয় শ্রাদ্ধপ্রাপ্য কবিযশঃ সমধিক পরিবর্দ্ধিত হইয়াছে। ব্যাকরণাধ্যায়ীদিগের দুঃপ্রাপ্য উদাহরণ রাশি রসাত্মক বাক্যাকারে গ্রন্থিত করিয়া প্রগাঢ় পাণ্ডিত্য প্রকাশ করাতে, কবি-কীর্ত্তির সঙ্গে তদীয় পাণ্ডিত্যকীর্ত্তি সম্মিলিত হইয়া গ্রন্থকারকে অনন্ত-সাধারণ যশোভাজন করিয়া তুলিয়াছে; সুতরাং ভট্টিকাব্য তদীয়

প্রণেতার ‘যশসে’ই হইয়াছে বলিতে হইবে । * অধ্যয়নকারীরও বিশেষ ফল আছে । মন্বটমতানুযায়ী ‘ব্যবহার’ পরিজ্ঞান ইহাতে কিঞ্চিৎ হয় বটে, কিন্তু কবিশুদ্ধ বাস্মীকি অনেক পূর্বেই অধিকতর দক্ষতা সহকারে তাহা সর্বজন গোচরীভূত করিয়া গিয়াছেন । কাব্যের অংশ বিশেষ (যথা দ্বিতীয় সূৰ্গ) পাঠ করিলে ‘সদাঃপর-নির্বৃতি’ও হইয়া থাকে । কিন্তু প্রধানতঃ এই মহাকাব্য পাঠকের ‘উপদেশযুক্তি’ই প্রণীত হইয়াছে । রাম-চরিত্রের পুণ্য কাহিনী যে গ্রন্থে বিরূত হইয়াছে, তাহা কাব্যংশে যেরূপই হউক না কেন, অধ্যয়নকারীর অন্তঃকরণে নায়কের মহৎ চরিত্রের ছায়া অস্বাভাবিক পাতিত করিবেই করিবে । এই নৈতিক উপদেশ ব্যতীতও ভট্টিকাব্যানুশীলনকারীর অস্বাভাবিক উপদেশ লাভ হয়, যাহা অপর কাব্যগ্রন্থ হইতে লাভ করা দুস্কর । ধৈর্য্য-সহকারে এই গ্রন্থ সমগ্র অধ্যয়ন করিতে পারিলে শব্দশাস্ত্রে বিলক্ষণ ব্যুৎপত্তি লাভ করিতে পারা যায় । কিন্তু যিনি এই উপদেশ প্রার্থী, তাঁহার গ্রন্থোপসংহার কালীন গ্রন্থকারের একটি কথা মনে রাখা উচিত ।

“দীপতুলাঃ প্রবক্ষ্যেহং শব্দলক্ষণচক্ষুসাম্ ।

হস্তামৰ্ষ ইবান্ধানাং ভবেদ্ব্যাকরণাদৃতে ॥”

* কাব্যের কীৰ্ত্তি উপহার লাভ করিয়া, রাজা নরেন্দ্র কবির কিঞ্চিৎ পুরস্কার বিধান করিয়াছিলেন কি না এবং রামলীলাস্বক কাব্য-প্রণয়নে কবির কোন (আধ্যাত্মিক বা শারীরিক) অনিবাৰ্ণন হইয়াছিল কি না, তাহা বার নাই । বহুবার ভট্টিকাব্য গ্রন্থকারের ‘অৰ্ঘ্যকৃত্তে’ এবং ‘শিবৈত্তরকৃত্তে’ হইয়াছিল কি না বলা অসম্ভব ।

ফলতঃ অগ্রে ব্যাকরণ শাস্ত্রে কিঞ্চিৎ ব্যুৎপন্ন না হইয়া এই কাব্য অধ্যয়ন করিলে যথেষ্ট ফল লাভ করা এক প্রকার অসম্ভব ।

“মধুরেণ সমাপায়েৎ”,—সুতরাং কিঞ্চিৎ অপ্রাসঙ্গিক হইলেও, আরও একটি কথা বলিতে হইল। টোলের ভট্টাচার্য্য মহাশয় দিগের মুখে একটি শ্লোকাদি শুনা যায় —

“ভট্টাবেকস্তয়ো মাঘে রঘৌ কাব্যং পদে পদে ।”

এই “একে”র বাখ্যা কেহ করেন ‘সর্গ’, কেহ করেন ‘শ্লোক’ । সর্গবাদীরা দ্বিতীয় সর্গ নির্দেশ করিয়া থাকেন ; তৎ সম্বন্ধে পূর্বেই যৎকিঞ্চিৎ আলোচিত হইয়াছে । শ্লোক বাদিগণের মধ্যে কেহ উক্ত সর্গের ষষ্ঠ, কেহ বা ঊনবিংশ শ্লোক নির্দেশ করিয়া থাকেন । ফলতঃ, এই উভয় শ্লোকই অতি মধুর এবং তজ্জন্ম তাহা পাঠক সাধারণের সুবিদিত হইলেও, এই প্রবন্ধের উপসংহারে উদ্ধৃত না করিয়া থাকিতে পারিলাম না ।—

“প্রভাত বাতাহতিকম্পিতাকৃতিঃ

কুমুদতীরেণুপিঙ্গবিগ্রহম্ ।

নিরাস ভৃঙ্গং কুপিতেব পদ্মিনী

ন মানিনীশং সহতেহন্যসঙ্গমম্ ॥”

*

*

*

“ন তজ্জলং যন্ন সূচাক্রপঙ্কজং

ন পঙ্কজং তদ্ যদলীনঘট পদম্ ।

নমট্ পদোহসৌ ন জুগুপ্স যঃ কলং

ন গুপ্তিতং তন্ন জহার যশ্মনঃ ॥”

আশা করি, এতদ্বারা ভট্টিকাব্যের গ্রন্থকারের স্বভাব সিদ্ধ
কবিত্ব শক্তি কতক পরিমাণে অনুভব করিতে পারা যাইবে ।

জন্মভূমি, আষাঢ় ১৩০২ ।

কালিদাসের কাহিনী ।

(১) বিবাহ ।

মহাকবি কালিদাস ভারতের অমূল্যরত্ন । কিন্তু আমাদের এমনই দুরদৃষ্ট যে, যাহার গৌরবে দেশের মুখ উজ্জ্বল হইয়াছে, তাঁহার জীবনীসম্বন্ধে সমস্তই অন্ধকারের গভীর গহবরে নিহিত রহিয়াছে । ফলতঃ, জীবনাখ্যায়িকা লিপিবদ্ধ করিবার প্রথা এতদ্দেশে বর্তমান না থাকাতে, প্রাচীন ভারতের বড় বড় লোকের জীবনের ইতিহাস জানা আমাদের পক্ষে সম্পূর্ণ অসম্ভব হইয়াছে । এই জীবনাখ্যায়িকার অভাব নিবন্ধন, এই সকল বড় লোকের সম্বন্ধে আমাদের যাহা কিছু ধারণা, তাহা কতকগুলি লোক-পরম্পরাগত কাহিনীর উপরই অগত্যা নির্ভর করিতেছে । কালিদাসসম্পর্কে যাহা কিছু সাধারণের গোচরীভূত, তাহাও এই অজ্ঞাতমূলা কিংবদন্তীর উপরেই সংস্থাপিত । এই সকলের আলোচনায় বিশেষ কোন লাভ না থাকিলেও আমোদ যথেষ্টই আছে ।

জগতে সরস্বতীর বরপুত্র বলিয়া প্রথিত এই যে কালিদাস, তিনি নাকি বাল্যে একজন গণ্ড-মূৰ্খ ছিলেন ! কেবল স্বয়ং মূৰ্খ নহেন, মূৰ্খের পুত্র মূৰ্খ । পিতামহও মূৰ্খ ছিলেন কি না, এতদ্বিষয়ে কিংবদন্তী নীরব । কালিদাস কোন্ সময়ের লোক—

তাহা লইয়া গবেষণাপটু মনীষিগণের মধ্যে এযাবৎ বিচার-বিতণ্ডা চলিতেছে। তাহাতে আরও একটি ক্ষুদ্র সমস্তা যোগ করা যাইতেছে। যে সময় হইতে ব্রাহ্মণগণ মনুসংহিতার সংকীর্ণ গণ্ডি অতিক্রম করিয়া আপনাপন সম্ভানদিগকে শাস্ত্রাধায়ন রূপ নিগড়পাশ হইতে বিমুক্ত করিয়াছিলেন, তাহার অব্যবহিত পরেই কালিদাস জগতে আবির্ভূত হইয়াছিলেন। কালিদাসের দ্বৈ-পুরুষিকী মূর্ত্তার প্রমাণও জন-শ্রুতি,—আজকাল এই ‘শ্রুতির’ প্রমাণ কতদূর গ্রাহ্য হইবে বলিতে পারি না।

কালিদাস বাগ্‌দেবীর অসাধারণ কৃপাপাত্র—নানা দিগ্‌দেশ হইতে অসংখ্য ছাত্রবর্গ আসিয়া জুটিয়াছে। অধ্যাপকের অসামান্য পাণ্ডিত্য দর্শনে শিষ্যগণ ভাবিল, না জানি তাঁহার পিতৃদেব কতই অগাধ বিদ্বান্,—কারণ, তখনকার লোকের ধারণা ছিল, জগতে পাণ্ডিত্যের পরিমাণ ক্রমশঃই হ্রাস হইতেছে। কালিদাসের সময়ে শিষ্যেরা “গুরু কুলে” বাস করিত কি না, গবেষণাসাপেক্ষ; কিন্তু কালিদাসের শিষ্যগণ গুরুর পিতৃদেবের সাক্ষাৎকার লাভ সহজে করিতে পারে নাই, একথা নিশ্চিত। যাহা হউক, শিষ্যগণের বহু অনুরোধে কালিদাস স্নীয় জনকের সহিত উহাদের পরিচয় করাইতে সম্মত হইলেন। যথানির্দিষ্ট সময়ে বার্কিকোচিত বেশে সজ্জিত হইয়া জপ-মালা হস্তে উচ্চৈঃস্বরে তারকব্রহ্ম ‘রাম’ নাম মাত্র বারংবার উচ্চারণ করিতে পুত্র কর্তৃক উপদিষ্ট হইয়া, কালিদাস-জনক কুতূহলী ছাত্রবর্গের সম্মুখে আগমন করিলেন। কালিদাসের পিতা যে কেবল মূৰ্খ ছিলেন

এমন নহে ; জীবনের পূর্বতন কালে যে কোন দিন তিনি ভগবান্নাম পর্যাস্ত গ্রহণ করেন নাই, বক্ষ্যমাণ ঘটনায় তাহারই প্রমাণ পাওয়া যায় । বৃদ্ধ ‘রাম’, ‘রাম’ উচ্চারণে অসমর্থ হইয়া মুর্থসূচক জিহবার জড়ত্ব নিবন্ধন “রাভণ” “রাভণ” বলিতে লাগিলেন । অধ্যাপক-জনকের এই দিগ্গজ পাণ্ডিত্যের পরিচয় পাইয়া শিষ্যগণ ঈষৎকাস্তে পরস্পরের মুখ নিরীক্ষণ করিতে লাগিল । কালিদাস অপ্রতিভ হইবার লোক নহেন । তিনি বলিলেন, “তোমরা বুঝিতে পারিলে না, পিতৃদেব তোমাদিগের নিকট এই পূর্ব পক্ষ করিলেন,—

“কুস্তকর্ণে ভকারোহস্তি ভকারোহস্তি বিভীষণে ।

রক্ষঃশ্রেষ্ঠে কুলজ্যেষ্ঠে স কথং নাস্তি রাবণে ?”

কুস্তকর্ণ ও বিভীষণ এই দুয়েতেই ভকার বিদ্যমান রহিয়াছে ; কিন্তু সর্বজ্যেষ্ঠ রাবণ রক্ষঃশ্রেষ্ঠ হইয়াও এমন কি অপরাধ করিলেন যে, তাহাতে মহাপ্রাণ ভকার নাই ?” কালিদাসের ছাত্রগণ এই পূর্বপক্ষের কোনও মীমাংসা করিতে পারিয়াছিল কি না, আমরা তাহা অবগত নহি ।

এমন মূর্খের পুত্র মূর্থ হইবে না ত কি ? এই পৈতৃক প্রকৃতি লইয়া “মন্বনের পূর্বের অনভিব্যক্তরত্নোৎপত্তি অর্ণবের ন্যায়” যখন কালিদাস, ব্রাহ্মণ হইয়াও গোচারণের মাঠে বিরাজমান হইয়া গো-নিতম্বোপরি লবণ রক্ষা পূর্বক মুর্থহেরফল-স্বরূপ, সন্ধার বদরীর স্বাদ গ্রহণ করিতেছিলেন, তখন যে জগতে পাণ্ডিত্য-প্রতিভা ছিল না, এমন নহে ; বরং উহা কেবল পুরুষের

করায়ত্ত না থাকিয়া কোন কোন রমণী রত্নেরও আয়ত্ত হইয়াছিল । ভারতের কোন এক রাজার পরম রূপসী কন্যা সার্থকনাম্নী বিদ্যোত্তমা প্রতিজ্ঞা করিয়া বসিলেন, “যিনি আমাকে বিচারে পরাজয় করিবেন, তিনিই আমার ভর্তা হইবেন ।” সৃষ্টির আদ্য নায়িকা মহাবিদ্ধা যে প্রতিজ্ঞাবাগী সৃষ্টি করিয়াছেন, * এতৎ কাহিনীর নায়িকা বিদ্যোত্তমা তাহারই প্রতিশ্রুতি করিলেন । বরকটিক নায়িকা ‘বিদ্যা’ (ভারতচন্দ্রের রূপায় বঙ্গদেশে যিনি স্থপরিচিতি) যে এই বিদ্যোত্তমারই এক অনুরূপি নহেন, তাহা কে বলিতে পারে ? বিশেষতঃ বরকটিক কালিদাসেরই সহযোগী (এবং প্রতিযোগী) ছিলেন, এ কথাও স্মরণ্য । অথবা, শক্তিরূপিণী নারী-জাতির মধ্যে কোন একটা শক্তির বিশেষ ক্ষুণ্ণি লাভ হইলেই বুদ্ধি, তত্তৎ শক্তি দ্বারা পুরুষবিজয়ীমাই তাহাদের হৃদয়ে প্রবল হইয়া উঠে । ঊনবিংশ শতাব্দীর শেষ ভাগেও কোন ‘বিদুষীর’ জীবনী ইহাই প্রমাণিত করিয়াছে । † যাহা হউক, বিদ্যোত্তমার পাণিগ্রহণার্থী হইয়া অনেক মহামহোপাধায় আসিয়া জুটিতে লাগিলেন, কিন্তু একে একে সকলেই পরাস্ত হইয়া গেলেন । হায়, বিদ্যোত্তমার ভাগ্যে বুদ্ধি আর “সুন্দর” বা “মেধাবী” পতিলাভ ঘটিবে না !

* শুভঃপ্রসিদ্ধ দূতের প্রতি ভগবতীবাচ্য—

“যো মাং জয়তি সংগ্রামে সো মে দর্পঃ ব্যপোহতি ।

যো মে প্রতিবলো সোকে স মে ভর্তা ভবিষ্যতি ॥

—মার্কণ্ডেয় চণ্ডী ।

নির্জিত পণ্ডিতদিগের মধ্যে কতকগুলি যুবক একত্র ষড়্‌যন্ত্র করিয়া প্রতিজ্ঞা করিলেন, এই বিদ্যোন্মত্তা বিদ্যোন্মত্তার সঙ্গে একটা হস্তি-মুখের বিবাহ দিতে হইবে এবং এতদাশয়ে তাঁহারা তদ্রূপ মুখের অনুসন্ধান বাহির হইলেন। তাঁহাদের মনোরথ সফল হইতে বিলম্ব হইল না, অচিরেই দেখিলেন, এক যুবক এক বৃক্ষশাখায় আরোহণ করিয়া ঐ শাখারই মূলভাগ কাটিতে প্রবৃত্ত হইয়াছে ; সে এমনই মুখ যে, ছেদনকার্য সমাপ্ত হইলেই যে শাখাসহ স্বয়ং ভূমিসাৎ হইবে, ইহাও তাহার মনে উদ্ভিত হয় নাই। ইহা অপেক্ষা অধিকতর মুখ মিলিবে না ভাবিয়া পণ্ডিতের দল উহাকে বৃক্ষ হইতে অবতরণ করাইলেন। বলা বাহুল্য, ইনিই আমাদের গল্পের নায়ক—সরস্বতীর ভাবী বরপুত্র। বৃক্ষা-বতীর্ণ কালিদাসকে পণ্ডিতের দল বুঝাইলেন যে, তাহাকে এক রূপবতী রাজকন্যা বিবাহ করিতে হইবে এবং তজ্জন্য অন্য কিছুই প্রয়োজন নাই, কেবল তাঁহাদের অনুগামী হইতে হইবে এবং বিবাহক্রিয়া পর্য্যন্ত সম্পূর্ণ মৌনাবাবলম্বন করিয়া থাকিতে হইবে। বিবাহের নামে কাষ্ঠপুত্তলিকাও নাকি মুখব্যাধান করিয়া থাকে। তাই মুখ কালিদাস উহাতে অবশ্যই সম্মতি দিলেন।

পণ্ডিতেরা কালিদাসকে তাঁহাদের অধ্যাপক বলিয়া রাজকন্যার নিকট পরিচয় দিলেন এবং বলিলেন, ইনি সম্প্রতি ‘বাচংঘম’—কাহারই সহিত আলাপমাত্রও করেন না, ইঙ্গিতে মাত্র স্বীয় অভিপ্রায় ব্যক্ত করিয়া থাকেন। একটু যুবক এতগুলি পণ্ডিতের অধ্যাপক, ইহাতে বিদ্যোন্মত্তা বিস্মিতভাবে কালিদাসের প্রতি

দৃষ্টিপাত করিলে, মূর্থ কালিদাস কি জানি কি ভাবিয়া হস্তদ্বয়ের অঙ্গুলি বক্র করিয়া দেখাইলেন। ইহাতে পণ্ডিতের দলে মহা-কোলাহল পড়িয়া গেল, তাঁহারা ব্যাখ্যা করিলেন, আমাদের অধ্যাপক দুই হস্তের (বৃদ্ধাঙ্গুলি বাতীত) অষ্টাঙ্গুলি বক্র করিয়া বুঝাইলেন যে, অষ্টাবক্র ঋষি দ্বাদশ বর্ষ বয়সে জনক রাজার সভায় করিয়াছিলেন, সুতরাং “তেজসাং হি ন বয়ঃ সমীক্ষ্যতে”। এইরূপে কালিদাস যে কোনরূপ অঙ্গভঙ্গি করিলেন, পণ্ডিতদিগের কেহ না কেহ তাহার একটা মীমাংসা করিয়া দিতে লাগিলেন। অতঃপর অধ্যাপকের হইয়া পণ্ডিতেরা বিদ্যোত্তমার সঙ্গে বিচার আরম্ভ করিলে, যে যে স্থানে রাজকন্যা পণ্ডিতগণকে পরাজিত করিয়া আনেন, সেই সেই স্থলেই অর্মান এক জন পণ্ডিত গিয়া কালিদাসের পশ্চাৎদ্বাংগে চিম্টি কাটিতেন, তাহার যত্নগায় মৌনী কালিদাস লঙ্কার করিয়া উঠিতেন। * রাজকন্যা এই সকল দেখিয়া কালিদাসকে মহাপণ্ডিত স্থির করিলেন এবং শিষ্যগণকে ছাড়িয়া অধ্যাপকের সঙ্গে সাংকেতিক বিচারে প্রবৃত্ত হইলেন। বিদ্যোত্তমা কালিদাসের প্রতি এক অঙ্গুলি প্রদর্শন করিলেন; মূর্থ কালিদাস কিছু বুঝিতে না পারিয়া প্রথমতঃ এক অঙ্গুলি পরে একটু ইতস্ততঃ করিয়া দুই অঙ্গুলি দেখাইলেন। এবার অতি-

* গল্প আছে, কোনও বিদ্যালয়পরিদর্শক একটি ছাত্রকে জিজ্ঞাসা করিলেন, “বলত শু শব্দের উত্তর ওসু (যতী একবচনে) করিলে কি হয়?” অধ্যাপক দেখিলেন ছাত্র ঠকিল আসিয়াছে। তিনি ধীরে ধীরে ছাত্রের পশ্চাতে গিয়া জোরে একটি চিম্টি কাটিলেন, অর্মান ছাত্র “উঃ” করিয়া উঠিল, এরপরও উত্তর হইয়া গেল। এই অধ্যাপকও বুঝি কালিদাসের শিষ্যত্ব পণ্ডিতগণের কাহারও শিষ্যপদপ্রাপ্ত ছিলেন।

বুদ্ধিমতী রাজকন্যা আপনিই পরাজয় স্বীকার করিলেন এবং সেই মূৰ্খের গলায় বরমালা প্রদান করিয়া পশুতের দলের মনস্কামনা পূর্ণ করিলেন। সভাস্থ সকলে রাজকন্যাকে জিজ্ঞাসা করিল, “আপনি কি প্রশ্ন করিলেন, কি উত্তরই বা মিলিল, যে ইহাকে বরণ করিলেন?” বিদ্যোত্তমা উত্তর করিলেন, “আমি ইহাকে বেদান্তপ্রতিপাদ্য “একমেবাদ্বিতীয়ম্” ব্রহ্ম বিষয়ক পূর্বপক্ষ করিয়াছিলাম, ইনি ইঙ্গিতে প্রথমতঃ স্বীকার করিলেন—ব্রহ্মপদার্থ এক, কিন্তু তথাপি প্রকৃতি পুরুষ এই দুইয়ে বিভক্ত না হইলে ব্রহ্ম ক্রিয়াশীল হয়েন না, পশ্চাৎ ইহাই বুঝাইলেন।’

যথারীতি বিদ্যোত্তমা ও কালিদাসের পরিণয়কার্য্য সম্পন্ন হইয়া গেল। কোন স্মার্ত পাঠক অবশ্য জিজ্ঞাসা করিতে পারেন, “রাজকন্যা অবশ্যই ক্ষত্রিয়ের দুহিতা ছিলেন, (কেননা তখনও আজিকালিকার ন্যায় ঔপাধিক চাতুৰ্বর্ণিক রাজা সৃষ্ট হয়েন নাই, ইহা নিশ্চয়।) তবে ব্রাহ্মণ কালিদাসের সঙ্গে কিরূপে তাঁহার বিবাহ হইল?” এতদুত্তরে মহাকবি ভারতচন্দ্রের “পণে জাতি কেবা চায়?” এই কথার দোহাই দিয়া কন্যাপক্ষকে সান্ত্বনা করিতে পারা যায়; কিন্তু বরপক্ষকে সহজে বুঝান দায়। তবে, অপর বিষয়ে কথঞ্চিৎ মানবিক উদারতা (অর্থাৎ ব্রাহ্মণের পক্ষে ক্ষত্রিয়াবিবাহ প্রথা) বর্তমান ছিল বলিয়াই ধরিয়া লইয়া কিংবদন্তীর পক্ষ অনুসরণ করিতে হইবে।

বিবাহান্তে দম্পতী বাসরগৃহে নীত হইলেন। তথায় পালঙ্কোপরি পরিমণ্ডারি বুল্মন ছিল। মূৰ্খ কালিদাসের মনে হইল, “কন্যা

পালঙ্কোপরি বসিয়াছে, ‘আমাকে বুঝি তদুপরি বিস্তৃত মশারির উপর বসিতে হইবে।’ এই ভাবিয়া মশারির উপর আরোহণ করিবার চেষ্টা করিবামাত্র উহা ছিঁড়িয়া গেল, এবং কালিদাস রাজকন্যার উপরে পড়িয়া গেলেন। এত বড় দিগ্বিজয়ী পশুভৈরবের এইরূপ ব্যবহারে বুদ্ধিমতী বিদ্যোত্তমার বিস্মিত হইবার কথা বটে; কিন্তু একটা ঘটনার উপর সকল সময় মতামত নির্ভর করে না, কেননা তাহা আকস্মিক ব্যাপার হইতে পারে। তথাপি রাজকন্যার অন্তরে সন্দেহ জন্মিল। তখন সহসা একটা উষ্ট্র ডাকিয়া উঠাতে রাজকন্যা স্বামীকে জিজ্ঞাসা করিলেন, “কি ডাকিতেছে?” এইবার বরপাত্রের প্রথম বাক্যস্মৃতি হইল,— তিনি একবার বলিলেন, ‘উষ্ট্র’, পরক্ষণে আবার বলিলেন, ‘উট’। এতক্ষণে বিদ্যোত্তমার চৈতন্য হইল; তিনি বিজিত পশুভৈরবের এই গুঢ় পরিহাসরূপ ষড়্‌যন্ত্র বুঝিতে পারিলেন, তাঁহার দারুণ মনস্তাপ উপস্থিত হইল। তখন, তাদৃশ অবস্থাগত ব্যক্তির নায়, দোষ দিবার অপরাধ না পাইয়া, দক্ষকপাল বিধাতাকেই উপলক্ষ করিয়া বলিলেন,—

“কিং ন করোতি বিধির্বাদি কৃষ্টঃ

কিং ন করোতি স এব হি তুষ্টঃ।

উষ্ট্রে লুম্পতি রংবা যংবা

তস্মৈ দত্তা বিপুলনিতম্বা ॥”

বিদ্যোত্তমে! আক্ষেপ করিলে কি হইবে? সংসারের গতিই ঈদৃশী,—তোমার সম দুঃখভাগিনী জগতে তোমার অনেক ভাগিনীই

ছিলেন, আছেন ও হইবেন। কিন্তু এ—ছি ছি!—কি করিলে ?
 মূর্থ বলিয়াই কি স্বামীকে (ব্রাহ্মণকে) পদাঘাত করিতে হয় ?
 এই কি তোমার বিদ্যাশিক্ষার পরিণাম ? ঐ দেখ গণ্ড-মূর্থ
 হইলেও তোমার এই জড়বুদ্ধি স্বামী লজ্জায়, স্ত্রণায়, অপমানে,
 ম্রিয়মাণ হইয়া এই গভীর রজনীর অন্ধকারে কোথায় লুকাইতে
 চলিয়াছে। তুমি আজ অভিমানে অহঙ্কারে উহা দেখিলে না ;
 কিন্তু একদিন তোমাকে এই নিমিত্ত লজ্জিত ও অনুতপ্ত হইতে
 হইবে—ইহা কি তুমি বুদ্ধিমত্তী হইয়াও বুঝিলে না ?

পাঠক ! মূর্থের কীদৃশী মর্যাদা, বুঝিলেনত ? কাহারও গৃহে
 যেন মূর্থের প্রশয় দেখিতে না হয়। আজ এই পর্য্যন্ত।

সাহিত্যসেবক, জ্যৈষ্ঠ ১৩০৩।

কালিদাসের কাহিনী ।

(২) বিদ্যালাত ।

কিন্তু গল্প লিখিতে বসিয়া কৈফিয়ৎ দিতে হইবে, পূর্বের ইহা জানিলে, এ কাজে হাত দিতাম না । পূর্বেরই বলিয়াছি এ সকল গল্পের মূল জন-শ্রুতি ; বাজারে আজকাল আসল “শ্রুতি”রই ততটা বিশ্বসনীয়তা নাই, এ’ত ‘জন-’শ্রুতি । তুমি বলিলে, “তোমার এই কাহিনীর মুখপাতই ঘোরতর অবিশ্বাস্ত ; কেন না, এত বড় পণ্ডিত কালিদাস,—তিনি যুবা বয়সেও নিরেট মূর্থ ছিলেন, এটা নিতান্ত অশ্রদ্ধেয় কথা ; দ্বিতীয়তঃ, বিদ্যোভমা হেন প্রতিভা-শালিনী রাজকন্যাও কিনা বাসর ঘরে না যাওয়া পর্য্যন্ত একটা গণ্ডমূর্খের বিদ্যা বুদ্ধির পরিচয় পাইতে পারিলেন না ! ইতিমধ্যে একটা বিবাহক্রিয়াও ত নিষ্পন্ন হইয়া গেল ? মনুস্মৃতি দশবিধ বিবাহ, কিংবা সূধীবর কালীপ্রসন্ন ঘোষের “প্রমোদলহরী”তে উল্লেখিত অশেষবিধ বিবাহ, ইত্যক ৭২ সালের কৈশবী-সংহিতা-বিহিত বিবাহ, এতৎ সমুদয়ের পদ্ধতিরূপে খুঁজিয়া দেখিলাম, কৈ কোন পদ্ধতিতেই ত একেবারে একটা বিকট মূর্থ প্রজ্ঞাবান্ পণ্ডিত বলিয়া পার পাইতে পারে, এরূপ কোনও ফাঁক দেখা গেল না ; জানি না, বিদ্যোভমার সঙ্গে কালিদাসের কিরূপে নিরাপদে বিবাহব্যাপার সম্পাদিত হইয়া গেল !” আমি তোমার এই পূর্ব পক্ষের যুক্তি ত পূর্বেরই এক প্রকার মানিয়া লইয়াছি । কিন্তু

তথাপি তুমি যে দুইটি কারণ প্রদর্শন করিতেছ, তাহার বিরুদ্ধে আমার কিঞ্চিৎ বক্তব্য আছে। (১) জীবনের মধ্যবয়স পর্য্যন্ত অজ্ঞ থাকিয়াও জগতে অনেকে পরিণামে প্রগাঢ় বিদ্যাবান হইয়া গিয়াছেন। ভারতবর্ষ হইতে কোনও দৃষ্টান্ত তুমি প্রামাণ্য বলিয়া না মানিতে পার, কিন্তু সচরাচর কালিদাসকে যাহার সঙ্গে উপমিত করা হয়, সেই পাশ্চাত্য কাব্যকুঞ্জের কোকিল শেক্সপীয়রকেই ধর না কেন? যিনি যৌবনের প্রারম্ভে উদ্যম অশ্বের স্থায় ছুটিয়া বেড়াইতেন, সেই ব্যক্তি জীবনের গভীর সমস্তারাজি নাটকমুখে ব্যক্ত করিবেন, কে অনুমান করিয়াছিল? ভারতে ইংরাজ রাজ্যের প্রবর্তক সুচতুর লর্ড ক্লাইবের কীৰ্ত্তি কাহিনী শুনিয়া তদীয় বৃদ্ধ জনক নাকি বলিয়াছিলেন “after all, Booby has sense!”—(যা' হউক, বুবিরও দেখিতেছি বুদ্ধি আছে!)। আরও দৃষ্টান্ত চাও ত ৬ বিদ্যাসাগরের “চরিতাবলী” খুঁজিয়া দেখ। (২) যাহারা বিচারসভায় একটা দিগ্‌গজ মূৰ্ত্তকে মহামহোপাধ্যায় * করিয়া তুলিতে পারিয়াছিলেন, সেই পণ্ডিতের দল বিবাহসভাতেও অবশ্যই হাজির ছিলেন; তখন দশচক্রে যেমন ভগবান ভূত হইয়াছিলেন, সেইরূপ ভূতকল্প কালিদাসকে উঁহার দশজনে মিলিয়া ‘ভগবান’ করিয়া তুলিবেন, তাহাতে আর বিচিত্র কি? বিশেষতঃ কালিদাস মূৰ্ত্ত ছিলেন বটে, কিন্তু তাহার

* বহিমের কৃপার জ্ঞানি, ‘দিগ্‌গজ’ অর্থে গণ্ড মূৰ্ত্ত। কিন্তু তদ্বিপরীত ‘বীহাঙ্গম মহোপাধ্যায়’ শব্দের যে কি অর্থ, উপাধির তালিকা দেখিলে, তদ্বিষয়ে কিছু গোলযোগ ঘটে বটে।

রূপের অভাব ছিল না : বরং তিনি যে স্ত্রীক যুবা পুরুষ ছিলেন, সে বিষয়ে সবিশেষ প্রমাণ আছে—তাহা পশ্চাৎ বলিব। একে ত “কন্যা কাময়তে রূপং”, তায় বিদ্যোত্তমা বিদুষা হইলেও যুবতা,—এ অবস্থায় মস্তিষ্ক ঘুরিয়া যায়, সূক্ষ্মদর্শন চলিয়া যায়, ‘বলবদিন্দ্রিয়গ্রামো বিদ্বাংসমপি কণ্ঠিত’!—পশ্চাত্ত জগতেও অমুরাগকে ‘অন্ধ’ বলিয়া কান্টন করা হইয়াছে। “সুতরাং রাজকন্যা প্রতিভাশালিনা হইলেও এ ক্ষেত্রে প্রতারিত হইবেন, ইহা বড় বিশ্বাস্যকর নহে। যাহাই হউক, প্রাচ্য রীতানুসারে “দ্বিগুণশচরিত্রং পুরুষস্ত ভাগ্যং, দেবা ন জামন্তি কুতো মনুষ্যাঃ” এই বচনের দোহাই দিয়া মদীয় বক্তবোর মধুরেণ সমাপন করিলাম। এই উত্তর তোমার হৃদয়গ্রাহী না হয় ত আমি আর কি বলিব? এস্থলে স্পষ্টই বলা ভাল,—আমি আর এইরূপ কৈফিয়তের অধীন হইতে চাই না—দিবার চেমটাও করিব না—তোমার জন্ত আমি গল্পের রসভঙ্গ করিতে পারিব না।

আজ অনেক দিন হইল কালিদাস নিবেদনগ্রস্ত হইয়া অরণ্যে পরিভ্রমণ করিতেছেন। সংস্কৃত সাহিত্যে কবিসময়প্রসিক্ত কতকগুলি কথা আছে, তন্মধ্যে “পাদাঘাতাদশোকং বিকসতি * * * যোষিতাং”,—অর্থাৎ সুন্দরীগণের পদপল্লবাঘাতে অশোকতরুর মুকুলোৎসব হইয়া থাকে। কবি কালিদাস বহুবার এই প্রসিদ্ধির আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছেন। ইহাতে তাঁহারই জীবনের অবস্থা বিশেষের আভাস পাওয়া যায়;—তিনি নিজেই অশোক তরু জাতীয় কিছু ছিলেন বলিয়া অনুমান হয়; কেননা, স্বীয় বনিভার

পাদাভিহত হইবার পরই যেন তদীয় জ্ঞানমুকুল উদগত হইল। তিনি অরণো অরণো পরিভ্রমণ পূর্বক বিদ্যাদেবীর উদ্দেশ্য করিতে লাগিলেন। তাঁহার এই ঐকান্তিক ব্যাকুলতা দর্শনে কোন সিদ্ধ মহাপুরুষ তাঁহাকে সরস্বতীমস্ত্রে দীক্ষিত করিলেন। একাগ্রচিত্তে বহুদিন সরস্বতী সাধনার পর তাঁহার প্রতি অভীষ্ট দেবতার দয়া হইল—এমনই হইল, যে আজিও বাগ্‌দেবীর আরাধনা সময়ে ভক্ত বলেন—দেবি, অধর্মের প্রতি ঐরূপ কৃপা প্রদর্শন কর, “যা কালিদাসে করুণা তবৈব।”

কালিদাস যে স্থলে সাধনা করিতেছিলেন তাহার সন্নিহিতেই একটি কুণ্ড ছিল, তাহার নাম “সরস্বতী কুণ্ড”। সাধনার সমাক্‌ ফলপ্রদান মানসে দেবী আদেশ করিলেন, “বৎস, সরস্বতী কুণ্ডে অবগাহন কর, তোমার অভীষ্ট ফললাভ হইবেক। কালিদাস কুণ্ডে একবার ডুব দিয়া উঠিলে দেবী জিজ্ঞাসা করিলেন, “কি দেখিলে?” কালিদাস প্রাকৃত ভাষায় বলিলেন “পাঁক”। দ্বিতীয়বার ডুব দিতে আদিষ্ট হইয়া, তৎকরণান্তর তৎপ্রতি প্রশ্ন হইল “এবার কি দেখিলে?” কালিদাস তখন সংস্কৃতে বলিলেন “পঙ্ক”। তৃতীয়বার ঐ প্রকারে ডুব দিয়া দুই হস্তে দুইটি ফুল লইয়া ভাসিলেন, এবং পুনশ্চ ঐপ্রশ্ন জিজ্ঞাসিত হইলে, বলিলেন “পঙ্কজ”। তখন কালিদাসের সিদ্ধিলাভ হইয়াছে—তিনি তখন সরস্বতীকে সম্বোধন করিয়া কবিতা রচনা করিলেন :—

পদ্মমিদং মম দক্ষিণহস্তে
বামকরে লসদুৎপলম্বেকং ।

ক্রহি কিমিচ্ছসি পঙ্কজনেত্রে

কর্কশনালমকর্কশনালম্ ॥

হে কমললোচনে ! আমার দক্ষিণ হস্তে এই একটি পদ্ম, আর বাম করে একটি সুন্দর উৎপল রহিয়াছে; বল, কোনটি তোমাকে দিব,—কর্কশনাল পদ্ম না মৃণাল উৎপল?

আরাধ্যাদেবতা ভারতী বরপুত্রের মুখে এইরূপ সামান্য নায়িকার গায় সম্বোধন শুনিয়া কিঞ্চিৎ দ্বুন্ধু হইলেন, এবং বলিলেন, বৎস ! দেবতার পাদ-মূলে দৃষ্টি না করিয়া একেবারে মুখাবয়ব নিরীক্ষণ করা সুরূচিবিরুদ্ধ ; যদিও তুমি অদ্বিতীয় পাণ্ডিত্য হইবে, তথাপি তোমার বুদ্ধিদোষে তুমি ইন্দ্রিয়পরায়ণ হইয়া গণিকা গৃহে প্রাণ হারাইবে।” কালিদাসের অন্তিমকাহিনী অসমাপ্ততঃ আলোচ্য নহে, নতুবা দেবীর অভিষাপের সকলতা প্রদর্শন করা যাইত। কিন্তু কালিদাস তদবধি সাবধান হইয়াছিলেন, সন্দেহ নাই; তাই কুমারসংগে উমার রূপবর্ণনা কালে পাদশয়্য হইতে বর্ণনা আরম্ভ করিয়াছেন। হায় ! কবির এই জ্ঞানটুকু যদি সরসভাবুও অবগাহন মাত্রেই জন্মিত তাহা হইলে তাঁহার সম্বন্ধে নানারূপ কলঙ্ককাহিনীও শুনিতে পাইতাম না, তাঁহার অকালে শোচনীয় মৃত্যুও ঘটিত না।—যাউক, সে সকল কথা পশ্চাৎ বলিব।

দেবী-বরে জ্ঞানলাভ হইলে কালিদাস গৃহাভিমুখে প্রত্যাবৃত্ত হইলেন। কালিদাস ‘হেননী’ হইলেও তদজ্ঞান লাভ করিয়াছিলেন বলিয়া বোধ হয় না ; তাঁহার ইন্দ্রিয়পরায়ণতাই উহার প্রমাণ। তাই অবমাননাকারিণী স্বীয় বনিতার গৃহাভিমুখেই তিনি দাবিত

হইলেন, কারণ বিদুষী কলারসজ্জা রাজকন্য়ার সহবাসে অর্থকাম-
লালসার সম্যক পরিতৃপ্তি সাধনের আশাই তাঁহার হৃদয়ে জাগরুক
ছিল। রাজবাটীতে পৌঁছিয়া কালিদাস বরাবর বিদ্যোভমার
কক্ষের কবাটে গিয়া আঘাত করিলেন। কে, কি জগৎ আগমন,
এইরূপ কিছু প্রশ্ন হইলে, কালিদাস বলিলেন, “অস্তি কশ্চিদ্
বাগ্ধিশেষঃ।” * বিদুষীবিদ্যোভমা এই সংস্কৃতোত্তর শুনিয়া দ্বার
উদঘাটন পূর্ববক, পরিণেতার আকস্মিক পুনরাগমন এবং অবস্থান্তর
প্রাপ্তি দেখিয়া, অবশ্যই যুগপৎ সম্মত, হৃদয় ও লজ্জিত হইলেন;
এবং বোধ করি, উভয়ের মধ্যে প্রণয়সন্ধি স্থাপন করিতেও
বেশীক্ষণ লাগিল না। প্রিয়তমের প্রথম সম্ভাষণ প্রণয়িনীর হৃদয়ে
অবশ্যই অপূর্ব স্মৃতি-মূলক হইয়া বন্ধমূল হইয়া যায়, তাই
বিদ্যোভমা “অস্তি কশ্চিদ্ বাগ্ধিশেষঃ!” এই কথা কয়টি যাহাতে
জগতে চিরদিন সংস্কৃত সাহিত্যের সঙ্গে অটুট বন্ধনে দৃঢ় বন্ধ থাকে,
তাহারই বিধান করিলেন। ভাষা বিদ্যোভমার অনুরোধেই
কবি “অস্তি” ৷ শব্দে “কুমার-সম্ভবের”, “কশ্চিদ্” ৷ শব্দে
“মেঘদূতের”, এবং “বাগ্ধিশেষঃ” পদের প্রয়োজনীয়ংশ “বাক্” §

* উত্তরটা কিছু ‘খাপ্-ছাড়া’ বোধ হইতে পারে;—এই কি ভারতীয় বর-পুত্রে
প্রাথমিক শ্রিগা-সম্ভাষণ? কিন্তু কিংবদন্তী-মূলক গল্পের অনুসরণ করিতে হইলে ইহা কেন
এতদপেক্ষা বেখাপ্-তর কথাও বলিতে হইবে।

+ অন্ত্যস্তরম্যাঃ দিশি সেবতান্না, ইত্যাদি।

‡ কশ্চিদ্ কান্তাবিরহগুরুণা বাগ্ধিকারগ্রমহঃ, ইত্যাদি।

§ বাগ্ধীবিবসংগৃহো বাগ্ধি অভিপত্তয়ে, ইত্যাদি।

শব্দে “রঘুবংশের” ভিত্তিসংগঠন পূর্বক তিন খানি অমূল্য কাব্য গ্রন্থন দ্বারা জগতে অবিনশ্বর কীর্তি স্থাপন করিয়াছেন।

কালিদাস এতদ্বিন্ন প্রিয়তমাকেই সম্বোধন করিয়া দুইখানি গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন,—একখানি “ঋতুসংহার” নামক যড় ঋতু বর্ণনামূলক খণ্ডকাব্য, অপরখানি সাধারণতঃ প্রচলিত কতকগুলি চন্দ্রের লক্ষণাত্মক “শ্রাবণবোধ” নামক পুস্তিকা। ইহাতে কালিদাসের প্রণয়িনী যে একজন কাব্যরসজ্ঞা ও লাবণ্যবতী রমণী ছিলেন, তাহার যথেষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়। “বিক্রমোর্ধ্বশীতে” কাননমধ্যে উর্বরশীকে হারাইয়া পুরুষবার, “রঘুবংশে” ইন্দুমতীর বিয়োগে অজের এবং “মেঘদূতে” প্রণয়িনীর নিমিত্ত যাক্ষের যে হৃদয়ভেদী আর্দ্রনাদ বর্ণিত আছে, কে জানে ঐ সকল কবিত্ব-প্রোষিত, অথবা মৃত-ভাগ্য কবির আত্মশুভ্তির কল কি না ?

[সাক্ষিতা-সেবক শ্রাবণ ১ঃ০৩।]

কালিদাসের কাহিনী ।

(৩) কণ্ঠট-বিজয় যাত্রা ।

প্রাচীন ইতিহাসে যেমন ভূপতিবৃন্দের দিগ্বিজয়ের বিবরণ দেখিতে পাওয়া যায়, তদ্রূপ পণ্ডিত বর্গেরও নানা দিগেশীয় রাজ-সভা-বিজয়ের কাহিনী শুনিতে পাওয়া যায় । হিন্দু-স্বাধীনতার সঙ্গে সঙ্গে শাস্ত্রের দিগ্বিজয় বহু দিন হইল বিলুপ্ত হইয়াছে বটে, কিন্তু শাস্ত্রের দিগ্বিজয় অজ্ঞাপি ক্বচিৎ কদাচিৎ কিঞ্চিৎ দেখিতে পাওয়া যায় । পূর্বের খ্যাতনামা নরপতিগণ অনেকই বিদ্রোহসাহী ছিলেন । তাঁহাদের সভায় নানাশাস্ত্রবিশারদ বহু মহামহোপাধ্যায় সমাগত হইয়া অশেষবিধ শাস্ত্রালাপ দ্বারা রাজগণের প্রীতি উৎপাদন করিতেন । বিশেষতঃ, তখন ভূপতিগণ মন্যাদি শাস্ত্রনির্দ্দিষ্ট বিধান অশ্রুসারে রাজ্যের যাবদীয় কার্যনির্বাহ করায়, তাঁহারা সন্দিগ্ধ-স্থলের মীমাংসার নিমিত্ত নানাশাস্ত্রজ্ঞ পণ্ডিতবর্গের ব্যবস্থা গ্রহণ করিতেন । পরন্তু, এতাবৎ পণ্ডিতসভা পরিপোষণের প্রধানতম উদ্দেশ্য হইলেও, প্রত্নতত্ত্বপল্লমতি কবি এবং কাব্যালঙ্কারনিপুণ পণ্ডিতগণদ্বারাই রাজসভার প্রকৃত শোভা সম্পাদিত হইত এবং তাঁহাদিগের রসময়ী ভারতী রাজগণের কঠোর রাজকার্যের মধ্যে সান্তিশয় চিত্তবিনোদ সাধন করিত । এতদ্বিন্ন আপন সভাসদ

কবি বা পণ্ডিত অপর রাজার আশ্রিত সভাসদগণকে স্ব-প্রতিভায় পরাজয় করেন, ও তদ্বারা তদীয় পণ্ডিতবর্গ অপর রাজ্যাধিষ্ঠিত বিদ্বন্মণ্ডলী অপেক্ষা সমধিক যশস্বী হয়েন, সহজ-বিজিগীষু তৎকালিক নৃপতিবর্গের ইহাও এক প্রবল আকাঙ্ক্ষা ছিল এবং এতদর্থে তাঁহারা স্রীয় সভাস্থ বিদ্বজ্জনমাত্রেই সাতিশয় প্রোৎসাহিত করিতেন । ফলতঃ তখন প্রতিভাশালী পণ্ডিতমাত্রই কোন না কোন নৃপতির সভায় বিশেষ আদর ও সম্মানের সহিত অবস্থান করিতেন এবং স্রীয় প্রতিভাদ্বারা অপর রাজার পণ্ডিতসভাকে পরাস্ত করিয়া নিজের ও আশ্রয়দাতা নৃপতির যশোবর্দ্ধনে সতত যত্নশীল থাকিতেন ।

এইরূপে কবি কালিদাসও রাজা বিক্রমাদিত্যের সভায় আশ্রয়লাভ করেন । এই ভূপতির সভায় আরও আটজন পণ্ডিত বর্তমান ছিলেন, সম্প্রতি কালিদাসকে লইয়া নয়জনে “নব-রত্ন” * হইলেন । বলা বাতুল্য, ভারতীর নরপুত্র অচিরেই শ্রেষ্ঠতম “রত্ন” হইয়া উঠিলেন এবং দ্বিধ্বিজয়ার্থ নানাস্থলে প্রেরিত হইতে লাগিলেন ।

তৎকালে কণ্ঠাট-রাজের সভাও অশেষ বিদ্বন্মণ্ডলী দ্বারা পরি-
শোভিত হইয়া চতুর্দিকে যশঃসৌরভ বিস্তার করিতেছিল ।

* খণ্ডস্থত্রিকপণকামরসিংহশত্ৰু-

বেতালভট্টবটপর্ণকালিদাসঃ ।

প্যাভো বরাহমিহিরো নৃপতেঃ সভায়াঃ

রত্নানি বৈবরহাচি নব বিক্রমস্য ॥

বিজিগীষু কালিদাস, একদা, বরকুটি নামক অন্ততম “রত্ন”কে ভৃত্য সাজাইয়া, কর্ণাট-রাজভবনে উপস্থিত হইলেন। রাজা তদীয় আগমনবাহ্তা শ্রবণে বহির্বাটিকায় আবাসস্থান নির্দেশ করিয়া রজনীযোগে এক বিদূষী রমণীকে কবির পরীক্ষার নিমিত্ত প্রেরণ করিলেন। গভীর নিশীথে একাকিনী রমণীকে অন্তঃপুর হইতে নির্ভয়ে আসিতে দেপিয়া কালিদাস চমৎকৃত হইলেন, এবং উহাকে সম্বোধন করিয়া কহিলেন—

“উন্মাদাশ্রুদ বক্তিতাক্তমসা প্রভ্রুটে দিগ্গণ্ডলে

কালে জাগ্রদগ্র যামিক ভট প্রারন্ধ কোলাহলে ।

কর্ণস্তা স্তূৰ্ণদম্বরাশি বড়বা বহুর্নদন্তঃপুরা-

দায়াতাসি তদম্বুজাঙ্গি কৃতকং মন্ত্রে ভয়ং যোষিতাম্ ॥”

গুরুনিদাকারী মেঘসমূহ দ্বারা রজনীর অন্ধকার গাত্তর হওয়াতে দিগ্ নির্ণয় হওয়া দুকহ; সময় বুঝিয়া নিশা-প্রহরীরা জাগিয়া কোলাহল আরম্ভ করিয়া দিয়াছে; ঐদৃশাবস্থায় শত্রু-নিসূদন কর্ণাটরাজের অন্তঃপুর হইতে, হে স্থলোচনে, তুমি আসিতে পারিয়াছ, ইহাতে অমুমান হয়, স্ত্রীজাতি ভীকু—একথা অমূলক।

কবিতাটি বিদূষার বড় মনঃপূত হইল না। তিনি বলিলেন, “আমি কর্ণাট-রাজের প্রেয়সী,—একজন প্রসিদ্ধ কবি আসিয়াছেন শুনিয়া, তিনি কীদৃশ—জানিবার নিমিত্ত এখানে আসিয়াছি। কিন্তু, দুঃখের বিষয়, এখানে কবির অসম্ভাব দেখিতেছি—

† কর্ণাট-রাজের ও এইট ভ্রাস লাসে নাই। সে কথার আলোচনা পরে করা বাইবে।

“একোহভূম্লিনাদৈকশ্চপুলিনাদস্মীকতশ্চাপরঃ

সর্বৈ তে কবয়ত্রিলোকগুরবস্তেভোনমস্কৰ্ম্ম্যাহে।

অর্থবোধঃ যদি গদ্যপদ্যলিখনৈশ্চতশ্চমৎকূর্বতে

তেষাং নুর্দ্ধি দদামি বামচরণং কর্ণাটরাজপ্রিয়া ॥”

একজন বিষুৱ-নাভিকমল, একজন নদীসৈকত, অপর বস্মীক
হইতে উৎপন্ন হইয়াছিলেন; অর্থাৎ, ব্রহ্মা, বাস এবং বাস্মীকি;—
তাহারা সকলেই কবি, তাহাদিগকে বন্দনা করি। আধুনিক
অপর কেহ যদি গদ্যপদ্য রচনা দ্বারা চিত্ত চমৎকৃত করিতে পারেন,
তাহা হইলে আমি, কর্ণাট-রাজপ্ৰিয়সী, তাহাদের বামচরণ মস্তকে
ধারণ করি।”* কবি রমণীর এবশ্প্রকার উক্তি শুনিয়া নীরব
রহিলেন। ইহাতে কর্ণাট-রাজ-রঞ্জিনী কালিদাসকে নির্বোধ
স্থির করিয়া তথা হইতে চলিয়া আসিলেন এবং রাজার নিকট
সমস্ত বৃত্তান্ত বলিলেন। রাজা কবিকে তৎপরে তদীয় সভাসদ
কবি বস্বনের বাড়ীতে পাঠাইয়া দিলেন। পূর্বে, বোধ হয়,
নিয়ম ছিল যে কোন নূতন কবি রাজসভায় উপস্থিত হইলে রাজা
অগ্রে তাহাকে গোপনে পরীক্ষা করিতেন এবং যদি তদ্বারা
আগন্তকের গুণগ্রামের বিশেষ পরিচয় লাভ করিতেনা পারিতেন,
তাহা হইলে আপন সভাস্থ পণ্ডিত দ্বারা পরীক্ষা করাইয়া পরে
তাহার বক্তৃতা শুনিতেন। এই জগুই বোধ হয় কালিদাসকে
বস্বন-ধামে পাঠান হইল।

* এখানে একটু দ্রষ্টব্য আছে; শেষ পদের অর্থ “তাহাদের মস্তকে আমি বামচরণ
দেই” এরূপ হইতে পারে।

বন্দন লোকটা সরল প্রকৃতির ছিলেন না। এইজন্য, পরীক্ষার্থ যখন বন্দন কালিদাসকে প্রভাতবর্ণন সূচক একটি কবিতা রচনা করিতে বলিলেন, তখন কালিদাস মনে মনে বিচার করিতে লাগিলেন, “যদি কবিতা উত্তম হয়, তবে রাজসাক্ষাৎকার হুল্লভ হইয়া উঠিতে পারে, অতএব ইহার সমক্ষে মূর্খত্বের ভাণ করাই শ্রেয়ঃ।” এই বিবেচনা করিয়া ক্রিয়ৎক্ষণ মৌনাবলম্বন পূর্বক কালিদাস উত্তর করিলেন :—

“প্রাতরুপায় ভূপাল মুখং প্রক্ষালয় স্মৃটঃ ।

নগরে ভাসতে কুক্কশ্চবৈতুহিচবৈতুহি ॥”

‘হে রাজন্ ! নগরে কুক্কট-ধ্বনি হইতেছে,—প্রভাত হইয়াছে,—উঠিয়া মুখ প্রক্ষালন করুন ।’

এই অদ্ভুত কবিতা শুনিয়া বন্দনকবি স্তম্ভকান্ত্য পূর্বক কহিলেন, “বাঃ, দিবা কবিতা ! অনুগ্রহ করিয়া যদি লিখিয়া দেন, আমার বালকদিগকে শিখাইতে পারি।”

কালিদাস বন্দনের অভিপ্রায় বুঝিতে পারিলেন, কিন্তু তথাপি তাঁহার আদেশ মত ঐ কবিতাই লিখিয়া দিলেন। ইহাতে বন্দনের মনে বড় হর্ষোদয় হইল। তিনি আশঙ্কা করিয়াছিলেন, একটা দিগ্গজ কবি আসিয়াছে ; রাজা, হয় ত, তাঁহার কবিতা-মাধুর্য্যে মুগ্ধ হইয়া বন্দনকে স্থানচ্যুত করিবেন ; অধুনা কালিদাসোক্ত শ্লোক শ্রবণ করিয়া তাঁহার সে আশঙ্কা দূরীভূত হইল।

+ পূর্বাংশে ‘ট’ এবং পরাংশে ‘কুক্ক’ মিলিয়া ‘কুক্কট’ ! একটি অদ্ভুত ‘স, চ, বৈ, ড়, হি’ এই পাঁচটি নিরর্থক পাদপূর্বক অবার, তাহার মধ্যে চারিটির বিরহুতিও ঘটিয়াছে।

যথা সময়ে তিনি কালিদাসকে সঙ্গে লইয়া রাজসভায় চলিলেন—হস্ত কালিদাসের রচিত “প্রভাত-বর্ণনা !” পথে একটা বৃষ দেখিয়া তিনি পুনশ্চ কালিদাসকে একটা কবিতা রচনা করিতে অনুরোধ করিলেন। কালিদাস কহিলেন—

“গোরপতাং বলীবর্দো ঘাসমতি মুখেন সঃ।

লাঙ্গুলং বিদাতে তস্য শৃঙ্গধাপিতু বর্জতে ॥

গরুর বেটা বলদ, সে মুখে ঘাস খায়, তার লেজ আছে, শিংও আছে !

এবার কালিদাসের মূর্খত্ব বিবয়ে বঙ্গন নিঃসন্দেহ হইলেন এবং প্রফুল্ল চিত্তে কালিদাসকে লইয়া রাজসভায় আগমন করিলেন। সভাসদ বঙ্গনকবিকে সমাগত দেখিয়া রাজা প্রণাম করিলেন। বঙ্গন আশীর্বাদ করিলেন—

“রাজম্ভাদয়োহস্তু”—

হে রাজন্ ! জয় হউক।

রাজা জিজ্ঞাসা করিলেন,—“বঙ্গনকবে হস্তে কিমাস্তে তব ?”

বঙ্গনকবে ! আপনার হস্তে কি ?

বঙ্গন।

“শ্লোকঃ।”

একটি কবিতা।

রাজা।

“কস্য ?”

কাহার রচিত ?

বঙ্গন।

“কবেরম্ভ্য কৃতিনঃ।”

এই আগন্তুক নিপুণ কবির রচিত।

রাজা । “তৎপঠ্যতাং”

উহা পাঠ করুন ।

এই সময়ে কালিদাস আর নিশ্চিন্ত রহিলেন না ; বস্তুত তাঁহার “প্রভাত বর্ণন” পাঠ করিতে উদ্যোগ করিতেছেন দেখিয়া, তিনি তাহাতে বাধা দিলেন এবং তৎক্ষণাৎ অগ্রসর হইয়া রাজার নিদেশের উত্তরে বলিলেন—

পঠ্যতে । *

কিস্তাসামরবিন্দ সুন্দরদৃশ্যং দ্রাক্ চামরান্দোলনৈ
রুঘেপ্লভুজবল্লী-কঙ্কণ বনংকারঃ কণং বার্গ্যতাং ॥”

“পড়া যাউবে । কিন্তু এই সকল কুবলয়নেত্র সুন্দরীগণ
ঘন ঘন চামরান্দোলন করাত, তাহাদের হস্ত-সঞ্চালন-জনিত
কঙ্কণ-বনংকারে কিছুই শুনা যাউবে না—কণকাল উহা বারণ
করুন ।”

অদা আমাদিগের লেখনীও এই স্থানেই বিশ্রাম করুন ।

সাহিত্য সেবক আশ্বিন ১৩০৩

* সমগ্র শ্লোক এই —“রাজমুদ্রারোহস্ত স্ববনকবে হস্তে কিমান্তে ভব
শ্লোকঃ কস্য কবেঃসম্মাক্তিত্ত্বং পঠ্যতাং পঠ্যতে ।”

কালিদাসের কাহিনী ।

(৪) কৰ্ণাট রাজ প্রশস্তি ।

কালিদাস বলিতে লাগিলেন—

শ্রীমন্নাথ তবাননে ভগবতা বাণী নরীনৃত্যতে
তদ্বন্দ্বী কমলা সমাগতবতী লোলাপি বন্ধা গুণৈঃ ।
কীর্ত্তিশ্চন্দ করীন্দ কুন্দ কুমুদ ক্ষীরোদনীরোপমা
ত্রাসাদম্বুনিধিং বিলজ্জা ভবতো নাট্যপি বিশ্রাম্যতি ॥

হে রাজন্, সপত্নী সরসতী তোমার বদনবিবরে সতত নৃত্য
করিতেছেন, তাহা দেখিয়াও কমলা চঞ্চলা হইলেও হৃদীয় গুণরাশি
দ্বারা আবদ্ধা হইয়া তোমাতেই বিরজমানা রহিয়াছেন । চন্দ্র,
ঐরাবত, কুন্দ, কুমুদ এবং ক্ষীরোদনীরের সহিত যাহার উপমা
সম্ভবে, ঐদৃশী ভবৎ-কীর্ত্তি * (কমলার বন্ধনাবস্থা দর্শনে যেন)
ত্রাসিতা হইয়া সাগর পার হইয়াও বিশ্রামলাভ করিতে
পারিতেছে না ।

যশোমুক্তাভিস্তে গুণিবর গুণোযৈঃ কমলভূ-
রতি প্রেম্না হারং গ্রথিতুমতুলং যত্নমকরোৎ ।

* “যশসি ধবলতা বর্ণিতে হাস-কণ্ঠোঃ”—সাহিত্য-বর্ণন ।—কীর্ত্তিতে ‘ধবলতা’
আরোপ করা একটি কবি-সময়-প্রসিদ্ধি ।

গুণান্তং মোক্তং বা গুণবিবরমালোক্য ন চিরা-

দ্রুমা ক্ষিপ্তাস্তেন ক্ষিতিতিলক তারা বিয়তি তাঃ ॥

হে গুণিবর, কমলযোনি ব্রহ্মা ত্বদীয় যশোরূপ মূল্যাসমূহ
লইয়া তোমার গুণাবলী দ্বারা অতি আদর করিয়া একটি হার
গাঁথিতে যত্ন করিয়াছিলেন। কিন্তু বহু চেষ্টাতেও গুণের অস্ত
কিংবা মূল্যায় ছিদ্র না পাইয়া বিরক্ত হইয়া তিনি ঐ মূল্যরাশি
ছড়াইয়া ফেলিয়া দেন; হে নরপাল, ঐগুলি সম্প্রতি নক্ষত্র
রূপে আকাশে অবস্থিতি করিতেছে।

শ্রীমন্নাথ ভবদ্যশোবিটপিনঃ খেতারকাঃ কোরকা-

স্তেষামেকতমঃ পুরা বিকশিতো যঃ পূর্ণিমাচন্দ্রমাঃ ॥

তেনেদং মকরন্দসুন্দরসুখাস্তন্দ্ৰৈর্জগন্মাণ্ডিতং

শেষেষেব বিকশরেষু ভবিতা কীদৃঙ্ ন জানামহে ॥

হে নরনাথ, আকাশের তারকারাজি তোমার যশোবৃক্ষের
কোরক। উহাদের একটি পুরাকালে প্রস্ফুটিত হইয়া পূর্ণিমা
চন্দ্র হইয়াছে। তাহা হইতে ক্ষরিত মকরন্দ সদৃশ সুখাধারা দ্বারা
জগৎ আপ্যায়িত হইয়াছে। না জানি অবশিষ্ট সকলগুলি
(তারকাকোরক) বিকসিত হইলে কিরূপ শোভাই হইবে!

ত্বদ্বাহুবাহবেগক্ষতধরণিতলে বৈরিবামাশ্রপক্ষে

ক্ষিপ্তোন্মত্তেভকুস্তস্থল দলন বশাম্মৌক্তিকস্তত্র বীজম্।

তজ্জাতা কীৰ্ত্তিবল্লীগগনবনচরীমূলমস্তাঃ ফণীন্দ্রঃ

শুভ্রাণ্যভ্রাণি পত্রাণ্ড্যুগুণকলিকাশ্চন্দ্রমাঃ ফুল্পপুষ্পম্ ॥

তোমার বাহুবলে পৃথিবী ক্ষতবিক্ষত হইয়া (যেন) চষিত

হইয়াছে ; তাহাতে শক্রনারীগণের অশ্রুধারা পতিত হইয়া কর্দম
হইয়াছে ; উহাতে মদমত্ত মাতঙ্গের বিদারিত কুম্ভস্থল হইতে
মুক্তা দীজরূপে পতিত হইয়া তোমার কীর্তিলতার উৎপত্তি
হইয়াছে । সেই কীর্তিলতা আকাশরূপ কাননে অতাপি
বিরাজিত ; ফণিরাজ অনন্ত ইহার মূল, শুভ্র মেঘগণ ইহার পত্র,
নক্ষত্রসমূহ ইহার কলিকা এবং চন্দ্রমা ইহার বিকশিত কুম্ভম ।

ধীর ক্ষীরসমুদ্রসান্দ্রলহরীলাবণালক্ষ্মীমূষ-

স্বংকীর্ত্তেস্তলনাং কলকমলিনো ধন্তে কথং চন্দ্রমাঃ ।

স্বাদেবং হৃদরাতিসৌধশিখরে প্রোদ্ধুতশল্ল্যাকুর-

গ্রাসব্যগ্রমনাঃ পতেদ্যদি পুনস্তৃশ্ল্যাক্ষণায়ী যুগঃ ॥

হে ধীর, ক্ষীর সমুদ্রের নিবিড় লহরী লীলার যে সৌন্দর্য,
তদ্রূপা শোভাশীলা তোমার কীর্ত্তির সঙ্গে কলকমলিন চন্দ্রের
কিরূপে উপমা সম্ভবে ? তবে উহা সম্ভব হইতে পারে, যদি
তোমার নিজ্জিত শক্রগণের সৌধশিখরে জাত শল্ল্যাকুর ভক্ষণার্থ
বাকুল হইয়া চন্দ্রের ক্রোড়স্থ যুগ বিযুক্ত হইয়া পড়ে ।

সংগ্রাসাঙ্গনমাগতেন ভবতা চাপে সমাসাদিতে

দেবাকর্ণয় যেন যেন সহসা যদযৎসমাসাদিতম্ ।

কোদণ্ডেন শরঃ শরেণ হি শিরস্তেনাপি ভ্রমণ্ডলং

তেন হং ভবতাপি কীর্ত্তিরতুলা কীর্ত্ত্যাচ লোকত্রয়ম্ ॥

হে দেব, রণাঙ্গনে অবতীর্ণ হইয়া তোমার ধনুঃ ধারণ
করিবামাত্রই সহসা কোন্ কোন্ বস্তু কি কি প্রাপ্ত হইল, তাহা
শুন—ধনুঃ বাণ [প্রাপ্ত হইল (অর্থাৎ ধনুতে বাণ যোজিত

হইল)] ; বাণ শত্রুর শির (পাইল) ; সেই শির পৃথিবী ;
পৃথিবী তোমাকে ; তুমি অতুল কীর্তি ; এবং সেই কীর্তি ত্রিভুবন
প্রাপ্ত হইল ।

পাঠক, এই সকল শ্লোক পড়িয়া কি রত্ন-মেঘ-কুমার-
রচয়িতার কবিতা বলিয়া বোধ হয় ? ধন্য রে কিংবদন্তি !
তোমার কি অনির্বচনীয় মহিমা ! তুমি চতুর্পাঠীর সরল-বুদ্ধি
ভট্টাচার্য্যবর্গ ও অন্তেবাসিগণকে কি কুহকেই ফেলিয়াছি
যে তাঁহারা এই সকল অর্বচীন কবিকল্পের লেখন-কণ্ঠ-যনজাত
“হিণ্ডীর-পিণ্ডী”কে ভারতীর বরপুত্রের স্বন্ধে চাপাইতে কুণ্ঠিত
হয়েন না !

যাহা হউক, রাজা এতক্ষণ কালিদাসের অভিমুখ হইয়া
উপবিষ্ট ছিলেন, এই সকল শ্লোক শ্রবণানন্তর বিপরীত দিকে
মুখ করিয়া ফিরিয়া বসিলেন । এই সকল কবিতার পুরস্কার
স্বরূপ রাজা সম্মুখস্থ রাজ্যবিভাগ কবিকে মনে মনে দান করাতেই
রাজার এই পাশ্চ পরিবর্তনের কারণ ; কিন্তু কালিদাস বুঝিলেন
অগ্ররূপ । তাই পুনশ্চ বলিতে লাগিলেন—

মাগাঃ প্রত্যুপকারকাতরতয়া বৈমুখ্যমাকর্ষণ
হে কর্ণটি বসুন্ধরাধিপ সূধাসিন্তানি সূক্তানি মে ।
বর্ণ্যন্তে কতি ভূধরাশ্বদনদীভূভাগবৃন্দাটবী
বাত্যামারুত চন্দ্র চন্দনগণ্যাস্তেভ্যঃ কিমাপুং ময়া ॥

হে কর্ণটিরাজ, প্রত্যুপকারে কাতরতা নিবন্ধন পৃষ্ঠ ভঞ্জন দিও
না, আমার সূধাময়ী শ্লোকাবলী শ্রবণ কর । পর্বত, মেঘ, নদী,
প্রদেশ, বন, ঝড়, বায়ু, চন্দ্র, চন্দন প্রভৃতি কত কি বর্ণনা
করিয়াছি, উহাদের হইতে আমি কবে কি প্রাপ্ত হইয়াছি ?

অর্থাৎ, কিছু পাইবার আশায় কালিদাস ভারতীপ্রয়োগ করিতে আসেন নাই; আর, এই পৃষ্ঠ প্রদর্শনেও কালিদাসের কিছু আসে যায় না :—

পুরো বা পশ্চাদ্ধা কচিদপি বসামঃ ক্ষিতিপতে

তদা কা নো হানির্বচনরচনৈঃ ক্রীতজগতাং।

বনে বা হস্মো বা কুচকলসহারে মৃগদৃশাং

মণেশ্বল্যং মূল্যং সহজসুভগসা দ্যুতিমতঃ ॥

বাক্যরচনা দ্বারা জগৎক্রয়কারী আমাদের পুরোভাগে অবস্থানেই বা গৌরব কি, এবং পশ্চাদ্ভাগে অবস্থান ঘটিলেই বা হানি কি ? অকৃত্রিম উজ্জ্বল মণি বনেই পড়িয়া থাকুক, প্রাসাদেই রক্ষিত হউক, অথবা সুন্দরীর কুচোপশোভী হার মধ্যেই গ্রথিত থাকুক, উহার মূল্য তুল্যরূপই থাকিবে। *

অবশ্য, ক্ষণকাল পরেই রাজা ও কবিতে আপোষ হইল।
বেচারিা বন্ধন কাণ্ড দেখিয়া বোধ হয় অবাক হইয়া গেল !

রাজার কিন্তু ‘সুধাসিন্ধুসূক্ত’রসপিপাসা মিটিল না। তিনি শৈব ছিলেন, কবিকে সর্কীয় ইন্দ্ৰদেব রুদ্রের বর্ণনা করিতে বলিলেন। শুনিবার দোষে ‘রুদ্র’ স্থলে কবি বুঝিলেন ‘সমুদ্র’; তাই বলিলেন—

কিংবাচ্যো মহিমা মহাজলনিধেৰ্গস্যেন্দ্রবজ্রাহতি-

ব্রহ্মো ভূভুদমজ্জদম্বুনিচয়ে কুলীরপোতাকৃতিঃ।

* সাটোপ ভাব টুকু বাদ দিলে এই দুইটি শ্লোক কালিদাসের লেখনীর উপযুক্ত বলিয়া বিবেচিত হইতে পারে।

মৈনাকোহতিগভীরনীলবিলসংপাঠীনপৃষ্ঠোল্লস-

শৈবালানুরকোটিকোটরকুটাকুটাস্তুরে সংস্থিতঃ ॥

ইন্দ্র কর্তৃক বজ্রাহত হইবার ভয়ে মৈনাক পর্বত ককট শাবকের ন্যায় নিমগ্ন হইয়া যাহার গভীর নীরে বিচরণকারী কোনও পাঠীন মৎস্যের (বোয়াল মাছ, ইতি ভাষা) পৃষ্ঠলগ্ন শৈবালানুরের কোটি কোটি কোটরের এক কোণে আশ্রয় গ্রহণ করিয়া ছিল, সেই মহাসমুদ্রের মহিমা আর কি বলিব ?

রাজা একটু হাসিলেন।—শ্লোকের উৎকটই নিমিত্ত নহে, কেন না ঐদৃশ গল্পাধিনায়ক রাজশ্রবণের যেন একটু স্বাভাবিকী রসবধিরতা ছিল, এইজন্য এতাদৃশী “কর্ণক্ৰোড়কড়ম্বিনী” শ্লোকাবলী ভিন্ন অপর মূঢ়তর রচনা তাঁহাদের শ্রবণ বিবরভাস্তুরে বোধ হয় পৌঁছিত না ; রাজা রুদ্রবর্ণনা করিতে বলিয়াছিলেন, ইহাই কি রুদ্রবর্ণনা ? কবি অপ্রতিভ হইবার লোক নহেন, তাই বলিলেন, হাঁ মহারাজ, ইহাই রুদ্রবর্ণনা ; এখনও ত বর্ণনা শেষ হয় নাই,—

ঐদৃক্ সপ্তসমুদ্রমুদ্রিতা মহীভূভৃতিরভ্রক্ৰমৈ-

স্তাবন্তিঃ পরিবেষ্টিতা পৃথুপৃথুদ্বীপৈঃ সমস্তাদিয়ং ।

যস্য স্ফারফণামণেৰ্নিমলিতা তিৰ্য্যক্ কলঙ্কাকৃতিঃ

শেবোহপ্যেকমগাদ্যদঙ্গদপদং তস্মৈ * * * ॥

ঐদৃশ সাতটা সমুদ্র এবং ঐ সংখ্যক বিমানস্পর্শী পর্বত দ্বারা মণ্ডিত প্রকাণ্ড প্রকাণ্ড দ্বীপ সমূহ দ্বারা চতুর্দিকে বেষ্টিত এই যে পৃথিবী, উহা যাহার শিরঃস্থিত স্বচ্ছ মণিতে সংলগ্ন হওয়াতে মণির কলঙ্কের ন্যায় প্রতিভাত হয়, সেই নাগরাজ শেষও যাহার কেশ্বর

রূপে একতম অঙ্গের ভূষণ মাত্র, তাঁহাকে——, এইমাত্র বলিয়া “বেটা বল ত রে” বলিয়া কবি শ্লোকের সমাপ্তি করিলেন। নিকটে ভৃত্যরূপী বরকটি দণ্ডায়মান ছিলেন, তিনি বলিলেন “নমঃ শম্ভবে”। * কালিদাস নাকি শিবের নাম উচ্চারণ করিতে পারিতেন না, তাই এই বিড়ম্বনা !

কিন্তু, রে কুহকিনি কিংবদন্তি, ধন্য তোর সাহস ! “বেটা বল ত রে” এই নিতান্ত আধুনিক প্রাকৃত বাঙ্গালা বুলিটাও কি কালিদাসের মুখনিঃসৃত বলিয়া বাজারে বিকাইতে চাহিয়াছিল ? তোর কি এটাও খেয়াল হইল না যে ‘উজ্জয়িনীর’ উজ্জল রত্ন, ‘বিক্রমাদিত্যের’ সভাসদ, কালিদাস বর্তমান বাঙ্গালা ভাষার জন্মের বহুপূর্বের এবং বঙ্গদেশের বহুপশ্চিমে আবির্ভূত হইয়া-ছিলেন ? † তোর অমূলকত্বের ইহা অপেক্ষা আর কি প্রকৃষ্ট প্রমাণ আছে ?

এখানেই কালিদাসের এই কর্ণটিবিজয় কাহিনী শেষ হইত। কিন্তু রাজা ছাড়িবার পাত্র নহেন। পূর্বের বলা হইয়াছে, “কৃতকং মগ্ধে ভয়ং যোষিতাং” ইত্যন্ত শ্লোকটি “কর্ণটিরাজপ্রিয়া,” কি স্বয়ং কর্ণটিরাজ, কাহারই মনোনীত হয় নাই। তাই কালিদাসকে

* হুতরাং শ্লোকের শেষ পদটি হইল—

“শেষোহপ্যেকমগাদয়দঙ্গদপদং তস্মৈ নমঃ শম্ভবে ॥”

+ কিন্তু “কালিদাস” এই নামটি বঙ্গজ এবং আধুনিক বলিয়াই গ্রহীত হয়; কিংবদন্তীর বোধ হয় উহাতেই এই সাহস। অনেক হলে কালিদাসকে দিয়া বাঙ্গালা প্রবেরও উত্তর বঙ্গভাষায়ই দেওয়ান হইয়াছে।

বিজ্ঞপ করিবার নিমিত্তই যেন রাজা “কৃতকং মগ্ধে ভয়ং যোষিতাং”
এই কথাটি দুই একবার উচ্চারণ করিতে লাগিলেন। ভাব
বুঝিয়া, কবি ঐ কথাটিকেই অবলম্বন করিয়া তৎক্ষণাৎ শ্লোক
রচনা করিলেন—

উগ্রগ্রাহমুদম্বতো জলমতিক্রামত্যনালম্বনে

ব্যোম্মি ভ্রাম্যতি দুর্জয়ক্ষিতিভুজাং মূর্দ্ধানমারোহতি ।

ব্যাপ্তং যাতি বিষাকুলৈরহিকুলৈঃ পাতালমেকাকিনী

কীর্ত্তিস্তে মদনাভিরাম “কৃতকং মগ্ধে ভয়ং যোষিতাং” ॥

হে মদনসুন্দর, তোমার কীর্ত্তি কোন অবলম্বন বিনাই একা-
কিনী ভীষণ হান্নরসমাকীর্ণ সমুদ্রবারি অতিক্রম করিতেছে ;
আকাশোপরিস্থ স্বর্গলোকে বিচরণ করিতেছে ; দুর্জয় নৃপতি
গণকে নির্জিত করিয়া তাহাদের মস্তকোপরি আরোহণ করিতেছে ;
এবং বিষধরসর্পসমূহাকীর্ণ পাতাল প্রদেশেও গমন করিতেছে ।
ইহাতে বোধ হয় স্বর্গলোকের ভয় কৃত্রিম মাত্র ।

এই রূপে কবির কৃতিত্ব, প্রত্যুৎপন্নমতিত্ব প্রভৃতির পরিচয়
পাইয়া রাজার আর কিছু বক্তব্য রহিল না—বিজয়সূচক জয়পত্র
লিখিয়া দিয়া তাঁহার যথোচিত ‘মর্দাদা’ বিধান করিলেন । বলা
বাহুল্য, জয়পত্রসহকৃত কবি বিক্রমাদিত্যসভায় প্রত্যাবৃত্ত
হইলে বিক্রমাদিত্যও হৃষ্টচিত্তে কবিকে যথেষ্ট পুরস্কার প্রদান
করিলেন ।

[সাহিত্যসেবক অগ্রহায়ণ ১৩০৩।

কালিদাসের কাহিনী ।

(৫)-নানা সমস্তাপুরণ ।

কর্ণাটরাজের আয় ধারানগরাদিপতি ভোজরাজেরও অশেষ
বিদ্বদ্‌ন্দপরিশোভিত রাজসভা ছিল। * এই সভার পণ্ডিতগণের
একটু বিশেষত্ব এই ছিল যে, ইঁহারা সকলেই শ্রুতিধর ছিলেন
এই সভাতে আসিয়া কেহ কোন কবিতা বলিলে সভাস্থ পণ্ডিতগণ
তৎক্ষণাৎ উহা আবৃত্তি করিতেন এবং শ্রুতপূর্ব বলিয়া ব্যাখ্যা
করিতেন। সুতরাং ভোজরাজসভায় কেহ “নূতন” কবিতা
বলিতে পারিতেন না। ভোজরাজও ঘোষণা করিয়া দিলেন,
“যিনি নূতন শ্লোক শুনাঙ্কিতে পারিবেন, তাঁহাকে লক্ষমূল্য
পুরস্কার প্রদান করা যাইবে।”

ইদানীন্তন ‘পণ্ডিত’গণের আয় কালিদাস নিতান্ত “সরল”
ছিলেন না; তিনি উক্ত ঘোষণাশ্রবণে প্রকৃত রহস্য বুঝিতে
পারিয়া কূটবুদ্ধিবলে এক উপায় উদ্ভাবন করিলেন। তিনি সহসা
একদিন ভোজসভায় উপস্থিত হইয়া বলিলেন :—

• ইতিপূর্বে কালিদাস কর্তৃক কর্ণাট সভা বিজয়ের যে কাহিনী বর্ণিত হইয়াছে,
উহার আর একটি সংস্করণ আছে, সেইটি ভোজরাজের সভা বিজয়। পুনরুক্তি
সেবাশঙ্কায় এই কাহিনী পরিভ্রান্ত হইল। কর্ণাট রাজ বর্ণনার শ্লোকগুলির আয় ভোজ-
রাজ শ্রুতিও বাগাড়ম্বরপরিপূর্ণ স্বরূপাবিশিষ্ট কতিপয় রোমকসমষ্টি মাত্র। অন্তান্ত ঘটনা
উভয়ই অবিকল এক।

“সন্তি শ্রীভোজরাজস্ত্রিভুবনবিজয়ী ধার্মিকঃ সত্যবাদী
 পিত্রা তে মে গৃহীতা নবনবতিযুতা রত্নকোটি মদীয়।
 তাং ত্বং মে দেহি তুংং সকলবুধজনৈজ্যতে সত্যমেতৎ
 নোবা জানস্তি কেচিন্নবকৃতমিতি চেদেহি লক্ষং ততো মে ॥”

ত্রিভুবনবিজয়ী ধর্ম্মিষ্ঠ সত্যপরায়ণ শ্রীমান্ ভোজরাজের জয়
 হউক। মহারাজের পিতৃদেব আমা হইতে এককোটি নিরনববুই
 লক্ষ রত্ন ধার করিয়াছিলেন, উহা ত্বরায় আমাকে প্রত্যর্পণ
 করুন। ইহা যে সত্য, এই সকল পণ্ডিতেরাই বিদিত আছেন;
 যদি উঁহারা না জানেন, তবে ইহা আমার নূতন রচিত শ্লোক
 বলিয়া আমাকে লক্ষ মুদ্রা প্রদান করিতে আজ্ঞা হয়।

বলা বাহুল্য, ভোজরাজ এবং তৎসভাস্থ পণ্ডিতগণ ইহাতে
 বিলক্ষণ শিক্ষালাভ করিলেন। তদবধি ভোজরাজের সহিত
 কালিদাসের পরম সৌহার্দ স্থাপিত হইল। *

বীরশ্রীমণ্ডিত শূরগণ যেমন পরদেশবিজয় এবং তদ্রূপ ইহাতে
 স্বদেশরক্ষা এই দ্বিবিধ উপায়ে স্বকীয় বীর্য্যবল প্রদর্শিত করেন,
 বিচারমূল পণ্ডিতগণও তদ্রূপে অপর সভাবিজয় এবং বিজিগীষু
 পণ্ডিতের পাণ্ডিত্য খর্ব্ব করিয়া স্বকীয় সভার গৌরব রক্ষা দ্বারা

* “ভোজপ্রবন্ধ” নামক গ্রন্থে ধারানগরাধিপ ভোজরাজের সভায় কালিদাসের অনেক
 কীর্ত্তিকাহিনী বর্ণিত আছে। সংস্কৃত পাঠক উক্ত গ্রন্থ পাঠ দ্বারা কেতুহল চরিতার্থ করিতে
 পারেন; অধুনাতন প্রত্নতত্ত্ববিৎ পণ্ডিতগণ এই কালিদাসকে উজ্জয়িনীর সভাসদ ভারতীর
 বরপুত্র হইতে পৃথক্ করিয়া “ভোজ-কালিদাস” আখ্যা প্রদান করিয়াছেন। কিন্তু ভোজ-
 প্রবন্ধের কালিদাস স্বয়ং আপনাকে হিঙ্গুনামিত্যের কালিদাস বলিয়াই পরিচয়প্রদান
 করিয়াছেন।

নিজের কৃতিত্ব খ্যাতি পান করিয়া থাকেন। সুতরাং এদিকে যেমন কর্ণাট ভোজ প্রভৃতি রাজসভা বিজয় করিয়া কালিদাস স্বকীয় কীর্তিনিশান উত্তোলিত করিয়াছিলেন, সেইরূপ বিক্রমাদিত্য-সভাবিজয়ীও অপর দিগ্বিজয়ী পণ্ডিতবর্গের দৰ্প চূর্ণ করিয়া উহা অক্ষুণ্ণভাবে সমুচ্ছিত রাখিতেও সমর্থ হইয়াছিলেন।

একদা এইরূপ কোন দিগ্বিজয়ী পণ্ডিত বিক্রমাদিত্যের সভায় আসিয়া আপন পাণ্ডিত্য বল ঘোষণা করিয়া দিলেন। নৃপতি কর্তৃক সমাদৃত হইয়া পণ্ডিত স্নানাহ্নিকার্থ সরোবরে গমন করিলে কালিদাস নারীবেশে কলসীকক্ষে তথায় উপস্থিত হইলেন এবং ঐ পণ্ডিতের প্রতি ঘন ঘন কটাক্ষ নিক্ষেপ করিতে লাগিলেন। তদদর্শনে দিগ্বিজয়ী কহিলেন—

“কিং মাং নু পশ্যসি ঘটেন কটিস্থিতেন

বস্ত্রেণ চারুপরিমীলিতলোচনেন।

অন্যং বিলোকয় জনং তব কণ্ঠযোগ্যং

নাহং ঘটাক্রান্তকটিং প্রমদাং স্পৃশামি ॥”

সুন্দরি! কক্ষে কলসী লইয়া ঈষদ্যকুলিত নয়ন দ্বারা আমাকে কেন নিরীক্ষণ করিতেছ? তোমার উপযুক্ত অন্য কাহারও নিকট গমন কর; ঘড়া বহিতে বহিতে যাহার কোমরে দাগ পড়িয়া গিয়াছে এমন রমণীকে আমি স্পর্শও করি না। *

* ইতিপূর্বে একস্থলে বলা হইয়াছে “কালিদাস স্বীয় পুত্র ছিলেন”—এতৎকাহিনী-বর্ণিত ঘটনা উহার একটি অধ্যস্তর অঙ্গাঙ্গ।

পণ্ডিতের এই অবজ্ঞাসূচক সাটোপ বাক্য শুনিয়া রমণীরূপী
কালিদাস সপ্রতিভ ভাবে উত্তর দিলেন—

“সত্যং ত্রবীষি মকরধ্বজবাণপীড় !

নাহং হৃদযমিনস। পরিচিন্তয়ামি ।

দাসোহদ্য নো বিষটিতস্তবতুল্যরূপী

স বা ভবেন্নহি ভবেদিতি মে বিতর্কঃ ॥”

হে কামাকুলিতচিত্ত পণ্ডিত, সত্যই বলিয়াছ ! বস্তুতঃ
আমার অন্তঃকরণে তোমার বিষয়ে ভাবনা উপজাত হয় নাই।
আমাদের চাকর, ঠিক তোমারই গায় আকৃতি, আজ কোথা
পলাইয়া গিয়াছে,—তোমাকে দেখিয়া “এই বা সেই” এই
চিন্তাই করিতেছিলাম।

কলসবাহিনীর মুখে এইরূপ বাস্তবপূর্ণ রসিকতার আশ্বাদ
পাইয়া দ্বিধিজয়ী চমৎকৃত হইলেন, এবং রমণীর পরিচয় জিজ্ঞাসা
করিলে সে কালিদাসের পরিচারিকা বলিয়া নিজের পরিচয়
প্রদান করিল। পণ্ডিত মনে ভাবিলেন, যাহার পরিচারিকাই
ঐদৃশ পাণ্ডিত্যসম্পন্ন। সেই কালিদাস না জানি কত বড় পণ্ডিত।
এই ভাবিয়া পুনশ্চ রাজসভায় না গিয়া দ্বিধিজয়ী হতাশচিত্তে
স্বস্থানে প্রস্থান করিলেন। এ যেন ঈষৎ-কথিত “ব্যাঘ্রের দ্বারে
বৃহৎ পাকস্থলী দর্শনে ভয়ে বলীবর্দের পলায়ন” !

অত্যাধা কোন দ্বিধিজয়ী * বিক্রমাদিত্য সভায় আসিয়া
“নষ্টস্য কাণ্ডাগতিঃ” এই সমস্যা দিয়া উহা পূরণ করিতে বলেন।

* কেহ বলেন, ‘রাক্ষস’। পূর্বে ব্রাহ্মণের নাম ‘রাক্ষস’ দেখা যায়—যথা, মূলারাক্ষসের
অধিদায়ক নন্দবংশের কুলময়ী।

কালিদাস তখন উপস্থিত ছিলেন না ; অপর পণ্ডিতগণ উহার সন্তুস্তর দিতে অসমর্থ হওয়ায় দিগ্বিজয়ী তিন দিনের সময় দিয়া বলিলেন, এই তিন দিনের মধ্যে সমস্যা পূরিত না হইলে রাজ-সভার পরাজয় স্বীকার করিতে হইবে। ইতিমধ্যে কালিদাস আসিলেন এবং এই ব্যাপার অবগত হইয়া তৎক্ষণাৎ এক ভিক্ষুবেশে ঐ প্রশ্নকর্তার নিকট গিয়া উপস্থিত হইলেন। উক্ত পণ্ডিত ভিক্ষা প্রদানার্থ অত্যাগ্র দ্রব্য দিতে উদ্ব্যস্ত হইলে ভিক্ষুক, মাংস না হইলে চলে না, এই অভিপ্রায় প্রকাশ করিল। ভিক্ষুকের এই স্পর্শা অবলোকনে চমৎকৃত হইয়া দিগ্বিজয়ী বলিলেন—

“ভিক্ষো মাংসনিষেবণং প্রকুরুমে ?”

হে ভিক্ষুক, তুমি মাংসভক্ষণ কর ?

ভিক্ষুরূপী কালিদাস বলিলেন :

“কিং তত্র মদ্যং বিনা ?”

তাহাতে আবার মদ্য না হইলে কি চলে ?

দি। “মদ্যঞ্চাপি তব প্রিয়ং”

মদও তোমার প্রিয় পদার্থ ?

কা। “প্রিয়মহো বারাদ্রনাভিঃ সহ।”

বিলক্ষণ প্রিয়, তবে বারাদ্রনার সঙ্গে হইলেই ভাল।

দি। “বেশ্যাপ্যর্থকৃচিঃ কুতস্তব ধনং ?”

বেশ্যার প্রয়োজন হইলে ত টাকা চাই, তুমি টাকা কোথায় পাইবে ?

কা। “দ্যুতেন চৌর্ঘ্যেণ বা”

জুয়া খেলিয়া কিংবা চুরি করিয়া।

দি । “চৌধ্যদ্যুতপরিগ্রহোহস্তি ভবতঃ ?”

তোমার জুয়া খেলার ও চুরি করার ঝোঁকটুকুও আছে ?

কা । “নষ্টস্ত কাস্তা গতিঃ ॥” *

নষ্টের অন্য কি গতি আছে ?

ঈদৃশ অভাবনীয় উপায়ে সমস্তা পরিপূরিত হইতে দেখিয়া দিগ্বিজয়ী পরম পরিতোষ লাভ করিলেন এবং পুরণকারী ছদ্মবেশী কালিদাসকে ধন্যবাদ করিতে করিতে প্রস্থান করিলেন ।

এই সকল কার্যে কালিদাস ছদ্মবেশ ধারণ করিতেই যেন একটু আমোদ পাইতেন । সূচতুর যোদ্ধা যেমন সঙ্গেপনে একবারে শত্রুর শিবির অধিকার করিয়া মহাবলপরাক্রান্ত বিপক্ষেরও অনায়াসে পরাজয় সাধন করেন, কালিদাসও তজ্রপ আপনাকে গোপন রাখিয়া প্রতিপক্ষের অভাবনীয় উপায়ে তাহাকে চমৎকৃত ও বিপর্যাস্ত করিয়া ফেলিতেন । কবিরের এই সম্মুখ-যুদ্ধে বৈমুখ্য বিষয়েও কিংবদন্তী একটি কাহিনী প্রচারিত করিয়াছে ।

একদা দেবী সরস্বতী স্রীয বরপুত্রের কৃতিত্ব পরীক্ষার্থ বালিকা বেশ ধারণ করিয়া একটি হ্রিঃপত্রে এক শ্লোকের

* সমগ্র শ্লোকটি এই—

“ভিক্ষে। মাংসনিষেধঃ প্রকুর্যে কিংতত্র মদ্যং বিনা

মদ্যাকাপি তবপ্রিয়ং প্রিয়মহো দ্বারান্ধনাতিঃ সহ ।

’ বেষ্ট্যপার্থক্যটিঃ কুতস্তব ধনং দুতেন চৌধ্যেন বা

চৌধ্যদ্যুতপরিগ্রহোহস্তি ভবতঃ। নষ্টস্ত কাস্তা গতিঃ ॥”

প্রথমার্দ্ধ ভাগ লিখিয়া বিক্রমাদিত্যের সভায় উপস্থিত হইলেন এবং সমবেত পণ্ডিতমণ্ডলীকে সম্বোধন করিয়া বলিলেন :—

আমার স্বর্গীয় জনক একটি শ্লোক রচনা করিয়া আমাকে শুনাইয়াছিলেন, আমি এই পত্রে উহা লিপিবদ্ধ করিয়া রাখিয়াছিলাম । কিন্তু দৈবদুর্বিপাকের উহার শেষাঙ্কটুকু এই পত্রের অর্দ্ধাংশের সঙ্গে বিলুপ্ত হইয়া গিয়াছে—আপনাদের কেহ যদি দয়া করিয়া উহা বলিয়া দিতে পারেন, চিরবাধিত হইব । শ্লোকটি এই—

“বাতু যাতু কিমনেন তিষ্ঠতা

মুঞ্চ মুঞ্চ সখি সাদরং বচঃ ।”

কোন মানিনী প্রিয়তমকে উপেক্ষা করিয়া বলিতেছেন—সখি ! উহাকে এখানে থাকিবার জগ্য এত মিন্ট বাকা বলিতেছ কেন ? যাউতে দাও ।

রত্নগণের মধ্যে একজন শ্লোকটি এইরূপ পূরণ করিলেন—

“পামরীবদনলোলুপো যুবা

নোহি বেত্তি কুলজাধরায়তং ॥”

বেশ্যার বদনমধুতে যার আসক্তি সে কি কখন কুলবধু অধরায়ত পানের স্বাদ বুঝে ?

উহা শুনিয়া বালিকা বলিলেন, “আমার যতদূর স্মরণ হয়, পিতার শ্লোকটি এইরূপ ছিল না ।” তখন অপর পণ্ডিত বলিলেন—

“কোকিলাকলরবো বনে বনে

নূনমস্ত নিগড়ো ভবিষ্যতি ॥”

কাননে কাননে উদ্দীপক কোকিলার কুলস্বর ধ্বনিত হইতেছে,
উহাই ইহার নিগড় স্বরূপ (অত্রাবস্থিতির কারণ) হইবে।

উহাতেও বালিকার তৃপ্তি হইল না দেখিয়া স্বয়ং মহারথী
কালিদাস উত্তর করিলেন—

“নূনমেঘ মদপান্ননিজ্জিতো

যত্নতঃ কতি পদানি গচ্ছতি ?”

আমার কটাক্ষবাণে বিদ্ধ হইয়া এ আর কয় পা চলিতে
সমর্থ হইবে ?

ইহাতেও প্রশংসারিণী সম্মুখ হইলেন না দেখিয়া কালিদাস
বিষম ক্রোধের বশবর্তী হইয়া বালিকার গণ্ডে চাপেটাঘাত
করিলেন। বাগ্গেদবী তখন প্রকট মূর্তি ধারণ করিয়া বলিলেন,
“বৎস, পণ্ডিতের ঈদৃশ ক্রোধবশীভূত হওয়া নিতান্ত অবিধেয়।
তুমি আমারই রূপায় অদ্বিতীয় ক্ষমতাশালা বিদ্বান্ ও কবিকুল-
চূড়ামণি হইয়াছ বটে, কিন্তু আমার অভিশাপে সম্মুখবিচারে
তোমার পাণ্ডিত্যের স্ফূর্তি পাইবে না, সুতরাং জয়লাভও
ঘটিবে না।” #

* সম্মুখবিচারে কালিদাসের পরাজয়ের দৃষ্টান্তের পরাকাষ্ঠা স্বরূপ মেঘনাদী ও কুন্তলারের
হস্তে কবিবরের নরপূর্ণের কাহিনী জনশ্রুতিতে প্রচারিত আছে। যাহা শুউক, অবশেষে
কালিদাসের অশেষ স্তুতি বিনতিতে আমরা হইয়া বাগ্গেদবী, কেবল একদিন সম্মুখ বিচারে
জয়লাভ হইবে, এরূপ ঘর দেন; ঐ একদিন নাকি কালিদাস বৃহস্পতি অধিষ্ঠিত ইন্দ্রের
সভা জয় করেন।

ফলতঃ স্বকীয় সিদ্ধান্তে প্রতিপক্ষকে আপত্তি প্রদর্শন করিতে দেখিয়া যে পণ্ডিত ক্রোধে অধীর হন, বিচারক্ষেত্রে তিনি জয়লাভ করিতে সমর্থ হন না ।

এতাদৃশ সমস্তা পূরণে কালিদাসের অসাধারণ ক্ষমতা ছিল । কোন কবি এক রাজমহিষীর সহিত অবৈধ প্রণয়ে আসক্ত হন । রাজা জানিতে পারিয়া শাস্তি স্বরূপ কবিকে শূন্যারোপিত করেন । ঐ কবি স্ত্রীয় শোণিত দ্বারা শূলের পার্শ্বে স্বকীয় দশাপরিণতিসূচক একটি শ্লোক লিখিতে আরম্ভ করেন, কিন্তু—

“কেবা ন সন্তি ভূবি তামরসাবতংসা

হংসাবলীবলয়িনো জলসম্ভিবেশাঃ ।”

এই ভূমণ্ডলে প্রফুল্ল পদ্মজপরিশোভিত হংসমালাপরিবেষ্টিত কতই জলাশয় বর্তমান আছে ;—

এই অর্দ্ধাংশ লিখিবামাত্রই তাঁহার প্রাণবায়ু বহির্গত হইয়া যায় । রাজা এই শ্লোকাদি দেখিয়া উহার অপরাধ কীদৃশ হইবে এই কোতূহলপরবশ হইয়া নানাदिगदेशস্ত পণ্ডিতগণকে উহা পূরণ করিতে দেন । কিন্তু কেহই উক্ত কবির মনোগত ভাবানুরূপে কিংবা রাজার তৃপ্তিকররূপে উহা পরিপূরিত করিতে সমর্থ হইলেন না । অবশেষে কালিদাসসমীপে ঐ শ্লোকাদি নীত হইলে তিনি এইরূপে পূরণ করিয়া দিলেন—

‘কিং চাতকঃ ফলমবেক্ষ্য সবজ্রপাতাং

পৌরন্দরীং কলয়তে নববারিধারাম্ ।”

তবে তুষিত চাতক কি ফল প্রত্যাশা করিয়া ইন্দ্রপ্রবর্তিত
বজ্রপাত সমন্বিত নবমেঘ বর্ষণের প্রতি তাকাইয়া থাকে ?

রাজা এই শ্লোকপূর্তিতে নিরতিশয় গ্রীত হইয়া কবিবরের
যথেষ্ট প্রশংসা ও পুরস্কার বিধান করিলেন ।

আর একদিন কালিদাসের কোন বন্ধু তাঁহাকে পরীক্ষা করিবার
জন্ত, “যজ্ঞোপবীতং পরমং পবিত্রং” এই প্রথম পাদ, এবং
“অণোরণীয়ান্ মহতো মহীয়ান্” এই শেষ পাদ নির্দেশিত করিয়া,
আদিরসে একটি শ্লোক রচনা করিতে অনুরোধ করিলেন ।
কালিদাস তৎক্ষণাৎ উত্তর করিলেন—

যজ্ঞোপবীতং পরমং পবিত্রং

স্পৃষ্টা সখে দিব্যমহং করোমি ।

যোগে বিয়োগে দিবসোজ্ঞনায়া

অণোরণীয়ান্ মহতো মহীয়ান্ ॥

হে সখে ! আমি এই পরম পবিত্র যজ্ঞসূত্র স্পর্শ করিয়া
শপথ পূর্বক বলিতেছি, প্রিয়তমার সঙ্গমে দিবস যেন অণু
অপেক্ষাও ক্ষুদ্রতর বোধ হয়, আর তাহার বিয়োগে মহান্
অপেক্ষাও দীর্ঘতর জ্ঞান হয় ।

এইরূপ সমস্যা পূরণের অনেক কাহিনী প্রচারিত আছে ।
বাহুল্য ভয়ে এবারে এইস্থানেই শেষ করা গেল ।

[সাহিত্যসেবক কাল্চন ১৩০৩ ।

কালিদাসের কাহিনী ।

(৬) উপসংহার ।

একদা এক রাক্ষস বিক্রমাদিত্যের সভায় আসিয়া বলিল, “তন্নক্ষত্রং” । যদি ত্রিরাত্র মধ্যে এই সমস্তার পূর্তি না হয় তবে রাজ্য শুদ্ধ লোক সংহার করিয়া ফেলিব । ব্যাপার গুরুতর বুঝিয়া রত্নগণ, মায় কালিদাস, রাজা পরিত্যাগ করিয়া পলায়নপর হইলেন । পথে কালিদাস দেখিলেন এক বৃদ্ধ ব্রাহ্মণ নগ্নপদে প্রতপ্ত বালুকারাশির উপর দিয়া অতি ক্রেশে পথ চলিতেছেন ; স্বভাবসুকুমার কবিরূপে দয়া উপজাত হইল,—কবি স্বীয় জীর্ণ পাদুকাযুগল ব্রাহ্মণকে দান করিয়া স্বয়ং নগ্নপদে গমন করিতে লাগিলেন । অল্প দূর গিয়াই তিনি একটি অস্বামিক সসজ্জ অশ্ব প্রাপ্ত হইলেন এবং তদারোহণে উত্তপ্ত বালুকাময় প্রান্তর উত্তীর্ণ হইলেন । এতদ্ ঘটনায় কবির মনে যে ভাবরাশি আবির্ভূত হইল, উহাতেই রাক্ষসের সমস্তা পুরিত হইল । কালিদাস রাজসভায় প্রত্যাগমন করিয়া বলিলেন—

“দ্বিজায় পাদুকা দত্তা শতবর্ষায়জ্জর্জরা ।

তৎকলাদখলাভো মে তন্নক্ষত্রং যন্ন দীয়তে ॥”

বহু পুরাতন এক ঘোড়া জুতা ব্রাহ্মণকে দিয়াছিলাম, তাহার ফলে একটা ঘোড়া পাইলাম । ফলতঃ যাহা দান না করি, যাহা, তাহাই নিষ্ফল ।

সে যাত্রা এইরূপে রাক্ষসের হস্ত হইতে বিক্রমাদিত্যের রাজ্য রক্ষা পাইল ।

আর একবার এক সমস্তা হইল “ততঃ কিং, ততঃ কিং, ততঃ কিং, ততঃ কিং ?” কালিদাস পূরণ করিলেন—

“গিরেস্তুল্যাবিত্তং ন দানং ততঃ কিং ?

কুশাগ্রীয় বুদ্ধিন্ পাঠস্তুতঃ কিং ?

বপুঃ কৰ্ম্মশত্ৰুং ন তীর্থস্তুতঃ কিং ?

ন ভট্টুঃ প্রিয়ঙ্গাবিত্তেষ্টতঃ কিং ?”

পৰ্ব্বতপ্রমাণ ধন থাকিলেও দান না হইলে লাভ কি ? তীক্ষ্ণ বুদ্ধিসম্পন্ন হইলেও যদি পড়াশুনা না থাকে তবে উহাতে ফল কি ? শরীরে শক্তিসামর্থ্য থাকা সত্ত্বেও তীর্থাদি পৰ্য্যটন না করিলে কি লাভ হইল ? যদি স্বামী ভাল না বাসেন তবে বাঁচিয়া থাকায় কি ফল ?

ভারতীর বরপুত্রের ঈদৃশী ক্ষমতা ছিল যে অপরের যাহা জানা অসম্ভব তাহাও প্রজ্ঞাচক্ষুবলে তিনি দেখিতে পাইতেন । এই ক্ষমতা একবার তাঁহার সমূহ বিপত্তিরও হেতুভূত হইয়াছিল । কোন শিল্পী রাজা বিক্রমাদিত্যের মহিষী ভানুমতীর প্রতিকৃতি নির্মাণ করিয়া নবরত্নাধিষ্ঠিত রাজসভায় আনয়ন করে । সকলেই উহার সবিশেষ প্রশংসা করেন, কিন্তু কালিদাস উহাতে যেন কিকিৎ বৈসাদৃশ্য বৰ্ত্তমান রহিয়াছে এরূপ ভাব প্রকাশ করেন । উহাতে শিল্পী ক্রোধভরে স্থায়ী তুলিকা নিক্ষেপ করাতে এক বিন্দু মসৌ ঐ নয় প্রতিকৃতির উরুদেশে পতিত হইল, তখন কালিদাস

“এইবার ঠিক হইয়াছে” এইরূপ মন্তব্য প্রকাশ করেন। সকলেই কালিদাসকে ইহার কারণ জিজ্ঞাসা করিতে কবি বলিলেন, “রাজমহিষীর উরুদেশে একটি তিল আছে, শিল্পী অস্ত্রত্যাগতঃ উহা চিত্রিত করিতে পারে নাই, এখন তুম্বাকিণ্ড তুলিকানিঃসুত মসী বিন্দুতে উহা সংসাধিত হইয়াছে।”

কালিদাসের কথা শুনিয়া রাজা বিক্রমাদিত্য তাঁহাকে মহিষীর গুপ্ত প্রণয়ী বিবেচনা করিলেন, এবং তৎক্ষণাৎ তাঁহাকে স্বীয় রাজ্য হইতে নির্বাসিত করিলেন। কবি নিরুপায় ভাবিয়া ক্রীবেশ ধারণ করিয়া গোপনে উজ্জয়িনীতেই কোন এক ব্রাহ্মণের গৃহে অবস্থান করিতে লাগিলেন।

কিয়দিন পরে রাজপুত্র মৃগয়া উপলক্ষে গভীর অরণ্যে প্রবেশ পূর্বক প্রত্যাবর্তনের পথ না পাইয়া এক বৃক্ষে আরোহণ করিয়া রজনী যাপনে কৃত সংকল্প হইলেন। ঐ বৃক্ষে জাম্ববানের এক বংশধর অবস্থান করিতেছিল। শ্বাপদব্রন্ত রাজপুত্র উহার আশ্রিত হইয়া উহার সহিত মিত্রতা স্থাপন পূর্বক অবস্থান করিতে লাগিলেন। বিশ্রুদ্ধদণ্ডভল্লুক কিয়ৎক্ষণ পরে মিত্র রাজপুত্রের ক্রোড়দেশে মস্তক রাখিয়া নিদ্রা গেলে তথাৎ এক বাঘ আসিয়া রাজপুত্রকে আক্রমণ করিবার উপক্রম করিতে লাগিল। আত্ম-প্রাণরক্ষার্থ রাজপুত্র তখন ভল্লুককে বাঘমুখে নিক্ষেপ করবার অভিপ্রায়ে ঠেলিয়া ফেলিতে চেষ্টা করিলেন, কিন্তু ভল্লুক কোন মতে বৃক্ষাবলম্বন করিয়া রহিয়া গেল। রাত্রি প্রভাত হইলে ভল্লুক সেই মিত্রদ্রোহী রাজপুত্রকে চপেটাঘাত করিয়া “সসেমিরা”

এইমাত্র বলিয়া প্রশ্ৰয় করিল। পরে রাজপুত্র উজ্জয়িনীতে প্রত্যাবৃত্ত হইলেন বটে, কিন্তু উদ্গাদগ্রস্ত হইয়া কেবল “সসেমিরা” এই বাক্য জপ করিতে লাগিলেন।

বহু চিকিৎসাদি করিয়াও রাজপুত্রের আরোগ্য হইল না; বিক্রমাদিত্য ঘোষণা করিয়া দিলেন, যে রাজপুত্রকে সুস্থ করিতে পারিবে তাহাকে প্রভূত পুরস্কার দিবেন। পুরস্কার লোভে অনেক চিকিৎসক আসিয়া অকৃতকার্য হইল। যখন কিছুতেই কিছু হইল না, তখন রাজা স্বীয় তনয়ের আরোগ্য বিষয়ে হতাশ হইয়া পড়িলেন। ছদ্মবেশী কালিদাস তখন আপন আশ্রয়দাতা ব্রাহ্মণকে সঙ্গে লইয়া রাজবাটীতে আসিলেন, এবং রাজপুত্রকে দেখিতে চাহিলেন। রাজপুত্র আসিলে তাহার “সসেমিরা” উক্তি শুনিয়া স্ত্রীবেশী কালিদাস কহিতে লাগিলেন—

“সদ্যাবপ্রতিপন্নানাং বধনে কা বিদগ্ধতা।

অন্ধমারোহ্য সুপ্তানাং হত্বা কিংনাম পৌরুষম্ ॥”

প্রণয়াবদ্ধ ব্যক্তিকে বধনা করাতে কি বাহাদুরী হইল? ক্রোড়শয়িত নিদ্রাগত ব্যক্তির বধসাধন করিতে যাওয়া কি পৌরুষের কার্য?

“সেতুবন্ধে সমুদ্রে চ গঙ্গাসাগরসঙ্গমে।

ব্রহ্মহা মুচ্যতে পাপৈর্মিত্রজোহী ন মুচ্যতে ॥”

যাহারা ব্রহ্ম বধ করিয়াছে তাহারাও সেতুবন্ধে, সমুদ্রজলে বা গঙ্গাসাগরসঙ্গমে গমন পূর্বক পাপমুক্ত হয়, কিন্তু মিত্রজোহীর কদাপি মুক্তি নাই।

“মিত্রদ্রোহী কৃতঘ্নশ্চ যে চ বিশ্বাসঘাতকাঃ।

তে নরা নরকং যান্তি যাবচ্চন্দ্রদিবাকরৌ ॥”

মিত্রদ্রোহী, কৃতঘ্ন, এবং যাহারা বিশ্বাসঘাতক, ঐ সকল ব্যক্তি যতদিন পৃথিবীতে চন্দ্র সূর্য্য থাকিবে, ততদিন নরক ভোগ করিবে।

“রাজর্ষে রাজপুত্রস্ত যদি কল্যাণমিচ্ছসি।

দেহি দানং দ্বিজাতিভ্যো দেবতারাদনং কুরু ॥”

হে রাজন্! যদি রাজপুত্রের কুশল কামনা করেন, তবে ব্রাহ্মণদিগকে ধনদান এবং ভক্তিভরে দেবতারার্চন করুন।

“সসেমিরা”র সমস্তা এইরূপে * পূরিত হইলে রাজপুত্র আরোগ্য লাভ করিলেন এবং অরণ্যের বৃন্তান্ত আশুপূর্ব্বিক বর্ণন করিলেন। তৎশ্রবণে বিক্রমাদিত্য বিস্মিত হইয়া ছদ্মবেশী কালিদাসকে বলিলেন

“গৃহে বসসি স্ত্রোশ্রোণি অটব্যাং নৈব গচ্ছসি।

কথং নৃশার্দ লক্ষ্মণাং বৃন্তান্তমবগচ্ছসি ॥”

হে সুন্দরি, তুমি বনে কখনও যাও না, গৃহে বসিয়া কিরূপে এই মনুষ্য, ভল্লুক ও বাঘ ঘটিত বৃন্তান্ত অবগত হইলে?

তীব্রবেশী কবি বলিলেন—

“দেবগুরুপ্রসাদেন জিহ্বাগ্রে মে সরস্বতী।

তেনাহং নৃপ জানামি ভাশুমত্যাস্তিলং যথা ॥”

হে ভূপ, দেবতা ও গুরুদেবের কৃপায় আমার জিহ্বাগ্রে

* উক্ত শ্লোকচতুষ্টয়ের আদ্য অক্ষর লইলে ‘স সে মি রা’ হইবে। এই গল্পটি বহুবার সঙ্ক্ষেপে কথিত হইয়া থাকে।

সরস্বতী স্বয়ং বিরাজমানা ; আমি এই কারণেই এই সকল গুহ্য বৃত্তান্ত অবগত আছি, এই জন্মই ভাষুমতীর তিলের কথাও জানি ।

তখন বিক্রমাদিত্যের চৈতন্য হইল এবং চন্দ্রবেশী রমণীকে কালিদাস জানিয়া পুনশ্চ তাঁহাকে সাদরে গ্রহণ করিলেন ।

একদা কালিদাস স্বীয় পুত্রকে পড়াইতেছিলেন—“স্বদেশে পূজ্যতে রাজা বিদ্বান্ সর্বত্র পূজ্যতে ।” দৈবাৎ ঐ পথ দিয়া রাজা বিক্রমাদিত্য যাইতেছিলেন ; রাজা কেবল স্বদেশে এবং বিদ্বান্ সর্বত্র পূজ্য, এই কথা তাঁহার অসহ্য হইল । তখন রাজাও কবি পরামর্শ করিলেন, উভয়েই আকৃতি গোপন করিয়া বিদেশে পর্য্যটন করিবেন, দেখা যাইবে কাহার কত সন্মান । কিছু দিন ভ্রমণ করিলে পর রাজার অর্থ ফুরাইয়া গেল ; অবশেষে স্বীয় হস্তের অঙ্গুরীয় বিক্রয় পূর্বক উদর পোষণ করিবেন, এই অভিপ্রায়ে মণিকারের দোকানে গেলে ঐ ব্যক্তি উহাতে বিক্রমাদিত্যের নাম অঙ্কিত দেখিয়া চন্দ্রবেশী রাজাকে চোর মনে করিয়া বন্ধনপূর্বক তদদেশীয় নরপতির সমীপে আনয়ন করিল । এদিকে কালিদাস ঐ দেশেরই নৃপতির সভায় আসিয়া বিদ্যাবলে রাজার সম্ভৃতি সাধন করিয়া স্থখে স্বচ্ছন্দে কাল কাটাইতেছিলেন । চোর বেশে বিক্রমাদিত্য যখন রাজসভায় আসিলেন, তখন কালিদাস চিনিতে পারিয়া বলিয়া উঠিলেন, “স্বদেশে পূজ্যতে রাজা বিদ্বান্ সর্বত্র পূজ্যতে” তখন সমস্তই প্রকাশ পাইল, জগতে বিদ্যার গৌরব অক্ষুণ্ণ রহিল ।

কালিদাস ভিধি বিশেষে মৌনাবলম্বন করিয়া ছদ্মবেশে থাকিতেন । এতদবস্থায় একদা রাজপুরুষেরা তাঁহাকে সামান্য লোক বিবেচনায় রাজার শিবিকা বহনে নিযুক্ত করিয়া দিল । অনভ্যস্ত কার্য্যে নিযুক্ত হইয়া ক্ষণমধ্যেই কবিরের শ্রাস্তি জন্মিল ; ইহাতে রাজা তাঁহাকে লক্ষ্য করিয়া বলিলেন—

“ক্ষণং বিশ্রাম্যতাং জালা স্কন্ধস্তে যদি বাধতি ॥”

রে মূঢ়, যদি তোর কাঁধে বেদনা ধরিয়া থাকে তবে ক্ষণকাল বিশ্রাম কর । “বাধতি” এই পরশ্মৈপদী অশুদ্ধ প্রয়োগ শুনিয়া কালিদাসের মৌনব্রত ভঙ্গ হইয়া গেল ; তিনি বলিয়া ফেলিলেন,—

“ন বাধতে তথা স্কন্ধো যথা বাধতি বাধতে ॥”

আমার কাঁধে তেমন ব্যথা বোধ হইতেছে না, যেমন আপনার মুখে “বাধতি” প্রয়োগ শুনিয়া বোধ হইল ।

ইংলণ্ডীয় কবি গোল্ডস্মিথের চায় কবি কালিদাসও দান-কার্য্যে অপরিণামদর্শী ছিলেন । একদা সর্ববস্ত্র দান করিয়া, এমন কি পরিধেয় বস্ত্রখানি পর্য্যন্ত বিলাইয়া দিয়া, কবির আবক্ষ জলে গিয়া দাঁড়াইয়া রহিলেন । রাজা বিক্রমাদিত্য জানিতে পারিয়া বলিলেন—

“অসম্যগ্ ব্যয়শীলস্য গতিরেতাদৃশী ভবেৎ ॥”

যাহারা ব্যয় করিতে অগ্র পশ্চাৎ বিবেচনা করেনা, তাহাদের এইরূপ দুর্দশাই ঘটে !

কালিদাস উত্তর করিলেন—

“তথাপি প্রাতরুথায় নাম তন্ত্বেব গীয়তে ॥”

তথাপি লোক নিজা হইতে উঠিয়া ঐ ব্যক্তিরই নাম কীর্ত্তন করে, কৃপণের নাম কেহ লয় না ।

কালিদাস অলোকসামান্য কবিত্বশক্তিসম্পন্ন হইলেও, কিং-বদন্তীর মতানুসারে, তিনি নাকি তত “ভাবুক” ছিলেন না । তাই রাজা বিক্রমাদিত্য কবিতারসমাধুর্য্য বুঝাইয়া দিবার জন্য একজন “ভাবুক” রাখিয়াছিলেন । কালিদাস কিন্তু এ বিষয়ে বড় রাজি ছিলেন না । তাই রাজা একদিন ভাবুকের আবশ্যকতা দেখাইবার নিমিত্ত কবি ও ভাবুক সমভিব্যাহারে সাক্ষা সমীপে সেবনার্থ বহির্গমন করিলেন এবং কবিকে মুহূর্ত্তবাস্তবশালিত একটি মুকুলিত আম্রবৃক্ষ দেখাইয়া উহা বর্ণনা করিতে বলিলেন । কবি তৎক্ষণাৎ বলিলেন—

ইয়ং সক্ষা দূরাদহমুপগতো হস্ত মলয়াৎ

স্বমেকা হৃদয়েহে বিনয়বতি নেম্যামি রজনীম্ ।

সমীরণেভ্যাক্তা নবকুসুমিতা চূতলতিকা

ধুনানা মুদানং নহি নহি নহীতোব কুরুতে ॥

“সক্ষা হইয়াছে, আমি বহুদূর মলয়পর্বত হইতে আসিয়াছি, তুমি একাকিনী আছ ; হে বিলাসিনি, অস্ত্র রজনী তোমারই গৃহে যাপন করিতে ইচ্ছা করি ।” পবন এই কথাগুলি বলিলে অচিরপুষ্পিতা চূতলতা বেন মস্তক বিকম্পিত করিয়া ‘না’ ‘না’ ‘না’ এইরূপ করিল ।

কবি তদীয় শ্লোক বখারীতি ব্যাখ্যা করিলে রাজা প্রশ্ন করি-

লেন, ‘নহি’ এই শব্দটি তিনবার উক্ত হইল কেন ? কবি হ্রস্বঃ ও অলঙ্কার প্রভৃতি সম্পর্কীয় কারণ দর্শাইলে পর রাজা অসম্মত চিন্তে ভাবুককে উহার তাৎপর্য ব্যাখ্যা করিতে বলিলেন। তখন ভাবুক বলিলেন, চূতলতাকে “নবকুমুদিতা” বলা হইয়াছে। “দ্বীরজঃ পুষ্পমার্তবঃ।” ইহাতে, তিনবার ‘নহি’ বলাতে, “ত্রিরাত্র আমার সঙ্গে থাকা হইবে না” চূতলতা ইহাই সূচনা করিতেছে। তখন ঐ ভাবুকেরই জয়জয়কার পড়িয়া গেল।

কালিদাস সমক্ষে এইরূপ নানা কাহিনী কিংবদন্তীমুখে প্রচারিত আছে, সমস্ত সংগ্রহ পূর্বক প্রকাশিত করিতে গেলে প্রবন্ধ অতি বিস্তৃত হইয়া পড়ে। তথাপি কালিদাসের বেশ্যাসংস্কৃতি বিষয়ক দুইটি গল্প বলিয়া প্রবন্ধের উপসংহার করা যাইতেছে। প্রবাদ আছে, কালিদাস ও রাজা বিক্রমাদিত্য একই বারবনিতাতে আসক্ত ছিলেন। ইহাতে উভয়ে পরস্পর কিছু ঈর্ষান্বিতও ছিলেন। একদিন বিক্রমাদিত্য বারবনিতাকে শিখাইয়া দিলেন, “কালিদাস আসিলে তাহার মাথা মুড়াইয়া দিবে।” বারবনিতা তাহাই করিল, কিন্তু কালিদাসও উহাকে শিখাইয়া দিলেন, “তুমি রাজা আসিলে তাঁগকে ঘোড়া সাজাইয়া তাঁহার উপর আরোহণ করিবে এবং তাঁহার দ্বারা ঘোড়ার হ্রেষারব করাইবে।” ঐ ত্রীলোক কালিদাসেরও অনুরোধ পালন করিল। অনন্তর পরদিন রাজ-সভায় সমবেত পণ্ডিতমণ্ডলী মধ্যে সমাসীন হইয়া রাজা বিক্রমাদিত্য কালিদাসকে প্রশ্ন করিলেন—

“কালিদাস কবিত্রৈষ্ঠ মুণ্ডনং কুত্র তে কৃতং।”

কবিশ্রেষ্ঠ কালিদাস ! কোথা আপনার মুণ্ডন করা হইল ?
কালিদাস তৎক্ষণাৎ উত্তর করিলেন—

“যস্মিন্ ভবান্ হয়োভূহা চিঁইঁ শকুমথাকরোৎ”

যেখানে মহারাজ বোড়া হইয়া হ্রেষা রব করিয়াছিলেন ।

বিক্রমাদিত্য পরাস্ত হইলেন ।

আর একদিন কালিদাস বারবনিতার ভবনে গিয়াছেন, এমন
সময়ে রাজা বিক্রমাদিত্যও হঠাৎ সেখানে উপস্থিত হইলেন ।
কালিদাস অমনি পার্শ্বস্থ গৃহে লুকায়িত হইয়া রহিলেন । নানা
হাস্ত-পরিহাসের পর রাজা ঐ বনিতার স্তনযুগলে হস্তার্পণ করিয়া
বলিলেন—

“তব তস্মি স্তনাবেতৌ নিযতো চক্রবর্তিনৌ ।”

হে সুন্দরি ! তোমার স্তনযুগল নিশ্চয়ই চক্রবর্তী রাজার গায় ।

বিক্রমাদিত্য এই শ্লোকাদ্দ বলিয়া অপরাধ বলিতে না
বলিতেই কালিদাস উত্তর করিয়া বলিলেন—

“আসমুদ্রকরগ্রাহী ভবান্ যত্র করপ্রদঃ ॥”

যেহেতু সাগরান্ত পৃথিবীর সর্বত্র করগ্রহণকারী মহারাজা-
ধিরাজ স্বয়ং উহাতে কর (অর্থাৎ হস্ত বা রাজস্ব) প্রদান
করিয়া থাকেন ।

ইহাতে রাজা লজ্জিত হইয়া তৎক্ষণাৎ বারবনিতার গৃহ
হইতে চলিয়া যান । রাজা রুষ্ট হইয়া চলিয়া গিয়াছেন, আর
আসিবেন না, এবং কালিদাসই ইহার মূল, এই ভাবিয়া ঐ

পার্শ্বা কালিদাসের বধ সাধন করিল। সরস্বতীর অভিষাপ
সফল হইল। *

[সাহিত্য সেবক জ্যৈষ্ঠ ১৩০৩]



* ভোজ প্রবন্ধের কথা ইতিপূর্বে উল্লেখ করা গিয়াছে। উল্লেখ্যও কালিদাসকে
দম্পতি বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে। কিন্তু ঐ গ্রন্থ পাঠ করিলে বুঝা যায় কালিদাস
বিক্রমাদিত্যের তিরোভাবের পর ভোজসভার আগমন করেন। তাহা হইলে কালিদাসের
ঐ বৃত্ত কাহিনী নিশ্চয়ই অলৌক। অপিচ, অষ্টসিদ্ধিপুত্র রাজা বিক্রমাদিত্য জিতেপ্রিয়
দার্পক ও বিলাসপুত্র ছিলেন; ইহাতে তদীয় বেতাপসংস্রবতার গল্পও অলৌক বলিয়াই
ধারণ হয়।

কাদম্বরীর উপাদান ।



সহৃদয় সংস্কৃত সাহিত্য সেবক মাত্রেই বোধ হয় মহাকবি বাণভট্ট কৃত কাদম্বরীর সমগ্র না হউক কোনও না কোনও অংশ অধ্যয়ন করিয়াছেন । কিন্তু, কাদম্বরী রসভরে মত্ততানিবন্ধন, বোধ হয় অনেকেই কোন্ উপদানে এই কাদম্বরী প্রস্তুত হইয়াছে তাহার অনুসন্ধানের অবসরও প্রাপ্ত হন নাই ।

বড় বড় কাব্যাকারগণ গ্রন্থ প্রণয়নে কুস্তকার বৃত্তি অবলম্বন করিয়া থাকেন । কুস্তকার প্রতিমা নির্মাণ করে, তাহার উপাদান মাটি, খড়, বর্ণ তুলিকা কিছুই তাহার নিষ্ঠের প্রস্তুত নহে ; কবিগণ কাব্যে যে সমস্ত শব্দ প্রয়োগ করেন, তাহার একটিও নিজের নিৰ্ম্মিত নহে । কুস্তকার দুর্গায়ুর্ধি নির্মাণ করে ধ্যানাদি পুরাণোক্ত বর্ণনা অবলম্বন করিয়া ; কালিদাস কুমারসম্ভব প্রণয়ন করিলেন শিবপুরাণ সমাশ্রয় করিয়া । কুস্তকার যেরূপ বাজার হইতে বর্ণ ও অলঙ্কারাদি সংগ্রহ করিয়া প্রতিমার সৌন্দর্য্য সম্বৰ্দ্ধন করে, সেইরূপ কবিও শব্দ ও কাব্য বাজার হইতে রস ও অলঙ্কার আহরণ করিয়া কাব্যের শোভা সম্পাদন করেন । সুদক্ষ কৃষ্ণনগরের কুস্তকার যেরূপ মধ্যে মধ্যে প্রাকৃতিক জীব জন্তু প্রভৃতির অবিকল মূর্তি প্রস্তুত করিয়া লোকের চিত্ত হরণ করিয়া থাকে, সুনিপুণ কবিগণও তেমনি প্রকৃতির অক্ষয় ভাণ্ডার হইতে

মধ্যে মধ্যে উপাদান সংগ্রহ করিয়া সহস্রদয় জনগণের হৃদয়াকর্ষণ করিয়া থাকেন। কিন্তু কুস্তকারের বাহাদুরী উপাদানের বখা-স্থানে সন্নিবেশ করা, কবিরও চমৎকারিষ্ণু ঠিক্ ঐ স্থলেই। ফলতঃ অগ্নিস্থান হইতে উপাদান আহরণে যে কবির কি শিল্প-করের মহত্বের কিছু হাস হইবে এমন ভাব হৃদয়ে পরিপোষণ করা অসহস্রদয়তার কার্য্য। কবি বলেন, “সহস্রগুণমুৎস্রষ্টু-মাদন্তে হি রসং রবিঃ”; আমরাও তাঁহারই সম্পর্কে বলিব, “সহস্র-গুণ মুৎস্রষ্টু-আদন্তে হি রসং কবিঃ।”

বাহা ইউক, বাণভট্ট তাঁহার কাদম্বরীকথা কথাসরিৎসাগর হইতে সংগ্রহ করিয়াছেন। কথাসরিৎসাগর আবার বৃহৎকথা নামক গ্রন্থের সংক্ষিপ্তসার। বৃহৎকথার কথামাত্র অবশিষ্ট আছে ; গ্রন্থ খানি এখন আর দেখা যায় না। সংস্কৃত সাহিত্যে ঐরূপ কত বৃহৎকথার যে লোপ হইয়াছে তাহার কে ইয়ত্তা করিবে ? নানা কথোপকথাবলীর সমষ্টীভূত কথাসরিৎসাগর বাস্তবিক অর্থনামা, এবং কাদম্বরী, রত্নাবলী, নাগানন্দ ইত্যাদি অনেক রত্ন এই সাগর হইতে আহৃত হইয়াছে। প্রকাণ্ড কথা-সরিৎসাগর যে গ্রন্থের সংক্ষিপ্ত সার সেই বৃহৎকথা যে কত বৃহৎ ছিল, তাহা সহস্রদয়ের অমুমেয় মাত্র।

কথাসরিৎসাগর আরব্যোপন্যাসের স্থায় নানাগল্পসম্বিত। বাদশাহপত্নী শাহারজাদী স্বামী ও ভগিনীর চিত্ত বিনোদনার্থ নানা গল্পের অবতারণা করেন, তাহাতেই আরব্যোপন্যাসের গল্প-বিস্তাস। কথাসরিৎসাগরেও বৎসরাজ, তৎপত্নী, কি তৎপুত্র

নরবাহন দস্তের মনোরঞ্জনার্থ মন্ত্রী অমাত্য পারিষদ প্রভৃতির প্রমুখাৎ নানা গল্পের অবতারণা হইয়াছে।

একদা বৎস রাজ্যের পুত্র নরবাহন দত্ত, কোনও এক দিব্যাক্ষনার রূপলাবণ্যে মোহিত ও তদীয় পাণিপীড়নে লোলূপ হইয়া নিতান্ত ব্যগ্রতা প্রদর্শন ও বিরহানুভব করিতে করিতে অবশেষে হতাশ হইয়া পড়েন। বুদ্ধিমান মন্ত্রী গোমুখ তদীয় উৎকট আগ্রহাতিশয্য নিবন্ধন হতাশাবস্থা নিরীক্ষণ করিয়া, সাস্তুনার নিমিত্ত উপদেশচ্ছলে, অদ্ভুত শুক ও চণ্ডালদারিকার প্রস্তাবের অবতারণা করেন, এবং “এ জগতে মানবের ভবিষ্য মিলনাদি অতিদীর্ঘ বিচ্ছেদের পরেও ঘটিতে পারে” এই বলিয়া উহার উপসংহার করেন। সেই প্রস্তাবই প্রকৃত প্রস্তাবে কাদম্বরীর উপাদান।

উক্ত গল্পটি যদিও কাদম্বরীর প্রস্তাবের স্থায় সুদীর্ঘ নহে, তথাপি উহার আয়তন এত ক্ষুদ্র নহে যে এতৎ পত্রের দ্বাদশ পৃষ্ঠেও উহার সঙ্কলন হইবে। অথচ ইহার একটি ছত্রমাত্র বাদ দিলেই হয়ত গল্পের অবয়বের হানি হইবেক, ইহা এতদূর সংক্ষিপ্ত! কথাসরিৎসাগরের উনষষ্ঠিতম অধ্যায়ে গল্পটি লিখিত আছে। যাঁহারা কাব্যমোদী তাঁহারা উক্ত স্থানটি পাঠ করুন, বুঝিবেন কবি কীদৃশ সামান্য উপকরণ সম্বল করিয়া কিরূপ মনোহর বস্তু জগতের বিনোদনার্থ নিৰ্ম্মাণ করিয়াছেন।

কাদম্বরী সমগ্র বাণজট্টের রচিত নহে, ইহা সকলেই অবগত আছেন। কাদম্বরীর পূর্বার্ধ অর্থাৎ যে টুকু বাণ স্বয়ং রচনা

করিয়া গিয়াছেন, তাহার রক্তমাংসস্বরূপ অসংখ্য রূপকোপমোৎ-
 ঠৈক্ষাপরিসংখ্যাসমম্বিত অশেষ সুদীর্ঘসমাসাঢ্যপদরাঞ্জিবিরো-
 জিত শূদ্রকপুরী, বিক্রাটবী, জাবালির আশ্রম, অচ্ছাদ
 সারোবর, তপস্বিনী মহাশ্বেতার আশ্রম প্রভৃতির স্তম্ভুর অথচ
 অতিবর্ণনাগুলি পরিত্যাগ করিলে যে অস্থিপঙ্খর নিরীক্ষিত
 হইবে, তাহা অবিকল কথাসরিৎসাগর হইতে উদ্ধৃত। তবে যে
 কিছু পার্থক্য, তাহা কেবল কথাস্ত্র নায়ক উপনায়ক প্রভৃতির
 নামকরণে এবং ঘটনাবলীর স্থান নির্ধারণে। কিন্তু, কথাসরিৎ-
 সাগরস্থ প্রস্তাবের জ্যোতিষ্প্রভ, সোমপ্রভ, হর্ষবতী, কাঞ্চনাভ,
 মকরন্দিকা ইত্যাদি নামের সঙ্গে যথাক্রমে কাদম্বরীকথোল্লিখিত
 তারাপীড়, চন্দ্রাপীড়, বিলাসবতী, হেমকূট, কাদম্বরী প্রভৃতি
 নামের অর্থ ও ধ্বনিগত বিলক্ষণ সৌসাদৃশ্য পরিলক্ষিত হয়।
 আবার কাদম্বরী কথাতে, চন্দ্রাপীড়ের পরিচারক ও পরিচারিকা
 মেঘনাদ ও পত্রলেখার সামান্য চরিত্র ভিন্ন, নূতন চরিত্র আর
 কিছুই সমাবেশিত হয় নাই বলিলেও চলে। ফলতঃ বাণভট্ট
 নূতন ঘটনা বা চরিত্র আবিষ্কারে বড় পারদর্শী ছিলেন না, ইহা
 কাদম্বরী (এবং হর্ষরাজের প্রকৃত জীবনের ঘটনাবল্যম্বনে লিখিত
 হর্ষচরিত্র) দৃষ্টে স্পষ্টই অনুমান করা যায়। কিন্তু তিনি যে
 প্রকার রচনামালা দ্বারা সংস্কৃত ভাষাকে অলঙ্কৃত করিয়াছেন, যে
 রূপ মনোহারি বর্ণনাদি দ্বারা কাব্য ভাণ্ডারের শ্রীবৃদ্ধি করিয়াছেন,
 শুকনাসের মুখে চন্দ্রাপীড়ের প্রতি উপদেশ, চন্দ্রাপীড়ের মুখে
 ব্রহ্মচর্য্যাবলম্বিনী মহাশ্বেতার পাতিব্রতের প্রশংসা, প্রভৃতি স্থলে

যে সকল জ্ঞানগর্ভ রচনাবলী রাখিয়া গিয়াছেন, তাহা সাহিত্য সংসারে সচরাচর সুদৃষ্ট ।

বাণভট্ট কাদম্বরীর প্রায় তিন চতুর্থাংশ রচনা করিয়া পরলোক গত হইলে তদীয় উপযুক্ত পুত্র ভূষণ ভট্ট গল্পের শেষ কামনার অপরাংশ স্বয়ং রচনা করেন। তাঁহার রচনা কিরূপ, পিতার রচনা-পেক্ষা উৎকৃষ্ট কি অপকৃষ্ট, ইত্যাকার বিষয় অণ্ড আমাদের আলোচ্য নহে; কিন্তু তাঁহার স্রষ্টিত কাদম্বরীর শেষাংশ এবং সরিৎসাগরস্থ গল্পের অবশিষ্টাংশ তুলনা করিলে স্পষ্টই দেখা যায় যে তিনি কথা-সরিৎসাগরের সহিত সমস্ত সম্পর্ক পরিত্যাগ করিয়াছিলেন ।

তিনি কথাসরিৎসাগরের বিষয়ে সম্পূর্ণ অনভিজ্ঞ ছিলেন ইহা কল্পনা করাও বাতুল্য মাত্র। তাঁহার উক্ত গ্রন্থ অবলম্বন না করার যথেষ্ট কারণ ছিল। তন্মধ্যে প্রধান কারণ এই যে, যে পর্য্যন্ত অবলম্বনে বাণভট্ট পূর্ববান্ধ লিখিয়া যান সৌভাগ্য বশতঃ সে পর্য্যন্ত কথাসরিৎসাগরের প্রস্তাবটি বেশ একটু সুসঙ্গত ও প্রীতিপ্রদ। কিন্তু ইহারই পর হইতে প্রস্তাবটি যেন হঠাৎ ও অসঙ্গতরূপে উপসংহৃত হইয়াছে। সুতরাং পিতার লিখিত অংশের সুসঙ্গতোগ্রাহ্য করিতে হইলে, বাণপুত্রের এতাদৃশ অসঙ্গতাংশ পরিহার ও সঙ্গত প্রস্তাবের নূতন কল্পনা করা ভিন্ন অন্য উপায় ছিল না। দুর্দান্ত স্থলে ধরুন, কথাসরিৎসাগরস্থ গল্পের প্রারম্ভে কাদম্বরী-কথার গায়, লিখিত আছে যে জ্যোতিষ্পুত্র (তারাপীড়)-মহিষী গর্ভাবস্থায় স্বপ্নে দেখেন তাঁহার মুখে চন্দ্রমা প্রবিষ্ট হইতেছেন, এবং তৎক্ষণাৎ নবজাত কুমারের নাম সোমপ্রভ (চন্দ্রাপীড়)

রাখা হয়। কথাসরিৎসাগরের গল্পের কোনও অংশে এই অলৌকিক ঘটনার আর কোনও উল্লেখ বা হেতুপ্রদর্শন কিছুই নাই। বাণপুত্র সেই ঘটনাটির উপর নির্ভর করিয়া, চন্দ্রও পুণ্ডরীকের পরস্পর অভিশাপ এবং তন্মূলক নানা বিচিত্র ঘটনার সমাবেশ করিয়াছেন, যাহার কিছুমাত্র উল্লেখও কথা সরিৎসাগরে নাই। বস্তুতঃ বাণপুত্র শেষাংশে কথা সরিৎসাগরের অবলম্বন না করিয়া যে ভালই করিয়াছেন, তাহা, যিনিই উভয় প্রস্তাব পাঠ করিবেন, তিনিই অনায়াসে বুঝিতে পারিবেন। পুত্র, মাত্র পিতার গল্পটির দিকে দৃষ্টি রাখিয়া, নিজের কল্পনার আশ্রয়ে, যতদূর সঙ্গতি সহকারে পারেন, গল্পটির উপসংহারে মনোনিবেশ করিয়াছিলেন।

প্রবন্ধ অতিদীর্ঘ হইয়া পড়িল। সহৃদয় পাঠকবৃন্দ দেখিলেন, বাণভট্টের কাদম্বরীকথার, ঐ কথাসরিৎসাগরস্থ গল্পটিই প্রধান উপাদান। কিন্তু যে উপাদান প্রভাবে কাদম্বরী সংস্কৃতজ্ঞ ব্যক্তি-মাত্রেরই আদরণীয়া ও মনোমুগ্ধকরী, এবং কথাসরিৎসাগর হইতে সহস্রগুণে অধিকতর প্রসিদ্ধা, তাহা কেবল কবির স্বকীয় প্রতিভা। সেই প্রতিভা বলে বাণভট্ট যতদিন সংস্কৃত ভাষা জগতে বর্তমান থাকিবে ততদিন অমর হইয়া গণ্য কবিকুলের চূড়ামণি রূপে অবস্থান করিবেন। * [সারস্বতপত্র ১২ই বৈশাখ ১২৯৯।

* পাক্ষাত্য মতানুযায়ী প্রত্নতত্ত্ববিদবিজ্ঞানসমাজের এই মত যে কথাসরিৎসাগর কাদম্বরীর অনেক পরে সংলিখিত হইয়াছে। তবে যে কথাসরিৎসাগরস্থ গল্পটি ও কাদম্বরী

পূৰ্ণানন্দ গিৰি ও কামাখ্যা মহাপীঠ ।



ইদানীং আসাম বেঙ্গল রেলওয়ে এবং গোয়ালন্দ ডাক-
জাহাজ প্রভৃতির কল্যাণে আসাম প্রদেশে যাতায়াত অতিশয়
সহজসাধ্য হইয়া উঠিয়াছে। মধ্যে যখন মাত্র মাল জাহাজ
ব্রহ্মপুত্র উজাইয়া আসিত, তখনও আসাম আসা পূর্বাপেক্ষা
কিছুটা সুগম হইয়া পড়িয়াছিল। কিন্তু ইহার পূর্বে যখন
জলপথে নৌকা এবং স্থলপথে পর্বতভেদী রাস্তা মাত্র গতা-
য়াতের উপায় ছিল তখন আসামে ভিন্নস্থানের লোক আসিতে
চাহিত না। যাহারা আসিত তাহারা নিতান্ত দায়ে পড়িয়াই
আসিত; দেশে অসুপায় না হইলে কেহ এখানে আসিত
না। একবার আসিলে পথক্লেশ স্মরণ করিয়া এবং স্বদেশের
অসচ্ছলতা ইত্যাদি ভাবিয়া সহজে বড় কেহ ফিরিয়া যাইতে

কথার এত ঘনিষ্ঠ সৌসাদৃশ্য, তাহার কারণ এই যে বৃহৎকথা অবশ্য কাদম্বরীর পূর্বেই
প্রণীত হইয়াছিল, এবং সেই বৃহৎকথারই সংক্ষিপ্ত সার কথাসরিংসাগর। যাহা হউক,
“আম্বা বৈ জায়তে পুত্রঃ” এই শ্রুতানুসারে, সরিংসাগর, বৃহতের সংক্ষিপ্তসার হেতুতে পুত্র।
পিতার অবর্তমানে, পিতৃধনে পুত্রেরই অধিকার, এই শ্রুতানুসারে, বৃহৎকথা চিরবিপুল
হওয়াতে কাদম্বরীকথাপাদানতুলকযশোধনের অধিকারী কথাসরিংসাগর কি না, এবং
“ভূতে পতন্তি বর্ষরাঃ” এতৎ প্রবচনানুসারে, যে বৃহৎকথা বিনষ্ট হইয়া ভূতর প্রাপ্ত
হইরাছে, তাহার কথা বারংবার উল্লেখ করতঃ তৎপ্রাপ্ত দৃষ্টপাত করা বর্ষরর মাত্র কি না,
তাহা স্বীয়গণের বিভাষ্য। বোধ হয় তন্নিমিত্তই প্রবন্ধকার বৃহৎকথার কথা না বলিয়া
বারংবার কথাসরিংসাগরের কথাই বলিয়াছেন। ইতি কতচিং কাদম্বরীপ্রসঙ্গশমস্তত।

চাহিত না এইখানেই বিবাহাদি করিয়া সংসারবাত্মা নির্বাহ করিত। এই নিমিত্তই বোধ হয় প্রবাদ হইয়াছিল, “আসামে আসিলে ভেড়া বনিয়া যায়।”

যখন অবস্থা এই ছিল, তখন ভাল লোক আসামে আসিয়া ফিরিয়া গিয়া যে আসামের প্রকৃত বিবরণ প্রকাশ করিবে তাহার সম্ভাবনাও কম ছিল। সুতরাং আসামের ইতিহাস কেহ বড় জানিত না। না জানাটা বড় একটা যে ক্ষতির বিষয় ইহাও কেহ মনে করিত না। ফল কথা আসাম ও ইহার ইতিবৃত্ত বিষয়ে বঙ্গদেশে একটা ওদাস্ত-অবহেলার ভাবই পরিলক্ষিত হইত।

তখন মা কামাখ্যাই আসামকে বহির্জগতের সঙ্গে কিছুটা জড়াইয়া রাখিয়াছিলেন। বাঙ্গালীজাতি চিরকালই তীর্থপর্যটনের নিমিত্ত বিখ্যাত। গয়া, কাশী, হরিদ্বার বৃন্দাবন বা শ্রীক্ষেত্র যে খানেই যাও না কেন, যাত্রিকের ভূরিভাগ বাঙ্গালী দেখিতে পাইবে। কামাখ্যা দর্শনের নিমিত্ত সুতরাং বাঙ্গালাদেশীয় নর-নারী বহু ক্রেশ স্বীকার করিয়াও কামরূপে আসিত। কিন্তু যাহারা ধর্ম্মার্থে আসিত, তাহাদের মধ্যে কদাচিৎ প্রাচীন তত্ত্বের অনুসন্ধানলোলুপ লোক দেখা যাইত। কামাখ্যার মন্দির কে কখন নির্মাণ করাইয়া দেন, কামাখ্যার সেবাপূজার বিধিব্যবস্থা কে করিয়া দিয়াছেন, ইহারও কেহ খবর লইত কিনা সন্দেহ, কামাখ্যা মহাপীঠের আবিষ্কার কিরূপে হইল, তাহা ত দূরের কথা।

বঙ্গদেশের জনগণमध्ये বোধ হয় সাধকপ্রবর মহাত্মা পূর্ণানন্দ গিরিই সর্ব প্রথম কামাখ্যা তীর্থ দর্শন করিতে আসেন;

অথবা বোধ হয় তিনিই সর্ব প্রথম বঙ্গীয় জনসমাজে এই মহাপীঠের মাহাত্ম্য প্রচার করেন। তাই সাধারণ লোকের মধ্যে একটা ধারণা জন্মিয়া গিয়াছিল যে পূর্ণানন্দ গিরিই এই মহাপীঠের আবিষ্কর্তা এবং সেই ধারণা আজিও কোন কোন স্থানে অব্যাহত রহিয়াছে।

মহাত্মা পূর্ণানন্দ বঙ্গদেশের গৌরবাস্পদ। তিনি কামাখ্যা পীঠের আবিষ্কারক এই ধারণাই যে তাঁহাকে গৌরবের আসনে বসাইয়াছে তাহা নহে। তিনি শক্তিসাধনায় সিদ্ধি-লাভ করিয়া স্বয়ং ধন্য হইয়াছেন এবং তাঁহার উদ্ধৃতি ও অধস্তন পুরুষদিগকে উদ্ধার করিয়া গিয়াছেন। “পূর্ণানন্দ বংশীয়” বলিয়া আজিও তদীয় বংশধরগণ স্বীয় সমাজে আপামর সাধারণের নিকট অশেষ সম্মান লাভ করিতেছেন। এতদ্ব্যতীত তিনি বহু ধর্মগ্রন্থ প্রণয়ন করিয়া তদপিপাসু ব্যক্তিগণের অশেষ উপকার সাধন করিয়া গিয়াছেন। তজ্জন্ম তাঁহার নাম শাক্ত হিন্দুসমাজে আবহমান কাল কৃতজ্ঞতা ও সম্মান সহকারে স্মৃত হইবে। ফলকথা, তিনি কামাখ্যা পীঠের আবিষ্কারক নহেন, ইহা প্রচারিত হইলে তাঁহার গৌরব-মাহাত্ম্যের বিশেষ ক্ষতি হইবার কোনও আশঙ্কা নাই।

বহুদিন হইল “আরতি” পত্রিকায় * “পূর্ণানন্দ পরমহংস” শীর্ষক একটি প্রবন্ধ প্রকাশিত হইয়াছিল। ইহার লেখক মহাশয়ও সাধারণ ধারণার বশবর্তী হইয়া তাঁহাকে কামাখ্যা পীঠের উদ্ধারকারী বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। এই বিষয়ে উক্ত

* আরতি, ভাদ্র ও আশ্বিন, ১৩৩১।

প্রবন্ধে কোনও প্রমাণ প্রয়োগ দৃষ্ট হয় নাই। যাহা হউক এই ধারণার মূলে যে যথার্থ্য নাই, ইহা, এবং মহাপীঠের আবিষ্কার সম্বন্ধে আসাম প্রদেশের ইতিহাসে কি কি কথা বর্ণিত আছে তাহা, এবং পীঠ-সম্বন্ধীয় অবশ্য জ্ঞাতব্য অপর দুই একটি বিষয় বলিবার নিমিত্তই এই প্রবন্ধের অবতারণা।

কোচবিহার রাজ্যের আধিপতিগণ শিববংশীয় বলিয়া প্রসিদ্ধ। কথিত আছে যে কোচ-রমণীর গর্ভে মহাদেবের ঔরসে বিশু ও শিশু নামে দুইটি বালক জন্মে। ইহারা বয়ঃপ্রাপ্ত হইয়া বাহুবলে জন্মান্তরনের আধিপত্য লাভ করিয়া “বিশ্বসিংহ” ও “শিবসিংহ” এই নাম ধারণ পূর্বক ক্রমশঃ রাজ্যের বিস্তার করিতে করিতে সমগ্র কামরূপ প্রদেশের অধীশ্বর হইয়া উঠিয়াছিল। সেই সময়ে কামরূপ করতোয়া নদা পর্য্যন্ত বিস্তৃত ছিল; কালক্রমে পূর্ববাংশ হইতে পশ্চিমাংশ বিচ্ছিন্ন হওয়ায় বিশ্বসিংহের বংশধরগণের রাজত্ব কোচবিহারে সীমাবদ্ধ হইয়া যায় এবং ‘কামরূপ’ও বর্তমান সংকুচিতাকার প্রাপ্ত হইয়াছে।

মহাদেবের ঔরসজাত কোচবিহার রাজবংশের আদিপুরুষ এই বিশ্বসিংহ মহারাজই কামাখ্যা মহাপীঠ আবিষ্কার করেন। এই বিষয় রায় গুণাভিরাম বরুয়া বাহাদুর কৃত “আসাম বুরঞ্জি” (ইতিহাস) গ্রন্থে † আসামীয় ভাষায় যাহা লিখিত হইয়াছে, তাহার অবিকল বাঙ্গালা অনুবাদ নিম্নে প্রদত্ত হইল।

“বিশ্বসিংহ রাজা হইয়া প্রবল প্রভাপে রাজ্য পালন করিতে

† ৫৫—৫৬ পৃষ্ঠা (৫র্থ সংস্করণ)।

লাগিলেন। কমতাপুর নগর লওয়াতে এবং অগ্ন্যাগ্ন মেছ ও কোচজাতীয় ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র রাজাদিগকে পরাস্ত করাতে তাঁহার অনেক শত্রু হইল। সেইগুলিকে ক্রমশঃ দমন করিয়া রাজা ও তাঁহার ভ্রাতা উভয়েই উজাইয়া গোহাটির দিকে আসিলেন। এক দিন দুই ভাই নীলাচল পর্বতে গেলেন। সম্প্রতি যেমন এই পর্বত বহুজনাকীর্ণ স্থান হইয়াছে, তখন তেমনটি ছিল না। অতি সামান্য মেছ বা কোচকুলের কয়েক জন মানুষ মাত্র সেখানে ছিল। বিশ্বসিংহ ও শিবসিংহ দুই ভ্রাতা সঙ্গের লোকজন হারাইয়া সেই মেছ বসতিতে গিয়া কোনও পুরুষ মানুষের সাক্ষাৎ পাইলেন না। কেবল একজন বৃদ্ধার দেখা পাইলেন। ঐ স্ত্রীলোকটি একটা বট গাছের ছায়ায় বিশ্রাম করিতেছিল। সেই স্থলে একটা মাটির টিবি ছিল। অতিশয় পিপাসাতে রাজা ঐ বৃদ্ধার কাছ হইতে শুশ্রূষা পাইলেন। গাছের নীচের মাটির টিবি সম্বন্ধে জিজ্ঞাসা করাতে, বৃদ্ধা উহা তাহাদের দেবতা বলিয়া কহিল। রাজা সঙ্গীয় লোকজন সহর পাইবার জগ্য সেই স্থলে প্রার্থনা করার অল্প পরেই উহারা আসিয়া সকলেই উপস্থিত হইল। এই প্রকারে সেই দেবতার মাহাত্ম্য জানিয়া রাজা সমস্ত বস্তাস্তু জিজ্ঞাসা করাতে, উহাতে পূজা করিতে হইলে শূকর ও কুক্কট কাটিয়া বলি দিতে হয় এবং উপচাররূপে স্ত্রীলোকের পরিধেয় বস্ত্রালঙ্কার দিতে হয় শুনিয়া, উহা শক্তি-পীঠ বা শক্তির স্থান জানে তিনি এই সংকল্প করিলেন যে যদি তাঁহার দেশ নুষ্টির হয় এবং রাজ্য নিকৃষ্টক হয় তাহা হইলে সোণার মন্দির

নিৰ্মাণ করাওয়া দিবেন । রাজা আপন দেশে কিরিয়া আসার পর ক্রমশঃ দেশ স্থানস্থির হইল । তিনি সমস্ত পণ্ডিতকে আহ্বান করিয়া আনিয়া সেই দেবতা স্থানের বিষয় অনুসন্ধান করাতে উহা কামাখ্যার পীঠস্থান বলিয়া জানিলেন । পূৰ্ব্ব প্রতিজ্ঞা পালন করিবার নিমিত্ত, রাজা সেই গাছটি কাটাতে তাহার নিম্নে কামাখ্যার পীঠ বাহির হইল । এইরূপে যোগিনীতন্ত্র এবং অন্যান্য পুরাণ দেখিয়া রাজা তত্রস্থিত প্রায় সকল পীঠই বাহির করিলেন । কামাখ্যা মন্দিরের তলের ভাগটাও মাটির নীচ হইতে বাহির হইল । রাজা সেই তলের খণ্ডের উপরেই মন্দির করিয়া দিলেন এবং সোণার মন্দিরের পরিবর্তে প্রতি ইষ্টকখণ্ডে একরতি করিয়া সোণা দিলেন ।”

এই বৃদ্ধাটি কে তাহা বুরঞ্জিতে উক্ত হয় নাই । বৃষ্ণি বা জগন্নাথ, সদাশিবের ঔরসজাত পুণ্যশ্লোক মহারাজ বিংশিংহই তদীয় মহাপীঠের আবিষ্কারক হইবার যোগ্যপাত্র মনে করিয়া, করুণা করিয়া স্বয়ং এই জরতীবশে আপন পীঠের প্রকটনের উপায় নির্দেশ করিয়া দিলেন ।

বুরঞ্জিতে সমস্ত পণ্ডিত আহ্বানের বিষয় উল্লেখ আছে । এই পণ্ডিতমণ্ডলীতে কি পূর্ণানন্দ ছিলেন ? ইহাও অসম্ভব । মহারাজ বিংশিংহ ১৪৫০ শকাব্দে অর্থাৎ ১৫২৮ খৃষ্টাব্দে স্বর্গগামী হন । ইহা বুরঞ্জিলেখক গুণাভিরাম বাহাদুরের মত । কেহ কেহ এই ঘটনা ১৫৩৪ খৃষ্টাব্দে হয় বলিয়াও নির্দেশ করিয়াছেন । * তর্কের

* এই বিষয়ের বিচার-বিভক্ত Mr. Gait's Koch Kings of Kamarupa

খাতিরে বিশ্বসিংহের মৃত্যুর তারিখ ১৫৩৪ খৃষ্টাব্দই ধরিয়া নিলাম। তাঁহার রাজত্বকাল ২৫ বৎসর বলিয়া কথিত আছে। তাহা হইলে ১৫৩৪ খৃঃ মৃত্যুর তারিখ ধরিলে সিংহাসনাধিরোহণ কাল ১৫০৯ খৃঃ হয়। বুরঞ্জির উদ্ধৃতাংশ পাঠ করিলে দেখা যাইবে যে রাজার নীলাচল গমন ব্যাপার হইতে পণ্ডিতআহ্বান করিয়া পীঠস্থান নিরূপণ পর্যন্ত ঘটনাগুলি তাঁহার রাজত্বের প্রথমমাংশেই হইবার সম্ভাবনা। যাহা হউক ঐ পণ্ডিতআহ্বান কার্য্য তদীয় রাজত্বকালের মাঝামাঝি সময়ে হইয়াছিল ধরিলে ও উহার তারিখ ১৫২০ খৃষ্টাব্দ নির্দেশ করিলে বোধ করি কোনও রূপ অসঙ্গতি হইবে না।

তখন পূর্ণানন্দ কি করিতেছিলেন, দেখা যাউক। আরতির উল্লেখিত প্রবন্ধে দেখিতেছি যে শকাব্দ ১৪৪৮ সালের চৈত্র মাসে অর্থাৎ ১৫২৭ খৃষ্টাব্দে পূর্ণানন্দ জগদানন্দ শর্মা রূপে বিষ্ণুপুরাণের এক প্রতিলিপি সমাপ্ত করিয়াছিলেন। সুতরাং তাহার তখন পাঠ্যাবস্থা মাত্র। তবে পূর্ণানন্দ কোন সালে কামাখ্যা আসিয়া ছিলেন, তাহার একটা আনুমানিক সময় নির্ধারণ করা যাউক। পূর্ণানন্দ যখন বিষ্ণুপুরাণ নকল করেন (১৫২৭) তাহার কিছুকাল পরে কালীবিজ্ঞা বিষয়ে সাধনা আরম্ভ করেন; তৎপর তাহাতে সিদ্ধিলাভ করিয়া স্বীয় গুরু ব্রহ্মানন্দের উত্তরসাধকতা করেন। ব্রহ্মানন্দ সাধনাবস্থায় শবসহ অন্তর্হিত

হইয়া মণিপুরে গিয়া এক চণ্ডাল রমণীর পাণিগ্রহণ করিয়া স্বচ্ছন্দে সংসারযাত্রা নির্বাহ করেন। পূর্ণানন্দ সুদীর্ঘকাল দেশে দেশে ভ্রমণ পূর্বক অমুসন্ধানের পর তাহাকে মণিপুরে উদবস্থায় প্রাপ্ত হন। তৎপরে তাঁহাকে প্রতিবোধিত করিয়া গুরুশিষ্যে মিলিয়া কামাখ্যা পীঠে আসিয়া ইহার উদ্ধার সাধন করেন। উপরি উল্লেখিত প্রবন্ধে পূর্ণানন্দের উক্তরূপ কাহিনী দেওয়া হইয়াছে কিন্তু কোন্ সালে কি করিয়াছেন এইরূপ কোনও সময় নির্দেশ করা হয় নাই। সিদ্ধাবস্থায় পূর্ণানন্দ যে সকল গ্রন্থ লিখেন তাহাদের ধারাবাহিক উল্লেখ কালে প্রবন্ধ লেখক মহাশয় “শান্ত্রুগ্রমে”র নাম সর্ববাগ্রে উল্লেখ করিয়াছেন। উহার প্রণয়নের তারিখ ১৪৯৩ (কালান্দ বেদেন্দু) শকাব্দ বা ১৫৭১ খৃষ্টাব্দ। উহা অবশ্যই পূর্ণানন্দ গুরুর অন্বেষণ ব্যাপারাদি সমাপন পূর্বক নিশ্চিন্ত ভাবে বসিয়া রচনা করিয়াছিলেন, অর্থাৎ কামাখ্যা হইতে প্রত্যাবর্তনের কিছুকাল পরেই এই গ্রন্থ রচিত হয়, ইহা মনে করা অসঙ্গত নয়। সুতরাং এই প্রথম গ্রন্থ রচনার ৫ বৎসর পূর্বে পূর্ণানন্দ ও ব্রজানন্দ কামাখ্যা পীঠে আসিয়াছিলেন বলিলে অগ্রায় হয় না। তাহা হইলে উহা ১৫৬৬ খৃষ্টাব্দের ঘটনা, অর্থাৎ যখন তিনি জগদানন্দরূপে বিষ্ণুপুরাণ নকল করেন, তাহার প্রায় ৪০ বৎসর পরের ঘটনা হইয়া দাঁড়ায়। এই ৪০ বৎসর সময় এতগুলি কঠিন ও কালসাপেক্ষ কার্যে ব্যয়িত হইয়াছিল মনে করা বোধ করি অগ্রায় হইবে না। যাহা হউক, ১৫৬৬ খৃষ্টাব্দে যদি পূর্ণানন্দ ও ব্রজানন্দ কামাখ্যা ধামে

আসিয়া থাকেন তবে তাঁহারা কি দেখিয়া গিয়াছিলেন ? রাজা বিশ্বসিংহ যে মন্দির নির্মাণ করিয়া গিয়াছিলেন, অহা ১৫৫৩ খৃষ্টাব্দে প্রসিদ্ধ কালাপাহাড় কর্তৃক বিধ্বস্ত হয়। তখন বিশ্বসিংহের পুত্র মহারাজ নরনারায়ণ কামরূপ প্রদেশের সিংহাসনাধিষ্ঠিত ছিলেন। তিনি ভগ্নমন্দিরের পুনঃ সংস্কার করিয়াছিলেন। ১৫৫৫ খৃষ্টাব্দে সংস্কার কার্য আরম্ভ হইয়া ১৫৮৭ খৃষ্টাব্দে (১৪৮৭ শকাব্দে) এই মন্দিরের প্রতিষ্ঠা হয়। অত্वाপি নরনারায়ণের কীর্তিখ্যাপক একটি প্রস্তর-ফলক কামাখ্যা মন্দিরের দ্বারদেশে বিদ্যমান রহিয়াছে। মন্দিরভাস্করে মহারাজের ও তদীয় ভ্রাতা সেনাপতি শুরুদ্ধ্বজের মূর্তিযুগলও তাঁহাদের কীর্তি-কাহিনীর সাক্ষ্যদান করিতেছে। ব্রহ্মানন্দ ও পূর্ণানন্দ, এই নূতন মন্দির প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে, ইহাও বোধ হয় দেখিয়া গিয়াছিলেন।

তবে, এই আবিষ্কারের কথাটা রটিত হইল কেন ? ইহার উত্তর এই প্রবন্ধের প্রথমাংশেই অনুমানতঃ প্রদত্ত হইয়াছে— কামাখ্যা মহাপীঠে সাধন ভজন পূর্বক ইহার প্রামাণ্য সম্বন্ধে বঙ্গীয় সমাজে ঘোষণা সগুরু পূর্ণানন্দ কর্তৃকই হইয়াছিল; তজ্জন্মই বোধ হয় এই প্রবাদ। ইহার একটি নজিরও আছে। এখন সকলেই জানেন কলম্বুস সর্বপ্রথম আমেরিকা খণ্ডের আবিষ্কার করেন। কিন্তু তথাপি আমেরিগো বেসপুসি নামক জপর এক ব্যক্তির নামেই সেই মহাদেশের নামকরণ হইয়া গেল, অথচ এই ব্যক্তি কলম্বুসের সাত বৎসর পরে আমেরিকার দিকে যাত্রা করিয়াছিলেন। তাঁহার নাম হটবার কারণ এই ছিল



যে তিনি তথা হইতে কিরিয়া আসিয়া নবাবিকৃত ভূখণ্ড সম্বন্ধে সর্বপ্রথম প্রবন্ধ রচনা করিয়া ইহার বিষয় সর্বসাধারণের গোচরীভূত করিয়াছিলেন ।

কোচবিহারাধিপতিগণের পূর্বপুরুষদের সঙ্গে প্রথমাবস্থায় কামাখ্যার সম্বন্ধ অতি ঘনিষ্ঠ হইলেও উদানীশ্বন তাঁহাদের সঙ্গে দেবীর বড় একটা সম্পর্ক দেখা যায় না । এমন কি মহাপীঠে আসিয়া সেই বংশের কেহ দর্শনসম্পর্শন কি পূজাদিও করিতে পারেন না । এই সম্বন্ধে যেরূপ প্রবাদ আছে, গুণাভিরামকৃত আসামবুরঞ্জি * হইতে অনুবাদক্রমে তাহা উল্লেখিত হইল ।

“কামাখ্যার পূজা চালাইবার জন্ত এই রাজা (নরনারায়ণ) নিজ দেশ কোচবিহার হইতে ব্রাহ্মণ আনিয়া স্থাপিত করেন । তাঁহাদের মধ্যে কেন্দুকলাই নামে পূজারি ব্রাহ্মণের কথা সকলেই জানেন । নীলাচলের পূর্বদ্বারমুখে কেন্দুকলাই ঠাকুরের মন্তকহীন মূর্তি আজিও বর্তমান আছে । এখনও নীলাচলে যে কয় ঘর ব্রাহ্মণ আছেন, তাঁহাদের অনেকেই এই ঠাকুরের বংশধর । এমন একটি কথা প্রচারিত হইয়া আছে যে কেন্দুকলাই ঠাকুর যখন সন্ধ্যাকালে দেবীর পূজা করিয়া ঘণ্টা বাজাইতেন তখন দেবী আসিয়া নৃত্য করিতেন । নরনারায়ণ বাজা এই কথা জানিয়া দেবীকে চেতনাবতী দেখিবার নিমিত্ত ইচ্ছা প্রকাশ করিয়া ঠাকুরকে বলিলে, ঠাকুর রাজাকে এই উপদেশ দিলেন যে সন্ধ্যা আরতির সময় যখন তাঁহার ঘণ্টার শব্দ শুনা যাইবে তখন

রাজা নাটমন্দিরের গবাক্ষদ্বারের ছিদ্রদিয়া তাকাইলে দেবীর দর্শন লাভ করিতে পারিবেন। একদিন কথিত সময়ে সেই ঘণ্টাবাদ্য হওয়ায় রাজা ঐ ছিদ্রদিয়া মন্দিরের ভিতর দৃষ্টিপাত ক্রান্তে রাজার চক্ষুতে দেবীর চক্ষু পড়িল। দেবী তাহাতে লজ্জা পাইয়া ক্রুদ্ধ হইয়া কেন্দুকলাই ঠাকুরের মস্তক ছিঁড়িয়া ফেলিলেন এবং রাজাকে এই অভিশাপ দিলেন যে তিনি কিম্বা তাঁহার বংশের কোন লোক দেবী দর্শন করা দূরে থাকুক, নীলাচলপর্বতের দিকে তাকাইতেও পারিবে না, চাহিলে মস্তক ছিন্ন হইয়া যাইবে। তখন হইতে দেবী পূজার সময় প্রকটিত হওয়া ছাড়িলেন এবং শিববংশী কোচবিহার, বিজনী, দরঙ্গ বেলতলা প্রভৃতির রাজারা কি তাঁহাদের পরিবারস্থ কোনও ব্যক্তি নীলাচলের দিকে পার্যমাণ দৃষ্টিপাত করেন না।” *

এই অবস্থায় কোচবিহারাধীশ্বর ভূপ বাহাদুরগণ যে কামাখ্যা মাতার সেবাপূজা বিষয়ে ঔদাসীণ্য প্রদর্শন করিবেন

* রায় গুণাপ্তিরাম বরুয়া বাহাদুর ব্রাহ্ম ছিলেন। তিনি গল্পটি লিখিয়া তাহার তাৎপৰ্য্য ব্যাখ্যা যে ভাবে করিয়াছেন, উহা পাঠকের কৌতুকবহু হইবে বলিয়া তাহারও অনুবাদ দেওয়া হইল :—

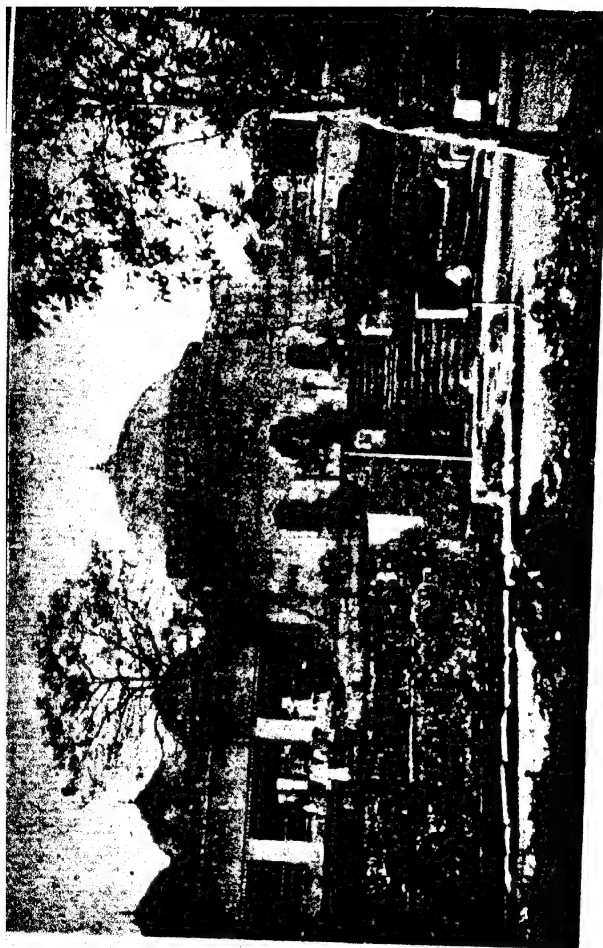
“ইহা যে মোটেই অত্যয়ের অযোগ্য ইহা কে না বলিবে? রাজাকে দেবী দেখাইতে না পারিয়া কেন্দুকলাই ঠাকুর লজ্জা পাইয়া অকস্মাৎ পড়িয়া গেলেন; এবং অপস্মার রোগগ্রস্ত হইয়া পড়িয়া থাকিতে রাজা ঠাকুরকে দেখিতে গেলে ঠাকুর অনেকক্ষণে চৈতন্য লাভ করিয়া, দেবাদর্শনের এই ফল বলিয়া রাজাকে দেবীদর্শন করিতে নিষেধ করিলেন। সেই হইতে রাজা ও রাজার পরিবারস্থ লোকে ঐক্য বিপদ আশঙ্কা করিয়া নীলাচলের দিকে দৃষ্টিপাত করেন না, ছত্রধারী আঁড়াল করিয়া যান।” কি চমৎকার ব্যাখ্যা!।

ইহা বলা বাহুল্য মাত্র। বিশেষতঃ কালক্রমে কামাখ্যাধাম তাঁহাদের রাজ্যের সীমার বহির্ভূত হইয়া পড়িল। আসামের অধিপতি আহোম জাতীয় ইন্দ্রবংশীয় স্বর্গদেবগণ কর্তৃক এই স্থান অধিকৃত হইল। ইহাদের মধ্যে স্বর্গদেব গদাধরসিংহ, রুদ্রসিংহ ও শিবসিংহের সময়ে রাজপরিবারে শাক্তধর্মের প্রতি সবিশেষ অনুরাগ দেখা গিয়াছিল। কথিত আছে গদাধরসিংহ রাজা হইবার পূর্বে তাৎকালিক আহোমরাজ কর্তৃক বিনষ্ট হইবার ভয়ে যখন চন্দ্রবেশে অরণ্যে পর্বতে ভ্রমণ করিতেছিলেন তখন একদা রাজসৈন্যদ্বারা অনুরক্ত হইয়া আর্তস্বরে “মা আমায় রক্ষা কর” বলিয়া আহ্বান করাতে সন্মিকটস্থ একটা প্রকাণ্ড শিলা হঠাৎ ফাটিয়া যায়, এবং তিনি উহার ভিতর প্রবেশ করিয়া সে যাত্রা প্রাণ রক্ষা করেন। আরও প্রবাদ আছে যে একদিন আহোম রাজার চরগণ কর্তৃক পরিবেষ্টিত হইয়া গদাধর সিংহ যখন ধৃতপ্রায় হন, তখন পার্শ্বস্থ বৃক্ষ হইতে সহসা একটি শ্যামাঙ্গী স্ত্রীমূর্তি আবির্ভূত হইয়া ঐ বৃক্ষের একটা শাখা নোয়াইয়া ধরেন এবং গদাধরকে তদবলম্বনে বৃক্ষের উপর তুলিয়া স্ত্রী বস্ত্রভাষ্মরে লুকায়িত রাখিয়া তাঁহার প্রাণ রক্ষা করিয়াছিলেন। এই অবস্থায় গদাধরসিংহ সিংহাসনাধিষ্ঠিত হইয়া শাক্ত ধর্মের প্রতি যে বিশেষ ভাবে অনুরাগী হইবেন, তাহা বলাই বাহুল্য। তিনিই আহোম রাজগণের মধ্যে সর্বপ্রথম দেবালয় নির্মাণে এবং দেবত্ব ব্রহ্মত্ব প্রদানে মুক্তহস্ত হন। উমানন্দের মন্দির ইহারই কর্তৃক নির্মিত হইয়াছিল।

এই স্বর্গদেবের স্বর্গারোহণের পর তাঁহার পুত্র রুদ্রসিংহ সিংহাসনে আরোহণ করেন। ইঁহার ছায় সর্বগুণ সম্পন্ন রাজা আহোম বংশে অল্পই দেখা গিয়াছে। * রুদ্রসিংহ শক্তিমস্তে দীক্ষা গ্রহণ করিবার নিমিত্ত নদীয়া-শান্তিপুর হইতে কৃষ্ণরাম সার্বভৌম নামক একজন সাধক মহাপুরুষকে স্বরাজ্যে আনয়ন করেন। কথিত আছে জলে নামিয়া স্নান আশ্রিত করিবার সময়ে এক শিঙ্গীমাছ কাঁটা ফুটাইয়া তাঁহার ক্রিয়ার ব্যাঘাত করাতে ত্রাসের মন্যপ্রভাবে জলাশয়স্থ সমস্ত শিঙ্গী মরিয়া ভাসিয়া উঠে; তদবধি উহাকে লোকে “শিঙ্গীমারা ভট্টাচার্য্য” বলিত। যাহা হউক দৈবগতিকে রুদ্রসিংহের কৃষ্ণরাম হইতে দীক্ষা-গ্রহণ ঘটয়া উঠে নাই, তিনি তৎপূর্ব্বেই স্বর্গগামী হইয়াছিলেন। রুদ্রসিংহও অনেক দেবালয় নির্মাণ এবং দেবত্ব প্রকট প্রদান করিয়া গিয়াছেন।

তৎপুত্র শিবসিংহ সিংহাসনস্থ হইয়াই কৃষ্ণরাম হইতে দীক্ষা-গ্রহণ করেন। এই স্বর্গদেব ধর্ম্মানুষ্ঠানে অত্যন্ত নিষ্ঠাবান ছিলেন; এমনও প্রবাদ আছে যে তিনি ইন্দ্ৰদেবতার সাক্ষাৎকার

* ইঁহার পিতা গদাধর সিংহ যেমন দেবীর অমুগ্ধীত ছিলেন, ইঁহার জননী জয়মতী তেমন দেবীধরুণী ছিলেন। যখন স্বামী গদাধর ছদ্মবেশে নানাতানে ভ্রমণ করিতেছিলেন, তখন আহোমরাজ জয়মতীর নিকট হইতে গদাধর কোথায় আছেন এই সংবাদ জানিবার নিমিত্ত তাঁহাকে অসামুখিক বস্ত্রণা দিয়াছিলেন। সাক্ষী জয়মতী স্বামীর খবর জানিয়াও তাহা প্রকাশ করেন নাই, মাসাধিকাল ব্যাপী ভীষণ অত্যাচার অমানবদনে সহ্য করিতে করিতে অবশেষে বৃত্তান্তে পতিত হন। রুদ্রসিংহ পুনরোক্ত মাতৃদেবীর স্মৃতিচিহ্ন স্বরূপ শিবসিংহের “জয়সাগর” নামে এক প্রকাণ্ড দীঘিকা খনন করাইয়াছিলেন।



লাভ করিয়াছিলেন। যাহা হউক তিনি স্কন্দদেব কৃষ্ণরায় সার্বভৌমকে প্রভূত ত্র্যম্বকবৃদ্ধি দিয়া নীলাচলে স্থাপিত করেন। কৃষ্ণরামের পৰ্বতে অধিষ্ঠান হেতু তিনি এবং তদীয় বংশধরগণ “পৰ্বতীয়া গোসাই” নামে খ্যাতি লাভ করেন। কামাখ্যাতে এবং কামরূপস্থ অগ্ন্যাগ্ন দেবালয়ে অষ্ট পর্য্যন্ত যেরূপ পূজাবিধি প্রচলিত আছে, এই কৃষ্ণরাম কর্তৃকই তাহা প্রবর্তিত হইয়াছে। পিতৃপিতামহের পদাঙ্ক অনুসরণ করিয়া এবং স্বকীয় স্বাভাবিক ধর্ম্মপ্রবৃত্তিপ্রণোদিত হইয়া স্বর্গদেব শিবসিংহ কামরূপ প্রদেশের বহুস্থানে দেবালয় নির্মাণ এবং দেবত্ব ত্র্যম্বক বৃদ্ধি স্থাপন পূর্বক প্রভূত পুণ্য সঞ্চয় করিয়া ও চিরস্মরণীয় কীর্ত্তি রাখিয়া গিয়াছেন। এই পর্য্যন্ত আসামে যত তাম্রশাসন পাওয়া গিয়াছে তাহার অধিকাংশেই এই ধার্ম্মিক মহারাজের নাম উৎকর্ণ রহিয়াছে।

ইঁহারা ব্যতীতও অগ্ন্যাগ্ন আহোমরাজ কামরূপস্থিত দেবতা এবং ত্র্যম্বকের সংরক্ষণ ও পরিপোষণ নিমিত্ত অগ্ন-বিস্তুর বিস্তৃ-বিষয় সম্প্রদান করিয়া গিয়াছেন, বাস্তব্যভয়ে তাঁহাদের উল্লেখ করা হইল না। ফল কথা কামাখ্যা মহাপীঠ কোচবিহারাদি পতিগণের দ্বারা প্রথমতঃ আবিস্কৃত এবং সেবিত হইলেও, অবশেষে ইঁহারা ঔদাসীন্দ্ৰ প্রদর্শন করিলে আহোমবংশীয় রাজগণই ক্রমশঃ এই পীঠের সেবা-পূজার ভার গ্রহণ করেন এবং বর্তমানে কামাখ্যা মহাপীঠে, অথবা দেবতাক্ষেত্র কামরূপের নানাস্থানে সংস্থিত অগ্ন্যাগ্ন দেবালয়ে সেবাপূজার যে বন্দোবস্ত বা বিধিবিধান দেখা যায়, তাহাও এই আহোমবংশীয় স্বর্গদেবগণ কর্তৃকই প্রবর্তিত হইয়াছে।

আরতি, বৈশাখ ১৩১৪

ফকির শাহ জলাল ।

(১) সময় নিরূপণ

কি হিন্দু কি মোসলমান কি অপর ধর্মাবলম্বী যে কোনও ব্যক্তিই শ্রীহট্টে নতুনকল্পে আসুন না কেন, তাঁহাকে একবার শাহ জলালের দরগায় যাইতে হয়। মোসলমান যান, সুপ্রসিদ্ধ ফকির শাহ জলালের পবিত্র সমাধিক্ষেত্রে জিয়ারত করিয়া পুণ্য অর্জজন করিবার নিমিত্ত। হিন্দু যান, শ্রীহট্টের প্রাচীনতম ও প্রসিদ্ধতম মসজিদ * নিরীক্ষণ করিবার নিমিত্ত ; বিশেষতঃ যে কোনও ধর্মেরই আরাধা দেবতার অথবা সিদ্ধ মহাপুরুষের প্রতি আকাঙ্ক্ষা হওয়া হিন্দুর রীতি ; মহাত্মা শাহ জলালের প্রতি সম্মান প্রদর্শনের নিমিত্তও সুতরাং অনেকে গিয়া থাকেন। ইংরেজ প্রভৃতি অগ্ন ধর্মাবলম্বী ব্যক্তিগণও প্রাচীন কীর্তির নিদর্শন স্বরূপ এই মসজিদ দেখিবার জন্য এবং দরগা ও তৎ-পার্শ্ববর্তী স্থানের সুরমা প্রাকৃতিক দৃশ্য সন্দর্শন করিবার জন্য গিয়া থাকেন। যখন ইংরেজ শাসনের প্রথম প্রবর্তন, তখন বাঁহারা এই জিলার শাসনকর্তা নিযুক্ত হইয়া আসিতেন তাঁহা-দিগকে এই দরগায় গিয়া অভিষিক্ত হইতে হইত। ১৭৭৬

* “The principal mosque in the district is that known as Shah Jalal's Darga in the Sylhet town.” Hunter's Statistical Accounts of Assam vol. ii., page 263.

সালে মিঃ লিগুসে নামক একজন সাহেব শ্রীহট্টে রেসিডেন্ট (কালেক্টর) হইয়া আইসেন ; তিনি স্থায়ী অভিষেক ব্যাপার এইরূপ বর্ণনা করিয়াছেন :—

I was now told that it was customary for the new resident to pay his respects to the tutelar saint Shah Jalal. Pilgrims of the Islam faith flock to this shrine from every part of India and I afterwards found that the fanatics attending the tomb were not a little dangerous. It was not my business to combat religious prejudices and I therefore went in state as others had done before me. I left my shoes on the thresh-hold and deposited on the tomb 5 gold mohars as an offering. Being thus purified I returned to my dwelling place and received the homage of my subjects.

কথিত আছে যে সমাধিক্ষেত্রে বাইবার পূর্বের সাহেবেরা দরগার পুকুরিগীতে নিয়ম মত স্নান করিয়া যাইতেন ।

শাহ জলালের দরগার চিত্রময় প্রতিকূপ পাঠকবর্ণের গোচরীভূত করা হইল ।^{*} কিন্তু সেইস্থানে না গেলে উহার

* মসজিদের উত্তর দিকে যে বুঝরাজি দেখা যায় ইহারই অন্তরালে মহাত্মা শাহ জলালের ইষ্টকমর কবর বর্তমান । চারিটি স্তম্ভে সংযুক্ত এক চম্পাতপ মাত্র দ্বারা এই কবর আচ্ছাদিত । উন্মুক্ত আকাশের আশ্রয় এখানে আর কিছুই নাই ।

চকুঃপার্শ্বস্থ প্রাকৃতিক দৃশ্যের সৌন্দর্য্য ও গান্ধীর্ঘ্য কখনই অনুভূত হইতে পারে না। শ্রীহট্টভূমি প্রকৃতিদেবীর লীলানিকেতন বলিয়া চিরপ্রসিদ্ধ তন্মধ্যে যে স্থানে এই দরগা অবস্থিত সেই স্থানের প্রাকৃতিক শোভা অতুলনীয় সুতরাং অবর্ণনীয়। নিতান্ত চিন্তাভারে প্রপীড়িত কিম্বা দুঃখযজ্ঞণায় অবসন্ন হৃদয় লইয়াও যদি ঐ পরম রমণীয় স্থানে গমন করা যায়, তবে স্থানমাহাত্ম্যেই যেন ক্ষণকালের নিমিত্ত হৃদয় হইতে সমস্ত ভার অপসৃত হইয়া যায় এবং তৎপরিবর্তে শান্তিরস আসিয়া মনঃপ্রাণ অধিকার করে।

ফকির শাহ জলাল দ্বারা শ্রীহট্টভূমি গৌরবান্বিত হইয়াছে। মোসলমানগণ মহাপুরুষদিগের সমাধিক্ষেত্রে আসিয়া উপাসনা করিয়া থাকেন। ধর্ম্ম প্রবর্তক হজরত মোহাম্মদের মর্দিনাস্থিত পবিত্র সমাধিস্থল অবশ্যই সর্বোপরি বরণীয়। তৎপর বাংগদাদ নগরীস্থ বড় পীর শাহ আব্দুল কাদের জিলানীর সমাধি ভূমি, আজমীরের খাজেমৈন উদ্দীন চিষ্টির কবর স্থান এবং শ্রীহট্টস্থ ফকির শাহ জলাল মজঃরদের † সমাধিক্ষেত্র পবিত্র বলিয়া গণ্য হইয়াছে। সুতরাং সমগ্র মোসলমান সমাজের নিকট শ্রীহট্ট তীর্থস্থানরূপে পরিগণিত হইয়াছে। ‡

† তাত্‌কালিক মোসলমান জগতে অনেক শাহ জলাল ছিলেন তন্মধ্যে এই মহাত্মাই সর্বাপেক্ষা অধিক প্রসিদ্ধ ছিলেন। অজ্ঞাত শাহ জলাল হইতে বিশিষ্ট করিবার জন্য ইহাকে “মজঃরদ” অর্থাৎ চিরকুমার উপাধি দেওয়া হয়। এই মহাপুরুষ জীবনে কখনও নারীসুখ সন্দর্শন করেন নাই।

‡ বিদ্যার শেষ সন্ন্যাসী মোহাম্মদ শাহের পুত্র ফিরোজ শাহ ফকির শাহ জলালের সমাধিস্থান দর্শনার্থ ১৮০০ খ্রিষ্টাব্দে শ্রীহট্টে আগমন করিয়াছিলেন।

ঐদৃশ মহাত্মার পবিত্র কাহিনী জানিতে কাহার না অভিলাষ হয় ? এ বিষয়ে এই পর্য্যন্ত কিরূপ আলোচনা হইয়াছে সর্ব্বাণ্ডে তাহাই বল। যাইতেছে। সুপ্রসিদ্ধ প্রত্নতত্ত্ববিদ ডাক্তার রাজেন্দ্রলাল মিত্র ইহার সম্বন্ধে লিখিয়াছেন * : --

“The prince (Raja Gaur Gobinda *alias* Gobinda Sinha) was overthrown by Shah Jalal *alias* Jalaluddin Khany, who following the footsteps of his predecessor Maluk Yazbeg led his army to the eastern parts of Bengal, invaded Sylhet in 1257 A. D., and brought some of the petty independent Rajas under his control. His success however was short-lived, for he was suddenly called back to defend Gaur from the invasion of Irsilan Khan and soon after killed in battle.”

ডাক্তার রাজেন্দ্রলাল মিত্রের প্রতি সর্ব্বসাধারণের প্রগাঢ় শ্রদ্ধাভক্তি আছে জানি। কিন্তু উপরি উদ্ধৃত বস্তুব্য পাঠ

* Proceedings of the Asiatic Society of Bengal for August, 1880.

[আজ প্রায় ৩০ বৎসর হইল দক্ষিণ অষ্ট্রে ভাটেরা নামক স্থানে দুইখানি তাম্রশাসন পাওয়া যায়। উহা বঙ্গদেশীয় এশিয়াটিক সোসাইটিতে প্রেরিত হইলে ডাক্তার রাজেন্দ্রলাল মিত্র উহার পাঠ উদ্ধার করেন। একট শাসনে “গোবিন্দ” এই নাম বেশিরা ডাঃ

করিলে তদীয় গবেষণার গভীরতা বিষয়ে স্বতঃই সন্দেহ আসে এবং তাঁহার প্রতি ভক্তি বিশ্বাসের হ্রাসতা জন্মে । তিনি শুনিয়া-ছিলেন শাহ জলাল শ্রীহট্টের রাজা গোড় গোবিন্দকে পরাভূত করেন । এখন এই শাহ জলাল কে, তাহা বাহির করিতে হইবে । একটা রাজাকে যখন পরাস্ত করিয়াছেন তখন তিনি অবশ্যই একজন বীরপুরুষ হইবেন । বঙ্গীয় ইতিহাসের পত্রোদঘাটন করিয়া “জালাল উদ্দিন খানি” নামক এক দ্বিধিজয়ীর বৃত্তান্ত দেখা গেল । যখন শাহ জলালেও “জলাল” আছে এবং জালাল উদ্দিনেও “জলাল” আছে তখন দুই এক না হইয়া যায় না । অতএব স্থির হইল ১২৫৭ খৃষ্টাব্দে শাহ জলাল ওরফে জালাল উদ্দিন খানি শ্রীহট্ট আক্রমণ করিয়া কতিপয় ক্ষুদ্র স্বাধীন ভূমিপত্যকে পরাভূত করেন কিন্তু হঠাৎ ইরসিলান খাঁর আক্রমণ হইতে গোড় ভূমি রক্ষা করিতে গিয়া সেখানেই যুদ্ধে নিহত হন ।

ডাক্তার মিত্র যদি অশুগ্রহ করিয়া তাত্ত্বশাসন প্রেরয়িতা শ্রীহট্টের তদানীন্তন ডেপুটি কমিশনার শ্রীযুক্ত লটমেন জনসন সাহেবকেই শাহ জলাল সম্বন্ধে জ্ঞাতব্য বিষয় বিজ্ঞাপনের জন্য লিখিতেন তবে জানিতে পারিতেন যে, শাহ জলাল শাস্ত দাস্ত ফকির ছিলেন, নরশোগিতপিপাসু কোনও দুর্দাস্ত বীরপুরুষ ছিলেন না এবং তাঁহার সমাধিক্ষেত্র শ্রীহট্ট সহরেই বিরাজমান ; অতএব গোড় ভূমিতে গিয়া যুদ্ধে নিহত হইবার কথা তৎসম্বন্ধে

[মিত্র উষাকেই শ্রীহট্টের রাজা গোড় গোবিন্দ বলিয়া মনে করেন এবং তদুপলক্ষে এতদুদ্ভূত নতুন দিগবিশ্ব করেন ।]

অসম্ভাবিত । তিনি তদীয় ভ্রাতৃ ধারণার বশবর্তী হইয়া শাহ জলালের যে তারিখ (১২৫৭ খৃঃ) নির্দেশ করিয়াছেন তাহা স্মরণে অশ্রদ্ধেয় ।*

ডাক্তার W. W. Hunter সকলিত Statistical Accounts of Assam Vol. ii গ্রন্থে, History and Statistics of the Dacca Division—Sylhet section, ২৯১ পৃষ্ঠা হইতে নিম্নলিখিত পংক্তিনিচয় উদ্ধৃত হইয়াছে :—

“Sylhet appears to have been conquered by a small band of Mohammadans in the reign of the Bengal king Shamsuddin (1384 A. D.). The supernatural powers of the last Hindu king Gaur Govinda proved ineffectual against the

* ভাটেরার তাম্রশাসনের উপর টিপ্পনী করিতে গিয়া ডাঃ রাজেন্দ্রলাল মিত্র যে কেবল এই ভুল টুকুট করিয়াছেন তাহা নহে । তাম্রশাসনে গোবিন্দকেশব এই নামধারী নরপতির উল্লেখ দেখিয়া উহাকেই শ্রীহট্টের রাজা গোড় গোবিন্দ ওরফে গোবিন্দ সিংহ কল্পনা করিয়াছেন । গোড় গোবিন্দ (বা গোর গোবিন্দ বা গুরুগোবিন্দ বা গরুড় গোবিন্দ) যে কে ছিলেন তাহা নির্ণয় করা হুকটিন । মধ্য ভারতের ভোজ বা বিক্রমা সিত্যের স্থায় একাধিক রাজার এই নাম ছিল কি না তাহাও এক সমস্তার বিষয় । বাহা হউক এই বিষয়ে সম্পূর্ণ বাগবিতণ্ডা অনাবশ্যক । ডাঃ মিত্র তাম্রশাসনে “একন্ত ভূমি পরিমাণে ‘হল’ শব্দের ব্যবহার দেখিয়া ইহা কি তাহা নিশ্চয় করিবার নিমিত্ত দ্ব্যর্থপাত্তিতা পরিপূর্ণ পংক্তিনিচয় লিপিবদ্ধ করিয়া কোনও বীমাংসায় পৌঁছিতে পারেন নাই । অথচ শ্রীহট্টের যে কোনও নরপাদ হালিককে জিজ্ঞাসা করিলেও হালের পরিমাণ কত তাহা বলিয়া দিতে পারিত ।

[এক হাল—৬৫৮৫৬ বর্গহস্ত]

still more extraordinary powers of the Fakir Shah Jalal who was the real leader of the invaders although he subsequently made over the active management of the secular affairs to the nominal leader Sikandar Ghazi.”

সংক্ষেপে এই স্থানে যাহা লিখিত হইয়াছে তাহা শাহ জলালের ইতিহাসের সঙ্গে মিলে। তবে তারিখ (১৩৮৪ খৃঃ) যাহা লিখিত হইয়াছে, তদ্বিষয় পশ্চাৎ আলোচিত হইবে।

মহাজা শাহ জলালের দরগার তত্ত্বাবধান নিমিত্ত বহুকাল হইতেই খাদিম নিযুক্ত আছেন। তাঁহাদের মধ্যে কেহ কেহ শাহ জলালের বিবরণ লিখিয়া গিয়াছেন। নসির উদ্দিন হায়দার নামক জনৈক মোন্সেফ খ্রীষ্টে আসিয়া সাধু শাহ জলালের পরম ভক্ত হন এবং পূর্বতন বিবরণীর সহায়তায় “সুহেলি এমন্” নাম দিয়া পারস্য ভাষায় এই মহা পুরুষের জীবন বৃত্তান্ত লিখিয়া যান। এই গ্রন্থের অন্বাদ স্বরূপ “তোয়ারিখে জলালি” নামধেয় একখানি মোসলমানী কেতাব আছে। কিন্তু উভয় গ্রন্থই শিক্ষিত

* খাদিমগণের মধ্যে যিনি প্রধান তাঁহার উপাধি সরকুম। তিনি গবর্ণমেন্ট হইতে মাসিক ৯৩/৬ বৃত্তি পাইয়া থাকেন। বর্তমান সরকুম মৌলবী আবুল হাকিম সাহেব একজন সুশিক্ষিত ব্যক্তি। তাঁহার নিকট হইতে বর্তমান প্রবন্ধ বিষয়ে অনেক সহায়তা পাওয়া গিয়াছে।

† শাহ জলালের জন্মভূমি আরবের (Yemen) এমন প্রদেশ ; সুহেলি এমন অর্থ এমন্দের দক্ষত্ব।

সাধারণের নিকট অপরিচিত নতুবা ডাঃ রাজেন্দ্রলাল মিত্রের এইরূপ প্রকাশ ভ্রম ঘটিত না এবং ফেটিষ্টিকেল একাউন্টেও শাহ জলাল বিষয়ে এইরূপ অতি সংক্ষিপ্ত উল্লেখ মাত্র থাকিত না। তাই সুহেলি এমন অবলম্বনে ফকির শাহ জলাল সম্বন্ধীয় ষৎকিঞ্চিৎ বিবরণ লিখিবার নিমিত্ত সম্প্রতি এই ক্ষুদ্র প্রয়াস।

কিন্তু সুহেলি এমনে শাহ জলালের শ্রীহট্ট আগমনের তারিখ হিজরীর ৫৬১ সন বলিয়া নির্দেশিত হইয়াছে। ৫৬১ হিজরীতে খৃষ্টাব্দ ১১৬৫ হয়। এই তারিখ বিখ্যাত স্থানেশ্বরের যুদ্ধের প্রায় ৩০ বৎসর পূর্ববর্তী হইয়া পড়ে। তখনও দিল্লী মোসলমান সাম্রাজ্যের রাজধানী হয় নাই এবং সুদূর বঙ্গে মোসলমানের নামও শ্রুত হয় নাই। এতদবস্থায় ঐ তারিখ নিতান্তই অশুদ্ধ। সুহেলি এমনে এমন ভ্রম প্রমাদ আরও যে না আছে সে কথা বলিতে পারি না। তবে শাহ জলালের শ্রীহট্ট আগমনের তারিখ কিরূপে নির্ণীত হইবে?

সুহেলি এমনের মতে যখন শাহ জলাল স্রীয় জন্মভূমি হইতে দিল্লীতে আইসেন তখন দিল্লীর সিংহাসনে আলাউদ্দীন অবস্থিত ছিলেন এবং দিল্লীতে ফকির নেজাম উদ্দীন নামে এক আউলিয়া বাস করিতেন। আলাউদ্দীনের রাজত্বকাল ১২৯৬ খৃষ্টাব্দ হইতে ১৩১৬ খৃষ্টাব্দ পর্য্যন্ত। নেজাম উদ্দীনের শিষ্য প্রসিদ্ধ পারস্তকবি আমীর খসরু তাঁহার গুরুর উপদেশমালা সঙ্কলন কালে লিখিয়াছেন যে নেজাম উদ্দীন ৭২৫ হিজরীতে অর্থাৎ ১৩২৫ খৃষ্টাব্দে পরলোক গমন করেন। ইহা দ্বারা শাহ জলালের

ভারতবর্ষে তথা শ্রীহটে আগমন সময় খৃষ্টীয় চতুর্দশ শতাব্দীর প্রথমকি দ্বিতীয় দশাব্দী (Decade) হইবে বলিয়া নির্দেশিত করা বাইতে পারে ।

শ্রীযুক্ত কৈলাসচন্দ্র সিংহ সঙ্কলিত রাজমালায় আছে ১৩৫৪ খৃষ্টাব্দে সুপ্রসিদ্ধ মুর ভ্রমণকারী ইবনে বতুতা পীর শাহ জলালাকে শ্রীহটে দর্শন করেন । ইহাতে বোধ হয় মহাত্মা শাহ জলাল বহুকাল, অনূন ৪০ বৎসর, শ্রীহটে অবস্থিতি করিয়াছিলেন । সুহেলি এমনে আছে যে শাহ জলাল ৬২ বৎসর বয়সে, শ্রীহটে আসিবার ৩০ বৎসর পরে, ৫৯১ হিজরীতে, জেকাদার চাঁদের ২০শে তারিখ, দেহতাগ করেন । বড়ই দুর্ভাগ্য ও পরিতাপের বিষয় যে সুহেলি এমনের লিখিত এই সন-তারিখ বয়ঃক্রম, অবস্থান কাল সমস্তই অবিশ্বাস করিতে হইল । যদি শাহ জলাল আলাউদ্দীনের মৃত্যুর বৎসরেও (১৩১৬ খৃঃ অব্দে) শ্রীহটে পৌঁছিয়া থাকেন তথাপি ৩০ বৎসরে ১৩৪৬ খৃষ্টাব্দ মাত্র হয় । ১৩৫১ খৃষ্টাব্দে পরিব্রাজক ইবনে বতুতার সঙ্গে শ্রীহটে সাক্ষাৎকার স্মরণাৎ অসম্ভব ব্যাপার অথচ ঐ পর্য্যটক অনৃত বিষয়ের অবতারণা করিয়াছেন একথা বলাও গঠিত । অতএব কাল নির্ণয় বিষয়ে সুহেলি এমনের কথা সর্বতোভাবেই বর্জনীয় ।

মহামতি হাণ্টার সাহেবের উদ্ধৃত ১৩৮৪ খৃষ্টাব্দের বিবরণে ইবনে বতুতাই প্রকৃষ্ট প্রমাণ । হাণ্টার সাহেবের উদ্ধৃতাংশে বঙ্গীয় নরপতি শামসুদ্দীনের যে উল্লেখ আছে তাহার কারণ বোধ হয় এই যে শাহ জলালের বিবরণের সঙ্গে জনৈক শামস-

উদ্দীনের নাম শ্রুত হওয়া যায় । কিন্তু মোসলমান রাজত্বের প্রথমাংশে বঙ্গের সিংহাসনে শামসউদ্দীন নামক একাধিক ব্যক্তি অধিষ্ঠিত ছিলেন । ১৩৪৩-১৩৫৮ খৃষ্টাব্দে যিনি বাঙ্গালার অধিপতি ছিলেন তাঁহার নাম সুলতান শামসউদ্দীন ইলিয়াস খাজে ছিল । ১৩৬৩-৮৫ খৃষ্টাব্দে যিনি বঙ্গের শাসনদণ্ড পরিচালন করিয়াছিলেন তিনিও শামসউদ্দীন নামে অভিহিত ছিলেন । অপিচ শাহ জলালের কবরের গণ্ডীর ভিতরে যাইবার পথে তোরণ দ্বারের উপরিভাগে যে এক শিলাখণ্ড আছে তাহাতে উৎকীর্ণ লিপিমালায় অপর এক বঙ্গাধিপ সোলতান শামসউদ্দীন ইউসুফ শাহের নাম আছে ;* উহার রাজত্ব কাল ১৪৭৪-১৪৮১ খৃষ্টাব্দ । হাট্টার সাহেব দ্বিতীয় শামসউদ্দীনকেই ফকির শাহ জলালের সমসাময়িক বলা হইয়াছে এবং ১৩৮৪ খৃঃ এই তারিখও ঐ ধারণা বশতঃই নির্ণীত হইয়াছে । কিন্তু প্রথমোক্ত শামসউদ্দীন (ইলিয়াসখাজে) শাহ জলালের শ্রীহৃদে আগমনের

* In Darga of Shah Jalal at Sylhet an ancient basalt stone bearing an inscription of the Bengal Sultan Shamsuddin Yusuf Shah (1474—1481 A. D.) is at present used as a lintel over the small door leading to the enclosure where the saint lies buried. As both the beginning and the end of the inscription are hidden under the masonry of the wall it has been impossible to read the whole inscription. The inscription is of some interest as it proves that Sylhet was a part of the independent Muhammadan Kingdom of Bengal in the last quarter of the 15th century. (Extracts from letter No. 63 dated the 27th July 1903 from Dr. T. Bloch Archaeological Surveyor, Bengal Circle, to the Secretary to the Chief Commissioner of Assam.)

না হউক অবস্থানের সমসাময়িক ছিলেন বলিয়া ধরিয়া লইলেই কোন গোল ঘটে না—ইবনে বতুতার সঙ্গেও মিল হয়। শেষোক্ত শামসউদ্দীন (ইউসুফ শাহ) ফকির শাহ জ্বালালের প্রতি ভক্তিমান ছিলেন বটে কিন্তু তাঁহার সমকালীন ছিলেন বলিয়া কোনও প্রমাণ পাওয়া যায় না।

ফল কথা শাহ জ্বালাল খ্রীষ্টীয় চতুর্দশ শতাব্দীর প্রথমাংশে ত্রিহাটে আগমন করেন এবং এখানে উক্ত শতাব্দীর অন্ততঃ ষষ্ঠ দশাব্দী পর্য্যন্ত অবস্থান করিয়াছিলেন।

দ্বিতীয় প্রস্তাবে এই মহাত্মার অলৌকিক জীবনকাহিনী আলোচিত হইবে।

| প্রদীপ—কার্তিক ১৩১১।

ফকির শাহজলাল ।

(২) জীবনকাহিনী ।

[জন্মস্থান]—পুণ্যভূমি আরবের হেজাজ পবিত্রতম স্থান ।
ঐ স্থানে গিয়া মক্কা মদিনা প্রভৃতি মহাপুরুষ মোহাম্মদের লীলা
ভূমি সন্দর্শনপূর্বক হজরত উদযাপন করিয়া ‘হাজি’ নামে পরিচিত
হইতে ধর্মপ্রাণ মোসলমান মাত্রেই প্রবল আকাজক্ষা । সেই
হেজাজক্ষেত্রের সংলগ্ন ভূভাগই এমন এবং উহাই ফকির শাহ
জলালের জন্মভূমি ।

[জন্মসময়]—পূর্ব অবস্থে যাহা লিখিত হইয়াছে তাহাতে
এই মাত্র বলা যাইতে পারে যে সম্ভবতঃ খ্রীষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দীর
শেষভাগে শাহজলাল জন্ম পরিগ্রহ করেন ।

[পিতামাতা]—হজরত মোহাম্মদ যে বংশে জন্মিয়াছিলেন
সেই কুরেযি বংশীয় এত্রাহিমের পুত্র মাহমুদ শাহ জলালের জনক
ছিলেন । জননী সৈয়দ বংশীয়া ও সাতিশয় ধর্মপরায়ণা ছিলেন ।
শাহ জলালের ৩ মাস বয়ঃক্রম কালে মাতা স্বর্গগামিনী হন, পিতা
মাহমুদও কাফেরের সঙ্গে ধর্মযুদ্ধ করিতে গিয়া অচিরে প্রাণ
বিসর্জন করেন ।

[ধর্ম গুরু]—এই অনাথ শিশুর প্রতিপালন ভার তদীয়
মাতুল সৈয়দ আহমদ কবীর নামক মহাত্মা গ্রহণ করিলেন ।

* একখানি হস্তলিখিত পুস্তকের মত অনুসরণ পূর্বক এদীপের প্রথমে
“ মাক্কাবাসতি ” লিখা হইয়াছিল ।

তিনিই আবার শাহজলালের বয়ঃপ্রাপ্তির পর তাঁহার ধর্ম্যজীবনের গুরুতর ভার গ্রহণকরিয়া তদীয় দোক্ষাগুরুর পদে সমাসীন হইয়া-
ছিলেন । গুরু পরম্পরায় শাহজলাল মোসলমান ধর্ম্য প্রবর্তক
হজরত মোহাম্মদ হইতে অষ্টাদশ স্থানীয় ছিলেন । *

* মোহাম্মদ

আলী

হাসন বসরী

হাবীব আজমী

শেখ দাযুদ ভায়া

শেখ মারুফ কয়দী

শেখ সরিসগতী

মমসাদ দিমুরী

শেখ মোহাম্মদ

শেখ আহমদ দিমুরী

সেখ ওজিউদ্দীন

আবু নসর জিয়াউদ্দীন

মোকদ্দম বাহাউদ্দীন

আবু ফজল সদর উদ্দীন

ককুন উদ্দীন আবুফতাহ্

সৈয়দ জলাল উদ্দীন বোখারী

সৈয়দ আহমদ কবীর

শাহ জলাল হজরত

[মুগকাহিনী]—পবিত্র মক্কাধাম সৈয়দ আহমদ কবীরের বাসস্থান বা সাধনা স্থান ছিল। শিষ্য ও ভাগিনেয় শাহ জলালও তৎসঙ্গেই অবস্থান করিয়া বয়ঃপ্রাপ্তির সঙ্গে সঙ্গে সাধনমার্গে অগ্রসর হইতেছিলেন। একদা এক হরিণ সহসা সৈয়দের কুটীরদ্বারে আসিয়া তদীয় পদপ্রান্তে পতিত হইয়া আপন ভাষায় তাহার দুঃখ কাহিনী কহিতে লাগিল; তিৰ্য্যগ্ ভাবনিং মহাত্মা তাহা হৃদয়ঙ্গম করিলেন। মুগের অভিযোগ এই যে সে তৃণপর্ণাহারী নিরপরাধ জীব,—এক দুর্দান্ত ব্যাঘ্র আসিয়া তাহার সুখ, শাস্তির ব্যাঘাত ঘটাইয়াছে, তাহার যজ্ঞায় বনে অবস্থান করা অসম্ভব হইয়া পড়িয়াছে। দয়াবান সধুরা বনচর পশু পক্ষীর প্রতিও করুণা পরবশ। তাই পীর আহমদ শিষ্য শাহ জলালকে আদেশ করিলেন, “বৎস, সেই অত্যাচারী শার্দূলকে যথোচিত শাস্তি প্রদানপূর্বক বন হইতে তাড়াইয়া দিবে, এবং যাহাতে এই নিরীহ হরিণ স্বচ্ছন্দে আপন আবাসে তিষ্ঠিতে পারে তাহার বিধান করিয়া আসিবে।” গুরুর আদেশে শাহজলাল এই দুষ্কর কার্যসাধনে বদ্ধপরিকর হইলেন। কিন্তু সাধু মহাজাগণ যেমন স্বয়ং জীবহিংসাপরায়ণ, সেইরূপ ব্যাঘ্র ভল্লুকাদি হিংস্র জন্তুগণও তাঁহাদিগকে কদাপি আক্রমণ করে না। শাহজলাল বনে গিয়া ব্যাঘ্রকে রিক্ত হস্তেই ধরিয়া ফেলিলেন। লব্ধবস্ত গুরু আহমদ কবীর আপন আশ্রমে থাকিয়া প্রত্যক্ষবৎ সমস্ত গোচর করিতেছিলেন, তখন তাঁহার মনে হইল বাঘটাকে দুই হাতে চড় মারিতে মারিতে বন হইতে তাড়াইয়া দিলেই ভাল

হয়। গুরুর হৃদয়ের এই ভাব তৎক্ষণাৎ শিষ্যের অন্তরে প্রতিফলিত হইল, তিনি দুই হস্তে চপটাঘাত পূর্বক ব্যাঘ্রকে দূর করিয়া দিয়া গুরুসমীপে প্রত্যাবৃত্ত হইলেন। *

[সিক্রিলাভ]—এই কার্যে গুরু তাঁহার প্রিয় শিষ্যের সিদ্ধির পরিমাণ বুঝিতে পারিলেন। তিনি সন্তোষ প্রকাশ পূর্বক শাহজলালকে বলিলেন “বৎস, তোমার অশ্রুকার কার্যক্ষমতা দেখিয়া বিশ্বাস হইল যে তোমার ও আমার আধ্যাত্মিক অবস্থা একই প্রকার হইয়া গিয়াছে। আর এই স্থানে তোমার থাকিয়া প্রয়োজন নাই, হিন্দুস্থানের দিকে প্রস্থান কর।” তৎপর স্বীয় সাধনার স্থান হইতে এক মুষ্টি মৃত্তিকা আনিয়া শাহজলালের হস্তে দিয়া বলিলেন, “তোমার হাতে যে মৃত্তিকা দিলাম, তাহা অতি যত্নে রাখিবে—যেন ইহার বর্ণ গন্ধ বা স্বাদ বিকৃত না হয়। ঈদৃশ মৃত্তিকা যে স্থানে পাইবে, সেইখানেই সতত অবস্থান করিবে। এই মৃত্তিকামুষ্টি যে স্থানে পরিত্যাগ করিবে, সেই স্থানের মাহাত্ম্যের আর তুলনা থাকিবে না।” †

* এই সামান্ত (বা অসামান্ত) ঘটনা ফকির শাহ জলালের ভবিষ্যজীবনের সর্বপ্রধান ঘটনার পূর্বাভাস মাত্র। দুর্দান্ত ব্যাঘ্র কবল হইতে শরণাপন্ন হরিণকে যিনি রক্ষা করিয়াছিলেন, তিনিই পরিশেষে ঐহট্টাধিপ গোড়গোবিল কর্তৃক নিরীহ মোসলমানের উপর অত্যাচারের প্রতিশোধ লইয়াছিলেন। বিনা অন্ত্রে তিনি যেমন হিংস্র ব্যাঘ্রকে তাড়াইয়া ছিলেন, তেমনি যুদ্ধোপকরণ ব্যতীতই প্রবল পরাক্রান্ত গোড়গোবিলকে তিনি রাজ্য হইতে দূর করিয়া দিতে সমর্থ হইয়াছিলেন। উত্তর ফলেই দৃষ্ট হইবে যে মহাশয় শাহজলাল কাহারও প্রাণ হনন করেন নাই।

† শাহ জলালের জীবনী (মহেলি এমন) লেখক নসির উদ্দীন হায়দর ঢাকা নিবাসী হ লেন। পরিশেষে ঐহট্টের এই মাহাত্ম্যে বিশ্বাস করিয়া এই সহরেই অবস্থান করেন।

[চাষণি পীর]—শাহজলাল পাথৈয় স্বরূপ গুরুর নিকট হইতে এই মৃত্তিকা-প্রসাদ লইয়া ভারতবর্গ অভিযুখে যাত্রা করিলেন। সঙ্গে প্রথমতঃ বার জন চেলা যুটিলেন, তন্মধ্যে এক জন সেই মৃত্তিকার তহবিলদার হইলেন। তাঁহার উপর এই ভার থাকিল যে তিনি পশ্চিমদ্যে যত জনপদ দেখিতে পাইবেন সমস্তেরই মৃত্তিকা পরীক্ষা করিয়া (চাখিয়া) দেখিবেন ; যদি কুত্রাপি বর্ণ, গন্ধ ও স্বাদে এই মাটির সমকক্ষ মাটি মিলে তবে তাঁহাকে তৎক্ষণাৎ তাহা শাহজলালের নিকট জানাইতে হইবে। এই ব্যক্তির নাম হটল চাষণি পীর।

[জন্মান্তান সন্দর্শন]—পরিব্রাজকরূপে দীক্ষিত হইয়া প্রথমতঃই শাহজলাল জন্মান্তান দেগিবার জন্য যাত্রা করিলেন। আপন গৃহে উপস্থিত হইবামান চতুর্দিকে তাঁহার তপঃসিদ্ধির কাহিনী প্রচারিত হইতে লাগিল, এমন কি এমন প্রদেশের বাদশাহের কর্ণেও তদীয় স্মৃতি পৌঁছিতে সমর্থক বিলম্ব হইল না।

[পরীক্ষা]—বাদশাহ চতুর রাজনীতিক ছিলেন। ফকির শাহজলালের বক্তান্ত শ্রবণে তিনি তদীয় পাত মিনাকে কহিলেন, “দেখ, বহুদিন হইতে আমার এই অভিলাষ যে কোন সিন্ধ দরবেশ পাইলে তাঁহার মুরিদ (শিষ্য) হইয়া ভক্তিভরে তদীয় সেবা শুশ্রূষা করিব। তবে প্রথমতঃ তাঁহাকে পরীক্ষা করিয়া দেখিব তিনি ঠিক সাধু কি না নচেৎ তাঁহার প্রতি আমার অনুরাগ হইবে না।” সুতরাং শাহজলালকে পরীক্ষা করিবার নিমিত্ত

বাদশাহ এক কৌশল করিলেন । শরবতের পাত্রে বিষ মিশাইয়া জনৈক ভৃত্য দ্বারা উহা শাহজলালের নিকট প্রেরণ করিলেন । বাদশাহের আদেশে ভৃত্য সাধুর নিকট শরবৎ রাখিয়া উহা পান করিতে বলিল । ফকিরের অন্তঃকরণ দর্পণের ন্যায় ছিল, উহাতে অশ্বের ভাল মন্দ সমস্ত ভাব স্পষ্ট প্রতিফলিত হইত । তিনি বাদশাহের কূট নীতি বুঝিতে পারিয়া বলিলেন, “ভাল মন্দ সমস্তই নিজের অদৃষ্ট ফলকে লিখিত ; যে যাহা মনে করে সে সেইরূপই ফল পাইবে । ফকিরের জন্ম ইহা অমৃত, কিন্তু দাতার পক্ষে এই শরবৎ প্রাণান্তকারী হলাহল ।” এই বলিয়া তিনি শরবৎ পান করিলেন ; এদিকে বাদশাহ হঠাৎ গতাস্থ হইলেন । এই আকস্মিক মৃত্যু ঘটনায় তাঁহার কপট কৌশল কাহিনী প্রকটিত হইয়া পড়িল ।

[এমনের প্রহ্লাদ]—বাদশাহের পুত্র শেখ আলী এই সমাচার অবগত হইয়া পিতার ঔদ্ধদেহিক কার্য্য সমাপন পূর্ব্বক শাহজলালের নিকট উপস্থিত হইলেন এবং তাঁহার নিকট অবস্থান করিয়া সতত সেবা শুশ্রূষা করিবার নিমিত্ত অভিপ্রায় প্রকাশ করিলেন । শাহজলাল ইহাতে অসম্মতি প্রকাশ করিলেন এবং রাজকুমারকে দেশে থাকিয়া দয়াবান ও ন্যায়পরায়ণ হইয়া রাজ্যশাসন করিতে অমুঞ্জা করিলেন ।

[রাজপুত্রের বৈরাগ্য]—শাহজলাল জন্মভূমি হইতে চির-বিদায় গ্রহণপূর্ব্বক হিন্দুস্থান অভিমুখে প্রস্থান করিলেন । এদিকে রাজপুত্রের দেশে থাকা অসাধ্য হইয়া উঠিল ; রাজ্যধন

প্রভৃতি কিছুতেই তাঁহার আসক্তি রহিল না ; নিজের সুখস্বচ্ছন্দতার প্রতিও তিনি দৃষ্টি করিলেন না। সাধু শাহজলালের পবিত্র সঙ্গসুখ তাঁহার প্রবল বাসনার বিষয়ীভূত হইল। তিনি অমাত্য স্বজনের চক্ষু এড়াইয়া শাহজলালের অন্বেষণে উন্মত্তের ন্যায় ধাবমান হইলেন এবং চতুর্দশ দিবসের পথ অতিক্রম করিয়া তাঁহার পার্শ্ববর্তী হইলেন। প্রবল অনুরাগের নিদর্শন পাইয়া শাহজলাল রাজকুমারকে আপনার প্রিয় সহচর ভাবে গ্রহণ করিলেন।

[ভারতবর্ষে আগমন]—শাহজলাল দলবলসহ দিল্লী নগরীতে আসিলেন। সেইখানে তখন নেজাম উদ্দীন নামক একজন অতি প্রসিদ্ধ পীর থাকিতেন। তাঁহার নিকট তদীয় এক শিষ্য আসিয়া শাহজলালের বিষয়ে কহিল, “আরব হইতে এক দরবেশ আসিয়াছেন, তাঁহার চরিত্র অতি অদ্ভুত। এই সাধু খ্রীসঙ্গবর্জিত। তিনি চাদর দিয়া মুখ ঢাকিয়া পথ চলেন। আবাস গৃহে তিনি একটি বালককে নিজের সাক্ষাতে রাখেন, এবং তাহাকে প্রাণাধিক প্রেমান্বিতের ন্যায় দেখিয়া থাকেন। এতদ্বির তাঁহার আর কোনও কৰ্ম দেখা যায় না।” *

[নেজাম উদ্দীন ও শাহজলাল]—পীর নেজাম উদ্দীনের মনে একটু ঝটকা বাঁধিল। তিনি শাহজলালকে তাঁহার নিকটে আসিতে আহ্বানকরণার্থ একজন শিষ্য প্রেরণ করিলেন। শিষ্য শাহজলাল সমীপে উপস্থিত হইবামাত্র তিনি উহার মনের

* এই উক্তি হার শাহজলালের জীবনীৰ একটু রহস্যময় দৃষ্টান্ত পোচনীভূত হইলে।

অভিপ্রায় বৃষ্টিতে পারিলেন, এবং কিছু না বলিয়া একটা কোঁটায় কিছু তুলা এবং আগুন রাখিয়া বন্ধ করিয়া শিষ্যের হাতে উহা নেজাম উদ্দীনের নিকট পাঠাইয়া দিলেন । নেজাম উদ্দীন কোঁটা খুলিয়া অগ্নি ও তুলা দেখিয়া শাহজলাল তাঁহার মানসিক ভাব বুঝিতে পারিয়াছেন ভাবিয়া, লজ্জায় ম্রিয়মাণ হইলেন । বাস্তবিক তপস্বী নেজাম উদ্দীনের তুলাসদৃশ সাদা ও কোমল ধর্ম্মিষ্ঠ অন্তঃকরণে যে শাহজলালের প্রতি সন্দেহ বহির স্থান পাইয়াছিল, ইহাই আশ্চর্য্যের বিষয়, যোগগিন্দ শাহজলালের উহা বুঝিতে পারা তেমন আশ্চর্য্যের বিষয় নহে ।

[জলালী কবুতর]—নেজাম উদ্দীন নিজকে অপরাধী মনে করিয়া স্বয়ং শাহজলালকে দেখিবার নিমিত্ত আগমন করিলেন । দেবালয়, রাজা ও সাধুর নিকট কেহ রিক্ত হস্তে যায় না । নেজাম উদ্দীনের দুই জোড়া কাজলা রংএর কবুতর ছিল, তাহাই নিয়া সাধু শাহজলালকে উপহার প্রদান করিলেন । বোধ হয় শাহজলালের এই কপোত চতুর্দশই পূর্ববঙ্গ অঞ্চলে জলালী কবুতরের প্রাচুর্য্যবের নিদান । পারাবত মাংস এই অঞ্চলে ভক্ষ্য হইলেও জলালী কবুতর কেহই হিংসা করে না ।

[গোড় গোবিন্দ]—তখন শ্রীহটে গোড় গোবিন্দ নামে এক অত্যাচারী ভূস্বামী ছিলেন । তাহার জন্ম গোড় দেশে (বাঙ্গালার মধ্যে) ছিল বলিয়া তাঁহার নাম গোড় গোবিন্দ হইয়াছিল । †

† এই গোবিন্দ সম্বন্ধে বাহা লিখিত হইজেছে তাহা হুহেলি এমেনের মত । আমা-
রের খীর খালা এই যে 'গোড় গোবিন্দ' একুতপক্ষে 'ভর গোবিন্দ' ছিলেন । তিনি

গঞ্জেরোয়া উপাধি বিশিষ্ট জনৈক শাহজালাল কর্তৃক জন্মস্থান হইতে বিতাড়িত হইয়া গোবিন্দ পলাইয়া শ্রীহটে আসেন এবং এখানে প্রভু লাভ করেন। ইনি এক প্রসিদ্ধ যাদুকর ছিলেন, বহু ভূত প্রেত তাঁহার আজ্ঞাধীন ছিল। * মোসলমানগণ তাঁহার দ্বারা অত্যাচারিত হইত।

[বুরহান উদ্দীন]—শ্রীহট্ট সহরে টুলটেকর নামক মহান্নায় শেখ বুরহান উদ্দীন বাস করিত। তাহার সম্মানাদি বহুকাল না হওয়ায় সে মানস করে যে ছেলে হইলে খোদার নিকট একটি গরু কুরবাণি করিবে। যাহা হউক কালে তাহার একটি পুত্রসন্তান ভূমিষ্ঠ হইল। বুরহান উদ্দীনও তাহার মানস আদায় করিল। দৈবাৎ এক চিল এক টুকরা গোমাংস নিয়া গোড়গোবিন্দের বসতি স্থলে ফেলিয়া দিল। হিন্দু রাজা গোবিন্দের তাহা অসহ্য হইল; তৎক্ষণাৎ তিনি গোহত্যাকারীর অন্তঃসন্ধান করিতে হুকুম দিলেন। যে উদ্দেশ্যে ও যৎকর্তৃক গোবধ হইয়াছিল তাহা জানিতে পারিয়া তিনি বুরহান ও তাহার পুত্রটিকে ধরিয়া আনাইলেন এবং পুত্রের প্রাণসংহার করিয়া পিতার হস্তচ্ছেদন করিয়া

খসিয়া বা সিটেঙ্ জাতীয় লোক ছিলেন। শ্রীহট্ট সহর হইতে ৬৭ মাইল দূরবর্তিত হাব হইতে পাতর সংগ্রহ যে সকল বান্ধি সহরে পাতা কাঠ করলা প্রভৃতি বিক্রয় করে, তাহাদিগকে 'গুজ গোবিন্দ' বলিয়া পরিচয় দিতে শুনিয়াছি। যাহা হউক গোড় গোবিন্দ বিষয়ে যে নানারূপ প্রবাদ এসেছে প্রচলিত, পূর্ব প্রবন্ধেই তাহা উল্লেখ করা হইয়াছে।

* বোধ হয় গোবিন্দ তান্ত্রিক সাধনায় পিশাচাদি সিদ্ধ করিয়াছিলেন। তত্ত্বপ্রদান কারুণ্য প্রদেহান্তর্গত হানের অধিবাসীর পক্ষে ইহা আশ্চর্য্য নহে। মোসলমান লোকের পক্ষে সুতরাং তাঁহাকে যাদুকর সংজ্ঞাদানও আশ্চর্য্যের বিষয় নয়।

দিলেন । দারুণ পুঞ্জশোকে ও নিজের হস্তক্ষেদ জনিত যন্ত্রণায় হতভাগ্য শেখ ক্রন্দন করিতে করিতে গৃহে প্রত্যাবৃত্ত হইল । *

[প্রাতিশোধের কল্পনা]—বুরহান উদ্দীন অপमानে ও মনঃ-
ক্লেশে নিজের বাসস্থান পরিত্যাগ করিল । অত্যাচারের প্রতি-
হিংসার উপায় চিন্তা করিতে করিতে সে নব প্রতিষ্ঠিত মোসলমান
সাম্রাজ্যের রাজধানী দিল্লী নগরীতে উপস্থিত হইল । তৎকালে
সোলতান আলাউদ্দীন শাহ দিল্লীর সিংহাসনাধিষ্ঠিত ছিলেন ।
বুরহানের দুঃখকাহিনী শুনিয়া বাদশাহের মনে দুঃখ হইল ; তিনি
এই অত্যাচারের প্রতিশোধ অবশ্য কর্তব্য ভাবিয়া আপন
ভাগিনেয় সিকান্দর শাহকে শ্রীহট্টাতিমুখে সসৈন্তে প্রস্থান করিতে
আদেশ করিলেন এবং গোড় গোবিন্দকে হত্যা করিয়া তাঁহার
রাজ্য অধিকার করিতে হুকুম দিলেন ।

[সিকান্দর শাহের অভিযান]—সিকান্দর বাদশাহের আদেশ
ক্রমে সৈন্য সরঞ্জাম লইয়া যুদ্ধার্থ রোওয়ানা হইয়া কিছুদিন পরে
ঢাকা প্রদেশে উপস্থিত হইলেন । তিনি সোনারগাঁওএ ব্রহ্মপুত্র
নদীতীরে শিবির স্থাপন করিলে, শ্রীহট্টে তদীয় অভিযানের সংবাদ
পৌঁছিল ।

* হুহেলি এমনের মোসলমান গ্রন্থকার হিন্দুগণ কি চক্ষে গরকে দেখেন তাহার
হুল্লার বর্ণনা করিয়াছেন । শেখ বুরহান উদ্দীন হিন্দু রাজার অধিকার বলে থাকিয়াও
ততটা বিবেচনা করে নাই—নচেৎ গোবধ মানস করিত না । রাজা গোড় গোবিন্দ অতি
মুশংস শক্তি বিধান করিয়াছিলেন । বুরহানের শেষ উপাধিতে বোধ হয় সে কিংবা তাহার
পিতৃপিতামহ পূর্বে হিন্দু ছিল । গোড় গোবিন্দও আমাদের মতে হিন্দুধর্মে নব নীক্ষিত
পার্কর্তা জাতীয় । এই উভয়েই অতিনব পরিস্থীত ধর্মে অল্প বিশ্বাসমূলক অবিস্মৃয়াকারিতা
দৃষ্ট হইবে ।

[গোবিন্দের অগ্নিবাণ]—গৌড়গোবিন্দ শত্রুর আক্রমণ হইতে রক্ষালাভ করিবার জন্য যথায় যুক্ত আয়োজন করিলেন। তাঁহার অধীন যত ভূতপ্রেত ছিল তাহারা যাচুর সরঞ্জাম তৈয়ার করিল। সিকান্দরের সৈন্যমধ্যে অগ্নিবাণ # চালান হইল। মোসলমান সৈন্যগণ কখনও এই প্রকার যাচু দেখে নাই—উহার প্রতিপ্রসব কিছু আছে কি না তাহাও জানিত না। বহু লোক পুড়িয়া মরিল, অনেকে অর্দ্ধদগ্ধ অবস্থায় পলায়নপর হইল। সিকান্দরের প্রথম উদ্যম এইরূপে বিফল হইলেও তিনি আরও দুইবার সৈন্য সংগ্রহপূর্বক যুদ্ধ করিতে প্রবৃত্ত হইলেন, কিন্তু কোনও মতেই কৃতকার্য হইতে পারিলেন না।

[বুরহান উদ্দীনের অগ্নি চেষ্টা]—বেচারি বুরহান' উদ্দীন দেখিল গোবিন্দের যুদ্ধে পরাজয় স্তূদূরপর্যাহত। সে তখন খোদা তালার কৃপাই একমাত্র ভরসার স্থল ভাবিয়া মদিনায় হস্তরত মোহাম্মদের কবরে গিয়া আত্মদুঃখ জ্ঞাপন করিতে সংকল্প করিল। কিন্তু ততদূর তাহাকে যাইতে হইল না।

[শাহ জালালের শ্রীহটাভিমুখে অভিযান]—তখন মক্কা মদিনা যাইতে দিল্লী হইয়া যাইতে হইত। বুরহান দিল্লী, গিয়া শাহ জালালের দর্শন লাভ করিল। মহাশয় শাহজালাল বুরহানের শোকাবহ কাহিনী শুনিয়া দয়াদ্রিচিন্ত হইলেন এবং তাহার অপ-

* অগ্নিবাণ কামান-বন্দুক কিনা কে বলিতে পারে? ইহার প্রসঙ্গ এণালী সাধারণে অগ্নি অস্ত্রবিদ্য ছিল তাই ইহা সাধারণের মত। সর্বত্র সর্বত্র পারে।

মানের প্রতিশোধ করে গোবিন্দের যাদু দমনে বন্ধপত্রিকর হইয়া সশিষ্য শ্রীহটাভিমুখে রোওয়ানা হইলেন।

[সিকান্দরের সাহায্য প্রার্থনা]—গোবিন্দের যুদ্ধে পরাভূত হইয়া সিকান্দর বাদশাহের সমীপে নিজের অদ্ভুত পরাজয় বার্তা সবিস্তর জানাইয়া সাহায্য প্রার্থনা করিলেন। যুদ্ধের বিবরণ শুনিয়া সোলতান আলাউদ্দীনের বুদ্ধি লোপ পাইল। উজীর নাজির গণক প্রভৃতি দরবারের যাবতীয় ব্যক্তি উপায় নির্ধারণের নিমিত্ত পরামর্শে বসিয়া গেলেন।

[অদ্ভুত উপায়]—বহু পাঁজি পুথি দেখিয়া গণনা করিয়া একরূপ এক ব্যক্তির ঠিকানা বাহির হইল, যাঁহার দ্বারা এই দুক্লহ কার্য সম্পন্ন হইবার সম্ভাবনা। তাঁহার নাম না বলিলেও পরিচয় পাইবার এক ফিকির বলা হইল। বাদশাহের যত সৈন্যাদ্যক্ষ আছেন সকলকেই যুদ্ধার্থ সজ্জীভূত হইয়া ডেরাখিমা ময়দানে বাহির হইতে বলা হউক। ময়দানে শিবির সংস্থাপন হইলে, সন্ধ্যার সময় এক বাতাস বহিবে। বাতাসে তাবৎ তাঁবুর প্রদীপ নিবিয়া যাইবে, কেবল একটাতে প্রদীপগুলির কিছুই হইবে না। সেই তাঁবুর মধ্যে যাঁহাকে পাওয়া যাইবে তিনিই উদ্দিষ্ট ব্যক্তি।

[সৈয়দ নসির উদ্দীন সেপা সালার]—এই উপায়ে সৈয়দ নসির উদ্দীন নামক এক মহাত্মার উদ্দেশ্য পাওয়া গেল। তাঁহার জন্মস্থান বাগদাদ। তিনি ঐ স্থানে আউলিয়া দলের সরদার ছিলেন। কিন্তু সৈয়দ মাওলুদ নামক বাগদাদ প্রদেশাধিপতির সঙ্গে বিরোধ হওয়ায় তিনি জন্মস্থান পরিত্যাগ করিয়া দিল্লীর

বাদশাহের অধীনে কার্য্য করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন। তাঁহার এইরূপ সেকায়েৎ জানিয়া বাদশাহ তাঁহাকে সেপাসালার উপাধি প্রদানপূর্ব্বক প্রধান সৈন্যাদ্যক্ষ পদে বৃত্ত করিলেন এবং অনেক সৈন্য সামন্ত সঙ্গে দিয়া সিকান্দর শাহের সহায়তা নিমিত্ত প্রেরণ করিলেন। যেখানে পুণ্যতোয়া প্রবাহিনী গঙ্গা ও যমুনা সম্মিলিত হইয়া হিন্দুর পরম তীর্থ প্রয়াগের মহিমা সংবর্দ্ধিত করিয়াছে সেই আল্লাবাদ সহরেই সেপাসালারের বাহিনী ও শাহজলালের অমুচরবর্গের পরস্পর সম্মিলন হইল। সেই গঙ্গা যমুনার সম্মিলিত প্রবাহের ন্যায় এই দুই মহাত্মা একত্র হইয়া পশ্চিমাভিমুখে একই উদ্দেশ্যে প্রস্থিত হইলেন।

[৩৬০ অমুচর]—পথিমধ্যে একে একে সঙ্গিসমূহ যুটিতে লাগিলেন। ক্রমে শাহজলালের ৩৬০ জন আউলিয়া অমুচর হইলেন—তন্মধ্যে সেপাসালারই সকলের সর্দার বলিয়া পরিগণিত হইলেন।

[শ্রীহট্টের সীমান্তে প্রবেশ]—যেখানে সিকান্দর পরাক্রান্ত হইয়া অবস্থান করিতেছিলেন শাহজলাল সামুচর সেইখানে পৌঁছিলেন। তখন গোড়গোবিন্দের যাত্ৰাগিরির বৃত্তান্ত শুনিয়া শ্রীহট্টে যাইবার নিমিত্ত তিনি ব্যগ্র হইলেন এবং সিকান্দরকে সঙ্গে লইয়া চলিলেন। পথিমধ্যে ব্রহ্মপুত্র নদ পার হইতে হইল—কিন্তু নৌকা মিলিল না। তখন শাহজলাল নমাজের আসন খানি বিছাইয়া দিলেন তাহাতে আরোহণ করিয়াই সমস্ত লোকজন নদীপার হইল। বর্তমানে যে স্থান চৌকি পরগণা

বলিয়া বিখ্যাত সেইখান পর্য্যন্তই তখন শ্রীহট্ট রাজ্যের সীমানা ছিল। যখন শাহজলাল ঐ স্থানে আসিয়া পড়িলেন, গোবিন্দ তখন তাঁহার আগমন বার্তা জানিতে পারিলেন।

[অগ্নিবাণ বিফল]—গোবিন্দ দস্তুরমত অগ্নিবাণ চালান দিলেন। কিন্তু সাধু শাহজলালের আশ্রিত কটকের উপর ষাটুগিরির ফল বিপরীত হইল। তাঁহার নিজের শিবির ও দ্রব্য সামগ্রী পুড়িয়া ছারখার হইল। রাজা চমৎকৃত হইয়া অমাত্য-গণের পরামর্শ চাহিলে, তাহার রাজ্য ছাড়িয়া পলায়ন করিতেই মন্ত্রণা দিল। তাহার কহিল “মহারাজ, এ সিকান্দর শাহ নহে যে অগ্নিবাণে পুড়িয়া মরিবে; এই সৈন্যদলে এমন এক বীর আছে, যাঁহার ভয়ে জঙ্গলের বাঘ পলাইয়া যায়; মন্ত্র তন্ত্র কিছুতেই তাঁহার কিছু হইবে না। তাঁহার সঙ্গে যুদ্ধ না করিয়া পলায়ন করাই শ্রেয়ঃ। আপনি না গেলে, অগত্যা আমরাগকে বিদায় দিউন।”

[লৌহধনুতে গুণ যোজনা]—গোবিন্দ আর এক ফিকির উদ্ভাবিত করিলেন। লৌহ দ্বারা এক ধনু নির্মাণ করাইয়া শাহজলালের নিকট পাঠাইয়া জানাইলেন যে ইহাতে গুণ আরোপ করা হইলে তিনি শ্রীহট্ট ছাড়িয়া যাইবেন। ইতিমধ্যে শাহজলাল সৈন্যসহ বাহাদুরপুরের কাছ দিয়া বরাক নদী পার হইলেন। তাঁহার নিকটে লৌহধনু পৌঁছিলে, তিনি স্বয়ং গুণ যোজনা না করিয়া সৈন্য মধ্যে প্রচার করিয়া দিলেন যে বাহার আহসরের নমাজ কোনও দিন বাধা হয় নাই তাহাকে তাঁহার নিকটে আনিয়া

হাজির করিতে হইবে । সমস্ত শিবির অমুসন্ধান ক্রমে সেপাসালার নসিরুদ্দীনকেই মাত্র ঐদৃশ নিয়মনিষ্ঠ পাওয়া গেল । শাহজালাল তাঁহাকেই ধমুতে গুণ ঘোজনা করিতে আদেশ করিলেন । নসিরুদ্দীন ভগবন্মায় স্মরণপূর্ব্বক অনায়াসে লৌহধমুতে গুণ আরোপ করিয়া দিলেন । সকলে দেখিয়া অবাক হইল । ধমু গোবিন্দের নিকট নীত হইলে তিনি জয়ের আশা সম্পূর্ণ পরিত্যাগ করিলেন ।

[সর্পপেটিকাভ্যন্তরে গোবিন্দ]—কিন্তু পলায়নের পূর্ব্বে গোবিন্দের বাসনা হইল শাহজালালের সম্মর্শন লাভ করেন । প্রকাশ্য ভাবে ফকিরের সাক্ষাৎ যাইতে আশঙ্কা করিয়া তিনি এক কন্দী করিলেন । সাপের পেটিকার মধ্যে লুকায়িত হইয়া তিনি শাহজালালের সম্মুখে নীত হইলেন এবং উহার ভিতর হইতে তাঁহাকে এক নজর দেখিয়া লইলেন । শাহজালাল ভিতরকার ব্যাপার প্রত্যক্ষবৎ বুঝিতে পারিলেন—তাই সাপের খেলা দেখিবার পর পেটেরাগুলির অভ্যন্তর পরীক্ষা করিবার জন্য গোবিন্দের আশ্রয়োভূত পেটেরাটিকেই ধুলিয়া দেখাইতে আদেশ দিলেন । বাহকেরা আপত্তি করিলে শাহজালাল গোবিন্দকে লক্ষ্য করিয়া আহ্বান করিতে লাগিলেন ।

[গোবিন্দের পরাজয় স্বীকার]—গোবিন্দ অবনত মস্তকে পেটেরা হইতে বাহির হইয়া ক্ষমা প্রার্থনা করিলেন এবং রাজ্য ছাড়িয়া যাইতে অঙ্গীকার করিলেন । অপিত শাহজালালের কোনও কাজ তিনি করিয়া দিতে পারেন কি না তাহা জিজ্ঞাসা

করিলেন। তখন শাহজলাল একটি মসজিদ তৈয়ার করিবার নিমিত্ত কিছু পাথর দিবার জন্য গোবিন্দকে বলিলেন। গোবিন্দ তাঁহার ভৃত্যপ্রভাদি দ্বারা এত প্রস্তর আনাইয়া দিলেন যে তদ্বারা বহু মসজিদ প্রস্তুত হইল। তন্মধ্যে চৌকিদীঘী নামক স্থানের আদিনা মসজিদই প্রধান; ইহার ১২০টা গুম্বুজ ছিল এবং ইহাতে সকলে জুম্মার নমাজ পড়িত * ।

[গোবিন্দের পরিণাম]—শাহজলালের আদেশ প্রতিপালন পুরঃসর গোবিন্দ তাঁহার সিংহাসন পরিত্যাগ করিলেন এবং পর্বত মধ্যে প্রবেশ করিলেন। তাঁহার কি দশা হইয়াছিল কেহই তাহা ঠিক বলিতে পারে নাই। তবে কেহ কেহ না কি সহর হইতে প্রহর পরিমাণ দূরবর্তী পেঁচাগড় নামক স্থানে তাঁহাকে পাষণ মূর্তিতে পরিণত এবং কটদেশ পর্য্যন্ত ভূগর্ভে প্রোথিত অবস্থায় এখনও দেখিতে পায় !

[শাহজলালের শ্রীহট্ট সহরে প্রবেশ]—বলা বাহুল্য, এখন নিকটকে শাহজলাল শ্রীহট্ট সহরাভিমুখে আগমন করিতে লাগিলেন। সূর্য্য নদী, ব্রহ্মপুত্র ও বরাকের স্রায়ই, বিনা নৌকায় পার হইলেন। সহরে মোসলমান প্রভাব দৃঢ়রূপে স্থাপিত হইল। বুরহান উদ্দীন ও তদীয় ধর্ম্মভ্রাতৃগণের মনোদুঃখ দূর হইল।

[ষ্ণৎ পরীক্ষা]—গুরুদত্ত মৃত্তিকার পরীক্ষক চাষণি পীর সহরের মৃত্তিকা পরীক্ষা করিতে লাগিলেন। বর্ত্তমানে যেখানে

* তৎপরে নবাব আমলে উটহুক্ ইনদ্রিয়ার খাঁ নামক একজন নবাব ঐ সকল গুম্বুজ ভাঙ্গিয়া ইট পাথর আনিয়া বর্ত্তমান ককরের নিকটে এক মসজিদ নির্মাণ করিয়াছিলেন।

সাধুর সমাধি স্থান রহিয়াছে, সেই টীলার মাটিই বর্ণ গন্ধ ও স্বাদে ঐ মাটির সমান হইল। তাই মহাত্মা শাহজালাল সেইখানেই অবস্থাননিকেতন নির্মাণ করিয়া অবিরত ভগবতুপাসনায় কাল-কর্তন করিতে লাগিলেন।

[অনুচরবর্গ]—তিনশতষাটসংখ্যক আউলিয়ার মধ্যে অল্প কয়েকজন এবং এমনের রাজকুমার শাহজালালের সঙ্গে থাকিলেন। অগ্নের। শ্রীহট্টের নানাস্থানে ধর্মপ্রচারের জন্য প্রেরিত হইলেন। শ্রীহট্ট অঞ্চলের তথা পূর্ববঙ্গের সম্ভ্রান্ত বংশীয় মোসলমানদিগের অধিকাংশই এই আউলিয়াগণের মধ্যে কাহারও না কাহারও বংশসম্বৃত্ত বনিয়া পরিচয় প্রদান করেন।

[শ্রীহট্টের শাসন কার্য]—সিকান্দর শাহ শ্রীহট্টের শাসনকর্তা নিযুক্ত হইলেন। তিনিও সাধুর আদেশ মতেই কার্য করিতেন। নগরে সুশাসন প্রচলিত হইল, জোর জুলুমের লেশও থাকিল না।

[সিকান্দরের ভ্রম]—গ্রীষ্মপ্রধান স্থান হইতে আসা হেতু শাহজালালের সহচরবর্গ শিশিরাগমে শ্রীহট্টের শীতে নিত্যন্ত অভিভূত হইয়া পড়িলেন। তাঁহারা শীত বস্ত্রের জন্য সাধুকে ধরিলেন। শাহজালাল একদা সিকান্দর শাহকে কহিলেন “দেখ, দারুণ শীতের সময় আসিয়াছে, যাহাতে শীত নিবারণ হয়, জরুর এমন উপায় করিবে।” সিকান্দর বিষয়ী লোক, তিনি এই সামান্ত কথাই বিপরীত অর্থ করিলেন। শীত নিবারক কস্মাকস্মের আয়োজন না করিয়া শাহজালালের নিমিত্ত শীতহারিণী বনিতার অনুসন্ধান করিতে লাগিলেন।

[সিকান্দরের পরিণাম]—অনেক চেফায় পরম সুন্দরী এক রমণী জোগাড় করিয়া সিকান্দর শিবিকায় তাকে শাহজলাল রমীপে পাঠাইয়া দিলেন। ইহা দেখিয়া সাধু পরিতাপ করিয়া বলিলেন, “হায় সিকান্দর নিজে যে রূপ ডুবিয়াছে, আমাকেও কি সেইরূপ ডুবাইবে ? আমি দীনহীন ফকির, মজঃরদ, আমার দৃষ্টি কি এই ব্যবস্থা ?” ইহার কিছু পরেই সংবাদ আসিল, সিকান্দর গাছ সূর্য্যানন্দী পার হইতে গিয়া নৌকা ডুবিয়া মৃত্যুমুখে পতিত হইয়াছেন। আরও আশ্চর্য্যের বিষয় এই যে তখন কোনও রূপ ভূফান বা তরঙ্গ কিছুই ছিল না। বহু অনুসন্ধানেও সিকান্দরের মৃতদেহ পাওয়া গেল না। তাঁহার স্থলে অল্প লোক শাসনকর্ত্তা নিযুক্ত হইলেন।

[রমণীর পরিণয়]—শাহজলালের সঙ্গে তদীয় প্রিয়তম যে সকল শিষ্য ছিলেন তন্মধ্যে হাজি ইউসুফের প্রতি আদেশ হইল যে তিনি সিকান্দরের প্রেরিত রমণীর যথারীতি পাণিগ্রহণ করেন। হাজিও সংসারবিরক্ত ছিলেন, তাই ধনদৌলতের অভাব এবং সাংসারিক ধর্ম্মে বীতম্পৃহতা জানাইয়া পরিহার প্রার্থনা করিলেন। কিন্তু শাহজলাল তাঁহাকে নানা যুক্তি ও নির্বন্ধ সহকারে পুনশ্চ আদেশ করাতে তিনি অগত্যা স্বীকার করিলেন। এই পরিণয়জাত সম্বন্ধগণের বংশধরেরাই এক্ষণে সাধুর সমাধির তত্ত্বাবধায়ক এবং ইহাদের সরদার সফুরমণ্ড এই বংশজাত।

[সূর্য্যার জল সংস্কার]—ঐহটের পূর্ব্বদিকে বুল্লাসিল নামক

পরগণার নিকট দিয়া সূর্য্য নদী প্রবাহিত হইত। তথায় জিয়া উদ্দীন নামক শাহজলালেরই জ্ঞানেক অনুচর থাকিতেন। তিনি নদীর জল বিশ্বাদ দেখিয়া তাহার সংস্কারবিধানার্থ সাধুকে একবার সেইস্থানে যাইতে অনুরোধ করিলেন। ভক্তের আহ্বানে শাহজলাল সেই স্থানে গিয়া নমাজ পড়িয়া একখণ্ড প্রস্তর জলে ফেলিয়া দিলেন, ইহাতেই জল বিশুদ্ধ হইল।

[ভূত প্রেত দমন]—বুন্দাসিল যাইবার পথে কুশী নদীর তীরে এক ভূত ছিল ; সে একস্থান হইতে অশ্রু স্থানে যাইবার কালে ধূলি উড়াইয়া চলিত। শাহজলাল উহাকে মারিয়া ধূলিতে মিশাইলেন। বুন্দাসিলেও অপর এক দেও (দৈত্য) ছিল ; সাধু তাহাকেও সংহার করিয়া ঐ স্থানের নাম দেওরাইল রাখিলেন। অত্যাপি পরগণার সেই নামই প্রচলিত আছে।

[গোবিন্দের দুর্গ ধ্বংস]—একদা শাহজলাল আপন গৃহ হইতে বাহির হইয়া প্রাকৃতিক শোভা সন্দর্শন করিতে ছিলেন। হঠাৎ রাজা গোড়গোবিন্দের দুর্গ তাঁহার নেত্রপথবর্তী হইল। তিনি বলিয়া উঠিলেন, “এই দুর্গের মালিক বাদশী অবস্থা প্রাপ্ত হইয়াছে, ইহারও সেই অবস্থা হওয়া উচিত ছিল। কেন না তাহা হইলে গোড়গোবিন্দের চিহ্ন মাত্রই সহরে থাকিত না।” তাঁহার মুখ হইতে এই বাক্য নির্গত হইবামাত্র ঐ দুর্গ ধূলিসাৎ হইয়া গেল।

[রমণী ও পুষ্করিণীর বিলোপ]—শাহজলাল জীবনে নারীমুখ দেখেন নাই ; একদিন তাঁহার গৃহের উত্তর দিকস্থিত জলাশয়ে

একটি স্ত্রীলোক স্নান করিতেছিল। তাহার আলুলায়িত কেশ-
পাশে ও অনাবৃত বক্ষঃস্থলে সাধুর দৃষ্টি পড়িল। ঋষ্যশৃঙ্গের
হ্মায় তিনি “ইহা কি” তাহা পার্শ্বস্থ অমুচরকে জিজ্ঞাসা না করিয়া
প্রথমতঃ বুঝিতে পারেন নাই। পরে উহা স্ত্রীমূর্ত্তি জানিতে
পারিয়া তিনি সাতিশয় বিরক্তি সহকারে বলিলেন “এই
পুষ্করিণীতে যদি রমণীমূর্ত্তিই দেখিতে হইল তবে ইহার অস্তিত্ব
বিলোপ হইবে না কেন ?” তৎপর স্ত্রীলোক বা পুস্কুর কিছুরই
চিহ্ন মাত্র কেহ আর দেখিতে পাইল না।

[কূপ খনন ও জমজমের জলানয়ন]—বিধর্ম্মীর খোদিত
জলাশয়ের জল ব্যবহার করিতে সাধুর প্রবৃত্তি হইল না। তিনি
একটি কূপ নির্মাণ করাইলেন এবং মক্কাস্থিত পবিত্র জমজমের
জল যাহাতে ঐ কূপে আইসে তজ্জন্ম প্রার্থনা করিলেন। নিজের
হাতের লৌহ যষ্টিও কূপে নিক্ষেপ করিলেন। সাধুর মনস্কামনা
পূর্ণ হইল; জমজমের জল কুয়ায় আবির্ভূত হইল। এই কূপ
সম্প্রতি ইষ্টক গ্রাণিত হইয়াছে, এবং ইহা হইতে একটা নালা
বাহিয়া অনবরত জল নিগত হইতেছে।* বিশ্বাসী ভক্তগণ
অনেকে ইহার জল খাইয়া রোগমুক্ত হইয়াছে এবং মোসলমানগণ
রোজার সময় এই জলে আচমন করিয়া পারণা করিয়া থাকে।

[কূপের পরীক্ষা]—শ্রীহট্ট সহরের অনতিদূরস্থ খিত্তা পর-
গণার জনৈক মোসলমান একদা তীর্থ ভ্রমণে মক্কা-মদিনার
গিয়াছিল। তাহার খরচ পত্র বাদে নয়টি স্বর্ণমুদ্রা উদ্ধৃত হইয়া-

* এই কূপটি একটা প্রসবণ বিশেষ ।

ছিল। ঐ গুলি সঙ্গে নিয়া চলিলে চুরি হইবে মনে ভাবিয়া সে একটা কাঠের ডিবা মধ্যে মুদ্রাগুলি পুরিয়া মক্কার জমজমের জলে ফেলিয়া দিল এবং প্রার্থনা করিল যে যদি শাহজলালের কুয়ায় প্রকৃতই জমজমের জল গিয়া থাকে তবে তাহার ডিবাটিও যেন ঐ কূপে যায়। এদিকে কৃপ পরিস্কার করিবার নিমিত্ত এক খাদিম কুয়ায় নামিয়া একটা ডিবা পাইয়া তাহা নিজের কাছে রাখিয়া দিলেন। দুই বৎসর পরে যখন তীর্থযাত্রী বাড়ীতে ফিরিয়া আসিল তখন সে তাহার ডিবা অশুসন্ধান করিয়া উক্ত খাদিম হইতে বাহির করিল এবং নয়টি স্বর্ণমুদ্রা হইতে দুইট্ট দরগাতে প্রণামী দিয়া গেল।

[শাহজলালের তিরোভাব ও সমাধি]—শ্রীহট্টে আসিয়া শাহজলাল ত্রিশ বৎসর কাল জীবিত ছিলেন। তিনি অধিকাংশ সময়ই স্ত্রীয় গৃহে বসিয়া সাধনায় কাটাইতেন। তাঁহার বয়স যখন ৬২ বৎসর তখন তাঁহার পরলোক প্রাপ্তি হয়। যে স্থলে তাঁহার আশ্রম ছিল সেই স্থলেই তাঁহার সমাধি হইল। এই সমাধি স্থানেরই পার্শ্বে এমনের ভক্ত রাজকুমারের সমাধি বর্তমান। শাহজলালের সমাধি স্থল প্রকৃতই শ্রীহট্টকে গৌরবারিত্ত করিয়াছে।

[প্রদীপ, কার্তিক ১৩১২।]

সুখ ও দুঃখ ।

চক্রবৎ পরিবর্তন্তে দুঃখানি চ সুখানি চ ।

জগতে যে কোন কার্যই অশুভিত হউক না কেন, উহার মূলে সুখ লাভের ও দুঃখ মোচনের আকাঙ্ক্ষা বিद्यমান রহিয়াছে, দেখা যায় । ঐ যে রবিরশ্মিপ্রপীড়িত গলদঘর্ষ কৃষ্ণাণ বহু কষ্টে হল চালনা করিতেছে ; ঐ যে দারুণ শীতের সময় মৎস্তজীবী জলাশয়ের শূন্যতল জল মধ্যে নিমগ্ন হইতেছে ; ঐ যে বিছালয়ের ছাত্র আহার-নিদ্রা পরিত্যাগ করিয়া দিবা নিশি গ্রন্থাধ্যয়নে স্বীয় শরীর কক্কালাবশিষ্ট করিতেছে ; ঐ যে আফিসের কর্মচারী প্রভুর মনস্তৃষ্টির নিমিত্ত অনন্যকর্ম্ম হইয়া প্রাণপণে খাটিয়া শরীর পাত করিতেছে, সকলেরই একমাত্র উদ্দেশ্য পরিণামে সুখলাভ ও দুঃখাপনোদন । কণ্টক দ্বারা যেমন কণ্টকোদ্ধার হয়, তদ্রূপ আপাতক্লেশকর কার্য্যানুষ্ঠান দ্বারা কি কৃষ্ণাণ, কি মৎস্ত জীবী কি ছাত্র, কি কর্ম্মচারী সকলেই ভবিষ্য দুঃখ নিবারণের তথা সুখ প্রাপ্তির উপায় সাধন করিতেছে ।

সুখের জন্য সকলে লালায়িত হইলেও, রুচি ভেদে, প্রকৃতি ভেদে ও শিক্ষার তারতম্যে, মানবগণ ভিন্ন ভিন্ন বস্তু অনুসরণ পূর্বক সুখাশ্বেষণ করিতেছে । আমার বাহাতে সুখ, অপরের

পক্ষে হয়ত তাহা ক্লেশজনক হইতে পারে । একটা তুল্য কথাই ধরা যাউক । সংসার সুখ আমাদের সকলেরই আকাঙ্ক্ষার জিনিস ; কিন্তু শুক দেবের পক্ষে তাহা বিষবৎ ছেয় পদার্থ বলিয়া প্রত্যত হইয়াছিল ।

মানুষের সুখ ও দুঃখ তাহার মানসিক বা শারীরিক অনুভূতি মাত্র । সুতরাং মনের বা শরীরের অবস্থার উপর উহা অনেকটা নির্ভর করে । উপস্থিত যে কার্য্যে আমার অপরিসীম সুখ, সময়ান্তরে, মনের ভাবান্তর হইলে, সেই কার্য্য দারুণ দুঃখ জনক হইতে পারে । আবার রুগ্ন ব্যক্তি বা স্থবিরের পক্ষে যাহা ক্লেশকর, এক সুস্থকণ্য ব্যক্তি বা যুবকের পক্ষে তাহা সুখজনক হইয়া থাকে ।

সংসারের সকলই ক্ষণস্থায়ী । সুতরাং সুখ-দুঃখও অচির-স্থায়ী । আজ যাহাকে কাদিতে দেখিয়া বিষন্ন হই, কাল তাহারই প্রীতিপ্রফুল্ল বদন নিরীক্ষণ করিয়া আনন্দ লাভ করি । ফলতঃ, নিরবচ্ছিন্ন সুখী কি দুঃখী লোক জগতে অতি বিরল ।

সুখ বা সুখের আশা সকলেরই হৃদয়ে ক্রিয়ৎপরিমাণে বর্ত্তমান রহিয়াছে । অতি হীন দরিদ্র বিষম-বাধিগ্রস্ত ব্যক্তি, যাহার এজগতে আপনার বলিতে কিছুই নাই তাহাকে দেখিয়া মনে করিতে পার, বুঝি, এই ব্যক্তি আপনার দুঃখময় জীবনের অবসান সততই কামনা করিতেছে ; কিন্তু যদি কেহ উহার প্রাণ বিনাশে উচ্ছত খড়গ হয়, দেখিবে, সে প্রাণপণে প্রাণ রক্ষার নিমিস্ত যত্ন করিবে । অবশ্যই কোনও সুখের আশাবদ্ধ তাহার জীবনের অবলম্ব হইয়া রহিয়াছে ।

আবার দুঃখানুভূতিও আপামর সকলেরই অদৃষ্টে ঘটয়া থাকে । তোমার দৃষ্টিতে ঘাঁহাকে আজন্ম সুখী দেখিতেছ যিনি মর্ত্যে বসিয়া স্বর্গের ভোগ সুখ অনুভব করিতেছেন মনে কর, সেই অসামান্য সৌভাগ্যশীল ব্যক্তিকেও জিজ্ঞাসা করিলে জানিতে পারিবে, কোনরূপ শোক বা দুঃখের স্মৃতি তাঁহার চিত্ত বিক্ষোভিত করিতেছে ।

একটি গল্প বলিতে হইল । কোনও রাজা তদীয় সম্ভ্রান্তের মৃত্যুতে বড়ই শোকাবুল হইয়া পড়িয়াছিলেন । কোনরূপে প্রবোধ দিতে না পারিয়া এক দিন তাঁহার সূচতুর মন্ত্রী আসিয়া বলিলেন, মহারাজ ! আমার একটা মুক্তার বাগান আছে, ইচ্ছা করিলে তাহা পরিদর্শন করিতে পারেন, কিন্তু প্রাতঃকাল ভিন্ন উহা দেখান যাইতে পারে না । মন্ত্রীর উদ্ভানে এক সর্পপ ক্ষেত্র ফলিত হইয়াছিল ; হৈমন্তিক প্রভাতে শিশির বিন্দু ক্ষেত্রোপরি উপচিহ্নিত হইয়া অনতিপ্রখর প্রাতঃসূর্য্যের কিরণপ্রভায় বলমল করিতে করিতে মুক্তাফলের ন্যায় পরিলক্ষিত হইতেছিল । দূর হইতে ঐ শোভা রাজাকে প্রদর্শন করাইয়া মন্ত্রী বলিলেন, মহারাজ, এজন্মে যে ব্যক্তি কখনও কোন শোক দুঃখের অধীন হয় নাই একমাত্র সেই ব্যক্তি উহার সমীপস্থ হইতে কিংবা ঐ মুক্তা ফল আহরণ করিতে পারিবে । রাজা, ঐরূপ ব্যক্তি কেহ আছে কিনা রাজ্য মধ্যে ঘোষণা করিলেও এতদবস্থ কাহাকেও পাওয়া গেল না । তখন মন্ত্রী রাজাকে বুঝাইলেন যে, যখন জগতের সকলেই শোক দুঃখের অধীন, তখন স্বীয় শোককে

মানব জীবনের অবশ্যজ্ঞাবিনী একটি অবস্থা ভাবিয়া উহা সংবরণ করাই মনুষ্যের কর্তব্য ।

সুখের অর্জনও দুঃখের বর্জন জীবের প্রত্যেক কর্মের উদ্দেশ্য হইলেও স্বীয় বুদ্ধির ত্রুটিতে বা অসাবধানতার কলে কৃত কর্মের জগৎ জীবকে ক্রেশ ভোগ করিতে হয় । অতএব, সুখ ও দুঃখ অনেকটা নিজ কর্মের ফলাফল । সুপথে চলিয়া সৎকর্ম করিলে সুখ ও কুপথে চলিয়া কুকর্ম করিলে দুঃখ হয়, ইহা অতি সাধারণ নীতি সূত্র । এস্থলে ইহাও বক্তব্য যে যাহারা কুপথে চলিয়া কুকর্ম করে, তাহারা নিজের বিকৃত বুদ্ধিতে ঐ কর্মে সুখ লাভ করিবে ভাবিয়াছিল ; কেন না পূর্বেই বলা হইয়াছে, সুখ প্রাপ্তিই মানবের সমুদয় ক্রিয়ার উদ্দেশ্য । বুদ্ধির বিকৃতিতে জীবের দুঃখ হয়, এতদ্দ্ব্যেই বুদ্ধি বা পাশ্চাত্য পুরাণের মতে বুদ্ধি-বৃদ্ধির ফলাফলদানে দুঃখের উৎপত্তি বর্ণিত হইয়াছে ।*

এতদ্-ব্যতীত সুখ-দুঃখ কিয়ৎপরিমাণে নিয়তির উপরও নির্ভর করে । নিয়তি বা অদৃষ্ট কেবল যে প্রাচীন জগতেই মাগ্ন হইত এমন নহে ; অধুনাতন দার্শনিকগণের মধ্যেও উহার প্রভাব দৃষ্ট হয় । অনেক স্থলে দেখা গিয়াছে, সত্ত্বদেহো সৎ-কর্মের অনুষ্ঠান হইতেছে, যাহার ফলে কর্মকর্তার ও সাধারণের সুখ প্রব ; কিন্তু হঠাৎ সমস্তই যেন বিপর্যাস্ত হইয়া পড়িল, প্রাচীনতম পদ কর্তার সঙ্গে বলিতে হইল—

* খর্ষ নামে গাণ্ড পুণ্যকেই বখাক্রমে সুখ ও দুঃখের নিদান বলিয়া নির্দিষ্ট হইয়াছে । এইসে এতদ্বিষয়ে বিচারিত আলোচনী বিস্তারিতরূপে বোঝাই হইল ।

“সুখের লাগিয়া এ ঘর বাঁধিমু অনলে পুড়িয়া গেল।

অমিয় সাগরে সিনান করিতে সকলি গরল ভেল ॥”

শাস্তিক সুখ লাভ বা আত্মস্থিক দুঃখ নিবৃত্তির জগৎ যদিও আবহমান কাল হইতে মানবগণ নানা উপায় উদ্ভাবনের চেষ্টা পাইতেছে, তথাপি এযাবৎ উহার কোন দ্রুত উপায় কি কোশল আবিষ্কৃত হইল না। চিন্তাশীল দার্শনিকগণ জগৎকে দুঃখময় জ্ঞান করিয়া, কিসে সুখ, উহার তদ্ব্যাস্তান করিয়াছেন; তাবুক কবিগণ নানাভাষায় নানাচ্ছন্দে উহারই অমুশীলন করিয়াছেন; এবং পারমার্থিক সাধুগণেরও উহাই সাধনার বিষয়; কিন্তু যত দিন জগতে “ভিন্ন রুচির্হি লোকঃ”—এই প্রবাদ থাকিবে, তত দিন এই সমস্তার সর্ববাদিসম্মত সিদ্ধান্ত সুদূর-পর্যন্ত। পরন্তু জ্ঞান ও বিজ্ঞানের প্রসারের সঙ্গে সঙ্গে যেন সুখ ও দুঃখের মাত্রা যথাক্রমে হ্রাস ও বৃদ্ধি পাইয়া উক্ত প্রহেলিকাকে আরও জটিল করিয়া তুলিতেছে।

এখন প্রকৃত সুখী কে, এই প্রশ্নের কিঞ্চিৎ আলোচনা করা যাউক। একবার বকরুপী ধর্ম্য কর্তৃক যুধিষ্ঠির মহারাজকে ঐ প্রশ্ন করা হইয়াছিল। উত্তরে যুধিষ্ঠির বলিয়াছিলেন,

“দ্বিবলশ্রাফ্টমে ভাগে শাকং পচতি যো নরঃ।

অনুপী চাপ্রবাসী চ স বারিচর মোহতে ॥”

দ্বিনাস্তে একবার যে ব্যক্তি শাক মাত্র আহার করে অথচ ঋণ-জালে জড়িত হয় না এবং (যন লোভে) দেশে বিদেশে ভ্রমণ করে না, সেই ব্যক্তিই সুখী। কলতঃ যদি অভাবই দুঃখের মূল বলিয়া

ধরা যায় তবে যে ব্যক্তির কোন অভাব বোধ নাই, অর্থাৎ যে কোন অবস্থাতেই সন্তুষ্টি আছে, সেই ব্যক্তিই প্রকৃত সুখী।

সুখের মূল সন্তোষ ও দুঃখের মূল অভাব। নিদান দ্বির হইলে ঔষধ নির্বাচন করা অপেক্ষাকৃত সহজ। সন্তুষ্টির অনুশীলন ও অভাবের হ্রাসীকরণ সুখ লাভের ও দুঃখাপনোদনের প্রকৃত উপায়। ভিন্ন করিয়া বলিলেও ঐ দুইটি একই কথা; যেহেতু সুখ ও দুঃখ উভয়ের মধ্যে এমনই সম্বন্ধ যে একের আবির্ভাবে অপরের বিরোধান সূচিত হয়।

আমরা সচরাচর যে সকল উপভোগের সামগ্রীকে সুখের উপাদান বলিয়া মনে করি, উহারা অনেকেই কিন্তু সন্তোষের অন্তরায় ও অভাবের প্রকৃত জনক। উহারা যত প্রশ্রয় লাভ করিবে, সন্তোষ ততই দূরবর্তী হইতে থাকিবে এবং উহাদের অনুবন্ধী নূতন নূতন অভাবের আবির্ভাব হইতে থাকিবে। ঋষি শাপে রাজা যযাতির অকাল বার্কক্য হইয়াছিল। একে যৌবন কাল তাহাতে আবার বিপুল ঐশ্বর্য্য ও অপ্রতিহত ক্ষমতা; রাজার এমন অবস্থায় বার্কক্যের উদয়ে মনে হইল, “হায়, জন্মের মত সুখভোগ হইতে বঞ্চিত হইলাম; এমন কেহ কি নাই যে কিয়দ্দিন আমার জরাতার বহন করে? তাহা হইলে” ইতি মধ্যে আমার ভোগসুখলালসটা চরিতার্থ করিয়া লইতে পারিতাম।” কনিষ্ঠ পুত্র পুরু যযাতির জরাতার অঙ্গীকার করিলেন। রাজা সুদীর্ঘকাল যৌবনলীলার সুখ ভোগ করিলেন, কিন্তু পরিশেষে বুঝিলেন—

“ন জাতু কামঃ কামানামুপভোগেন শামতি ।

হবিষা কৃষ্ণবত্রেব ভূয়ো ভূয়োহভিবর্দ্ধতে ॥”

স্বতাহতিতে যেমন অগ্নি উদ্দীপিত হয় মাত্র, নির্বাপিত হয় না, তদ্রূপ উপভোগ দ্বারা বিষয় লালসা নিবারিত না হইয়া কেবল পরিবর্দ্ধিতই হইয়া থাকে ।

স্বখের জন্ম আকাঙ্ক্ষাই স্বখ ভোগের অন্তরায় ; কারণ আকাঙ্ক্ষামাত্রেরই অভাব, অর্থাৎ দুঃখের নিদান, জড়িত থাকে । সুতরাং ভোগ প্রবৃত্তির প্রশ্রয় দান অপেক্ষা দমনের অমুশীলনই কর্তব্য, ইহাতে ভোগ স্বখের অভিলাষের মাত্রা ক্রমশঃ হ্রাস হইয়া সন্তোষের আবির্ভাব হইয়া থাকে । এই সন্তোষই ধৃতি, তিতিক্ষা, দম, শম, বৈরাগ্য প্রভৃতি সকলেরই নামাস্তুর বা ভাব বিশেষ মাত্র । শ্রীমদ্ভগবদ্গীতায় উহারই অমুশীলনার্থ ভূয়োভূয়ঃ উপদেশ দেওয়া হইয়াছে ।

সন্তোষ সাধনায় সিক্তি লাভ করিলে কীদৃশী অবস্থা হয় ? আমরা উহার কি বলিব, কি বুঝিব ? যেহেতু, আমরা কখন স্বখের ভাবে উৎসিক্ত, আবার কখন দুঃখের তাড়নায় উদ্বেজিত ! শুনিয়াছি যেমন পদ্মপত্রে জলবিন্দু পতিত হইলে অচিরেই তাহা পড়িয়া যায়, এক কণাও উহাতে লাগিয়া থাকিতে পারে না, ঐরূপ ভাবাপন্ন ব্যক্তির হৃদয়ে ও তদ্রূপ দুঃখাকর ভাব ক্ষণকালের জন্মও অধিকার লাভ দূরে থাকুক, প্রবেশ লাভ পর্য্যন্ত করিতে পারে না ।

সন্তোষ সাধনের আর একটি প্রকৃষ্ট উপায় আছে । ধন

জন প্রভৃতি সাংসারিক বিষয়ের উপর চিন্তের প্রবণতা জন্মিলে, উক্ত নখর বস্তুর ভাবাভাবের উপর জীবের সুখ দুঃখ অনেকটা নির্ভর করিয়া থাকে । পরন্তু, অবিনশ্বর পদার্থ কিছু যদি থাকে তৎপ্রতি প্রেম জন্মাইতে পারিলে এক চিরস্থায়ী আনন্দের অধিকারী হওয়া যায়, দুঃখ তাহার নিকটে কদাপি আসিতে পারে না । ফলতঃ ভগবদাসক্ত-চিত্ত ব্যক্তিগণ যে কি এক অনির্বচনীয় অবিস্মিত সুখ লাভ করিয়া থাকেন তাহা কেবল তাঁহাদেরই অশুভূতির বিষয় ।

উপরে সুখ লাভ ও দুঃখোৎপাদনের যে যে উপায় উল্লেখিত হইল, তাহা কেবল কয়েকটা স্থূলতম কথা মাত্র । পরন্তু উহাতে আভাস্তর অর্থাৎ মানসিক সুখ ও দুঃখের বিষয়ই আলোচিত হইয়াছে, ভৌতিক সুখ দুঃখ, অর্থাৎ শারীরিক ভোগ ও ক্লেশ, সম্বন্ধে বিশেষ করিয়া কিছু বলা হয় নাই । এতৎ সম্বন্ধে এই মাত্র বলিলেই হইবে যে, অন্তর্জগতের সঙ্গে বহির্জগতের এমনই ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক যে একের অবস্থান্তরে অপরের অবস্থান্তর অবশ্য-স্খাৰী । যাঁহারা সাধনা রাজ্যে কিছুমাত্র প্রবেশ লাভ করিয়াছেন, তাঁহারা বলিয়া থাকেন যে, অন্তর্জগতের সংগ্রামে যিনি অত্যন্ত পরিমাণে জয়লাভ করিয়াছেন, তাঁহার বাহ্য প্রকৃতিকে পরাজয় করিতে অধিক আয়াস করিতে হয় না । উদ্বেলিত হুখ ও দুঃখের বাহ্য বিকাশ হাস্ত ও ক্রন্দন । জগতের এমনই লীলা, সজোজাত শিশুও এই সুখ দুঃখের অধীন, নতুবা তাহারও হাসি কান্না দেখিতে পাইব কেন ? এই সজোজাত “সাহিত্য সেবকে” স্মরণঃ

প্রথমেই এই হৃথ দুঃখের কাহিনী গাহিতে হইল। সহস্র
নাটকের নিকট উজ্জ্বল মার্জনা প্রার্থনা করি।

[সাহিত্য সেবক ১ম খণ্ড ১ম সংখ্যা পৌষ ১৩১২]



আত্মজ্ঞাপ্তি

শ্রীভুবনমোহন দাস এম, এ, প্রণীত

প্রকাশক

বি, কে, দাস

১০এ শ্রীনাথ দাসের লেন,

কলকাতা

১৩৩৭

সর্বস্বত্ব সংরক্ষিত]

[মূল্য আট আনা ।

প্রাপ্তিস্থান—

১০এ শ্রীনাথ দাসের লেন,

কলিকাতা

ও

কলিকাতা পুস্তকালয়।



কলিকাতা

১৬নং মদন বড়াল লেনস্থ

লীলা প্রিন্টিং ওয়ার্কস যন্ত্রে

শ্রীঅন্নদা প্রসাদ সরকার দ্বারা

মুদ্রিত ও প্রকাশিত।

ভূমিকা ।

‘আয়োগ্রতি’ নামক দার্শনিক গ্রন্থের রচয়িতা—কলিকাতা বিশ্ব-বিদ্যালয়ের কৃতিসন্তান শ্রীমান ভুবনমোহন দাস । গ্রন্থকার বয়সে যুবক হইলেও জানে বৃদ্ধ এবং আলাপ, ব্যবহার ও গ্রন্থে উভার সদাচারপূর্ণ গম্ভীর স্বভাব অবগত হওয়া যায় । গ্রন্থকার দর্শনের গৃহে জন্মগ্রহণ করিয়া, ধনের মধ্যে বর্দ্ধিত হইয়া, ধন অপেক্ষা উৎকৃষ্টে দম্বর সন্ধান পাঠিয়াছেন, ইহা তাঁহার অল্প সৌভাগ্যের বিষয় নহে । যে দেশের ধনী-সম্মানগণ নানাবিধ আশোষ-প্রমোদে, নিদ্রায়, আলসো ও বিবিধ বাসনে আসক্ত হইয়া অমূল্য মানবজীবন অতিবাহিত করিয়া থাকেন, অনুরসম্পদে মত্ত হইয়া দৈবী সম্পদের দিকে দৃষ্টিপাত করিতে সমর্থন হন না, সেই হতভাগ্য দেশে এবং বিধ ব্যক্তির আবির্ভাব আনন্দের বিষয়, সন্দেহ নাই । যে দেশ তাগমস্ত্রে দীক্ষিত, যেখানে ধন অপেক্ষা জ্ঞানের সমাদর, সেই দেশের লোক আজ বিজাতীয় আদর্শে অনুপ্রাণিত, বিলাসবাসনে মত্ত, অহং-ভাবদগ্ধ ইয়োরোপ তাঁহাদের অনুকরণীয় । আজ কালক্রমে ঋষিসম্মান ও পুরুষপুরুষগণের নিন্দার আনন্দিত, প্রাচীন সদাচার পদতলিত করিতে কৃতসংকল্প । আজ ইয়োরোপের নবীন নবীন বিজ্ঞানালোক ভারতের নরনারীর চক্ষু ঝলসাইয়া দিয়াছে, বজ্রের অভিমুখে ধাবিত শলভের গ্লায় সকলেই আতঙ্কিত হইয়া তাহার দিকে ছুটিতেছে । কোন্টী ছেয়, কোন্টী উপায়ে, তাহার বিবেক করিতে সমর্থ হইতেছে না । কিন্তু ভারতের এবং বিধ হুঃসময়ে অতি অল্পসংখ্যক দ্বিরপ্রস্তু ব্যক্তিকে ও প্রাচীন সদাচার-স্বকণে যত্নবান দেখিতে পাওয়া যায় । তাঁহারা মারামরীচিকার মধ্যে

হইলে বর্ণ ও আশ্রমবিহিত কৰ্মের অমুষ্ঠান করিতে হয়। তাহার দ্বারা চিত্ত-বিশুদ্ধি লাভ করে, বিশুদ্ধ চিত্তে জ্ঞান উদ্ভিত হয়। কৰ্মের অমুষ্ঠান করিতে করিতে কৰ্মফলদাতা ভগবানে পরাগ্রীতি অর্থাৎ ভক্তি হইয়া থাকে, এই ভক্তিই আবার জ্ঞানরূপে পরিণত হয়, সেই জ্ঞানই একমাত্র মুক্তির কারণ। সুতরাং কৰ্ম, জ্ঞান ও ভক্তি এই তিনটিরই আবশ্যকতা আছে।

অধ্যাত্মতত্ত্ব সম্বন্ধে গ্রন্থকারের এই প্রথম গ্রন্থ, সুতরাং এষ্টরূপ দুর্লভ বিষয়ে যদি কোনরূপ ত্রুটি-বিচ্যুতি ঘটে, তাহা হইলে, তাহা না ধরিয়া স্প্রীতির চক্ষে দেখা উচিত। তবে এই গ্রন্থ রচনা করিয়া তিনি যেন বিরত না হন। তিনি শাস্ত্ররহস্য সম্যকরূপে অবগত হইবার জন্য বিশেষরূপ চেষ্টা করুন, তাহা হইলে আরও জ্ঞান অর্জন করিতে সক্ষম হইবেন। আমরা তাঁহাকে আশীর্বাদ করি এবং ভগবানের নিকট প্রার্থনা করিতেছি, তিনি কুলোচিত ধৰ্ম্মে আস্থাবান হউন এবং নানাবিধ নবীনতত্ত্ব আবিষ্কার করিয়া দেশের অশেষবিধ কল্যাণ সাধন করুন।

বিশেষ আনন্দের বিষয় এই যে, গ্রন্থকার এই গ্রন্থ লিখিয়া বর্তমান বর্ষে “বঙ্গসাহিত্য সারস্বত মহামণ্ডল” হইতে (বিদ্যাবূষণ) উপাধি প্রাপ্ত হইয়াছেন। সমিতি যোগ্যপাত্রের উপাধি প্রদান করিয়াছেন। তিনি দীর্ঘকাল সরস্বতীর সেবার দ্বারা উপাধির সদ্যবহার করুন, ইহাই আমাদের একান্ত কামনা। ইতি—

ভবভারিণী সংস্কৃত বিদ্যালয়।
৬নং, গোলাবাগান ষ্ট্রীট, কলিকাতা।

শ্রী অক্ষয়কুমার শর্মা।

ওঁ অৰুণমণ্ডলাকাং ব্যাপ্তং যেন চরাচরম্ ।

তৎপদং দর্শিতং যেন তস্মৈ ত্রীশুরবে নমঃ ॥

গ্রন্থকারের নিবেদন ।

মিথ্যা অভিনয়ে, মিথ্যা নাটকে যেমন আমাদের মন ব্যস্ত, সেইরূপ বাহিরের রূপ বাহিরের সৌন্দর্য্য ও দুঃখ কষ্ট লটগা আমরা ভুলিয়া আছি । আজকাল নাটক নভেল খট-মুড়কির ছায় লোকে সাগ্রহে গ্রহণ করে, কিন্তু কোন শাস্ত্রের কথা শুনিলে দশহাত পিছাইয়া যায় । তথাপি সকলেরই এক একটা সময় আসে যখন দুঃখ-কষ্ট-ভারে নিম্মেষিত হইয়া মানুষ দুঃখ কষ্ট দূর করিব র নিমিত্ত ভগবানের মুখাপেক্ষী হয় এবং প্রার্থনা করে যাহাতে তাহার দুঃখ কষ্ট অচিরে দূর হয় । দুঃখ কষ্টের ক্ষণিক লাঘব হইলেই সে আবার দুঃখ কষ্টে নিমজ্জিত হয় । মানুষ কি সত্যসত্যই দুঃখ কষ্টের বরাবর নিবৃত্তির জগ্ন প্রার্থনা বা চেষ্টা করে ? তাহা হইলে সে সত্য তত্ত্ব অনুসন্ধান না করিয়া কামা বস্তুর জগ্ন দোড়াদোড়ি করিত না । সৃষ্টির আবির্ভাব হইতেই ‘কিরূপে দুঃখ দূর হয়’ এই একই প্রশ্ন মানুষকে চঞ্চল করিতেছে । মহাপুরুষগণ সেই সত্যের সন্ধান পাইয়া আপনাবা মুক্ত হইয়াছেন এবং আমাদের জন্যও মুক্ত হইবার পথ দেখাইয়া দিয়া গিয়াছেন । আমরা এত দ্বন্দ্ব—এত অন্ধ যে, কামা বস্তুর জন্য লালসিত হইয়া দোড়াদোড়ি করি, কিন্তু সে সত্য আমাদের দুঃখের হাত হইতে উদ্ধার করে, তাহার প্রতি ক্রক্ষেপও করি না । কেহ কেহ উচ্চ বুদ্ধিমানের জন্য ভুলিয়া বাথেন, কিন্তু কর্ণন্ যে তিনি বুদ্ধিকালে উপনীত হন তাহা জানিতে পারেন না । আবার কেহ কেহ আপন আপন কর্ণে এত ব্যস্ত যে সমস্তাৰ বলিয়া সত্যাত্মের চেষ্টাও করেন না এবং সময়েরও কখন সুযোগ পান না । কেহ কেহ আপন

আপন ধর্মের দোহাই দিয়া সত্যলাভের চেষ্টা নাস্তিকের প্রয়াস বলিয়া উড়াইয়া দেন, সুতরাং তাঁহারা লৌকিক ধর্মেই চিরকাল আবদ্ধ থাকেন। সত্যলাভে সকলেরই সমান অধিকার আছে। পাপী হউন বা পুণ্যবান হউন, দরিদ্র হউন বা ধনবান হউন, হিন্দু হউন বা মুসলমান হউন, জীলোক হউন বা পুরুষ হউন, সকলেই, চেষ্টা করিলে, আপন আপন অবস্থানুযায়ী, অল্পকালে বা দীর্ঘকালে, সত্যলাভ করিতে পারেন। সকল ধর্মেই সত্যলাভ করিবার পথ আছে, কিন্তু সত্য কোন ধর্মে আবদ্ধ নহে। যাহাতে সত্যলিপ্সু ব্যক্তি আপনার গন্তব্য পথ ঠিক করিয়া আপনার কল্যাণসাধন করিতে পারেন, তাহাই দেখান এ পুস্তকের উদ্দেশ্য। সত্যলাভ করিতে দেশ, কাল বা অল্প কোনও বাধা থাকিতে পারে না। সুদূর অতীত হইতে মুনি-ঋষিদিগের মুখ দিয়া মহাসত্য প্রতিধ্বনিত হইতেছে, 'তোমাদের কল্যাণ তোমাদের হাতে, তোমাদের মূঢ়তা ও অজ্ঞানতা ব্যতীত তোমাদের দুঃখ কষ্ট দূর করিবার অপর কোন বাধা নাই—সময় থাকিতে তোমাদের কল্যাণ সাধন কর সিদ্ধ হইবে।'

শাস্ত্রীয় বিষয় লেখা উহাই আমার প্রথম প্রয়াস। উহা যে একেবারে নির্দোষ বা নিভুল হইয়াছে তাহা বলিতে স্পদ্ধা করি না। তবে শাস্ত্রের কল্যাণকারী ও সুগভীর তত্ত্ব যাহা আমাদের পক্ষে দ্রষ্টব্য ও বহুবার বলিলেও কখন পুরাতন হয় না তাহাই এই পুস্তকে সন্নিবেশিত করিয়াছি। যাহাতে সর্বসাধারণে শাস্ত্রতত্ত্ব সুদয়ঙ্গম করিতে পারেন, একপ সরলভাষায় লেখা যে কিরূপ হুজু তাহা বলা যায় না—জানি না এই চেষ্টায় কতদূর সফল হইয়াছি। আশা করি, সুদয় পাঠক-পাঠিকাগণ পুস্তকের ভ্রম সংশোধন করিয়া পুস্তকনির্দিষ্ট পথে অগ্রসর হইবেন। উহাই আমার কামনা ও তাঁহাদের সিদ্ধিই আমার পুরস্কার।

পরিশেষে পণ্ডিত অক্ষয়কুমার শাস্ত্রী পঞ্চতীর্থ মহাশয় আমার প্রতি
 অনুগ্রহ প্রকাশ করিয়া পাণ্ডুলিপি আদ্যোপান্ত পাঠ করিয়া, স্থানে স্থানে
 ভ্রম সংশোধন করিয়া যে একটি ভূমিকারূপ আশীর্বাদে ভূষিত করিয়াছেন,
 তাহার জন্য আমার আন্তরিক কৃতজ্ঞতা ও ধন্যবাদ জানাইতেছি—তাঁহার
 আশীর্কাদের যোগ্য হইলে আপনাকে কৃতার্থ মনে করিব। আমার জ্যেষ্ঠ
 ভ্রাতা শ্রীযুক্ত বাবু উদয়কুমার দাস মহাশয়ও পাণ্ডুলিপি আদ্যোপান্ত পাঠ
 করিয়া মন্তব্য প্রকাশ করিতে তাঁহার উপদেশমত স্থানে স্থানে পরিবর্তন
 করি, এজন্য তাঁহার প্রতিও আমি কৃতজ্ঞ। সর্বোপরি যাহার সংস্পর্শে ও
 উপদেশে আমি তত্ত্বজ্ঞান লাভ করি, এবং যাহার অমৃতবাণী স্থানে স্থানে
 প্রকাশ করিতে সাহসী হইয়াছি সেট মঠাচার উদ্দেশ্যে প্রণাম করিয়া
 কার্য্যে অগ্রসর হই। পক্ষুও অপবকে আশ্রয় করিয়া পক্ষত লঙ্ঘন করিতে
 প্রয়াস করে—আমি ক্ষুদ্র ও অসমর্থ হইলেও তিনিই আমার ভরসা।
 অলমতি বিস্তারণ।

১০এ, শ্রীনাথ দাসের লেন,
 কলিকাতা।

শ্রীভুবনমোহন দাস।

সূচীপত্র ।

—:—

বিষয় ।	পৃষ্ঠাঙ্ক ।
দুঃখ	১
সুখ	৯
জ্ঞান	১৫
কর্ম	৩২
ভক্তি	৪২
উপসংহার	৪৮

—

আত্মোন্নতি ।

দুঃখ ।

দুঃখ যে কি তাহা সকলেই জানেন, কাহাকেও বলিয়া দিতে চাইবে না । ভিখারী হইতে রাজা পর্যন্ত শিশু হইতে বৃদ্ধ পর্যন্ত সকলেই দুঃখের আশ্রয় পাইয়াছেন । দুঃখ নানা রকমের ; কেহ বা এক মুঠা ভাতের জন্য দুঃখিত, কেহ বা গাড়ী ঘোড়া চড়িতে পায় না বলিয়া দুঃখিত, আবার কেহ বা সোনা রূপার উপর গুড়াইয়াও দারা মৃতের নিমিত্ত দুঃখিত । কাহারও গঠনা চুরি গেল বলিয়া দুঃখিত, কাহারও অকারণে একটা পয়সা হারাইল বলিয়া দুঃখিত, কাহারও আত্মীয় কুটুম্ব দারা মৃত কালচক্রে ইহলোক পরিত্যাগ করিল বলিয়া দুঃখিত । কেহ বা সামান্য ফোটকে কষ্ট পাইতেছে, আবার কেহ বা বিস্মৃতিকা রোগে মৃত্যু-মাতনায় ছট্-ফট্ করিতেছে । দুঃখের বর্ণনা করিয়া শেষ করা যায় না, কারণ, দুঃখের সংখ্যার সীমা নাই । আধ্যাত্মিক সকল দুঃখকে তিন ভাগে বিভক্ত করিয়াছেন—যেমন আধ্যাত্মিক, আধি-ভৌতিক ও আধিদৈবিক । আধ্যাত্মিক দুঃখ দুই রকমের, যথা শারীরিক ও মানসিক । পূর্বেকথিত দুঃখগুলি প্রায় ইহারই অন্তর্গত । যাহা আমাক্রান্ত নহে বা আমার ইচ্ছায় উৎপন্ন হয় নাই, এবং অজ্ঞ কোন প্রাণী চট্টতে উৎপন্ন তাহাকে আধিভৌতিক দুঃখ কহে ; যেমন পথে বাইতে বাইতে চঠাৎ

কীট-পতঙ্গ বা বহুজন্তু একজনকে দংশন করিল। যাহা পৃথিবী হইতে উৎপন্ন হয় নাই, যে হুঃখ দৈবকৃত তাহাকে আধিদৈবিক হুঃখ কহে; যেমন একজন নিশ্চিন্তে আপন ঘরে আপন পুত্রকন্টার সহিত সুখে কালযাপন করিতেছে, হঠাৎ প্রাচীর ভেদ করিয়া কড়্ কড়্ শব্দে বজ্রাঘাতে মৃত্যুমুখে পতিত হইল।

এই সকল হুঃখের বিষয় ভাবিতে ভাবিতে কাহার না ইচ্ছা যায় যে হুঃখের হাত হইতে নিষ্কৃতি লাভ করি। রোগের যেমন পুস্তক, ডাক্তার বা ঔষধ আছে, হুঃখেরও সেইরূপ শাস্ত্র, চিকিৎসক ও হুঃখ-নিরাকরণের উপায় আছে। এবং চিকিৎসকের মধ্যে যেমন হাতুড়ে হইতে বিচক্ষণ ডাক্তার আছে তেমনি হুঃখ দূর করিবার জন্য সাধারণ ব্যক্তি ও মুনিগণেরও নানামত আছে। কেহ কেহ বলেন আধ্যাত্মিক বা শারীরিক হুঃখ ঔষধ খাইলেই সারে, আধিভৌতিক হুঃখ নির্জনে বাস করিলে সারে এবং আধিদৈবিক হুঃখ মাদুলী প্রভৃতি ধারণ করিলে সারে; কিন্তু সে সারাত চিরস্থায়ী হয় না। তাহার উত্তরে তাঁহার বলেন যে,—ক্ষুধা, তৃষ্ণা যেমন নিত্য নিত্য আহার ও পানের দ্বারা দূর হয়, সেইরূপ নিত্য পার্থিব সুখকর বিষয়ের উপভোগ দ্বারাই হুঃখ নিবৃত্তি হয়। কিন্তু এইরূপ হুঃখ নিবৃত্তিও চিরকালের নিমিত্ত স্থায়ী হয় না। যতই কেন বিষয় সম্পদ লাভ হউক না, কেহ কখনও এইরূপ উপায়ে রোগ, শোক, জরা, মরণ হইতে নিষ্কৃতি পায় না। এই সকল হুঃখের আত্যাত্মিক নিবৃত্তি অর্থাৎ একেবারে উপশম হওয়ার নাম পরমপুরুষার্থ (*) ইহার জন্য মহামতি নারদ প্রভৃতি আৰ্য্য

•অথ ত্রিবিধহুঃখাত্মানুনিবৃত্তিত্যন্ত পুরুষার্থঃ ।

সাংখ্য প্রথম সূত্র ।

ঋষিগণ ও বুদ্ধদেব প্রভৃতি ত্যাগিগণ আপনাদিগের সমস্ত বিষয় বৈভব জলাঞ্জলি দিয়া কঠোর অভ্যাসবলে ইহলোকেই দুঃখের হাত হইতে পরিত্রাণ লাভ করিয়াছেন এবং যাহাতে আপামর সৰ্ব্বসাধারণ দুঃখ কষ্ট হইতে পরিত্রাণ পায়, তাহার উপায় দেখাইয়া গিয়াছেন ।

আমরা প্রথমে আধ্যাত্মিক দুঃখের বিষয়ে দু'চারিটা কথা বলিব । আধ্যাত্মিক দুঃখ দ্বিবিধ ; শারীরিক ও মানসিক । তন্মধ্যে শারীরিক দুঃখ লইয়া অধিকাংশ লোক ব্যস্ত । শরীর ব্যাধির মন্দির, শরীরে একটা না একটা ব্যাধি লাগিয়া আছে, তাহার উপর মানসিক দুঃখ অহরহঃ উঠাকে তাড়াইয়া বেড়ায় । শরীরের সতিত মনের অতি দনিষ্ঠ সঞ্চদ্র, শরীরের ক্ষুতি না হইলে মনের ক্ষুতি হয় না, মনের ক্ষুতি না হইলে শরীরের ক্ষুতি হয় না । সংসারে ব্যাধি নাই, একথা স্বীকার করিবার উপায় নাই—সামান্য ফোটক হইতে নিশ্চিকা মহামারী পর্য্যন্ত মানবের চিরসহচর—কোথায়ও ইহার অভাব নাই । ইহা দরিত্রের গৃহে যেক্রপ, ধনবানের গৃহেও সেইরূপ আশ্রয় গ্রহণ করে । রোগ যেমন নানারূপ, রোগের চিকিৎসাও নানারূপ, যেমন এলাচপ্যাণি, হোমিওপ্যাণি, ইউনিপ্যাণি, কবিরাজি, হাকিমি ইত্যাদি । সকল চিকিৎসাতেই ঔষধ বিভিন্ন হইতে পারে, কিন্তু পথা বা অন্যান্য নিয়ম প্রায় একরূপ । কেবল ঔষধ খাইলেই বোগ সারে না, পথা ও অন্যান্য নিয়ম আরোগ্যের বিশেষ সহায়তা করে । আমরা ঔষধ খাইতে কাহাকে নিষেধ করি না, ঔষধ ব্যতীত, শাস্ত্রীয় মতে রোগ দূর করিবার আরও যে অন্য উপায় আছে তাঁহা দেখানট আমাদের উদ্দেশ্য ।

সুস্থ শরীর কাহাকে বলে ? যে শরীরে ব্যাধি নাই বা শরীর পালনে বা জীবন ইচ্ছামত চালিত করিবার কোন বাধা নাই । কখনও আমার হাত অবশ হইতেছে, কখনও পা অবশ হইতেছে, চক্ষুঃ দৃষ্টিহীন হইতেছে, কর্ণ

বধির হইতেছে, কখনও মন সম্যক বুদ্ধিতে পারিতেছে না,—এ সকলই ব্যাধির লক্ষণ । আমাদের শরীর একটা কারখানার মত । একই ইঞ্জিনে যেমন কারখানার নানারূপ বস্তু বা কল চালিত হয়, কোন একটা কল খারাপ হইলেও যেমন কারখানার অন্যান্য কল চলিতে থাকে, তেমনি আমাদের শরীরে একটা হাত বা একটা পা অবশ হইলেও, প্রাণ থাকিলে, অন্যান্য অঙ্গ-প্রত্যঙ্গ সকল কাজ করিতে থাকে । কোন একটা কলে ঢিল ফেলিয়া দেখ, ইঞ্জিন চলিলেও ঐ কলটা বন্ধ হইয়া যায়, আবার ঢিল সরাইয়া লইলে কলটা আপনি চলিতে থাকে । সেইরূপ এই শরীরে যে সকল নিয়মে চলিতেছে তাহাতে কোনরূপ বাধা দিলেই ব্যাধি উৎপন্ন হয়, আবার নিয়মমত চলিলে এমং বাধা দূর হইলে ব্যাধি দূর হইবে ।

ভগবানের নিয়ম সজ্ঞান করিলে বা ভগবানের কোন কার্যে বাধা দান করিলে, তাহার ফল দুঃখভোগ করিতে হইবে । ইচ্ছার হউক, অনিচ্ছার হউক, আমরা সময় সময় ভগবানের আগমনের পথ রুদ্ধ করিয়া দুঃখ ভোগ করি । ঐশ্বর্যকালের প্রচণ্ড রোদ্রে যেমন আমরা বের আলোক-বস্ত্র আসিতে না দিবার জন্য গৃহের দ্রয়ার রুদ্ধ করি, সেইরূপ বাহ্য অনিত্য, বাহ্য অচেতন, বাহ্য আমাদের দুঃখে লইয়া যায় তাহার জন্য আমরা সচ্চিন্তনময়ের আগমনে বাধার ন্যায় হৃদয়-দ্রয়ার রুদ্ধ করি । তাহার দেখ, করণার জল কেমন পরিষ্কার ও স্বচ্ছ । এই ঝরণার জল যে সকল পুষ্করী পূর্ণ করিয়া ধাবিত হয় সেই সকল পুষ্করীর জলও স্বচ্ছ ও নিষ্কল । এক্ষণে ঐ করণার জল কোনরূপে বাধা প্রাপ্ত হইয়া যদি ঐ পুষ্করী দিয়া না যায় তাহা হইলে সেই পুষ্করীর জল যেরূপ শুকাইয়া যায় ও ভগ্ন হয়, সেইরূপ সর্ব-জীবের অন্তর বহিয়া যে অসীম অকলঙ্ক আনন্দের স্রোত প্রবাহিত হইতেছে, যে সকল প্রাণী সেই স্রোতে অবগাহন করে, তাহারা ঐ আনন্দের স্বরূপ উপভোগ করে এবং বাহ্যের আপনাদিগের অন্তর রুদ্ধ করিয়া রাখে, তাহারা

সে আনন্দের আনন্দ না পাইয়া নানারূপ ভূখ ভোগ করে। এই অসীম কারণ যেমন কখনও অনাবিল বা অপরিষ্কার হয় না, সেইরূপ জীবাত্মা আপনাকে মলিন না করিলে কখনও মলিনত্ব প্রাপ্ত হয় না। আসক্তি-শূন্যতাই যখন ভগবানের স্বরূপ—তখন আসক্তি পোষণ করিলে ছদয়-দুঃখ কষ্ট করা হয় না কি ? বিজ্ঞানে এক্ষণে এইরূপ প্রমাণিত হইতেছে যে, প্রত্যেক আসক্তিই শরীরে একটা না একটা রোগ আনয়ন করে। রাগ, হিংসা, ঘৃণা হইতে যে সকল রোগ উৎপন্ন হয় তাহার কারণ পরীক্ষা করিতে গিয়া একজন বৈজ্ঞানিক দেখিয়াছেন, বিভিন্ন আসক্তি কিরূপে শরীরের পুষ্টিকারী রসগুলিকে বিভিন্নরূপে বিকৃত করে। তিনি একটা উত্তম গৃহে নানাপ্রকৃতির লোক সংগ্ৰহ করিয়া গৃহে প্রবেশ করিতে বলেন। কিয়ৎকাল পরে প্রত্যেকের শরীরে যে বস্তুবিদ্যুৎ দেখা যায় তাহার এক এক ফোটা লইয়া, কে কিরূপ প্রকৃতির লোক বলিয়া দিলে, আগন্তুকেরা অতীব আশ্চর্য হইয়া যান। * যে সকল রস আমাদের শরীর পুষ্টি করে, রাগ, হিংসা, ঘৃণা প্রভৃতি আসক্তি সকল ঐ রসগুলিকে বিবাক্ত করিয়া দেয় এবং তাহাতে রসগুলি শরীরের পুষ্টি সাধন না করিয়া ক্ষয় সাধন করিতে থাকে। এরূপ প্রমাণ পাওয়া গিয়াছে যে জননী তাচার দুগ্ধপোষা শিশুকে দুগ্ধ পান করাইতে করাইতে রাগে উত্তেজিত হইয়া উঠিলে ঐ শিশু একঘণ্টার মধ্যে প্রাণত্যাগ করে, রাগে জননীও দুগ্ধ এতই বিবাক্ত হইয়া যায়। আবার ভূখ ও দীর্ঘকালস্থায়ী হিংসা মাতৃকে অনেক সময় পাগল করিয়াছে। নীচাসক্তি যে রূপ শরীরের রস বিকৃত করিয়া শরীরে রোগ আনয়ন করে, ভালবাসা, সন্তোষ প্রভৃতি উচ্চাসক্তি সেইরূপ দূষিত রসগুলির দোষ কাটাইয়া দেয় এবং শরীর পুষ্ট করে।

ভয় ও দুশ্চিন্তা যেরূপ শরীরের অপকার করে, আশা ও সন্তোষ সেইরূপ শরীর হঠাতে রোগ দূর করে ও শরীর পুষ্ট করে। অনেক সময় দেখা যায়, চিকিৎসক রোগীকে দেখিতে গেলেন, অসুখ সারিবে বা সারিয়া গিয়াছে বলিয়া কোন ঔষধ না দিয়াই চলিয়া গেলেন, রোগীও সঙ্গে সঙ্গে নীরোগ হইয়া উঠে। আশা এইরূপ অনেক সময় রোগ দূর করিতে সমর্থ হয়। ভারতবর্ষের পথে ঘাটে সাধুপুরুষেরা অনেক সময় রোগীর গায়ে হাত বুলাইয়া রোগ দূর করেন, তাহা কি আশা বা বিশ্বাসের গুণে নহে? যীশুখৃষ্টও অনেক লোকের ব্যাধি দূর করিয়াছিলেন কিন্তু প্রায়ই তিনি রোগীদিগকে জিজ্ঞাসা করিতেন, “তুমি বিশ্বাস কর কি?” রোগী বিশ্বাস করিলে তিনি রোগীর শরীরে যে সকল পুষ্টিকারী রস আছে তাহা জাগাইবার চেষ্টা করিতেন মাত্র, ইহাতে রোগীর সাহায্যের আবশ্যক। রোগী বিশ্বাস করিলে সহজেই রোগমুক্ত হয়। তারকেশ্বরে হত্না দেওয়াতে ভূরি ভূরি ব্যাধিমুক্তির সংবাদ পাওয়া যায়। রোগী অহোরাত্র ভগবানকে ডাকে এবং বিশ্বাস করে যে ভগবান তাহার রোগ দূর করিবেন। এই বিশ্বাসে ও ভগবানের করুণায় সে শীঘ্র রোগমুক্ত হয়।

ভয় যে কেবল শরীরের অপকার করে তাহা নহে, ভয় ভয়ের বস্তুকে ডাকিয়া আনে। শাস্ত্রকারেরা বলেন—স্বজাতীয় বস্তু স্বজাতীয়ের উত্তেজক, উদ্দীপক ও পরিপূরক।* ভয় যেমন ভয়কে আকর্ষণ করে, সেইরূপ ভালবাসা ভালবাসাকে আকর্ষণ করে, রোগ রোগকে আকর্ষণ করে, স্বাস্থ্য স্বাস্থ্যকে আকর্ষণ করে। শাস্ত্রলোকের কাছে যাও, শাস্তি পাইবে, দুঃখ-চিন্তা-ভারাক্রান্ত লোকের কাছে যাও, দুঃখ-চিন্তার ভাগী হইবে। একই

*Like attracts Like.

বস্তু আবার বিভিন্ন প্রকৃতি অনুযায়ী লোককে সুখী ও দুঃখী করে । মহামহোপাধ্যায় বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন—“রূপযৌবনসম্পন্ন একই স্ত্রী স্বামীকে সুখী করে এবং সেই সময় সপত্নীকে দুঃখিনী করে এবং অন্যকে মৃগ করে, কারণ তাহাদের মন ও মানসিক অবস্থা ভিন্ন ভিন্ন ।” ইহা হইতে বুঝা যায়, কোন বস্তু নিগুণ হইলেও, আমাদের মন যে ভাব পোষণ করে তাহাই ডাকিয়া আনে । আমরা যাহা ভয় করি তাহাই আমাদের শরীরে নিমজ্জণ করি ; আমরা যে রোগকে ভয় করিব তাহাই আমাদের শরীরে উপস্থিত হইবে । ভয় যেমন ভয়ের বস্তুকে আকর্ষণ করে, সেইরূপ চিন্তা আপনার রূপানুযায়ী চিন্তাকে আকর্ষণ করে । ভয়েই ভাবনা কর বা স্বৈচ্ছায় ভাবনা কর, যেমন ভাবিবে তেমনই হইবে । আরম্ভে কাঁচপোকাকে ভয়ানক ভয় করে ; যাহারা কাঁচপোকাকে অনবরত ভাবে, তাহারা ঐ বিষয় ভাবিতে ভাবিতে কাঁচপোকা হইয়া যায় । মানুষ যে ব্যাধির ভয়ে ব্যাধি-চিন্তায় ঐ ব্যাধি আকর্ষণ করিবে তাহাতে আর আশ্চর্য কি ? এবিষয়ে প্লেগের একটি গল্প আছে । একদা প্লেগের সত্ৰিত একটি সাধুর দেখা হইলে সাধু জিজ্ঞাসা করেন—“তুমি কোথায় যাটতেছ ?” প্লেগ উত্তর করিল, —“৫০০০ লোকের আবশ্যক বলিয়া বোম্বাদে যাটতেছি ।” প্লেগ প্রত্যাগমন করিবার সময় ঐ সাধুর সত্ৰিত পুনরায় দেখা হইলে সাধু জিজ্ঞাসা করিলেন, “তুমি ৫০০০ লোক লইবে বলিয়াছিলে, ৫০০০০ সঙ্গে কেন ?” প্লেগ উত্তর করিল,—“আমি ৫০০০ লোকট লইয়াছি, অবশিষ্ট লোক তবে আমার সত্ৰিত আসিয়াছে ।” রোগের কথা ভাবিয়া আমরা কখনও নীরোগ হইতে পারি না । কুচিন্তা কুচিন্তায় জন্মদাতা, সুচিন্তা সুচিন্তায় জন্মদাতা । ভূমি বাহার সঙ্গী, শরীর ও মন তাহার সঙ্গী হইবে । তবে কেন ভাবনা—ভূমি ঈশ্বরের স্বরূপ ; ভগবান ঐশ্বর্যরূপ মঙ্গলময় তুমিও সেইরূপ মঙ্গলময় ; ভগবানের ইচ্ছায় যে রূপ সকলি সম্ভব, তোমার ইচ্ছায়ও

তেমনি সকলি সম্ভব । মনকে নিশ্চিন্ত কর এবং নিজের এত চিন্তা কর যে, আমিও ভগবানের স্বরূপ, সচ্চিদানন্দ আমার স্বভাব, সচ্চিদানন্দ আত্মার কোন অস্থি থাকিতে পারে না । এইরূপ বার বার চিন্তা করিলেই রোগী অচিরে নীরোগ হইবে । ঔষধ বাধা দূর করিতে পারে, এই পর্যন্ত কিন্তু মন বরাবরের জন্য রোগমুক্ত করে । মনই শরীরকে উন্নত করে, মন সুস্থ হইলেই শরীর সুস্থ হয় ।

সুখ ।

সুখ কাকে বলে ? যে ব্যক্তি চায় তাহাট পাইলে কি সে সুখী হইবে ? তাহা হইলে যে ধনপ্রার্থী সে ধন পাইলে সুখী হয় না কেন ? যে যশঃপ্রার্থী সে যশ পাইলে সুখী হয় না কেন ? যে পুত্র চায়, সে পুত্র পাইলে সুখী হয় না কেন ? যাহার যাচা নাই, সে ভাবে সে সেই বস্তু পাইলে সুখী হইবে । সকলেই সুখের অন্বেষণে দৌড়াদৌড়ি করিতেছে, কিন্তু ভ্রমও সকলের পিছু পিছু ছুটিতেছে । সুখ যে কোনটা, সুখ যে কত রকমের তাহা কেহ ঠিক করিয়া উঠিতে পারে না । কেহ ভাবে অর্থই সুখের আকর, কেহ ভাবে ধর্ম,—আবার কেহ ভাবে সুন্দরী রমণী পাইলেই সুখী হইবে । সুখ যতট আপাতমনোরম হউক, ভ্রমের চাত এড়াইতে না পারিলে প্রকৃত সুখ নাই । ভ্রমের অত্যন্ত-নিবৃত্তি অর্থাৎ যখন ভ্রম আর আদৌ আসিবে না, তাহাই পুরুষার্থ—তাহাট সুখ ।

সাধারণে যাহাকে সুখ বলে তাহার সীমা কোথায় ? আমাদের স্বভাব—আমরা যাচা না পারি, তাহা করিতে কেহ সক্ষম হইলে, তাহাদের দেবতা মনে করি । তাহারা যে প্রাকৃতিক নিয়ম সাহায্যে আমাদের অপেক্ষা অধিক ক্ষমতা লাভ করিয়াছে তাহা ভাবিয়া দোষ না । আমরা জলের উপর দাঁড়াইয়া ভুবিশ্বা যাইব বুঝি, যদি কেহ জলের উপর তাঁটির যাইতেছি বলে, তাহা বিশ্বাস করি না বা তাহাকে দেবতা আখ্যা দেই । সেটরূপ যদি কাকেও শ্রেষ্ঠ অবস্থান করিতে দেখি, তাহাও আশ্চর্য্য বলিয়া বোধ হয় । ভাণ্ডারের ভোজবাজী বোধ করি অনেকে দেখিয়া থাকিবেন ।

একজন লোক শরীরের মধ্যে বায়ু পুরিয়া শরীর লব্ধ করিল এবং একটি বংশদণ্ডের উপর বসিলে, তাহার চোলা আস্তে আস্তে ঐ বংশদণ্ডটি সরাইয়া লইল, তখন বাজীকর শূণ্ণে অবস্থান করিতে লাগিল । একই উপায়ে চারিজন লোক একটা কাপড়ের চারিটা খুঁট ধরিলে, বাজীকর অনায়াসে ঐ কাপড়ের উপর দিয়া হাঁটিয়া যায় । ইহারা যে জলের উপর দিয়া হাঁটিয়া যাইতে পারে, তাহা আশ্চর্য্যের বিষয় নহে । মহর্ষি বশিষ্ঠদেব বলেন, সকল বিষয়েই যত্নের আতিশয্য থাকিলে সর্বদা—সর্বত্র—সকল প্রকার অভিলষিতই সফল হইয়া থাকে ।* মানুষ ভগবানকে ধ্যান করিতে করিতে কঠোর অধ্যবসয়ে এককালে ভগবানের অসীম ক্ষমতা লাভ করিতে পারে ।

সাধারণ লোকের মতে যে স্থখ তাহার বাধা কোথায় ? প্রায় স্তনিতে পাওয়া যায়, বাহু-প্রকৃতির সহিত মানুষের সম্বন্ধ থাকাতে প্রকৃতি অনুসারে মানুষের স্বভাব গঠিত হয় । আপনার ছেলে খারাপ হইলে অনেকে পাড়া-পড়শীর দোষ দেয়, ইহা একেবারেই ভুল । প্রকৃতির সহিত বাহুসম্বন্ধ মানুষের দর্পণস্বরূপ ।† আপনি খারাপ হইলে মানুষ বাহু-প্রকৃতি হঠতে খারাপ জিনিষ বাছিয়া লয়, ভাল হইলে ভালই বাছিয়া লটবে । কারণ প্রকৃতি ভাল মন্দ উভয় লইয়াই গঠিত । মানুষ আপনি উন্নত হইলে বাহু প্রকৃতিকে সহজেই আয়ত্ত করিতে পারে । আপন গুণে প্রাকৃতিক অবস্থার একরূপ পরিবর্তন করা যায় যে, সেই প্রকৃতি তাহার ভূতাত্ত্বরূপ যখন যে কাজ বলিবে তাহাই করিবে । আরও একরূপ বাধার কথা স্মরণে পাওয়া যায় । লোকে বলে যেমন বাপ তেমনি বাটা । বাপ-ঠাকুরদাদার

* যোগবশিষ্ঠ—৪৩২ ।

† Environments are but his looking glass.

দোষ যেন বংশপরম্পরায় বিদ্যমান থাকে । আমরা যদি চিন্তা করি এসকল দোষ শোধরাইবার নয় তাহা হইলে উহা কখনও শোধরাইবে না । আবার যদি চিন্তা করি আমাদের স্বরূপ কি এবং আমরা ইচ্ছা করিলে অসীম ক্ষমতা লাভ করিতে পারি, তাহা হইলে ধীরে ধীরে বংশানুগত দোষগুলি কাটিয়া যায় । আমরা যেমন বাপ-ঠাকুরদাদার দোষের উত্তরাধিকারী, সেইরূপ বাপ-ঠাকুরদাদা যে সন্তানগণবান্ ভগবান হইতে উৎপন্ন তাঁহারও গুণের উত্তরাধিকারী ।* তবে আমরা সেই ভগবানের ক্ষমতা লাভ করিতে পারিব না কেন ?

কেহ কেহ বলেন, মানুষের চেষ্টা বিফল, যাঁহা হইবার তাহা হইবেই—দৈব কখনও বিফল হয় না । এষ্ট দলের মধ্যেও নেপোলিয়ান বোনাপার্টের জায় গুটিকতক লোক আছেন, যাহারা এই বিশ্বাসে নির্ভয়জন্যে অসম-সাহসিক কার্য করেন ; কিন্তু তাঁহাদের সংখ্যা অতীব বিরল । অধিকাংশ লোক আলস্য ভালবাসে বলিয়া ইহা ভাণ করে মাত্র । মহর্ষি বশিষ্ঠদেব বলেন, “দৈব মন্দমতি মূঢ়গণের কল্পিত, — প্রকৃতপক্ষে তাহা অলীক,..... যে ছদ্মমতি মূঢ়ব্যক্তি অনুমানসিক দৈব মানিয়া থাকে তাহার, অগ্নিতেও দৈবাৎ দগ্ধ হইবে না, এই স্থির করিয়া, অগ্নিতে পড়া উচিত ।” আমরা যদি দৈববলে দিনকতক বাঁচিয়া থাকি, তাহা হইলে ঐ দিনকতক না থাইলেও চলে, উপার্জন না করিলেও চলে । দৈববাদীরা যখনই কার্যের কোন কারণ দেখিতে পায় না তখনই বলিয়া উঠে—‘নিয়তি: কেন বাধ্যতে’ ।

*Back of thy parents, and grandparents lies,

The Great Eternal Will ! That too is thine Inheritance

Strong beautiful, divine’—Trine.

আবার বাঁহারা পুরুষকার মানেন তাঁহারা বলেন, সকলেই আপন আপন কর্মফল ভোগ করে। যেমন কর্ম তেমনি ফল ; সুতরাং মানুষ যেমন কর্ম করিবে তেমনি ফলভোগ করিবে। নিয়তি বলিয়া কিছুই নাই। কার্য-
 কারণ সম্বন্ধ মানিলে দৈব ও পুরুষকারের বিবাদ সহজে মীমাংসা হইয়া যায় এবং উহাই সর্বোৎকৃষ্ট মত। মানুষ কারণ বাঢ়িয়া লয় এবং ধেরূপ ইচ্ছা কারণ বাঢ়িতে পারে। ইহাই পুরুষকার। কিন্তু মানুষ যে কর্ম করে সেই কারণের ফল যে কার্যফল হয় তাহা বদলাইতে পারে না, তাহা ভোগ করিতে হইবেই, এ জন্মে না হয় জন্মান্তরায়ের ভোগ করিতে হইবে। ইহাই দৈব—ইহাই নিয়তি। যে পর্য্যন্ত মানুষ ইচ্ছামুযায়ী কারণ মনোনীত করে ততক্ষণ সে পুরুষকার অবলম্বন করে এবং কারণ কার্যে পরিণত হইলেই মানুষ দৈবের অধীন হইয়া যায়, কারণ, ইচ্ছাস্বত্রেও সে ফলভোগ বা নিয়তির হাত হইতে অব্যাহতি পায় না। এই মহাসত্য স্বীকার করিলে মানুষের আর কোন খেদ থাকে না ; মানুষ শত্রুকেও ভালবাসিতে পারে, অসহনীর দুঃখও সহ করিতে পারে। সে তপন বোধে, তাহার কর্মফল তাহাকেই ভোগ করিতে হইবে, তাহার শত্রু তাহার আপন কর্ম হইতেই উৎপন্ন হইয়াছে। সে যে বাজারে ধার করিয়াছে, তাহা যতক্ষণ না শোধ হয় ততক্ষণ তাহাকে ফলভোগ করিতে হইবে।

এক্ষণে সুখের উপায় কি ? সুখভোগেও বিষয়-বাসনা তৃপ্ত না হইয়া
 ঐ বাসনা দিন দিন বদ্ধিত হয়।

ন জাতু কামঃ কামানাং উপভোগেন শাম্যতি

হবিষা কৃষ্ণবস্ত্রে ব ভুয় এবাতিদমতে ॥

(মহাভারত, আ ৭৫) .

অর্থাৎ সুখের উপভোগে বিষয়-বাসনার তৃপ্তি না হইয়া তখন-ত্রব্যের দ্বারা
 অগ্নির দ্বারা বিষয়ের উপভোগে বিষয়-বাসনা আরও বৃদ্ধি পায়। এই সুখের

পূর্ণতা কখনও হয় না, সুতরাং জগতের প্রত্যেক লোক মনে করে ‘আমি দুঃখী’। একজ্ঞ তৃষ্ণা বা বাসনার সম্পূর্ণ নিরুত্তি ব্যতীত সত্য ও নিত্য সুখ লাভ হইতে পারে না। ইহা সৰ্বশাস্ত্র-সম্মত।

বাসনা মানসিক ধর্ম। আমরা চক্ষু-যাহা দেখি বা কর্ণে যাহা শুনি তাহার সুখানুভূতি শেষে মনের উপর নির্ভর করে। মহাভারতে উক্ত হইয়াছে, ‘চক্ষুঃ পশ্চতি রূপানি মনসা ন তু চক্ষুবা’* অর্থাৎ দেখিবার কাজ কেবল চোখের দ্বারা হয় না, তাহাতে মনের সাহায্য আবশ্যক হয়। অনেক সময় দেখিতে পাওয়া যায়, আমাদের সম্মুখ দিয়া একজন পরিচিত লোক চলিয়া গেল, কিন্তু আমরা অজ্ঞমনস্ক থাকিতে তাহাকে দেখিতে পাইলাম না। এইরূপ অজ্ঞমনস্ক থাকিতে সময় সময় বরের মধ্যে ঢং ঢং করিয়া ঘড়ী বাজিয়া গেল অথচ আমরা শুনিতে পাই না। শ্রীতি বলেন :—

অনাত্মমনা অভূবং নাদর্শনং

অনাত্মমনা অভূবং নাস্রোষণং ।

(গৃহদারণাক ১-৫-৩)

অর্থাৎ আমার মন অনামনস্ক হওয়াতে দেখিতে পাই নাই, আমার মন অনামনস্ক বলিয়া শুনিতে পাই নাই। সুতরাং মনকে সংযত করিলে সুখ দুঃখের অনুভবও সংযত করা যায়। তাই মনু স্তম্ভদুঃখের এইরূপ লক্ষণ বলিয়াছেন :—

সর্বং পরবশং দুঃখং সর্বং আত্মদশং সুখং । *

এতদ্ বিজ্ঞানং সমাদেয়ং লক্ষণং স্তম্ভদুঃখয়োঃ ।

(মনু ৪—১৬০)

অর্থাৎ যাহা কিছু পরবশ তাহাই দুঃখ, যাহা কিছু আপনার আয়ত্ত

তাহাই সুখ—ইহাই সুখহুঃখের সংক্ষিপ্ত লক্ষণ । মনোজয় করিতে পারিলেই সকল সুখ আয়ত্ত করা যায়, ইহার জন্য সমস্ত কৰ্ম ত্যাগ করিবার কোন কারণ নাই । বশিষ্ঠদেব ভগবান রামচন্দ্রকে এইরূপ উপদেশ দিতেছেন :—‘যাহারা চিত্ত বশীভূত করিতে পারিয়াছেন, তাহারা একমাত্র স্বীয় নগরীর অধিপতি হইয়া যাদৃশ সুখ প্রাপ্ত হন, যুগ্মর বিশাল পুরীস্থিত রাজাগণ তাদৃশ সুখী হইতে পারেন না ।.....মনোজয় ত আর কিছুই নহে, কেবল স্ব স্ব ভাবে অর্থাৎ পূর্ণত্রয়রূপে অবস্থিতি মাত্র ।’ আমাদের আর্ধ্য ঋষিগণ কিরূপে মন জয় করা যায় এবিষয়ে যে জ্ঞান, কৰ্ম ও ভক্তি এই তিনটি পথ দেখাইয়া গিয়াছেন, তাহাই এক্ষণে বিবৃত করিব ।

জ্ঞান ।

জ্ঞানের মধ্যে আমাদের আলোচ্য বিষয় আত্মজ্ঞান । আত্মা বা ভগবানের সম্বন্ধে জ্ঞানকে আত্মজ্ঞান বলে । আমি কে, কোথা হইতে আসিতেছি, কোথায় যাইব, ভগবান্ কে, কি করিলে তাঁহাকে পাওয়া যায়, কিরূপে দুঃখকষ্টের হাত হইতে মুক্তি পাওয়া যায়, এই সকল প্রশ্নের জবাব একই পথে লইয়া যায় । যুগ-যুগান্তর পূর্বে ঐ প্রশ্ন যখন মানুষকে চঞ্চল করে, তখন তাঁহার উহার মীমাংসার জন্য সর্ব্বশ্রম তাগ করিয়া, আপনাদিগের মনকে শান্ত করিয়া সেই জবাবের প্রতীক্ষা করেন । তখন যে সকল অশরীরী বাণী ধ্বনিত হইয়া তাঁহাদের সর্ব্বসংশয় ছেদন করে তাহাই হিন্দুশাস্ত্রের ঐশ্বর্য নামে খ্যাত এবং গুরু শিষ্য সম্বন্ধ দিয়া এখনও পুস্তকে লিপিবদ্ধ হইয়াছে এবং শুনিতে পাওয়া যায় । ভগবান্কে বা তাঁহার ক্রিয়া-কলাপের শৃঙ্খলাবদ্ধ নিয়ম যতই জানিতে পারা যায়, ততই তাঁহার প্রতি আসক্তি আসে । মানুষ জন্মিতেছে, মরিতেছে, দিনের পর রাত্রি চটতেছে, ইহাও তাঁহারই নিয়ম । সূর্য্য আলোক দান করিতেছে, যাবতীয় বস্তুকে নানাবিধ রঙ্গে চিত্রিত করিতেছে, আবার সেই সূর্য্যই পৃথিবী, চন্দ্র প্রভৃতি গ্রহ-উপগ্রহাদি লইয়া অনন্তব্যোমে নিয়মিত পথে ঘুরিতেছে, ইহাও তাঁহার নিয়ম । সূর্য্যের ন্যায় কত নক্ষত্র, কেহ বড়, কেহ ছোট, সূর্য্যের ন্যায় গ্রহ-উপগ্রহ লইয়া নিয়মিত পথে ঘুরিতেছে অথচ কাহারও সহিত কাহারও সংঘর্ষ হয় না, ইহাও তাঁহার নিয়ম । ডটখানি রেলগাড়ী দাহাতে কলিসন্ না হয়, তাহার জন্য মানুষকে কত মাথা ঘামাইতে হয়, কত লোক রাখিতে হয়, কত অর্থব্যয় করিতে হয়, কিন্তু এই অনন্ত ব্যোমে যে কোটী কোটী

এহ-নক্ষত্র বিদ্যাস্থেগে আপন আপন পথে ঘুরিতেছে, ইহাদের জন্য কাহাকেও ভাবিতে হয় নাই কি? ভগবান আছেন তাহা কাহাকেও বুঝাইতে হয় না। জানিবার আবশ্যক—কি করিয়া দুঃখের হাত হইতে উত্তীর্ণ হওয়া যায়—কি উপায়ে ভগবানকে পাওয়া যায় অর্থাৎ ভগবানের নিয়ম ও ভগবান-লাভের উপায়। তাহাও তিনি মুনি-ঋষিদিগের মুখ দিয়া বহুকাল হইতে বলিয়া আসিতেছেন। এক্ষণে তুই একটা নিয়ম একে একে আলোচনা করা যাক।

কার্য্য-কারণ সম্বন্ধ ।

যেমন কম্ব তেমনি ফল—একথা আবাল বৃদ্ধ-বনিতা সকলেরই মুখে শুনিতে পাওয়া যায়, কিন্তু প্রকৃতপক্ষে কেহ এ নিয়ম মানিয়া চলে না। আঙুলে হাত দিলে হাত পুড়িয়া যায় প্রত্যক্ষ দেখে বলিয়া আঙুলে কেহ হাত দেয় না। যে কার্য্য প্রত্যক্ষ হয় না, তাহার জন্য কেহ ভ্রক্ষেপ করে না। এ জীবন ছ’দিনের বৈত নয় বলিয়া যে কামনা পূরণের জন্য ঘুরিয়া বেড়ায় সে, তাহার আকাঙ্ক্ষা অসম্পূর্ণ থাকিতেই, ইহলোক ত্যাগ করে। ভগবানকে বা ভগবানের নিয়ম মানিলে কেহই এরূপ ব্যভিচারী জীবন লইয়া ভূপ্ত হইতে পারে না। কার্য্য করিলেই তাহার ফলভোগ করিতে হইবে। কারণ বিনা কার্য্য থাকিতে পারে না। ঋষিগণ বলিয়া গিয়াছেন, ‘কারণেন বিনা কার্য্যং ন কদাচন বিদ্যতে’।* আলোকের ছায়ার ন্যায় কার্য্য কারণের সাথে সাথে ঘুরিতে থাকে। কার্য্য করিলে তাহার ফল অবশ্যম্ভাবী, তাহা আজ না হচ্ছ তুদিন পরে প্রকাশ হয়। অনাদি ভগবানের সহিত তুলনায় আমাদের জীবন কতটুকু—ক্ষণিক

* যোগশিখ উপনিষৎ।

‘জল-বৃন্দবৃন্দে ত্রায় উৎপন্ন হইয়া লোপ পায় । আমরা এ জীবনে প্রত্যেক ফল দেখিতে পাই না বলিয়া কি কারণের ফল অস্বীকার করিতে পারি ? কেহ ত সকল লোককে মরিতে দেখেনি, তবে কি করিয়া বলে সকল মানুষ মরিবে ? আমরা যখন দেখি রাম মরিল, গ্রাম মরিল, বাহাকেই মরিতে দেখি, উহা আমাদের স্মরণ করাইয়া দেয় সকলকেই একদিন মরিতে হইবে । সেইরূপ আমরা অধিকাংশ স্থলে দেখি কারণের ফল কাণ্ডা ফলিতেছে, তবে বলিব না কেন, কারণের ফল কাণ্ডা অবশ্যস্তাবী । এ নিয়ম দৃশ্য-জগতে যেরূপ কাণ্ডা করে, অদৃশ্য জগতেও সেইরূপ কাণ্ডা করে । যে মুহূর্ত্তে আমরা মন্দ চিন্তা করি, সেই মুহূর্ত্তে আমরা নিজের অনিষ্ট করি, পরেরও অনিষ্ট করি । যে যেমন ভাবে এবং কাণ্ডা করে, ঠিক সেইরূপেই তাহার স্বভাব গঠিত হয় । যখন এ জীবনে কোন কাণ্ডার ফলভোগ করিতে না দেখি, তখন জন্মান্তর মানিতে হয় । কাণ্ডা-কারণ সঞ্চয় মানিলেই জন্মান্তরবাদ বাধ্য হইয়া মানিতে হয় । অনেকে সচ্চরিত্র লোককে ভাষ্য কষ্ট ভোগ করিতে দেখিয়া ঠিক করেন এ জগতে ধর্ম্ম নাই, আবার মন্দমতি লোকে অসচ্চরিত্র লোককে স্থখে জীবন যাপন করিতে দেখিয়া মন্দকাণ্ডার তুচ্ছ বলিয়া ঠিক করে । তাহার একটুও ভাবিয়া দেখে না ভগবানের অলঙ্ঘনীয় নিয়ম হঠাৎদেব জীবনেও কি সূক্ষ্ম হিসাবে কাণ্ডা করে । মানুষের জীবন সদাই পরিবর্ত্তনশীল, সংলোক বরাবর সচ্চরিত্র ছিল না এবং মন্দলোকও বরাবর মন্দ ছিল না । অনেক সময় দেখিতে পাওয়া যায় উদাসীন বালক বৃদ্ধাবস্থায় পরম ধার্ম্মিক হইয়াছে, যখন সে ধার্ম্মিক বলিয়া পরিচয় দেয়, তখন তাহার বালাবস্থার বা যুবাবস্থার কাণ্ডার ফল কি অন্ত লোকে ভোগ করিবে ? আবার অতি সচ্চরিত্র লোকও কালে অধার্ম্মিক হইয়া যায় । অধার্ম্মিক লোক যে সুখভোগ করে, তাহা সে যে বালাবস্থার বা যুবাবস্থার সুকর্ম্ম করে তাহারই ফল । এ নিয়ম শুধু

এজন্মে নয় জন্মজন্মান্তরেও হুস্ম হিসাবে কার্য্য করে । একজন জন্মান্ত বা পশু শিশুকে দেখিলে মনে হয় কি সে এ জীবনে মন্দ কাজ করিয়াছে, ইহাই স্থির করি না কি পূর্বজন্মে সে বেরূপ অসৎকার্য্য করিয়াছে এই জন্মে তাহার ফলভোগ করিতেছে ।

চিন্তাশক্তি ।

কার্য্য কারণ নিয়ম ব্যতীত চিন্তার অলৌকিক শক্তি বা নিঃশব্দ আছে। তাহাই এক্ষণে বর্ণনা করিয়া ভগবানের সম্বন্ধে দু'একটা কথা বলিব । চিন্তা একটি মনের ধর্ম্মবিশেষ ; ইহার রূপ আছে, পদার্থ আছে, স্বজন-শক্তি আছে । পৃথিবীতে যাহা কিছু দেখা যায়, সকলি চিন্তা হইতে উৎপন্ন । বাড়ী তৈয়ার করিতে গেলে মনে মনে বাড়ীর নক্সা তৈয়ার করিয়া কাগজে আঁকিতে হয় ; ছবি আঁকিতে গেলে প্রথম মনে ছবি আঁকিয়া লইতে হয় ; কোন জিনিষ তৈয়ার করিতে গেলে জিনিষের রূপ, আকৃতি মনে ভাবিয়া লইতে হয় । যিনি প্রথম কলের গাড়ী তৈয়ার করেন, তাঁহাকে ঐ বিষয় মনে মনে কত চিন্তা করিতে হইয়াছে । যিনি প্রথম মোটর গাড়ী তৈয়ার করেন, তিনিও মনে মনে ঠিক করিয়া তবে গাড়ী তৈয়ার করিতে আরম্ভ করেন । এইরূপে ভাবিয়া দেখিলে দেখা যায়, সৃষ্টির যাবতীয় তৈয়ারী বস্তু মানুষের মন হইতে উদ্ভূত হইয়াছে । আবার বিশ্ব-জগতের যাবতীয় দৃশ্য বস্তু প্রথম ভগবানের মনে কল্পিত হওয়ার পর সৃষ্ট হইয়াছে । এক্ষণে ইহা যদি সত্য হয় যে আসলে ভগবান ও জীব এক, তাহা হইলে জীব যত অধিক স্ব স্ব রূপে অবস্থিত হইয়া ভগবানের নিকটবর্তী হইবে, তত অধিক জীব ভগবানের দ্বারা নানাবস্তু স্বজন করিতে পারিবে ।

প্রাচীন ঋষিগণ স্বর্গ্যকাস্ত মণি দ্বারা সূর্য্যের রশ্মিগুলি একত্রিত করিয়া কাগজে কেলিয়া দেখেন কাগজ পুড়িয়া যায়, তাহা হইতে তাঁহারা এত স্থির

করেন যে মানুষও বিভিন্নমুখী চিন্তাস্রোতকে একীভূত করিয়া কার্য্য করিলে অসম্ভব সাধন করিতে পারে। নদীকে যেৰূপ চারিদিকে বন্ধ করিয়া একটী স্থানে ছিদ্র করিয়া জল বহির্গত করিলে, সেই স্থানে ভয়ঙ্কর বেগে জল ধাবিত হয়, সেইরূপ বুদ্ধির সমস্ত মুখ আঁটিয়া একটী মুখ খুলিয়া রাখিলে মানুষের অসাধারণ ক্ষমতা জন্মে।* এক্ষণে পাশ্চাত্য পণ্ডিতগণ প্রমাণ করিতেছেন, মানসিক ইচ্ছাশক্তি তড়িৎ বা বিদ্যুৎ ক্রিয়া উৎপাদন করিতে সমর্থ এবং তদ্বারা একজন অপরের উপর অদ্ভুত কাৰ্য্য করেন। ইহাই পাশ্চাত্যে Mesmerism, Hypnotism, প্রভৃতি নামে খ্যাত। তাঁহারা আরও অনুমান করেন যে বিদ্যুৎ হইতে অপর ভূত সকল উৎপন্ন হয়। তাহা হইলে মানসিক ইচ্ছাশক্তি অন্যায়সে ভূত সৃষ্টি করিতে পারে। প্রোটনি পৰিগণও নিশ্চিতরূপে উপদেশ দিয়াছেন যে মনও জড় প্রকৃতির বিকার মাত্র সুতরাং অপর জড় বস্তুর সমশ্রেণীর বস্তু ও তজ্জপ নিরমাধীন।†

অবিগণ আরও বলিয়া গিয়াছেন ‘যাদৃশী ভাবনা যস্ত সিদ্ধিৰ্ভবতি তাদৃশী’ অর্থাৎ যে যেমন ভাবনা করে, তাহার সেইরূপ সিদ্ধি হয়। মানুষ বাসনা লইয়া গঠিত, তাহার যেৰূপ বাসনা সেইরূপই ইচ্ছা হইবে, যেমন ইচ্ছা করিবে সেইরূপ কার্য্য করিবে, যেমন কার্য্য করিবে সেইরূপই ফল পাইবে। ভগবান্ বুদ্ধদেবও বলিয়া গিয়াছেন ‘যাহা ভাবিবে তাহাই হইবে’। যে যাহা চায় সে যদি তাহার বিষয় চিন্তা করে এবং ঐ চিন্তা বার বার পোষণ করে বা অভ্যাস করে তাহা হইলে সে নিশ্চয়ই তাহা পাইবে। যদি সত্য চায় সত্য পাইবে, অসত্য চাহিলে অসত্য পাইবে। সুখ চাহিলে সুখ পাইবে, অসুখ চাহিলে অসুখ ভোগ করিবে। এমন কি মানুষ যদি প্রকৃত ভগবান্ চায়,

* ব্রহ্মবিদ্যা—তারাকিশোর রায় চৌধুরী ২৩৭।

† ব্রহ্মসংহিতা—৪ (৫) ৫. ছান্দোগ্য ৩ (১৪) ১।

তাঁহার বিষয় ভাবনা করে এবং পাইবার জন্য আত্মরিক সাধনা করে তাঁর মামুষ ভগবান্ পাইবে । মনের তন্তুত আকর্ষণ শক্তি আছে ; স্বজাতীয় বস্তু স্বজাতীয়ের উদ্ভেজক ; এই নিয়মে দৃশ্য ও অদৃশ্য জগতে আপন চিন্তামূ-
রূপ যে সকল বস্তু আছে, তাহা আমরা অনবরত আকর্ষণ করি । আমাদের স্বাভাবিক চিন্তা হইতে বেরূপ ইচ্ছা আবির্ভূত হয়, ঐ ইচ্ছামুযায়ী বস্তু আমরা আকর্ষণ করি । চিন্তা আমাদের নিজস্ব সম্পত্তি, চিন্তাকে ইচ্ছামুযায়ী পথে চালিত করিতে পারিলে অভিলষিত বস্তু লাভ করিতে বিশেষ বিলম্ব হয় না । একজন পাশ্চাত্য পণ্ডিত রিচার বলেন, ‘তুমি বাহা ইচ্ছা কর তাহাই হইবে, কারণ আমাদের ইচ্ছাশক্তি ভগবানের শক্তির সহিত মিলিত হইলে, আমরা বাহা বিশ্বাসের সহিত চিন্তা করিব তাহাই হইবে’ । বিশ্বাস আর কিছুই নহে, ইচ্ছা । ফলবতী হইবার আশার সহিত, চিন্তাশ্রোত ঐদিকে চালিতে করাকে বিশ্বাস বলে ।

চিন্তা ও বিশ্বাসের সহিত আশা পোষণ করিলে ইচ্ছা শীঘ্রই ফলবতী হয় । আমরা বাহা ইচ্ছা করি, উহা বতর্কণ না লাভ হয় ততর্কণ যদি চিন্তাশ্রোতকে ঐদিকে চালিত করি এবং আশারূপ বারি ঐ ইচ্ছায় নিয়ন্ত সেচন করি তাহা হইলে চিন্তা নিশ্চয়ই ফলবতী হইবে ।

ব্রহ্ম ।

এক্ষণে আমরা ভগবান্ বা ব্রহ্মের সম্বন্ধে যৎকিঞ্চিৎ আলোচনা করিব ।* ব্রহ্ম যে কি তাহা ভাষায় ব্যক্ত করা যায় না—কারণ তিনি অব্যক্ত । ব্রহ্ম-দেবকে ব্রহ্ম বা মূল কারণের কথা জিজ্ঞাসা করিতে তিনি বলেন, ‘আমাকে উহা জিজ্ঞাসা করিও না’, কারণ তিনি সমাক্রমে জানিতেন যে ঐ গম্ভীর

উই বাক্যের দ্বারা বর্ণনার বিবরণ নহে, বাক্যের দ্বারা বর্ণনা করিলে অসম্যক ও ভ্রান্তিযুক্ত বর্ণনা করাই হয়। যে উপায়ে ব্রহ্মলভ হয়, তিনি সকলের জন্য সেই উপায়গুলি দেখাইয়া গিয়াছেন। কেবল তিনিই ব্রহ্মের স্বরূপ ব্যক্ত করেন নাই নাচেং অজ্ঞাত সকল দেশের, সকল জাতির মনীষিগণ তাঁহাকে নানারূপে ব্যক্ত করিবার চেষ্টা করিয়া গিয়াছেন। অব্যক্তকে পূর্ণরূপে কেহই ব্যক্ত করিতে পারেন না, তবে দীভারী তাঁহার অমুগ্ধ বা আশ্বাদ লাভ করিয়াছেন, তাঁহাদের মধ্যে কেহ কেহ সাধারণের উন্নতিকল্পে, ভাষায় যতদূর ব্যক্ত করা যায় ততদূর তাঁহাকে ব্যক্ত করিয়া গিয়াছেন। তিনি 'অনাদি' ; কাল বা সময়ের দ্বারা তাঁহাকে দূরীত করা যায় না। তিনি 'অতীতে' ছিলেন, বর্তমানে আছেন ও ভবিষ্যতে থাকিবেন। একটি মানুষকে জানিতে হইলে যেমন আমরা দিক করি, সে 'অন্যক' সময়ে ভ্রমিয়াছিল বা জগতের সংস্পর্শে আসিয়াছিল, ভগবানকে সেরূপ জানা যায় না। তিনি 'অনন্ত' ; কোন স্থানে তাঁহাকে কেহ থা' জিয়া' পায় না, কাবণ তিনি কতখানি স্থান অধিকার করিয়া আছেন কেহ জানে না বা বলিতে পারে না। সকল স্থানেই তিনি আছেন, তিনি আমাদের সম্মুখে, বাহিরে, ভগবতের মধ্যে ও বাহিরে যতদূর আমাদের চিন্তা যায় তাহারও ভিতরে এবং বাহিরে ব্যাপিয়া আছেন। এইজন্য একজন গৃহিণী তাঁহাকে বর্ণনা করিয়া এই বলিয়া কহা প্রার্থনা করেন—‘হে প্রভো, আমার দোষ মার্জনা কর কারণ তুমি অব্যক্ত অথচ আমি বর্ণনা করিয়াছি, তুমি অনাদি অথচ আমি বর্ণনা করিতে গিয়া তোমাকে কালে বদ্ধ করিয়াছি, তুমি অনন্ত অথচ আমি বর্ণনা করিতে গিয়া তোমাকে সীমাতে বদ্ধ করিয়াছি।’ তাঁহাকে বৈকুণ্ঠে বর্ণনা করা যাউক—তিনি তাহা এবং তাহার উল্টা। শ্রীমৎ শঙ্করাচার্য্য প্রভৃতি আচার্য্যগণ তাঁহাকে বর্ণনা করিতে গিয়া কত দর্শন সৃষ্টি করিয়াছেন এবং ব্রহ্মকে বুঝাইবার কত চেষ্টা করিয়াছেন। আচার্য্য শঙ্করাচার্য্যের মতে এক ব্রহ্ম সং

আর যাহা কিছু প্রতীয়মান হয় তাহা অসং বা মিথ্যা । ব্রহ্ম স্বয়ং অনন্ত সচ্চিদানন্দস্বরূপ, জীব তাঁহা হইতে ভিন্ন নহে, রজ্জুতে সর্পের আয় ব্রহ্মে বিচিত্র জগত প্রতিভাত হইতেছে । তাঁহার মাঝকে অনাদি ও ব্রহ্মজ্ঞান নাশ বলিয়া থাকেন । রামানুজস্বামী কিন্তু ব্রহ্মের স্বগতভেদ স্বীকার করেন । তিনি বলেন ‘ব্রহ্ম অনন্ত, কিন্তু তাঁহার আশ্রিত, অবস্থিত, সসীম জড়জগৎ ও জীবের ভেদ আছে । ব্রহ্মই জগৎরূপে পরিণত হইয়াছেন ।’ এইজন্য এই সম্প্রদায়কে পরিণামবাদী বলে । পাশ্চাত্য দার্শনিক হেগেল বিরুদ্ধ সমীকরণ মতের দ্বারা ব্রহ্মের দ্বিবিধ রূপের সামঞ্জস্য করিতে চেষ্টা করিয়াছেন । তাঁহার মতে সর্বত্রই ভেদের মধ্যে অভেদ, বিরোধের মধ্যে সন্মিলন দেখিতে পাওয়া যায় । এখানে একটী দৃষ্টান্ত দেওয়া যাক—যেমন বিষয় ও বিষয়ী । যাহা জানা যায় তাহা বিষয়, যে জানে তাহাকে বিষয়ী বলে । ইহাদের যেমন ভেদ তেমনি সম্বন্ধ আছে । বিষয় জ্ঞাত হইতে হইলে বিষয়ীর আবশ্যক হয়, বিষয়ী ব্যতীত বিষয়ের অস্তিত্ব সিদ্ধ হয় না । এই ভেদ অভেদের সামঞ্জস্য কিরূপে সম্ভব ? বিষয়ী শুধু বিষয়কে জানে তাহা নয়, আপনাকে বিষয় হইতে ভিন্ন এবং বিষয়ের জ্ঞাতা বলিয়া জানে । বিষয়ী—বিষয় বিষয়ী ভেদের একমিচ্ মাত্র নহে, ইহা অসীম অথচ সীমার হেতু ও আশ্রয়, এইজন্য ভেদ ও সম্বন্ধ সম্ভব হইয়াছে । বিষয়ীর ভিতর যে বস্তু থাকতে বিষয়ীর ভেদ ও সম্বন্ধ জানিতে পারে, তাতা ভেদের অতীত, সীমার অতীত অথচ সমুদয় ভেদ ও সীমার হেতু ও আশ্রয়—ইহাই ব্রহ্ম । নির্ধারক প্রভৃতি আখ্যা মনোযোগ ও ব্রহ্মের এইরূপে ভেদাভেদ সম্বন্ধ ব্যাখ্যা করিয়া গিয়াছেন । যা হাত দুইটা বিপরীত বস্তু একবস্তু বৃকার, তাহা ব্রহ্মেই সম্ভব, এইজন্য একজন পাশ্চাত্য পণ্ডিত তাঁহার নাম দিয়াছেন *Unity of Contradictions*. তাঁহাকে যেমন আমরা অব্যক্ত বলি, তিনিই আবার ব্যক্ত, যেমন অসীম তেমনি সসীম । তিনি সত্ত্ব আবার

নির্গুণ, সাকার অথচ নিরাকার । তিনি সং আবার অসং ; গীতার নবম অধ্যায়ে ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ অর্জুনকে বলিতেছেন, ‘সদসচ্চাহমর্জুন’ হে অর্জুন, সংও আমি, অসংও আমি । দুইটা বিপরীত বস্তু একটা মূদ্রায় দুইপিঠ স্বরূপ তাঁহার গুণই প্রকাশ করে কিন্তু তাঁহাকে প্রকাশ করিতে পারে না । যাহাতে দুইটা বিপরীত বস্তু সমভাবে বিদ্যমান থাকিয়া পূর্ণ করিয়া রাখিয়াছে তিনি তাহাই । তিনি সর্বভূতের অন্তরাত্মা বিশ্বব্রহ্মাণ্ড পরিপূর্ণ করিয়া আছেন, অথচ আপন শক্তিপ্রভাবে নানারূপে ব্যক্ত হইতেছেন । মাকড়শা যেমন আপন দেহ হইতে কাল বাহির করিয়া, আবার আপন-শরীরে গুটাইয়া লয়, সেইরূপ ব্রহ্ম অব্যক্ত হইতে ব্যক্ত হইতেছেন আবার ব্যক্ত হইয়া অব্যক্ত হইতেছেন । হৃদয়ে মণিহারের ন্যায় সমস্ত বস্তুই তাঁহাতে গাঁথা আছে, কোন বস্তুই তাঁহাকে বাদ দিয়া থাকিতে পারে না । শ্রুতি বলেন, ‘তস্মিন্নৈক্যাপ্রিতাঃ সর্বে তদু নাত্যোতি কশ্চন।’* অর্থাৎ সমুদয় তাঁহাতে আশ্রিত কেহই তাঁহাকে অতিক্রম করিতে পারে না । ক্ষুদ্র কীট হইতে স্তব্ধ প্রাণী সকলেই সেই একের দেহাংশ বিশেষ, কিন্তু প্রাণ বা আত্মা এক । সকলের মুখ দিয়া তিনি খান, সকলের চক্ষু দিয়া তিনি দেখেন, সকলের কর্ণ দিয়া তিনি শ্রবণ করেন, সকলের হাত দিয়া তিনি কাজ করেন । তিনি সত্ত্ব ও নিগুণ উভয়রূপে সদাই বিরাজমান, যেমন একটা জিনিষের সত্ত্ব ও নিগুণ দুইটা দিক্‌মাত্র । সকল ভাবেই তিনি পূর্ণ ; পূর্ণ হইতে পূর্ণ বাদ দিলেও তিনি পূর্ণই থাকেন । তিনি অখণ্ড ভূমি, পূর্ণকার ও পূর্ণানন্দ স্বরূপ । তিনি যেমন অনাদি ও অনন্ত তাঁহার গুণাঙ্গণও অনাদি এবং অনন্ত, তাঁহা হইতে স্বভাবতঃ উৎপন্ন এবং তাঁহাতেই লয় হয় ।

* কঠ-উপনিষৎ ৫।৮।

জগৎ ।

জগৎ ব্রহ্ম হইতে উৎপন্ন, ব্রহ্মই জগৎ সৃষ্টি করিয়াছেন । জগৎ কিরূপ বস্তু ? ইহা কি মরীচিকাবৎ মিথ্যা অথবা ব্রহ্মের অংশ এবং অমুভবযোগ্য বলিয়া সত্য । জগৎ সত্য না মিথ্যা এই লইয়া মুনি-ঋষিদিগের নানামত শুনা যায় । জগৎকে ব্রহ্মের অতিরিক্ত অপর কোন সত্য বস্তু বলা চলে না, এই হিসাবে জগৎ মিথ্যা এবং ব্রহ্ম হইতে উৎপন্ন ও অমুভবযোগ্য এই হিসাবে জগৎকে উড়াইয়া দেওয়া চলে না বলিয়া জগৎ সত্য । সূর্য্যের তেজের ন্যায় জগৎ ব্রহ্ম হইতে উৎপন্ন বাটে, কিন্তু তেজকে যেমন সূর্য্য বলা চলে না, জগৎকেও সেইরূপ ব্রহ্ম বা সৎ বলা চলে না । যোগবিশিষ্ট রামায়ণে জগৎ ব্রহ্মের ভূরি ভূরি উপমা দৃষ্টিগোচর হয়, তাহার ভূঁএকটি এখানে লিপিবদ্ধ করিলাম । ব্রহ্মের সহিত জগৎের সম্বন্ধ কিরূপ ? যেমন ‘অনলের উজ্জ্বলতা,—শব্দের গুরুতা,—সলিলের দ্রবভাব,—ইক্ষুরসের মধুরতা,—তুষারের শীতলতা,—অনলশিখার উজ্জ্বলতা বা দাহিকাশক্তি,—সমুদ্রের তরঙ্গ,—সুবর্ণের অলঙ্কারাদি । উপমার এইটুকু দেখান উদ্দেশ্য যে জগৎ ব্রহ্ম বাতীত আর কিছুই নহে । মাটি হইতে যেরূপ নানারূপ সৈন্য ও মূর্ত্তি প্রস্তুত করা যায়, কিন্তু মাটি জ্ঞান থাকিলে যেমন সৈন্য বা মূর্ত্তিগুলিকে মাটি বাতীত আর কিছু বলিতে ইচ্ছা হয় না,—জলের জ্ঞান থাকিলে যেমন তরঙ্গ, বৃন্দবৃন্দ, ফেন প্রভৃতিকে জল বাতীত আর কিছু বলিতে ইচ্ছা হয় না, সেইরূপ জগৎের উপাদান কারণ ব্রহ্মের জ্ঞান হইলে জগৎকে ব্রহ্ম বাতীত আর কিছু বলিতে ইচ্ছা হয় না । এক্ষণে বিজ্ঞানসম্মত ঐ বিষয়ে আরও একটি উপমা দিব । সকলেই দেখিয়াছেন, পুঙ্খবহীতে ঢিল নিক্ষেপ করিলে ঢিলের চতুর্দিকে চক্রাকার তরঙ্গগুলি বৃহৎ হইতে বৃহত্তর হইয়া দূরে চলিয়া যায় । মনে হয় যেন জলরাশি তরঙ্গরূপে ক্রমশঃ দূরে চলিয়া বাইতেছে । বাস্তবপক্ষে ঢিল

নিক্ষেপ করিলে উহা জলকে চঞ্চল করে এবং জলকণাগুলি একস্থলেই নাচিতে থাকে । পান্থবর্তী জলকণাগুলি পূর্ববর্তী জলকণার সহিত সমন্বয়ে একরূপ নৃত্য করিতে থাকে, যেন মনে হয়, পূর্ববর্তী জলকণা ক্রমশঃ দূরে চলিয়া যায় ; বাস্তবিক জলরাশি দূরে যায় না । জলকণার নৃত্য এত অপূর্ণ যেন মনে হয় চেউগুলি ধীরে ধীরে চলিয়া যাইতেছে । জলকণা জলকণাই থাকে—চেউগুলি বাজীকরের বাজীর ন্যায় মিথ্যা বলিয়া মনে হয় । সেইরূপ যে ব্রহ্ম হঠাতে জগৎ উৎপন্ন হইতেছে তাহা ব্রহ্মই থাকে, কিন্তু জগৎ যেন বাজীকরের বাজীর ন্যায় মিথ্যা বলিয়া বোধ হয় । ব্রহ্ম হঠাতে প্রকাশিত হইবার পূর্বে ও পরে সকল অবস্থায় ব্রহ্ম ও জগৎ অভিন্ন । যেমন একটা পাথর খুদিয়া ইচ্ছামত শিব, দুর্গা প্রভৃতি ঠাকুর দেবতার মূর্তি গড়া যায় এবং খুদিবার পূর্বেও ঐ ঐ মূর্তি পাথরের ভিতর ছিল এবং পরেও পাথরে থাকে সেইরূপ ব্রহ্ম ও জগৎ সকল অবস্থায় অভিন্ন । ব্রহ্ম হঠাতেই জগতের উৎপত্তি ব্রহ্মেই জগৎ প্রতিষ্ঠিত এবং ব্রহ্মেই জগৎ লয় হয় ।

জীব ।

অদ্বৈতবাদীগণের মতে জীব ব্রহ্ম হঠাতে পূর্ণক নহে, অখণ্ড চৈতন্য স্বরূপ ব্রহ্ম, অবিভা বা অন্তঃকরণরূপ উপাধির দ্বারা পরিচ্ছিন্ন হইয়া থাকে । যেমন ঘটমধ্যস্থিত আকাশ মহাকাশ হঠাতে ভিন্ন নহে, সেইরূপ জীবও ব্রহ্ম হঠাতে ভিন্ন নহে । উপাধির ভেদবশতঃ জীব অনেক । তাই ক্রতি বলিয়াছেন ‘একম্ সাদিত্রা বহুধা ভবন্তি’* অর্থাৎ এক ঈশ্বর আপনাকে বহুরূপে প্রকাশ করেন । সর্বশক্তিমান ঈশ্বরের এই শক্তির নাম দ্বায়,

ইহা হইতে সমস্ত বস্তু উৎপন্ন হয় বলিয়া ইহাকে প্রকৃতি বলে । ব্রহ্ম যেমন অনাদি ও অনন্ত, এই শক্তিও সেইরূপ অনাদি ও অনন্ত, কিন্তু ব্রহ্মজ্ঞান নাশ্র । এই শক্তিপ্রকাশে ভগবানের কিছুমাত্র হ্রাস হয় না । শ্রুতি বলেন—

এক এবহি ভূতান্মা ভূতে ভূতে ব্যবস্থিতঃ

একধা বহুধা চৈব দৃশ্যতে জলচক্ষুবৎ ।

অর্থাৎ এক চক্ষু যেমন বিভিন্ন জলকণায় প্রতিবিম্বিত হইয়া নানা চক্ষু দৃষ্ট হয়, সেইরূপ এক ব্রহ্মও প্রতিজীবের অবস্থান করিয়া নানা ব্রহ্মস্বরূপ প্রকাশ করেন । জলে যে চক্ষু দৃষ্ট হয় তাহা সত্য নয়, তবে কি জীব যাহাকে ব্রহ্ম বলি তাহা ভুল ? ব্রহ্ম সত্য কিন্তু ব্রহ্মের মানাই ভুল । এখানে আরও একটি প্রশ্ন উঠিতে পারে—জীব যখন ব্রহ্ম প্রতিকলিত হন, জীব কি ব্রহ্ম বাতীত আর কোন বস্তু ? সৃষ্টির পূর্বে ব্রহ্ম বাতীত কিছুই ছিল না, সুতরাং ব্রহ্ম যখন জীব সৃষ্টি করিলেন, তখন জীব ব্রহ্মস্বরূপ বাতীত কিছু হইতে পারে না । জীব যখন ব্রহ্মস্বরূপ, তখন ইহা কিছু নয় বলা চলে না, অথচ জীবের উৎপত্তি ও বিনাশ দেখা যাইতেছে । বাস্তবিকপক্ষে উপাধির উৎপত্তিতে জীবের উৎপত্তি ও উপাধির বিনাশে জীবেরও নাশ ব্যবহার হইয়া থাকে । একব্রহ্মই জীবমধ্যে প্রবেশ করিয়া নানাভাবে প্রকাশিত হইয়া থাকেন, যেমন কোন ব্যক্তি রঙ্গালয়ে নানা ভূমিকা গ্রহণ করিয়া নানারূপে প্রকাশিত হইয়া থাকে । এই সমস্ত ভূত যাহা হইতে সমাগত হইতেছে আবার তাহাতেই বিলীন হইয়া থাকে, অর্থাৎ উপাধির নাশে তাহার সহিত ঐক্য প্রাপ্ত হয় । শ্রুতি বলিয়াছেন—

‘যতো বা ইমানি ভূতানি জায়ন্তে, যেন জাতানি জীবন্তি

যং প্রয়ন্ত্যভিসংবিশন্তি’ ।*

• তৈত্তিরীয় উপনিষৎ ।

অর্থাৎ সমগ্র বিশ্ব তাঁহা হইতে উৎপন্ন, তাঁহাকে অবলম্বন করিয়া জীবিত থাকে এবং তাঁহাতেই লয় প্রাপ্ত হয় । তাহা হইলে ব্রহ্মে যে সৃষ্টি-স্থিতি-প্রলয় শক্তি আছে এবং ব্রহ্ম যে সর্বশক্তিমান্ হুইই শ্রুতিসিদ্ধ । আবার ব্রহ্ম যে নিগুণ বা গুণাতীত তাহাও শ্রুতিসিদ্ধ । শ্রুতি বলিয়াছেন যে, সমস্ত বস্তুই ব্রহ্মাশ্রিত, স্বরূপত ব্রহ্ম হইতে তাহাদের পৃথক্ সত্তা নাই । কিন্তু ব্রহ্ম অপরিবর্তনীয় সমস্ত, তিনি সকল প্রকার গুণ ও গুণকার্যের অতীত বা গুণাতীত—সেই পরমাত্ম্য বস্তুই ব্রহ্ম । শ্রুতি বলিতেছেন—

সৰ্বাক্ষীণে সৰ্বসংস্থে বৃহত্তে

অগ্নিন হংসো ভ্রামাতে ব্রহ্মচক্রে ।*

অর্থাৎ সর্বপ্রাণী যাহাতে জীবিত আছে, সকল যাহাতে লয় প্রাপ্ত হয়, যিনি সর্বব্যাপী, সেই ব্রহ্মেই জীব (হংস) চক্র সংলগ্ন বস্তুর জায় নিয়ত ভ্রাম্যমান হইতেছে । ব্রহ্মকে একরূপ সর্বব্যাপী বা সর্বাশ্রয় জ্ঞানিতে পারিলে, যদি ভাবিয়া দেখা যায় এমন কি বস্তু আছে যাহা সর্বপ্রাণীতে সমান বা একই বস্তু (ঐক্যীভূত যাহাকে Common Factor বলে), তাহা হইলে ব্রহ্মকে শব্দাতীত, স্পর্শাতীত, রূপাতীত, রসাতীত, গন্ধাতীত, অক্ষয় বা নিগুণ বলিয়া বোধ হইবে । ব্রহ্মের সগুণ ও নিগুণ বিরূপ স্বভাবাত্ম্যাদ্বী জীবেরও বিরূপ ভাব আছে । জীবের বালা, যৌবন ও বার্দ্ধক্য অবস্থার নিয়তই পরিবর্তন হইতেছে । যখন যে অবস্থা উপস্থিত হয় তখন সে আপনাকে বালক, যুবা বা বৃদ্ধ বলিয়া মনে করে । কিন্তু অবস্থা-পরিবর্তন হইলেও বুঝা যায় আমি একই মানুষ, বালাবস্থায় যে আমি ছিলাম—যুবাবস্থায় যে আমি ছিলাম—বৃদ্ধাবস্থায়ও আমি সেই আমি । আমি অবস্থাবিশেষে বালক, যুবা, বৃদ্ধ বা স্ত্রী, চণ্ডী হই, অথচ তাহার

* যেতাৎপর্য উপনিষৎ ।

অতীতরূপে সাক্ষীস্বরূপে ও অবস্থান করি। এই যে জীব সাক্ষী স্বরূপ চিদ্রূপ, বাহ্য সকল অবস্থায় এমন কি জনমে মরণে এক ও অবিনাশী, তাহাই ব্রহ্মের চিৎস্বরূপ। ব্রহ্ম যে জীবের মধ্যে প্রবেশ করিয়া পৃথক্ হইয়া রহিয়াছেন তাহা নহে, তিনি সকলের অন্তঃপ্রবিষ্ট হইয়া সকলকে নিয়মিত করিতেছেন। জড় বস্তুর সংসর্গেই ব্রহ্মের জীবভাবপ্রাপ্তি এবং সংসার হইয়া থাকে ; সেই সংসর্গ দূর হইলেই স্বীয় সম্বন্ধরূপ লাভ হইয়া থাকে। সমষ্টি জীবের সংকল্পমাত্রেই বা ইচ্ছায় কার্যাসিদ্ধি হয়, ব্যষ্টি জীবের যত্ন ও ব্যাপার দ্বারা কার্যাসিদ্ধি হয়। মানুষ কেবল ইচ্ছা করিলেই কার্যাসিদ্ধি হয় না, চেষ্টা ও যত্ন আবশ্যক। মূনি-ঋষিগণের ইচ্ছা মাত্রেই যে সঙ্কল্পসিদ্ধি হয় তাহা সেই সমষ্টি জীবের শক্তি।* ইহা হইতে সহজেই অনুভব হয়, মানুষও এক কালে সর্বশক্তিমান হইতে পারে।

মোক্ষ ।

ব্রহ্ম স্বরূপে অবস্থিতির নাম মুক্তি। শ্রুতি বলিতেছেন—

পৃথগাত্মানং প্রেরিতারঞ্চ মত্বা

জুহুতত্তত্তেনামৃতত্বমেতি ।†

অর্থাৎ জীবাত্মা এবং জগৎকর্ত্তা ঈশ্বরকে পৃথক্ বোধ করিতেই জীব সংসারচক্রে লমণ করিয়া থাকে। পরে যখন ঈশ্বরের সহিত একাত্ম-বোধে উপাসনাপর হয়েন, তখনই জীব জন্ম-মৃত্যু-রহিত হইয়া অমৃতত্ব লাভ করেন। জীবাত্মা ও পরমাত্মার যোগকে যোগ বলে। ইহা একবার ভাবিলে বা অনুভব করিলে যে মুক্তি হয় তাহা নহে। ব্রহ্ম স্বরূপে

* যোগবাসিষ্ঠ ১৩৪।

† শ্বেতাশ্বতর উপনিষৎ ১—৬

ধরাবর অবস্থিতি করিলে মুক্তি লাভ করা বলে। যিনি যে পরিমাণে আপনাকে খুলিয়া রাখেন এবং আপনার আত্মা বা ভগবানের স্বরূপ এক অনুভব করেন, তিনি সেই পরিমাণে মুক্তিতে অগ্রসর হন। ইহার জন্য যে সাধনার আবশ্যক, তাহা পরবর্তী অধ্যায়ে বলিব। শাস্ত্রে আত্মা ও পরমাত্মার অভেদ-দর্শনই মুক্তির পথ বলিয়া ব্যাখ্যাত আছে।

অহং ব্রহ্মেতি নিরন্তঃ মোক্ষ হেতুম্‌ভাষ্যনাম্

মহা উপনিষদ্ ৪ (৭২)

অর্থাৎ মহাপুরুষগণ ‘আমিই ব্রহ্ম’ এই নিরন্ত চিন্তা করিয়া মোক্ষ প্রাপ্ত হন। মুনি ঋষিগণ ব্রহ্মস্বরূপে অবস্থিতি করিতে করিতে স্বয়ম্ ব্রহ্ম স্বরূপ হন। তাই প্রতি বলিতেছেন—

সৰ্বসাক্ষিণমাত্মানং বর্ণাশ্রম বিবৰ্জিতম্

ব্রহ্মরূপতয়া পশান্ ব্রহ্মৈব ভবতি স্বয়ম্।

বরাহ—১৪

অর্থাৎ বর্ণাশ্রম বিবৰ্জিত সৰ্বসাক্ষী আত্মাকে ব্রহ্মের স্বরূপ দেখিতে দেখিতে স্বয়ম্ ব্রহ্ম স্বরূপ হইলেন। এই অভেদ দর্শনেই সকল অবিদ্যা ও বাসনা ক্ষয় হয়। অবিদ্যার নিবৃত্তি বা বিনাশকে একে একে মোক্ষ বলিয়া থাকেন। ‘মুক্তিরস্তুরায়স্বস্ত্যগণঃ’ অর্থাৎ মুক্তি অজ্ঞান বা অবিদ্যার নিবৃত্তি বা বিনাশ ব্যতীত কিছু নহে। † জীব ব্রহ্ম ব্যতীত আর কিছুই নহে, কেবল জড় বস্তুর সংসর্গে জীবের চিন্তে বাসনা চটতে সংস্কার রূপ দাগ লাগে, তাহাই জীবকে জন্ম জন্মান্তর ঘুরাইয়া বেড়ায়। আমার বলিয়া জগতের উপর কর্তৃত্ব এবং আপনার প্রতি মমতা বা অহংকার লীড় ঘায় না। যতদিন আমি বা আমার এইরূপ অবিদ্যা থাকিবে, ততদিন জন্ম-জন্মান্তর শোক-ভয়ের অধীন চটয়া থাকিতে চটবে। কেহ

† সাংখ্য ৬ (২০)

কেহ অবিদ্যাকে নামরূপ বা মায়ী নামে আখ্যাত করেন । বিদ্বদ্গণ এই নামরূপ হইতে বিমুক্ত হইয়া মোক্ষলাভ করেন । শ্রুতি একটি চমৎকার দৃষ্টান্ত দিয়া এইরূপ বলিতেছেন :—

যথা নদ্যাঃ স্তন্যমাণাঃ সমুদ্রে
অন্তঃ গচ্ছন্তি নামরূপে বিহার্য
তথা বিদ্বান্ নামরূপাদ্ বিমুক্তঃ
পরং পরং পুরুষমুপৈতি দিব্যম্ ।

মুণ্ডক ৩ (২) ৮

একই নদী যেরূপ বিভিন্ন দেশে বিভিন্ন নাম ও রূপ ধারণ করে এবং সমুদ্রের সহিত মিলিত হইলে তাহার সেই নাম ও রূপগুলি লুপ্ত হয়, সেইরূপ বিদ্বদ্গণ নামরূপ পরিত্যাগ করিয়া ব্রহ্মের সহিত মিলিত হন । নামরূপ উপাধি বিলয়প্রাপ্ত হইলে জীব ও ব্রহ্মে কোন ভেদ থাকে না । শ্রীমৎ শঙ্করাচার্য্য বলেন :—

উপাধিবৈশিষ্ট্যকৃতো বিশেষো
ব্রহ্মাত্মানোরেকতয়াধিগত্যা
উপাধিবৈশিষ্ট্য উদস্যামানে
ন কচ্চিদপ্যন্ত বিরোধ এতরোঃ ।

সর্ববেদান্ত সিদ্ধান্ত সারসংগ্রহ—৭৬৩

অর্থাৎ জীব ও ব্রহ্মের উপাধিকৃত ভেদ দৃষ্ট হয় । ব্রহ্ম ও আত্মার একতা জ্ঞান দ্বারা উপাধি বিলয় প্রাপ্ত হইলে উভয়ের কোনরূপ ভেদ থাকে না । তখন জীবও পরমাত্মার সহিত এক হইয়া কেবল সাক্ষিরূপে জগতের লীলা অবলোকন করেন ।

বুদ্ধদেবের নির্ক্ষাণও প্রায় এইরূপ। জীবের বাসনা বা সংস্কার জীবকে দুঃখময় অনিত্য ও অনাস্ব সংসারে লইয়া যায়। বাসনার বিনাশ হইলেই দুঃখ আর জীবকে বিচলিত করিতে পারে না, তখন সকল দুঃখের অবসান বা নির্ক্ষাণ হয়। পুষ্করিণীর জল নাড়িলে ঘেরূপ ঢঞ্চল ও ঘোলা হয় এবং স্থির হইলে ঘেরূপ ময়লা বসিয়া গিয়া জল স্বচ্ছভাবে ধারণ করে, সেইরূপ বাসনা ক্ষয় হইলে চিত্ত এইরূপ পরিষ্কার হয় যে ভূত, ভবিষ্যত ও বর্তমান নথদর্পণের স্থায় দেখা যায়। এই অবস্থায়, বুদ্ধদেব বলিয়াছেন, জীবের বোধিজ্ঞান লাভ হয়। জীব তখন জন্ম-জন্মান্তর ও তাহার হেতু, বন্ধনের কারণ ও তাহার বিনাশ এবং মুক্তির উপায় সম্যকরূপে বিদিত হয় এবং বন্ধনের যে কারণ বাসনা (সংস্কার) ও তৃষ্ণা সম্পূর্ণভাবে বিনাশ করিয়া জন্ম-জন্মান্তর ও সংসার হইতে চিরমুক্তি লাভ করে। এই অবস্থায় রাগ, দ্বেষ, মোহরূপ অগ্নি চিরকালের জন্ত বিনাশ বা নির্ক্ষাপিত হয় বলিয়া ইহাকে নির্ক্ষাণ বলে। তখনই সে এই শাস্তিময় অবিনাশী অনন্তায় চিরকালের জন্ত প্রতিষ্ঠিত হয়। ‘আমি’ ও ‘আমার’ এই অস্তিত্ব বা অহঙ্কারই অবিদ্যা বা অজ্ঞান। প্রকৃতিরাজ্যের কোন পদার্থই ‘আমার নয়’ বা আমি নই। প্রকৃতিরাজ্যের সমস্ত পদার্থ অনাস্ব (আমি নই বা আমার নহে)। এই দুঃখময় ‘আমি’ ‘আমার’ ভাব পরিত্যাগের নামই নির্ক্ষাণ। এই নির্ক্ষাণই অবিনাশী সুখ বা চিরশাস্তিময় অবস্থা। মোক্ষ বা নির্ক্ষাণ উভয়ের ফল একই। বুদ্ধদেব বাহ্যকে অনিত্য দুঃখময় অনাস্বের বিনাশ বলেন, শ্রীমৎ শঙ্করাচার্য্য সেই অবস্থাকেই সং-চিৎ-আনন্দ স্বরূপ বলেন।

কৰ্ম ।

স্বকৰ্ম না করিলে সত্য লাভ করা যায় না। সকল ধর্মেরই কতকগুলি রীতি নীতি পালন করিবার উপদেশ আছে—উঃ নিয়ম মত পালন করিবার অভ্যাসকে সাধনা বলে। বাঙ্গালা ভাষায় কোন বিষয় জানিতে হইলে যেমন প্রথমে ক, খ, গ, ঘ, ঙ, পড়িতে হয়, সেইরূপ সত্যলাভ করিতে হইলে আপনার চরিত্র নির্দোষ করা আবশ্যক। শ্রীমৎ শঙ্করাচার্য্য বলেন—বাহার সাধন-চতুষ্টয়ের মধ্যে কোন একটি অসম্পূর্ণ থাকে তাহার সত্যলাভ হয় না। সাধন-চতুষ্টয় অর্থে সত্যলিপ্সু ব্যক্তির কোনটি নিত্য, কোনটি অনিত্য, এইরূপ জ্ঞান হওয়া আবশ্যক। দ্বিতীয়—ভোগ্য বস্তুর প্রতি বিরক্ত হওয়া আবশ্যক। তৃতীয়তঃ—শম, দম, তিতিক্ষা, সম্মাস, প্রজ্ঞা ও সমাধান এই ছয়টি গুণ থাকা আবশ্যক। চতুর্থতঃ—মুক্তিলাভের জন্য ইচ্ছা থাকা আবশ্যক। সংকৰ্ম না করিলে চিত্ত নিশ্চল হয় না—চিত্ত নিশ্চল না হইলে ভগবানের জ্ঞান সুপ্রতিষ্ঠিত হয় না—একজ্ঞ সদাচরণই সত্যলাভের প্রথম ও প্রধান উপায়। ভগবান বুদ্ধদেব একজ্ঞ এই পথ দিয়া মানুষকে আপনার উদ্ধার-সাধনের উপদেশ দিয়াছেন। তিনি বলেন—‘শীল অর্থাৎ শুদ্ধচরিত্র দ্বারা সুপরিশুদ্ধ সমাধিতে মহাফল ও মহালাভ হয়, সমাধি দ্বারা সুপরিশুদ্ধ প্রজ্ঞা বা তত্ত্বজ্ঞানে মহাফল ও মহালাভ হয়, প্রজ্ঞা দ্বারা চিত্ত সকল প্রকার দ্বন্দ্ব হইতে মুক্তিলাভ করে। চুঃখ অর্থে ‘কাম, অমিত্য, মিথ্যা, দৃষ্টি ও অবিদ্যা বুঝায়’। শীল অর্থে কায়মনোবাক্যে পরের হিংসা না করা বা পরপীড়ন না করা এবং সাধু-জীবিকা অবলম্বন করা বলে। তাঁহার কথায় ইহাদের সম্যক সম্বন্ধ,

সম্যক্ বাচা, সম্যক্ কর্ম্মান্ত ও সম্যক্ আজীব বলে । সমাধি অর্থে সম্যক্ ব্যায়াম, সম্যক্ স্মৃতি ও সম্যক্ সমাধি বুঝায় । মন অজ্ঞ পথে চলিলে তাহাকে ঘুরাইয়া আনা এবং বাহাতে অন্য পথে না ধাবিত হয় তাহার চেষ্টা করাকে ব্যায়াম বলে । মনকে একটি বস্তুতে আবদ্ধ করা বা ধারণা ঠিক রাখাকে স্মৃতি বলে ; এবং ধ্যানে ডুবিয়া যাওয়া বা আপনার অস্তিত্বে জ্ঞানশূন্য হওয়ারকে সমাধি বলে । প্রজ্ঞা অর্থে সম্যক্ দৃষ্টি বা অনিত্যম্, চঃখ, অনাত্মম্ বলিয়া সমুদয় বস্তুর ত্রিবিধ গুণ উপলব্ধি করা বুঝায় । তাহার উপদেশ এই বুঝায় যে যে ব্যক্তি সম্যক্ দৃষ্টি প্রভৃতি অষ্টাঙ্গ মার্গ দ্বারা আপনার চরিত্র নির্দেশ করেন—তিনি কাম, অমিত্য, মিথ্যাদৃষ্টি ও অবিদ্যা প্রভৃতি সকল প্রকার চঃখ হইতে মুক্ত হন । এই অবস্থায় জ্ঞানের বোধিজ্ঞান লাভ হয় অর্থাৎ জীব তখন নন্দমণ্ডলের ন্যায় ঘটনা-পরম্পরার কাণ্ড কারণ সঞ্চয় জানিতে পাবেন এবং সত্যলাভ করিয়া মুক্তি বা নির্জাণ লাভ করেন ।

মোটামুঠী আমাদের জানা আবশ্যক, ইত্যন্তঃ বিক্ষিপ্ত চিত্তকে শাস্ত করিতে হইবে । বাহাতে বিষয়গুলি ইন্দ্রিয়াদিকে আকর্ষণ না করিতে পারে তাহারও চেষ্টা দেখিতে হইবে । দুর্গরক্ষা করিতে হইলে যেমন দুর্গের চিদ্রগুলি রোধ করিতে হয় এবং সঙ্গে সঙ্গে সেনাদিগকে সুরক্ষিত করিতে হয়, সেইরূপ ইন্দ্রিয়গুলিকে বিষয়ের হাত হইতে রক্ষা করিতে হইলে এক দিকে যোগ অভ্যাস ও উপাসনার আবশ্যক, অন্যদিকে শাস্ত্র অধ্যয়ন, বিচার ও সাধুসঙ্গ অবলম্বন করিতে হয় । কিরূপে চিত্তশুদ্ধি হয়, বিশিষ্টদেব ভগবান রামচন্দ্রকে তৎসংক্ষেপে এইরূপ উপদেশ দিতেছেন :—
“শান্তি, বিচার, সন্তোষ ও সাধুসঙ্গ এই চারিটা মোক্ষদ্বারের দ্বারপাল । সবিশেষ যত্নপূর্বক এই চারিজনকে এবং অশক্ত হইলে তিন টাই অথবা একজনের সেবা করিবে । কেন না ইহাদের একজন বশ হইলে অবশিষ্টেরা

বশ হইয়া থাকে । বাহার জ্ঞান নাই সে জড়, বাহার বিবেক নাই সে অবজ্ঞ, বাহার বিদ্যা নাই সে পশু এবং বাহার বিচার নাই সে নামে মাত্র মানুষ । বাহাতে বিনাশ নাই, তুমি বৈরাগ্য ও যোগাভ্যাস সহারে সেই শান্তিলাভে ও সৌজন্যরূপ পরমসম্পৎ সঞ্চয়ে কৃতযত্ন হও এবং সৰ্ব্বদা সং-শাস্ত্রালোচনা, ইন্দ্রিয়-সংযম ও তপস্যা দ্বারা স্বীয় প্রভা বদ্ধিত কর, সংসার হইতে মুক্তিলাভ করিবে ।” যতদিন না বুদ্ধির জড়তা ঘুচে বা চিত্তের মলিনতা না দূরীভূত হয় ততদিন শুভকৰ্ম্ম ও উপাসনার আবশ্যক ।

শুভকৰ্ম্ম করিতে হইলে কৰ্ম্ম করিবার যোগ্যতা থাকা চাই । এজন্য স্বাস্থ্য ও ধন থাকা আবশ্যক । ধৰ্ম্মকৰ্ম্ম করিতে হইলে শরীর অবলম্বন করিতে হয় । শরীর অসুস্থ হইলে কিছুই ভাল লাগে না । এজন্য শাস্ত্র-কারেরা বলেন, ‘শরীরমাদ্যং থলুধৰ্ম্মসাধনম্’—আগে শরীর পরে ধৰ্ম্ম । ইহার অর্থ একরূপ নহে—শরীর সুস্থ থাকিলেই হইল, ধৰ্ম্মের কোন আবশ্যক নাই । শরীর সুস্থ না থাকিলে ধৰ্ম্মে মতি হয় না, এইজন্যই শরীরের প্রাধান্য । এই দৈহ্য হেলায় হারাইবার নয়; আমরা বহুপুণ্যবলে মনুষ্যজন্ম লাভ করিয়াছি, কারণ মুক্তিলাভ আমাদের সাধ্যায়ত্ত । পশুপক্ষী বা অন্যান্য প্রাণীদিগের মুক্তির পথ এত সোজা নয় । শরীরকে সুস্থ রাখিতে হইলে ধন উপার্জন করিয়া স্বাস্থ্যকর ও পুষ্টিকর আহার ও বিশুদ্ধ পানীয় এবং বায়ু সেবন করা আবশ্যক । শরীর নীরোগ হইলে মন সচরাচর প্রফুল্ল থাকে এবং মনকে যে কাজে লাগান যায় ঐত্ৰই উহা সম্পাদন করে । বহুদিকে এবং বহুবিষয়ে ছড়ানো মনকে গুটাইয়া লক্ষ্যমুখে চালানোকে উপাসনা বলে । যা যেমন ছেলেদের ঘুম পাড়াইয়া সংসারের কাজ সারিয়া লন, সেইরূপ বিক্ষিপ্ত মনকে শাস্ত করিয়া লক্ষ্যপথে চলিতে হইবে । মনকে শাস্ত করিতে হইলে মনকে একটি বিষয়ে আবদ্ধ করিতে হইবে । এইজন্য জনসাধারণের নিমিত্ত মনিষ্যবিগণ মুষ্টিপূজা করিতে বলিয়া গিয়াছেন । কিন্তু

মানুষ এত ভ্রান্ত, ঐহাকে তাঁহার পূজা করিতে বলেন তাঁহাকে হারাইয়া পুতলিকাকেই ভগবান্ মনে করিয়া থাকে। আমরা যে পিতামাতাকে প্রণাম করিয়া আনন্দ পাই তাহা সেই স্থূলমুষ্টি চাইতে নহে। তাঁহাদের চক্ষুঃকর্ণ অঙ্গ-প্রত্যঙ্গের ভিতর দিয়া যিনি প্রকাশ পাইতেছেন প্রকৃতপক্ষে তাঁহাকে দেখিয়াই স্থপী হই। ভগবানে মন বাধিতে শিখিলে তখন আর মূর্ত্তিপূজার আবশ্যক হয় না। যিনি রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ ও শব্দের অতীত, যিনি অনাদি, অবিনাশী ও সর্বব্যাপী তাঁহাকে কি দিয়া ভুলনা করিবে, তাঁহাকে কিরূপে বর্ণনা করিবে? বাহিরে অনুসন্ধান করিলে তাঁহাকে পাওয়া যায় না, কারণ কোন দৃশ্য বস্তুই তাঁহার সমকক্ষ হইতে পারে না; তাঁহাকে হৃদয়ে অনুভব করিতে হইবে।*

শ্রুতি বলেন :—

অন্তঃস্থং মাং পরিত্যজ্য বাহ্যস্থং গন্তুং সেবতে ।

হস্তস্থং পিণ্ডমুৎসৃজ্য লিচো কূর্পরমাখ্যানঃ ৷ †

অর্থাৎ অন্তরে নিহিত আমাকে ত্যাগ করিয়া যে বাহিরে আমার অনুসন্ধান করে, সে তাহার হস্তস্থিত অন্নপিণ্ড ত্যাগ করিয়া লিচের কণ্ডুই লেহন করে।

শ্রীমদ্ভাগবতে ভগবান বলিতেছেন, “আমি সকল ভূতেই আত্মরূপে অবস্থিত; যে ব্যক্তি সেট ভূতের অবজ্ঞা করে অথচ আমাকে বাহিরে অর্চনা

- * Then go not thou in search of Him
But to thyself repair,
Wait thou within the silence dim
And thou shall find him there—God's Image 72.

† আবালদর্শন ৫৮ ।

করে, তাহার অর্চনা বৃথা বিড়ম্বনা । সর্বভূতে আত্মরূপে অবস্থিত আমাদের ঈশ্বর জ্ঞান না করিয়া মূঢ়তা প্রযুক্ত যে ব্যক্তি কেবল প্রতিমার অর্চনা করে, সে কেবল মাত্র ভস্মে ঘি ঢালে” ।

শ্রুতি বলেন :—

অণোরণীয়ান্ মহতো মহীয়ান্
আত্মাস্য অস্তোনিহিতো গুহায়াম্
তমক্রতুঃ পশ্যতি বীতশোকো।
ধাতু প্রসাদায়হিমানমান্বনঃ ॥

অর্থাৎ তিনি অতি সূক্ষ্ম হইতেও সূক্ষ্মতর, মহৎ হইতেও মহত্তর, তিনি জীবের গুহায়াম্ অর্থাৎ বুদ্ধির অভ্যন্তরে অবস্থিত । কামনারহিত বা হৃৎখাদিরহিত এমন কোন ব্যক্তি ইন্দ্রিয়াদি শাস্ত্র হইলে সেই নিরীকার বিমুক্ত চৈতন্য আত্মাকে সাক্ষাৎ করেন । যদিও ভগবান্ প্রাণীমাত্রেরই হৃদয়-গুহার বর্তমান এবং স্থূলসূক্ষ্মাদিরূপে এই লোক-চরাচরে ব্যাপ্ত হইয়া রহিয়াছেন, তথাপি মায়ার কি প্রভাব, যিনি আমাদের অতি নিকটে, যিনি আমাদের সকলের অপেক্ষা আপনার, তাঁহাকেই আমরা সদাসর্বদা ভুলিয়া রহিয়াছি । উপাসনার ফলে চিত্তে সত্ত্বগুণের আনির্ভাব হয় এবং এষ্ট সত্ত্বগুণের আলোকে মায়ার প্রভাব কাটিয়া গেলে আত্মার স্বরূপ প্রকটিত হয় । ভগবানের প্রতি আমাদের মন যায় না কেন ? কারণ, আমাদের মন বিষয়ের প্রতি আকৃষ্ট । যে জীব পরপুরুষের প্রতি আকর্ষণ আছে, তাহার নিজপতির প্রতি আকর্ষণ থাকে না । আমাদের মনও বিষয়রূপ উপপত্তিকে বরণ করিয়াছে বলিয়া ভগবানে আকর্ষণ নাই । আমরা বিষয় ভালবাসি বলিয়া হৃৎখণ্ডোগ করি, কারণ বিষয় নশ্বর ; উহা এককালে হারাইবেই হারাইবে—কিছুতেই ধরিয়া রাখিতে পারিব না ; কিন্তু ভগবান নিত্য ও সত্য—তাহা হারাইবার কোন ভয় নাই ; সুতরাং ভগবানকে

ভালবাসিলে কখনই দুঃখভোগ করিতে হয় না। অবিবাহিতা কত্না বাপ-মায়ের আকর্ষণে ভুবিরি থাকে, কিন্তু বিবাহ হইলে ধীরে ধীরে বেরূপ স্বামীর প্রতি আকৃষ্ট হয়, সেইরূপ বিষয়াসক্ত মনকে ভগবানের গুণগানে বা উপাসনায় ধীরে ধীরে লইয়া যাইতে হয়। বিষয় হইতে মন বিমুক্ত হইলেই উপাসনায় ফলে শীঘ্রই আত্মসাক্ষাৎকার হয় এবং অতীষ্ট সিদ্ধ হয়।

কেহ কেহ বলিতে পারেন—‘ভগবান্ যখন আমাদের অন্তরেই রহিয়াছেন, তখন আর উপাসনার আবশ্যক কি? আমরা দুঃখ কষ্টে পড়িলে তিনিই দেখিতে পান, তবে আমাদের বিশদ হইতে উদ্ধার করেন না কেন?’ শেবোক্ত প্রশ্নের উত্তর সহজবোধ্য, কারণ আমরা যত ইচ্ছা পাপকাণ্ড করিব, আর ভগবান আসিয়া আমাদের ফলভোগ করিতে দিবেন না—এমন হইতে পারে না। প্রথম প্রশ্নের উত্তর শাস্ত্রকারেরা অতি সুন্দর উপমা-সাহায্যে বর্ণনা করিয়াছেন। তাঁহারা বলেন, ‘ঘৃত ভক্ষণ মণো থাকিয়া গাভীর দেহেই বর্তমান থাকে, তথাপি তাহাতে তাহাদের শরীর পুষ্ট হয় না; কিন্তু ঐ দুগ্ধই যখন তাহাদের শরীর হইতে নিঃসৃত হইয়া পরে উপায়বিশেষ দ্বারা গুতাকারে পরিণত হয়, তখন তাহাই আবার গাভীর ঔষধরূপে উপকার করিয়া থাকে; তদ্রূপ পরমেশ্বর সমস্ত দেহীর দেহে বিদ্যমান থাকিলেও উপাসনারূপ উপায় ব্যতিরেকে মলুষ্যের হিতসাধন করেন।

উপাসনার জন্য কংটাকে ও বিষয়-সম্পত্তি বা স্বীয়-পুত্র-পরিজন পরিত্যাগ করিতে হইবে না। চিন্তকে শাস্ত করাই উপাসনার মুখ্য উদ্দেশ্য। নির্জন ঘরে নিঃশব্দিত সময়ে, বিশেষতঃ সকালে ও সন্ধ্যাবেলা এক ঘণ্টা কি আধঘণ্টা, যে যেমন পারে, নির্দিষ্ট আসনে স্থির হইয়া বসিয়া, মনকে বিষয় হইতে গুটাইয়া লইয়া ভগবানে বাধিয়া ফেলিতে হইবে। হাজার চেষ্টা

সঙ্গেও প্রথম প্রথম মন ঈতন্ততঃ ছুটিয়া যাইবে, অমনি তাহাকে বিপথ হইতে ফিরাইয়া একলক্ষ্যে নিয়োজিত করিতে হইবে। ইহাকেই সাধনার অভ্যাস-যোগ বলে। বাহ্য কতকগুলি নিয়ম আছে, তাহা মানিয়া চলিলে শীঘ্র চিত্ত শান্ত হয়; যেমন কুশাসনে বসা, ঘরে ধূপধূনা জ্বালান, কুৎসিত ছবির পরিবর্তে আনন্দবর্দ্ধক ভগবানের বা সজ্জনের মূর্তি রাখা, ঘরে আলো এবং বাতাসের পথ থুলিয়া দেওয়া, স্নান করা বা পরিষ্কার বস্ত্র পরিধান করা ইত্যাদি। শরীরের সহিত মনের অতি নিকট সম্বন্ধ, সেজন্য প্রথমতঃ শরীরের গ্ৰামি বাহাতে না থাকে বা না আসে, সেই বিষয়ে সতর্ক হওয়া আবশ্যক। বাহ্য নিয়ম ব্যতীত শাস্ত্রের কতকগুলি মন্ত্র আছে বাহ্য উচ্চারণ করিলে মন শীঘ্রই শান্ততাব ধারণ করে। যাহারা মুক্তি-অভিলাষী তাঁহারা গুরুর সাক্ষাৎ লাভ করেন এবং তাঁহার নিকট হইতে মুক্তিলাভের আপন আপন অবস্থানুযায়ী মন্ত্রলাভ করেন। বত মুনিক্ষষি দেখা যায় সকলেরই প্রায় এক একজন গুরু দেখা যায়। ভগবান্ রামচন্দ্র সকল শাস্ত্রেই পণ্ডিত, তথাপি বশিষ্ঠদেব পথ না দেখাইয়া দিলে মুক্তিলাভ করিতে পারিতেন না। গুরুর সাহায্য পাইলে গন্তব্যপথ ঠিক করিয়া লওয়া যায় এবং শীঘ্র লক্ষ্যে পৌঁছান যায়।

সেই জন্ত প্রতি বলিয়াছেন—

তদ্বিজ্ঞানার্থং স গুরুমেবাভিগচ্ছৎ

শ্রোত্রিয়ং ব্রহ্মনিষ্ঠম্ ।

অর্থাৎ সত্যজ্ঞান লাভের জন্ত শ্রোত্রিয় ও ব্রহ্মনিষ্ঠ হইয়া গুরুর নিকট গমন করিবে। গুরু যোগ্য শিষ্য পাইলে নিশ্চয়ই সত্যলাভের উপায় দেখাইয়া দিবে। গুরুদত্ত সকল মন্ত্রেই ওঁ কার উচ্চারণের বিধি আছে, এই শব্দকে প্রণব বলে।

শাস্ত্রের তাৎপর্য এইরূপ—

‘ও’ম মহাক্ষর ব্রহ্ম জানে যেই জন

সকল বাসনা তার হয় সম্পূর্ণ

ওম্ ব্রহ্ম শ্রেষ্ঠ জ্ঞান

ওম্ ব্রহ্ম কর ধ্যান

যেই জন বোঝে এই ওম্ মহাক্ষর,

ব্রহ্মলোকে লভে সেই মহা-সমাদর ।*

ওঙ্কার ব্রহ্মের আকারস্বরূপ, সুতরাং ওম্ উচ্চারণ করাও সাধার উপাসনা বলা যাউতে পারে। মনিস্বিগণ এই শব্দকে ধনুকের সহিত তুলনা করিয়াছেন। ব্রহ্মই আমাদের লক্ষ্য, ধনুকের শর আমাদের আত্মা। যেমন শর ধনুকে আরোপিত করিয়া লক্ষ্যে ঐ শরকে মিশাইতে হয়, সেটরূপ ভগবানের ওঁকাররূপ শব্দ আশ্রয় করিয়া আমাদের আত্মাকে ভগবানে মিশাইয়া ফেলিতে হয়।† প্রতাহ নিয়মিতরূপে উপাসনা করিলে নিশ্চয়ই সময়ে চিত্তশুদ্ধি হইবে এবং আপনাতে ও ভগবানে অভেদভাব দর্শন করিলে সময়ে সকল সংশয় ছেদন হইবে।

যিনি আত্মাতে স্বয়ং তুষ্ট হইয়া মনোগত সমুদয় কামনা ত্যাগ করেন, তাঁহাকে স্থিতপ্রজ্ঞ বলা যায়। এখানে স্থিতপ্রজ্ঞ মানে যিনি সত্যকে নিশ্চিৎরূপে জানিয়া আপনাতে আপনি থাকেন; কিন্তু ইন্দ্রিয়সংযম বাতিরেকে স্থিতপ্রজ্ঞ হওয়া যায় না, কারণ ইন্দ্রিয়গণ দুমুক্ষুদিগেরও মনকে বলপূর্ব্বক তরণ করে।‡ আত্মজ্ঞান লাভ হইলেও কেহ কর্ম না করিয়া

* কঠোপনিষৎ ১ (১৬-১৭)

† রঙ্গসুন্দর উপনিষৎ—৩৮

‡ শ্রীমদ্ভাগবৎগীতা—২ (৫৫, ৬০)।

ধাকিতে পারে না, একান্ত সত্য ও ধর্ম্মানুসারে আচরণ করিবার স্বভাব বা শীলের প্রয়োজন। এ বিষয়ে মহাভারতে শান্তিপর্বে একটি সুন্দর গল্প আছে। দেবরাজ ইন্দ্র আপন রাজ্য হারাইয়া দেবগুরু বৃহস্পতির নিকট গিয়া প্রণম করিলেন ‘শ্রয়োঃ! শ্রয়োঃ কি আমাকে বলুন।’ বৃহস্পতি তখন ইন্দ্রকে ব্রহ্মবিদ্যা বা আত্মজ্ঞানের উপদেশ দিয়া বলেন, ‘ইহাই শ্রয়োঃ’। কিন্তু ইন্দ্র তাহাতে আশ্বস্ত না হইয়া আবার প্রণম করিলেন— ‘ইহার অপেক্ষা অধিক কিছু শ্রয়োঃ আছে কিনা।’ বৃহস্পতি তাঁহাকে শুক্রাচার্য্যের নিকট পাঠাইলেন। শুক্রাচার্য্যের নিকট ইন্দ্র ঐরূপ প্রণম করিলে, তিনি তাঁহাকে প্রহ্লাদের নিকট পাঠাইলেন। ইন্দ্র জ্ঞানলাভের নিমিত্ত ব্রাহ্মণবেশে প্রহ্লাদের নিকট গিয়া তাঁহার শিষ্যত্ব গ্রহণ করিয়া তাঁহার সেবা করিতে লাগিলেন। প্রহ্লাদ তাঁহার সেবায় সন্তুষ্ট হইয়া একদিন বলিলেন, ‘শীলই ত্রৈলোক্যলাভের নিগূঢ় তত্ত্ব এবং উচ্চাই শ্রয়োঃ।’ পরে প্রহ্লাদ তাঁহাকে বর দিতে চাহিলে, ইন্দ্র বলিলেন, ‘আপনার শীল আমাকে দান করুন।’ প্রহ্লাদ তথাস্ত বলিলে, তাঁহার শীল ও সঙ্গে সঙ্গে ধর্ম্ম, সত্য, ব্রত, ঐশ্বর্য্য প্রভৃতি গুণে ইন্দ্র ভূষিত হইলেন এবং উচ্চার ফলে তিনি আপন রাজ্য প্রাপ্ত হইলেন। তাই বলি, উপাসনার সঙ্গে সঙ্গে সত্য ও ধর্ম্মানুসারে আচরণ করিবার স্বভাব গঠিত করিতে হইবে।

উপাসনার সহিত কর্ম্ম করিতে হইবে সত্য, কিন্তু কোনটি কর্ম্ম, কোনটি অকর্ম্ম এই লইয়া জ্ঞানী ব্যক্তিরাও প্রমাদে পড়েন। তাই শ্রীভগবান গীতায় বলিতেছেন :—

তত্ত্বৈ কন্ম প্রবক্ষ্যামি যজ্ঞ জ্ঞান্য মোক্ষাসেতুভ্যং ।

অর্থাৎ যাহা জানিলে তুমি অন্তত অর্থাৎ ইন্দ্রিয়কাণ্ডে আসক্তি হইতে মুক্ত হইবে, তাহাই তোমাকে বলিব।

কৰ্মকৰ্ম যঃ পশ্যাদকৰ্মনি চ কৰ্ম যঃ

স বুদ্ধিমান মনুষ্যোন্মু স যুক্তঃ কৃত্ত্বকৰ্মকৃত্ত্ব ।*

অর্থাৎ যিনি কৰ্মে অকৰ্ম ও অকৰ্মে কৰ্ম দেখেন, জনগণের মধ্যে তিনিই বুদ্ধিমান এবং সৰ্ব্বকৰ্মকাৰী হইলেও তিনিই ব্রহ্মে যুক্ত। আসক্তি না থাকায় কৰ্ম ও অকৰ্ম তাঁহার নিকট উভয়ই তুল্য এবং একপ অবস্থায় কৰ্ম করিলেও তাঁহার কিছুই করা হয় না। যাঁহার সমুদয় কৰ্ম কামনা ও সংকল্পবিহীন—তিনিই পণ্ডিত। অতএব

তস্মাদসক্তঃ সততং কাৰ্য্যং কৰ্ম সমাচর

অসক্তো হ্যচরণ কৰ্ম পরমাপ্নোতি পুরুষঃ ।†

তুমি ফলাসক্তিশূন্য হইয়া সপদা অদৃষ্টকাৰ্য্য কৰ্ম অনুষ্ঠান কর, যেহেতু অনাসক্ত হইয়া কৰ্মানুষ্ঠান করিলে পুরুষ-মোক্ষপ্রাপ্ত হন।

* গীতা, ৪—১৮।

† গীতা, ৩—১২।

ভক্তি ।

ঈশ্বরের প্রতি পরা অর্থাৎ নিরতিশয় যে প্রীতি তাহাকেই ভক্তি বলে ।*
দুঃখ কষ্টে পড়িয়া যে আমরা ভগবান বলিয়া অশ্রুপাত করি তাহা ভক্তির
ফল নহে, তাহা দুঃখেরই ফল, বা মুখে হরি হরি বলিলেই তাহাকে ভক্ত
হলে না । ভগবানে শ্রদ্ধা ও দৃঢ়বিশ্বাস থাকি চাই, এই বিশ্বাসের সহিত
ভগবানকে ভালবাসাকে ভক্তি বলে ।† আবার এই প্রীতি শুধু নিরতিশয়
নহে, উহা অহেতুক, নিকাম ও নিরন্তর হওয়া চাই । ভালবাসার মধ্যে
দর্শশ্রেষ্ঠ যে নিকাম ভালবাসা তাহাকে ভক্তি বা প্রেম বলে । সচরাচর
আমরা যাহাকে ভালবাসা বলি তাহাও স্বার্থে কলুষিত । ঘরে ঘরে
এরূপ দেখিতে পাওয়া যায়, একজন অপরকে ভালবাসার চিহ্নস্বরূপ কোন
দ্রব্য দিতেছে, কিন্তু সেও ইহার পরিবর্তে কিছু পাওয়ার আশা মনে মনে
পোষণ করে ; ইহাই নিকৃষ্ট ভালবাসা । গীতায় চারিপ্রকার ভক্তের কথা
আছে ; আর্ত বা রোগাদিতে অভিভূত, জিজ্ঞাসু বা আত্মজ্ঞানেচ্ছ, অর্থাধী
বা ইহলোকে ও পরলোকে ভোগ-সাধনভূত অর্থপ্রাপ্তির ইচ্ছা ও আত্মজ্ঞানী
এই চারি প্রকার ভক্তেরা ভগবানকে ভজনা করেন ।‡ কেহ দুঃখে কষ্টে
পড়িয়া ভগবানকে ডাকিতে থাকে, কেহ আত্মজ্ঞান লাভ করিবার উদ্দেশ্যে
ভগবানকে ডাকে, কেহ অর্থপ্রাপ্তির হৃদয় ভগবানকে ডাকে, আর কেহ
আত্মজ্ঞান লাভ করিয়া ভক্তিপূর্বক ভগবানকে ডাকে, সকলের মধ্যে এই
ভক্তিবিশিষ্ট জ্ঞানীই শ্রেষ্ঠ ।

* সা (ভক্তি) পরাম্ভবক্তিরীশ্বরে—শাণ্ডিল্য ।

† ভাগবৎ ৩—২৯—১২

‡ গীতা ৭—১৬

এখানে ভক্তি ও জ্ঞান উভয়েরই আবশ্যক। শুধু ভক্তি এক প্রকার অন্ধ। কোন বিষয়ে ভক্তি করিবে, কাহাকে ভক্তি করিবে—ইহাও অন্ততঃ জানিয়া লইতে হইবে। কেন ভক্তি করিবে, ভক্তির ফল কি, ইহাও না বুঝিলে কাহারও ভক্তি আসে না। ইহাই বুদ্ধির কাষ্য। আবার অন্ধকারহিত বুদ্ধিতে ভগবান লাভ হয় না। জ্ঞান হইলে একজন অপরকে চিনিতে পারে সত্য, কিন্তু শত্রুও অনেক সময় শত্রুর সমস্ত গুণ জানিতে পারে, তাহাতে ভালবাসা আসে না। সেই জন্য মহর্ষি শাণ্ডিল্য বলিয়াছেন :—

জ্ঞানমিতি চেন দ্বিতোহপি জ্ঞানসা তদসংস্থিতঃ ।

শাণ্ডিল্য—১৭

অর্থাৎ ব্রহ্মদেবীরও ব্রহ্ম-পরিজ্ঞান আছে কিন্তু তাহার ব্রহ্ম-ভক্তি ব্যবহার হয় না—সুতরাং যাহার ব্রহ্মভক্ত তাহাদিগকেই ব্রহ্মসংস্থ বহু। চান্দোগ্য উপনিষদে একটা গল্প আছে। ষেতকেতুর পিতা ষেতকেতুকে বলিলেন, বটগাছের একটা ফল আনিয়া দেখ তাহার মধ্যে কি আছে। ষেতকেতু উত্তরে বলিলেন, ‘অনেক বীজ বা দানা আছে।’ তাহার পিতা বলিলেন—‘একটা বীজ লইয়া উহা ভাঙ্গিয়া দেখ উচ্চাতে কি আছে’। ষেতকেতু বীজ ভাঙ্গিয়া গুঁড়া হইলে বলিলেন—‘এখন কিছুই দেখিতেছি না।’ তখন তাহার পিতা বলিলেন, ‘দেখ, এষ্ট যে তুমি যাহাকে কিছুই না বলিতেছ তাহা হইতে এক একটা প্রকাণ্ড বটগাছ হয়।’ এতৃকণা দ্বারা তিনি ষেতকেতুকে ইহাই বুঝাইলেন যে, সমস্ত দৃশ্য জগতের মূল কারণ অব্যাক্ত ও সূক্ষ্ম পরব্রহ্ম। এই উপদেশ দিয়া ষেতকেতুকে বলিলেন—‘শ্রদ্ধংস্ব’, অর্থাৎ ইহার উপর বিশ্বাস রাখ বা এই তত্ত্বকে আপনার হৃদয়ে মুদ্রিত করিয়া স্বভাবে ও আচরণে পরিণত কর। যিনি অব্যাক্ত, মন বা বাক্য বেধানে পৌছায় না, সেখানে দৃঢ়বিশ্বাস ও ভক্তি ভিন্ন উপায় কি আছে ?

যাহাদের ভগবানের প্রতি প্রীতিও নাই, ঘেণও নাই, তাহাদের তটস্থ কহে, যেমন সমুদ্রের তীরে দাঁড়াইলে ঘরেও থাকে না জলেও থাকে না, তটে থাকে। এই সকল লোক অপেক্ষা ভগবানের প্রতি ঘেণী লোকও ভাল, কারণ সে ভগবানে যুক্ত থাকে। পথে কোন লোক কতিপয় ছুই বালককে ঢিল নিক্ষেপ করিতে দেখিয়াও কিছু বলেন না, কিন্তু ঘরে আসিলে তাঁহার পুত্র যদি সামান্য দোষ করে তাহা হইলে তাহাকে তিরস্কার করেন, কারণ পিতা পুত্রে ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ। তাই ভক্তেরা যখন ভগবানের সাড়া পান না তখন ভগবানের নিগ্রহ প্রার্থনা করেন এবং এই বলিয়া ডাকেন—

ভুলে থাকি যদি জাগায়ো আঘাতে,
 ময়নের ঘুম হরণে,
 বেদন দিয়ে গো নিয়োগো প্রিয়গো,
 শরণ দিয়ে গো চরণে ।

আবার একরূপ ভালবাসা আছে, তাহা ভয় হইতে উৎপন্ন। অনেক ভগবানকে পূজা করে ও ভক্তি করে, কারণ কুরুক্ষত্র করিলেই তিনি সাজা দেন; ভয়ের বস্তুকে কি কখনও ভালবাসা যায়? যে প্রকৃত ভালবাসে সে কখনও ভয় করে না, ভয় কাহাকে বলে জানে না। মা যে সন্তানকে ভালবাসে তাহা অতি উচ্চদরের। আঙুনে বাড়ী পুড়িয়া গেল তথাপি জ্বলিয়া নাই—আপন প্রাণ তুচ্ছ করিয়া জননী পুত্রকে বাঁচাইবার জন্য অনায়াসে অগ্নিবক্ষে বস্তু প্রদান করে। ইহারই নাম নিঃস্বার্থ বা নিষ্কার ভালবাসা। যে ভালবাসায় ভয় নাই, কোন কাৰনা নাই, যে ভালবাসায় একজন অপরকে আপনার স্বরূপ বলিয়া মনে করে, সেই প্রকৃত ভালবাসা। যতদিন আমরা মনে করি আমরা ভগবান্ হইতে পৃথক্, ততদিন আমাদের হৃৎ কষ্ট থাকিবে, ততদিন আমাদের সাজা হিবার লোক থাকিবে।

একজন অপরের অনিষ্ট করে কেন? কারণ সে মনে করে, অপর লোক থাকতে তাহার সুখের বা স্বার্থের হানি হইবে। যদি অপর লোকের অন্তিত্ব না থাকে তাহা হইলে সে কাহাকে ভয় করিবে? দুইজনের পৃথক অন্তিত্ব অনুভব হইলেই ভয়ের সঞ্চার হয়, আবার দুইয়ের একতাদর্শনে ভয় ছরীভূত হইয়া ভালবাসার সঞ্চার হয়।

তাঁহার সম্ভার জ্ঞান লভে যেই মতিমান্

আত্ম-সংগোপনে তার বাসনা না হয়,

এই তার হয় মনে অভিন্ন ত দুই জনে,

কারে লুকাইব আর কারেই বা ভয়।

ভগবানকে ভালবাসিতে পারিলে পৃথিবীর বাবতীর বস্তুরূপে এবং আপনাকে ভগবানের অংশস্বরূপ দেখিবে। অপরকে ভালবাসিলে আপনাকেই ভালবাসা হইবে। অপরের ক্ষতি করিলে আপনাকেই ক্ষতি করা হইবে। তখন হিংসা, ঘেব সমস্ত বিদূরিত হইয়া কেবল ভালবাসাই থাকিয়া যাইবে। বাহার ক্ষদ্রে ভালবাসা বাতীত আর কোন আসক্তি থাকিবে না সে ভগবানের স্বরূপ হইয়া যাইবে। ভগবান ভালবাসার স্বরূপ; যে যত অপরকে ভালবাসিতে পারিলে অর্থাৎ বাহার ভালবাসার গতি যতই বৃদ্ধি হইবে, সে ততই ভগবানের নিকটবর্তী হইবে। পুকুরে একটি টিল নিক্ষেপ করিলে দেখা যায়, ঢিলের চতুর্দিকের চাকাগুলি ক্রমশঃ বড় হইয়া জলের সহিত মিশিয়া যায়; সেইরূপ ভালবাসার সীমা বৃদ্ধি পাইলে মানুষও ক্রমে ভগবানে মিশিয়া যায়। ঐতি বলিতেছেন, 'জী স্বামীর জন্য স্বামীকে ভালবাসে না বা স্বামী স্বীর জন্য স্ত্রীকে ভালবাসে না, জী স্বামীর ভিতর যে আপনাকে দেখিতে পার তাহার জন্য স্বামীকে ভালবাসে'। নিকট ভালবাসার কথা আলালা, টেহার সহিত তাহার কোনও সম্বন্ধ নাই। এখানে জী বা স্বামী আপনার আত্মাকে

বাড়াইয়া দুই শরীরে প্রতিষ্ঠিত করে, টেচাই ভালবাসা বাড়াইবার রীতি । ক্রমে এই ভালবাসা পুত্র, কন্যা, আত্মীয়, বন্ধু ও পরিজনকে বিস্তৃত হইলে, ক্রমশঃই আপনার আত্মাকে বৃদ্ধি করা হয় এবং অসীম হইলে ভগবানে মিশিয়া যায় ।

আমাদের পুত্র কন্যা দোষ করিলে অন্যায়সে তাহা মার্জনা করিয়া তাহাদের আদর করি, কারণ তখন মনে করি যে তাহারা ভুল ক্রমে বা অজ্ঞানবশে অন্যায় কন্ম করিয়াছে । যখন আমরা বুঝিব, মানুষের সকল দুঃখ কষ্ট অজ্ঞানতা-হইতে উৎপন্ন, এবং মুনিদিগেরও মতিভ্রম হয়, তখন অপরকে ক্ষমা করিব না কেন? এই সহানুভূতি হইতে ভালবাসা আসে এবং ভালবাসা হইতে মানুষ মানুষের সাহায্য করে । প্রতি বলেন, ব্রহ্মদানই সর্বোৎকৃষ্ট দান । অর্থাৎ ব্রহ্মের জ্ঞানদানই সর্বোৎকৃষ্ট দান । মানুষকে আপনার স্বরূপ দেখাইয়া দেওয়া এবং মানুষের ভিতর যে সকল গুণ শক্তি আছে তাহাদের আগাইয়া দিলে মানুষকে যেরূপ উন্নত করা হয়, সেইরূপ আর কিছুতেই হয় না । ভিখারীকে দুমুঠা চাল দিলে অন্ততঃ সেই দিনের দুঃখ কষ্ট নিবারণ হইতে পারে, কিন্তু দিনের পর দিন তাহার জন্য যে দুঃখ কষ্ট অপেক্ষা করিয়া আছে তাহা ব্রহ্মজ্ঞান বা আত্মজ্ঞান বাতীত কিরূপে নিবারণিত হইবে?

মানুষের ভালবাসা হইতে মানুষের উন্নতির পরিমাণ পাওয়া যায় । মন্দলোক জগৎকে মন্দই দেখে, ভাললোক জগৎকে ভাল দেখে । বাহিরের বস্তু নির্মিত মাত্র ; আমাদের ভিতর যে ভালবাসা আছে তাহা দিয়া আমরা বাহিরের বস্তুকে সাজাইয়া দেখি । আমরা নিজে ভালবাসাপূর্ণ হইলে ঐ ভালবাসা দিয়া বাহিরের লোককে মণ্ডিত করিলে লোকটাকে ভালই দেখিব । যে পরিমাণে ভালবাসার অভাব হইবে সেই পরিমাণে লোকটাকে নীচ বলিয়া দেখিব । গ্রাম দেখা যায়, একটি হুন্দরী গ্রীলোক একটা

কুৎসিত পুরুষকে ভালবাসে, উহারও ঐ কারণ। হৃদয়ী স্ত্রী আপনার সঙ্গুণ দিয়া কুৎসিত পুরুষকে চাকিয়া সৎলোক বলিয়া জানে। শামুকের ভিতর বালির কণা ঢুকিলে যেমন শামুকের রস বহির্গত হইয়া বালিকে আচ্ছাদন করে এবং ব্রূকায় পরিণত করে, নানুষের ভালবাসাও আপনার সঙ্গুণ লইয়া অপরকে বিভূষিত করে। যে মানুষ মুক্ত হইয়াছে সে সর্বত্রই ভগবানকে দেখে এবং উহা জানিয়া ভগবানের কার্য্য করে। সে আপনার জ্ঞাত শুধু জন্মধারণ করে না, তাঁহার কাজ করিতে করিতে আপনার বলিয়া যা কিছু আছে সমস্ত বলিদান দেয়। সে তখন তুঁহ তুঁহ ব্যতীত আর কিছু বলিতে পারে না এবং তাহাতেই মগ্ন থাকে। ভগবানের চাতের লেখনীর মত তাহার ভিতর দিয়া তখন ভগবান প্রকাশিত হন এবং সেই স্বর্গীয় ভাব ও ভালবাসার সম্মুখে জগৎ নতমস্তকৈ দণ্ডায়মান হয়।

উপসংহার ।

শাস্ত্রকথিত দুঃখনিবৃত্তি বা সুখের উপায় তিনটী, যথা—জ্ঞান, কৰ্ম ও ভক্তি । সকলেরই উদ্দেশ্য এক,—মন জয় করা । বিভিন্ন মার্গগুলি যে একেবারে স্বতন্ত্র তাহা নহে, একে অপরের সাহায্য করে । কৰ্ম যেরূপ জ্ঞানের সাহায্য করে, জ্ঞানও সেইরূপ কৰ্মের সাহায্য করে । কৰ্ম হইতে ভক্তি আসে, আবার জ্ঞান হইতেও ভক্তি আসে এবং ভক্তি হইতে জ্ঞান আসে । শেষে জ্ঞান, কৰ্ম ও ভক্তি একপথে মিলিত হয়, তখন তাহাদের চিনিবার উপায় থাকে না । যে প্রকৃত সাধক তাহাকে জানী বলা যায়, কৰ্মী বলা যায়, আবার ভক্ত বলা যায় । যে ভক্তি জ্ঞান ও কৰ্মে সুপ্রতিষ্ঠিত তাহাকেই ভক্তি বলে, তাহা অসাধারণ ও অটুট । সাধারণ লোকে সাধাকে ভক্তি বা ভগবানে বিশ্বাস বলে তাহা অতি ক্ষণভঙ্গুর । দুঃখে, কষ্টে বা লোভে পড়িলে তাহাদের ভগবানে বিশ্বাস বা তাহার নাম পর্যাশ্রয় মনে থাকে না ।

যাহারা ভগবানকে চান বা যাহারা দুঃখের কবল হইতে চিরমুক্তি লাভ করিতে ইচ্ছা করেন, তাহাদের জ্ঞান, কৰ্ম ও ভক্তি ঐ পথেই লইয়া যায় । যাহারা পূর্ণরূপে মনোজয় করেন অর্থাৎ বিশিষ্ট মূনির কথায় পূর্ণব্রহ্ম-স্বরূপ অবস্থিতি করেন, তাহাদের আর কোনও কৰ্ম থাকে না । পূর্ব পূর্ব অধ্যায়ে তাহাদের যে সকল আচার ব্যবহারের কথা বলা হইয়াছে তাহার কতকগুলি সাধারণের পক্ষে খাটে না । যেমন অহিংসা বলিতে সিদ্ধান্তিক যেরূপ সৰ্ব্বভোগ করিতে প্রস্তুত, গৃহস্থ সেরূপ ভোগ করিতে পারে না । সাধক যেরূপ প্রাণীবিনাশ না করিয়া বা কোন প্রাণীর মনে কষ্ট না দিয়া জীবন ধারণ করিতে পারেন, গৃহস্থ তাহা পারে না । ভাল লোকে সব ভাল দেখে, ইহার অর্থ একল নয় যে গৃহস্থ চোরকে প্রসন্ন দিবে বা

দম্বাকে ভালবাসিবে। যাহারা মুক্ত পুরুষ তাঁহাদের পক্ষে ভাল লোক মন্দ লোক একটু কথা—তাঁহারা নিষাতিত হইলেও শত্রুর মঙ্গল-কামনা করেন। তাঁহাদের পক্ষে লোকাচার ও ধর্মের অনুশাসন খাটে না, কারণ তাঁহারা যে সত্যলাভ করেন তাহা ধর্ম অপেক্ষা অনেক বড়। কিন্তু সাধারণ লোকের পক্ষে সংসারে থাকিতে হইলে লোকাচার ও ধর্মের অনুশাসন মানিয়া চলিতে হয়।

সংকল্প যেমন আমাদের চরিত্র গঠন করে, ধর্মও সেইরূপ চরিত্র-গঠনের সহায়তা করে। একটি চারাগাছ রক্ষা করিতে হইলে যেমন বেড়া দিয়া উঠা বেটন করিয়া রাখিতে হয়, সেইরূপ চরিত্র গঠন করিতে হইলে প্রথমে আমাদের ধর্মের গভীর ভিতর ধর্মের অনুশাসন মানিয়া চলিতে হয়। উঠাতে কেবল তাহার নহে, বাহ্যরা এই ধর্ম মানিয়া চলে তাহাদেরও উপকার করা হয় এবং সকলে মিলিয়া এক ধর্ম এবং একরূপ আচার ব্যবহার মানিয়া চলিলে সমাজ ও ক্রমে জাতি গঠিত হয়। জ্ঞান, কর্ম ও ভক্তি যেরূপ মনোজয়ের পথ দেখাইয়া দেয়, ধর্মও বিভিন্ন অনুশাসন বা কর্তব্য কথ্য দ্বারা এই পথট দেখাইয়া দেয়। যে যেরূপ কর্মের অধিকারী সেইরূপ বিভিন্ন অবস্থানমুখারী লোকের পক্ষে বিভিন্ন প্রকার ব্যবস্থা আছে।

হিন্দুশাস্ত্রকারগণ কি কি দ্রব্য ভোজন করা আবশ্যক মাত্র তাহাই বলিয়া সমুদ্র চন নাট, তিথি ও বার হিসাবে প্রতিদিন কিরূপ আহার করিলে শরীর সুস্থ থাকে তাহারও ব্যবস্থা করিয়া গিয়াছেন। সহজ-প্রাপ্য পুষ্টিকর খাদ্যে যেরূপ মন জয় করা যায়, সেইরূপ লালসা-অনুযায়ী নানারূপ দ্রব্য ভোজনে মন জয় করা যায় না; লালসার বশবর্তী হইয়া আমরা যেরূপ ক্রচিকর দ্রব্যের পরিমাণ বাড়াইয়া দিয়াছি, সেইরূপ পরের অনুকরণ করিয়া আমাদের পোষাক-পরিচ্ছদও বাড়াইয়াছি।

ধর্মবিহীন অত্যাচার অভাব সৃষ্টি করিয়া তাহা পূরণের নিমিত্ত আমরা পদে পদে হুঃখ কষ্ট অনুভব করি। এই অত্যাচার অভাব পূরণের নিমিত্ত আমরা আয়বৃদ্ধির জন্ত দৌড়াদৌড়ি করিয়া বেড়াই, কিন্তু একবারও ভাবিয়া দেখি না—এই সকল অভাব সৃষ্টি না করিলে এবং তাহার জন্য অনায়াস খরচ না করিলে আমাদের আয় কত বাড়িয়া যায়। একজন প্রৌঢ়দেশীয় শ্বশুর এইরূপ বলিয়াছেন,—‘যে পরিমাণে লোক যে পরিমাণ বস্ত্র ব্যতিরেকে জীবন ধারণ করে সেই পরিমাণে তাহার ধনের পরিমাণ বৃদ্ধায়’ ইহা অতি সত্য কথা; মানুষ যত উন্নত হয় ততই তাহার কামনা ও সাধসজ্জা কমিয়া যায়।

হিন্দুশাস্ত্রে মনোজয়ের জন্য বা সর্গভূতে ভগবানের অস্তিত্ব অনুভব করিবার জন্য সাকার নিরাকার সকলরূপ পূজার ব্যবস্থা আছে। সাকার পূজা নিরাকার পূজার সহায়তা করে, এজন্য নানারূপ দেবদেবীর পূজা-পদ্ধতির ব্যবস্থা আছে। যাহারা সর্গভূতে ভগবানের উপলব্ধি করিয়াছেন তাঁহাদেরও দেবদেবীর প্রতিমায় ভগবান্ নাই একথা বলা সাজে না। পুত্তলিকা পূজা লইয়া কেবল হিন্দু নহে, নানা ধর্মাবলম্বী লোকে দ্বন্দ্ব বিবাদ সৃষ্টি করে, কিন্তু তাহারা জানে না, তাহারা সাধারণ লোককে কিরূপ ধর্মবিহীন করিয়া ছাড়িয়া দেয়। এই বিষয়ে জেলালুদ্দিন একটি গল্প লিপিবদ্ধ করেন, তাহা না বলিয়া থাকিতে পারিলাম না। একদা এক কৃষক এই বলিয়া প্রার্থনা করিতেছিল “হে ভগবান তুমি কোথায় আছ আমাকে দেখা দাও, আমি তোমার সেবা করিব, আমি তোমার ছুতা পরিষ্কার করিব, আমি তোমার চুল আঁচড়াইয়া দিব, বস্ত্র সীরণ করিব ও তোমার জন্য দ্রব্য যোগাড় করিব।” মোসেস্ নামক এক প্রসিদ্ধ পণ্ডিত-ব্যক্তি পথে চলিতে চলিতে ঐ প্রার্থনা শুনিয়া কৃষককে গালি দিলেন—“রে নিকোঁধ, তোর পিতা মুসলমান, তুই কাকের হইয়াছিস, কেশর

নিরাকার, তাঁহার ওসকল কাজের আবশ্যক নাই”। এই বলিতে কৃষক ভয়োদ্যম হইয়া পলাইয়া গেল। কিয়ৎকাল পরে মোসেস্ আকাশ হইতে একটা অশরীরী বাণী শ্রবণ করিলেন, “রে মূঢ়—মোসেস্ ! তুমি আমার চাকরকে তাড়াইলে কেন ? লোকসমূহকে আমার নিকট লইয়া আসাই তোমার কর্তব্য, তাহাদের আমার নিকট হইতে তাড়ান তোমার উচিত হয় নাই। আমার পূজার নিমিত্ত প্রত্যেক জাতিকে আমি বিভিন্ন প্রকার আচার-ব্যবহার ও ধ্বন্যোক্তি দিয়াছি। তাহাদের স্মৃতি বা পূজাদ্রব্যের আমার কোন প্রয়োজন নাই; আমি তাহাদের অন্তঃকরণ দেখি। আমাকে ভক্ত-প্রদর্শনের নানারূপ উপায় আছে, কিন্তু ভক্তি যথার্থ হইলে আমি তাহা গ্রহণ করি।” এই শুনিয়া মোসেস্ বিগলিত অশ্রুপূর্বক ভগবানের নিকট ক্ষমাপ্রার্থনা করেন। সাধু তুকারাম বলেন, “দেব ভাবাচা ভূকেনা” অর্থাৎ দেবতা ভাবের জন্য ক্ষুধিত প্রতীকের জন্য নহে; যোগের প্রতীক বা নিমিত্ত বস্ত্র যাহাই হউক না কেন তদ্বারা পরমেশ্বরকে যে ভজনা করে, সে পরমেশ্বরেতেই উপনীত হয়। শ্রীভগবান্ বলেন—

যে যথা মাং প্রপদ্যন্তে তাংস্তুধৈব ভজ্যমাহং

(গীতা ৪—১১)

অর্থাৎ আমাকে যে বৈরূপে ভজনা করে, সেটরূপেই আমি তাহাদিগকে ভজনা করি। তিনি আরও বলিতেছেন, হে পার্থ! আমাকে আশ্রয় করিলে দ্বী বৈশ্য ও শূদ্র কিংবা অন্ত্যজাদি যে সকল পাপধর্মী তাহারায়ও পরমসিদ্ধি লাভ করে। (২ম অধ্যায় ৩২) ভগবান্ কাহারও জাতি দেখেন না বা ব্যবসা দেখেন না। সকল ধর্ম জাতি বা ব্যবসায়ের লোভ আছে, পাপ আছে, আবার চিত্তশুদ্ধি করিবার পথ আছে। মহাভারতে একজন মাংসদিক্রেতা ব্যাধ কোন ব্রাহ্মণকে এবং এক বণিক কোন

তপস্বীকে স্বধর্ম্মানুসারে নিকামভাবে আপনাপন কর্ম্ম করিয়া কিল্ল মোক্ষলাভ হয় ইহাই উপদেশ দেন ।* শুভ কর্ম্মের দ্বারা চিত্ত নির্মল হইয়া বুদ্ধি ক্ষমতা প্রাপ্ত হয়, ভগবানে ভক্তি আসে । কোন মনুষ্যের যোগ্য তাহার জ্ঞাতি ধর্ম্ম বা ব্যবসায়ের উপর নির্ভর করে না, তাহার অন্তঃকরণে শুদ্ধতার উপর নির্ভর করে । চিত্ত শুদ্ধ হইলে, ভগবানে ভক্তিও । বিশ্বাস রাখিয়া উপাসনা ও স্বধর্ম্মানুসারে নিত্যনৈমিত্তিক কার্য্য করি সহজেই মন জয় করা যায় তখন আর কাম ক্রোধ প্রভৃতি রিপুঃ মানুষকে চঞ্চল করিতে পারে না । এখানে জ্ঞান কর্ম্ম ভক্তি তিনের আবশ্যকতা আছে এবং ইহারা সকলেই সুখ দুঃখের অতীত অবস্থায় লই যায় । ইহাই পরম-পুরুষার্থ ইহাই সুখ ।

সমাপ্ত ।

সত্যের সন্ধান

অত্যাচ্য প্রবন্ধ ।



"There lives more faith in honest doubt,
Believe me, than in half the creeds."

—Tennyson

ঢাকা ইন্সটিটিউটসনের সহকারী শিক্ষক

শ্রীযোগেশচন্দ্র ভট্টাচার্য্য

প্রণীত ।

মূল্য—এক টাকা ।

All rights reserved.

প্রকাশক—গ্রন্থকার,

ইফটবেঙ্গল ইন্সটিটিউশন, ঢাকা।



প্রাপ্তি স্থান—

- (১) শুটীচার্যা এণ্ড সন্স ; ৬নং কলেজ ষ্ট্রীট, কলিকাতা ;
ঢাকা ; বরমুনসিংহ।
- (২) গুরুদাস চট্টোপাধ্যায় এণ্ড সন্স,
২০৩।১।১, কর্ণওয়ালিশ ষ্ট্রীট, কলিকাতা।
- (৩) গ্রন্থকার।

উৎসর্গ।

দিদি !

তুমি জীবনে বড় দুঃখ কষ্ট পাইয়া অকালে আমাদের মাঝে কাটাইয়া চিরতরে নিরুদ্দেশ হইয়াছ। কত দিন আমাদের মাঝে কথা হইয়াছিল,—যে আগে মরিবে সে আসিয়া যে প্রকারেই হউক অপরকে দেখা দিবে। তুমি, দাদা, কেন্দ্র—তোমরা আমাদেরকে ছাড়িয়া চলিয়া গেলে ; তারপর কতকাল চলিয়া গেল, এক মুহূর্তের তরেও তো দিদি, একবার আসিয়া দেখা দিলে না, তোমার কথা রাখিলে না ! দিদি, তুমি তো কখনো আমার কাছে মিথ্যা কথা বল নাই, তবে কি তুমি বিলীন হইয়াছ ? অগ্নির স্মায় নিবিয়া গিয়াছ ? মৃত্যু কি তবে চিরনিদ্রা ? তাহাতে ভাবিতে ইচ্ছা হয় না, ভাবিতে যে বড় কষ্ট হয় ! তা হউক। দিদি, বুঝিয়াছি আমার সুখ দুঃখ এখন তোমার কিছু আসে যায় না। তুমি এখন সুখ দুঃখের অতীত, তুমি মৃত্যুর কোলে চিরবিশ্রাম লাভ করিয়াছ। তবে তো দিদি, আমার আর কোনো দুঃখ নাই। তোমার যে সকল দুঃখের অবসান হইয়াছে, ইহাই আমার শাস্তি।

তোমারই পুণ্য-স্মৃতিতে, তোমারই উদ্দেশ্যে এই পুস্তকখানি ভক্তিপূর্ণ হৃদয়ে উৎসর্গ করিলাম।

তোমার স্নেহের তাই—

ক্রীষ্ণোগোপাল।

Bhushan Bhattacharya, with 6
compliments.

Suresh Chakrabarty
Uttara-Office

ভূমিকা। Benares Ary

বন্ধুর যোগেশবাবু কিছুতেই ছাড়িবেন না; তাই “সত্যের সন্ধান”
আমারও মত নগণ্য লোকের লেখা ভূমিকা-সংযুক্ত হইয়া বাহির
হইতেছে।

ছোট বই—মাসিক পত্রিকায় প্রকাশিত কয়েকটা প্রবন্ধের সমষ্টিমাত্র
কিছু উপেক্ষার ছিনিমি নয়। কবিতা ও উপন্যাসদ্বয়ের ষাটশাশাহিত্যে
এই শ্রেণীর স্বাধীনচিন্তামূলক গ্রন্থের দর্শনলাভ আশ্চর্য্য ব্যাপার বিশেষ।
সে কারণেও লেখক ধন্যবাদার্থ।

বর্তমান জ্ঞানবিজ্ঞানের যুগে, বাপ পিতামহের ধর্ম্মে আগের মত আত্ম
রাগা অনেকের পক্ষেই কঠিন হইয়া উঠিতেছে। বিশ্বাসই ছিল সে ধর্ম্মের
ভিত্তি। সেই বিশ্বাসের মূল দিন দিনই ছিন্ন হইতেছে এবং পূর্ব্বকালের
ধর্ম্ম ও দর্শন বর্তমান জীবনের সঙ্গে আর যেন খাপ খাইতেছে না;
মূলজীবনের সহিত তাহাদের সম্পর্ক নাই বলিলেই চলে। সংসারের
অধিকাংশ লোকই “গতানুগতিকতারই” পক্ষপাতী; যা আছে তাই
তাদের কাছে স্মরণ, শ্রেষ্ঠ; পরিবর্তনের তারা কোনও দরকার মনে
করে না। প্রাচীন ধর্ম্মকেই আশ্রয় করিয়া তাহারা চলিয়াছে। কিছু
ঝাঝে মাঝে চচারিটা লোক এমনও দেখা যায়—স্বর্ষের বিষয় এঁদের সংখ্যা
দিন দিনই বাড়িয়া চলিয়াছে—যাঁরা নিজ ভাবে জ্ঞানের সাহায্যে জীবনরূপ
ব্যাপারের উদ্বেগ বুঝিয়া চলিতে চান। গ্রন্থকার এই শ্রেণীর লোক।
আজীবন তিনি এই চেষ্টা করিয়াছেন, নানাগ্রন্থ পাঠ করিয়াছেন—এখন
“জ্যোত্বের নীহার আসিয়া পৌঁছিয়াছেন”; বিবাহ করেন নাই, তত্ত্ব

বোধ হয় অবসর ঘটনা উঠে নাই বা তাহার সাপক্ষে তিনি তেমন সম্যক কারণ খুঁজিয়া পান নাই। বাংলার মত আয়গায় যেখানে বিবাহ না করা একটা অলৌকিক ব্যাপার, এভাবে নিঃসঙ্গ অবস্থায় শুধু গ্রন্থচর্চায় মগ্ন থাকিয়া জীবন কাটান—ইহাও একটা নিতান্ত আশ্চর্য্য অনিন্দদায়ক বিষয় বলিয়া বোধ হইতেছে। “সত্যের সন্ধান” নামক এই ক্ষুদ্র বইখানিতে গ্রন্থকার সেই আদি সত্যেরই সন্ধানে বাহির হইয়াছেন—বাকে উপলব্ধি করিবার ঐক্য লোকে যুগে যুগে অধিরচিত হইয়া ব্রুতিতেছে।

আমরা একটা কল্পনার বিষয়, ইহার সন্ধান কেহ পাইয়াছে কি? আমার দেহ মধ্যে নাকি ইহার স্থান, কিম্ব কৈ এ পর্য্যন্ত তাহার দেখা মিলিল না! ভগবানও এইরূপ—খুঁজিলে দূরেই সরিয়া যান। বিশ্বাস যে দিন গিয়াছে, সে দিন হইতে তিনিও গা-ঢাকা দিয়াছেন। মানুষ দুর্লভচিত্ত—খোলা সত্যের মুখে মূগী—যেখানে শূন্যতা ছাড়া আর কিছুই নাই—দাঁড়াইতে অনেকেরই সাহায্য কল্যায় না; ভগবানরূপ একটা আশ্রয়কে পাইয়া সে যেন বাঁচিয়া গিয়াছে। আদি-অন্তহীন আঁদারে ঢাকা ঘটনাত্রেণীর মধ্যে নিরবলয় অবস্থায় দাঁড়াইতে তার প্রাণ কাঁপিয়া উঠে। তাই ভগবানরূপ কোটিরের ভিতর চোখ বুজিয়া মাথা গুঁজিয়া বিনাবাক্য-ব্যয়ে সে কোন প্রকারে জীবনকাটাইয়া যায়। এই জুড়ই দেখা যায়, তেমন বিশ্ব-বিস্তৃত বৈজ্ঞানিক—তিনিও দম ব্যাপারে নিতান্ত বালকের ভায় গোবর-গণেশটা। ধর্ম্ম সম্বন্ধীয় তর্কের সময় তাঁরও বুদ্ধির আশা করা বৃথা।

এই ভারতবর্ষে পূর্বাঙ্গেরই এই সার সত্য খুঁজিয়া বাহির করিবার মহৎ প্রয়াস চলিয়া আসিয়াছে। বেদের দিন হইতে আরম্ভ করিয়া এ পর্য্যন্ত কতভাবে না তবটাকে আয়ত্ত করিবার চেষ্টা হইয়াছে। দর্শন ও ধর্ম্মের এতদিন ধরিয়া এমন একাদিক্রমে অন্বেষণ পূর্বাঙ্গের ভগবৎ আ

কোথাও হয় নাই। এমন সর্বধর্মের সম্মিলনও আর কোথাও দেখা যায় নাই। এই ভারতবর্ষেই চার্লস নামে এক মহাপণ্ডিত দার্শনিকের আবির্ভাব হইয়াছিল। তিনি “আত্মা” ও “ব্রহ্মের” অস্তিত্বের প্রমাণ না পাইয়া নাস্তিকতাবাদ প্রচার করিয়াছিলেন কিন্তু শেষ পর্য্যন্ত সেই সাধু তত্ত্বাবেষ্টার দর্শনরাজ্যে স্থান হইল না। সত্য কিন্তু মরিবার নয়। এতদিন পরে সেই নাস্তিকতাবাদই জড়বাদ (materialism), সংশয়বাদ (agnosticism) প্রভৃতি নানামূর্খিতে কি এদেশে কি ইউরোপে মাথা তুলিয়া দাঁড়াইতেছে এবং ক্রমে তাহার প্রতিপত্তিও বাড়িয়া চলিয়াছে। এক সময় ছিল, যখন ধর্ম লোকের নিত্য নৈমিত্তিক জীবনের প্রধান অঙ্গ-স্বরূপ ছিল—এখন ? ফরাসীদেশে ধর্ম রাজ্যশাসন হইতে ছিন্ন হইয়া গিয়াছে; রুশিয়াতে তাহার সম্পূর্ণরূপে মূলচ্ছেদ হইয়া নির্জলা নাস্তিকতাবাদ প্রচার হইতেছে। ধর্ম যে একটা প্রকাণ্ড কুসংস্কারের বোচ্কা, শুটাকে মাথার উপর হইতে কেলিয়া দিয়া হাল্কা হইয়া চলাই যে বুদ্ধিমানের কর্তব্য, ইহা অনেকেই বুঝিতেছেন।

জ্ঞানবিস্তারের সঙ্গে সঙ্গে, বিশ্বাসলোপের সঙ্গে সঙ্গে, সর্বত্রই সংশয় দেখা দিয়াছে—কি প্রাচ্য, কি প্রাচ্য সঙ্কটই মনীষিগণ যুগপীড়ায় কাতর।

এখন কথা হইতেছে “কঃ পন্থাঃ ?” সোজা কথায় প্রচলিত সমস্ত ধর্মই অন্তঃসার শূন্য, সকলটিকেই না তাগ করিয়া উপায় নাই। অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে বিজ্ঞান ভাদিতেছে বটেই কিন্তু তার জায়গায় নূতন কিছু বৈশ্বাত্ম ধর্মের আভাস দিয়া উঠিতে পারিতেছে না। কিন্তু বিধাক্ষে আশ্রয় করিয়াও তো চলা যায় না—সে যে আরো বিভ্রম। বালকের মত হা ডগবান্! হা ডগবান্! করিয়া প্রার্থনা করা—সে অন্ধের অভিনয় শেষ হইয়াছে।

মাহুঘের শক্তি এ পর্যন্ত কি সব বৃথা প্রয়াসে না ব্যয়িত হইয়াছে, আর কি সব লোক এবং লেখাই এ বাবৎ লোকের ভক্তি শ্রদ্ধা পাইয়া আসিয়াছে! তারা নিজেরাও কিছু বোঝে নাই, অথচ পরকেও বিপথে নিতে কুটী করে নাই। অথবা, এ যেন অন্ধের অন্ধকে চালাইবার চেষ্টা—ভুলনেই ভ্রান্ত। এখনো কিছু তাহাদের প্রভাবই চলিয়াছে—এখনো ভগবান ও আত্মা বলিয়া কত কি বলা হইতেছে; কত ধর্মগ্রন্থ রচিত হইতেছে, ভগবানের প্রতি কাকূহিমিনতিভরা কত সব কবিতা রচিত হইয়া লোকের বিশ্বয় উৎপাদন করিতেছে।

“সত্যের সন্ধান” গ্রন্থে লেখক উপরোক্ত বিষয় সকল এবং বৈষম্যপূর্ণ যে সকল আচার নীতি সমাজে প্রচলিত আছে, তাহার সম্বন্ধে নানাকথার অবতারণা করিয়াছেন এবং প্রাচ্য ও প্রতীচ্যের গ্রন্থাদি আলোচনা করিয়া তাহা বুঝিবার চেষ্টা করিয়াছেন।

গ্রন্থকার সত্যের সন্ধানে বাহির হইয়াছেন। ‘নেতি, নেতি,’ করিয়া তিনি সবই পরিত্যাগ করিতে বাধ্য হইয়াছেন, “ভগবানকে” খুঁজিয়া তিনি পান নাই; ‘আত্মার’ও দর্শনলাভ ঘটয়া উঠিল না। তাই তিনি হতাশ হইয়া পরমেশ্বররূপ ধর্মের আশ্রয় গ্রহণ করিতে কৃতসংকল্প হইয়াছেন। তাহার নিজের কথায়, “মনে করিলাম, আর সত্যের সন্ধানে বৃথা শক্তি নষ্ট করিলাম, যে করদিন বাচিয়া থাকিব পরের সেবার আত্মনিয়োগ করিব। এই আদর্শ মনে রাখিয়া কার্য্য করিলে কিছু শান্তি পাওয়া যায়, ইহাই বর্তমান যুগের ধর্ম স্থির করিলাম।” কিন্তু কথা হইতেছে এমন জল মিশানো ছুখে কোন কাজ হইবে কি? যার চক্ষে জগতের আদি কারণ বলিয়া কোন ক্রিস্ট দ্বারা মিলনা—কোথা হ’তে, কেন, কোথা যাব—এ সকল প্রশ্নের উত্তর সারা জীবন যিনি চেষ্টা করিয়াও পাইলেন না—পরমেশ্বতেই তাঁর প্রশ্ন পূর্ণ সন্তোষ লাভ করিবে কি? এ-বে কতদূর পাক্কে অমৃত সত্যের চেষ্টা।

সাধারণ পাঠকের জন্য এ বই নয়। যারা চিন্তাশীল—জীবনরূপ-
ব্যাপার যারা বুঝিতে ইচ্ছুক—ঊর্দ্বার অন্বেষণ করিতেছি এই
বইখানা পড়ুন ; ক্ষুদ্র হইলেও ইহার ভিতর যে রত্নকণা ছড়াইয়া আছে
তাহার সঙ্গে পরিচিত হইয়া নিশ্চয়ই অশেষ আনন্দ লাভ করিবেন।

শ্রীবীরেন্দ্রকুমার দত্ত ।

নিবেদন।

অবসর সময়ে বাহা চিন্তা করিতাম তাহা লিখিয়া রাখিতাম। সেই লেখাগুলি বিভিন্ন মাসিক পত্রিকায় পূর্বে প্রকাশিত হইয়াছে। আমি উহা স্থানে স্থানে কিছু পরিবর্তিত ও পরিবর্ধিত করিয়া পুস্তকাকারে প্রকাশ করিতে প্রয়াসী হইলাম। আমার লেখাগুলি সর্বসাধারণে কিরূপভাবে গ্রহণ করিবেন তাহা জানি না। আমার জীবনে যে সমস্তগুলি উপস্থিত হইয়াছে, তাহা আমার নিজের দিক দিয়া যেভাবে দেখিয়াছি ও সমাধানের চেষ্টা করিয়াছি আজ তাহা লইয়া পাঠকবর্গের নিকট উপস্থিত হইলাম। সকলে যে, আমার সহিত একমত হইবেন তাহা সম্ভবপর নহে, কেননা বৈচিত্র্যই জগৎ। প্রকৃত সত্য কি, তাহা জানি না, কোনো নূতন কথা বলবার স্পর্ধা আমি রাখি না। আমি যাহা বুঝিয়াছি তাহাই সঙ্কল্প পাঠকবর্গের নিকট সরল প্রাণে উপস্থিত করিলাম। যদি এই পুস্তকখানি পাঠ করিয়া কাহারও চিন্তার দ্বারা কিছুমাত্র পরিবর্তিত হয় তাহা হইলেই আমি আমার সকল শ্রম সার্থক মনে করিব।

সাদিনা জগতে সুপ্রতিষ্ঠিত, কলিকাতা ইউনিভার্সিটিকমিশন কর্তৃক উক্ত গ্রন্থদ্বয়প্রাপ্ত, "প্রাচীনকা," "ব্রজাল" ও "জীবন" ইত্যাদি গ্রন্থপ্রণেতা মুন্সেফ্ আব্দুল বাবু বীরেন্দ্রচন্দ্রের নতুন এম্ এ ; বি, এল্ মহাশয় তাহার অমূল্য সময় নষ্ট করিয়া আমার পুস্তকখানির ভূমিকা লিখিয়া দিয়াছেন, তজ্জন্ত আমি তাঁহার নিকট কৃতজ্ঞ রহিলাম।

নানা কারণে স্থানে স্থানে মুদ্রাকরপ্রমাদ রহিয়া গেল তজ্জন্ত পাঠকবর্গের নিকট মার্জনা চাহিতেছি।

ইষ্টবেঙ্গল ইন্সটিটিউশন, ঢাকা।

২৫শে চৈত্র, ১৩৫০ সন।

গ্রন্থকার।

সূচী ।

বিষয়	পৃষ্ঠা
১। নাস্তিকের প্রেম ১	
(বাক্য—চৈত্র, ১৩১২)	
২। আস্তিক ও নাস্তিক ১০	
(ভারতী—বৈশাখ, ১৩৩০)	
৩। নির্দোষ ও জন্মান্তরবাদ ৪১	
(ভারতী—মাঘ, ১৩২৮)	
৪। নিয়তিবাদ; ৪৬	
(ভারতী—মাঘ, ১৩২৯)	
৫। বিবাহ বংশবৃদ্ধি ও দারিদ্র্য ৫৭	
(ভারতী—আষাঢ়, ১৩২৯)	
৬। তর্কসভা ৬০	
(ভারতী—ফাল্গুন, ১৩২৯)	
৭। সতীত্ব—আসল ও মেকা ৬৩	
(মানসী—চৈত্র, ১৩৩৯)	
৮। আলোচনা :—	
(ক) ভৌতিক তত্ত্ব ৭৩	
(ভারতী—ভাদ্র, ১৩৩০)	
(খ) ইচ্ছার কর্তৃত্ব ৭৬	
(ভারতী—আশ্বিন, ১৩৩০)	

(গ) জ্ঞানের উদ্দেশ্য কি ?	৭৮
(ভারতী—অগ্রহায়ণ, ১৩২৯)			
৯। নিমজ্জণ সভা	৭৯
(ভারতী—চৈত্র, ১৩৩০)			
১০। দুঃখবাদ	৮৩
(ভারতী—ফাল্গুন, ১৩৩০)			
১১। সত্যের সন্ধান	৯০
(ভারতী—মাঘ, ১৩৩০)			



সত্যের সন্ধান ।

নাস্তিকের প্রেম ।

সদেহী আন্দোলনের ফলে শশাঙ্কশেখরের দেশ-হিতৈষণা প্রবৃত্তি বিশেষরূপে জাগিয়া উঠিল। সে গ্রামে ডিবেটাং ক্লাব খুলিয়া, সভা জমাইয়া, স্বাধীনতা, স্বাধীনতা, জাতিবিচারের অনিষ্টকারিতা ইত্যাদি বিষয়ে বক্তৃতা করিত। যদি কেহ বিরুদ্ধ মত প্রকাশ করিত, তাহা হইলে শশাঙ্কশেখর হার্ট্‌স্পেন্সার, মিল, হাম্বলি প্রভৃতি পণ্ডিতদের মত উদ্ধৃত করিয়া তাহাদিগকে বুঝাইয়া দিত।

শশাঙ্কশেখর কলেজে পড়া অবধি ধর্ম্মবিশ্বাসের ও কবিত্বের নিত্যস্তু বিরুদ্ধে ছিল। তাহার মতে অস্ত্র ও দুর্বল লোকেরাই ধর্ম্মবিশ্বাসী হয় এবং পিতৃপ্রধান হইলে ও যকূতের ক্রিয়ার দোষ ঘটিলেই মানব-হৃদয়ে প্রেমরোগের আবির্ভাব হয় এবং যন্ত্রণায় তা-ত্যাগ করে। এইসব রোগাক্রান্ত ব্যক্তিদিগকে মধ্যে মধ্যে জোলাপ দিলেই মনের বিকার অবস্থা সারিয়া যায়।

শশাঙ্কশেখর কোনও দুঃখ প্রকাশের সময় হঠাৎ ‘হা ঈশ্বর !’ বলিয়া ফেলিলে যদি কেহ তাহাকে কপট নাস্তিক বলিয়া উপহাস

করিত, তখন সে বুঝাইয়া দিত যে, উহা মাত্র অভ্যাসদোষ এবং 'হা ঈশ্বর !' কথাটি সম্পূর্ণ অর্থবিহীন,—খেদপ্রকাশ মাত্র । শশাঙ্কশেখর বলিত চাকরী করাটা নিতান্তই গোলামী ; উহাতে মনুষ্যত্ব লোপ পায় । শশাঙ্কশেখরের জ্যেষ্ঠ ভাই হেম বাবু বারশাতে একজন লক্ষপ্রতিষ্ঠ মোক্তার । তিনি শশাঙ্কশেখরের জন্ম অনেকবার চাকরী যোগাড় করিয়া তাহাকে গ্রহণ করিবার জন্ম পুনঃ পুনঃ লিখিয়াছিলেন । কিন্তু শশাঙ্ক চাকরী করিতে কিছুতেই সম্মত হইল না ; অবশেষে জ্যেষ্ঠ ভাই বিরুদ্ধ হইয়া শশাঙ্ককে পত্র লেখা একবারে বন্ধ করিয়া দিলেন । শশাঙ্ক ইহাতে বড় মর্মান্বিত হইল । এডুকেশন গেজেট দেখিয়া ত্রিপুরা জেলায় হরিপুর গ্রামে একটি মাইনর স্কুলের হেড মাস্টারের পদের জন্ম শশাঙ্ক আবেদন করিল এবং ঐ পদ প্রাপ্ত হইল । পূর্ববঙ্গে যাইবার সময় শশাঙ্কশেখরের বৃদ্ধা মাতা কত কাঁদিলেন ! মাকে প্রবোধ দিয়া শশাঙ্কশেখর কার্যস্থানে যাত্রা করিল । শশাঙ্কশেখর, যদি বিবাহ করে, তবে কিরূপ বিবাহ করিবে, এবিষয়ে কল্পনায় তাহার ভবিষ্যৎ পত্নী সম্বন্ধে একটা আদর্শ স্থির করিয়াছিল । তাহার পত্নীটি রূপসী হউক বা না হউক, বিদুষী (বিশেষতঃ লজ্জিকে) এবং নাস্তিকভাবাপন্ন অবশ্য হওয়া চাই ।

কুসংস্কারাপন্ন অল্পবয়স্কা মূর্খ গ্রাম্য বালিকা বিবাহ করিবার ভয়েই, বৃদ্ধা মাকে বিবাহ করিবে না বলিয়া, সে অনেকবার বলিয়াছিল । মাতা মনে করিলেন ছেলেরা প্রথম

ঐরূপ করিবেই, কোনও সন্দেহী মেয়ের সহিত ভাল করিয়া প্রস্তাব করিলেই ছেলে সম্মত হইয়া বিবাহ করিবে। এই বিশ্বাসের বশবর্তিনী হইয়া, বৃদ্ধা মাতা নিজের অনেকটা উছোগী হইয়া ন-পাড়ার হরিনাথ বস্তুর কণ্ঠার সহিত সম্বন্ধ স্থির করিলেন এবং শশাঙ্কশেখরকে শীঘ্র বাড়ী আসিয়া বিবাহকার্য্য সমাধা করিতে, মাথার দিব্য দিয়া পত্র লিখিলেন। পত্র পাইয়াই শশাঙ্কশেখরের হৃদয়ে পূর্বের ভীতিশ্রদ বিবাহকল্পনা বিশেষরূপে জাগিয়া উঠিল। শশাঙ্ক মাতার নিকট পত্র লিখিল,—“বিবাহ সাধারণতঃ দারিদ্র্য অনয়ন করে, পারিবারিক অশান্তি ঘটায় এবং বিবাহের পর পুত্র মাতার প্রতি বীতশ্রদ্ধ হয়। দারিদ্র্যই যত দোষের আকর। উহাতে নীচাশয় করে, নৈতিক সাহস হ্রাস পায়, উচ্চ চিন্তা মনে স্থান পায় না ; সুতরাং বিবাহ আমার পক্ষে নিতান্ত অনাবশ্যক। পত্র পাইয়া বৃদ্ধা, পুত্রের বিবাহে অরুচি দেখিয়া মনে বড় কষ্ট পাইলেন এবং পুত্রের মাতৃভক্তির কথা মনে করিয়া আনন্দিতও হইলেন।

বৃদ্ধা জীবনের বাকি কএকটা দিন কাশীবাস করিবেন মনস্থ করিলেন। মাতা যাইবার সময়, জ্যেষ্ঠ পুত্র হেমচন্দ্র মাতৃচরণে শ্রণাম করিয়া, মাতার স্নেহ ও আশীর্ব্বাদ গ্রহণ করিলেন। মাতা অশ্রুসিক্তনয়নে বলিলেন,—“বাবা হেম, তোর পিতার মৃত্যুর পর অতি কষ্টে আমি তোদের মানুষ করিয়াছি। আজ তুই বড় হইয়াছিস্, আমার শশাঙ্কের ভার তোর হাতে দিয়া আমি নিশ্চিন্ত হইয়া সংসার ত্যাগ করিতেছি, দেখিও বাবা, আমার শশাঙ্কের

যেন কোনও কষ্ট না হয়। ও যখন ইচ্ছাকরিয়া বিবাত করিতে চাহিবে, তখনই করাইও।” হেমচন্দ্র বলিলেন, “আচ্ছা মা, আমি উহাকে দেখিব, উহার কোনও কষ্ট হইবে না। আমাদের জন্ত কোনও চিন্তা করিও না।” মাতা পুত্রকে আশীর্বাদ করিয়া, সংসারের কোলাহল ছাড়িয়া, পবিত্র কাশীধামে যাত্রা করিলেন।

শশাঙ্কশেখর একদিন প্রত্যাঘে দেখিতে পাইল, একটা বিধবা-বেশধারিণী স্ত্রী নববিকসিতযৌবনা বাল্য সাজি ভরিয়া সম্মুখস্থ উজ্জানে পুষ্প চয়ন করিতেছে; দেখিয়াই শশাঙ্কশেখরের মনে একটা গুরুতর ভাবান্তর উপস্থিত হইল। এতদিন পর যুক্তির কঠোর আবরণ ভেদ করিয়া ভাবের স্রোত ছুটিল। শশাঙ্কশেখরের মাথা খুরিয়া গেল। ধমনীতে বেগে রক্তপ্রবাহ বর্ধিতে লাগিল। বালিকা ফুল তুলিতে তুলিতে সহসা শশাঙ্কশেখরের দিকে চাহিল। অমনি চারি চক্ষুর মিলন হইল। বালিকা লজ্জাবনত মুখে ঈষৎ হাসির রেখা ফুটাইয়া বেগে শশাঙ্কশেখরের পাশ দিয়া চলিয়া গেল। শশাঙ্কশেখর মুখনত্রে নিশ্চল নিস্তব্ধ হইয়া একভাবে কিছুক্ষণ দাঁড়াইয়া রহিল। শশাঙ্কশেখরের জীবনে এইবার প্রথম সৌন্দর্য-বোধ ও ভাবরাজ্যে পদার্পণ হইল। শশাঙ্কশেখর অনেক বার অনেক বালিকা দেখিয়াছে, কিন্তু এবার এরূপ হইল কেন ?

শশাঙ্কশেখরের প্রত্যেক বিষয়েই যুক্তিকরা একটা অভ্যাস ছিল। তাহার হঠাৎ এই ভাবান্তর হইবার কারণ কি এ বিষয়ে অনেক যুক্তি উল্ঘাটন করিয়াও, কোনও কারণ নির্দেশ করিতে পারিল না।

সে একটা গভীর আকুলতা অনুভব করিতে লাগিল। শশাঙ্কশেখর ভাবিতে লাগিল “হে আমার হৃদয়ের দেবতা! আমার জীবনের আলো, আমার সর্বস্ব, আমায় ক্ষমা কর। আমি তোমার নিকট আর কিছু চাহি না। শুধু তোমায় আর একটি বার দেখিবার বাসনা। তুমি স্থগী হও, কায়মনোবাক্যে ভগবানের নিকট এই প্রার্থনা করি।” যে ভালবাসায় তাহার হৃদয় পূর্ণ হইয়া উঠিয়াছে, সেই ভালবাসা সে কার্যো কল্পে প্রকাশ করিবে, তাহাই চিন্তা করিতে লাগিল। উচ্চ দেবদাক্ষ-বক্ষে কোকিল করুণস্বরে গাইতে লাগিল। শশাঙ্কশেখরের হৃদয়েও একটা কোমল অব্যক্ত বেদনা জাগরিত হইয়া উঠিল।

শশাঙ্কশেখরের আজ রাত্রিতে ভাল ঘুম হইল না। সে তন্দ্রায় কেবলই ঐ মূর্তি স্বপ্নে দেখিল। প্রত্যুষে উঠিয়া শশাঙ্কশেখর এক খণ্ড কাগজে বড় বড় অক্ষরে লিগিল—তুমি সত্য, তুমি শিব, তুমি সুন্দর। তুমি আমার সুখ-শান্তি, আশা-তৃষ্ণা। তুমি আমার বিদ্যা—আমার ঈশ্বর। আমি অণু ঈশ্বর জানি না।

শশাঙ্কশেখরের মনে অণু চিন্তা নাই। যাকি সে উদ্ভাস্ত—উন্মাদ। বিদেশে অনাশ্রোপায় হইয়া নিজেদের রক্ষন করিতে হইত। আজ তাহার কিছুই মনে নাই, কেবলই সেই চিন্তা। স্কুলে ঘাইতে হইবে, বারটার সময় চঠাৎ একপা মনে পড়িল। অমনি অভ্যস্ত অবস্থায় সে স্কুলে চলিয়া গেল। হঠাৎ, উষ্মেগে তাহার দিন কাটিতে লাগিল।

রমণী পরশমণি । প্রথম দর্শনেই শশাঙ্কশেখর আত্মহারা হইল—তাহার শুক্লহৃদয়ে অমৃতসিঞ্জন হইল । প্রেম অন্ধকারাচ্ছন্ন হৃদয়কে আলোকিত করে, কঠিনকে দ্রবীভূত করে, নীরসকে মধুর করে । বালিকাকে দেখিয়া অবধি শশাঙ্কশেখরের অন্তরে একটা আনন্দ, একটা বেদনা, একটা বিস্ময়, একটা ব্যাকুলতা, যুগপৎ জাগিয়া উঠিল । বালিকাকে দেখিলেই শশাঙ্কশেখরের উন্নত মস্তক ভক্তিভরে তাহার নিকট অবনত হইত । শশাঙ্কশেখরের প্রেমে, লালসা নাই, ভক্তি আছে ; আকাঙ্ক্ষা নাই, শ্রদ্ধা আছে ; তাঁহাকে কেবল দূর হইতে দেখিয়াই তৃপ্ত হয় ।

একদিন শশাঙ্কশেখর মনে করিল “কাল সাহস করিয়া বালিকাকে আমার মনের কথা জানাইব ; শুধু বলিব যে, তোমাকে আমি বড় ভালবাসি ।” “ইহাতে ত আমি নৈতিক দোষে দোষী নই ?” বালিকা নিত্য যেরূপ প্রত্যুষে পুষ্পচয়ন করিতে আইসে, আজও সেইরূপ আসিল । বালিকা একটি গোলাপ তুলিবার জন্ত উচ্চ হাত বাড়াইয়াছে, এমন সময় সহসা শশাঙ্কশেখরকে সম্মুখে দণ্ডায়মান দেখিয়া বালিকা অপ্রতিভভাবে হাতটা তাড়াতাড়ি টানিয়া লইল । শশাঙ্কশেখর আসিয়াই কাতরস্বরে বলিতে লাগিল,—“সরলা, আমি তোমাকে বড় ভালবাসি । তুমি সুন্দর, তুমি পবিত্র ।” বালিকা কাঁপিয়া উঠিল ; সরলা আজ সকাল সকাল বাড়ী ফিরিল ।

শশাঙ্কশেখরের সেই কাতর প্রার্থনা মনে পড়ায়, দুঃখে ও লজ্জায়, সরলার অধর ওষ্ঠ কম্পিত হইল । ওদিকে

শশাঙ্কশেখর হৃদয়ের উচ্ছ্বসিত আবেগ মুহূর্তের তরে চালিয়া
অত্যন্ত শাস্তি অনুভব করিল।

পৃথিবীতে একপ্রকার ভালবাসা দেখিতে পাওয়া যায়, তাহা
স্বার্থ-বিজড়িত, আর এক প্রকার ভালবাসা আছে তাহা সম্পূর্ণ
স্বার্থ-শূন্য। প্রেমিক প্রেমপাত্রের জন্য যত অধিক আত্মবিসর্জন
করিতে পারে, ততই সুখী হয়।

স্বপাকভোজী আত্মীয়পরিজনহীন প্রবাসী শিক্ষকের দুঃখ ও
অসুবিধার কথা মনে করিয়া, সরলা শশাঙ্কশেখরের জন্য বড়
ব্যথিত হইত। সরলার ইচ্ছা হইত এই বিদেশী যুবকটিকে,
স্বহস্তে রন্ধন করিয়া, দু'বেলা পরিতৃপ্তির সহিত আহার করায়—
তাহার সমস্ত অসুবিধা নিজ হাতে দূর করিয়া আত্মাকে সুখী
করে।

শশাঙ্কশেখর একদিন অপরাহ্নে শুনিতে পাইল, সরলার
ওলাউঠা হইয়াছে। শুনিয়াই শশাঙ্কশেখরের সমস্ত হৃদয়
বেদনায় আচ্ছন্ন হইয়া গেল। সরলার বেদনাক্রিস্ট মুখখানি
এবং জ্যোতিহীন স্নান চক্ষু দুটি তাহার কল্পনায় উদ্ভিত হইল।
নিজের শারীরিক মানসিক সমস্ত শক্তি প্রয়োগ করিয়া,
এমন কি প্রাণ পর্যন্ত বিপন্ন করিয়াও, সরলার পরিচর্য্যার জন্য
শশাঙ্কশেখর উদ্বিগ্ন হইয়া উঠিল দুঃখে শশাঙ্কশেখরের
দুই গ শু বাহিয়া অশ্রুধারা বহিল। শশাঙ্কশেখর উন্মত্তের ন্যায়
সরলাদের বাড়ার দিকে ছুটিল। কিছুক্ষণ বাড়ীর চারিদিকে
ব্যাকুলভাবে ঘুরিয়া, প্রবেশাধিকারের কোনরূপ সঙ্গত কারণ না

পাইয়া, অবশেষে ভগ্নহৃদয়ে স্বগৃহে আসিয়া বসিল। তখন শশাঙ্কশেখরের ইচ্ছাশক্তির (willforce) কথা মনে পড়িল। সে একাগ্রচিত্তে ভগবানের নিকট সরলার আরোগ্য প্রার্থনা করিতে লাগিল। কিন্তু কাহারও অমুরোধ বা দীর্ঘনিঃশ্বাসে প্রকৃতির নিয়ম পরিবর্তিত হয় না। তাহার কঠোর নিষ্পন্ন নিয়মচক্র, অক্ষবেগে, আপনার নির্দিষ্ট পথ, অনাদি অনন্ত কাল ধরিয়া, নিয়মিতরূপে আবর্তন করিয়া আসিতেছে। যাহা হইবার, তাহাই হইল। আত্মায়-স্বজনকে শোকসাগরে ভাসাইয়া, শশাঙ্কশেখরের হৃদয় বিদার্য করিয়া, রাত্রিতেই সরলা ইহলোক পরিত্যাগ করিল। সরলাদের বাড়ীর রোদনধ্বনি শশাঙ্কশেখরের কানে আসিয়া পৌঁছিল। তাহার চারিদিকে পরিদৃশ্যমান জগৎ ছায়ার ন্যায় অস্পষ্ট হইয়া আসিল। কিছুক্ষণ পরে সে প্রকৃতিস্থ হইয়া ভাবিতে লাগিল,—“সরলা ত চলিয়া গেল। কোথায় চলিয়া গেল, কেহ বলিতে পার কি? সে এখন কোথায়? কি অবস্থায় আছে? বিশ্বত্রজ্ঞাণ্ডের কোন স্থানে তাহার অবস্থিতি?—আর কোন কালেও ফিরিয়া আসিবে না, কত দিন আসিবে,—যাইবে, প্রকৃতি তেমনই অপরিবর্তনীয় ভাবে চলিবে। সবই আছে, কেবল সরলা নাই—আর আসিবে না।” প্রেমাস্পদের বিয়োগে, সকলের যেরূপ হয়, শশাঙ্কশেখরেরও তাহাই হইল। সরলার মৃত্যুতে সে অশৌচ গ্রহণ করিয়াছিল এবং সেই হইতে শশাঙ্কশেখর নিরামিষভোজী।

বৎসরের পর বৎসর নিয়মিতরূপে চলিয়া গেল। শশাঙ্কশেখর এখন স্কুলের কার্য্য সমাধা করিয়া, বাকি সময়, প্রতিদিন

নিয়মিত রূপে রাত্রি বিপ্রহর পর্যন্ত, বেদ-বেদান্ত ভাগবত প্রভৃতি পড়িত । আত্মার অবিনশ্বর বিশ্বাস করিয়া, মানবজীবন জ্ঞান্টি-ময় বুঝিতে পারিয়া অন্তরে বড় শান্তি পাইল । ওয়ার্ডস্‌ওয়ার্থ এর গান্ধীর্ষ্যপূর্ণ, শাস্ত্র ও উদার কবিতা পড়িয়া তাহার মনোমোহন ভাবে বিমুগ্ধ হইত । শশাঙ্কশেখর প্রকৃতির সৌন্দর্যে, সরলার হস্তিহ অমুভব করিত । শশাঙ্ক, প্রতিদিন প্রাতে, গভীর ভক্তি-ভরে ভগবানের নিকট হৃদয়ের দ্বার উন্মুক্ত করিয়া, সমস্ত আবেগ ঢালিয়া সরলার আত্মার মঙ্গল কামনা করিত ।

সরলার একটি ছোট ভাই শশাঙ্কশেখরের ছাত্র ছিল । তাহাকে শশাঙ্কশেখর বিশেষ স্নেহ করিত ও যত্ন সহকারে শিক্ষা দিত । তাহার অর্ধ উপার্জন দরিদ্র ছাত্রদের জন্য ব্যয়িত হইত ।

শশাঙ্কশেখর মধ্যে মধ্যে গভীর দীর্ঘনিঃশ্বাস ত্যাগ করিয়া বলিত,—

“Alas for love ! if thou wert all,
And naught, beyond, O earth !”—

যাহাকে ভালবাসি তাহার মৃত্যু হইলে, যদি মনে এ বিশ্বাস না থাকিত যে, পর জগতে তাহাকে পাইব তাহা হইলে কত দুঃখের বিষয় হইত !



আন্তিক ও নাস্তিক ।

আন্তিক । আচ্ছা মাফটার মহাশয়, আপনি বলেন ঈশ্বর নাই । ঈশ্বর যে নাই তাহার প্রমাণ কি ?

নাস্তিক । ঈশ্বর নাই আমি বলি না, সর্ববশক্তিমান, সর্ববল্লভ, স্হায়বান, প্রেমময় পরমপুরুষ এই অর্থে যে কোন ঈশ্বর (Personal God) আছেন তাহা প্রমাণভাবে বিশ্বাস করিতে পারি না । ঈশ্বর আছেন যদি বলেন, তবে সেই প্রমাণের ভার আপনার উপর । যাহা যাহা আছে তাহার প্রমাণ থাকে, যাহা নাই তাহা প্রমাণ করা যায় না, “The negative cannot be proved.”

আন্তিক । কি ? আপনি বলেন ঈশ্বর যে আছেন তাহার কোন প্রমাণ নাই ? এই পৃথিবী কেমন নিয়মে ও শৃঙ্খলায় চলিতেছে, চুলপ্রমাণ ব্যতিক্রম হইবার সম্ভাবনা নাই । এই প্রকাণ্ড বিখত্রাকাণ্ড, চন্দ্র-সূর্য্য, গ্রহ-নক্ষত্র, চারিদিকে কেমন সৌন্দর্য্য ও নিয়ম-শৃঙ্খলা । তবু আপনি বলেন, ঈশ্বর নাই ?

না । কোথায় নিয়ম শৃঙ্খলা ? এক সময় চন্দ্রলোকে জীবের বাসস্থান ছিল এখন জীবের চিহ্নও নাই, এক সময় পৃথিবী ছিল ভীষণ উত্তপ্ত বাষ্প-পিণ্ড, কোথায় ছিল তখন সৌন্দর্য্য আর নিয়ম-শৃঙ্খলা ? এক সময় আসিবে যখন সূর্য্য ক্রমশঃ ক্ষীণ হইয়া একটী প্রদীপে পরিণত হইবে “reduced to a lamp.” বিশ্ববিসের আগ্নেয় উৎসর্গে যে দুইটী নগর ধ্বংস হইয়াছিল তাহাদের অধি-

বাসীরাও নিয়ম শৃঙ্খলায় বিশ্বাস করিয়া নিশ্চিন্ত ছিল । প্রকৃতিতে অনিয়ম নাই, যাহা ঘটে তাহাই প্রাকৃতিক নিয়মসিদ্ধি । প্রাকৃতিক নিয়ম অব্যর্থ, এই বিশ্বাসহেতু রূপকভাবে প্রাকৃতিক নিয়ম বলা হয়, প্রকৃত পক্ষে ইহার কোন law-maker নাই । আমিত দেখিতে পাই সর্বত্রই বিশ্বশ্রুতা, দুর্বলের উপর প্রবলের অত্যাচার, উৎপীড়ন, খাণ্ড-খাদকের সম্বন্ধ ।

আ । তিনি ধীরে ধীরে স্তম্ভিত চিত্রকরের ন্যায় তাঁহার সৃষ্টিকে সৌন্দর্যের ও পূর্ণতার দিকে বিকশিত করিতেছেন ।

না । তাহা হইলে তাঁহাকে সর্বশক্তিমান ও সর্বজ্ঞ বলা যায় না, তিনি এক পন্থা (process) অবলম্বন করিয়া ধীরে ধীরে অগ্রসর হইতেছেন ইহাতে তাঁহার সর্বশক্তিমানতার পরিচয় পাওয়া যায় না, আর এই চিত্রটী তাঁহার না ফুটাইলেই ভাল হইত । কত বিনাশের পরে এই evolution—ভাবিলে শরীর শিহরিয়া উঠে, “Survival of the fittest” যোগাতমের উত্তরন আর অযোগ্যের বিনাশ, এইত বিকাশের নিয়ম ! চলে, বলে, কোশলে টেকাই যোগ্যতা । “Nature, red in tooth and claw.”

তিনি সর্বশক্তিমান ও সর্বমঙ্গলময় অথচ তাঁহার সৃষ্ট কোটি কোটি নর-নারী অনাহারে, অধ্বাহারে, রোগে, শোকে, অর্জুজরিত । দুর্ভিক্ষ ও মহামারীর কী ভীষণ দৃশ্য ! দুঃখ-পূর্ণ এই কণশরীরী জীবন, ইহার জন্ম কি কঠোর সংগ্রাম ! তাঁহার সৃষ্টির উদ্দেশ্য কি ? আমাদের পরীক্ষা ? তিনি সর্বজ্ঞ, পরীক্ষার প্রয়োজন কি ? তিনি সর্বশক্তিমান হইলে সর্বমঙ্গলময় নহেন, অথবা,

সর্বমঙ্গলময় হইলে সর্বশক্তিমান্ নহেন । সম্ভব প্রসবকালে মাতার কি প্রাণান্ত যাতনা ! প্রসব-কালে কত প্রসূতির প্রাণ নষ্ট হয় ; মৃত্যু অবশ্যস্বাবী অথচ মৃত্যু-যাতনা কী ভীষণ ! কেন ভগবান জীবকে বুঝা এই কষ্ট দেন ? এই দেহ-যন্ত্রটি সামান্য কারণেই বিকল হইয়া যায়, ইহার নির্মাণ-কৌশলের জন্য ভগবানকে প্রশংসা করিতে পারি না, প্রসিদ্ধ বৈজ্ঞানিক Helmholtz আমাদের চক্ষুর নির্মাণ-কৌশলের ত্রুটি দেখাইয়া বলিয়াছেন ইহা অপেক্ষা শ্রেষ্ঠতর কৌশলে চক্ষু নির্মিত হইলে ইহার দৃষ্টিশক্তি অনেক গুণ বাড়িয়া যাইত । কোন দেশে নারীর সংখ্যা পুরুষের তিনগুণ, কোথায় বা পুরুষের সংখ্যা নারীর তিনগুণ, ইহাতে কত বীভৎস পাপের সৃষ্টি হয় । ইহাতে কি সৃষ্টির কোন উদ্দেশ্য প্রমাণিত হয় ? এই সকল দেখিয়া শুনিয়া যে আপনারা কি প্রকারে দয়াময় ভগবানে বিশ্বাস করেন, ভাবিলে বড়ই আশ্চর্য্যান্বিত হই । বোধ হয় গভ্রানুগতিক ভাবেই বিশ্বাস করাটা একটা temperament (স্বভাবগত) হইয়া গিয়াছে । ইহাই ত Slave-mentality (দাসমনোভাব) । ক্ষণকালের দুর্বলতা জনিত পাপের ফল—অনন্ত নরক, অনন্ত জন্ম-মৃত্যু, রোরবানল, এই সকল ভয়াবহ চিত্র ভাবিলে কাহার না আতঙ্ক জন্মে ? অন্ধ বিশ্বাসে কত সরলপ্রাণ নরনারী দুঃখে পড়িয়া দয়াময় ভগবানকে ডাকে, তাঁহার শরণাপন্ন হইয়া ব্যাকুলভাবে কত কাতর প্রার্থনা করে কিন্তু তিনি সাড়া দেন কি ? মন্দিরে প্রার্থনা করিবার সময় ভূমিকম্পে চাপা পড়িয়া

প্রার্থনাকারীর মৃত্যু ঘটে, ইহা দেখিয়াও কি আর কল্যাণ ভগবানে আস্থা থাকিতে পারে ?

আ । আমরা ক্ষুদ্র, ক্ষুদ্রাদপিক্ষুদ্র, নগণ্য কৃমিকীট, তাঁহার অনন্তজ্ঞানে যাহা প্রকৃত মঙ্গল তাহা আমরা বুঝিতে না পারিয়া তাঁহাকে দোষ দিই। আমাদের জ্ঞান কতটুকু ? কতটুকু আমরা দেখিতে পাই ? কতটুকু বুঝিতে পারি ? হয়ত পূর্বজন্মের পাপের ফলে কোন প্রসূতি প্রসব-কালে মারা গিয়াছে। একজন অন্ধ হইয়া জন্মগ্রহণ করে, আর একজন সুস্থ ও সুন্দর হইয়া জন্মগ্রহণ করে এই পার্থক্যের কারণ কি ? পূর্বজন্মের পাপ ছাড়া এই পার্থক্যের আর কোন কারণ থাকিতে পারে না। ঈশ্বর ন্যায়বান, পাপীর দণ্ড তিনি দিবেনহ। প্রকাণ্ড বটবৃক্ষের ফল এত ক্ষুদ্র দেখিয়া আপনি কি বলিতে চান—ইহা ভগবানের অবিচার ? বটের ফল যদি বৃক্ষের অমুরূপ প্রকাণ্ড হইত, তাহা হইলে পথশ্রান্ত পথিক কি বটের স্নিগ্ধ, শীতল ছায়ায় নিশ্চিন্ত মনে বসিয়া বিশ্রাম উপভোগ করিতে পারিত ? তাহার ভয় হইত,—পাছে ফল মাথায় পড়ে ! তাঁহার মহৎ উদ্দেশ্যে সন্দেহ করাও পাপ—In evil is His grandeur.

না । আমাদের জ্ঞান অতি সামান্য, সত্য, তবে আমরা না বুঝিয়াই বা কেন তাঁহাকে সর্ববল, সর্বশক্তিমান, দয়াময় ইত্যাদি বিশেষণে অভিহিত করি ? আমরা সমাজবদ্ধ মানুষের গুণ কলনায় যথাসাধ্য বাড়াইয়া কাল্পনিক ভগবানে যুক্ত করি।

অমঙ্গল না থাকিলে মঙ্গল ও মঙ্গল না থাকিলে অমঙ্গল

it His intention ?” তিনি মজা দেখিতেছেন, তাঁহার লীলা ? বটের ফল ক্ষুদ্র, ইহাতে ভগবানের কোনো মহৎ উদ্দেশ্য প্রমাণিত হয় না। তাঁহার ঐরূপ মহৎ উদ্দেশ্য থাকিলে দুর্ভিক্ষে এত মানুষ মরে কেন ? আপনি স্থখে আছেন, সূক্ষ্ম বিচার দ্বারা সূক্ষ্ম তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিতে সক্ষম হইয়াছেন, আপনি তাঁহার অসীম দয়ায় বিশ্বাস করিতে পারেন, কিন্তু যিনি হতভাগ্য, চিরদুঃখী, তিনি কি জ্ঞাত তাঁহাকে অসীম দয়াময় বলিবেন ? এমন কি পাপ আছে সত্যের জ্ঞাত মানুষকে অনাহারে মারিবার ব্যবস্থা হইতে পারে ? যুদ্ধে কোনো গভর্ণমেন্ট ত শত্রুপক্ষীয় সৈন্যদিগকে বন্দী করিয়া অনাহারে মারেন নাই, বরং আহত বন্দীদের চিকিৎসা ও শুশ্রূষার জন্য স্ববন্দোবস্ত করিয়াছেন। কত শিশু জন্মিয়া মার বুকের দুধটুকুও খাইতে না পাইয়া মারা যায়,—প্রসূতির স্তনের দুধ হয় শুকাইয়া যায় বা বিষাক্ত হইয়া উঠে, উহা দুগ্ধপোষ্য শিশুরপক্ষে মারাত্মক। আমাদের একটা কুকুরী একবারে এতগুলো ছানা প্রসব করিয়াছিল যে সবগুলো ছানার দুধ সে যোগাইতে পারিত না, শেষে কয়েকটা ছানা না খাইয়া না খাইয়াই মরিয়া গেল। মানব সমাজেও কি এইরূপ হৃদয় বিদারক দৃশ্য, প্রতিনিয়ত দেখিতে পাই না ? এসব কি পরমকারুণিক পরমেশ্বরের সৃষ্টি বলিতে চান ? এ সৃষ্টির উদ্দেশ্য কি ? কি grandeur (মহত্ত্ব) ইহাতে আছে ? যদি কোনো গভর্ণমেন্ট এইরূপ দায়িত্বজ্ঞান শূন্য হয় তবে তাহাতে grandeur দেখিতে পাইবেন কি ? হয় বলুন,—তিনি নিষ্ক্রিয় ও

নির্ণয়, (Impersonal) ভাল-মন্দের অতীত ; না হয় বলুন,—
ভগবান কাহারও পক্ষে সদয় কাহারও বা পক্ষে নির্দয় । আপনি
বলিতেছেন, সন্দেহ করাও পাপ । বুদ্ধি বৃত্তির চালনা করিলে
যদি পাপ হয় তবে পুণ্য হইবে কিসে ? নিজের সত্য নিজে
খুঁজিয়া বাঁচিয়া লইতে প্রত্যেকেরই অধিকার আছে, ইহাই ত
কর্তব্য, ইহাতেই মানব জীবনের সার্থকতা । আপনার যদি
বিশ্বাস করিবার অধিকার থাকে আমারও তবে সন্দেহ করিবার
অধিকার আছে । আপনি যে অধিকার পাইয়াছেন অপরাধকে
সেই অধিকার দিতে কুণ্ঠিত হন কেন ?

আ । যদি মানুষের ঈশ্বরে বিশ্বাস না থাকে তবে লোকে
পাপকাণ্ডা করিতে কিছুমাত্র দ্বিধা করিবে না, সমাজ ধ্বংস
হইবে ।

না । যে প্রকারের ঈশ্বর বিশ্বাস দেখিতে পাই তাহাতে
বোধ হয় না যে ঈশ্বরের ভয়ে, ধর্মজ্ঞানে মানুষ, পাপ হইতে
বিরত হইয়াছে । প্রকৃত পাপ কি তাহা কোন ধর্মশাস্ত্র নির্দেশ
করে নাই । Imperialism, Capitalism, Industrialism,
বিলাসিতা, অলসতা, পররাজ্যলোভে যুদ্ধ, অবোধ্যের সন্তান-
উৎপাদন, এই সকল পাপ ধর্মশাস্ত্র-বিরুদ্ধ নহে । Heathen,
Pagan, কাকের, স্বেচ্ছ প্রভৃতি শব্দ পরম্পরের প্রতি ঘৃণা ও
বিদ্বেষের পরিচায়ক । কত অমানুষিক অত্যাচার ধর্মের নামে
হইয়াছে ও হইতেছে । untouchability (অস্পৃশ্যতা) ও নাকি
আপনাদের ধর্মের একটা অঙ্গ ? সর্বত্রই দেখিতে পাই, ধনের ও

শক্তির পূজা। নির্ধনের পক্ষে ধার্মিক ইওয়া সহজ নহে। এই সব ভাবিলে সত্যই মনে হয় ইহা যেন শয়তানের সৃষ্টি (Devil's creation) “We can forgive God only because He does not exist” আগনি বলিতেছেন ঈশ্বরে বিশ্বাস না থাকিলে লোকে অকাতরে পাপ করিবে, সমাজ ধ্বংস হইয়া পাইবে, কিন্তু আমার মনে হয়, অজ্ঞতা, কুসংস্কার ও অজ্ঞাব পাপের মূল কারণ। দুর্বল জাতি ও দুর্বল ব্যক্তি একটা আশ্রয়, একটা সাধুনা পাইবার জন্য ঈশ্বরে বিশ্বাস করে। লোকে সাধারণতঃ সমাজের নিন্দার ভয়, শাসনের ভয়ে, আইনের ভয়ে শাপ ইহাতে বিরত থাকে, বিবেকের ভয়ে নহে। ভিন্ন ভিন্ন শিক্ষায় বিবেক ও বিভিন্ন হয়, সকলের বিবেক এক নহে।

পরকালের ভয়ে, ঈশ্বরের ভয়ে কয়জন পাপ ইহাতে বিরত থাকে? কয়জন মনে প্রাণে ঈশ্বরে বিশ্বাস করে? বৌদ্ধধর্ম ঈশ্বর নিরপেক্ষ, ইহাতে কোন অবিনাশী আত্মার স্থান নাই, কুবালনার বিমাণ ও চিত্তশুদ্ধি দ্বারা ইহ-জীবনেই “নির্ব্বাণ” লাভ হয়। “Self is but a heap of composite qualities, there is no Personal Creator, neither the Personal God nor the Absolute. According to Buddha's view, Nirvan can be attained and enjoyed in this life and in this life only”—Buddhism by T. W. Rhys Davids.

বৌদ্ধের লক্ষ্য “নির্ব্বাণ।” “নির্ব্বাণ” লাভ হইলে পুনর্জন্ম হয় না। বৌদ্ধমতে মৃত্যুর পর ব্যক্তিগত অস্তিত্ব বিলুপ্ত হয়,

ইহাই বুদ্ধের শৃঙ্খলাবাদ । বৌদ্ধধর্ম স্বর্গের লোভ বা নরকের ভয় দেখায় না । বুদ্ধদেব যে নীতি-ধর্ম জগতে প্রচার করিয়া গিয়াছেন, তাহার তুলনা কোথায় ? পৃথিবীর এক-তৃতীয়াংশ লোক বৌদ্ধ, মৃত্যুর পর বিলুপ্ত হইয়া যাইবে সেই জন্ম বুদ্ধের মনে আতঙ্কের উদ্রেক হয় না । বৌদ্ধজাতি কি ধ্বংসের দিকে গিয়াছে ? বর্তমানে বলশেভিক রুশিয়া ঈশ্বরকে বাদ দিয়া উন্নতির দিকেই অগ্রসর হইতেছে । Religion (ধর্মবিশ্বাস) সাম্য, মৈত্রী ও স্বাধীনতার পরিপন্থী । যাহারা স্বর্গলাভের আশায় বা নরকের ভয়ে পাপ হইতে বিরত থাকে, তাহাদের পন্থের ও নীতির বিশেষ প্রশংসা করিতে পারি না, কোন ছায়াবাদ ভগবান থাকিলে তাহাদিগকে স্বর্গে স্থান দিয়া সরল বিশ্বাসের জন্ম কোন চরিত্রবান নাস্তিককে নরকে পাঠাইবেন না, ইহা নিশ্চয়,—

“There lives more faith in honest doubt,
Believe me, than in half the creeds.”—Tenny-
son.

আ । সরল বিশ্বাসে যে শাস্তি পাওয়া যায় তাহার পরিবর্তে আপনি কি দিবেন ?

না । অন্ধ বিশ্বাসের শাস্তি অপেক্ষা জ্ঞানের মুক্তি কি অধিক লোভনীয় নহে ?

“A discontented man is better than an ever-con-
tented ass.”

আ । পৃথিবীর এত কোটি-কোটি নরনারী আবহমান কাল হইতে ঈশ্বরে বিশ্বাস করিয়া আসিতেছে, সেই বিশ্বাসের মূলে কি কোন সত্য নাই ? পাপ-পুণ্য, ভাল-মন্দ এই সকল জ্ঞান ঈশ্বর না থাকিলে কোথা হইতে আসিল ? যদি কোনো পূর্ণ ঈশ্বর না থাকেন তবে আমাদের মনে পূর্ণতার (perfection) ধারণা আসে কি প্রকারে ? ঈশ্বর পূর্ণ বলিয়াই আমাদের মনে পূর্ণতার ধারণা আসিয়াছে । আপনি ত পরলোকের অস্তিত্ব স্বীকার করেন না, কিন্তু এ সম্বন্ধে বৈজ্ঞানিক প্রমাণ রহিয়াছে । বিজ্ঞান বলিতেছে, কোনো কিছুই ধ্বংস নাই, কেবল এক পদার্থ অল্প পদার্থে পরিণত হয় মাত্র । বিজ্ঞান ‘নাশ’ স্বীকার করে না, রূপান্তর স্বীকার করে মাত্র । জড় শক্তির (physical energy) যদি বিনাশ না হয় জীবের জীবত্বই বা নষ্ট হইবে কেন ? তাহার মানসিক শক্তিরই বা (intellectual energy) বিনাশ হইবে কেন ? আর বিশেষতঃ মানুষের আত্মীয় স্বজনের, যাহাদের সহিত তাহার সম্বন্ধ এত ঘনিষ্ঠ, মৃত্যুর পরে তাহাদের অস্তিত্ব একেবারে লোপ হইয়া যাইবে, ইহা মানুষে বিশ্বাস করিতে পারে কি ? মৃত্যুর পরে প্রিয়জনের সঙ্গে সম্পর্ক উঠিয়া যাইবে, এমন কল্পনাও যে ভয়ানক ।

না । “This is just, that is unkind, are merely the ethical creations of the human mind. There is no good or bad but thinking makes it so.” Huxley.—পাপ-পুণ্য বাস্তবিক পক্ষে কিছুই নাই, ইহা মনের

একটা ধারণা মাত্র “Homo men-Sura”—Man is the measure of all things—সমস্তই মানবের মনের কল্পনা । বিজ্ঞানের দিক হইতে দেখিলেও মানব পাপের জন্ম ভগবানের নিকট দায়ী নহে । মানুষ ব্যক্তিগত চরিত্র-অশুভাচারী কার্য করে, “every action is the product of two conditions viz. heredity and environment.” চরিত্র গঠনে তাহার কোন হাত নাই, জন্মগত প্রকৃতি ও পারিপার্শ্বিক অবস্থা দ্বারা তাহার চরিত্র গঠিত হয় । “No person is responsible for his being and the nature and nurture over which he has no control has made him the being he is, good or evil—Karl pearson. ঈশ্বরের নিকট মানুষ পাপের জন্ম দায়ী নহে, পুণ্যের জন্মও প্রশংসনীয় নহে । যে Causalityর নিয়মে মানবদেহ রোগের আক্রমণ প্রতিরোধ পারে না, সেই নিয়মেই মানুষ পাপপ্রলোভন জয় করিতে পারে না । গীতায় রহিয়াছে—“হুয়া হুবিবেশ হুদিশ্বিতেন যথা নিযুক্তেশ্বিন্তি তথা করেমি।”—ভগবান যাহা করান তাহাই করি ।

প্রকৃতে: ক্রিয়মাণানি শুণৈ: কন্ধ্যাণি সর্ববিশ:

অহঙ্কার বিমূঢ়াত্মা কৰ্ত্তাহহমিতি মন্যতে ।”

—“প্রকৃতির শুণে জগতের কৰ্ম চলে

অহঙ্কারে মুগ্ধ আত্মা আমি কৰ্ত্তা বলে ।”

জীবন সংগ্রামে, natural Selection এর প্রাকৃতিক

নির্বাচন) ফলে যে প্রকারে গরুর মাথায় সিং গজাইয়াছে, জিরাকের গলা লম্বা হইয়াছে, সেই প্রকারে মানুষেরও নীতিজ্ঞান জন্মিয়াছে; নীতিজ্ঞান জীবন সংগ্রামে সহায়তা করে। “Morality is enlightened self-interest.” সমাজ রক্ষার জন্য ইহার প্রয়োজনীয়তা আছে। পৃথিবীতে একাকী বাস করিলে নীতির কোন প্রয়োজন হইত না। সত্য-মিথ্যা নির্ধারণ করিতে হইলে মানুষের সংখ্যার উপর নির্ভর না করিয়া খাঁটি যুক্তির উপরই নির্ভর করিতে হয়। বর্তমানে পৃথিবীর শ্রেষ্ঠ জাতিরা খৃষ্টান, অতএব খৃষ্টান ধর্মই শ্রেষ্ঠ ধর্ম, এইরূপ যুক্তি পাদবীর মুখেই শোভা পায়। ভাল-মন্দে অর্থই বা কি? যাহা এক জনের পক্ষে ভাল তাহা অপরের পক্ষে মন্দ, যাহা এক সময়ে ভাল তাহা অপর সময়ে মন্দ। ভাল হইতে মন্দ ও মন্দ হইতে ভাল ফল উৎপন্ন হয়। “Excessive prudence becomes cowardice and excessive thrift leads to miserliness” অতিরিক্ত বুদ্ধি-বিবেচনা কাপুরুষতায় ও অতিরিক্ত মাত্রায় মিতব্যয়িতা কার্পণ্যে পরিণত হয়। পরিমিত ও অপরিমিতের মাঝে সীমারেখা টানা কঠিন। কোনো স্থলে এক ব্যক্তি যে পরিমাণ সাহস প্রদর্শন করিয়া লোক সমাজে বীরপুরুষ বলিয়া সমাদর প্রাপ্ত হন, আবার তিনি-ই ভিন্ন স্থলে সেই পরিমাণ সাহস প্রদর্শন করিয়া বিপদপ্রস্তু হইলে, লোকের নিকট উপহাসাসম্পাদ হইয়া থাকেন। তখন লোকে বলিয়া থাকে “দুঃসাহসে দুঃখ হয়”। চিত্তরঞ্জিনী বৃত্তি

(Aesthetic faculty) একটি উৎকৃষ্ট মনোবৃত্তি । ইহার উৎকর্ষ সাধনে মন উন্নত হয়, পবিত্র আনন্দ উপভোগ করিতে সক্ষম হয়, কিন্তু ইহা হইতে আবার কতই না অনিষ্ট ঘটিয়া থাকে, “রূপের অনলে ট্রয় পুড়িল, সৌন্দর্য্য-তরঙ্গে বিপুল রাবণ বংশ ভাসিয়া গেল ।” জীবনের দুঃখ-কষ্ট হইতেও আমরা অনেক শিক্ষা লাভ করিয়া থাকি । আমার মনে একটি ধারণা থাকিলেই যে বাহ্য জগতে উহার কোনো অস্তিত্ব আছে, এরূপ স্বীকার করা যায় না । আমি সোণার পাহাড়ের বিষয় চিন্তা করিতে পারি, মানুষের পাখা আছে কল্পনা করিতে পারি, কিন্তু ইহা দ্বারা ঐ সমস্তের অস্তিত্ব প্রমাণিত হয় না । অতএব “Ontological Argument” এর যুক্তি গ্রহণ করা যায় না । ঈশ্বর সম্বন্ধে সকল জাতির মনের ধারণাও এক প্রকার নহে । ঈশ্বরের ধারণা যুগে যুগে পরিবর্তিত হয় (The Evolution of the conception of God—Jnanayoga). কোনো কোনো জাতি ঈশ্বরকে প্রতীহিংসাপরায়ণ, রক্তলোলুপ ব্যক্তি বিশেষ মনে করে ।

আপনার যুক্তি শুনিয়া এক পণ্ডিতের কথা মনে পড়ে, তিনি বলিয়াছিলেন,—

কুস্তকর্ষে ভকারোঽস্তি ভকারোঽস্তি বিভীষণে ।

সর্ব্ব জ্যেষ্ঠে কুলশ্রেষ্ঠে ভকারো নাস্তি রাবণে ॥

অর্থাৎ কুস্তকর্ণ বলিতে বখন ভকার আছে, বিভীষণ বলিতে বখন ভকার আছে, আশ্চর্যের বিষয় রাবণ (যিনি সর্ব্বজ্যেষ্ঠ ও কুলশ্রেষ্ঠ

বলিতে ভকার নাই। অর্থাৎ রাবণ রাভণ হইবে না কেন? physical energyর যদি ধ্বংস না হয় তবে intellectual energyর ই বা ধ্বংস হইবে কেন? এইত আপনাদের যুক্তি! জড় আর চেতন কি এক? জড়ের ধর্ম কি চেতনে আরোপ করা যায়? Consciousness is not a thing in itself; it is a state of brain action. Life is a state or condition found in certain arrangements of matter. Life apart from matter, is as inconceivable as motion apart from matter—Outline of Evolution by Dennis Herd.

আর জীবের ধ্বংস না হইলেও ত তাহার ব্যক্তিগত অস্তিত্ব (individuality) নষ্ট হইয়া যায়। আমি যদি একটা কাষ্ঠ-খণ্ড দখল করি তাহা হইলে ইহার অমুপরমাণুগুলির ধ্বংস হয় না বটে, কিন্তু ইহার সেই স্বাতন্ত্র্য (identity, uniqueness) নষ্ট হইয়া যায়। আমার পিতৃব্য যদি নরকরূপে বিরাজ করেন তবে তাঁহার ব্যক্তিহ (individuality) রহিল কোথায়? স্মৃতির যোগেই (Continuity of memory) ব্যক্তিহ। আর আপনি শেষে যাহা বলিলেন তাহা sentiment এর কথা। আমি আমার প্রিয় জনের আত্মস্তিক বিনাশ কামনা করি না অতএব তিনি আছেন, এরূপ কথা সম্পূর্ণ অযৌক্তিক। তৃণ গুল্মাদি মরিয়া গেলে যাহা হয় মানুষের মৃত্যু হইলে তাহাই হয়। জৈব ও অজৈব পদার্থের মধ্যে প্রভেদ অতি সামান্য “There is no

longer a deep chasm between the inorganic and the organic.” “Protoplasm is the physical basis of life.”—Huxley. Haeckel continues:—“We have seen that these tiny lumps of jelly (protoplasm) which are living animals (monera) are without any organs or parts, without kernel (nucleus) or covering (cell wall), so that they lie on the borderline of the inorganic.” “Animals and plants are alive and growing; their protoplasm is alive and growing; we know protoplasm only as a living substance. Chemical analysis kills it, and dead material is not protoplasm”.

“In his presidential address to the British Association, 1870, Huxley expressed his opinion that, if he could have been a witness of the beginning of organic evolution, he would have seen the origin of protoplasm from not-living matter.” বিজ্ঞানজগতে বিবর্তনবাদ (Evolution theory) সুপ্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। এই বিংশ শতাব্দীতে ইহা বৈজ্ঞানিকগণের অবিসংবাদিত মতামত।

আ। ঘড়ি দেখিলেই আমরা অনুমান করিতে পারি যে ইহা আপনা হইতেই একরূপ কৌশলে নির্মিত হয় নাই, ইহার

একজন স্ননিপুণ নির্মাতা আছে, আর এই জগৎ-যন্ত্রের কি কোন নির্মাতা নাই? আপনা হইতেই হইয়াছে? ইহা অসম্ভব—
বতই আপনি বলুন না কেন, কেনর উত্তর দর্শন বা বিজ্ঞান দিতে পারে না, “ডাক দেখি তোর বৈজ্ঞানিকে, ক’টা কেনর জবাব দেয় সে?”

না। প্রথমে আমরা এক ব্যক্তিকে ঘড়ি নির্মাণ করিতে দেখিয়া অল্প সময় অল্পত একটা ঘড়ি দেখিলে স্থির করি, ইহারও একজন নির্মাতা রহিয়াছে। ঘড়ি কৃত্রিম পদার্থ। এই পৃথিবী কে নির্মাণ করিয়াছে দেখি নাই; পৃথিবী কৃত্রিম পদার্থও নহে; তবে আমি কি প্রকারে ঐরূপ সিদ্ধান্তে উপস্থিত হইব? জড় অনাদি ও অনন্ত, জড় হইতে তৃণ-শুল্কাদির যে প্রকারে উদ্ভব হইয়াছে এই পৃথিবীর ও জীবের সেই প্রকারে উদ্ভব হইয়াছে, ইহা যদি অসম্ভব হয়, তবে ঈশ্বর স্বয়ম্ভূ, অনাদি, অনন্ত, ইহাও অসম্ভব। বৈজ্ঞানিকগণ বলেন, *Matter and motion are eternal and infinite*—জড় অনাদি, অনন্ত ও স্বয়ম্ভূ। জড়ের যে দোষ এড়াইবার জন্য ঈশ্বর কল্পিত হইয়াছে “ঈশ্বর অনাদি, অনন্ত স্বয়ম্ভূ” বলিলে সেই দোষই ঘটে, অতএব ঐরূপ অনুমান তর্কশাস্ত্রবিরুদ্ধ। ঈশ্বরের পরিবর্তে জড়ের অনাদি স্বীকার করিলে “*Argumentum ad infinitum*” (অনবস্থা) এর দোষ ঘটে না, *infinitum* (অনন্তত্ব) এর হাত হইতে অব্যাহতি পাইবার জন্য অনেক দার্শনিক “*Uncaused Cause*” (অকারণ কারণ) মানিয়া লইয়াছেন।

“কেনর কেন” জিজ্ঞাসা করা কোন কোন স্থলে নিরর্থক। “ডান হাতটা বাম হাত হইল না কেন?”—এইরূপ প্রশ্ন অর্থহীন, কারণ ডান হাত বাম হাত হইলেও আবার এইরূপ প্রশ্ন হইতে পারিত। মানুষের অনুসন্ধিৎসা প্রবৃত্তি কিছুতেই তৃপ্ত হইবার নহে।

আ। আপনি ঈশ্বর বিশ্বাস করেন না, কি ভয়ঙ্কর !

না। ঈশ্বর বিশ্বাস করিলেই তিনি মুক্ত পুরুষ, আর না করিলেই তিনি ভয়ঙ্কর, এইরূপ মনে করেন কেন? দয়ার সাগর ঐশ্বরচন্দ্র, ঐকবি-দ্বিজেন্দ্রলাল, পৃথচরিত্র আচার্য্য ঔরামেন্দ্রসুন্দর, ইহারা ত ঈশ্বর বিশ্বাসী ছিলেন না, তাঁহারা কি ভয়ঙ্কর ব্যক্তি ছিলেন? ঈশ্বরের ভয়ে যাঁহারা সাধু তাঁহাদের সাধুতার বিশেষ প্রশংসা করিতে পারি না।

ঔরামেন্দ্রসুন্দর ত্রিবেদী এক স্থানে লিখিয়াছেন,—“বেদান্ত বলেন, (শঙ্করাচার্য্যের মতে) জীব এক বই দুই নাঃ—আমিই একমাত্র চেতন পুরুষ, বেদান্তের “একমেবাদ্বিতীয়ম্” এই বাক্যের আর কোন তাৎপর্য্য নাই, আপনাদের যদি উহার তাৎপর্য্য সম্বন্ধে সম্ভাব্য ধারণা থাকে তাহা সমূলে উৎপাটন করুন।”—বিত্ত হগৎ। একমাত্র আমিই আছি; আমারই অনুভূতি—শব্দ, রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ—ইহারাই আমার জগৎ। “আমা হইতে ভিন্ন, আমার অতীত কোন স্রষ্টা মনে করা মায়ার কার্য্য”— ইহার ঈশ্বরবাদ, “The Universe is the self-manifestation of Atman. In truth, there is only one,

thing—the Brahman, the Atman, the Self, the Consciousness”—Outline of Vedanta by Paul Deussen.

দেশ ও কাল (time and space) আমারই মনের কল্পনা (subjective forms of intellect). এই দেশ ও কালের মধ্যে আমার অনুভূতি—শব্দ, রূপ রস গন্ধ, স্পর্শ ইত্যাদিকে ছাড়িয়া দিয়া আমিই এই বাহ্য জগৎ সৃষ্টি করিয়াছি, ইহা আমার মায়া-প্রসূত। “অহং ব্রহ্মাশ্মি”, “অয়মাত্মা ব্রহ্ম”, “তত্ত্বমসি,” “একমেবাদ্বিতীয়ম্” বেদান্তের এই অদ্বৈতবাদ নাস্তিকবাদ হইতে অধিক দূরে নহে। সাংখ্যকার বলেন, জগতের সৃষ্টি অচেতন প্রকৃতি হইতে “ঈশ্বরাসিদ্ধেঃ প্রমাণাভাবাৎ”, “সম্বন্ধাভাবান্মুমানম্”, ইহা ত এক প্রকার নাস্তিকবাদই। “ন্যায়, বৈশেষিক ও পাতঞ্জল ব্যতীত অত্যান্ত দর্শনশাস্ত্রসমূহ যথা বেদান্ত বা উত্তর মীমাংসা পূর্ব্ব মীমাংসা, সাংখ্য ইত্যাদি ঈশ্বর স্বীকার করে নাই। ন্যায় ঈশ্বর স্বীকার করিলেও প্রকৃতি হিসাবে করিয়াছে, “কর্মফলদাতা” রূপে নহে। পাতঞ্জল ও বৈশেষিক দর্শন গোণভাবে ঈশ্বর স্বীকার করে কিন্তু জীবের মুক্তির জন্ত ঈশ্বরের দরকার হয় না বলে।”—গীতায় ঈশ্বরবাদ। বিলাতে এক সময় নাস্তিকের প্রতি সাধারণের অত্যন্ত বিদ্বেষ ছিল, বিচারালয়ে নাস্তিকের সাক্ষা বা অভিযোগ লওয়া হইত না, কিন্তু উদার হিন্দু সমাজ কাহারও স্বাধীন-চিন্তায় হস্তক্ষেপ করিত না। চিন্তারাজ্যের স্বাধীনতাই প্রকৃত স্বাধীনতা। প্রতাপবাদী চার্বাক মুনি নাস্তিক ছিলেন। চার্বাক

দর্শন এক সময়ে এত বিস্তৃতি লাভ করিয়াছিল যে উহা “লোকায়ত্ত দর্শন” নামে পরিচিত ছিল। পাশ্চাত্য দার্শনিকগণের মধ্যে অনেকেই জড়বাদী, সংশয়বাদী, বা অজ্ঞেয়বাদী; যাহারা Idealist (বিজ্ঞানবাদী) তাঁহারাও সকলে ঈশ্বর-বিশ্বাসী নহেন, অনেকেই Personal God এ সগুণ ঈশ্বর অর্থাৎ Thinking, Feeling and Willing Being একোন পরমপুরুষে বিশ্বাস করেন না; কেহ কেহ প্রকৃতি হিসাবে ঈশ্বর বিশ্বাস করেন। সকলের বিশ্বাসও এক প্রকারের নহে। আপনি বলিতে পারেন যে, বেদান্ত মতে যখন পাপ-পুণ্য সমস্তই মায়া অর্থাৎ বাস্তবিক পক্ষে অসত্য তখন morality (নীতিজ্ঞান) ও অসত্য, সুতরাং বেদান্তের ভিত্তির উপর কোনো নীতিশাস্ত্র দাঁড়াইতে পারে না। অন্ধকার যুগে (dark age) গুহাবাসী আদিম মানবের (Primitive man) নীতিজ্ঞান ছিল কি? অভিব্যক্তির (evolution) সঙ্গে সঙ্গে মানবের নীতিজ্ঞান জন্মিয়াছে। আবার নীতির গোড়াতেই স্বার্থ রহিয়াছে “Altruism in most cases is a duly qualified egoism”. ৮ রামেন্দ্র সুন্দর ত্রিবেদী বলিতেছেন, “মনে করিবেন না যে, পরের প্রতি প্রেমের বশীভূত হইয়া মানুষ সমাজ বাঁধিয়াছে, মানুষ দল বাঁধিয়াছে স্বার্থ-রক্ষার জন্ত; আপনাকে বাঁচাইবার জন্ত; পরকে নাশিবার জন্ত। প্রাণবিজ্ঞা প্রেমের আন্তিক সীকার করে না।”—বিচিত্র জগৎ।

যাহা পরিবর্তনশীল, যাহা বিভিন্ন, যাহা অভিব্যক্তির ফলে মানবের মধ্যেই প্রকাশ হইয়াছে, যাহা পূর্বে ছিল না, পরেও

ধাকিবে না, তাহা অসৎ। যাহা সত্য তাহা “persistent” :
 ত্রিকালে,—মাস বৎসর ও যুগে কোনো অবস্থাতেই তাহা পরি-
 বর্তিত হয় না ; সুতরাং বেদান্তের তত্ত্বজ্ঞান মিথ্যা ভিত্তির উপর
 দাঁড়াইতে পারে না। পারমাণ্বিক হিসাবে পাপ-পুণ্য কিছুই নাই।
 যাহা সৎ, চিং এবং আনন্দ বেদান্ত সেই সত্য বস্তুকে ব্রহ্ম
 বলিয়াছেন। আমি-ই সেই ব্রহ্ম “সোহম্”। আমি সৎ
 অর্থাৎ আমি আছি, আমি চিং অর্থাৎ আমি-ই একমাত্র চেতন
 পুরুষ, আমি আনন্দ—আমি যে আছি ইহাতেই আমার আনন্দ।
 জগৎ আমারই কল্পনার সৃষ্টি, আমিই স্রষ্টা ও বিধাতা। আমিই
 জগৎকে নিয়ম-শৃঙ্খলে আবদ্ধ করিয়াছি। যিনি বেদান্তের এই
 সত্য উপলব্ধি করিবেন, তিনি পাপ-পুণ্যের অতীত হইয়া যাইবেন।
 ইহাই বেদান্তের মুক্তি।

আ। আপনি কি Materialist (জড়বাদী), না Idealist
 (আত্মবাদী), ঠিক বুঝিতেছি না।

না। আমি এক view-point (দিক) হইতে যখন ভাবি
 তখন আমি Idealist. জগৎ আমারই Idea, “All exis-
 tence has truth only in idea, the idea is the only
 reality”—Hegel আমি আছি বলিয়াই জগৎ আছে
 “Its esse is percipi—” Its being consists in
 being perceived, we cannot know that anything
 exists which we do not know.” জ্ঞানে বাহ্যর বিকাশ
 তাহাই আছে, ব্রহ্ম বাতীত দৃষ্ট থাকিতে পারে না।

আবার আর এক view-point হইতে ভাবিলে মনে হয় জড় হইতেই চৈতন্যের উদ্ভব, চৈতন্য মস্তিষ্কেরই ক্রিয়া—“activity of the brain-cell”. চৈতন্য হইতে জড়, আবার জড় হইতে চৈতন্য, দুই-ই সত্য দুই ভিন্ন দিক হইতে । কোনটা আগে কোনটা পরে, এ প্রশ্ন চলে না। “A world of pure ideas, pure essence, bodiless mind, is a figment of imagination, an abstraction, as false as materialists’ universe of mindless stuff.” “It is impossible to think that the Ego should exist without the simultaneous existence of an external world”—Dr. Tagore’s Ontology. কড়া concave (ভিতর) দিক হইতে দেখিলে মনে হয় কড়া একটা গঠ বিশেষ, আবার convex (পিঠের) দিক হইতে দেখিলে মনে হয় কড়া একটা উচু ঢিপি বিশেষ, এই গঠ আর ঢিপি লইয়াই কড়া, এক দিক concave হইয়াছে বলিয়াই অপর দিক convex. কোনটা আগে কোনটা পরে, এ প্রশ্ন চলে না ; হয়ত জড়-ও চৈতন্য একই অজ্ঞেয় শক্তির (energy) ভিন্ন ভিন্ন বিকাশ, ‘Utterly beyond not only human knowledge but human conception is the universal power of which nature, life and thought are manifestations’—Herbert Spencer.

আ । আত্মা জড় হইতে ভিন্ন ; আমরা বলি ‘আমার দেহ’, অতএব আমি দেহ হইতে স্বতন্ত্র পদার্থ । ‘আমি অনুভব করি’,—কে

অশুভব করে ? আমি ; অতএব আমি কৰ্ত্তা, দেহ হইতে স্বতন্ত্র ।

না । কথাটা হইল যেমন,—এক ছেলে তাহার পিতাকে জিজ্ঞাসা করিল, “বাবা, মুরগী আগে না মুরগীর ডিম আগে ?” পিতা কিছুক্ষণ ভাবিয়া পরে বলিলেন, “আমরা যখন কথায় বলি মুরগীর ডিম—তখন বুঝিতে হইবে মুরগী আগে ।” আমরা বলি আমি পীড়িত, সে পক্ষ, ইহা দ্বারা কি আমার আত্মার পীড়া হইয়াছে, তাহার আত্মা পক্ষ এইরূপ বুঝিয়া থাকি ? আমরা কথায় বলি সূর্য উঠিয়াছে, অথচ জানি সূর্য উঠে না । এই সকল কথা দ্বারা কিছুই প্রমাণিত হয় না । কে অশুভব করে ? এইরূপ প্রশ্ন অসঙ্গত, প্রশ্ন হওয়া উচিত,—কি প্রকারে অনুভূতি জন্মে ?

“It is not a fit question to ask who is it that feels ?” This is the right way to ask the question —“conditioned by what is there feeling ?”

“Self is a mere bundle of sensations. It is illusory to assume either a spiritual substance or a material substance as the Cause of our sensations” —Hume.

আ । এই সব খিণ্ডির অনেক শুনিয়াছি, ঈশ্বর যে আছেন ও আমি অর্থাৎ আত্মা যে দেহ হইতে ভিন্ন, তাহা আমি আত্মা দ্বারা বুঝিতেছি, আপনার এই সব ধার-করা যুক্তিতর্কে আমার মত ও বিশ্বাসের কিছুমাত্র পরিবর্তন হইবে না । জানেন ত

এক নাস্তিক পিতা লিখিয়াছিলেন “God is nowhere” কিন্তু
বালক পুত্র পড়িল “God is now here.”

না। আপনি যদি আত্মা দ্বারা আত্মার অস্তিত্ব বুঝিয়া
থাকেন তবে ভালই, আর যুক্তি তর্ক অনাবশ্যক।

আ। না, না, বলুন না, শুনি, এই কথা উপর আপনার
কি বলিবার আছে ?

না। “বিজ্ঞাতারমরে ! কেন বিজ্ঞানীয়াৎ ?”—“অরে।
বিজ্ঞাতাকে আবার কে জানিবে ? কারণ যাহাকে বিজ্ঞাতা
(Subject) জানিবেন সে আর বিজ্ঞাতা থাকিবে না, সে বিজ্ঞাত
(Object) হইবে।” নিজকে নিজে জানিতে পারা যায় না,
introspection (অন্তর্দৃষ্টি) অসম্ভব, নিজের চোখ নিজে
দেখিতে পাই না, দর্পণে চোখের প্রতিবিম্ব দেখি। আত্মা জ্ঞাতা
(subject) ও জ্ঞেয় (object) হইতে পারে না, “আত্মা নিজকে,
নিজে পোড়াইতে পারে না, অতি সুদক্ষ নট ও নিজের স্বক্ষে
উঠিয়া নিজে নাচিতে পারে না।”—শ্রীযুক্ত বিজয়দাস দত্ত এম্, এ,
কৃত শ্রীমৎ শঙ্করাচার্য্য ও শাকর দর্শন।

বেদান্ত মতে আত্মা স্বতঃ-প্রকাশিত, প্রদীপ ফাঁলাইয়া যেকুল
সূর্য্য দেখিবার প্রয়োজন হয় না সেইরূপ আমি যে আছি তাহা
প্রমাণ করিতে অথ প্রমাণ নিষ্প্রয়োজন, ইহা স্বতঃসিদ্ধ (self-
evident) ; কিন্তু যাহা self-evident তাহা কেহ সন্দেহ
করিতে পারে কি ? Descartes “আমি আছি, কি না” সন্দেহ

করিয়াছিলেন, অবশেষে সিদ্ধান্ত করিলেন, “Cogito ergo sum”—I doubt, therefore I exist. আমি আছি কি না আমি সন্দেহ করি, কে সন্দেহ করে? আমি, অতএব আমি আছি। এইরূপ সিদ্ধান্ত তর্কশাস্ত্রবিরুদ্ধ, কারণ, প্রামাণ্য বিষয়কেই প্রমাণিত বলিয়া ধরা হইয়াছে। এখানে Begging the question এর দোষ ঘটিয়াছে, I doubt--“আমি” সন্দেহ করি, এই স্থলে “I” “আমি” স্বীকার করা যাইতে পারে না; কারণ “I” প্রামাণ্য বিষয়। Descartes এর Cogito ergo sum সমালোচনা করিয়া প্রশ্নোত্তরে Hume জিজ্ঞাসা করিয়াছেন, “Why do you not doubt that you doubt.”—“আপনি যে সন্দেহ করেন, এই কথাটি আপনি সন্দেহ করেন না কেন?”

বৌদ্ধমতেও There is no real “I” unit—“আমি” বলিয়া কোন স্বতন্ত্র পদার্থ নাই। বৌদ্ধমতের সহিত Hume এর মতের অনেক সাদৃশ্য আছে। অবশ্য আপনি যাহা সত্য বলিয়া বুঝিয়াছেন তাহাই আপনার নিকট সত্য, কারণ আমার মনে হয় সত্য মিথ্যা মনের অবস্থামাত্র, মনের বাহিরে সত্য মিথ্যা কিছুই নাই; রামধনুর ন্যায় অলৌকিক,—ধাঁধা; আমার অনুভূতিগুলিকে বাদ দিলে জগৎ থাকে না, “আমিও” থাকি না। “The ideas are themselves the actors, the stage, the theatre, the spectators and the play.”—Hume. “Self” is a bundle of sensations, ইহা যেমন সত্য,

আবার self বিনষ্ট হইলে sensations থাকে না, ইহা ভেমনই সত্য। “*Ita esse est percipi*”. “God is only a notion of the human mind ever varying and unrealisable.” “There is a wide-spread philosophical tendency to wards the view which tells us that man is the measure of all things, that truth is man-made, that space and time and the world of universals are properties of the mind and that, if there be anything not created by the mind, it is unknowable and of no account for us.”—History of Philosophy by Clement Webb. সত্য মিথ্যা সব মনের কল্পনা, মনের বাহিরে কিছুই নাই, থাকিলেও উহা অজ্ঞেয়, আমাদের ইহাতে কোন প্রয়োজন নাই। সমস্তই A riddle, an enigma, an inexplicable mystery—রহস্যপূর্ণ।

“The human conscience revolts against this law of nature, and to satisfy its own instincts of justice, it has imagined two hypotheses, out of which it has made for itself a religion—the idea of an individual providence and the hypothesis of another life.”—Amiel's Journal.—ঈশ্বর এবং পরকাল মনের কল্পনা। সুপ্রসিদ্ধ দার্শনিক Kant বলেন,—“Thus if materialism was inadequate to explain my exis-

tence, spiritualism is equally inadequate for that purpose, and the conclusion is that in no way whatsoever can we know anything of the nature of our soul, so far as the possibility of its separate existence is concerned.—Critique of Pure Reason.—

যদি জড়বাদ আমার অস্তিত্ব সম্বন্ধে প্রশ্নের উত্তর দিতে সক্ষম হইয়া না থাকে তবে আত্মবাদও তাহা দিতে সক্ষম হয় নাই এবং আত্মা যে দেহ হইতে স্বতন্ত্র পদার্থ তাহা জানিবারও কোন উপায় নাই। 'God is now here' এসব গল্প বক্তৃতায় চলে, Logic এ ইহার স্থান নাই।

আ। Kant দেশ-কালের অতীত, অতীন্দ্রিয় এক পারমার্থিক সত্যায় "Thing-in-itself" বিশ্বাস করিতেন, ইহাই আমাদের বেদান্তের "নিষ্কিয়-নিগুণ ব্রহ্ম"। আমাদের ব্রহ্ম আর খৃষ্টানদের God এক নয়। আমাদের ব্রহ্ম impersonal (সগুণ ঈশ্বর নহে)। intuition (সহজ সংস্কার) দ্বারা ব্রহ্মকে জানিতে পারা যায়। "Thing-in-itself" is something of which we think but which we do not perceive. This is what would be left if you could strip an object of all the characteristics which are due to our way of perceiving it and which make it a phenomenon, it is something we cannot help thinking is there, and which yet can never be perceived by us as it is

“in-itself”,—Kant. “যদি জ্ঞান, ইচ্ছা প্রভৃতি জ্ঞানের গুণসকল পরিত্যাগ করিয়া ত্রাক্ষকে কেবল বস্তু মাত্র বল, তবে ত্রাক্ষের অস্তিত্ব শব্দে abstract entity বুঝায় । এই প্রকার abstract entity সং ও নয় অসং ও নয়, কেবল শূন্য ideal মাত্র । বৈদান্তিকেরা তেমনি ঈশ্বরকে শূন্য করিয়া ফেলে “সর্ববোধেন কিঞ্চিচ্চেৎ যম তদেব তৎ” । “When all are removed ‘Nothing remains’ that nothing is that (Brahma)” —মহর্ষি দেবেন্দ্র নাথ ঠাকুর ।

না । এই ‘Thing-in-itself’ (সং বস্তু) অসার, অর্থহীন, মন-গড়া কথা “Metaphysical jargon”. উপাধি-বর্জিত, নিষ্ক্রিয়-নিগুণ ত্রাক্ষ যদি বা থাকেন তহা অজ্ঞাত ও অজ্ঞেয় । “With Shankar even intelligence was not a quality of Brahman, but Brahman was pure thought and pure being.”—Maxmuller. এই প্রকার নিষ্ক্রিয়-নিগুণ ত্রাক্ষ থাকার সার্থকতা কি ? এই প্রকারে থাকা বা না থাকা আমাদের পক্ষে উভয়ই সমান ; এইরূপ ত্রাক্ষের কল্পনাও এক প্রকারের পৌত্তলিকতা । “It is not to be wondered at that Kant should have followers who thought his philosophy would be improved by frankly recognising that the “Thing in-itself” was itself, after all, only a creature of the mind, and that to suppose there need be anything in our experience which is

not produced by the mind from its own resources is only an inconsistent relic of that 'dogmatic' way of thinking, of which it had been Kant's great aim to get rid."—History of Philosophy by Clement Webb. Fichte বলিয়াছেন, "This 'Thing-in-itself' is only a creation of the mind, only ideal".

যদি intuition (জন্মগত সংস্কার) দ্বারা সং-বস্তু জ্ঞানিতে পারা যায় তবে দার্শনিকগণের মধ্যে এত মতভেদ ও মত-বৈপরীত্য দেখিতে পাই কেন ?

আ। John Stuart Mill নাকি মৃত্যুর পূর্বে ঈশ্বরের নিকট সাক্ষাৎ এই বলিয়া ক্ষমা প্রার্থনা করিয়া গিয়াছেন—"If there be any God and if there be any soul, oh God, save my soul!" নাস্তিকেরা রোগের বাতনায়, মৃত্যুর গলা-টিগনি খাইয়া শেষে ঈশ্বর-বিশ্বাসী হয়।

না। Mill ভগবানের নিকট ক্ষমা প্রার্থনা করিয়াছেন ইহা পাঠকদের স্ব-রচিত কথা, তিনি আত্ম-জীবনীতে এক স্থানে লিখিয়াছেন,—Her memory was made a religion to me."—ধর্ম্বে বেরূপ পবিত্র বিবেচিত হয় তাঁহার মৃত জীবন স্মৃতিকে তিনি সেইরূপ পবিত্র মনে করিতেন। প্রকৃত ভালবাসার ইহাই নিদর্শন, "Love is Heaven and Heaven is Love" "দেবতারে প্রিয় করি, প্রিয়েরে দেবতা।"

প্রার্থনা করায় বিশেষ কোন মহত্ব নাই, অবশ্য ইহাতে ঐশ্বরে ভক্তিপরায়ণ ব্যক্তি মনে শাস্তি পাইতে পারেন। প্রার্থনার তিনটি উদ্দেশ্য থাকে,—gratitude, glorification and request (কৃতজ্ঞতা প্রকাশ, মহিমা প্রচার ও অনুরোধ) যিনি বিশ্বজগতের অষ্টা তাঁহাকে আমার গায় ক্ষুদ্রাদপিকৃত্তের পক্ষে glorify করা ধৃষ্টতা, তাঁহার কর্তব্য তিনি করিবেনই ; বাক্যে কৃতজ্ঞতা প্রকাশ না করিয়া কার্যে করাই প্রকৃত ভক্তির পরিচায়ক। সাধারণ মানুষ ইহাতে সন্দ্বিষ্ট হইতে পারে। স্বার্থসিক্তির জগৎ প্রার্থনা করা নীচতা, এইরূপ প্রার্থনায় তাঁহার সকল কিছুমাত্র টলিবে না, তিনি ইহাতে সন্দ্বিষ্টও হইবেন না। “অদ্বৈত বেদান্ত মতে যখন জীব ও ব্রহ্ম অভিন্ন,—যেই জীব সেই ব্রহ্ম,—তখন তাহাতে ভক্তির স্থান নাই। অদ্বৈতী নিশ্চিন্দাস বিচারসাগর গ্রন্থে বলিতেছেন—যখন আমিই তিনি ‘সোহং’ তখন ‘কাকু করু প্রণাম’ ?—কাহাকে প্রণাম করিব ? যদি বস জীব ও ঐশ্বরে তো ব্যবহারিক ভেদ আছে, সেই ভেদ আশ্রয় করিয়া না হয় ঐশ্বরকে প্রণাম কর। তাহাও সম্ভবে না, মূনিরা একজন কৃপালু সর্বজ্ঞ ঐশ্বরকে চিত্তে ধ্যান করেন বটে, তিনি ত উপাধির উপঘাত মাত্র—অলৌক পদার্থ, মিথ্যা জ্ঞানের সৃষ্টি, তাঁহাকে কিরূপে প্রণাম করা যায় ? এই সব ভাবিয়া চিন্তিয়া নিশ্চিন্দাসের আর প্রণাম করা হয় নাই। অদ্বৈত বেদান্ত মতে উপাসনার ব্যবস্থা আছে। তাঁহাদের মতে প্রকৃত উপাসনা অহংগ্রহ উপাসনা, আত্মা হইতে ব্রহ্ম অভিন্ন—‘সোহং’

“অহং ব্রহ্মাস্মি” ইত্যাদি ভাবসাধনাই আস্বগ্রহ উপাসনা । শঙ্করাচার্য্য বলিয়াছেন :—আত্মাকে পরমেশ্বর বলিয়া গ্রহণ করিবে, যদি বল, ঈশ্বর ও জীবে বিরুদ্ধগুণ বশতঃ একত্ব সম্ভব নহে, তাহার উত্তর এই যে, বিরুদ্ধগুণ ভাব মিথ্যা (মায়িক মাত্র)”—গীতায় ঈশ্বরবাদ ।

“বিপন্ন, আর্হ, দুর্বল চাহে আশ্রয় অভয়,

তাই করে তোমাকে স্রজন

আছে জীবে দয়া প্রেম শক্তি জ্ঞান বিবেকাদি,

শ্রেষ্ঠতম যত উপাদান

সেই সব উপাদানে মানব কল্পনা বলে,

করে ঈশ তোমাকে নিষ্কাণ ।”—সোহং স্মামি ।

আপনি বলিতেছেন নাস্তিককে ঈশ্বর গুণতোর চোটে “ বাবা বলান ” । আপনাদের মনে ঈশ্বর-বিশ্বাস কি বাস্তবিক এইরূপ ?

আ । আপনি কতকগুলি নাস্তিকবাদের বিলাতি পুস্তক পড়িয়াছেন, আস্তিকবাদের পুস্তক বিশেষতঃ হিন্দুদর্শন কিছুই পড়েন নাই, পড়িয়া থাকিলেও তাহার প্রকৃত তাৎপর্য্য কিছুই বুঝিতে পারেন নাই । সেদিন একজন দর্শনশাস্ত্রের এম, এ, তত্ত্বনিধি কেমন সুন্দর করিয়া বুঝাইয়াছিলেন—“এই আত্মা অন্নময়, প্রাণময় আদি পঞ্চকোষের মধ্যে অবস্থিত, এই আত্মা কেমন করিয়া পূর্বাভ্যাসিত কর্মফলে, আধাত্মিক, আধিভৌতিক ও আধিদৈবিক এই ত্রিবিধ দুঃখ ভোগ করে, তাহাই জীবনের বন্ধন, জীব শ্রবণ, মনন, নির্দিষ্টাঙ্গনমুক্ত, কর্মবোগ,

জ্ঞানযোগ দ্বারা সাযুজ্য লাভ করিবো।” কুটস্থ চৈতন্য, যট চক্রভেদ, অস্পষ্টতার বৈজ্ঞানিক কারণ ইত্যাদি অনেক জটিল ও দুর্বোধ্যত্ব জালের মত বুঝাইয়াছিলেন, তখন আমি বেশ বুঝিয়াছিলাম, এখন আমার মনে নাই। আহা! আপনি যদি একবার শুনিতেন! আপনি নিরামিষাহারী হইয়া একাগ্রচিত্তে, শুদ্ধ, শাস্ত্র মনে এই সকল দুর্ভূত বিষয় চিন্তা করিলে ধর্ম্মের অনেক নিগূঢ় তত্ত্ব বুঝিতে পারিবেন। পাশ্চাত্য দর্শনে এই সকল তত্ত্ব পাইবেন না। আমি দর্শনশাস্ত্র বিষয়ে আলোচনা করি নাই সেই জন্ত আপনার সকল কথার উত্তর দিতে পারিলাম না। একদিন তত্ত্বনিধি মহাশয়কে আপনার নিকট লইয়া আসিব তখন দেখা যাইবে কাহার তর্কে জোর বেশী। মাস্টার মহাশয়, “ভক্তিতে মিলায় হরি, তর্কে বহু দূর,” “দ্বন্দ্বাশু তত্ত্ব নিহিতং গুহায়াং।”

নির্বাক ও জন্মান্তরবাদ । *

(বৌদ্ধমত)

পুনর্জন্মবাদ ও নির্বাক :—বৌদ্ধমতে ব্রহ্মতে বাসনা ও কর্ম্মফল বিনষ্ট হয় না। আমার বাসনা-বল হইতে একটি নূতন জীব জন্মগ্রহণ করিয়া আমার কৃতকর্ম্মের ফল ভোগ করে ;

* এই প্রবন্ধের কিংবদন্তি ১৩২৮, ফাল্গুন সংখ্যায় “প্রবাসীতে” প্রকাশিত হইয়াছিল।

কৰ্মফল অপরিহার্য। আমার বর্তমান জীবন ও আমার মৃত্যুর পর আমার বাসনা-সম্বৃত্ত জীবের জীবন একই জীবনের পূর্ববর্তী ও পরবর্তী অবস্থা মাত্র। কি প্রকারে আমার বাসনা হইতে একটি নূতন জীব উৎপন্ন হইয়া আমার কৰ্মফল ভোগ করিবে, তাহা বুঝিতে না পারিয়া পালি-ভাষাবিশ্ব বৌদ্ধদর্শনে পণ্ডিত Mr. T. W. Rhys Davids, "Hibbert Lectures 1881", গ্রন্থে লিখিয়াছেন 'It is a mystery known only to the Buddhists'.—এই রহস্য আমাদের অজ্ঞাত। ভিন্ন দিক হইতে দেখিলে ইহার আর একটা অর্থও আছে। পিতা সম্ভ্রান-রূপে জন্মগ্রহণ করেন। পূর্বপুরুষের সর্ববিধ দোষ ও গুণ লইয়া (শারীরিক, মানসিক ও নৈতিক) সম্ভ্রান ভূমিষ্ঠ হয়। বর্তমানে Eugenics (সুপ্রজনন বিজ্ঞা) এই বিষয়ে সাক্ষ্য দিতেছে—"Parents undoubtedly live over again in their offspring." জায়া শব্দের ব্যুৎপত্তিগত অর্থও এইরূপ।

কোন চিৎশক্তিসম্পন্ন অবিনাশী আত্মার স্থান বৌদ্ধধর্মে নাই। "According to the Buddha the knowledge of I as Not-I, the Anatma-idea is therefore the great, the only knowledge—the knowledge Par Excellence, the Buddha knowledge, because at one stroke abolishing both sorrow and life."

"The belief in personal continuity is classed

as one of the three fetters that hold us back from salvation.—Buddhist Essays by Paul Dahlke. pp. 75.196. স্বর্গীয় রমেশচন্দ্র দত্ত তাঁহার “Civilisation in the Buddhist Age” গ্রন্থে লিখিয়াছেন, আত্মার পরিবর্তে বাসনা দ্বারা পুনর্জন্ম ও কর্মফলভোগের মীমাংসার চেষ্টা বৃথা, কথার মার-পাঁচ মাত্র। কোন কোন পাঠক আত্মার অভাবে পুনর্জন্ম ও কর্মফল-ভোগ সম্পূর্ণ নিরর্থক মনে করিতে পারেন। তাঁহাদের নিকট আমার উত্তর এই—আত্মার দ্বারাও পুনর্জন্মের মীমাংসা হয় না; কারণ স্মৃতিযোগেই ব্যক্তিত্বের একত্ব। স্মৃতির অভাবে ব্যক্তিত্বের একত্ব ভিত্তিহীন কল্পনামাত্র। রাম পূর্বজন্মে পাপ করিয়া এ জীবনে হরি-রূপে অন্ধ হইয়া জন্মগ্রহণ করিয়াছে। এস্থলে হরির পূর্বস্মৃতির অভাবে দুই ভিন্ন ব্যক্তির একত্ব অনুমান করা অসম্ভব। রাম করিল পাপ, আর শাস্তি পাইল হরি? ইহা ঘোর অবিচার। একজন্ম পরবর্তী বৌদ্ধদিগের মধ্যে ‘জাতিস্মরণ’ কল্পনা প্রবর্তিত হইয়াছিল। বৌদ্ধমতে রামের বাসনা-জাত হরি পূর্ব জীবনের অর্থাৎ রামের পাপের ফলে অন্ধ হইয়াছে। হরি রাম হইতে, ভিন্ন হইয়াও অভিন্ন; যেমন বীজ হইতে উৎপন্ন বৃক্ষ বীজ হইতে ভিন্ন হইয়াও অভিন্ন। কার্য এবং কারণ একই বস্তুর ভিন্ন বিকাশ মাত্র। হরির জীবন রামের বাসনা ও কর্ম দ্বারা যুক্ত হইয়া রামের সহিত এক হইয়াছে। এই অর্থে রামের পুনর্জন্ম বৌদ্ধমতে স্বীকৃত হইয়াছে। (Buddhism—By Mr.

Rhys Davids pp. 91, 99, 124, 135, 144, and Buddhism by Mrs. Rhys Davids pp. 103, 105 and Sacred Books of the East—Vol.—“Questions of King Milinda”—ইত্যাদি গ্রন্থ আলোচ্য) ।
 আমার কৰ্ম্মফলে এক নির্দোষ বাক্তি শাস্তি পাইবে ইহা ভাবিতেও সন্দেহে ভীতির সঞ্চার হয় । এই ভয়েই মানব পাপ ইহাতে বিরত হইবে ; নরকের ভয়ে নহে । Mr. Rhys Davids এর মতে ইহাই বৌদ্ধনীতির শ্রেষ্ঠত্ব ও বিশেষত্ব । “নির্ব্বাণ” লাভ করিলে পুনর্জন্ম হয় না । Rhys Davids ও Max Muller বলেন, নির্ব্বাণ লাভের অর্থ বাসনার বা তৃষ্ণার বিনাশ দ্বারা পুনর্জন্ম ইহাতে নিষ্কৃতিলাভ এবং স্বীয় অস্তরের বিশুদ্ধি-সাধন ও প্রকৃত জ্ঞানদ্বারা ইহা জীবনেই প্রকৃত শাস্তিলাভ । (Buddhism—T. W. Rhys Davids pp. 111, 120, 125, 149 দ্রষ্টব্য) । ঈশ্বর সম্বন্ধে বুদ্ধদেব বলিয়াছেন, “এত অশুসন্ধান করিয়াও আমি কোনো ঈশ্বর দেখিতে পাইলাম না, কিন্তু এই অশুসন্ধানের ফলে আমি জানিতে পারিয়াছি, দুঃখ ইহাতে মুক্তি লাভের উপায় কি ; ঈশ্বর আছেন কি না,—সে সম্বন্ধে আমি কিছুই বলিতে পারি না, এবং সে সম্বন্ধে আমার কিছু বলিবার প্রয়োজনও নাই ।” (The Buddha merely says—“Despite all search I have not found any God, but in this search for God I have found the way to deliverance. Whether there really is a

God or no—of that I cannot say anything, of that I do not need to say anything.)—Buddhist Essays By Paul Dahlke. বিশ্বপ্রেমিক বুদ্ধদেব ঈশ্বর এবং আত্মা স্বীকার না করিয়াও উদারপ্রাণ হিন্দুজাতির নিকট অবতার বলিয়া পূজিত হইয়াছেন । বুদ্ধদেবই জগতে সামা ও মৈত্রীর প্রথম ও প্রধান প্রচারক । বৌদ্ধধর্মে ইন্দ্র, ব্রহ্মা, ঈশ্বর ইত্যাদি দেবতাগণের উল্লেখ আছে, তাহার কারণ, নবদীক্ষিত দুর্ব্বলচিত্ত ব্যক্তিগণের পূর্ব্বের ধর্ম্মবিশ্বাসে যেন আঘাত না লাগে সেই জন্য হিন্দুদিগের পৌরাণিক গল্প হইতে এই সকল দেবতার নাম আনা হইয়াছে । (“All the gods, such as Indra, Brahma, Ishwara were only mythological figures, intentionally taken over from Hinduism, in order that the weak plants among the newly converted might be able to remain undisturbed in their native soil.”)—Paul Dahlke. বৌদ্ধধর্মে ঈশ্বর স্বীকৃত হই নাই, তজ্জন্ম কোন কোন পাঠক আশ্চর্য্যান্বিত হইতে পারেন । তাহার উত্তরে আমি এই মাত্র বলিতে পারি,—বেদান্ত বলেন—(শঙ্করাচার্য্যের মতে) আমি হইতে ভিন্ন, আমার অতীত, কোন ঈশ্বর আছে মনে করা মায়ার কার্য্য, (অবশ্য পারমার্থিক ভাবে) । ‘অহং ব্রহ্মাহমি,’ “একমেবাত্মতীয়ম্”—আমিই একমাত্র সত্য বস্তু ; জগৎ অধ্যাস, আমারই মায়াকল্পিত ; আমিই জগৎ-প্রকৃতি ও জগৎ-বিধাতা ।

সাংখ্যকার “ঈশ্বরাসিক্বে প্রমাণাতাবাৎ” ইত্যাদি বাক্যদ্বারা অজ্ঞেয়বাদেরই সমর্থন করিতেছেন। নৈয়ায়িক ও মীমাংসকের মতে ঈশ্বর থাকিলেও ‘তটস্থ,’ জীবের কল্যাণ ও অকল্যাণে সম্পূর্ণ উদাসীন।

শ্রীযুক্ত হীরেন্দ্রনাথ দত্ত-কৃত ‘গীতায় ঈশ্বরবাদ,’ প্রফেসর শ্রীযুক্ত বিজ্ঞানদাস দত্ত-কৃত ‘শ্রীমৎ শঙ্করাচার্য্য ও শঙ্করদর্শন’ (১ম ভাগ) প্রেমচন্দ্রের ও স্বর্গীয় রামেন্দ্রচন্দ্রের ত্রিবেদী-কৃত ‘জিজ্ঞাসার’ ‘মুক্তি’ প্রবন্ধে এই বিষয় বিশদরূপে আলোচিত ও ব্যাখ্যাত হইয়াছে।

নিয়তিবাদ

যিনি ঈশ্বর মানেন তাঁহাকে স্বীকার করিতেই হইবে যে, মানুষের কোন স্বাধীন ইচ্ছা নাই। ঈশ্বর সর্বশক্তিমান ও সর্বজ্ঞ, তিনি অনন্তকাল হইতে জানেন আমি কখন কিরূপ অবস্থায় জন্মগ্রহণ করিব, ও পারিপার্শ্বিক অবস্থার প্রভাবে আমার ব্যক্তিত্ব (individuality) কিরূপ গঠিত হইবে এবং তাহার ফলে আমি কিরূপ কার্য্য করিব। তাঁহার সর্বজ্ঞতা কিছুতেই ব্যর্থ হইতে পারে না। “His knowledge cannot be falsified, it must be verified.” যদি ব্যর্থ হয়, তবে তিনি সর্বজ্ঞ হইতে পারেন না। আমার ইচ্ছার স্বাধীনতা থাকিলে তাঁহার সর্বজ্ঞতা ব্যর্থ হইতে পারিত। “His

will is supreme.” তাঁহার ইচ্ছার বিরুদ্ধে আমি কি কিছু করিতে পারি ? তিনি ইচ্ছাময়, তাঁহারই ইচ্ছায় আমি ইচ্ছাশীল হইয়া কাব্য ক্ষরি, আমার ইচ্ছা তাঁহারই ইচ্ছার কণামাত্র, সুতরাং আমার ইচ্ছার স্বাধীন সত্তা নাই । পূর্ণ জ্ঞান না থাকিলে স্বাধীন ইচ্ছাজনিত দায়িত্ব থাকিতে পারে না । একটা শিশু আমাদের তুলনায় যেরূপ অজ্ঞ ও অসহায়, ঈশ্বরের নিকট আমরা ততোহধিক অজ্ঞ ও অসহায় শিশু । নিরীশ্বরবাদী এক তত্ত্বাত্মক শক্তিকে সমুদয় কার্য্যকারণের মূল বলিয়া স্বীকার করেন । নিরীশ্বরবাদী Herbert Spencer বলেন, “There is an eternal and infinite energy from which everything flows.”

নিয়তিবাদ বা নির্বন্ধবাদ (Determinism or necessitarianism) সংক্ষেপে ও সরল করিয়া বুঝাইবার জন্য “প্রবাসী, ১৩২৫, জ্যৈষ্ঠ” হইতে কিয়দংশ উদ্ধৃত করিলাম—“এই বৈজ্ঞানিক অদৃষ্টবাদ কার্য্যকারণের সকল সহস্রকে ভাঙের হিসাবে মিলাইয়া দেখায় যে প্রত্যেক কার্য্য প্রকারে ও পরিমাণে উপযুক্ত কারণ হইতে প্রসূত । প্রত্যেক কারণ নির্দিষ্ট পরিমাণ ও নির্দিষ্ট প্রকারের কার্য্যফল প্রসব করে । প্রত্যেক নির্দিষ্ট cause নির্দিষ্ট effect উৎপন্ন করে, কোথাও তাহার ব্যতিক্রম হইতে পারে না । এই মুহূর্ত্তে জড় জগতের যেখানে বাহা ঘটিতেছে তাহা পূর্ব্ব মুহূর্ত্তেই অকাট্যরূপে নির্দিষ্ট হইয়াছিল । পূর্ব্ব মুহূর্ত্তেরই কারণ-সমষ্টি যাহা এই মুহূর্ত্তের

কার্য্য-সমষ্টিকে নিয়ন্ত্রিত করিতেছে, তাহাও তৎপূর্ব্ব সময় হইতেই অগজ্যাক্সে নির্দিষ্ট ছিল। এইরূপে এই শৃঙ্খল-পরম্পরা সুদূরতম অর্থাৎ হইতে সুদূরতম ভবিষ্যৎ পর্য্যন্ত এক অমোঘ শাসনে আবদ্ধ রহিয়াছে, কোথাও চুল প্রমাণ ব্যতিক্রম হইবার উপায় নাই। প্রত্যেক জড় কণায় প্রত্যেক পরমাণু কখন কোন্ পথে কেমন ভাবে চলিবে শাস্ত কাল হইতে তাহা অকাট্যরূপে নির্দিষ্ট রহিয়াছে। বিশ্ব-সংসারের এই মুহূর্ত্তে যাহা-কিছু যেমন ভাবে আছে, তাহার পরিপূর্ণ হিসাব যদি পাওয়া যাইত, তবে অতীত ও ভবিষ্যতের ইতিহাসকে অদ্রাস্ত্য ভাবে তাহারই মধ্যে নিহিত দেখিতাম।” “The actions of a man’s will are as mathematically fixed at his birth as are the motions of a planet in its orbit”—পৃথিবী ইহার আপন কক্ষে যেরূপ নির্দিষ্ট নিয়মে ঘুরিতেছে সেই প্রকার এক ব্যক্তি তাহার জীবনে কি কার্য্য করিবে বা না করিবে, তাহা তাহার জন্মকালেই অকাট্যরূপে নির্দিষ্ট হইয়া রহিয়াছে। বিনা কারণে কিছুই ঘটিতে পারে না—“Ex-nihilo nihil fit.” ইহাই সমস্ত দর্শন-বিজ্ঞানের মূল ভিত্তি, যাহা বীজাকারে গুপ্ত থাকে তাহাই প্রকাশ হয় মাত্র। এইরূপে কার্য্য-কারণ-শৃঙ্খলা (universal law of causation) জগতের ঘটনাসমূহ (phenomena, physical and mental) নিয়ন্ত্রিত করিতেছে। নিয়তিবাদ বৈজ্ঞানিক ও দার্শনিক দৃঢ় ভিত্তির উপর স্থাপিত—“I see in atom the promise and potency of all terrestrial life”—Tendal.

নিয়তিবাদমতে অপরাধী ব্যক্তি বলিবে নিয়তির বশে সে অপরাধ করিয়াছে, বিচারকও বলিবেন যে নিয়তির বলেই তিনি বিচারক হইয়া তাহাকে শাস্তি দিতে বাধ্য হইয়াছেন ও নিয়তির বশেই অপরাধীর চরিত্র সংশোধিত হইবে ; I am caused to do—যাহা হইবার তাহা পূর্বেই নির্দিষ্ট হইয়া রহিয়াছে, আমি উপলক্ষ মাত্র ; “নিমিত্তমাত্রং ভব সব্যসামিহ্ন ।” প্রাকৃতিক নিয়মে যাহা-কিছু কার্য্য-কারণ-রূপে ঘটিতেছে (phenomena) তাহাই নিয়তি । পুরুষকার-প্রভাবে কেহ যদি প্রতিকূল অবস্থায় কৃতকার্য্যতা লাভ করে তাহাও নিয়তি দ্বারা ই সাধিত হইবে । এই যে নিয়তি, ইহা কার্য্যকারণ-সম্পর্ক,—causal connection. পুরুষকার নিয়তিরই ফল । একটা অপরাধ সাধিত হইতে বহুবিধ ঘটনার সমাবেশ প্রয়োজন ; অপরাধীর মনোগত ভাব, তাহার শক্তি, বুদ্ধি, দক্ষতা, সুযোগ, স্থান, কাল ও তাহার বিরুদ্ধে অপরাধ করা হইল তাহার নির্বুদ্ধিতা, দুর্বলতা ইত্যাদি নানাবিধ কারণসমষ্টির (antecedents) সমাবেশে একটা অপরাধ সাধিত হয় । একটা কারণের অভাব হইলেই অপরাধ সাধিত হইতে পারে না । এই সকল কারণ-সমাবেশের জন্ম অপরাধী ব্যক্তি দায়ী হইতে পারে না । A man is a product of heredity and environment. জন্মগত আকৃতি ও প্রকৃতি—heredity ; আত্মীবন যে ঘটনাবলী শরীর ও মনের উপর প্রভাব বিস্তার করে, তাহা environment. শরীর ও মনের কোন অবস্থা বা গুণের বিকাশ বা অ-বিকাশ পারিপার্শ্বিক

অবস্থার (environment) উপর নির্ভর করে। আমি স্বাধীন-
 ইচ্ছা দ্বারা এই heredity ও environment নির্বাচন করি
 নাই, ইহা আমি পিতৃপুরুষ হইতে প্রাপ্ত হইয়াছি। “Man is
 a physiological and psychological omnibus carrying
 his ancestors forward on his back”—Holmes.
 কোনো মহাপুরুষ বলিয়াছেন যে শিশুর জন্মের এক শত বৎসর
 পূর্ব হইতেই তাহার শিক্ষা আরম্ভ হয়।

চিন্তা কাধের বীজ মাত্র। আমার চিন্তা ও ইচ্ছা আমার
 মস্তিষ্কের গঠন-প্রণালী ও শিক্ষা অর্থাৎ পারিপার্শ্বিক অবস্থার
 উপর নির্ভর করে। আমার মস্তিষ্কের গঠনের জন্ত আমি পূর্ব-
 পুরুষের নিকট ঋণী। মস্তিষ্কের পরমাণুর ভিন্ন ভিন্ন কম্পনের
 ফলে ভিন্ন ভিন্ন রূপ চিন্তার উদয় হয়। আমাদের জীবনের গতি
 আমাদের আয়ত্তাধীন নহে। কত অসম্ভবনীয়, অচিন্তনীয় ঘটনার
 প্রভাবে আমরা চালিত হইতেছি। কত সময় মনে হয়, হায়,
 যদি পূর্বে ইহা জানিতাম! কোথা হইতে কত প্রলোভন ও
 স্বেচ্ছা আপনা হইতে উপস্থিত হয়; মনে হয় যেন সমস্ত ঘটনা
 পরামর্শ করিয়া আমার অধঃপতনের ও দুর্দৃষ্টের জন্ত একত্রিত
 হইয়াছিল; সেই অবস্থায় যথেষ্ট চরিত্রবল থাকিলে আমার
 অধঃপতন হইত না। কিন্তু এই চরিত্রবল আমার স্বভাব ও শিক্ষার
 ফল মাত্র (product of heredity and environment)।
 ব্যক্তি কখনই ব্যক্তির সীমা অতিক্রম করিয়া কার্য্য করিতে
 পারে না। ইচ্ছা (will) থাকিলেই পাপকার্য্য করা যায় না, স্বেচ্ছা

আবশ্যক হয়, “Oh, Opportunity ! thy sin is great”.
 আবার সুযোগ উপস্থিত হইলে প্রলোভনও অদম্য হইয়া উঠে ।
 যে প্রাকৃতিক নিয়মে (causality) মানব দেহ রোগবীজাণুর
 আক্রমণ প্রতিরোধ করিতে পারে না, সেই নিয়মেই মানব প্রবল
 রিপূর প্রলোভন জয় করিতে না পারিয়া পাপে লিপ্ত হয় ।
 ভ্রমতি ও কুমত্তির মধ্যে যেটা যখন প্রবল হয় সেইটাই তখন
 জয়ী হয়, ইহাতে কাহারও কোনো কর্তৃত্ব নাই । প্রবলের
 জয়ই প্রাকৃতিক নিয়ম । স্বাধীন-ইচ্ছা (free will) বলিয়া
 কিছুই নাই । “By moral fatalism is meant that
 the idea that moral struggle in the presence of
 temptation is idle and useless because, no matter
 how earnestly one struggles, it is inevitable from
 the first that the stronger motive will win the day.”

একই প্রলোভন সকলের মনে সমানভাবে জিয়া করে না ।
 “Like causes have like effects.” পুরুষকার তিন্ন যে
 সফলতা লাভ করা যায় না, নিয়তিবাদী একথা অস্বীকার করেন
 না ; তিনি শুধু বলেন পুরুষকার স্বভাব ও শিক্ষার ফল মাত্র
 (product of nature and environment) । মিয়ত্তির গতি
 অতি কুটিল, বর্তমানে বাহা মঙ্গল ও সুখের কারণ, পরিণামে
 তাহা হইতে দুঃখ উৎপন্ন হইতে পারে । মধ্যযুগে (medieval
 age) স্বাধীন-ইচ্ছা মতবাদের প্রাধান্ত ছিল, কিন্তু বিংশ শতাব্দীতে
 এই বিজ্ঞানের যুগে এই মত আর ঠিকিতে পারিতেছে না ।

বিজ্ঞানবিৎ Prof. Tyndal "Essay on Science and Man" গ্রন্থে লিখিয়াছেন, "My physical and intellectual textures were woven for me, not by me. Processes in the conduct or regulation of which I had no share have made me what I am." জীব-বিজ্ঞানবিৎ Karl Pearson বলেন, "No person is responsible for his being and the nature and nurture over which he has no control has made him the being he is, good or evil."

“Shakespeare or Darwin, Goethe or Napoleon, were nothing more than very happy combinations of the traits of their ancestors.”—সেক্সপিয়ার বা ডারউইন, গ্লেটে বা নেপোলিয়ন—তাঁহারা সৌভাগ্যক্রমে তাঁহাদের পূর্বপুরুষের সদগুণাবলী প্রাপ্ত হওয়াতেই এত বড় হইয়াছেন, ইহা ছাড়া আর কিছুই না। দৈবক্রমেই এই সদগুণাবলীর সংমিশ্রণ ঘটিয়াছিল—Heredity By J. Watson. বিখ্যাত দার্শনিক Spinoza, John Stuart Mill ও Herbert Spencer মানবের “স্বাধীন ইচ্ছা” স্বীকার করেন না। ডারউইনের বিবর্তনবাদ এই মতবাদের মূলোচ্ছেদ করিয়াছে। “স্বয়ং কৃষিকেশ কদিস্থিভেন যথা নিযুক্তোহস্মি তথা করোমি” ইহা দ্বারা

নিয়তিবাদই প্রচারিত হইয়াছে। মুসলমান ধর্মশাস্ত্রেও নিয়তিবাদ স্বীকৃত হইয়াছে। বাইবেল সোজানুজি ইহা স্বীকার না করিলেও প্রকায়ান্তরে স্বীকার করে, “Thy will be done”, তোমার ইচ্ছা পূর্ণ হউক”। আদম ও ইভের পাপের ফলে মানব পাপী হইয়াছে, ইহা স্বীকার করিলে নিয়তিবাদ মানিতেই হইবে। অনেকে মনে করেন নিয়তিবাদ আশ্রয়ের ও পাপের সহায়তা করে, ইহা ভ্রান্ত ধারণা। অবশ্য নিয়তিবাদ পাপীকে ক্ষমা করিতে বা পুণ্যবানকে প্রশংসা করিতে বলে না। নিয়তি (causality) দ্বারা পরিচালিত হইয়াই নিয়তিবাদী পাপের মূল কারণ নির্দেশ করে ও পাপীকে তাত্ত্বিক ভাবে রক্ষা করে এবং সমাজ-রক্ষার জন্য পাপীর দণ্ড বিধান করে।

“When a friend complained to Socrates that a man whom he had saluted had not saluted that man in return, the father of philosophy replied—
“It is an odd thing that if you had met a man ill-conditioned in body you would not have been angry, but to have met a man rudely disposed in mind provokes you.”

“If we pity a man with a weak heart, why not the man with the weak will ? If we do not blame a man for one kind of defect, why blame him for another ?”

“Men should not be classified as good and bad, but as fortunate and unfortunate, as weak and strong.” R. Blatchford.

—“একদিন সফ্রেটিয়ের নিকট তাঁহার কোনো বন্ধু অভিযোগ করিয়া বলিলেন যে, তিনি এক ব্যক্তিকে নমস্কার করিলে তিনি তাঁহাকে প্রতিনমস্কার করেন নাই। তখন দার্শনিক চূড়ামণি সফ্রেটিস বলিলেন, “ইহা বড় আশ্চর্য্য যে, তুমি একটা ‘রিকলাজকে দেখিয়া রাগান্বিত হওনা, কিন্তু একটা কর্কশ প্রকৃতির লোক দেখিলে তুমি ক্রুদ্ধ হও।”

“যদি কাহারও হৃৎ-পিণ্ডের দৌর্ব্বল্যের দরুণ আমরা তাহার প্রতি দয়া অনুভব করি তবে কাহারও চরিত্রের দুর্ব্বলতা দেখিয়া কেন ঐরূপ দয়া অনুভব করিব না?” “মানুষের মধ্যে ভাল ও মন্দ এইরূপ শ্রেণীবিভাগ না করিয়া, সবল ও দুর্ব্বল, ভাগ্যবান ও হতভাগ্য এইরূপ শ্রেণীবিভাগ করা উচিত।”

যে প্রাকৃতিক নিয়মে এক ব্যক্তি ব্যাধি কর্তৃক নিহত হয়, সেই প্রাকৃতিক নিয়মেই অপর এক ব্যক্তি গুণ্ডা কর্তৃক আক্রান্ত হইয়া প্রাণ হারায়। অবস্থা বিশেষে গুণ্ডা ব্যাধির স্থায়ী হিংস্র ও ভয়ঙ্কর। উভয় স্থলেই সমাজরক্ষার জন্য যথাযোগ্য ব্যবস্থা করিতে হইবে, কিন্তু কোনো স্থলেই ইহাদিগকে দোষী (morally responsible) করা যাইতে পারেনা। “These (ruffians and rogues) are victims of an inscrutable and relentless fate. They should be regarded as we

regard base or savage animals ; as creatures of a lower order, dangerous, but not deserving blame nor hatred, because these unhappy creatures are nearer to our brutish ancestors than other men ; the ancient strain of men's bestial origin cropping out in them through no fault of their own.”—

“In the light of true morality, a rich landowner or a millionaire money-lender is a greater criminal than a burglar or a foot-pad ; and a politician or a journalist who utters base words is worse than a coiner who utters base coin”—Blatchford.—প্রকৃত

নীতিধর্মের দিক দিয়া বিচার করিয়া দেখিলে দেখা যাইবে যে, কোনো চোর বা ডাকাত দ্বারা সমাজের যত না অনিষ্ট সাধিত হয়, একজন বড় জমীদার বা সুদখোর লক্ষপতি মহাজন দ্বারা সমাজে তার চেয়ে অধিক অনিষ্ট সাধিত হইয়া থাকে । যদি কোনো রাজনীতিবিৎ বা সংবাদপত্রের সম্পাদক স্বার্থপ্রণোদিত হইয়া নীচমনার জায় উক্তি করেন তবে তিনি জালিয়াৎ অপেক্ষাও অধিক দূষিত কার্য্য করেন ।

“In the Bhagavadgita it is written “He sees truly who sees all actions to be done by nature alone, and likewise the self, not the doer.” প্রাকৃতিক নিয়মাবলীতে যাবতীয় ঘটনা ঘটিতেছে । আমি বাহ্য করি তাহা

প্রকৃতির প্রেরণায় চালিত হইয়াই করি, স্মৃতরাং আমি কর্তা নহি ।
 সৃষ্টি ত্রিগুণাত্মক—সত্ত্ব, রজঃ, তমঃ । পাপ-পুণ্য, দণ্ড-পুরস্কার
 ইত্যাদি লইয়াই সৃষ্টি, পাপকে একেবারে বাদ দিলে সঙ্গে সঙ্গে
 পুণ্যের অস্তিত্ব ও লোপ পাইয়া যায় । প্রাকৃতিক নিয়মেই
 মানব পাপী ও পুণ্যাত্ম হইয়া থাকে । প্রভু যিশুখৃষ্ট বলিয়াছেন,
 “পাপকে ঘৃণা কর কিন্তু পাপীকে ঘৃণা করিওনা ।”

পুরুষ-সিংহ কৰ্ম্মবীর নেপোলিয়ন নিয়তিবাদী ছিলেন, তাঁহাকে
 এক ব্যক্তি জিজ্ঞাসা করিয়াছিল, “আপনি নিয়তিবাদী হইয়া
 সর্বদা এত চেষ্টা-উদ্যোগ করেন কেন ?” তিনি উত্তরে
 বলিয়াছিলেন, “নিয়তিই আমাকে ঐরূপ করায় ।” He
 answered “Because it is still Fate who wills that
 I should plan.” ইহাই নিয়তিবাদীর প্রকৃত উত্তর । একই
 বিষয় দুই ভিন্ন ব্যক্তির মনে ভিন্নরূপে ক্রিয়া করে । বীর
 নিয়তিবাদী হইলে অধিক নির্ভীকতা ও বীর্য প্রকাশ করে,
 অলস ব্যক্তি নিয়তি বিশ্বাস করিয়া অধিক অলস ও ভীক হইতে
 পারে । কেহ কেহ Metaphysics সাহায্যে “স্বাধীন-ইচ্ছা”
 মতবাদের সমর্থন করেন, তাঁহাদের যুক্তির অধিকাংশই
 ভ্রূক্ষোদ্য “transcendental nonsense” তাঁহারা শুধু বলেন—
 “Our will is free and beyond all phenomena.”
 জ্ঞান-বিজ্ঞান ও দেশ-কালের অতীত পারমার্থিক সত্তা তাঁহারা
 উপলব্ধি করেন মাত্র । যাহারা phenomena অসত্য বলেন,
 তাঁহাদের সহিত এ বিষয়ে আলোচনা চলিতে পারে না, জীব

যখন মারামুদ, মায়াদু, মায়া দ্বারা চালিত, তখন তাহার “স্বাধীন-ইচ্ছা” রহিল কোথায় ?

স্বাধীন-ইচ্ছা-বাদীগণ নিয়তিবাদের যুক্তি খণ্ডন করিতে সক্ষম হন নাই । তাঁহারা প্রথমেই Freedom of will স্বীকার করিয়া লইয়া metaphysical reasoning দ্বারা একটা theory খাড়া করেন মাত্র, কিন্তু তাহা দ্বারা কিছুই প্রমাণিত হয় না । তাঁহারা বলেন,—“It cannot be explained. For all explanation is the work of the understanding and that can explain only phenomena.”—আমাদের ইচ্ছা (will) স্বাধীন, উহা অন্যান্য বিষয়ের দ্বারা কার্য্যকারণ নিয়মের অধীন নহে, উহা কারণাতীত । যাহারা এইরূপে কল্পনার আশ্রয় লন তাঁহাদের সহিত ব্যাবহারিক জগতের বিষয়ে আলোচনা চলিতে পারে না, “Reason divorced from and with no reference to the world of experience is barren.”

বিবাহ, বংশবৃদ্ধি ও দারিদ্র্য ।

বিবাহ, বংশবৃদ্ধি ও দারিদ্র্য, এই তিনের মধ্যে সম্বন্ধ অতি ঘনিষ্ঠ । ভারতবাসী অত্যন্ত জাতির তুলনায় দুর্বল ও ক্ষীণজীবী । পুষ্টিকর খাদ্যের অভাবে, স্বাস্থ্যের অভাবে ও দুশ্চিন্তায় এ জাতির

জীবনীশক্তি দিন দিন হ্রাস পাইতেছে। কিসে দারিদ্র্য দূরীভূত হইবে এ বিষয়ে বর্তমানে অনেক চিন্তাশীল ব্যক্তির মনোযোগ আকৃষ্ট হইয়াছে। দেশে ব্যবসা-বাণিজ্যের বিস্তারসাধন ও বিদেশে খাজ-সামগ্রীর অবাধ-রপ্তানি বন্ধ দ্বারা ও অগ্ন্যাগ্ন উপায়ে জাতীয় দারিদ্র্যের অনেক পরিমাণে প্রতিকার হইতে পারে সত্য। কিন্তু ইহার ফল স্থায়ী হইবে না, যদি নিঃসম্বল বিবাহ ও অকাল-মাতৃত্ব চলিতে থাকে। এ বিষয়ে আমাদের অজ্ঞতা ও ঔদাসীন্যের ফলে আমাদের পারিবারিক অশান্তি, দারিদ্র্য, স্বাস্থ্যহীনতা ও অকালমৃত্যু দিন দিন বাড়িয়া চলিয়াছে। শিক্ষিত সম্প্রদায়ের মধ্যে অনেক স্থলেই দেখা যায়, বর ও কন্যা উভয় পক্ষই কেবলমাত্র পদ-মর্যাদা ও ধনের মোহে আকৃষ্ট হইয়া বৈবাহিক সম্বন্ধ স্থাপন করেন, এবং সেই অববেচনার ফলও তাঁহারা অচিরেই হাতে হাতে পাইয়া থাকেন। স্বাস্থ্য এবং চরিত্র অপেক্ষা অধিক মূল্যবান বস্তু আর কি আছে? শিক্ষার সার্থকতা কি, যদি তাহা মানুষকে সুববেচক ও চরিত্রবান করিয়া না তোলে? ক্রোধের বশীভূত হইয়া অপরের সামান্য অশান্তির কারণ ঘটাইলে, সমাজে আইনানুযায়ী দণ্ডের ব্যবস্থা আছে, কিন্তু কেহ যদি রিপূর উত্তেজনাতে সম্মান-উৎপাদনের নামে স্ত্রী বা সম্মানের প্রাণ-নাশের কারণ হয়, বা ভবিষ্যৎ বংশকে ক্ষীণজীবী, বংশগত-রোগাক্রান্ত, দুর্বল ও দরিদ্র করে, তবে সমাজ কি সে পাপে উদাসীন থাকিবে? একটী সামান্য চাকরীর জন্য কত না ঘোম্মতার নিদর্শন উপস্থিত করিতে হয়! কিন্তু পিতৃ-ও

মাতৃশ্বে কি কোন যোগ্যতার প্রয়োজন নাই? কোন দারিদ্র্য নাই? স্বার্থপরতা ও দায়িত্ব-বোধহীনতা দাম্পত্যজীবনের পরমশত্রু। প্রাচীনকালে, এক সময়ে হয়ত জন-সংখ্যা-বৃদ্ধির প্রয়োজন ছিল। কিন্তু এখন “জিত দিয়াছেন যিনি, আহ্বার দিবেন তিনি” : দরিদ্র-দেশে এই দায়িত্বহীন, ভ্রাস্ত্র ধারণার বশবর্তী হইয়া আমরা সমাজের কত না অনিষ্ট সাধন করিতেছি! “God helps those who help themselves.” পণ্ডিত প্রবর John Stuart Mill বলিতেছেন—“Little improvement can be expected in morality until the producing of large families is regarded with the same feeling as drunkenness or any other physical excess.”

স্ত্রীর স্বাস্থ্যের প্রতি দৃষ্টি রাখিয়া আর্থিক অবস্থানুযায়ী বংশবৃদ্ধি কিরূপে সম্ভব হইতে পারে, শিক্ষিত সম্প্রদায়ের মধ্যে এ বিষয়ের বিস্তারিত আলোচনা বাঞ্ছনীয়। পাশ্চাত্য দেশের শিক্ষিত সমাজে নির্দোষ বৈজ্ঞানিক উপায় দ্বারা এ বিষয়ে প্রভূত মঙ্গল সাধিত হইতেছে। কেহ কেহ মনে করেন, জন-সংখ্যার দ্বারাই জাতি জনবলে শক্তি-সম্পন্ন হইয়া উঠিবে, কিন্তু দুঃখের বিষয় তাঁহারা ভুলিয়া যান যে, জনাহারক্রিষ্ট, কণ্ঠ, দুর্বল ও হীনচরিত্র জনসমষ্টি দ্বারা কোন জাতিই কখনো শ্রীমান বা শক্তিমান হইয়া উঠিতে পারে না, বরং তাহার বিপরীত ফলই অবশ্যজারী। স্বামী বিবেকানন্দ এক স্থানে বলিয়াছেন,—তোদের ভোগের জন্তর হোচ্ছে, স্নাত স্নাত্তে ঘরে ছেঁড়া কাঁথায় শুয়ে বহর বহর পোড়ের

মত বংশবৃদ্ধি করা, Begetting a band of famished slaves,
—একদল ক্ষুধাতুর ভিক্ষুক ও দাসকুলের জন্ম দেওয়া

—যানী শিষ্যসংবাদ।

মহাত্মা গান্ধী, Tolstoy, Plato, Malthus, Darwin, Aristotle, Mill, Huxley, Annie Besant ও Herbert Spencer প্রভৃতি মনীষিগণ সমাজের কল্যাণের জন্ত অবাধ-বংশবৃদ্ধির ও অযোগ্যের বিবাহের বিরুদ্ধে মত প্রকাশ করিয়াছেন। বাস্তবকে লক্ষ্য করিলে ঠিকিতে হয়। বীরবল বলিয়াছেন, “আমার মতে যা সত্য তা গোপন করা স্থনীতি নয় এবং তা প্রকাশ করাও দুর্নীতি নয়”।

তর্ক-সভা।

আজকাল মাসিক পত্রিকায় “নারীর স্থান” “নারীর অধিকার” ইত্যাদি বিষয় আলোচিত হইতেছে, ইহা স্বাধের বিষয়। সে দিন আমাদের তর্ক-সভায় যে বিষয়টির আলোচনা হইয়াছিল তাহা শিক্ষিত পুরুষ ও মহিলাগণের নিকট উপস্থিত করিতেছি।

আলোচনা-প্রসঙ্গে একজন সভা বলিলেন, “ধরুন, আমার স্ত্রীর সত্যিকার নষ্ট হইয়াছে। আমি হিন্দু সম্ভান, হিন্দুর আচার, নীতি ও সংস্কারের মধ্যে আমি প্রতিপালিত ও বর্দ্ধিত, সমাজ ও বৈষ্ণবী প্রভাব হইতে মুক্ত হওয়া অসম্ভব। I have received my individuality from society and parents. আমি সাধারণ

মানুষ, ঈর্ষা ও স্বভাবজাত প্রবৃত্তির বশীভূত। হিন্দুর বিশ্বাস যে তাহার স্ত্রীর চরিত্র কলুষিত হইলে তাহার পূর্বপুরুষগণ নরকগামী হইবেন, তাহার বংশ অপবিত্র হইবে এবং ইহাতে কত প্রকার কুৎসিত ব্যাধি আসিতে পারে। ইহা নিশ্চিত যে তিনি সমাজে অচল হইবেন। নানা প্রকার সন্দেহ বশতঃ তিনি নিজের সম্মানের প্রতিও মমতাহীন হইবেন। হিন্দুর পক্ষে ইহা অপেক্ষা অধিক দুর্দৃষ্ট কি হইতে পারে? সকল সভ্য দেশের ধর্ম ও সমাজে সত্যের মহিমা ঘোষিত হইয়াছে, পাশ্চাত্য দেশেও সীতা-সাবিত্রী আদর্শ নারীরূপে পূজিত হন। ইহা সত্য যে স্বার্থপর পুরুষেরাই আইন ও সমাজবিধির প্রবর্তক। যে শ্রবল সেই জয়া, ইহাই প্রাকৃতিক নিয়ম। বৈষম্য ও সাম্য পরস্পর বিপরীত, একত্র থাকিতে পারে না। পুরুষের আশ্রয়ে থাকিলে, নারীর পুরুষের অধীনতা স্বীকার করিতেই হইবে। রাজা লক্ষ লক্ষ নরনারীর প্রাণ বিনাশ করিয়াও ইত্যাপরাধে অপরাধী হন না, দুর্বলতাই পাপ। যোগ্য ব্যক্তিই পুরস্কৃত হয়, যোগ্যতা আর শক্তি একই কথা। moralityর কথা বলেন? Morality আবার কোথায়? পাশ্চাত্য সমাজে যে নারীর প্রতি এত সমাদর তাহার মূলে রূপের পূজা। উপেন বাবু ত জ্ঞাবধ স্ত্রী-স্বাধীনতার ও স্বাধীন শ্রেমের ভারি পক্ষপাতী, আপনিই বলুন না, হিন্দুর স্ত্রীর সত্য নষ্ট হইলে তাহার স্বামী কি জায়-সম্পত্ত ব্যবস্থা করিবে?" যদি আমাদের সমাজে, স্ত্রী-পুরুষের অবাধ মেলামেশ চলিতে থাকে তবে বিলাতের স্থায় এদেশেও অনেক সক্ষম যুবক

বিবাহ করিতে চাহিবে না। তাহার ফলে অনেক যুগ্মস্বীকৃতিকার্ক্যের চেষ্টা করিতে বাধ্য হইবে। তাহাতে কি বিপদ কম ? স্বাধীনতার দায়িত্ব অনেক।

উপেন বাবু নব্য-তত্ত্বের লোক, এখনও অবিবাহিত, কিছুক্ষণ ভাবিয়া গম্ভীরভাবে উত্তর দিলেন, “আপনারা পুরুষ ও নারীর অবাধ মেলামেশা সন্দেহের চক্ষে দেখিয়া থাকেন, এটা আপনাদের বড়ই narrowness ; তাহাদের মধ্যে কি friendship থাকিতে পারে না ? যদি স্বামী নিজে নিষ্পাপ হইয়া থাকেন তবে তিনি স্ত্রীকে ক্ষমা করিতে না পারিলে, ত্যাগ করিতে পারেন ; আর যদি নিজে পাপী হইয়া থাকেন তবে স্ত্রীকে ঘৃণা বা ত্যাগ করিবার অধিকার তাঁহার নাই, mutual breach of marriage contract.” অপর একজন সভা প্রতিবাদ করিয়া বলিলেন, “একটা ইংরাজী dramaতে পড়িয়াছিলাম একটা মহিলা দুঃখ করিয়া বলিয়াছিলেন যে তাঁহার male friends পান না, কারণ ‘on the third day he will talk of love.’ এ প্রকার friendshipএর অর্থ কি ? হিন্দুর বিবাহ contract নহে। আপনি যে নীতি-উপদেশ দিলেন, যদি বাস্তবিক সেই উপদেশানুযায়ী নিজের চরিত্র গঠিত করিয়া থাকেন তবে তাহা অবশ্য গ্রহণীয়, নচেৎ আমাদের উপর একটা মহৎ ত্যাগের উজ্জ্বল দৃষ্টান্ত খাড়া করিবার অভিলাষী হইয়া থাকিলে আপনার উপদেশ অগ্রাহ্য ; এই উপদেশ দিবার অধিকার আপনার নাই ; নিজে নিষ্পাপ হইয়া পরের পাপের দণ্ড বিধান করিবে, নতুবা নয়, এইরূপ ব্যবস্থা হইলে

অভিভাবক, শিক্ষক, বিচারক ও প্রচারক কেহই স্বীয় কর্তব্য করিতে পারে না।” অপর একজন সভা বলিলেন, “এ-সব বিষয় চেপে যাওয়াই ভাল, নচেৎ নিজেরই বিপদ।” ইহা শুনিয়া একজন নব-বিবাহিত সভ্য উত্তেজিত হইয়া বলিয়া উঠিলেন, “একরূপ ভ্রষ্টা স্ত্রীর মাথা মুড়াইয়া ঘোল ঢালিয়া, গালে চূণ কালি মাখাইয়া ছাড়িয়া দেওয়া উচিত।” ইহার পর সভায় ঠাট্টা-ভাসনা চলিতে লাগিল, গোলমাল উপস্থিত হইল ও সভা ভঙ্গ হইল।

আমি এ বিষয়ে স্ত্রীর মত জানিতে চাহিয়াছিলাম, তিনি বলিলেন, “যদি স্বামীর চরিত্র-দোষে, তাঁহার নির্বুদ্ধিতার দরুণ বা অনাথ স্ত্রী-স্বাধীনতার ফলে স্ত্রী বিপথ-গামিনী হয় তবে সে পাপের জন্ত স্বামীই দায়ী। সমাজ ও ধর্মশাস্ত্র কেহ অমাত্য করিতে পারে না ; এ অবস্থায় স্বামী স্ত্রীকে ত্যাগ করিলেও স্ত্রীর ভরণ-পোষণের ব্যয় বহন করিতে স্বামী স্ম্যাতঃ বাধ্য। অবশ্য এ স্থলে স্ত্রীকে ত্যাগ করাও স্বামীর অমাত্য। কিন্তু যদি কোন হতভাগিনী স্বভাব দোষে, স্বেচ্ছায় বিপথে যায়—প্রায়ই তাহা যায় না—তবে স্বামীর উচিত সে স্ত্রীকে তৎক্ষণাৎ পরিত্যাগ করা। কে শত্রু ঘরে পুষ্টিবে ? অসতী স্ত্রী কি না করিতে পারে ?”

আমার স্ত্রীর নীতি-জ্ঞান ও বিচার-বুদ্ধি দেখিয়া আনন্দিত হইলাম সভ্য, কিন্তু তিনি যে হিন্দু নারী, পতিকৈ দেবতা জ্ঞান করেন,—তিনি ত একরূপ বলিবেন-ই। স্বাতন্ত্র্যের পক্ষপাতী-দল ইহার কি মীমাংসা করিবেন ? পাশ্চাত্য দেশের নাটক-উপস্থাসে নারীর স্বাধীন-স্বাতন্ত্র্যের পরিণতি কি দেখিতে পাই ?

সতীত্ব-আসল ও মেকী ।

(প্রতিবাদ)

ফাঙ্কন মাসের “মানসী”তে ডাঃ শ্রীযুক্ত নরেশচন্দ্র সেন গুপ্ত মহাশয়ের লিখিত “সতীত্বের কথা” ও রায় বাহাদুর শ্রীযুক্ত যতীন্দ্র মোহন সিংহ মহাশয়ের লিখিত “প্রতিবাদের উত্তর” আগ্রহের সহিত পাঠ করিলাম। ডাঃ সেনের লেখাটা পড়িলে অনেক প্রশ্ন আপনা হইতে মনে উঠে। কয়েকটা প্রশ্ন নিম্নে লিখিতেছি।

তিনি লিখিয়াছেন, “আমরা আসল সতীত্ব চাই, মেকীটা চাই না।” কি প্রকারে এই আসল সতীত্ব চেনা যাইতে পারে? আসল সতীত্ব অর্থাৎ অন্তরের স্ফুটিতা কি প্রকারে সম্ভবপর হয় ও কি প্রকারে ইহা রক্ষা করা যাইতে পারে? রায়বাহাদুর সতীত্ব—আসল ও নকল,—রক্ষার একটি সহজ ও সর্বজনবিদিত পন্থা দেখাইয়া দিয়াছেন—প্রলোভন হইতে দূরে থাকা। ডাঃ সেন হয়ত, প্রলোভন জয় করিয়া আসল সতীত্বের পরিচয় দিতে বলিবেন। অন্তরের স্ফুটিতা রক্ষা করিতে হইলে পারিপার্শ্বিক অবস্থা অনুকূল হওয়া একান্ত প্রয়োজনীয়। মানব কেহই নিষ্পাপ নহে, আজ যে ব্যক্তি বিশুদ্ধচিত্ত, পারিপার্শ্বিক অবস্থার প্রভাবে কাল সেই ব্যক্তি পাপী হইতে পারে। সময় সময় মনে পাপচিন্তা আপনা হইতেই আসে যায়, ইহাতে মানুষের কোন হাত নাই। মনে মনে শত্রুকে হত্যা করিলে ডাঃ সেন কি তাহার বিরুদ্ধে murder-এর charge আনিতে পরামর্শ দিবেন? এইরূপ স্থলে মনে মনে তাহাকে ফাঁসি দেওয়া যাইতে পারে। নরেশবাবুর

মতে মন অর্পাবত্ব হইলেই চরিত্র কলুষিত হইয়া থাকে, “মেকী” সতীত্বের কোন মূল্য নাই, উহা খোলশমাত্র। এইভাবে দেখিলে জগতে কয় জন সাধু ও সাক্ষী পাওয়া যাইবে? কাহার মনে শয়তান মধ্যে মধ্যে উঁকি না মারে? “The old beast is in us.” নরেশবাবু আদর্শ সতী চান, তাঁহার আদর্শের চেয়ে ছোট হইলে তাহার কোন মূল্য নাই, মেকী, খোলশমাত্র। যাহারা এই বাস্তব জগতে আদর্শ পাইতে চান, তাঁহারা প্রতারণিত হন, “Ideal belongs to idea only.” আকাশের দিকে চাহিয়া হাঁটিলে হৌচোট খাইতে হয়। “মেকী” সতীত্ব কি কুসংস্কার? যাহারা আদর্শচরিত্র তাহাদের জন্ত কোন বিধি নিষেধ প্রয়োজন হয় না, কিন্তু বাহারা সাধারণ মানব তাহাদের জন্ত নরেশবাবু কি ব্যবস্থা করেন? ইন্দ্রিয়-ভোগলালসা স্বভাবতঃই মানুষের মধ্যে প্রবল, এই প্রবল রিপুকে দমন করিবার জন্তই সমাজে এত বিধি নিষেধ, এত কঠোর শাসন। , পারিপার্শ্বিক অবস্থা মন্দ হইলে সর্বপ্রথমে অন্তর কলুষিত হয় অর্থাৎ “আসল” সতীত্ব নষ্ট হইয়া থাকে। “Character is a product of heredity and environment.” স্ত্রী পুরুষের অবাধ মেলামেশা কি এই আসল সতীত্বের পক্ষে হানিকর নহে? ডাঃ সেনের “ঠানদিদি” নামক উপন্যাসে দেখিতে পাই, একটা পতিপরায়ণা সতী তাঁহার স্বামীর দূর সম্পর্কে মামাত ভাইয়ের প্রতি মনে মনে আকৃষ্ট হইয়াছিলেন, ইহা বুঝিতে পারিয়া পত্নীপরায়ণ সচরিত্র স্বামী মনঃকষ্টে ও দুশ্চিন্তায় মারা গেলেন। কার্যের ফল দেখিয়াই

পাপ পুণ্য স্থির করিতে হয়, যে কার্যের ফল দুঃখ, তাহাই পাপ বলিয়া বিবেচিত হয়। বাস্তব জগতে শুধু মনের দিক দিয়া পাপ বিচার করিলে চলে না, তাহা অবিচার হয়। এই প্রকারের পাপের প্রতি মানুষের স্বাভাবিক একটা ঝোঁক আছে। সাধারণতঃ মানুষ পাপ হইতে বিরত থাকে সমাজ শাসনের ভয়ে, আইনের ভয়ে, লোকনিন্দার ভয়ে, হয়ত পরকালের ভয়েও। এই সকল পরিণাম চিন্তা কি পশুচরিত্রের পরিচায়ক নহে? পশুচরিত্র মানবই পরিণাম চিন্তা করে না, রিপূর ক্ষণিক উত্তেজনায় হিতাহিত জ্ঞানশূন্য হইয়া পাপ কার্য করে। বিবেকের ভয়ে অতি অল্পসংখ্যক লোকই সংযত থাকে, মানুষের বিবেক অতি দুর্বল বলিয়াই এত কঠোর আইনের শাসন প্রয়োজন হইয়াছে। এই প্রকারের পাপ প্রকাশ হইয়া পড়িলেই বিবেকের তাড়না আরম্ভ হয়, পাপকার্য্য করিবার পূর্বেই বিবেকের শক্তি বিশেষ অনুভব করা যায় না। বিবেকের ভয়ও ভয়। ডাঃ সেন বলিতেছেন, “সতীত্ব ঠুনকো জিনিষ নহে, সহজে নষ্ট হয় না।” তাঁহার নভেল পড়িলে ত মনে হয় ইহাকে ঠুনকো বলিয়াই তিনি মনে করেন। তাহা না হইলে আমাদের সমাজে “এত গুপ্তা অসতীর” অস্তিত্ব সম্ভবপর হইল কি প্রকারে? তিনি “পল্লী-সমাজের” ও কাশীর লোকমুখে শোনা কথার উল্লেখ করিয়া বলিয়াছেন, আমাদের সমাজে সতীত্বের পরিমাণ বুঝিয়া লইয়াছেন। এই অবস্থায় তিনি কিরূপে বলিতে পারেন “বান্জালী নারী দলে দলে ছুটিয়া সতীত্বের খোলশ ফেলিয়া দিবেন এরকম আমি মনে

করিতে পারি না।” অস্তুতঃ পুরুষের চরিত্রবল ত তিনি জানেন। কামিনী-কাঞ্চনের প্রবল আকর্ষণের কথা মহাপুরুষেরাও এক বাক্যে বলিয়া গিয়াছেন। কিক্রপ পারিপার্শ্বিক অবস্থায় পতিত হইলে স্ত্রীলোক “গুপ্তা অসতী” হয় তাহা মনস্তত্ত্ববিৎ সর্বজন-পরিচিত ঔপন্যাসিক ডাঃ সেন আমাদের চেয়ে ভালই জানেন। ডাঃ সেন বলিবেন ইহা কড়া শাসনের ফল “বজ্র-আটুনি ফস্কা গেলো”।

গাঁহারা অন্ধভাবে সর্ববিষয়ে বিলাতীর অনুকরণ করিতে ভালবাসেন Lloyd's Magazine (June 1920) হইতে উদ্ধৃত নিম্নলিখিত অংশগুলি আশা করি তাঁহাদের চিন্তার উদ্রেক করিবে।

THE MODERN-MARRIAGE PROBLEM.

Undoubtedly in nine cases out of ten the mad restlessness of the modern woman, discontent with her home, with her lot, with herself, and with her husband most of all, so that although man's unfaithfulness to woman has made countless women mourn in the past, to-day it is the woman who is bearing off the unworthy palm of infidelity. “Marry in haste and get divorced at pleasure” seems to be the motto that the average modern bride has adopted.”

"There is scarcely a single one of man's vices of which she has left him the monopoly. And if to all others she is going to add that last crowning one of infidelity, it will be a poor look out for the race."

"It would be safe to wager that if divorce could only be forbidden altogether for a decade, not only would the standard of morality in both sexes go up with leaps and bounds, but the number of happy marriages would increase, and the number of unhappy marriages decrease in proportion."

"There are at this moment hundreds of unhappy men and women who would give all they possess to find themselves unyoked again." There are men and women to whom, even given every inducement and opportunity in the world, faithlessness is simply impossible, either owing to the greatness of their love or their personal pride and sense of self-respect and duty. But these are in the minority ; and if an aristocracy of love exists in these modern times, it is I fear, a very

limited one. At the same time, it must be conceded that a very great part, if not the greater part, of the breaking of the marriage vow, so far it included faithfulness, by which of course is meant chastity, is due to the wife's neglect, often unintentional no doubt, but still neglect." "She lives for social duties, or for some hobby or other. And the other woman or girl—it is mostly a girl—comes along. Remember that in every marriage there is always the Other woman waiting, just round the corner ; sometimes the Other man, but always, always, always, "The other woman." And this is a fact which most wives would do well to bear in mind. Actually nine-tenths of them either forget or ignore her existence until she materialises, and then it is usually too late."

"And we have to remember we must not lose sight of the terrible temptations to which all our men, young and old, married and unmarried, have been and are being subjected on all sides. Women young and old, plain and pretty are now-a-days, alas, continually flinging themselves

it men's heads asking only to be allowed to sacrifice themselves."

"I want to be happy. Never mind whether my husband (or wife) is happy or not, so long as I am happy, that is all that matters. I must and I will have happiness, or what at the present moment seems happiness to me. I claim the right to live my own life." "What is the remedy here? That one side or the other shall give in? That again is unthinkable. The man cannot give up his independence, the woman will not give up hers. Her soul has grown and expanded. She is brighter, happier, more alert, more alive to the meaning of life." "The absolute callousness with which the modern woman has come to regard her marriage vows and her marital obligations, are largely due to the lax moral tone, not only of the last few years, but of the last twenty years."

Mrs Alfred Praga.

ভাবার্থ—ইহা নিঃসন্দেহে বলা যাইতে পারে যে, শতকরা নব্বই জন চকলপ্রকৃতি নব্য নারী তাহাদের সংসারের প্রতি,

অদৃষ্টের প্রতি, সব চেয়ে বেশী তাহাদের স্বামীর প্রতি বিরক্তি প্রকাশ করিতেছে। পূর্বের অসংখ্য স্ত্রী, স্বামীর চরিত্রহীনতায় মনঃকষ্ট পাইয়াছে, কিন্তু বর্তমানে স্ত্রীগণই সে বিষয়ে স্বামীদের পরাজিত করিতেছে। “তাড়াতাড়ি বিবাহ কর আর যখন খুশি বিবাহ-বন্ধন ছেদন কর,” নব্য নারীর পক্ষে উহা যেন একটা আদর্শ নিয়ম হইয়াছে। পুরুষেরা যত রকম পাপে লিপ্ত হয়, সেগুলি সমস্তই এখন নারীদেরও আচরণীয় হইয়া দাঁড়াইয়াছে, কোনটাই বাদ নাই। তাহার উপর যদি আবার স্ত্রী ব্যভিচার পাপটিও যোগ করিয়া বসেন তবে এই জাতির পরিণাম শোচনীয় হইবে। নিঃসংগ্রেয়ে বলিতে পারা যায়, দীর্ঘকাল যদি বিবাহ-বন্ধন ছেদন একেবারে নিষিদ্ধ থাকে তবে স্ত্রী ও স্বামী উভয় পক্ষেরই যে অশেষ নৈতিক উন্নতি সাধিত হইবে তাহা নহে, ইহাতে প্রীতিপদ বিবাহ-সংখ্যার অনেক বৃদ্ধি হইবে এবং অপ্রীতিকর বিবাহ সেই তুলনায় কমিয়া যাইবে। বর্তমানে শত শত অনুখী স্বামী স্ত্রী আছে যাহারা বিবাহ-বন্ধন ছইতে মুক্ত হইবার জগা যথাসর্বস্ব ত্যাগ করিতে প্রস্তুত। পৃথিবীতে এমন নারী ও পুরুষ আছেন, যাহারা শত প্রলোভন ও সুযোগ সত্ত্বেও চরিত্রের পবিত্রতা নষ্ট করিবেন না, পরম্পরের প্রতি গভীর প্রেম, আত্মমর্যাদা বা কর্তব্য জ্ঞান ইত্যাদি যে কারণেই হউক। কিন্তু তাহাদের সংখ্যা কম। বর্তমান কালে একনিষ্ঠ প্রেম অত্যন্ত লোকেরই ভিতরে আবদ্ধ। সেই সঙ্গে ইহাও স্বীকার করিতে হইবে যে, অধিকাংশ স্থলেই স্ত্রীর অবহেলার দরুণ (ইচ্ছাকৃত বা অনিচ্ছাকৃত) স্বামী অসচ্চরিত্র হয়। স্ত্রী

হয়ত নিমন্ত্রণ আমন্ত্রণ বা কোন একটা সখ বা একটা না একটা কিছু লইয়া মত্ত হইয়া দিন কাটায়, সেই সুযোগে অপর একটা স্ত্রীলোক—অধিকাংশ স্থলেই একটা অল্পবয়স্কা যুবতী (girl) স্বামীর কাছে আসিয়া জোটে। মনে রাখা উচিত যে অধিকাংশ স্থলেই অপর একটা স্ত্রীলোক স্বামীকে প্রলুব্ধ করিবার জন্য অদূরেই অপেক্ষা করিতেছে, কখনও বা স্ত্রীকে প্রলুব্ধ করিবার জন্য অপর একটা পুরুষও ঐরূপে লুকাইয়া থাকে বটে—কিন্তু সর্বদাই “অপর একটা স্ত্রীলোক” থাকিবেই থাকিবে। এই কথাটা প্রত্যেক স্ত্রীর মনে রাখা ভাল। প্রকৃতই শতকরা নব্বই জন স্ত্রী ইহা ভুলিয়া যান বা জানিয়াও ইহা গ্রাহ্য করেন না। অবশেষে যখন বিষময় ফল উৎপন্ন হয়, তখন আর প্রতিকারের সময় থাকে না। যুবক বা বৃদ্ধ, বিবাহিত বা অবিবাহিত সকলেরই জন্য চারিদিকে ভীষণ প্রলোভন জাল বিস্তৃত রহিয়াছে। প্রৌঢ়া স্ত্রীলোকেরা, সুন্দরী বা অসুন্দরী যুবতী সকলেই আজকাল ক্রমাগত পুরুষদের গায়ে ঢলিয়া পড়িতেছে, সতীত্ব রত্ন বিলাইয়া দিবার জন্য তাহারা উদ্গ্রীব।” আমি সুখ চাই, আমার স্বামীর (বা স্ত্রীর) সুখের কথা ভাবিবার দরকার নাই, আমি সুখে থাকিলেই হইল, যাহা আপাত মধুর, আমার নিকট যাহা সুখ, তাহা আমি নিশ্চয়ই চাই। আমি স্বাধীনভাবে আমার জীবন উপভোগ করিব, ইহাতে আমার অধিকার আছে।” এই সবার প্রতিকার কি? দুজনের মধ্যে একজন হার মানিবে? ইহা কল্পনাভীত। পুরুষ তাহার স্বাধীনতা ত্যাগ করিতে পারে না।

নারী তাহার স্বাধীনতা ত্যাগ করিবে না। নারীর আত্মা যে জাগিয়াছে,—“এখন নারী ফুটিয়াছে আগুন গোরবে, আপন মহিমায়।” নারী এখন জীবনের গুঢ় অর্থ বুঝিতে পারিয়াছে। নব্যনারী সতীত্ব ও বিবাহিত জীবনের দায়িত্ব যেরূপ অবহেলার চক্ষে দেখিয়া আসিতেছে তাহার প্রধান কারণ নৈতিক শিথিলতা। ইহা যে গত কয়েক বৎসর হইতে আরম্ভ হইয়াছে তাহা নহে, গত বিশ বৎসর হইতে এইরূপ হইয়াছে।”

আলোচনা ।

(ক) ভৌতিক তত্ত্ব ।

গত ২৯শে মে তারিখের ও তাহার কয়েকদিন পূর্বে “অমৃতবাজার পত্রিকায়” ভাইস্ চ্যান্সেলার শ্রীযুক্ত ভূপেন্দ্রনাথ বসু মহাশয়, মৃত ব্যক্তির আত্মার যে বিবরণ প্রকাশিত করিয়াছে তাহা পাঠ করিলে বিস্মিত হইতে হয়, কিন্তু কোন কোন স্থলে সন্দেহও উপস্থিত হয়। শ্রীযুক্ত বসু মহাশয়ের মৃত পিতা আত্মা কেন তাঁহার সহিত মাতৃভাষায় কথা না বলিয়া ইংরাজী ভাষায় কথা বলিলেন ? যদি কলিকাতায় এই spirit (আত্মা) আনীত হইত তবে কি spirit ইংরাজী ভাষা ব্যবহার করিত ? শ্রীযুক্ত ভূপেন্দ্রনাথ বসু মহাশয় যদি মৃত পিতার সহিত মাতৃভাষায় বাক্যালাপ করিতেন তাহা হইলে বুঝিতে পারা যাইত, ইহা যে

কোন প্রবন্ধনা আছে কি না। মৃত পিতা পুত্রকে দুই-একটি কথা বলিয়াই ক্লান্ত হইলেন—“In the third space and very happy.” আত্মা (spirit) তাঁহার নিজের নাম বলিতে পারেন নাই কেন ? শ্রীযুক্ত বনু মহাশয়ের ভ্রাতা প্রথম দিনে নিজের নামটি শুদ্ধ করিয়া বলিতে পারেন নাই, দ্বিতীয় দিন বলিয়াছিলেন ; ইহার কারণ কি ? নাদা একটা ভারতবর্ষীয় মৃত বালিকার আত্মা, সে শ্রীযুক্ত ভূপেন্দ্রনাথ বনু মহাশয়ের সহিত ইংরাজিতে কথা বলিল কেন ? কয় জন ভারতবর্ষীয় বালিকা ইংরাজিতে কথা বলিতে পারে ? Spirit ইংরাজী জানিলে সংস্কৃত, উর্দু, ইত্যাদি দেশীয় ভাষা জানাও তার পক্ষে সম্ভবপর ছিল। শ্রীযুক্ত বনু মহাশয় কি বিশ্বাস করেন, তিনি নাদার সহিত সংস্কৃতে কথা বলিলে spirit সংস্কৃতে তাহার উত্তর দিতে পারিত ? সেই অন্ধকার-পূর্ণ গৃহে কোন গুপ্ত দ্বার দিয়া Mrs. Cooper-এর নিযুক্ত কোন ব্যক্তি “নাদা” সাজিয়া তাঁহাকে প্রভারিত করে নাই ত ?

শ্রীযুক্ত বনু মহাশয়ের মৃত পুত্রের নাম “গিরীন্দ্রনাথ” ; কিন্তু আত্মা নিজের নাম বলিতে পারিল না, শুধু বলিল ‘in’, বোধ হয় কল্পিত spirit জীবন্ত ইংরেজ হওয়ায় বাংলা নাম মনে রাখিতে পারে নাই। শ্রীযুক্ত বনু মহাশয় তাঁহার মৃত ভগিনীর আত্মাকে নাম জিজ্ঞাসা করিয়া উত্তর পাইলেন, “সেজ”। শুধু এই ছোট নামটাই বাংলায় স্পষ্টরূপে উচ্চারিত হইয়াছিল। নাদা শ্রীযুক্ত বনু মহাশয়ের মৃত কন্যার নাম বলিতে পারে নাই, কেবল

বলিয়াছে নামে ছয়টি অক্ষর আছে, নামের শেষাংশ L A । তাঁহার কন্ঠার নাম ছিল “সুশীলা” । ইহাতে অনুমান হয়, “নাদার” মাতৃভাষা ইংরাজী । প্রায় স্থলেই দেখা যাইতেছে spirit এর নাম বলিতে যত গোলযোগ, ইহার কারণ কি ? শ্রীযুক্ত বনু মহাশয়ের পৌত্র তাঁহার পুত্রের মৃত্যুর দুই মাস পূর্বে মারা গিয়াছিলেন ; কিন্তু নাদা তাহার বিপরীত বলিল,—ভুলিয়া গিয়াছে নাকি ? Mrs Cooper এর নিযুক্ত কোন ব্যক্তি গুপ্ত দ্বার দিয়া অঙ্ককার পূর্ণ ঘরে আসিয়া (অথবা পূর্বে ইহাতেই হয়ত তথায় লুকাইয়া অবস্থায় ছিল) শ্রীযুক্ত বনু মহাশয়ের কপালে অঙ্গুলি দ্বারা স্পর্শ করা অসম্ভব নহে । Mrs Cooper ও Mrs Johnson একই প্রক্রিয়া অবলম্বন করিয়া, musical instrument ও trumpet এর সাহায্যে অঙ্ককারপূর্ণ গৃহে spirit আনয়ন করেন, —ইহাই কি তাঁহাদের ব্যবসা নাকি ? শ্রীযুক্ত বনু মহাশয়ের ননেও সন্দেহ হইয়াছিল । তিনি লিখিয়াছেন, “Mrs Cooper asked me if my son had “passed over.” I kept quiet and did not answer the question to avoid giving any indication.”

৪১৫ বৎসর পূর্বে ভৌতিক ব্যাপার সম্বন্ধে “নব্যভারতে” কিছু আলোচনা হইয়াছিল । একজন স্তম্ভক হরবোলা (Ventriloquist) Sir Arthur Conan Doyleকে তাঁহার মৃত পুত্রের আত্মার সহিত আলাপ করাইয়া দিবে, ইহা বলিয়া তাঁহাকে এক অঙ্ককার-পূর্ণ গৃহে লইয়া যান, হরবোলা মৃত পুত্রের স্বর অনুকরণ

করিয়া Sir Conan Doyleএর সহিত বাক্যালাপ করেন ও তাঁহাকে এইরূপে প্রতারণিত করেন। তিনি হরবোলার প্রতারণা বুঝিতে পারেন নাই। এই সুদক্ষ হরবোলাটি পূর্বের তাঁহার পুত্রের সহিত পরিচিত ছিল।

শ্রীযুক্ত বনু মহাশয়ের লিখিত বিবরণে কয়েকটি আশ্চর্য ঘটনা আছে। আশা করি, সুধীমশ্রী এ বিষয়ে আলোচনা করিয়া সত্য বাহির করিবার চেষ্টা করিবেন।

(খ) ইচ্ছার কর্তৃত্ব।

যেৰূপ কোনো স্থানের জলবায়ু নানাবিধ নৈসর্গিক অবস্থা দ্বারা নিরূপিত হয় সেৰূপ অনেক অবস্থার সমাবেশে ও আরও অনেক অবস্থার অভাবহেতু (positive and negative conditions) একটি কার্যকর (effect) উৎপন্ন হয়। কোন বস্তু দৃষ্টিগোচর হইতে নিম্নলিখিত অবস্থাগুলি প্রয়োজনীয়।

- ১। সর্বপ্রথমে বস্তুটি দর্শনীয় হইবে।
- ২। আলো থাকা।
- ৩। অল্প আলোক বা অতিরিক্ত আলো না থাকা।
- ৪। বস্তুটি অতিদূরে বা অতি নিকটে না থাকা।
- ৫। অথ বস্তু দ্বারা দৃষ্টি বাধাপ্রাপ্ত না হওয়া।
- ৬। চক্ষুর দোষ না থাকা।
- ৭। একই জাতীয় দুইটি বস্তু পরস্পর সংমিশ্রিত না হওয়া।

৮। অশ্রমনস্ক না হওয়া।

আমরা প্রতিদিনের এত আপদ-বিপদের মধ্যে যে কি প্রকারে বাঁচিয়া আছি, তাহা ভাবিলে আশ্চর্য্য হইতে হয়। আমার কার্যের জন্ত আমার ইচ্ছার দায়িত্ব কতটুকু। আমার ইচ্ছা (will) আমার মস্তিষ্করই ক্রিয়া। আমার ইচ্ছাই কি আমার ইচ্ছার কারণ ?

আমার হৃৎপিণ্ড ও মস্তিষ্কের কার্য কি আমার ইচ্ছায় চলিতেছে ? কত অশুক ও প্রতিকূল অবস্থার দ্বারা (forces and counterforces) যে আমাদের জীবনের গতি নিয়ন্ত্রিত হইতেছে, ইহার মূল কোথায় ? ইহা আমাদের কল্পনাতে। সমুদায় জাগতিক ক্রিয়াই নিয়তির (Causality) অধীন। “নিয়তিঃ কেন বাধ্যতে ?”

ভক্তেরা যেখানে দেখেন ভগবানের ইচ্ছা, বৈজ্ঞানিক ও দার্শনিকগণ ব্যবহারিক (phenomenal) জগতে, তাহাতে দেখিতে পান নিয়তি (causal connection) বা কার্যকারণ-সম্পর্ক অর্থাৎ প্রাকৃতিক নিয়ম।

আমাদের বিবেকজ্ঞান, “moral judgment” আকাশ হইতে পড়ে নাই, ইহাও প্রাকৃতিক নিয়মাবলী একটি phenomenon মাত্র। বিবেকজ্ঞান শিক্ষারই ফল ; এই শিক্ষাই আগর পারিপার্শ্বিক অবস্থার ফল। যদি মানবের ইচ্ছার (will) স্বাধীনতা থাকিত, যদি উহা কারণাতীত হইত তাহা হইলে সদ-ব্রহ্ম পার্শ্বের ও সংসদের কোনই প্রয়োজন থাকিত না, ‘সংসর্গজ্ঞা

দোষাণুগা ভবন্তি' এই উক্তি নিরর্থক হইত। যাহা দেশ-কাল ও নিমিত্তের (time, space and causality) বাহিরে তাহার সম্বন্ধে আমরা কিছুই জানিতে পারি না, "The phenomenal is real. At any rate it is real for us" who know and can know nothing else." Dr. Paul Carus.

(গ) জ্ঞানের উদ্দেশ্য কি ?

টিকাগো ইউনিভার্সিটির জনৈক অধ্যাপক নিম্নলিখিত প্রশ্ন-গুলি জিজ্ঞাসা করিয়াছেন। উহা লণ্ডনের "The Inquirer" পত্রিকায় প্রকাশিত হইয়াছে।

জ্ঞানের পরিমাণ :—জ্ঞানের পরিমাণ নিম্নলিখিত বিষয়গুলির উপর নির্ভর করে।

(১) "তুমি কি সত্যের ও ন্যায়ের জন্য হৃদয়ে প্রকৃতই আকুলতা অনুভব কর ?

(২) তুমি কি দুর্বলের ও পতিতের সহায় ও বন্ধু ?

(৩) তুমি কি দেশের হিতের জন্য ভাব ও কাজ কর ?

(৪) তুমি কি দশজনকে ভালবাসিতে পারিয়াছ ও সে বন্ধুতা কি স্থায়ী হইয়াছে ?

(৫) কঠোর জীবন-সংগ্রামের মধ্যে তুমি কি উদারচিত্ত, স্বাভাবিক ও সুখী হইতে পারিয়াছ ?

“একপা আৰণ্ড প্ৰশ্ন আছে, কিন্তু ইতিহাস, বিজ্ঞান, গণিত ইত্যাদিতে তোমার বিজ্ঞা কত সে সম্বন্ধে একটী প্ৰশ্নও করা হয় নাই। ইহা হইতে দেখা যায় যে, কেহ বিদ্বান হইয়াও প্ৰকৃত জ্ঞান “truly educated” নাও হইতে পারে। অনেকেই তঁহা ঠিক বোঝেন না।”

নিমন্ত্ৰণসভা ।

(একটী কক্ষের পার্শ্বে ভুবনবাবু ও ধীৰেন্দ্ৰবাবু সমাসান, উভয়েই গ্ৰেজুয়েট এবং স্থানীয় উকাল ।)

ভুবনবাবু—কিহে ধীরেন, তোমায় যে সেদিন ব্ৰাহ্মণ সভায় দেখতে পেলুম্ না! আজকাল যে বড় গা ঢাকা দিয়ে থাক ।

ধীৰেন্দ্ৰবাবু—আর ভায়া, তোমাদের ব্ৰাহ্মণ-সভায় টভায় গিয়ে কি হবে ? সেখানে একদল conservative (গোঁড়া) লোক দ্বারা বৰ্ত্তমান জগতের কোনো খোঁজ খবর রাখেন না, তাঁরা যে উঁচু গলায় বহুতা করেন আর মনুষ্যজ্ঞান্দের দোহাই ছান্, ওসব শুন্তে আর আমার ভাল লাগে না ।

ভুবনবাবু—তোমার ভাই, ব্ৰাহ্মণ-সভার সম্বন্ধে বড় ভুল ধারণা !

আমাদের সনাতন ধৰ্ম্ম নানা জাতির অত্যাচাৰেও নষ্ট হয় নি ।

আবার আমাদের সনাতন বৰ্ণাশ্ৰম ধৰ্ম্ম মাথা উঁচু ক’রে জেগে

উঠে। এই ছাথ না কেন, আমাদের Universityর graduates, যঁারা কিছুদিন আগে মনে করতেন হিন্দুধর্ম কেবল গোঁড়ামী আর superstition (কুসংস্কার) তাঁরাই এসে আজ আমাদের সভায় lecture (বক্তৃতা) দিচ্ছেন। তাঁরাই হিন্দুধর্ম রক্ষার জগু দাঁড়াচ্ছেন। তোমার কিন্তু এ পর্য্যন্ত সাহেবিয়ানার নেশা ছোটে নি। তুমি যে একেবারে westernised হয়ে গেছ হে! Mill, Bentham ছেড়ে দিয়ে কিছুদিন তন্ত্র পুরাণ আলোচনা করলে তোমারও নেশা ছুটে যেত।

ধীরেন্দ্রবাবু—তা তো বেশ বুঝলাম, কিন্তু জিজ্ঞেস করি, “মনাতন ধর্ম”, “মনাতন ধর্ম” কোরে তেঁমরা এত গলাবাজি কর কেন? একবার এই ধর্ম জিনিষটার ব্যাখ্যা আমার কাছে কর না দেখি।

ভুবনবাবু—ধর্ম জিনিষটা এত সহজে তোমায় বোঝান যাবে না। আর অনেক দিন ধোরে তুমি Mill, Bentham পড়ছ, ইংরেজনবিশদের সঙ্গে করছ, বামুণের ছেলে হোয়ে বর্ণাশ্রম ধর্ম ছেড়ে, সহরে যেখানে সেখানে যার তার হাতে খাচ্ছ, কাজেই ধর্মের সূক্ষ্ম তত্ত্ব সহজে তোমার মাথায় ঢোকান যাবে না। আগে আমাদের শাস্ত্রগুলো পড়, যার তার হাতে খাওয়া ছাড়, দেব-বিজে ভক্তিমান হও, তারপর এ সমস্ত সূক্ষ্ম তত্ত্ব বুঝতে পারবে। আশ্রয়দোষে তোমার মাথা গুলিয়ে গেছে।

ধীরেন্দ্রবাবু—বেশ বক্তে শিখেচ দেখ্‌চি । আমি Mill, Bentham পড়েচি বোলে, আর যার তার হাতে খাই বোলে, ধর্ম্মের তত্ত্ব বুঝতে পারব না, আর যত বুঝবে গোড়ার দল, তোমরা—গতানুগতিকতাই যাদের ধর্ম্ম ! জ্ঞানের রাজ্যেও তোমাদের জাতিবিচার ! আচ্ছা, আমি তো অস্পৃশ্যতা মানিনে, তাতে তোমার সনাতন ধর্ম্মের কি ক্ষতি হোলো, বল দেখি ?

ভুবনবাবু—ঐটে যে সনাতন ধর্ম্মের গোড়া । আগে গোড়া শক্ত কর তাই,—

ধীরেন্দ্রবাবু—কিন্তু পাশ্চাত্যেরা যে বল্‌চেন ঐটেই আমাদের অবনতির কারণ ।

ভুবনবাবু—আরে রেখে দাও তোমার পাশ্চাত্য । শাস্ত্র পড়বে না, সূক্ষ্ম তত্ত্ব বুঝবে না, কোন্ সাহেব কি বলেচে তাই তোমার কাছে বেদবাক্য ; ওরা যে নেহাৎ জড়বাদী, materialist, ওরা অধ্যাত্ম রাজ্যের কি খবর রাখে ? শাস্ত্র পড়, সব সূক্ষ্মতত্ত্ব বুঝতে পারবে ।

ধীরেন্দ্রবাবু—আমি কোনো শাস্ত্র পড়ি নি, সত্য, কিন্তু বোধ হয় জগতের কিছু কিছু খবর রাগি । আর বর্ত্তমান জগৎ যাকে মহাত্মা বোলে পূজা কর্‌চে তিনি তো বল্‌চেন, অস্পৃশ্যতা একেবারে তুলে দিতে । ইহা যে জাতীয়তা গঠনের বিষম অন্তরায় । বাংলা দেশের লোকসংখ্যা প্রায় পাঁচ কোটি, তার মধ্যে জ্ঞান, কার্য এ সবের সংখ্যা

৩০।৪০ লক্ষ, আর বাকী সব অস্পৃশ্য জাতি। এই ৩০।৪০ লক্ষ লোক নিয়েই কি বাঙ্গালীর জাতীয়তা গড়ে উঠবে? “ছুঁয়ো না ছুঁয়ো না” করলে কি জাতীয়তা গড়ে ওঠে? যে ধর্ম বা যে প্রথা জাতীয়তা গঠনের বাধা জন্মায়, মানুষকে ঘৃণা করতে শিখায়, তাহাই তো সব চেয়ে বড় পাপ। তোমাদের আধ্যাত্মিকতা কথাটার অর্থ আমি বুঝতে পারি নে। আচ্ছা, ভাই, তুমি তো Philosophy নিয়ে M. A. পাশ করেচ, বল দেখি এ তোমাদের কেমন ধারা আধ্যাত্মিকতা! ঐ যে স্বামিজী বোলেছেন, তোমাদের ধর্ম ঢুকেচেন ভাতের হাঁড়িতে, ঐ কথাটা আমার প্রাণে বড় মিষ্টি লাগে। আর তাই বা কি অদ্ভুত বিচার! ইঁদুর, ছুঁচো ভাতের হাঁড়ির উপর ছুটাছুটি করচে, তাতে জাত যাবে না, সে ভাত খেতে পর্য্যন্ত আপত্তি নাই, আর একজন নমঃশূদ্র, তোমারই দেশের লোক, হয়ত তোমার গ্রামবাসী কি প্রতিবেশী, তোমারই ধর্মাবলম্বী,—সে ঘরে ঢুকলেই সব গেল! কি আধ্যাত্মিক যুক্তি এতে থাকতে পারে! মানুষকে মানুষ এত হীন মনে করলে তার আত্মসম্মানে আঘাত লাগে না কি? আমরা যে মহাপাণী, আমাদের পাপের প্রায়শ্চিত্ত বহুদিন যাবৎ আরম্ভ হয়েছে। জগতের কাছে আমরা লালিত, অবমানিত, আমরাইত untouchables! British Colony গুলিতে পর্য্যন্ত আমাদের ঢুকবার অধিকার নেই! আমরা “Inter Class Carriage,

Reserved for Europeans" দেখে কত অকায়মনে করি, কিন্তু একবার ভেবে দেখি কি,—আমরা যে এর চেয়ে কত বেশী অত্যাচার আমাদের ভাইবোন্দের উপর করে আস্চি! যাদের তোমরা জড়বাদী বোলে বিদ্রূপ ক'রে থাক, আজ সমস্ত পৃথিবী জুড়ে সমস্ত বিষয়ে তাদেরই বিজয়-নিশান উড়্চে। আর তোমরা আধ্যাত্মিকতার বুথা গর্ব নিয়ে দিন দিন রসাতলে যাচ্চ। হৃদয়হীনতাই কি তোমাদের আধ্যাত্মিকতা!—বলিতে বলিতে ধীরেন্দ্রবাবু কিছু উদ্বেজিত হইয়া উঠিলেন। ইতিমধ্যে তাঁহাদের খাবার জায়গা তৈয়ার হইয়াছিল, সকলকেই উঠিতে হইল, কাজেই তর্ক বন্ধ হইল। উঠিবার সময় ভুবনবাবু কিছু বিদ্রূপের স্বরে বলিলেন,—তুমি যে একেবারে westernised হোয়ে গেলে হে, ধীরেন!

দুঃখবাদ ।

মানুষের মন প্রতি মুহূর্ত্তে নব নব সুখের জন্ম লালায়িত, কিন্তু কাহারও সুখের যোলকলা পূর্ণ হয় না। মানুষ সুখের উপাদানসমূহ,—স্বাস্থ্য, প্রয়োজনানুরূপ ধন-সম্পদ ইত্যাদি লাভ করিলেও তাহার মন কিছুতেই স্তব্ধ বোধ করে না; মন কতকগুলি কল্পিত অভাব সৃষ্টি করিয়া বসে। সেই অভাবগুলিকে পূর্ণ করিতে গিয়া সুখের উপাদানগুলিকে হারাষ্টরা কেল, অথ

কিছুতেই কল্পিত অভাবগুলি সে পূর্ণ করিতে পারে না ; যিনি কিছুই অভাব বোধ করেন না, তিনিই বাস্তবিক পক্ষে ধনী। “Want of want is real wealth.” সাংখ্যকার বলেন, মানুষ যাহাকে সুখ মনে করে তাহা বাস্তবিক পক্ষে অভাবাত্মক, আহার করিলে আমাদের বাস্তবিক সুখ হয় না, ক্ষুধারূপ যন্ত্রণার ক্ষণিক নিবৃত্তি হয় মাত্র; ঔষধ সেবন করিলে বাস্তবিক সুখ হয় না, ব্যাধিরূপ যন্ত্রণার ক্ষণিক নিবৃত্তি হয় মাত্র। বৌদ্ধদর্শন মতেও দুঃখই প্রকৃত, “Sorrow and sorrow alone is all that the Buddhist recognises in this world of illusion ; of nothing else does he think but the removal of this sorrow”—Buddhist Essays. Schopenhauerও এই মতাবলম্বী ছিলেন। মানুষ কোনো অবস্থাতেই প্রকৃত সুখ লাভ করিতে পারে না। আমাদের শাস্ত্রে যযাতির উপাখ্যানে সেই তত্ত্বটি সুন্দররূপে পরিস্ফুট হইয়াছে,— তিনি যখন পুত্রদের নিকট যৌবন ভিক্ষা চাহিলেন, তখন তাঁহার কনিষ্ঠ পুত্র পুরু তাঁহাকে আপন যৌবন ফিরাইয়া দিয়া বৃদ্ধ পিতার জরা গ্রহণ করিলেন। তখন যযাতি সহস্র বৎসর পুত্রর যৌবন লইয়া বিষয় ভোগ করিলেন কিন্তু তাঁহার বাসনার নিবৃত্তি হইল না, বরং উহা উত্তরোত্তর বলবতী হইতে লাগিল। একটা বাসনার তৃপ্তি হইতে না হইতেই, সহস্র বাসনা মানুষের মনকে নাগপাশে আবদ্ধ করিয়া ফেলে। বুদ্ধিমান যযাতি ইহা বুঝিতে পারিয়া পুত্রকে যৌবন ফিরাইয়া দিয়া তপস্যার জন্ত বনে গমন করিলেন। সুখ মায়া-

মরীচিকা ; মানুষের জীবনে দুঃখের ভাগ অনেক বেশী, অনেক কষ্টের বিনিময়ে একটু সুখ মিলে, আবার সুখকে পাওয়া মাত্রই আমরা হারাইয়া ফেলি। পাশ্চাত্য দার্শনিকগণ এই মতকে Pessimism বা দুঃখবাদ আখ্যা দিয়াছেন। যাঁহারা Optimist বা সুখবাদী তাঁহারা দুঃখ জিনিষটার প্রকৃত ব্যাখ্যা করিতে পারেন নাই। Leibnitz এবং Hegel উভয়ই Optimistগণের শীর্ষস্থান অধিকার করিয়াছেন, তাঁহারা দুঃখের যে ব্যাখ্যা দিয়াছেন তাহা পাঠ করিয়া কোনো বুদ্ধিমান ব্যক্তি হাস্য সম্বরণ করিতে পারেন না। Leibnitz বলিয়াছেন, “The world is the best of all possible worlds.” Hegel বলিয়াছেন, “Evil is a necessary phase in the self-evolution of the Absolute”. এনং কথার সমষ্টি মাত্র ; ইহাতে প্রকৃত জিনিষের কোন ব্যাখ্যাই হয় না। যাঁহারা Intuitionist তাঁহারা যেখানে কিছুই আর খুঁজিয়া পান না, সেখানে কল্পনাবলে একটা কিছু সৃষ্টি করিয়া লন এবং তাহাকে ব্রহ্ম বা Absolute নাম দিয়া পরম শাস্তি অনুভব করেন। যিনি আত্ম-প্রতিষ্ঠিত, অথচ কিছুই অপেক্ষা রাখেন না, যিনি পূর্ণ (perfect) তিনিই Absolute, “The word ‘Absolute’ has two meanings. It may mean what is out of relation and it is clear that no object of knowledge can be out of relation to the mind that knows it. It may also mean what is perfect.”—History of Philosophy By Thilly.

সমস্ত পদার্থ ই বিষয়ভূত জ্ঞানের বিষয়ীভূত, জ্ঞান নিরপেক্ষ হইয়া কিছুই থাকিতে পারে না,—দ্রষ্টা ব্যতীত দৃষ্ট থাকিতে পারে না “Its essi is percipi.” জ্ঞানে যাহার বিকাশ তাহাই আছে। Absoluteও আমাদের জ্ঞানের বিষয়ীভূত, কিন্তু যাহা জ্ঞানের বিষয়ীভূত তাহা সীমাবদ্ধ, অতএব দেশ-কাল ও নিমিত্তকে (time, space and causality) ছাড়িয়া যাইতে পারে না, সুতরাং যাহা জ্ঞানের বিষয়ীভূত, যাহা সসীম, তাহা কখন Absolute হইতে পারে না। অতএব দ্বৈতবাদের উপর Absolute দাঁড়াইতে পারে না, বরং বেদান্তের অদ্বৈতবাদের দ্বারাই Absolute-এর ব্যাখ্যা হইতে পারে। অদ্বৈতবাদী বলেন,—আমিই সেই Absolute. “The true Self according to the Vedanta is all the time free from all conditions, free from names and forms”—Max Muller. জন্ম-মৃত্যু, আমারই মনঃকল্পিত। আমি অজ ও অমর। আমার জন্ম আমি প্রত্যক্ষ করি নাই। আমার মৃত্যুও আমি কখন প্রত্যক্ষ করিব না। আমি মায়া প্রভাবে রামশ্যামকে সৃষ্টি করিয়া মায়া প্রভাবেই উহাদের মৃত্যু ঘটাই, উহারা জন্মেও না মরেও না, উহাদের পারমার্থিক (real) কোনো সত্তা নাই, ব্যাবহারিক সত্তা আছে মাত্র। আমি অবিজ্ঞা বশতঃ সিদ্ধান্ত করি যে, আমিও জন্ম-মৃত্যুর অধীন। দেশকাল আমারই মনের কল্পনা, (forms of perception) উহাদের কোনো বাস্তব (objective) সত্তা

নাই। আমিই একমাত্র সৎ ও নিত্য বস্তু, আর সমস্তই আমার
কল্পিত পদার্থ—আমার কল্পনার সৃষ্টি “The world is *Maya*.
All is illusive, with one exception of my own
“Self” of my Atman.”—*Outlines of Indian
philosophy—By Dr. Pául Deussen.* “আমার বোধ
হয় যে, এই রূপরসগন্ধস্পর্শ—ইহারা যেন আমার বাহির
হইতে আসিতেছে কিন্তু যদি আমি বাহ্যজগৎকে বিশ্লেষণ করি
তাহা হইলে এই রূপরসগন্ধাদি অনুভূতির অতিরিক্ত আর
কিছুই খুঁজিয়া পাই না।” আমি ঐশ্বর্যালিক শক্তি (মায়া)
প্রভাবে এই রূপরসগন্ধস্পর্শসময় জগৎ সৃষ্টি করিয়া ইহার
সহিত লীলা করিতেছি। আমি দেশকাল ও জন্ম-মৃত্যুর অতীত,
আমি অনাদি ও অনন্ত। আমি আছি, ইহা স্বতঃপ্রমানিত।
ইহাই অদ্বৈতবাদ। বেদান্তের কোনো কোনো ভাষ্যকার জীবকে
(individual soul) ব্রহ্মের অংশ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন,
কিন্তু শঙ্করাচার্য্য একথা স্বীকার করেন না কারণ অংশ হারা
দেশে বিস্তীর্ণ ও কালে বিদ্যমান বুঝায়, ছোট আর বড় এই দুই
প্রভেদের মূলে *Space*. অংশ দেশকালব্যাপী,—কিন্তু আবার
দেশকালই জীবাত্মার কল্পন্য প্রসূত; তীবাত্মা দেশ ও কালের
অতীত, সুতরাং জীবাত্মা ব্রহ্মের অংশ হইতে পারে না। “*Time
and space are empirically real but transcendently
ideal.*”—*Kant*. “*We are not in space but space is
within us.*”—*Lotze*. ব্রহ্ম অনন্ত, কোনো বস্তুর সন্ধি

ব্রহ্ম তুলনীয় নহে, জড়বস্তুর গুণ ইহাতে আরোপিত হইতে পারে না। ব্রহ্ম এবং জীবের মধ্যে ভেদজ্ঞান মায়িক অর্থাৎ মিথ্যা। The 'Jiva' cannot be a part of Brahman (Ramanuja), because Brahman is without parts (for it is timeless and spaceless, and all parts are either successions in time or Co-ordinations in space,—as we may add),—neither a different thing from Brahman (Madhava), for Brahman is *ekam eva advitiyām*, as we may experience by *anubhava*,—nor a metamorphose of Brahman (Vallava), for Brahman is unchangeable (for, as we know now by Kant, it is out of causality.) The conclusion is, that the 'Jiva' being neither a part, nor a different thing, nor a Variation of Brahman, must be the Paramatman fully and totally himself."—*Outlines of Indian Philosophy*—Dr. Paul Deussen.

ব্রহ্ম বা আত্মা, জীবাত্মা বা পরমাত্মা সম্পূর্ণরূপে একই বস্তু, সেই বস্তুই “আমি”। আমিই জ্ঞাতা ও জ্ঞেয়; জ্ঞাতা আমি *শ্রীক* (Subject), জ্ঞেয় আমি *স্বক* (object)—“It is my Ego that objects itself as phenomena” ‘একমেবাদ্বিতীয়ম্’ ।

বিনি Absolute তাঁহার আত্ম-প্রকাশের জন্য evil এর প্রয়োজন হইবে কেন ? যদি Absolute এর পক্ষে evil একান্ত প্রয়োজনীয় হয় তবে evil এর জন্য মানব দায়ী হইতে পারে না । মোটের উপর এসব কথায় প্রাণ সাড়া দেয় না, মন বুঝ মানেন না ।

কেহ কেহ বলেন,—ধার্মিক ব্যক্তি যদিও ইহ-কালে কখন কখন কষ্ট ভোগ করেন তাহা ক্ষণস্থায়ী, কেননা তিনি পরলোকে গিয়া অনন্ত কাল স্বর্গ সুখ ভোগ করিবেন, পুণ্যের পুরস্কার পাইবেন । অতএব পুণ্যত্মার পক্ষে দুঃখের কোনো অস্তিত্ব নাই বলিলেই হয় । কয়জন স্বর্গরাজ্যে যাইবার অধিকারী ? এই স্বর্গরাজ্যটি কি রকম ? স্বর্গরাজ্যের কল্পনা এই মন্ত্য-রাজ্যেরই একটা রঙ্গিন প্রতিমূর্তি নহে কি ? পুণ্য কার্য্য করিলেই সুখী হওয়া যায় না, সুতরাং পুণ্য ও সুখের মধ্যে ঐক্য স্থাপন করিয়া হয়ত মনকে প্রবোধ দিবার জন্য Kant, God, Immortality of the soul and Freedom of will প্রথমেই স্বীকার করিয়া লইয়াছেন ।—Critique of Practical Reason. দার্শনিক শ্রবর Lotz “Problem of Evil” এর সমস্তা লইয়া বিষম গোলযোগে পড়িয়াছেন, তিনি পূর্ববর্তী দার্শনিকগণের মত আলোচনা করিয়া অবশেষে এইরূপ সিদ্ধান্তে আসিয়াছেন, Pessimism as a theory is equally tenable as optimism. সংসারের দুঃখ-দারিত্য দেখিলে, সরকারি হাসপাতালের হৃদয়বিদারক দৃশ্য ভাবিলে কাহার না

প্রাণ কাতর হয় ! পরের দুঃখে দুঃখানুভব করাও ত দুঃখ ।
বস্তুতঃ মানব জীবন এতই দুঃখপূর্ণ যে ইহাকে অস্বীকার করিলে
জীবন সমস্তারই সমাধান চলে না, ধ্রুববাস্তবকে বাদ দিয়া
চক্ষু, কণ, বুদ্ধি, মন বন্ধ করিয়া যে দর্শনের সৃষ্টি হয় তাহাতে
পাণ্ডিত্য থাকিতে পারে কিন্তু তাহা অসার, ভিত্তিহীন । এত
দুঃখের মধ্যেও যে মানুষ বাঁচিয়া থাকিতে চাহে তাহা স্মৃতির
আশায় নহে ; মানুষ মরিতে ভয় পায়,—

“But that the dread of something after death,
The undiscover'd country, from whose bourn
No traveller returns, puzzles the will,
And makes us rather bear those ills we have
Than fly to others that we know not of ?”—

Hamlet.

সত্যের সন্ধান ।

প্রৌঢ়ের সীমায় আসিয়া পৌঁছিয়াছি ; বাল্য ও যৌবনের
আমোদ উল্লাস আর ভাল লাগে না । অর্থ, খ্যাতি, প্রতিপত্তি
লাভ করিতে কতই না কষ্ট ভোগ করিয়াছি । কিন্তু ইহাতে
ভূপ্তি পাইলাম কোথায় ? স্নেহ, মমতা, বন্ধুত্ব, ভালবাসা সবই
কণ-কল্পের, প্রায়ই স্বার্থজড়িত । সাংসারিকতায় যে এত অশান্তি
তাঁহা কি পূর্বে জানিতাম ! আত্মীয়স্বজনের অকাল মৃত্যুতে

হৃদয় ভাঙিয়া পড়িয়াছে, এই তো ক্ষণস্থায়ী জীবন ! অনেক সময় মনে হয় এই দুর্বল জীবনভার বহিয়া লাভ কি ? এ অবস্থায় স্বভাবতঃই মন সৎ বস্তু পাইবার জন্য ব্যাকুল হইয়া উঠে ।

সত্য লাভের জন্য প্রথমে ইন্দ্রিয়লব্ধ জ্ঞানের সাহায্য লইলাম । কিন্তু দেখিলাম ঐন্দ্রিয়িক জ্ঞান সীমাবদ্ধ । আমাদের ইন্দ্রিয়গুলি যে যথার্থ সাক্ষ্য দিয়া আমাদের স্বরূপ জ্ঞান লাভের সাহায্য করিতেছে তাহার প্রমাণ কি ? আমরা অনেক সময় ইহাদের দ্বারা প্রতারিত হইয়া থাকি । চক্ষু রগড়াইবার সময় আমরা হঠাৎ বিদ্যুতের চমকের ছায়া কি যেন অনুভব করি, যদিও বাহিরে ইহার কোনো অস্তিত্ব নাই । এমন অনেক বস্তু আছে যাহা আমরা চক্ষে দেখিতে পাই না, অনেক শব্দ আছে কাণে শুনিতে পাই না, মাথায় উকুনের ভার আমরা অনুভব করি না, কিন্তু পিপীলিকা দূর হইতেও বোতলে আবদ্ধ চিনির গন্ধ পায়, শকুনি শূন্যে থাকিয়াও কোথায় গরু মরিয়াছে জানিতে পারে । আমাদের ইন্দ্রিয় সকল যদি ভিন্ন প্রকারে গঠিত হইত তাহা হইলে আমাদের বস্তুজ্ঞানও ভিন্ন প্রকারের হইত । আর একটা অধিক ইন্দ্রিয় থাকিলে হয়ত আমরা একটা নূতন বিষয়ে জ্ঞান লাভ করিতে পারিতাম । বৈজ্ঞানিকগণ বলেন, কোনো ছুইজন স্রষ্টা ঠিক এক রকম দেখেন না । নিম্ন আদালতের নথি-পত্র দেখিয়া হাইকোর্টের বিচারপতিদ্বয় পদস্ফূরণ বিরুদ্ধ মত প্রকাশ করিয়া থাকেন । আমাদের অতীত বিষয়ের স্মৃতি যে

সত্য তাহাই বা বুঝিবে কি প্রকারে ? উহা প্রমাণ করিতে স্মৃতির উপরই নির্ভর করিতে হয় ।

এই যে রূপরসগন্ধস্পর্শশব্দময় পরিদৃশ্যমান জগৎ—ইহা যে সত্যসত্যই আমার বাহিরে তাহার কি প্রমাণ আছে ? (Kant has demonstrated, that space, time and causality are not objective realities, but only subjective forms of our intellect and the unavoidable conclusion is this, that the world, as far as it is extended in space, running on in time, ruled throughout by causality, in so far, is merely a representation of my mind and nothing beyond it.—*Outlines of Indian Philosophy*. “Matter is a form of thought. Space and time are only forms of thought. Space is the form of external perception, and time is the form of internal perception.” We know of nothing entitled as substance except individual perception.” —*The Philosophy of Kant By Lindsay*. এই বাহ্য জগৎ আমরা মানিয়া লই, ইহা না মানিলে জীবনযাত্রা চলে না, আদান প্রদানে জীবনের প্রত্যেক কার্যে ইহা মানিতে আমরা বাধ্য, সেই জগৎ আমরা ইহাকে ব্যাবহারিক হিসাবে সত্য (Pragmatic truth) বলিতে পারি, “Pragmatism asserts that the only test of truth is to be found in its

bearing upon human interests and purposes".
 বাহা আমার পক্ষে সত্য, তাহা আমার নিজস্ব সত্য। পারমার্থিক হিসাবে সত্য,—সার্বজনীন ও সার্বভৌম সত্য (absolute reality) কি, তাহা কে বলিবে? জীবনসংগ্রামে, প্রাকৃতিক নির্বাচনের ফলে, (natural selection) যেমন ব্যাঙের খাবার ধারাল নখ গজাইয়াছে সেই প্রকার মানুষেরও মাপার খুলির মধ্যে একরাশি সারবান মগজ জন্মিয়াছে। বুদ্ধি মস্তিষ্কেরই ক্রিয়া। বুদ্ধি মানুষের আত্মরক্ষার অস্ত্র বিশেষ, ইহা মানুষকে জীবনসংগ্রামে সাহায্য করে মাত্র। ইহা দ্বারা মানব কি প্রকারে তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিবে? দার্শনিক প্রবর Kant এই সব বিষয়ের কোনো মীমাংসা করিতে পারেন নাই। তিনি Critique of Pure Reason নামক গ্রন্থে God, Freedom and Immortality সম্বন্ধে বিরুদ্ধ-যুক্তির অবতারণা করিয়াছেন। ঈশ্বরের অস্তিত্ব সম্বন্ধে সচরাচর যে সকল প্রমাণ দেখিতে পাওয়া যায় তিনি উহার কোনোটার উপরই আস্থা স্থাপন করিতে পারেন নাই। আত্মার অবিনশিতা সম্বন্ধেও কোনো প্রমাণ তিনি যুক্তিসঙ্গত মনে করেন নাই। তিনি তাঁহার "Critique of Pure Reason" এ "Transcendental Dialectic" অধ্যায়ে পরস্পর বিরুদ্ধ মত যুক্তির সাহায্যে প্রমাণ করিয়াছেন। একবার তিনি প্রমাণ করিতেছেন, "The world has a beginning in time, and is limited also in regard to space." পক্ষান্তরে

তিনিই দেখাইতেছেন, “The world has no beginning and no limits in space, but is infinite, in respect both to time and space.” একবার তিনি দেখাইতেছেন “Every compound substance in the world consists of simple parts, and nothing exists anywhere but the simple or what is composed of it.” আবার তিনিই ইহার বিরুদ্ধ মতকে যুক্তযুক্ত বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। একবার তিনি বলিতেছেন “Causality, according to the laws of nature, is not the only causality from which all the phenomena of the world can be deduced. In order to account for these phenomena it is necessary also to admit another causality, that of freedom.” (Thesis)—কার্য্যকারণ-শৃঙ্খলা দ্বারা পৃথিবীর যাবতীয় ঘটনা নিয়ন্ত্রিত হইতে পারে না, অনেক ঘটনা নিরূপণ করিবার জন্য ইচ্ছার স্বাধীনতা স্বীকার করিবার প্রয়োজন হয়।

পুনরায় তিনিই বলিতেছেন, “There is no freedom, but everything in the world takes place entirely according to the laws of nature.” (Antithesis)—স্বাধীনতা বলিয়া কিছু নাই, সমস্ত ঘটনাই প্রাকৃতিক নিয়মে, কার্য্যকারণ-শৃঙ্খলা দ্বারা নির্ধারিত হয়।

এইরূপ বিরুদ্ধ মতগণের অবতারণা করিয়া অবশেষে Kant

উহার প্রকৃত মীমাংসার (Solution of the antinomies) চেষ্টা করিয়াছেন কিন্তু তিনি Pure Reason এর ভিতর দিয়া ঐগুলির কোনো সমাধান করিতে পারেন নাই। অবশেষে তিনি ঐগুলির সমাধানের জন্য phenomenaর রাজ্য ছাড়িয়া Noumenon এর রাজ্যে চলিয়া গিয়াছেন; God, Freedom and Soul প্রথমেই স্বীকার করিয়া লইয়াছেন। কিন্তু যে আলোকের সন্ধানে তিনি তাঁহার জীবনের সমস্ত সাধনা নিয়োগ করিয়াছেন, সেই আলোকের সন্ধান লাভে তিনি ব্যর্থ হইয়াছেন। তিনি চরম তত্ত্ব নির্ণয় করিতে গিয়া যে পরস্পর-বিরোধী মতবাদের সৃষ্টি করিয়াছেন তাহাতে তিনি নিজেই হতবুদ্ধি হইয়া পড়িয়াছেন। Phenomena ও Noumena—Pure Reason ও Practical Reason এর মধ্যে তিনি হাবুডুবু খাইয়াছেন। তিনি Pure Reason এ যে সমস্ত বিষয়ের মীমাংসা করিতে পারেন নাই, Practical Reason এ সেগুলির অস্তিত্ব স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছেন। God, Freedom and Immortality তাঁহার মতে Moral judgment এর Postulates বা স্বাকার্য্য, কেননা, ইহা স্বীকার না করিলে নীতির ভিত্তি উড়িয়া যায়। Kant এর মতে যুক্তির দ্বারা এই সকল বিষয়ের মীমাংসা হইতে পারে না। Kant এর দ্বারা চিন্তাশীল মনোবীও কোনো চরম সত্যের সন্ধান লাভ করিতে পারেন নাই। Kant এর পরবর্তী দার্শনিকগণ, (Fichte, Schelling, Hegel প্রভৃতি) তাঁহার মতবাদের সমালোচনা করিয়া আপন আপন মতের প্রতিষ্ঠা করিবার চেষ্টা করিয়াছেন।

Kant এর মতে ঈশ্বর, Moral judgment এর Postulate, অর্থাৎ তাঁহার মতে ঈশ্বর সন্তুণ । কিন্তু Fichte বলিতেছেন, “The Absolute-Self is the mind which thinks and wills in me when I think or will aright. This moral order we may call God and beside or outside of it there is no God.”—আমাদের বিবেককেই (conscience) ভগবান্ বলা যাইতে পারে, ইহা ছাড়া স্বতন্ত্র কোনো ভগবান্ নাই । Fichte, “moral judgment” স্বীকার করিয়াও অগ্ন্য কোনো God স্বীকার করেন নাই । আবার Schopenhauer, religion স্বীকার করিয়াও কোনো God (সন্তুণ ঈশ্বর) স্বীকার করেন নাই, তিনি বলেন religion এর সহিত কোনো সন্তুণ ঈশ্বরের সম্বন্ধ নাই, “Religion in Schopenhauer’s view has nothing to do with a personal God.” Spinoza প্রকৃতিকেই ঈশ্বর বলেন, তিনিও কোনো সন্তুণ ঈশ্বর স্বীকার করেন না, “Spinoza expressly denies personality and consciousness to God. He has neither intelligence, feeling nor will. He does not act according to purpose, but everything follows necessarily from His nature, according to Law, this action is causal not purposive. He is identified with the universe.”—History of Philosophy By Thilly.

দ্বিতীয় দার্শনিক Hume বলিয়াছেন যে, “সরল-প্রকৃতি

বার্কলি" ঈশ্বরের অস্তিত্ব প্রমাণ করিতে গিয়া যে যুক্তির
অবতারণা করিয়াছেন তাহা দ্বারাই আত্মার অস্তিত্বের প্রমাণ স্বপ্ন
করা যায়, "Hume shows ingeniously that 'The
good Berkeley's' argument for the existence of
God could be turned round to disprove the
existence of the soul, and he concluded that
religion was a sphere with which reason had no
concern." দার্শনিকগণের ভিতর এইরূপ মতভেদ দেখিয়া
আমাদেরও বলিতে ইচ্ছা হয় "In philosophy one
doctrine is as good as another, and therefore none
are worth very much"—দর্শনশাস্ত্রে যে সকল বিভিন্ন
মত দেখিতে পাওয়া যায় তাহার প্রত্যেকটাই বেশ যুক্তিযুক্ত
বলিয়া বোধ হয়। সুতরাং কোনো মতেরই বিশেষ কিছু মূল্য
নাই। দার্শনিকগণও সমস্ত জীবন অন্ধকারে হাতড়াইয়া
গিয়াছেন। কোনো যুগে কোনো ঋষি বা মনীষী এ সমস্ত বিষয়ে
কোনোই চরম মীমাংসায় উপনীত হইতে পারেন নাই।
আমাদের দেশেও ঋষিগণের ভিতর বিভিন্ন মত প্রচলিত ছিল,
সেই ক্ষুদ্র যুক্তির "কঃ পত্নাঃ?" এই প্রশ্নের উত্তরে
বলিয়াছেন—বেদাঃ বিভিন্নাঃ স্মৃতয়ো বিভিন্নাঃ,

নাসৌ মূর্খিস্ত মতং ন ভিন্নম্ ।

ধর্ম্মস্ত তৎসং নিহিতং ওহায়াং

মহাজনো যেন গতঃ স পন্থাঃ ।

ধর্মতত্ত্ব গুহানিহিত হইল । পণ্ডিতগণ মহাজনের পথের অনুগামী হইতে বলিলেন । মহাজন কে ? ইহার মীমাংসা হইবে কি ? মহাজনগণের ভিতরও তো মতবিরোধ দেখিতে পাই । কেহ বলিতেছেন,—জগৎ সত্য, ব্রহ্ম মিথ্যা ; আর কেহ বা বলিতেছেন, ব্রহ্ম সত্য, জগৎ মিথ্যা । সাংখ্যদর্শন বহুজীববাদী, বেদান্ত একজীববাদী, “একমেবাদ্বিতীয়ম্” । সাংখ্য মতে জগতের সৃষ্টি অচেতন প্রকৃতি হইতে আর বেদান্ত মতে জগতের সৃষ্টি আত্মা হইতে । বৌদ্ধদর্শন মতে সমস্তই ক্ষণিক জ্ঞান (sensations) ; আত্মা বলিয়া স্বতন্ত্র কোনো পদার্থ নাই “Though there is I-consciousness there is no real “I” unit”. সুপ্রসিদ্ধ মনস্তত্ত্ববিৎ William James লিখিয়াছেন, “For twenty years past I have mistrusted “consciousness” as an entity ; for seven or eight years past I have suggested its non-existence to my students.”—বিগত কুড়ি বৎসর যাবৎ আমার একটা ভুল বিশ্বাস ছিল যে, মন একটা স্বতন্ত্র পদার্থ, কিন্তু গত ৭৮ বৎসর যাবৎ আমি আমার ভুল বুঝিতে পারিয়া আমার ছাত্রদিগকে বলিতেছি যে, মনের কোনো স্বতন্ত্র অস্তিত্ব নাই ।

Schopenhauer বলেন, বাসনাই দুঃখের মূল ; প্রসিদ্ধ দার্শনিক Nietzsche বলেন, ঠিক ইহার বিপরীত—“Will to power.”

Nietzsche made Schopenhauer's devil 'Will to power' into his God." Nietzscheর মতে দয়ামায়ী মনের দুর্বলতা ; Religion is for the weak—দুর্বলের বল, “বল হরি বল ।” “Superman” তাঁহার লক্ষ্য ; তিনি জার্মান জাতিকে “Will to power” মন্ত্রে দীক্ষিত করিয়া যুদ্ধে মাতাইয়াছিলেন, তাহার ফলে বর্তমানে জার্মান জাতির এই দুর্দশা, “নিয়তিঃ কেন বাধ্যতে ?”

Kantকে সমালোচনা করিতে গিয়া Fichte প্রমুখ দার্শনিকগণ বলিয়াছেন, “This ‘thing-in-itself’ was itself, after all, only a creature of the mind, that to suppose there need be anything in our experience which is not produced by the mind from its own resources, is only an inconsistent relic of that “dogmatic” way of thinking of which it had been Kant's great aim to get rid”. আবার Fichteই বলিতেছেন,—Divisible Ego posits a divisible Non-Ego to realise itself in the Absolute Ego. এসব দার্শনিকের হৈয়ালি । Kantএর “dogmatism”এ Fichte যে দোষারোপ করিয়াছেন, বিচার করিয়া দেখিলে Fichte'র প্রতিও সেই দোষ আরোপিত হয় । Kantএর “Thing-in-itself” যদি মনঃকল্পিত ও অজ্ঞবিশ্বাস প্রসূত

হয় তবে Fichte'র 'Absolute Ego'ই বা কেন ঐক্যরূপ মনঃকল্পিত হইবে না ? Fichte'র Egoই পরিণামে রাজনৈতিক ক্ষেত্রে যাইয়া ভিন্ন আকার প্রাপ্ত হইয়াছে। তিনি সমস্ত জ্ঞান্শ্রাণ জাতিকে উদ্ভূত করিবার জন্য তাঁহার Self-conscious Ego'র দোহাই দিয়াছিলেন। দার্শনিক পণ্ডিতদের মধ্যেও মতের পরস্পর এত অনৈক্য দেখিয়া দুই গুলিখোরের গল্প মনে পড়ে,—এক গুলিখোর আর এক গুলিখোরকে দেখিয়া বলিতেছে,—“ভাই, এক স্থানে দেখিলাম জলের ভিতর আগুন লাগিয়াছে ও মাছগুলি গাছে উঠিতেছে। আর এক গুলিখোর ইহার উত্তরে বলিল—দূর গাধা, মাছ কি গরু নাকি যে গাছে উঠবে ?”

কেহ কেহ আছেন যাহা যত দুর্বোধ্য ও জটিল তাহাতে তত শ্রদ্ধাবান। দার্শনিকদের মধ্যে কেহ Materialist, কেহ Sensationalist, কেহ বা Idealist, (Hume, Mill, Berkeley প্রভৃতি)। “শব্দরের মতে নির্গুণ ব্রহ্মই সত্য—সগুণ নহেন ; এবং রামানুজের মতে সগুণ ব্রহ্মই সত্য—নির্গুণ নহেন”।—গীতায় ঈশ্বরবাদ। কোন মতটী সত্য—সার্বজনীন ও সার্ব-ভৌমিক সত্য ? সুপ্রসিদ্ধ দার্শনিক Comte বলেন, মানব জ্ঞাতার তিনটী স্তর। প্রথম স্তর—দৈবশক্তিতে বিশ্বাসের যুগ (The Theological Stage), দ্বিতীয় স্তর—দার্শনিকের হেঁয়ালি ও বিভিন্ন মতবাদের ছড়াছড়ির যুগ (The metaphysical Stage), আর তৃতীয় স্তর—বাস্তবতার যুগ—সহজ,

সরল, সুস্পষ্ট সিদ্ধান্তের যুগ, বিজ্ঞানের অনুকূল মতবাদের যুগ (The positivistic Stage.)

নানা জাতির ধর্মশাস্ত্র কিছু আলোচনা করিলাম; একই ঈশ্বর বিভিন্ন জাতির জন্য পরস্পর বিরোধী ভিন্ন ভিন্ন ধর্মশাস্ত্র রচনা করিয়াছেন ইহা কি প্রকারে বিশ্বাস করিব? কোনো পরমকারুণিক পরমেশ্বর যে আছেন তাহাও তো যুক্তি দ্বারা বুঝিতে পারিতেছি না। যদি বুঝিতাম, কোনো ধর্মশাস্ত্র বা কোনো ধর্মপ্রচারক বিশ্বমানবের নিরবচ্ছিন্ন কল্যাণসাধন করিয়াছেন, তাহা হইলে না হয় সেই ধর্ম সত্য ও মঙ্গল স্বরূপ মনে করিয়া তাহারই সাধনায় জীবনপাত করিতাম। কিন্তু কৈ? কোথাও তো নিরবচ্ছিন্ন কল্যাণ দেখিতে পাইলাম না। মঙ্গলামঙ্গল যে পরস্পর ওতপ্রোতভাবে জড়িত হইয়া রহিয়াছে। সুপ্রসিদ্ধ ঐতিহাসিক Edward Gibbon বলিয়াছেন যে, উদার যুক্তধর্ম্য সুবিশাল রোমান সাম্রাজ্যের অধঃপতনের অগ্ৰতম কারণ। কেহ কেহ বলেন, সেইরূপ বৌদ্ধধর্ম্যও ভারতের অধঃপতনের অগ্ৰতম কারণ। বুদ্ধদেবের উদার ধর্ম্যপ্রচারের ফলে ভারতবাসী আত্মরক্ষার শক্তিটুকুও হারাইয়াছে। বৌদ্ধদের সগণাসংবাদ দেশের অনিষ্ট সাধন করিয়াছিল, “বৌদ্ধধর্ম্য যেমন” দেশের শ্রেষ্ঠ লোকগুলির বংশ ধ্বংস করিয়াছিল তেমনই উহা আবার সমাজের অপদার্থ লোকগুলির বংশ বৃদ্ধির পক্ষে যথেষ্ট সাহায্য করিয়াছিল। ইংলণ্ডের ফৌজদারি আইন অত্যন্ত বর্কারোচিত ছিল, অল্প অপরাধেই লোকের প্রাণদণ্ড হইত, কিন্তু এই কঠোর

ব্যবস্থা প্রকৃৎক্ষে ইংলণ্ডের দুইট ও অলস লোকদিগের বংশ ধ্বংস করিয়া জাতির উন্নতিবিধান করিয়াছে। ঐতিহাসিকগণ চারিপার্শ্বের অবস্থাকেই জাতীয় উন্নতির প্রধান কারণ বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। জাতির উন্নতি ও অবনতি নিয়তির হস্তে, তাই আমার ধারণা জাতির উন্নতি ও অবনতি মানুষের বুদ্ধির অতীত, এক দুঃস্বপ্ন শক্তির বলে পরিচালিত হয়। বৈজ্ঞানিকগণ এই শক্তিকে নিয়তি এবং ভক্তগণ এই শক্তিকে ভগবান বলিয়া থাকেন। যখন কোনো পাতিত জাতি উন্নতির পথে অগ্রসর হইতে থাকে তখন তাহার চারিদিকের অবস্থা ও বুদ্ধি এমন নিয়ামিত হয় যে, তাহার প্রতিভাশালীর সংখ্যা বদ্ধিত হয়, তাহার উন্নতি কেহই রোধ করিতে পারে না।—“ভারতবর্ষের অধঃপতনের একটি বৈজ্ঞানিক কারণ”, প্রবাসী— চৈত্র, ১৩২০। বৌদ্ধধর্মের প্রভাবেই ভারতে অনেকাংশে বিজ্ঞানের অবনতি ঘটিয়াছে। বৌদ্ধেরা শবব্যবচ্ছেদ (Dissection) প্রথাকে নিষ্ঠুর ও অধর্মমূলক বিবেচনা করিতেন। মহারাজ অশোক তাঁহার রাজত্বকালে এই প্রথা বন্ধ করিয়া দেন। এই প্রথা বন্ধ হওয়াতেই শারীরবিজ্ঞানের (Physiology) উন্নতি হইতে পারে নাই, অস্ত্রচিকিৎসা (Surgery) লোপ পাইয়াছে। এই প্রথা প্রচলিত থাকিলে ভারতে কায়চিকিৎসার (Medicine) ন্যায় শারীরবিজ্ঞান ও অস্ত্রচিকিৎসার যথেষ্ট উন্নতি হইতে পারিত। বুদ্ধদেবের প্রচারিত যে ধর্মনীতি নিখিল জগতের লীর্ণস্থান অধিকার করিয়াছিল সেই ধর্মের ফলেই আবার

অতীতকালে বিজ্ঞানের উন্নতির পথ রুদ্ধ হইয়াছিল । মহাপ্রভু খ্রীষ্টচৈতন্য হরিপ্রেমের বতায় [সমগ্র বঙ্গদেশ প্রাবিত করিয়া দিয়াছিলেন । তাঁহার উদার প্রেমধর্ম-প্রচারের ফলেই বাংলাদেশে অপূর্ব বৈষ্ণব-সাহিত্যের সৃষ্টি হইয়াছে । বৈষ্ণব-সাহিত্য ভাবের দিকটা এতটা ফুটাইয়া তুলিয়াছে যে জগতের সাহিত্যে ইহার তুলনা নাই । কিন্তু অবার তাঁহার ধর্ম-প্রচারের ফলে ও আরও অগাঢ় কারণে দুর্বল বাঙ্গালীজাতি আরও দুর্বল, নিবীণ, জাতীয়তাহীন ও সর্বদ প্রকারে পঙ্গু হইয়া পড়িয়াছে । উদার বৈষ্ণবধর্মের প্রভাবে বাঙ্গালীর আত্মরক্ষার ক্ষমতাটুকুও লোপ পাইয়াছে । মমুর সমাজনীতি হিন্দুর জাতিগত বৈশিষ্ট্য রক্ষা করিয়াছে, সত্য, কিন্তু অপরপক্ষে অস্পৃশ্যতামূলক শ্রেণীবিভাগ দ্বারা ও “অস্ট বম্বে ভবেৎ গৌরী” ইত্যাদি ব্যবস্থা দ্বারা হিন্দুজাতির অকল্যাণ সাধন করিয়াছে । “ন স্ত্রী স্বাতন্ত্র্যমর্হতি” ইত্যাদি অশুশাসনের ফলে বঙ্গদেশে যে, স্ত্রীজাতি অত্যাচারিত ও লাঞ্চিত হইতেছে, ইহা সত্যের দিকে একদৃষ্টে চাহিয়া কে অস্বীকার করিতে পারেন ? আমাদের অধঃপতনের ইহাও অগ্ৰহণ কারণ, “Take care of your women and the race will take care of itself.” আবার পাশ্চাত্য দেশে স্ত্রীস্বাধীনতার ভিতরেও যে কম গলদ দেখিতে পাই না ! সে দেশে ইহারই ফলে পারিবারিক বন্ধন দিন দিন শিথিল হইয়া পড়িতেছে । নির-চ্ছিন্ন মঙ্গল (absolute good) কিছুই নাই, শুধু ভালটুকু পৃথক করিয়া আনা যায় না, ভালর

সঙ্গে মন্দও অনেকখানি আসিয়া পড়ে। ধর্মমত (religion) এবং দেশহিতের (patriotism) নামে আমাদের দেশেও কতই না পৈশাচিক কার্য সাধিত হইয়াছে, “Patriotism is a kind of selfishness which a person feels for his own country”. দর্শন ও বিজ্ঞান দ্বারা মানবজাতির কল্যাণ এবং অকল্যাণ উভয়ই সাধিত হইয়াছে কিন্তু কল্যাণের চেয়ে অকল্যাণ বেশী হইয়াছে কিনা কে বলিবে? মহাপুরুষ এবং প্রতিভাশালী ব্যক্তি দ্বারাও সময় সময় জাতির অকল্যাণ সাধিত হইয়া থাকে। জার্মানীর প্রসিদ্ধ দার্শনিক Nietzsche প্রভৃতি ইহার দৃষ্টান্ত স্থল।

কোথাও সত্যের দর্শন লাভ হইল না, প্রাণের পিপাসা মিটিল না, তখন সহজাত সংস্কারের (intuition) উপর নির্ভর করিলাম। নিজের ভিতর দৃষ্টিপাত করিয়া দেখিলাম, সহজাত সংস্কার বলিয়া প্রকৃতপক্ষে কিছুই খুঁজিয়া পাইলাম না। যদি আমম সমাজের বাহিরে প্রতিপালিত হইতাম তাহা হইলে হয়ত বুঝিতে পারিতাম প্রকৃত intuition কোনটী। কিন্তু শিশুর জন্মগ্রহণের পরেই পারিপার্শ্বিক অবস্থা তাহার উপর একপ্রভাবে প্রভাব বিস্তার করিতে থাকে যে, তাহার সহজসংস্কার অনেক পরিমাণে বিকৃত হইয়া পড়ে : বীজ (heredity) ও মৃত্তিকার (environment) সংযোগেই বৃক্ষের (individuality) বিকাশ। বাল্যকালে যাহা সত্য বলিয়া মনে করিতাম তাহা এখন স্বপ্ন বলিয়া বুঝিতেছি, দুই বৎসর পূর্বে যাহা সত্য বলিয়া মনে

করিতাম, এখন দেখিতেছি তাহা অন্ধবিখ্যাস মাত্র । পরিবর্তনশীলতাই প্রকৃতির নিয়ম ; দীপশিখার জ্বালায় আমিও প্রতি মুহূর্ত্তে পরিবর্তিত হইতেছি,—“No man can bathe twice in the same river.” বৌদ্ধদিগের জ্বালায় Heraclitus এবং Bergson ও এই মতাবলম্বী ; Hegel এর মত Bergson কোনো অপরিবর্তনীয় সত্তা (absolute) স্বীকার করেন না ।

Ptolemic theory তে বলিত পৃথিবী স্থির কিন্তু এখন বিশ্বাস অগ্ররূপ । Intuitionistও সকলে একই সত্তা উপনীত হন নাই ।

সহজাত সংস্কার অথবা প্রজ্ঞা (reason) দ্বারাও সত্য পাওয়া গেল না । মনে করিলাম সাধুসঙ্গ দ্বারা শান্তি পাইব ; নানা তীর্থস্থান পর্য্যটন করিয়া বহু সাধুসন্ন্যাসীর দর্শন-লাভ করিলাম কিন্তু সেখানেও যথার্থ বস্তুর সন্ধান মিলিল না । দেখিলাম সেখানেও বুদ্ধক্লিক ও অর্থলোলুপতা ; অনেকে মোহান্ত সাজিয়া অহঙ্কারের বোঝা লইয়া বকধার্মিক হইয়া বসিয়া আছে, সকলেই ভিন্ন ভিন্ন পথে সুখ অন্বেষণ করিতেছে । তারপর পৃথিবীর কৰ্ম্মবীরগণের জীবনী পাঠ করিতে আরম্ভ করিলাম । মনে করিলাম কৰ্ম্মদ্বারাই জীবনে শান্তি আনিব কিন্তু সেখানেও দেখিলাম জাতিগত স্বার্থই বীরত্বের ও কৰ্ম্মের প্ররোচক । উহাদের দ্বারা নিখিল মানব-সমাজের কি প্রকৃত কল্যাণ সাধিত হইয়াছে ? জাতিগত স্বার্থই তাঁহাদের নিকট বড় । দুর্বল জাতিকে পদদলিত করিয়া আত্মপ্রতিষ্ঠাই কি বীরত্ব ? সুপ্রসিদ্ধ দার্শনিক ও ধর্ম্মবেত্তা

(theologian) Hegel স্বজাতির প্রতি প্রীতি বশতঃ বলিয়াছেন,
 “Asia was doomed to be dominated by Europe”.
 কিন্তু আবার মনে হইল “A cosmopolitan loves all
 countries but his own.”

রাজনীতি, সমাজনীতি, ধর্ম্মনীতি, দর্শন, বিজ্ঞান
 কিছুতেই প্রাণে শান্তি দিতে পারিল না। সকল দেশেই
 রাজনীতিতে দেখিতে পাইলাম,—অভিজাতবর্গের সুখ
 স্বাচ্ছন্দ্য বিধানের জন্যই আইনের সমস্ত বিধি-ব্যবস্থা ;
 সমাজনীতিতে দেখিতে পাইলাম,—ধনসেবা ও ধনিসেবা ; ধনীর
 পোষণের জন্য শ্রমজীবী সম্প্রদায়ের রক্ত শোষণ ; ধর্ম্মনীতিতে
 দেখিতে পাইলাম,—শুধু বাহ্যাদম্বর, কপটতা, অবিচার, মিথ্যাচার,
 প্রাণহীন শুষ্ক অনুষ্ঠান। দর্শনশাস্ত্রে দেখিতে পাইলাম,—
 কথার কাটাকাটি, মতবাদের ছড়াছড়ি। বিজ্ঞানেও দেখিতে
 পাইলাম,—নিয়ত মতের পরিবর্তন। কোথাও তো সত্য খুঁজিয়া
 পাইলাম না ! সমস্ত জগৎ যেন নেশায় বিভোর হইয়া ছুটাছুটি
 করিতেছে। মনে হইল সব শূন্য, মায়া,—একটা বিরট দুঃস্বপ্ন
 মাত্র,—একটা প্রহেলিকা মাত্র,—একটা বিস্তীর্ণ উদ্ভূত
 বালুকাময় মরুভূমিতে মরীচিকার ধাঁধা মাত্র। প্রাণে দারুণ
 নৈরাশ্য লইয়া বাড়ী ফিরিলাম, “Knowledge is the fruit
 of that forbidden tree.” তখন হঠাৎ মনে এক নূতন কল্পনা
 জাগিয়া উঠিল। মনে করিলাম, আর সত্যের সন্ধানে বৃথা
 শ্রমব্রত করিব না। যে কয়দিন বঁচিয়া থাকিব পরের সেবায়

আত্মনিয়োগ করিব। স্বামী বিবেকানন্দের বই পড়িতে পড়িতে সেখানেও এই তাগ ও সেবার আদর্শ দেখিতে পাইলাম। তাহাতে প্রাণে শান্তি আসিল। তিনি বলিতেছেন, “যে ধর্ম বা যে ঈশ্বর বিধবার অশ্রুমোচন যথবা পিতৃমাতৃহীন অনাথের মুখে এক টুকরা রুটি দিতে না পারে, আমি সে ধর্মে বা সে ঈশ্বরে বিশ্বাস করি না।” “আমি যেন লক্ষ বার জন্মগ্রহণ করি আর লক্ষ বার যেন দরিদ্ররূপী, দুষ্করূপী, দুঃখরূপী নরনারায়ণের সেবা করিতে পারি; ইহাই আমার সাধনার ভিত্তি, আমি ভক্তি মুক্তির অপেক্ষা রাখি না। আমি লক্ষ নরকে যাব, বসন্তের হায়ে লোকের হিত আচরণ করিতে করিতে।”

মনে তৃপ্তি পাইলাম বটে, কিন্তু ভাবিলাম কিরূপে আমি এই আদর্শ নিজের জীবনে উপলব্ধি করিব, এই বিশাল বিশ্বে আমি ক্ষুদ্র পরমাণু, আমার দ্বারা পৃথিবীর কি উপকার হইতে পারে? আর সেই উপকার কি স্থায়ী হইবে? সংসারে মানবের দুঃখের কি সীমা আছে? প্রকৃত মঙ্গল যে কিসে হইবে তাহাও তো বুঝিতে পারি না; মঙ্গল ও অমঙ্গল যে পরস্পর ওতপ্রোতভাবে জড়িত। আমি হাজার চেষ্টা করিয়াও কি অপরের দুঃখ দূর করিতে সক্ষম হইব? মানবের দুঃখ দূর হউক বা না হউক আত্মতৃপ্তি তো হইবে, ঈশ্বর স্বীকার না করিয়াও বুদ্ধদেব বিশ্ব-মানবের হিতের জন্য যে কর্ম করিয়া গিয়াছেন জগতে তাহার তুলনা আছে কি? “Service of man is the service of God” এই আদর্শ মনে রাখিয়া কার্য করিলে যাহা

কিছু শাস্তি পাওয়া যায়, ইহাই বর্তমান যুগের ধর্ম স্থির
করিলাম ।

“বহুরূপে সম্মুখে তোমার, ছাড়ি কোথা খুঁজিছ ঈশ্বর,
জীবে প্রেম করে যেইজন, সেই জন সেবিছে ঈশ্বর ।”

বিবেকানন্দ ।

সমাপ্ত ।

শুদ্ধিপত্র ।

পৃষ্ঠা:	লাইন	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
৪	১৬	সৌন্দর্য	সৌন্দর্য্য
১০	৪	অর্থে	অর্থ
১০	১৫	চন্দ্রলোকে	চন্দ্রলোকে সম্ভবতঃ
১১	৩	নিয়ম	নিয়ম
১১	৫	বিশৃঙ্খলা	বিশৃঙ্খলা
১২	১৬	Tennysion	Tennysion
১১	১৩	প্রতিরোধ	প্রতিরোধ করিতে
১১	১৫	গী তার	শাস্ত্রে
২১	১৫	জয়ীকেশ	জয়ীকেশ
২৩	২২	আশ্চর্যের	আশ্চর্যের
১২	১০	Dr. Tagore's	D. N. Tagore's
৩১	৯	হৃদয়	হৃদ্য
৩৩	৭	অরে	অরে !
৪২	২২	অবস্থা বা	অবস্থা বা গুণের
৫০	২২	সুযোগে	সুযোগের
৫১	২২	জয়ীকেশ	জয়ীকেশ
৫৬	১১	answered	answered
৫৭	৩	বসন্ত	বসন্ত
৫২	৩	অনেক ।	অনেক ।"
৭৬	৮	নৈসর্গিক	নৈসর্গিক
৮৫	১২	মাসুখ	মাসুখ

পৃষ্ঠা	লাইন	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
৮৪	১৬	কিরিয়া দিয়া	দিয়া
৮৬	১	বিজ্ঞতার	বিজ্ঞাতার
৮৭	১২	স্বতঃপ্রসন্নিত	স্বতঃপ্রসন্নিত
৮৭	২২	অনস্থ	অথগু
৮৮	১	তুলনীয়	তুলনীয়
৮৮	৬	Co-ordinations	co-ordinations
৮৮	১৪	Variation	variation
৮৯	১৭	Lotz	Lotze

৮৭ পৃষ্ঠায় নবম ছত্রে “খুঁজিয়া পাই না।” ইহার পর
পড়িতে হইবে—“এই যে বাহু জগৎ, ইহা নরপণে প্রতিকলিত আমার
প্রতিবিম্বের স্বায় অলীক।

“সত্যের সন্ধান” সম্বন্ধে কতিপয় অভিমত ।

১। শ্রীযুক্ত জ্যোতিরিন্দ্রনাথ ঠাকুর মহোদয় বলেন :—আপনার “সত্যের সন্ধান” পাঠ করিয়া আনন্দ লাভ করিলাম। উহাতে অনেক বড় বড় সমস্যার আলোচনা আছে—ছুই পক্ষেই কথা বলা হইয়াছে। এবং এই সকল সমস্যা সম্বন্ধে পাশ্চাত্য মনীষীদের মতামত ও উদ্ধৃতি করা হইয়াছে। এই গ্রন্থের দ্বারা অনেকের মনে অসুশুদ্ধিও জাগিয়া উঠিতে পারে—চিন্তার উদ্রেক করিতে পারে।

আমার ধন্তবাদ গ্রহণ করুন।”

২। ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাপক, “প্রতিভা” সম্পাদক শ্রীযুক্ত অম্বকুলচন্দ্র সরকার, এম, এ; পি, আর, এম্; পি এইচ, ডি; মহোদয় বলেন :—

শ্রীযুক্ত গোপেশচন্দ্র ভট্টাচার্য্য প্রণীত ‘সত্যের সন্ধান’ গুরুত্বান্বিত পাঠ করিয়া প্রীত হইয়াছি।

গ্রন্থকার স্কন্দের ও সরল ভাষায় তাঁহার যুক্তিগুলি উপস্থাপিত করিয়াছেন। তাঁহার প্রাঞ্জল ভাষায় বিখিত আলোচনাগুলি বিশেষ রুচয়প্রার্থী হইয়াছে। গ্রন্থকারের সঙ্গিত সকলের মতের ঐক্য না হইতে পারে, কিন্তু তিনি যে ভাবে সমস্যাগুলির বিশ্লেষণ ও পর্যালোচনা করিয়াছেন তাহাতে যথেষ্ট ভাবিনার বিষয় রহিয়াছে। আশা করি পুস্তকখানি পাঠে অনেকেরই রুচিতে স্বাধীন চিন্তার জ্বরটি জাগ্রত হইবে।”

৩। ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের দর্শনশাস্ত্রের অধ্যাপক শ্রীযুক্ত উপেন্দ্রনাথ গুপ্ত মহোদয় বলেন :—

“শ্রীযুক্ত যোগেশচন্দ্র ভট্টাচার্য্য লিপিত “মতোর সন্ধান” নামক গ্রন্থখানি পাঠ করিয়া আনন্দ পাইলান। * * *

যোগেশ বাবুর সুন্দর ও সরল যুক্তিপূর্ণ প্রবন্ধগুলি পাঠ করিয়া বদিকের মাংসলি অকসংস্কারাচ্ছন্ন আবিলতাময় ধারণাগুলিকে দীর্ঘ স্বাধীন চিন্তাপ্রসূত যুক্তিশ্রোত দ্বারা বিধোত করিয়া জ্ঞানালোকে উদ্ভাসিত করিয়া লইতে পারে, তবেই এই শ্রেণীর পুস্তক প্রণয়ন দার্থক্য হইবে। চিন্তাশক্তি মানুষের একটা পরম সম্পত্তি, কিন্তু সাধারণতঃ ইহার সম্যক ব্যবহারে আমরা ক্ষুণ্ণিত। মানুষের প্রথা ও মতগুলি আমরা সহজেই মানিয়া লই। যোগেশ বাবুর এই নীতিক ও স্বাধীন আলোচনাপূর্ণ পুস্তক পাঠে কাহারও মন যদি এই সব প্রশ্ন দ্বন্দ্বকে জিজ্ঞাসু হইয়া উঠে তাহা হইলেই লেখকের প্রয়াস সফল হইল মনে করিতে হইবে। বাংলা ভাষায় এই শ্রেণীর পুস্তক আজকাল বেশী দেখিতে পাওয়া যায় না। * * *

৪। ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়ের দর্শনশাস্ত্রের অধ্যাপক সাহিত্যিক শ্রীযুক্ত উমেশচন্দ্র ভট্টাচার্য্য এম. এ. ; বি. এল মহোদয় বলেন :—

“শ্রীযুক্ত যোগেশচন্দ্র ভট্টাচার্য্য মহাশয় প্রণীত “মতোর সন্ধান” নামক গ্রন্থখানি আত্মোপাস্ত পাঠ করিয়াছি।

প্রধানতঃ তাহার আলোচ্য বিষয় ধর্ম্মনীতি এবং দর্শন। এই সকল গভীর তত্ত্বের আলোচনার তিনি যথেষ্ট যত্নদৃষ্টি এবং অমূল্যস্বার্থপর পরিচয় দিয়াছেন ; তাহার প্রচুর অধ্যয়নের যে পরিচয় ইহার ভিতর পাওয়া যায় তাহাও প্রশংসার যোগ্য। গৃহীত অভিমতকেই সত্য বলিয়া

গ্রহণ না করিয়া তিনি সত্যসত্যই সত্যের অনুসন্ধান করিয়াছেন। এ অনুসন্धानে অল্পে বতটুকু সাফল্য সাধারণতঃ লাভ করিয়া থাকে, তার চেয়ে বেশী তিনি পাইয়াছেন কি না, জানি না; কিন্তু এ সব অনুসন্ধানের মূল্য ত উপনীত সিদ্ধান্তে নয়, প্রচেষ্টার ভিতরেই তাহাকে খুঁজিতে হয়। যোগেশবাবু যে সত্যকে উপলব্ধি করিতে ভয় পান নাই, ইহাই তাঁহার পক্ষে যথেষ্ট স্তুতি।

মোটের উপর গ্রন্থখানি পাঠ করিয়া খুসী হইয়াছি।”

৫। ঢাকা ইষ্ট বেঙ্গল ইন্সটিটিউশনের হেডমাস্টার শ্রীযুক্ত মনোমোহন বন্দ্যোপাধ্যায় এম. এ মহোদয় বলেন :—

“আপনার স্বাধীনভাবে চিন্তা করিবার সাহস আছে দেখিয়া আমি অত্যন্ত প্রীত হইয়াছি। শিক্ষিত সমাজে আপনার পুস্তকখানি গৃহীত হইবে এইরূপ ভরসা করি।”

৬। শ্রীযুক্ত ত্রিপুরা শঙ্কর সেন শাস্ত্রী এম. এ মহোদয় বলেন :—

“আপনার গ্রন্থখানি বাংলার দর্শন সাহিত্যের বিশেষ পুষ্টিসাধন করিবে বলিয়া আমার বিশ্বাস। আপনি চিন্তারাজ্যে এক নতুন দ্বার প্রবর্তিত করিয়া দিয়া যে নির্ভীকতার পরিচয় দিয়াছেন, তজ্জগৎ আপনাকে আন্তরিক ধন্যবাদ দিতেছি; আপনি অজ্ঞেয়বাদের (Agnosticism) সহিত নিয়তিবাদের (Fatalism, Necessitarianism) যে সম্বন্ধের চেষ্টা করিয়াছেন, তাহা বাংলা সাহিত্যে এই নতুন। আপনার “দ্যাস্তিক ও নাস্তিক” এর তর্কের ভিতরে উভয় পক্ষের যুক্তিই স্পষ্টরূপে পরিষ্কৃত হইয়াছে। আপনার সহিত আমার সম্পূর্ণ ঐকমত্য না থাকিলেও, আপনি যেরূপ স্বাধীনভাবে জটিল সমস্তা সমূহের সমাধানের চেষ্টা করিয়াছেন, তাহাতে আপনার ভূয়সী প্রশংসা না করিয়া থাকিতে পারিতেছি না।

৭। ঢাকার সুপ্রসিদ্ধ বক্তা ও লক্ষ-প্রতিষ্ঠ উল্লীল শ্রীযুক্ত যোগেন্দ্রনাথ গুহ ঠাকুরতা বি এল, মহোদয় বলেন :—

“শ্রীযুক্ত যোগেন্দ্রনাথ ভট্টাচার্য্য প্রণীত “সত্যের সন্ধান” নামক পুস্তক খানি পাঠ করিয়া পরম প্রীতি লাভ করিলাম। এ প্রণীত পুস্তক বর্তমান যুগে একান্ত বিরল। গ্রন্থকার গভীর দার্শনিক তত্ত্বগুলি অতি সহজ ও প্রাঞ্জল ভাষায় সুন্দররূপে আলোচনা করিয়াছেন। ইহাতে পড়িবার ও ভাবিবার অনেক কথাই আছে।”

৮। মুন্সেফ শ্রীযুক্ত অটলবিহারী দত্ত মহোদয় বলেন :—আপনার গভীর চিন্তাপ্রসূত গ্রন্থখানি অধ্যয়ন করিয়া আমি আপনাকে আপনার অধ্যবসায় ও গবেষণার জন্য ধন্যবাদ না দিয়া থাকিতে পারিতেছি না। আপনার গ্রন্থ অধ্যয়নে বহুলোক উপকৃত হইবে সন্দেহ নাই।

পুত্রের প্রতি উপদেশ



শ্রীযুক্ত শিবাপ্রসন্ন ভট্টাচার্য্য মহাশয়

প্রণীত

কলিকাতা হাইকোর্টের উকিল

শ্রীগানাদাস ভট্টাচার্য্য সম্পাদিত

সর্ব্ব সত্ত্ব সংরক্ষিত]

[মূল্য ৥০

প্রাপ্তিস্থান

শ্রীশ্যামাদাস ভট্টাচার্য্য

৫ নং রামকান্ত মিস্ত্রী লেন,

(মির্জাপুর ষ্ট্রীটের নিকট)

বহুবাজার পোঃ আঃ

কলিকাতা।

কলিকাতা, ৩২নং মার্শেটাইন লেন,

ক্যালকাটা প্রিন্টিং ওয়ার্কসে,

শ্রী প্রফুল্লকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় কর্তৃক মুদ্রিত।

ভূমিকা ।

সন ১৩১৮ সালের পূজাবকাশে আমি সপরিবারে পুুলিয়া
সহরে বাস করিতে ছিলাম। সঙ্গে আমার প্রাণাধিক প্রিয়
একগণে পরলোকগত পুত্র চণ্ডী দাস ছিলেন। তিনি তখন বি. এ.
পরীক্ষার জন্য অধ্যয়ন করিতে ছিলেন এবং সজ্ঞান অনেক
সময় আমার নিকট থাকিতে পারিতেন না। কিন্তু
তাহাকে তৎপূর্বে সর্বদাই নিকটে রাখিয়া উপদেশ ও আচরণ
দ্বারা শিক্ষা দিবার চেষ্টা করিতাম। তখন তাহাতে সুবিধার
অভাব বুলিয়া উপদেশ লিপিবদ্ধ করিয়া দিতে ইচ্ছা হয়।
তদনুসারে এই কয়েক পৃষ্ঠা রচনা করি। ইহা পাঠ করিয়া
আমার উক্ত পুত্র অতীব আনন্দমুগ্ধ করেন, বিশেষতঃ ইহাতে
যাহা যাহা লিখিত হইয়াছিল তদনুসারে তিনি চিরদিনই চলিয়া
আসিতেছিলেন, ইহাই তাঁহার বিশেষ আনন্দের কারণ।
তৎপরে আমার কয়েক জন শ্রদ্ধাস্পদ শিক্ষাকামো অভিজ্ঞ বন্ধু
ইহা পাঠ করিয়া সাধারণতঃ বিজ্ঞাপিগণ যাহাতে ইহার উপকা-
রিতা উপভোগ করিতে পারেন, তজ্জন্ম আমাকে অনুরোধ
করেন তাঁহাদের অনুরোধে ও আমার উক্ত পুত্রের অভিপ্রায়
বুলিয়া ইহা কলিকাতাস্থ ইউনিভার্সিটি ইন্সটিটিউটে প্রসিদ্ধ হয়।
যে সভায় ইহা প্রসিদ্ধ হয় তাহাতে সর্গীয় পরমপূজাপদ সার

গুরুদাস বন্দ্যোপাধ্যায় মহোদয় সভাপতির আসন গ্রহণ করেন সভা ভঙ্গের পর আমার এই সামান্য প্রবন্ধটী পুস্তকাকারে মুদ্রিত ও প্রকাশিত হয়, তিনি আমাকে ইহা প্রতিশ্রুত করান। ইহার অব্যবহিত পরেই, অগ্ৰ হইতে ঠিক আটবৎসর পূর্বে, আমার উক্ত প্রাণাধিক অশেষ সদগুণাধার পুত্র আমাকে অসীম শোকসাগরে ভাসাইয়া এবং সংসার অন্ধকার করিয়া পরলোক গত হন। ইহাতে এই প্রবন্ধটা প্রকাশ করার কথা কিছুদিন ভুলিয়া যাই। কিন্তু আমি পরমপূজাপাদ উক্ত বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয়ের নিকট যে প্রতিশ্রুত হইয়াছিলাম, তাহা স্মরণ করিয়া কদবাজ্ঞানে, যদিও বিলম্বে, ইহা প্রকাশিত করিতেছি। ইহা অবশ্য সাধারণতঃ সকল শ্রেণীর সকল ধর্ম্মীর ভাল লাগিবেনা। যাঁহাদের প্রকৃতি ওপ্রবৃত্তি আমার মত তাঁহাদের ইহা প্রীতিকর হইতে পারে। তাঁহারা তাঁহাদের পরিবারস্থ শিক্ষার্থী বালকগণের উপদেশ পক্ষে এই সামান্য প্রবন্ধটির উপকারিতা অনুধাবন করিলেই আমার আশা ও আকাঙ্ক্ষা চরিতার্থতা লাভ করিবে। ইতি

শ্রীশিবাশ্রম ভট্টাচার্য্য

৫নং রামকান্ত মিস্ত্রি লেন।

কলিকাতা

সন ১৩২৭ সাল ২রা আষাঢ়।

নিবেদন ।

পরমরাসা পিতৃদেব এই প্রবন্ধ প্রকাশ করিবেন বলিয়া দেশপূজা স্বর্গীয় মহাত্মা গুরুদাস বন্দোপাধ্যায় মহাশয়ের নিকট প্রতিশ্রুত ছিলেন । প্রকাশ করিবার সময় নানারূপ সাম্প্রতিক ঘটনার জন্ত তিনি উহা প্রকাশ করিতে পারেন নাই । গত ১৩৩০ সনের চৈত্রমাসের প্রথমে তিনি সম্রাস গ্রহণ করিয়া শ্রীমৎ শঙ্কর পরমানন্দ নাম ধারণ পূর্বক ওকাশাধামে অবস্থিতি করিতেছেন । সম্রাস গ্রহণের পূর্বে কাশ্মীর মাসে তিনি আমার উপর এই কায্যভার দিয়া যান । তাঁহার আদেশ পালনার্থে আমি ইহা প্রকাশ করি, যেহি ইহাতে তিনি ও তাঁহার পূর্বাশ্রমের বন্ধুবর্গ সন্তুষ্ট হইলেই আমি কৃতার্থ হইব । ইতি

৫নং রামকান্ত মিস্ত্রি লেন ।

চাঁপাতলা কলিকাতা

শ্রাবণ—১৩৩২

শ্রীশ্যামাদাস ভট্টাচার্য্য

সূচীপত্র ।

বিষয়	পৃষ্ঠা
অখ্যাপত্র ...	১০
ভূমিকা ...	১০
নিবেদন ...	১০
অনুক্রমণিকা ...	১০
প্রাতঃকৃত্য ...	১
প্রাতঃকৃত্য ...	৪
পাঠ্যভাস ...	১৪
আহার ...	১৫
অচমন ...	২৪
দুঃখশুদ্ধি ...	২৫
পরিচ্ছদ ...	১০
বিজ্ঞান ...	৩২
সমপাঠিগণের সহিত ব্যবহার ...	৫২
বিজ্ঞানদের কাম্যচারী ...	৫৫
সংবাদপত্র পাঠ ...	৫৮
রাজনৈতিক আন্দোলন ...	৬০
সামাজিক আন্দোলন ...	৩১
ধর্মনীতি ...	৩৪
গৃহপ্রত্যাগমন ...	৮৮
সংকৃত্য ...	৮৯
তুচ্ছপত্র ...	১০৩

পুত্রের প্রতি উপদেশ ।

প্রাতঃস্থান।—অতি প্রত্যুষে শয্যাভ্যাগ করিবে।
সূর্যোদয়ের অন্ততঃ এক ঘণ্টা পূর্বে শয্যাভ্যাগ করা চাই। যে
সময়ে পূর্ব দিক একটু একটু আলোকিত হইতে আরম্ভ হইতেছে
অথচ আকাশে নক্ষত্র দৃশ্যমান থাকে, সেই সময়ই শয্যাভ্যাগের
প্রকৃষ্ট সময়। শয্যাভ্যাগের পূর্বে গাত্ৰোত্তান করিয়া শয্যার
উপর নিদ্রা-ভঙ্গের পর একটু বসিয়া দেবতার নাম উচ্চারণ
করিবে ও দেবমূর্তি চিন্তা করিবে। যে পরিবারে যে দেবতার
নাম বেশী, সে পরিবারের লোকের সেই নাম উচ্চারণ করা
ও মূর্তি-চিন্তা কর্তব্য। তোমার কি কর্তব্য তাহা তুমি স্বয়ং
বিবেচনা করিয়া লইবে। তৎপরে গুরু লোককে স্মরণ করিবে।
ঠাহাকে বাঁহাকে তোমার আন্তরিক ভক্তি হয়, বাঁহাদের নিকট
তুমি কিছুমাত্রও সংশ্লিষ্ট লাভ করিয়াছ, বাঁহারি তোমাকে
গলবাসেন—যত্ন করেন, বাঁহাদের নিকট তুমি কোনও রূপ
অন্তর্ভুক্ততা পাশে আবদ্ধ আছ, এ প্রকার সকলকেই স্মরণ করিবে
। তাঁহাদের উদ্দেশে প্রণাম করিবে। যদি এইরূপ লোকের
খ্যা বড় বেশী হয় তবে তাঁহাদের মধ্যে বাঁহারি চরিত্রবান,

সদগুণবস্তারও বিজ্ঞাবুদ্ধির আধার বলিয়া তোমার নিকট সমগ্রিক আদৃত একরূপ কয়েকটি আদর্শ বাছিয়া স্থির করিবে; এবং তাঁহাদিগকে স্মরণ ও প্রণাম করিবে। তৎপরে শয্যাভ্যাগ করিয়া কিয়ৎকাল ছাদের উপর বা গৃহ প্রাঙ্গণে দণ্ডায়মান হইয়া সেই সুনীল, অসীম তারকাশ্রিত গগনের দিকে একবার নিবিষ্ট চিত্তে দৃষ্টিপাত করিবে ও সঙ্গে সঙ্গে ভাবিবে আকাশ কি অসীম! ইহার কূল কিনারা নাই। আমরা কতটুকুই বা দেখিতে পাই। আকাশ ব্যতীত অপর কোন অসীম বস্তু আর দেখ নাই; পৃথিবীর সীমা আছে, সমুদ্রের সীমা আছে; নিকটে হউক, দূরে হউক সীমা আছে তাহার সন্দেহ নাই কিন্তু ঐ সুনীল আকাশের কোনদিকের সীমা নাই। এই অসীম আকাশের মধ্যে এই নক্ষত্র গুলি রহিয়াছে। তুমি বহুকাল হইতে পুস্তকে পড়িয়াছ, এই সকল নক্ষত্র এক একটি সূর্যের মত। বহুদূরে যে সকল নক্ষত্র আছে তাহাদের দেখিতে পাওয়া যায় না। জ্যোতির্বিদগণ বলেন এমন নক্ষত্র অনেক আছে যাহারা এ পর্য্যন্ত মানবের নয়ন গোচর হয় নাই, অর্থাৎ আলোক এক সেকেণ্ডে ১৮৬০০০ মাইল অগ্রসর হইয়াও দূরের ক্ষুদ্র ঐ সকল নক্ষত্রের আলোক আজও পৃথিবীতে পৌঁছায় নাই। এই সকল নক্ষত্র ও আরও অগণ্য নক্ষত্ররাজী অসীম আকাশের মধ্যে মধ্যে রহিয়াছে। আকাশেরও শেষ নাই, নক্ষত্রেরও শেষ নাই। আবার এই সকল নক্ষত্র আমাদের সূর্যের মত গ্রহগণে বেষ্টিত। সে সকল গ্রহ উপগ্রহ দূরবীক্ষণ সহকারেও দৃষ্টিগোচর হয় না। তাহাদের

অস্তিত্ব কেবল আনুমানিক, বিচারসাপেক্ষ মাত্র। এই সকল গ্রহ উপগ্রহ পরিবেষ্টিত অসংখ্য নক্ষত্রাশির মধ্যে সূর্য্য একটি, তাহার চারিদিকে আরও কত গ্রহ উপগ্রহ নিত্য পরিভ্রমণ করিতেছে। এই সকল সূর্য্যাশ্রিত গ্রহের মধ্যে আমাদের পৃথিবী ও একটি গ্রহ মাত্র। সূর্য্য পৃথিবী অপেক্ষা বহু গুণ বড়, ও বহু দূরে অবস্থিত। আমরা এই পৃথিবীর উপর বাস করিতেছি। এই গ্রহনক্ষত্র বিভূষিত সমস্ত আকাশের সহিত তুলনায় আমরা কি অকিঞ্চিৎকর সামান্য বস্তু, এই বিষয়টা বেশ নিবিষ্টচিত্তে একটু বিবেচনা করিবে। আমি এমনই অনন্ত, অসীম আকাশের কথা বলিতেছিলাম। আর কোন অনন্ত, অসীম জিনিষ জান কি ? যে জিনিষ যত বেশী সে জিনিষ সেই পরিমাণে সকলেরই অনায়াস লভ্য ও অক্লেশ প্রাপ্য। অপর যে সমস্ত পদার্থের কথা বলিতেছিলাম তাহা আর কিছু নয় অনন্ত কালের কথা। কাল, পদার্থ কিনা সে বিষয়ে বৈজ্ঞানিক পণ্ডিতগণ বিচার করুন। কিন্তু ভূমি দুইটি অনন্ত বস্তু ভাবিবার জন্ম পাইলে। ঐ উপরের, উপরেরই বা বলি কেন ঐ চারিদিকের, উপরের—নীচের—পার্শ্বের অনন্ত আকাশ, আর এই অসীম সময়। সময়, কবে সৃষ্টি হইল, তাহার কোথাও উল্লেখ নাই, অনন্ত কালের সৃষ্টি তত্ত্বের বিষয় কোন শাস্ত্রে আছে কি না জানি না। তবে এই সৃষ্টি কথাটাই অসঙ্গত। এই অনন্ত বা মহা কাল eternal time নিশ্চেষ্ট ভাবে চির দিন পড়িয়া আছে এবং তদুপরি অনন্ত

মহাকাশে কি এক মহাশক্তির প্রভাবে কত গ্রহ নক্ষত্র প্রভৃতি স্থিতি স্থিতি প্রলয় হইয়া যাইতেছে। যাহা হউক এই অনন্তকাল ও অসীম আকাশের বিষয় একবার নিবি চিন্তে চিন্তা করিবে এইরূপ চিন্তা করিতে করিতে দিবালোক আসিয়া পড়িবে কাকাদি পক্ষী ডাকিতে থাকিবে এমন সময়, তুমিও জীবদেহের দাস্তব ক্রিয়া সমাপন করণান্তর শুচি হইবে এবং পরিকৃত বস্ত্র পরিধান করিবে। পরিকৃত বস্ত্র বলিতে আমি মূল্যবান চাক চিক্যাশালী বস্ত্রের কথা বলিতেছি না। যাহাকে আমাদের আচারামুসারে পরিচ্ছন্ন বলে সেইরূপ ধৌত বস্ত্র পরিধান করিবে। তৎপরে প্রাতঃকৃত্য সমাপন করা আবশ্যক।

প্রাতঃকৃত্য।—প্রাতঃসন্ধ্যা ও মধ্যাহ্ন সন্ধ্যা প্রাতেই সমাপন করিবে। উহা মধ্যাহ্ন সন্ধ্যার কাল নহে, কিন্তু কি করিবে, উপযুক্ত সময়ে করিবার অবকাশ পাইবেনা। তোমাকে দশটার মধ্যে আহাঙ্গাদি সমাপন করিয়া বিছালয়ে যাইতে হইবে। অগত্যা একেবারে মধ্যাহ্ন সন্ধ্যা বর্জন না করিয়া বরং সময়ের পূর্বে করা ভাল। একেবারে কোন সন্ধ্যা বাদ দেওয়া ভাল নহে। সন্ধ্যার ও তৎপরে পূজার জন্ত যে সকল উপকরণ আবশ্যক তাহা স্বয়ং সংগ্রহ করিবে। গঙ্গা বা নিকটস্থ নদী, অভাবে পুষ্করিণী বা কূপ হইতে নিজে জল আনিবে। ফুল, বিম্বপত্র, তুলসীপত্র প্রভৃতি যাহা যাহা দরকার স্বয়ং আহরণ করিবে। এই সকল একস্থানে পাইবে না, নানা স্থান হইতে সংগ্রহ করিতে হইবে। একটা কথা স্মরণ

রাখিবে, পর্য্যুষিত পুষ্প, বিলপত্র বা তুলসীপত্র এবং পূৰ্ণ দিনের আহুত জল ব্যবহার করা অনুচিত । নিতান্ত ঠেকিয়া করিতে হয় তাহা আপেক্ষারূপে মনে করিবে । কিন্তু তাহা না করাই শ্রেয়ঃ । ইহা রীতিমত করিলে ইহকাল পরকালের মঙ্গল হইবে । এই পূজোপকরণ সংগ্রহ করিতে যে পথ ভ্রমণ হয় ও ক্লেশ স্বীকার করিতে হয় তাহাতে শরীর ক্ষুণ্ণ থাকে । পূৰ্বে আমাদের দেশে প্রাতে ভ্রমণের ব্যবস্থা ছিল না ; এটা বিদেশী লোকের সম্পর্কে আমরা শিখিয়াছি । ধর্ম্মভাব কমিয়াছে, সন্ধ্যাপূজা বর্জন হইতেছে বলিয়াই দরকার হইয়াছে । অনেকে এইরূপ ভ্রমণকে “বুথটন” বলেন । ইহা পাপজনক । আমাদের পূর্বপুরুষগণ এইরূপ স্বাস্থ্যের জন্য প্রাতঃভ্রমণ জানিতেন না । তাঁহারা প্রাতে ভ্রমণ করিতেন না এমত মনে করিও না, খুবই বেড়াইতেন, কিন্তু উদ্দেশ্য, স্বাস্থ্যোন্নতি নহে সন্ধ্যা পূজার উপকরণ আহরণ করা । বল দেখি শারীরিক স্বাস্থ্যোন্নতির জন্য ঘুরিয়া বেড়ান এবং ভগবদর্চনার জন্য পুষ্পাদি সংগ্রহ জন্য ভ্রমণ, দুইটি এক জিনিষ হইলেও কোন উদ্দেশ্যটি অধিকতর প্রশংসনীয় । আমাদের দেশে, আমাদের শাস্ত্রে কেবল শরীররক্ষার জন্য কোন প্রয়াস করিবার কোন ব্যবস্থা বা উপদেশ নাই । শরীর, ধর্ম্ম সাধনের আচ্ছাদ্য কারণ হইলেও নিজের শরীর লইয়া আমাদের পূর্বপুরুষগণ বিশেষ চিন্তিত ছিলেন না । শরীরি অর্থাৎ শরীরহ আত্মার ভাবনাই তাঁহারা ভাবিতেন । আত্মার উন্নতিকল্পে চেষ্টা করিতেন তাহাতে

শরীর আপনা হইতেই ভাল থাকিত। একটি উদাহরণ দিয়া বুঝাইতেছি। মনে কর তুমি কোন লোকের সুখসাম্রাজ্যের জন্য বড়ই যত্ন কর, আন্তরিক চেষ্টা কর। তিনি কিসে ভাল থাকিবেন, ভাল বস্ত্র পরিধান করিবেন, ভাল স্থানে শয়ন করিবেন তদ্বিষয় অনুক্ষণ চেষ্টা কর, সঙ্গে সঙ্গে তাঁহার আবাস-গৃহের কথা কি তুমি ভাবিবে না? তিনি যে গৃহে বাস করেন তাহা যদি বাসোপযোগী না থাকে তাহা হইলে তাঁহার কষ্ট হইবে সুতরাং তাঁহার স্থানটি সর্বোপায়ে ভাল অবস্থায় রাখিবার জন্যই স্বতঃই তোমার চেষ্টা হইবে। বর্ষার পূর্বেই তোমার ভাবনা, ছাদে কোথাও জল পড়ে কিনা, হিম পড়িবার পূর্বেই তোমার চেষ্টা, দরজা জানালা ঠিক আছে কিনা দেখা। ইহা যদি সত্য হয়, তাহা হইলে শরীরস্থ আত্মার মঙ্গলকারী, মানব শরীরের কুশল সাধনে অবশ্যই যত্ন করিবে। সুতরাং তাহার জ্ঞান বিশেষ ব্যবহার দরকার নাই। আত্মার কিসে প্রকৃত হিতসাধন হইবে তৎপ্রতি প্রতিনিয়ত লক্ষ্য রাখিলেই চলিবে।

এই পূজোপকরণ সংগ্রহ সম্বন্ধে আমার দুইটি মহাপুরুষের কথা স্মরণ হইতেছে, তাহা তোমার শিক্ষার জ্ঞান সংক্ষেপভাবে বলা আবশ্যক। একজন তোমার অপবর্গ প্রাপ্ত পিতামহদেব। তুমি যখন এক বৎসরের শিশু সেই সময় তিনি দেহত্যাগ করিয়াছেন, সুতরাং সে দেবদেহের বিষয় তোমার স্মরণ থাকিবার কথা নয়। তাঁহার কোন কথা এখানে বলিবার স্থান নহে, উহা

অপ্রাসঙ্গিক হইবে, সময় পাইলে স্থানান্তরে বলিব। বলিবার অনেক কথা আছে, কারণ তিনি সাক্ষাৎ মঙ্গলময় দেবতা ছিলেন।

এই লীলাক্ষেত্রে দেহধারণ করিয়া কত কি যে শিক্ষা দিয়া গিয়াছেন, তাহা ধারণা করিবার আমাদের ক্ষমতা কোথায়? সে যাহা হউক যে সম্বন্ধে তাঁহার কথা এখানে উল্লেখ করিলাম এক্ষণে তাহাই বলি। তিনি অনেক রাত্রি থাকিতে উঠিতেন, অতি প্রত্যুষে ফুলের সাজি হস্তে কত ধনী লোকের সুরক্ষিত, নির্ধনের অরক্ষিত পুষ্পোচ্ছাদনে গিয়া ফুলপত্রাদি চয়ন করিতেন। কলিকাতায় অবস্থান কালে প্রথম কিছুদিন তাঁহার একটু অসুবিধা বোধ হইয়াছিল, কিন্তু ভক্তের মনের কষ্ট ভগবানই বুঝেন, শীঘ্রই তাঁহার সে অসুবিধার অপনোদন হইয়াছিল। এক দিন তাঁহার কোন বন্ধুর নিকট তিনি উক্ত অসুবিধার কথা বলায় তাঁহার সেই বন্ধু কাশিমবাজারের স্বর্গীয়া মহারাণী স্বর্ণময়ীর তদানীন্তন কলিকাতার কৰ্ম্মাধ্যক্ষের নিকট বলিয়া মহারাণী মহাশয়ার কলিকাতাস্থ উচ্ছাদনে অবাধে পুষ্পাদি সংগ্রহের সুযোগ করিয়া দিয়াছিলেন। তথায় গিয়া প্রতিদিন পিতৃদেব নানাবিধ পুষ্প ও বিলপত্রাদি প্রচুর আহরণ করিতেন। আবার কখন কখন পিতৃদেবের পরম বন্ধু সর্বদেশ-পূজিত মহামাত্ত বিজ্ঞানাগর মহাশয়ের বাটীস্থ বাগান হইতে পুষ্প চয়ন করিতেন। ক্রমশঃ অনেক ভদ্রলোকের সহিত তাঁহার পরিচয় হওয়ায় তাঁহার পুষ্পচয়ন-ক্ষেত্রের পরিসর বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হইয়াছিল। এইরূপে তিনি প্রত্যুষে কত জয়ন করিয়া কত ফুল, বিলপত্রাদি

আনিতেন। কঠোর শীতের দিনে যখন অনেক লোক জুত মোজার পদব্বর আবৃত করিয়াও শীতে ক্লিষ্ট বোধ করেন, সেই সময় তিনি শূন্যপদে শিশিরসিক্ত ও ধূলিবাণুকা সংলগ্ন চরণে যখন প্রচুর ফুলভার লইয়া প্রহস্ট মনে বাটা ফিরিতেন, তখন কি মনে হইত? রাজমুকুটধারী নরপতি হইতে দীনদুঃখী পর্য্যন্ত সেই চরণরেণুর ভিখারী হইত। সে যাহা হউক ইহাতে তাঁহার শরীর ভাল থাকিত, মনও খুব প্রফুল্ল থাকিত।

অপর যে মহাত্মার কথা বলিতেছিলাম, তিনি আমার স্বর্গগত পিসা মহাশয় ৩কালীকুমার বাচস্পতি। ইনি চিরদিন কাশীধামে বাস করিতেন। ৩বিশ্বেশ্বরের সংসর্গে থাকিয়া, কৰ্ম্মফলে চরিত্রবলে ইনিও জীয়েন্তেই শিবতলাভ করিয়াছিলেন। ইনি প্রায় ৯৫ বৎসর বয়সে দেহত্যাগ করেন। তাঁহার মৃত্যুর পূর্বে বোধ হয় এক বৎসর কাল মাত্র শয্যাগত হন। শয্যাগত হইবার পূর্বে চিরদিনই তিনি পূজার জন্ত মাঠ হইতে কুশ, উদ্ভান হইতে পুষ্প, বিলপত্রাদি এবং গঙ্গা হইতে স্বহস্তে জল আনিতেন। যখন ৯০।৯৫ বৎসরের বৃদ্ধ হাতে বুলাইয়া ঘড়া করিয়া গঙ্গা হইতে জল আনিতেন তখন তাহা দেখিয়া সকলেই বিস্মিত হইতেন। শুধু তাহাই নহে, পূজোপকরণ সংগ্রহ সম্বন্ধে ইহার এত বেশী আগ্রহ ছিল যে, তাঁহার ইষ্টদেবের ভোগ্য আহাৰ্য্য বস্তু প্রস্তুতও তিনি স্বয়ং করিতেন। ঐকরূপে প্রভূত পরিভ্রম করিয়া স্বধর্ম্ম পালনের কল হইরাছিল তাঁহার দীর্ঘজীবন এবং নীরোগ শরীর। তিনি প্রাতে ও

সন্ধ্যার সময় ভ্রমণ করিতেন বটে কিন্তু সেটা শরীরের জন্ত নহে। তাহা পূজোপকরণ সংগ্রহ জন্ত। ধন্য তাঁহাদের ধর্ম্মনিষ্ঠা, ধন্য তাঁহাদের কর্ম্ম ও চেষ্টা। সেইরূপ সর্ব্বদা চেষ্টা করিবে, তাহা হইলে দীর্ঘজীবী হইবে এবং শরীর নীরোগ হইবে। কথা প্রসঙ্গে অপর এক কথা ঠিক প্রাসঙ্গিক না হইলেও সংশ্লিষ্ট বিবেচনায় বলিতেছি। কেবল স্বাস্থ্যোন্নতির চেষ্টায়, শরীর ভাল রাখিবার জন্ত যেরূপ প্রাতে ভ্রমণ করিবার কথা বলিলাম তদনুরূপ আর একটা ব্যবহার আজকাল খুবই প্রবল হইয়া উঠিয়াছে, উহা বায়ু সেবন জন্ত স্থান পরিবর্তন। আমরা সকলেই কর্ম্মের দাস। জপাদি সংকর্ম্মের কথা বলিতেছি না। আমরা কেহবা উদরায়ের জন্ত কেহবা বিলাসিতার দায়ে পড়িয়া প্রচুর অর্থসংগ্রহের জন্ত প্রতিনিয়ত কর্ম্মস্থলে, সহরে বা পল্লীগ্রামে বাস করি। কেহ কিন্তু একস্থানে চিরদিন থাকিতে সুখবোধ করেন না। না করিবার কথা বটে। একস্থানে, সেই একরূপ পথঘাট, বৃক্ষলতা, পশুপক্ষী, নরনারী, খাদ্য, পেয়, আচার ব্যবহার কতদিন ভাল লাগিবে? তাহাতে মন ক্রমশঃ বিরক্ত হইয়া পড়ে এবং শরীরও অসুস্থ হয়। এটা আজ বলিয়া নয়, চিরদিনই হইতেছে। পূর্বেও লোক একস্থানে চিরদিন থাকিতে কষ্ট বোধ করিতেন, এখনও করেন। নিতান্ত যোগী না হইলে এক স্থানে চিরদিন ভাল লাগিবে কেন? এই জন্তই বোধ হয় “হাগু” কথাটির ব্যর্থ হইয়াছে। যিনি যোগীশ্রেষ্ঠ, তিনিই কেবল একস্থানে চিরদিন থাকিতে পারেন।

কিন্তু সাধারণ লোকের পক্ষে তাহা কষ্টকর, সেই জন্য পূর্বকাল হইতে তাহার ব্যবস্থা ছিল। কিন্তু এক্ষণে সেই ব্যবহার রকম-কমের হইয়াছে, তাহাই এক্ষণে আমার বক্তব্য বিষয়। পূর্বে-তীর্থদর্শন বলিয়া একটা সংকল্পের অনুষ্ঠান ছিল। তীর্থস্থান গুলি সকলই খুব স্বাস্থ্যকর স্থান। কিন্তু স্বাস্থ্যের চেষ্টায় কেহ তীর্থ যাইতেন না, তাঁহারা যাইতেন ধর্মকর্মের জন্য। সেকালে যখন রেল ষ্টিমার ছিল না, যাঁহারা যানবাহন সংগ্রহ করিতে পারিতেন তাঁহাদের সংখ্যা খুব কম ছিল, অধিকাংশ লোকেই পদব্রজে বহুদূরে স্থিত ভারতের নানা স্থানে তীর্থে যাইতেন। কোথায় চট্টগ্রামের চন্দ্রনাথ, আর কোথায় সমুদ্রকূলস্থ দ্বারকাপুরী, কোথায় সেই হিমাচল-শিখরস্থ বদরিকাশ্রম আর কোথায় সেই ভারত মহাসমুদ্রের উত্তাল তরঙ্গ বেষ্টিত রামেশ্বর ? এই সকল স্নত্ধরস্থ স্থান সমূহে অবলীলাক্রমে সকলে যাইতেন, যাইয়া আপনাকে ধন্য মনে করিতেন, পুণ্য সঞ্চয় করিতেন, দৈহিক সুখসাম্রাজ্য অবহেলা করিয়া আত্মার যাহাতে তৃপ্তি হয় তাহাই করিতেন; ইহকাল ভুলিয়া পরকালের ভাবনা ভাবিতেন। তীর্থবাসের আবার অনেকগুলি নিয়ম ছিল। সযতভাবে, ধর্মচর্চায় সময় অতিবাহিত করিতে হইত; ব্রাহ্মতর্পণ, পূজা-অর্চনা, জপহোমাদিতে তথায় কালাতিপাত করিতে হইত। এই সকল তীর্থস্থানে অনেক সাধু সন্ন্যাসী বাস করিতেন, এখনও যে কোথাও করেন না তাহা নহে। তীর্থে যাইলে এই সকল মহাপুরুষগণকে দর্শন করা, তাঁহাদের উপদেশ

গ্রহণ করা। কর্তব্যকর্ম বলিয়া বিবেচিত হইত। তীর্থে যাইয়া
অন্ততঃ ত্রিরাত্রি বাস করিতেন, তাহাতে পথভ্রম দূর হইত,
শরীর সুস্থ হইত, দুশ্চিন্তা স্থানে ধর্মচিন্তা আসিয়া মনকে
প্রফুল্ল করিত, আত্মা তৃপ্তিলাভ করিত। এই সকল ছাড়া ইহা
একটি বড় সামাজিকতা শিক্ষারও উপায় ছিল। যে কোন তীর্থে
যাইলে দেখিবে, ভারতের কত শত নরনারী আসিয়া সমবেত।
বঙ্গের পূর্ব প্রান্ত সীমান্ত লোক, উত্তর পশ্চিমের অধিবাসী,
পাঞ্জাবী, মহারাষ্ট্রী, দ্রাবিড়ী, ঔড়দেশবাসী, সকল স্থানের নানা
প্রকার লোক এক উদ্দেশ্যে এক স্থানে সমবেত। সকলেই
সকলকে ভক্তি বিনম্রমননে দৃষ্টিপাত করিতেছেন, বল দেখি
এমন সার্বজনিক মহাসভা (congress) অল্প স্থানে হইতে
পারে কি? যদি বিভিন্ন প্রদেশবাসী হিন্দুমণ্ডলীর একত্র
সমাবেশ দেখিতে চাও, তীর্থে যাইবে। সকলের সহিত মিশিলে
সকলের মনের ভাব, সামাজিক আচার ব্যবহার বিত্তা বুদ্ধির
পরিচয়াদি পাইলে তোমারও অভিজ্ঞতা বাড়িয়া যাইবে, হৃদয়
প্রসারিত হইবে, প্রাদেশিক ভাব দূর হইবে। তাহা হইলে
মহারাষ্ট্রীকে দেখিয়া ভয় করিবে না, ঔড়দেশবাসীকে উড়িয়া
বলিয়া ঘৃণা করিবে না, পূর্ব-বঙ্গবাসীকে বাঙ্গাল বলিয়া বাজ
করিবে না, এবং উত্তর-পশ্চিমের লোককে খোটা বলিয়া
অভিহিত করিয়া নিজের মনের ক্ষুদ্রতা প্রকাশ করিতে হইবে
না। মনে হইবে আমরা সকলেই এক। এত প্রকার উপকার
সাধক তীর্থ যাত্রার স্থানে আজকাল বাড়িয়াছে কি? একেবারে

ধর্মকর্মবিহীন সমাজ হইতে দূরস্থিত প্রান্তর বা জঙ্গলমধ্যে অবস্থান। •যেখানে গিয়া কেবল শারীরিক স্বাস্থ্যন্দ চেষ্টা, তাহা বৈধ উপায়েও বটে, অবৈধ উপায়েও বটে। সমাজের ভয়ে যে সকল আচার বাটিতে সর্বদা ঘটিয়া উঠে না, এই সকল নিভৃত স্থানে গিয়া কেহ কেহ তাহাই করিয়া থাকেন। কোন সামাজিক শিক্ষা হয় না, মনুষ্যত্বেরও বিকাশ হয় না। এ সকল ভাল আচার নহে; ত্যাগ করাই শ্রেয়ঃ।

বক্তব্য বিষয় হইতে অনেক দূরে আসিয়া পড়িয়াছি। পুষ্পাদি চয়ন করিয়া আসিয়া, পদ ধৌত করিয়া পূজা গৃহে প্রবেশ করিবে এবং পূজার অপর যে কিছু আয়োজন করিতে হয় নিজেই করিয়া লইবে। অর্থাৎ চন্দনপেশন, নৈবেদ্য প্রস্তুত করণ প্রভৃতি কার্যও নিজেই করিয়া লইবে। তৎপরে পূর্ব্বই বলিয়াছি প্রাতঃসন্ধ্যা ও মধ্যাহ্নসন্ধ্যা করিবে। তদনন্তর পূজা। তোমার এখনও দীক্ষা হয় নাই, দীক্ষা হইলে পর গুরুপদেশ মত পূজা করিবে। এক্ষণে ব্রাহ্মণের যাহা অবশ্য কর্তব্য তাহাই করিবে, শিবপূজা ও বিষ্ণুপূজা করিবে, পূজার আড়ম্বর করিবে না, সামান্তভাবে ভক্তির সহিত শিব ও বিষ্ণুর পূজা করিবে। সাধারণ কথা মনে রাখিবে, ভক্তের ভগবান। ভক্তির স্তায় পূজার উপকরণ আর কিছুই নাই। আর শিবের প্রণাম মন্ত্রের একটা সার কথা স্মরণ করাইয়া দিতেছি, তাহাই প্রকৃত কথা; “নিবেদয়ামি-চাত্মনাম্,” বলিয়া যখন প্রণাম করিবে, তখন প্রকৃত পক্ষেই

সেই দেবাদিদেব মঙ্গলময় ভগবানে আত্মসমর্পণ করিবে । পূর্বেই বলিয়াছি পূজায় আড়ম্বর করিবে না, যত সংক্ষেপে হয় হয় সারিবে । স্তব স্তোত্রাদির বাহুল্যে অনেক সময়ক্ষেপ করা তোমার এক্ষণে উচিত নয় । এ সম্বন্ধে একটি কথা তোমার মনে আছে কিনা জানি না । একবার পূজার অবকাশে তুমি আমি ৬ কাশীধামে ৬ দুর্গাবাড়ীর দক্ষিণে শঙ্কটমোচনের নিকট আমার পরম স্নেহাস্পদ শ্রীযুক্ত মনোমোহন দস্তের বাগানবাটীতে বাস করিয়াছিলাম । সে সময় উক্ত বাগানের নিকটস্থ আর একটি বাগানে একজন ব্রহ্মচারী বাস করিতেন । ব্রহ্মচারী বাঙ্গালীর ছেলে, কিন্তু বহুদিন সংসার ত্যাগ করিয়া তখন হিন্দুস্থানী হইয়া গিয়াছেন । আমাদের প্রতি স্নেহ-পরবশ হইয়া তিনি মধ্যে মধ্যে আমাদের নিকট আসিতেন । তাঁহার সহিত অনেক সময়ে অনেক ভাল কথা হইত । তাহার মধ্যে এখানে উল্লেখযোগ্য বিষয়টা মাত্র বলিতেছি । একদিন তাঁহাকে আমি জিজ্ঞাসা করি, “আপনি দৈবকার্য্য প্রত্যাহ কি করেন ?” তাহাতে তিনি যে উত্তর দেন, তাহা স্মরণযোগ্য । তিনি বলেন, “আমি প্রত্যাহ ত্রিসন্ধ্যা, শিবপূজা ও বিষ্ণুপূজা ব্যতীত অপর কিছুই করি না ।” এমন কি সময়ভাবে তাঁহার প্রত্যাহ গঙ্গাস্নান ও দেবদর্শনও ঘটিয়া উঠিত না । তিনি তখন দর্শনশাস্ত্রে মনোনিবেশ করিয়াছেন । ভগবান বিশেষ্বরের কৃপায় সদগুরু লাভ করিয়াছেন, এবং তাঁহার নিকট বড়দর্শন অধ্যয়ন করিতেছেন । অপরের দয়ায় উপজীবিকা

চলিতেছে, তিনি অনন্তকর্ম্মা হইয়া কেবল অধ্যয়ন করিতেছেন । তিনি বলিলেন “এক্ষণে দর্শনশাস্ত্র আয়ত্বাধীন করাই তাঁহার লক্ষ্য, বিজ্ঞাভ্যাসই তাঁহার তপস্যা ।” আমি বলি “তোমারও এখন তাহাই । বিজ্ঞাভ্যাসই তোমার তপস্যা, নিতান্ত ব্রাহ্মণ্য রক্ষার জন্ত যাহা দরকার, তাহা ব্যতীত আর কিছুতেই মনোনিবেশ করিবে না, করিলে উপকার না হইয়া অপকার হইবারই সম্ভাবনা ।” বঙ্গদেশের শ্রেষ্ঠ ধর্ম্মপ্রচারক ও পণ্ডিতাগ্রগণ্য চৈতন্যদেবও শিক্ষা শেষ না করিয়া ধর্ম্মকর্ম্মে মনোনিবেশ করেন নাই ।

পাঠাভ্যাস—এই রূপে প্রাতঃকৃত্য সমাপনস্তর পাঠাভ্যাসে মনোযোগ দিবে; কিন্তু নিজের পড়াশুনা করিবার পূর্বে তোমার কনিষ্ঠ সহোদরের লেখাপড়ার দিকে দৃষ্টি করিবে । যদিও আমি তাহার লেখাপড়া দেখিতেছি এবং যাহাতে তাহার পড়াশুনা ভাল করিয়া হয়, তদ্বিষয়ে মনোযোগী আছি, কিন্তু এ কথা তোমার সর্ব্বদা মনে রাখা চাই যে, তাহার লেখাপড়া যাহাতে ভালরূপে হয় তাহার তদ্ব্যবধান করা এবং তাহার প্রয়োজনানুসারে তাহাকে সাহায্য করা তোমারও কর্তব্য । ইহাতে তাহার পড়াশুনা ভাল হইবে এবং ইহার আর একটী—অবাস্তুর সুফল আছে । ইহাতে সৌজাত্র যেন আরও ঘনিষ্ঠ হয় । এ সম্বন্ধে একটী বিষয় তোমাকে সাবধান করিয়া দিতেছি । যদি তোমার কনিষ্ঠ তোমার শিক্ষার অর্থগ্রহণ শীঘ্র করিতে না পারে, তাহা হইলে,

তুমি তাহার উপর রাগ করিবে না, বা কোনরূপ বিরক্তি প্রকাশ করিবে না। তাহাকে শাসন করিতে নিষেধ করি না, তবে শাসন যেন এমত না হয় যে, ভবিষ্যতে সে তোমার নিকট পড়িতে বা শিক্ষার জন্ত যাইতে সঙ্কোচ বোধ করে। বিজ্ঞাভ্যাস পক্ষে ইহা অপেক্ষা ক্ষতিকর আর কিছুই নাই। তাহাকে নিঃসঙ্কোচে ও অবাধে তোমার নিকট পড়া বলিয়া লইতে দিবার সুযোগ দেওয়া চাই। তবে তোমারও পড়াশুনা আছে, সুতরাং একটা সময় নির্দিষ্ট করিয়া দিবে, ঠিক সেই সময়ে তোমার নিকট শিক্ষা লাভ করিবে। যদি তাহার শিক্ষা সম্বন্ধে কোন প্রকার ত্রুটি বা অভাব বোধ কর তাহা আমাকে জানাইবে। তৎপরে তুমি যতক্ষণ সময় পাও, নিজের লেখাপড়া করিবে। কতক্ষণ কোন বিষয় পড়িবে বা কি ভাবে পড়িবে, তাহা এখন আর তোমাকে বলিয়া দেওয়া নিঃপ্রয়োজন। বিশ্ববিদ্যালয়ের নিয়মাধীনে লেখাপড়া করিতে হইবে। যে কয়টি বিষয়ে পরীক্ষা দিবার জন্ত প্রস্তুত হইতেছ, সকল বিষয়ের আপেক্ষিক গুরুত্ব বিবেচনায় সময়ক্ষেপ করিবে। তবে একটা কথা মনে রাখিবে, যাহা আজ করিতে পার, কাল করিবে বলিয়া রাখিয়া দিবে না। যখন যাহা পড়িবে, তাহাতে সম্পূর্ণরূপে মনোনিবেশ করিবে। যখন দেখিবে কোন বিষয় অধ্যয়ন করিতেছ, অথচ তাহাতে সম্পূর্ণ মনোনিবেশ হইতেছে না, তখন তাহা অধ্যয়ন হইতে ক্ষান্ত হইবে।

আহার—পড়াশুনা শেষ করিয়া আহার করিবে।

কোনরূপ দুশ্চিন্তা না করিয়া ক্ষুধার সহিত আহার করিতে যাইবে । * আহার সম্বন্ধে অনেক কথা বলিবার আছে । তাড়াতাড়ি আহার করিবে না, আস্তে আস্তে চৰ্বণ করিয়া খাইবে । আস্তে আস্তে খাইলে ক্ষুধার পরিমাণের সহিত সামঞ্জস্য হইতেছে কি না তাহা বেশ বুঝিতে পারিবে এবং তাহা হইলে যখনই খাওয়া ভাল লাগিবে না মনে করিবে অমনই আহার বন্ধ করিবে । তদভাবে উদরাময় হইবার সম্ভাবনা । কি খাইবে, কি না খাইবে সে ভাবনা তোমার জননীর, তোমার সে বিষয়ে কোন চিন্তা করিতে হইবে না । তিনি যাহা দিবেন তাহাই আহার করিবে । আহার সম্বন্ধে একটি মোটা কথা আছে, “কেহ কেহ আহারের জন্ত জীবন ধারণ করেন, অপর কেহ জীবন ধারণ জন্ত আহার করেন ।” বলা বাহুল্য প্রথমোক্ত লোককে সকলে ঘৃণা করেন । এই সকল উদর-পরায়ণ চিরদিনই সকলের নিকট ঘৃণিত । সমাজে ঘৃণিত, পরিবার মধ্যে কেহ কিছু বলুন বা না বলুন, ঘৃণিত । আহার জন্ত-ধর্ম । ইহা পশুদের সহিত আমাদের সাধারণ কর্ম । তাহারা সমস্ত দিন আহারাবেশণ করে । মানুষ পশু অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ কিসে ? পশুরা যাহা করে, মানুষ তাহা যতদূর না করিতে পারে, তাহার চেষ্টা করিবে । তাহার সাকল্যের নামই মনুষ্যত্ব, আর তাহা হইতে যতদূরে থাকিবে, তাহা করিতে

* আমার প্রকাশ্য বন্ধ শিক্ষা কার্যে স্তব্ধ ৬ বিবেচনায় মিত্র মণ্ডল এই কথাটি লিখিতে বলিয়া দিয়াছিলেন ।

যতটা অকৃতকার্য হইবে ততটাই পশুই। জীবন ধারণ করা আবশ্যক এবং তজ্জন্ত যতটুকু আহার না হইলে চলিবে না ততটুকু মাত্র আহার করা চাই ; আহার্য্য বস্তু অস্বাস্থ্যকর না হইলেই হইল। সুমিষ্ট আহার্য্য জিনিস খাইয়া সুখবোধ করিবার চেষ্টা করা মনুষ্যের লক্ষণ নহে। ভাল জিনিস অবশ্য সকলেরই ভাল লাগিবে, তোমারও ভাল লাগিবে, তাহা খাইতে নিষেধ করি না। তবে তাহার জন্ত চেষ্টা করিবে না, আকাঙ্ক্ষা করিবে না। তাহার জন্ত স্পৃহা থাকিবে না, লালসা থাকিবে না। অযাচিত ভাবে সম্মুখে উপস্থিত হইলে অবশ্য তাগ করিবে না। এই জিনিসটা খাইতে ভালবাস, এই জিনিসটা না হইলে আহার হয় না, অথবা এই জিনিসটা খাইতে পার না, বা চাহ না, এরূপ কথা লজ্জার বিষয়। যাহা কেহ খাইতে পারে তাহাই তোমার আহার্য্য ; তবে পানাহার সম্বন্ধে শাস্ত্রবাক্য, দেশাচার, লোকাচার, পারিবারিক আচার মানিয়া চলিবে। খাইতে বসিয়া বিচার করিবে না। শাস্ত্রে যাহা নিষিদ্ধ অথবা আপৎ কালে বা নাচারে পড়িয়া খাইবার বিধি আছে, তাহা বর্জন করিবে। এমন অনেক জিনিস আছে যাহা শাস্ত্রে নিষেধ নাই, অথচ দেশাচার বা লোকাচার অনুসারে আহারে নিষিদ্ধ, এরূপ বস্তু কদাচ খাইবে না। আবার অনেক পরিবারে অনেক বস্তুর ব্যবহার নিষিদ্ধ আছে। বাটীর গৃহিণীরা এ বিষয়ের শাস্ত্রকর্ত্তা। তাঁহাদের কথা মান্ত করিয়া চলিবে, তাঁহাদের নিষেধ বাক্য অবশ্য প্রতিপাল্য। মোট

কথা পানাহার সম্বন্ধে যে কেহ যাহা কিছু নিবেদন করেন, তাহা ত্যাগ করিবে। তাহা ব্যতীত যে যাহা দেন, তাহাই গ্রাহ্য।

একত্র খাইতে বসিয়া একত্র ভোজন শেষ করিবে। ভোজনে হয়ত একজনের কিছু বেশী বিলম্ব হয়, তাহাকে ত্যাগ করিয়া উঠা উচিত নয়। যদি তোমার বিশেষ তাড়াতাড়ি থাকে, পৃথক স্থানে আহার করিতে বসিবে। কিন্তু ভাই ভগিনীরা সকলে একত্র ভোজনে বসা বড় ভাল; যতটা পার তাহা করিবার চেষ্টা করিবে। খাইতে বসিয়া কোন জিনিস ভাল লাগিল বলিয়া আনন্দ প্রকাশ করা পেটুকের লক্ষণ, অথবা কোন জিনিস খারাপ হইয়াছে বলিয়া বিরক্তি বা অসন্তোষ প্রকাশ করাও পেটুকের অপর লক্ষণ। কোন ব্যঞ্জন ভাল পাক হইয়াছে কি কোন আহাৰ্য্য তোমার পুৰ ভাল লাগিয়াছে বলিয়া আর তাহা চাহিবে না, বা এমত ভাব প্রকাশ করিবে না যে, সেই বস্তু আর একটু পাইলে তুমি সন্তুষ্ট হও। আহারে সংযম শিক্ষা সর্ব্বাঙ্গে কর্তব্য। সংসারে অনেক বিষয়ে সংযম শিক্ষা করিতে হইবে। তন্মধ্যে আহারে সংযম শিক্ষা প্রধান। আহারের পরিমাণও ঠিক রাখিবে। কোন দিন কম, কোন দিন বেশী খাইবে না। একত্র খাইতে বসিয়া কাহারও সহিত প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিয়া কখনও বেশী খাইবে না, অথবা অপরিচিত লোকের সাক্ষাতে কখনও লজ্জা করিয়া কম খাইবে না। 'আহারের পরিমাণ পুৰ বেশী হইলেই যে লোক দীর্ঘজীবী হয়,' তাহা কখন মনে করিবে না। পরিমাণ অভ্যাগ সাপেক্ষ,

ইহার বিশেষ কোন নিয়ম বা বিধি নাই। একজনের যাহা প্রচুর, অপরের হয়ত তাহা কিছুই নয়। সুতরাং তাহার একটা বাঁধাবাঁধি নিয়ম কিছুই করা যাইতে পারে না। আহার করা এষ্টা ভোগ বা আমোদের বিষয়, কখন মনে করিবে না। ইহা জীবন রক্ষার জন্য একটা কর্তব্য পালন মাত্র। এই ধারণায় কার্য্য করিবে। তাহা হইলে বুঝিবে যে ইহাতে মনের সুখ বা ইহার অভাবে মনের দুঃখ কিছুই নাই।

প্রসঙ্গক্রমে আহার সম্বন্ধে আর একটা কথা বলিয়া রাখি। তোমাকে সমাজ মধ্যে বাস করিতে হইতেছে। অনেক সময়ে অপরের গৃহে আহার করিতে বাধ্য হইবে; কিন্তু সেখানে একটু নিয়ম শিথিল করিতে হইবে, নিতান্ত যাহা ধর্ম্মানুসারে নিষিদ্ধ, তাহা ছাড়া অপর কোন জিনিস ত্যাগ করিবে না।

ভাল না লাগে খাইবে না, কিন্তু তাহাতে তোমার আপত্তি আছে, এ কথা ভ্রমক্রমেও জানিতে দিবে না। গৃহস্থামী যাহা কিছু আয়োজন করিয়া দিবেন, তাহাই স্বষ্টচিন্তে গ্রহণ করিবে। দুস্পাচ্যাহার অল্প মাত্রায় আহার করিবে। সমাজে বাস করিতে অনেক অনভ্যস্ত ব্যবহার সহ্য করিতে হইবে। ইহা তাহার মধ্যে একটা। কোন জিনিস খাও না, বা খাইতে পার বলিয়া, কখনও বাহাদুরি করিও না। এটা নিতান্ত বালকত্ব। একটা গল্প বলি। একজন অভ্যস্ত গরম আহার করিতে পারেন বলিয়া এক স্থানে বাহাদুরি করিতেছিলেন, সেই স্থানে কোন কার্য্যোপলক্ষে লোকজন খাওয়ান হইবে, কচুরি

ভাজা হইতেছিল। একজন উক্ত ব্যক্তিকে বলিলেন, আ
তুমি যে বড় বাহাদুরি করিতেছ, ঐ যে কচুরি ভাজা হইতে
খোলা হইতে তোলা মাত্র খাইতে পার ? তাহাতে সে ব্যা
পাগলের মত রাজি হইল। এবং অগ্রসর হইয়া খোলা হই
তৎক্ষণাৎ উত্তোলিত একখণ্ড কচুরি লইয়া যেমন কামড় মারি
অমনি কচুরি-মধ্যস্থ উত্তপ্ত ঘৃত তাহার মুখবিবর দ
করিয়া ফেলিল। ফলে তিনি বাহাদুরি দেখাইতে গিয়া প্র
সপ্তাহ কাল কষ্ট পাইয়া অনেক কষ্টে ও চিকিৎসায় আরো
লাভ করিলেন। এরূপ পাগলামির গল্প অনেক আছে
এরূপ বাহাদুরি যাহারা করে, তাহারা নিতান্ত পাগল। অপ
কথা যাহা বলিলাম, কোন জিনিষ খাও না বলিয়া স্পর্ধ
করিবে না। অনেক লোক মৎস্য মাংস খান এবং অনেকে
খান না। খান না বলিয়া তাঁহাদের বাহাদুরি কিছুই নাই
গবাদি পশুরাও মৎস্য মাংস খায় না। তাহাতে তাহাদের
বাহাদুরি কি ? তাগে বাহাদুরি করা উচিত নয়। তাহা
এক দিকে যেমন বস্তুগত তাগ করিলে, তেমনি অপর দিকে
মানসিক দৌর্বল্যও দেখাইয়া নিজের মনুষ্যত্বের অভাবের
পরিচয় দিলে। এরূপ বিপরীত ব্যবহার সদাচার বহির্ভূত।
খাড়াখাড়া সম্বন্ধে অপর এক কথা বলিয়াছি—অস্বাস্থ্যকর জিনিষ
খাইবে না। কোনটি স্বাস্থ্যকর আর কোনটি নহে, ইহা
আমাদের পক্ষে জানা কঠিন নয়। যাহারা শাস্ত্রশাসন মানে,
লোকাচার, দেশাচার মানে, তাহাদের পক্ষে খাড়াখাড়া বিচার

করা সহজ কথা। আমাদের দেশীয় লোকে সাধারণতঃ যাহা অস্বাস্থ্যকর বলেন, বা যাহা তোমার অভ্যাসানুসারে গ্রহণ করিতে কষ্ট হয় তাহা না খাওয়াই ভাল। এমন অনেক জিনিস আছে, যাহা এক জনের কাছে সুখাচ্ছ, কিন্তু অপরের পক্ষে তাহা তাজ্য। দৃষ্টান্তস্বরূপ দুই একটি জিনিষের উল্লেখ করিতেছি। ইংরাজেরা অয়েষ্টার বলিয়া এক প্রকার শম্বুক, পনীর প্রভৃতি কয়েকটি জিনিষ বড় সুখসেব্য বলিয়া ব্যবহার করেন, কিন্তু অনভ্যাস লোকের নিকট এই সকল বস্তুর গন্ধ অতি পুতিগন্ধ বলিয়া মনে হয়। পরের কথা কেন আমাদের দেশেরই উত্তর পূর্ব অঞ্চলের অনেক ভদ্রপরিবার মধ্যে শুদ্ধ মৎস্তের খুব ব্যবহার আছে, কিন্তু উহা আমাদের কাছে কিরূপ দুর্গন্ধময় বোধ হয়? আমাদেরই ভিতর হিঙ্ এর গন্ধ, পুতিনাশাকের গন্ধ, কেহ কেহ সুগন্ধ মনে করেন, আবার কেহ কেহ সে গন্ধ সহ্য করিতে পারেন না। সুতরাং গন্ধ দ্বারা কোন্ বস্তু অস্বাস্থ্যকর কোন্ বস্তু স্বাস্থ্যকর, তাহা বুঝা কঠিন। পর্য্যুষিত বস্তু মাত্রেরই পরিত্যজ্য। বাসিপক্ক অন্ন, ব্যঞ্জন আহার করিবে না। তাহা যে একেবারে সকল সময় অস্বাস্থ্যকর তাহা বলি না।' পাকাল-ভোগ খাইয়া উড়িয়ার কত শত লোক বাঁচিয়া আছে। আর জিনিস পচিলেই যদি অস্বাস্থ্যকর হইত, তাহা হইলে পচা মৎস্তপ্রিয় চীন ও ব্রহ্মবাসীগণকে আর কেহ দেখিতে পাইতেন না। সুতরাং বিচার করিয়া স্বাস্থ্যকর কি, আর অস্বাস্থ্যকর কি, তাহা জানা কঠিন। আবার এমন অনেক বস্তু আছে, বাহার

স্বতন্ত্রভাবে বড় ভাল জিনিস, উপাদেয়ও বটে, স্বাস্থ্যকরও বটে; কিন্তু সংযোগে বিষময় ফল প্রসব করে। এই সকল বিষয়োগ কিসে কিসে হয় জানা আবশ্যক। ইহা কবিরাজী সূত্রাদি গ্রন্থে পাওয়া যায়। কিন্তু এ বিষয়ে আমাদের দেশীয় ভাবে চালিত পরিবার মধ্যে অনেকেই অনেকটা অবগত আছেন। “মধুসর্পী” একটা প্রবাদ বাক্যের দ্বারা সকলেই জানেন। দুইটিই অমৃতবৎ উত্তম পদার্থ অথচ উভয়ের যোগে দারুণ বিষ উৎপন্ন হয়। দুগ্ধের সহিত লবণ সংযোগ, কুলের সহিত মিষ্ট, তাত্র পাত্রে দুগ্ধ, কাংসপাত্রে নারিকেল জল, ইত্যাদি অনেক অনেক অনিষ্টকর যোগের কথা অনেক স্ত্রীলোকও জানেন। এ সকল নিষেধ বাক্য যাহার নিকট শুনিবে অগ্রাহ্য করিবে না। অবিশ্বাস করিয়া ব্যবহার পূর্বক তাহার বিষময় ফল ভোগ করার আশঙ্কা অপেক্ষা বিশ্বাস করিয়া ব্যবহার না করিয়া নির্ভাবনায় থাকা ভাল নয় কি ?

এখন সর্বদাই খাটুবিষ নামক (Ptomain) এক প্রকার ভয়ানক বিষের কথা শুনা যায়। খাটুর সহিত এই বিষ উদরস্থ করিয়া কত লোক প্রাণত্যাগ করিয়াছেন। যে সকল জিনিষের যোগের ফল জানা নাই, তাহার যোগসাধন করিয়া অনেক সময় এইরূপ ফল ঘটিয়া থাকে। তাই বলিতেছিলাম, পরিচিত বিষয়োগ ত্যাগ করিবে এবং অপরিচিত বিষয়োগও পরিত্যাগ করিবে। এ বিষয়ে পূর্বে বাহা বলিয়াছি, শাস্ত্র-শাসন, লোকাচার ও দেশাচার মানিয়া চলিলেই সুখী হইবে।

আহার সম্বন্ধে আরও অনেক কথা বলিবার আছে, এই খানে তাহা বলা ভাল। যেখানে সেখানে খাইবে না। অনেক মনে করেন একত্র ভোজন না করিলে বন্ধুত্ব গাঢ় হয় না। ভালবাসাটা ভাসা ভাসা থাকিয়া যায়। ইহা বড় ভুল কথা। আমার অনেকগুলি খৃষ্টিয়ান ও মুসলমান বন্ধু আছেন। তাঁহাদের সহিত আমার বন্ধুত্ব যেরূপ বহুদিন ব্যাপী ও হৃদয়-স্পর্শী, এরূপ স্বধর্ম্মীর ভিতরও বড় কম। তাঁহারাও জানেন আমিও জানি যে, একত্র ভোজনক্রিয়া হইবার নহে। উহা একটা অসাধ্য বস্তুর মধ্যে পরিগণিত, স্মৃতিরং তাঁহারাও তজ্জন্ত্য দুঃখিত হন না, আমিও কখন কষ্ট বোধ করি না। ভিন্নধর্ম্মীর সহিত যেমন একত্র আহার নিষিদ্ধ, ভিন্নজাতীয় ও ভ্রষ্টাচারী লোকের সহিত আহারও তদ্রূপ ধর্ম্মশাস্ত্রে নিষিদ্ধ। এ সকল নিষেধ মানিতে হইবে। যদিই কোন ক্ষেত্রে তাহাতে বন্ধুত্বের হানি হয়, ধর্ম্মহানি অপেক্ষা সে বন্ধুত্ব হানি কিছু বেশী নয়, তাহা অকাতরে ত্যাগ করিবে। আমাদের একটা প্রবাদ বাক্য আছে ‘দুর্জনের হাত হইতে নিকৃতি পাইবার জন্ত দেশত্যাগ করিবে; এবং আত্মার যেখানে অনিষ্টাশঙ্কা আছে সে অবস্থায় পৃথিবী ত্যাগ করিবে।’ আমাদের খাড়াখাড়ের উপর ধর্ম্মনির্ভর করে এবং ধর্ম্ম আত্মার উন্নতিমূলক। আমাদের ধর্ম্মের এই সকল সূত্র বেশ মনে রা। আমাদের কোন কোন ধর্ম্মশাস্ত্রের নির্দেশ যে, আমরা যাহা আহার করি, উহা আমাদের দেহাভ্যন্তরস্থিত আত্মার তর্পণ সাধন যাত্র। ইহা

পরম জ্ঞানের কথা; বয়োবৃদ্ধি সহকারে বুদ্ধিস্ফুর্তি হইলে, এ সকল কথা বুঝিতে পারিবে। আহার সম্বন্ধে অনেক কথা বলা হইল, এখন এই পর্য্যন্তই ভাল।

আচমন—আহারের পর উত্তমরূপে পরিকৃত জলে আচমন করিবে। আচমন অর্থে কেবল হস্ত ও মুখ প্রক্ষালন নহে। মুখ ত ভাল করিয়া পরিষ্কার করিতেই হইবে তৎসঙ্গে দুই হস্ত এবং পদদ্বয়ও ধোত করা কর্তব্য। প্রয়োজন বোধ করিলে দস্তকাঠ অর্থাৎ ঝড়িকা ব্যবহার করিবে। হস্ত পদ ও মুখ, প্রক্ষালনান্তর শুষ্ক বস্ত্রে মুছিয়া ফেলিবে। পরিধেয় বস্ত্রে হাত মুখ মুছা ভাল নয়; বস্ত্রান্তরে তাহা করা কর্তব্য।

মুখশুদ্ধি—আহারান্তে এ দেশে মুখশুদ্ধি গ্রহণের নিয়ম আছে। ইহা ভারতের সর্বত্র আছে কি না জানি না; কিন্তু এ রীতি আমাদের প্রদেশে বহুদিবসাবধি প্রচলিত আছে। এমন কি দেবতা ও পিতৃলোকদিগকেও তাশুল দিবার ব্যবস্থা আছে। তাশুল ব্যবহারের অনেক উপকারিতা আছে বলিয়া ব্যবহৃত হইয়া থাকে। বাঁহারা ব্যবহার করেন তাঁহারা তাশুলের উপকারিতা বুঝিয়া ব্যবহার করেন কি বিলাসের উপাদান বলিয়া ব্যবহার করেন, তাহা তাঁহারাই জানেন। মুখশুদ্ধির অর্থ বুঝি না। জল দ্বারা আচমন করিলে যে মুখ শুদ্ধ হয় না তাহা আমি বুঝি না। জলে প্রক্ষালন করিলে সকল জিনিষই শুদ্ধ হয়। হস্তপদাদি উজ্জ্বল সংযুক্ত হইলে

কেবল জলধারা প্রক্ষালন করিয়া শুদ্ধ করা হয়। বস্ত্রাদি অশুচি হইলে জলে প্রক্ষালনই বিধি। জলের জ্বায় সহজ-শোধক দ্রব্য থাকিতে আবার অপর শোধনোপায়ের প্রয়োজন কি? তবে যদি নিতাস্তই তাহাতে মনঃপূত না হয়, তাহা হইলে, আমার এক পূজনীয় আত্মীয় ছিলেন, তাঁহার দৃষ্টান্তানুসরণ করিতে পার। তিনি উত্তমরূপে মুখপ্রক্ষালনের পর, মস্তোচ্চারণ ও ভগবানের নাম উচ্চারণ করিতেন। ধর্মপ্রাণ লোকের ইহা বড় প্রশস্ত উপায়। মঙ্গলান আছে, আর মুখশুদ্ধি মস্ত্রে হয় না কি? তোমার ইষ্টমন্ত্র হয় নাই, তবে গায়ত্রীদীক্ষা হইয়াছে, নিতাস্ত মুখশুদ্ধির আবশ্যক বোধ করিলে এতদ্বদ্দেশে একবার গায়ত্রী উচ্চারণ করিলেই যথেষ্ট হইবে। এত গেল মানসিক তৃপ্তির কথা, কিন্তু মুখশুদ্ধির ভান করিয়া নানা প্রকার সুগন্ধমশলাবিশিষ্ট খদিরচূর্ণকসস্থলিত পর্ণপত্রচর্কণে স্নেহোপলক্ষিই অধিকাংশ স্থলে ঘটিয়া থাকে।

যাঁহারা তাম্বুল ব্যবহার করেন, তাঁহারা মানুষ বা না মানুষ ইহা যে বিলাসিতার উপকরণ তাহা নিশ্চয়ই উপলক্ষি করেন। বিলাস, বিজ্ঞার্থীর জন্ত নহে; ধর্মার্থীর জন্যও নহে, স্ত্রানার্থীর জন্যও নহে। আমাদের জীবনের লক্ষ্য কি তাহা সর্বদা মনে রাখিয়া পানাহারাদি তদনুরূপ ও তৎসাহায্যকারী করা চাই। বিলাসিতা—বিজ্ঞা, ধর্ম ও স্ত্রানের বিরোধী জিনিষ। যিনি বিলাসিতায় মনোনিবেশ করিলেন, তাঁহার বিজ্ঞা স্থলে অবিজ্ঞা আসিয়া পড়ে, ধর্ম লাভ হয় না। আর বিজ্ঞালাভ ও ধর্মসাধন

না হইলে জ্ঞান কোথা হইতে হইবে? তাম্বুল সেবন বড় একটা ব্যয়সাধ্য নহে, সেই জন্যই ইহাতে আমরা বেশী আশঙ্কা। যে সকল জিনিষ ব্যক্তিবিশেষের আপত্তিজনক অথচ অনায়াস না হউক স্বল্পায়ুসলভা, সেই সকল জিনিষে আমি বড় ভয় পাই। তরলমতি যুবকের নিকট তাহারা কেমন আস্তে আস্তে প্রবেশ করে। অপকারিতা সহসা উপলব্ধি হয় না; ইহা আরও ভয়ের কথা। উৎকট দ্রব্য ব্যবহারের কুফল তৎক্ষণাৎ জানিতে পারা যায় সুতরাং সকলেই তাহাকে ভয় করে, কিন্তু যাহাদের অপকারিতা অল্পে অল্পে জন্মায় তাহাদের জন্য কেহ আশঙ্কিত নহে সুতরাং সেইগুলি বড় ভয়ানক। ইহারা মিষ্টভাষী শত্রু। বুদ্ধিমান লোকে ইহাদিগকে প্রবল শত্রু অপেক্ষা অধিক ভয় করেন। বলিতে পার তাম্বুল যদি এত অপকারী জিনিষ এবং তাজ্য তবে দেবতাদের ও পিতৃলোককে দেওয়া হয় কেন? এটা বড় শক্ৰ কথা। আমরা দেবলোককে, পিতৃলোককে এমন অনেক জিনিষ দিয়া থাকি যাহা আমরা নিজে ব্যবহার করিতে অসমর্থ। উপরে যে কথা বলিয়াছি তাহা যদি স্মরণ রাখ এবং বুদ্ধিতে পারিয়া থাক তাহা হইলে উপস্থিত কথার তাৎপর্য বুঝা কঠিন হইবে না। তোমার এখন চাই কি? সকলই চাই, চাই বিজ্ঞা, ধর্ম—জ্ঞান; তুমি যাহার জন্য প্রতিনিয়ত চেষ্টা করিতেছ কত দিন করিবে তাহারও স্থিরতা নাই। তুমি যদি কর্মফলে, চেষ্টার গুণে, সাধনার সাহায্যে বিজ্ঞা, ধর্ম ও জ্ঞান লাভ করিতে সমর্থ হও তাহা হইলে তাম্বুল কেন, যাহা

কিছু বিলাসিতার উপকরণ সমস্তই অবাধে ব্যবহার করিতে পারিবে। তখন বিলাসিতা তোমার অন্তরায় হইবে না, তাহাতে স্পৃহাও থাকিবে না। এমন প্রকৃত সাধুসন্ন্যাসী দুইএক জন দেখিয়াছি, যাঁহারা জ্ঞানলাভ করিয়াছেন, ব্রহ্মজ্ঞান বলে তাঁহাদের কাছে এক বস্তু হইতে অপর বস্তুর পার্থক্য মাত্র নাই। সকলই তাঁহারা ব্রহ্মময় দেখেন। তখন তাঁহারা যাহা কিছু পান বা ভোজন করেন তাহাতেও সেই ব্রহ্মদর্শন করেন আপনাকে ব্রহ্ম বলিয়া মনে করেন, এবং পান বা ভোজন করা কেবল ব্রহ্মার্পণ মাত্র বোধ করেন। তাঁহারা নিজে কোন জিনিষের দোষগুণের বিষয় উপলব্ধি করেন না। আমরা এমন গল্প শুনিয়াছি, যে, এইরূপ কোন ব্রহ্মজ্ঞানপ্রাপ্ত সন্ন্যাসীকে নাকি কোন লোক উৎকট সুরাপান করাইয়া দেখিয়াছেন, যে সুরার অল্প পরিমাণ পান মাত্রে মানুষ উন্মত্ত হইয়া উঠে ও অল্পকাল পরে মৃতপ্রায় হয়, তাহাই নাকি প্রচুর পরিমাণে পান করান সত্ত্বেও তাঁহার কোন প্রকার মানসিক বা দৈহিক বিকার লক্ষিত হয় নাই। একথা সম্পূর্ণ বিশ্বাস করি। তুমি পুরাণে পরমজ্ঞানী প্রহ্লাদের কথা পড়িয়াছ। তাঁহার পিতা অশ্বরাজ হিরণ্যকশিপু বিবিধ প্রকারে তাঁহাকে মারিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। প্রহ্লাদের অপরাধ তিনি ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিয়াছিলেন। তিনি ভগবান ভিন্ন আর কিছু জানিতেন না, মানিতেন না। দুইটি ভগবদ্দেষ্ঠা অশ্বরাজের তাহা অসম্বন্ধ কাজেই নিজ পুত্র হইলে কি হয়, প্রহ্লাদকে নিধনের

জনা তিনি কত উপায় অবলম্বন করিয়াছিলেন। এই সকল উপায়ের মধ্যে একটা উপায় করিয়াছিলেন বিধ প্রয়োগ। প্রহ্লাদ অগ্নান বদনে ভগবানে তাহা অর্পণ করিয়া নিজ বদনে তাহাকে আহুতি দিলেন। কোথায় সে কালকূট? কিছুই করিতে পারিল না। অপকার করিবে কাহার—যাহার কাছে ভালমন্দের বিলক্ষণ পার্থক্য। আর যাহার কাছে সমস্তই দমান তাঁহার কাছে আর প্রভেদ কি? তবে এক কথা জিজ্ঞাসা করিতে পার যে দেবলোককে, পিতৃলোককে আমরা যে বিলাসিতার উপকরণ নিবেদন করি তাহা যদি মন্দ জিনিষ তবে দিব কেন? না দেওয়াই ত ভাল ইহার উত্তরে এক কথা স্মরণ রাখিবে, এই সকল দ্রব্য দেব ও পিতৃলোককে উৎসর্গ করা আমাদের ন্যায় সামাজিক লোকের জন্ত ব্যবস্থা; পূর্ণ জ্ঞানীর জন্ত নহে, অপর কথা, বয়োবৃদ্ধ পিতা যাহা যাহা করেন শিশুপুত্র তাহা করিতে সমর্থ নহে।' অধিকারভেদে ভোগাদির তারতম্য অবশ্যই হইবে। আমরা মনে মনে বুঝি যে ভাল শয্যায় শয়ন করা বড় সুখপ্রদ, ভাল বস্ত্র পরিধান করা বড় প্রিয়, সুমিষ্ট পানাহার কত তৃপ্তিকর। কিন্তু নিজে আমরা কোন বিশেষ উদ্দেশ্য সাধনের জন্ত তাহা করি না। সে উদ্দেশ্য বিছা, ধর্ম, জ্ঞান লাভ। পাছে তাহাতে অন্তরায় হয় সেই জন্ত আমরা বিলাসিতা চাই না। যাহারা তাহা চায় না তাহারা বিলাসিতায় মজিয়া থাকে। তাহার ফলে হয়ত তাহারা কখনও বিছা, ধর্ম, জ্ঞান লাভ করিতে পারিবে না। এমনও হইতে

পারে তাঁহারা জ্ঞানলাভ করিয়া বিলাসভোগ করিতেছেন, তখন ভোগ, অভোগ সুখ, দুঃখ তাঁহাদের কাছে সকলই সমান সুতরাং তাঁহাদের তাহাতে ক্ষতি নাই। এইরূপ নানারূপ যুক্তিধারা উক্ত প্রথার কারণ নির্দেশ করিতে পারা যায়। মোট কথা যতদিন ভূমি বিভ্রাভ্যাস শেষ না কর এবং ধর্মচর্চা করিয়া জ্ঞানলাভ না কর, ততদিন তাম্বুল সেবন কেন, কোনরূপ বিলাসিতার প্রভ্রায় দিবে না।

অনেকস্থলে মুখশুদ্ধির জন্ত ঘাঁহারা তাম্বুল ব্যবহারে অনিচ্ছুক, তাঁহারা তাহার অমুকল স্বরূপ সুপারি কি অম্ল প্রকার মশলা, বা কেহ হরিতকী ব্যবহার করিয়া থাকেন। যদি মুখশুদ্ধির প্রয়োজনই না থাকে তাহা হইলে কিছুই দরকার নাই। মুখশুদ্ধি বলিয়া এই সকল জিনিষ ব্যবহার করিয়া মুখবিরকে অপরিষ্কৃত করা হয়। কতকগুলি আবর্জনা যুক্ত করা হয়। আমার মতে আহাৰাস্তে ভাল করিয়া পরিষ্কৃত জলে মুখ প্রক্ষালনাস্তে কোন প্রকার মুখশুদ্ধিরই আবশ্যক নাই। তবে যদি কোন চিকিৎসক আহাৰাস্তে কোন প্রকার বস্তু ব্যবহার করিতে ব্যবস্থা করেন তাহা রোগের ঔষধ জ্ঞানে ব্যবহার করিবে। কিন্তু সাবধান, যেন কোন একটা জিনিষ প্রত্যহ ব্যবহার করায় তাহাতে এমন অভ্যাস না হয় যে তাহা না পাইলে তাহার জন্ত আকাঙ্ক্ষা বা কষ্ট হয়।

পরিচ্ছদ—তাহার পর বিদ্যালয়ে যাইবার পরিচ্ছদ পরিধান করিতে হইবে। পরিচ্ছদ সম্বন্ধে অনেক বিষয় বলিবার আছে। তুমি কখন শয্যাভ্যাগ কর, অতি প্রত্যুষে কর, কি বিলম্বে কর, সন্ধ্যাপূজাদি কর কি না, আহারাদি কি কর, কি না কর, তাহার সহিত অপরের বড় একটা সম্পর্ক নাই। সমাজের যদিও এখানে দেখা কর্তব্য এবং প্রত্যক্ষে না হউক পরোক্ষভাবে তাহা দেখিয়া থাকেন, কিন্তু পরিচ্ছদ সম্বন্ধে সমাজ প্রত্যক্ষ সমালোচক। সেই জন্ত সেক্সপিয়রের জ্ঞানী বৃদ্ধ পলেনিয়স্ ঠিকই বলিয়াছেন “পোষাকেই মানুষ বুঝা যায়।” যখন সমাজ পোষাক দেখিয়াই তোমাকে বুঝিবেন, তখন তৎসম্বন্ধে তোমার খুব বিবেচনা করিয়া চলা আবশ্যক। এখনও তুমি বিদ্যালয়ের ছাত্র, এখন পোষাক সম্বন্ধে বড় একটা কিছু ধর্তব্য নহে, তবে এখন হইতে যত্নপূর্ণ অভ্যাস করিবে। এখন লোক পোষাক দ্বারা তোমাকে যত্নপূর্ণ ধারণা করিবে চিরদিনই তোমাকে সেই ভাবে দেখিবে। ছাত্রাং এখন হইতে পোষাক সম্বন্ধে একটু সাবধান হওয়া প্রকার। পরিচ্ছদ সম্বন্ধে একটা মোটা কথা বলিয়া রাখি, ইহা দরব্দা স্মরণ রাখিবে। এমন পরিচ্ছদ পরিধান করিবে যে লোকে কোন প্রকার সমালোচনা করিবার অবসর না পায়। বিশেষ ভাল মন্দ কিছুই বলিবার না থাকে, পোষাক সম্বন্ধে আমার ধারণা ভাল বলিয়া প্রশংসাটাও অপবাদ! যে পোষাক লোকের মনোযোগ আকৃষ্ট করিল, লোকে অন্ততঃ ভাল বলিয়াও সমালোচনা করিল, তাহার আর সরলতা কোথায়?

কখন কখন সরলতার ভাণ করিয়া অনেকে আত্মাভিমান প্রদর্শন করিয়া থাকেন। সেটা বড় ঘৃণার ও লজ্জার কথা। সাবধান, যেন সরলতার দেবীমূর্তির অন্তরালে অভিমানের পিশাচমূর্তি অবস্থান না করে। বাঁহার যেমন অবস্থা, তাঁহার সেইরূপ পরিচ্ছদ ব্যবহার করা কর্তব্য। বাঁহার যে কার্য্য করিতে হয় তিনি তদনুরূপ পরিচ্ছদ ধারণ করিয়া যাইতেছেন, তুমিও তাহাই করিবে। সমাজে পাঁচজনের একজন হওয়া চাই। লোকাভীত গুণ ও চরিত্র বড় প্রশংসনীয়। কিন্তু লোকাভীত সাজ সরঞ্জাম বড় ঘৃণিত জিনিষ। মনে কর কোন সভায় বা কার্য্যস্থলে সকলকে কোন এক বিশেষ পরিধেয় ধারণ করিয়া যাইতে হইবে, যদি কেহ নিজের বিজ্ঞাবুদ্ধির গৌরব বা ধনাভিমানের বশবর্তী হইয়া নিজ পদমর্যাদা দেখাইবার জন্য তদপেক্ষা আড়ম্বর পূর্ণপরিচ্ছদ পরিধান করিয়া যান তাহা হইলে সকলের নিকট তাঁহার আত্মাভিমান প্রকাশ করা হয় না কি? তিনি যেন স্পষ্টাক্ষরে বলিয়া দিতেছেন যে তোমরা সকলে যে মিয়মের বশবর্তী হইয়া পোষাক পরিয়া আসিয়াছ আমি নিজগুণে বা গৌরবে তাহার বশবর্তী নহি, আমি তোমাদের হইতে শৃংখল উচ্চতর লোক। এ ভাবটা মনে আসে না কি? সমাজকে প্রভূত মান্দ্র করিয়া চলিতে হইবে। সমাজকে তাচ্ছিল্য করা একটা সামাজিক মহাপাপ। পরিধেয় পরিষ্কার পরিচ্ছন্ন হওয়া আবশ্যক কিন্তু তাহাতে কোনরূপ জাঁক জমক থাকিবে না এক

সাধারণ হইতে হীনও হইবে না। উপরে যাহা বলিয়াছি তাহা হইতে অবশ্য বুঝিয়াছ যে পরিচ্ছদের হীনতাও স্থান বিশেষে পরিচ্ছদের না হউক মানুষের জাকজমক প্রকাশ করে। পাঁচ জনে যেমন পোষাক পরেন, বিদ্যালয়ের শিক্ষকগণ যেমন ভালবাসেন বা বিদ্যালয়ের যদি কিছু নিয়ম থাকে, তোমার পোষাক ঠিক তদনুরূপ হওয়া চাই। ছাত্রজীবনের অনেক আচার স্ববহার সমস্ত ভবিষ্যৎ জীবনের উপর কার্যকরী হয়। পোষাক সম্বন্ধে বিশেষ বিবেচনা করিয়া চলা চাই। যদি বল এখন লেখাপড়া করিবার সময়, পরিচ্ছদ সম্বন্ধে এত চিন্তা করিবার অবকাশ কোথায়? তাহার উত্তর, বিশেষ কিছু চিন্তা না করিলেই সাধারণ আচারের সহিত তোমার পার্থক্য থাকিবে না, সকলে যাহা করে অন্ততঃ অধিকাংশ লোক যাহা করে, তাহা করিলেই নিশ্চিন্তভাবে কার্য্য করিতে পার। চিন্তা করিয়াই লোকে বিভ্রাট ঘটায়, এ বিষয়ে যত ভাবনা কমে থাকিবে ততই সুবিধা।

এক শ্রেণীর যুবক আছেন তাঁহারা যাহার কিছু সৌখিন দেখেন যাহা কিছু জাঁক জমক, বা চাল চটক দেখেন, তাহাই নিজে ব্যবহার করিবার চেষ্টা করেন, বোধ হয় তাঁহাদের সেই বিষয়েই সর্বদা চিন্তা আছে। যাহার যে বিষয়ে চিন্তা যেক্রপ, তাহার তাহাতে সিদ্ধিও তদ্রূপই হইয়া থাকে। পোষাকটা অনুকরণসাপেক্ষ। কিন্তু কাহার অনুকরণ করিবে? সমাজের সাধারণ লোকের অনুকরণ করিবে। পাঁচ জনের অনুকরণ

করিবে। দশজনের ভিতর দুই একজন যাহা করে তাহা অনমকরণীয় নহে, তবে যখন দেখিবে দশজনের মধ্যে অর্ধেকের অধিক সংখ্যক লোক অর্থাৎ ছয় সাত জন লোক পরিচ্ছদ সম্বন্ধে একটা কিছু নূতন প্রথা প্রবর্তন করিয়াছেন বা করিতেছেন তখন তুমিও তাঁহাদের অনুগামী হইবে। কখন পরিচ্ছদ সম্বন্ধে অগ্রগামী হইবে না। “মুখরন্তুহন্যাতে” কথাটা পোষাকে যতদূর প্রয়োজ্য এত আর কোথাও নহে। পূর্বে সাধারণতঃ আমাদের দেশে কামিজের এত ব্যবহার ছিল না। যাহারা কোট বা চাপকান পরিভেন তাঁহারা ই কেবল তাহার নীচে কামিজ ব্যবহার করিতেন। তাহাও সকলে নহে। অপর সাধারণ লোকে ধুতি চাদরের সহিত কামিজ ব্যবহার না করিয়া ইস্তে বোতামবিহীন এক রকম জামা ব্যবহার করিতেন। কিন্তু গত ২০।২৫ বৎসরের ভিতর এই শেষোক্ত প্রকার জামা এক প্রকার বিরল প্রচার হইয়াছে। পোষাকের দোকানে সচরাচর এখন আর তাহা পাওয়া যায় না, কাজেই তাহার ব্যবহার উঠিয়া গিয়াছে। এক্ষণে যখন সাধারণ লোকে ধুতি চাদরের সহিত কামিজ ব্যবহার করিতেছেন তখন সাবেক “পিরান” ব্যবহার করিলে অসামাজিক ব্যবহার বলিতে হইবে। একটা নূতন ব্যবহারের দৃষ্টান্ত ভদ্রলোকের ভিতর রেশমের চাদর ব্যবহার। ১৮৮৪ সালে আমি একজন ভদ্রলোককে প্রথম সূতার ধুতি ও জামার সহিত

পুত্রের প্রতি উপদেশ

করাইবার আদেশ হইত। এই করিয়া তিনি অল্পকাল মধ্যে বিষম ঋণজালে জড়িত হইয়া পড়িলেন এবং যদিও তাঁহার হঠাৎ অকাল মৃত্যু হইল, কিন্তু তাঁহার মৃত্যুকালে তিনি যে দেনা রাখিয়া যান, তাহাতে তাঁহার তান্ত্র সম্পত্তির অধিকাংশ দায়গ্রস্ত করিয়া শোধ ভিন্ন উপায়ান্তর ছিল না। ইহাতে দাঁড়কাক ও মম্বুর-পুচ্ছের গল্প মনে পড়ে না কি? যে যেমন তাহার তেমন চলা চাই। তাঁহার সমঅবস্থাপন্ন, সমভাবাপন্ন লোকের ন্যায় চাল চলন, পোষাক পরিচ্ছদ করাই বিধেয়।

পরিচ্ছদ সম্বন্ধে স্বাধীনতা কিছু মাত্র নাই। অবস্থাভেদে পোষাক সম্বন্ধে সকলেই বিধি বাবস্থার দাস। কোন বিধি বাবস্থার দাস হইবার জিনিষ নয়, বরং তাহা না মানা অন্যায় ও ঘৃণার্থ। মধ্যে মেডিকেল কলেজের একজন অধ্যক্ষ নিয়ম করেন যে তাঁহার বিদ্যালয়ে সকল বিদ্যার্থীকে মোজা ও কোট পরিতে হইবে। তিনি প্রধান শিক্ষক, তাঁহার আদেশ সকলেরই অবশ্য প্রতিপাল্য এবং পালিত হইয়াও আসিতেছে। ছাত্র জীবনে বরং এ সম্বন্ধে স্বাধীনতার কথা উঠিতে পারে কিন্তু যাহাদের বৃত্তি বা বাবসায় অবলম্বন করিয়া পাঁচজনের সহিত একত্র মিলিয়া মিশিয়া কার্য্যকরিতে হইবে, তাঁহাদের স্বাধীনতা চলেনা। তাহা স্বাধীনতাই নহে, বরং স্বেচ্ছাচারিতা বলিলেই ভাল হয়। বাস্তবিকই অনেক সময়ে অনেক অপরিণত-বুদ্ধি খুবক কোনটা স্বাধীনতাও কোনটা স্বেচ্ছাচারিতা প্রভেদ

করিতে সমর্থ হন না, অনেক সময়েই স্বাধীনতার দেবীমূর্তির স্থলে ভ্রম ক্রমে স্বেচ্ছাচারিতার রাক্ষসী মূর্তির সেবা করিয়া থাকেন। সে বিষয়ে তাঁহাদের সর্বদা সাবধান হওয়া উচিত। নিয়ম বা বিধি বাবস্থার অধীনতা দাসত্ব নহে, বিশৃঙ্খল ভাবই বরং দাসত্বের লক্ষণ, ঠিক দাসত্বের লক্ষণ না হইলেও স্বেচ্ছাচারিতার লক্ষণও বটেই। নিয়মও বিধির অধীন হইয়া কত শত বড় লোককে, বিদ্বান, বুদ্ধিমান, পদস্থ, গৌরবান্বিত লোককে—কত সময়ে কত সাজে সাজিতে হইতেছে। তাহাতে তাঁহাদের লজ্জার কথা কিছুনাই বরং সে বিধি মানা করিয়া চলা তাঁহাদের শ্রাব্যতার বিষয় সন্দেহ নাই।

পরিচ্ছদ সম্বন্ধে শেষ কথা পরিচ্ছদের উপর কোন একটা স্পৃহা থাকিবে না। পরিচ্ছদ সামাজিক নিয়মানুসারে করিতে হয় বলিয়া করা। ইহা একটা নৈসর্গিক অভাব দূর করিবার জন্য নহে, কেবল সামাজিক নিয়ম পালনের জন্য মাত্র, তাহা যেন সর্বদা মনে থাকে। তাহারা সামাজিক নহেন সমাজে বাস করেন না, তাহাদিগের কোন পরিচ্ছদেরই আবশ্যকতা নাই। জ্ঞানও নাই। জ্ঞানহীনতারও নাই অসভ্য বর্গের যাহারা এখনও ভাল করিয়া সমাজ-বন্ধ হইতে শিখে নাই, যাহাদের ভিতর সামাজিক কোন নিয়ম এখনও বিধি বদ্ধ হয় নাই, তাহারা হয়ত অনেক বিষয়ে উন্নত সমাজের লোক অপেক্ষাও উন্নত হইতে পারে, কিন্তু তাহারা পরিচ্ছদের আবশ্যকতা বুঝে নাই। আবার এমন জ্ঞানী লোক অনেক

আছেন, যাঁহাদের বসন থাকা না থাকা সমান। আমরা এমন দুই এক জনকেও দেখিয়াছি। ইহাদের আমরা সামাজিক নিয়মমুসারে যাহাকে লজ্জানিবারণ করা বলি, ইহারা সে ভাবের ধার ধারেন না ইহারা সমাজের ভিতর বাস করেন না, সমাজের নিয়মও মানেন না। তবে সামাজিক লোকের সংঘর্ষে আসিলে অগত্যা অন্যের জন্য নিজের আবশ্যক না থাকিলেও বসনে অন্ততঃ দেহের কিয়দংশও আবৃত করিতে হয়। এটুকুও তাঁহাদের সামাজিক লোকের সংস্পর্শে আসা রূপ পাপের প্রায়শ্চিত্ত স্বরূপ। এতদ্বারা যতদূর বুঝা যায় একবারে অজ্ঞান ও পূর্ণ-জ্ঞানী পরিচ্ছদ সম্বন্ধে উভয়েরই অবস্থা প্রায় একরূপ। উভয়েই সমাজ জানেন না, বা মানেন না বলিয়া সামাজিক লোকের হায়া পরিচ্ছদের আবশ্যকতা অনুধাবন করেন না। পোষাক পরিচ্ছদ যখন সমাজের জন্ত, সমাজ শাসনের বশবর্তী হইয়া যতটুকু না করিলে নয় ততটুকুই আবশ্যক জ্ঞান করিতে হইবে। ভোজন যেমন একটা নৈসর্গিক অভাব দূর করিবার জন্ত, বসনও সেইরূপ একটা সামাজিক নিয়ম পালন জন্ত। আহার বিষয়ে যেমন ক্ষুধিবৃত্তি মাত্রই ভোজনের উদ্দেশ্য হওয়া চাই, পরিচ্ছদ সম্বন্ধে তেমনি সামাজিক নিয়ম পালন করিতে যতটুকু দরকার ততটুকু করা চাই। আহার সম্বন্ধে অভাবের উপর যাহা, তাহাকে যেমন লোলুপতা বা পেটুকতা বলে, পরিচ্ছদ সম্বন্ধেও তেমনি সামাজিক

নিরমারীনে যাহা করা আবশ্যক তাহা অপেক্ষা অধিক করার নাম বিলাসিতা বা বাবুগিরি বলা যায়। ভাল লোকের পক্ষে আহারে লোলুপতা ও পরিচ্ছদে বিলাসিতা সমানই ঘৃণার ও তাজ্য।

বিদ্যালয়—এই ভাবে পরিচ্ছদ পরিধান করিয়া বিদ্যালয়ে যাইবে। সর্বদাই একটু সময় থাকিতে যাইবে। অধ্যাপক আসিবার অন্ততঃ পাঁচ মিনিট পূর্বে গিয়া যথাস্থানে উপবেশন করিয়া, পথশ্রান্তি দূর করিবে। পরে অধ্যাপক আসিলে তাঁহার নিকট শিক্ষালাভ করিবে। বিদ্যালয়ের পড়াশুনা সম্বন্ধ আমার কিছু বলিবার নাই, সে বিষয়ে যথাযথ উপদেশ দিবার ভার অধ্যাপক মহাশয়গণের উপর। প্রকৃত পক্ষে তাঁহারা দয়া করিয়া আমার সে ভার গ্রহণ করিয়া আমাকে বড়ই উপকৃত করিয়াছেন। সে জন্য তোমার অধ্যাপক মহাশয়গণের নিকট আমি যে কত কৃতজ্ঞ তাহা বলিয়া শেষ করিবার নহে। আমার বোধ হয় ছাত্রগণের অভিভাবকগণ সকলেই এইরূপ পুত্রগণের অধ্যাপকের নিকট চিরকৃতজ্ঞ। বিদ্যালয়ে গিয়া যেরূপ আচরণ করিতে হইবে তৎসম্বন্ধে কিছু বলা আবশ্যক। প্রথম কথা শিক্ষকগণের প্রতি ব্যবহার। শিক্ষকগণের প্রতি সর্বদা ধুব ভক্তি প্রদর্শন করিবে। তাঁহারা বৃদ্ধই হউন আর যুবাই হউন, সকলেই পিতৃস্থানীয়। সকলেরই প্রতি উজ্জপ ব্যবহার করা কর্তব্য। আমাদের সমাজে গুরুভক্তি

চিরপ্রসিদ্ধ; যাঁহার নিকট কখন কোন একটা ভাল জিনিস শিখিয়াছ বা কোনরূপ সংশিক্ষা লাভ করিয়াছ, তিনিই তোমার গুরু। তাঁহার প্রতি কি বিচালয়ে, কি বাগিরে সর্বদা গুরুভক্তি প্রদর্শন করিবে। তাহাতে তাঁহার প্রীতি জন্মিবে, তোমারও মঙ্গল হইবে। গুরুশিষ্যে ভক্তি ও স্নেহ না থাকিলে শিক্ষা কলবতী হয় না। গুরুবাক্য অলঙ্ঘনীয়, তাঁহার বাহা যাহা বলিবেন, তাহা প্রতিপালন করিতে হইবে। যদি কখন তাঁহার কোন আদেশ অযথা বসিয়া তোমার বোধ হয়, প্রথমতঃ সে ধারণা ভ্রমাত্মক, শিক্ষক যাহা বলিয়াছেন তাহাই ঠিক বলিয়া মানা করিবে। তবুও যদি শিক্ষকের কোনবাক্যের স্বার্থার্থ্যবধারণ করিতে অসমর্থ হও, তাহা হইলে, তাহার অবকাশ কালে, অতি বিনীতভাবে গিয়া তাঁহার নিকট দণ্ডায়মান হইয়া যথাবিহীত সম্মান জ্ঞাপনান্তে সে কথা নিবেদন করিবে। তাহা হইলে তোমার ভ্রম হইয়া থাকে তাহার অপনোদন হইবে, আর যদি দৈবক্রমে তাহারই কোন প্রকার ভ্রম হইয়া থাকে তাহা হইলে তিনিও তাহা সংশোধনের অবসর পাইবেন। কখনও তাঁহাদের কোন কথার প্রতিবাদ করিবে না, ভ্রম করিতেছেন দেখিলেও তাহাতে তৎক্ষণাৎ কোন কথা কহিবে না। গুরুলোকের দোষ দেখান উচিত নহে। “দোষা বাচ্যা গুরোরপি” কথাটার প্রকৃত অর্থগ্রহ করিতে না পারিয়া অনেক সময় বিপরীত কল হইয়া থাকে। ইহা

কেবল সত্যের মাহাত্ম্য-কীৰ্ত্তনের পরাকাষ্ঠা দেখাইবার জ্ঞান। সত্য এমনই অতীপ্সিত জিনিস যে শত্রুর গুণ থাকিলেও বলিতে হইবে এবং গুরুর যদি কিছু দোষ থাকে তাহাও গোপন করিয়া সত্যের অপলাপ করা শাস্ত্রনিষিদ্ধ। ইহাতে বরং ইহাই প্রতিপন্ন হইতেছে গুরুর দোষোদ্ঘাটন কর্তব্য নহে তবে যেখানে না বলিলে সত্য হইতে বিচ্যুত হইতে হয় সেইখানে সত্য পালন জ্ঞান গুরুর দোষ বলা চলে, অজ্ঞান নহে। অনেক সময় এমন ঘটে যে গুরুলোকের কোন একটি কথা বা আচরণ অজ্ঞায় বা ভ্রান্ত বলিয়া মনে হয়, কিন্তু তাহা বিশেষ অনুধাবন করিয়া দেখিলে পরে বুঝা যায় যে সেটা তাঁহাদের দোষ বা ভ্রম নয়। আমার নিজ জীবনেই এমন ঘটিয়াছে। আমার গুরুদেব যিনি পূর্ণজ্ঞানী ছিলেন, তাঁহার দুই একটি ব্যবহারে আমার কেমন একটু খটকা লাগিত, মনে হইত হয় ত তিনি ভ্রম করিতেছেন। তখন তিনি পরিণত বয়স্ক, জ্ঞানবান, আর আমি অপরিণত বয়স্ক ও জ্ঞানহীন। আমি কোন কথা বলিতে বা তাঁহার আদেশ লঙ্ঘন করিতে সাহসী হইতাম না, কিন্তু মনে মনে একটু একটু সন্দেহ থাকিত। পরে যখন আমার বয়োবৃদ্ধিসহকারে ও অপর নানা কারণে জ্ঞান না হউক একটু অভিজ্ঞতা জন্মিল, তখন বুঝিতে পারিলাম তিনি যাহা করিতেন তাহাই অভ্রান্ত, আমি পূর্বে যাহা বুঝিতাম তাহা নিভান্ত

অমায়িক। সেই জন্য বলিতেছি যে সহসা গুরুলোকের কার্য বা ব্যবহারে দোষ দর্শন করা বা তাঁহাদের কার্য ভ্রম বলিয়া মনে করা যুবকের পক্ষে নিতান্ত ক্ষুদ্রতা। তাহাতে অনেক সময় নানারূপ অপকার ঘটিয়া থাকে। সে জন্য সে বিষয়ে তোমাকে একটু সাবধান করিয়া দেওয়া ভাল। নিজের অপরিণত বুদ্ধির উপর বড় একটা বেশী নির্ভর বা বিশ্বাস করিবে না।

গুরুর সহিত যখনই সাক্ষাৎ হইবে তখনই তাঁহাকে সম্মান প্রদর্শন করিতে হইবে। যাহাকে আমাদের সামাজিক নিয়মানুসারে প্রণাম করা চলে তাঁহাকে প্রণাম করিবে আর যাহার প্রতি তাহা না চলে, তাঁহার সহিত তিনি যাহাতে সম্মানিত জ্ঞান করিবেন সেই মত ব্যবহার করিতে হইবে। অনেক সময় এমন ঘটে তুমি হয়ত কোন অধ্যাপককে সম্মানাভিবাদন করিলে, তিনি তাহা উপেক্ষা করিয়া প্রত্যভিবাদন করিলেন না! তাহাতে বিরক্ত বা দুঃখিত হইবে না। তুমি প্রত্যভিবাদন জগু তাঁহাকে সম্মান প্রদর্শন করিবে না, তুমি তোমার কর্তব্য বোধে তাহা করিবে এবং তোমার কর্তব্য তুমি করিয়াছ ইহাতেই তুমি সন্তুষ্ট থাকিবে। তিনি প্রত্যভিবাদন না করাতে তোমার অসন্তোষের কারণ নাই। আর এক কথা মানুষ মানুষের হৃদয় দেখিতে পায় না। হয়ত তোমার সম্মান দেখানকালে তোমার শিক্ষক তোমাকে মনে মনে আশীর্বাদ করিয়াছেন,

প্রকাশে কোন ভাব প্রকাশ করা হয়ত তাঁহার অভ্যস্ত নহে। তাহাতে তোমার মঙ্গল হইবে। তাঁহারও তোমার প্রতি ভালবাসা বাড়িবে। গুরুশিষ্যে সমকক্ষভাব যেন কখন কোনকালে মনে হয় না। গুরু চিরকালই উচ্চস্থান অধিকার করিবেন, সম্মানিত হইবেন। কখন এক আসনে অথবা সম আসনে বসিবে না। এক পংক্তিতে কোম কারণে থাকিবে না। সর্বদাই পশ্চাতে আসন গ্রহণ করিবে তবে যদি তিনি নিতান্ত অনুরোধ করেন তাহা হইলে তাঁহার আদিষ্ট স্থানে বসিবে। এস্থলে একটি প্রবাদবাক্য সর্বদা স্মরণ রাখিবে। আমরা ব্রহ্ম অপেক্ষা বেদের সম্মান বেশি করি। ব্রহ্মার মুখে নিঃসৃত বেদ, ব্রহ্মা অপেক্ষা আমাদের সম্মানের জিনিষ। সেইরূপ অনেক স্থলে গুরুর অপেক্ষা গুরুর আদেশ গুরুতর অর্থাৎ তাঁহার আদেশ সর্বাত্মে প্রতিপাল্য তাহাতেই তাঁহাদের প্রীতি। সুতরাং তাহাই করা চাই। গুরুর সম্মুখে কখন প্রগল্ভতা বা বাক্-চাতুর্য্য দেখাইবে না। বেশি বাক্যপ্রয়োগ করা নম্রতাসূচক নহে। কোন কথা স্পৃষ্ট হইলে তাহারই উত্তর দিবে, সে উত্তরটা খুব বিনয়ের সহিত দেওয়া উচিত। তাহাতে যেম ঔদ্ধত্যের লেশমাত্রও না থাকে। আর অস্পৃষ্ট হইয়া কোন কথাই কহিবে না। যদি গুরু ও শিষ্য কোন সভাস্থলে আহূত হন, গুরুর বিনা অদেদশে শিষ্যের কোন কথা বলা উচিত নহে। নিনাস্ত বাধ্য হইয়া বলিতে

হয় সে কথা পৃথক। গুরু শিক্ষক অধ্যাপক প্রভৃতি একপর্যায় ভুক্ত। যিনি কখনও শিক্ষা দিয়াছেন বা যাঁহার নিকট কখনও কোন উপদেশ পাইয়াছ তিনি চিরদিনই তোমার গুরু। এ সম্বন্ধে আমার একজন পরম শ্রদ্ধাস্পদ চিন্তাশীল ব্যক্তির একটি বড় উপদেশপ্রদ কথা শ্রবণ পড়িতেছে। তিনি একদিন, একটি দোকানে বসিয়া আছেন এমন সময় একজন ভদ্রবংশের অসৎ লোক তাঁহার সম্মুখ দিয়া চলিয়া যাইতেছেন দেখিয়া তিনি তাঁহাকে সম্মানে “প্রভু, প্রণাম হই” বলিয়া প্রণাম করিলেন। সকলেই আশ্চর্য। পরিণত বয়স্ক জ্ঞানবান শিক্ষক মহাশয় সেই অপরিণত বয়স্ক বিপথগামী যুবককে এত সম্মান দেখাইলেন কেন? এই যুবক এই ঘটনার অল্পদিন পূর্বে কোন অপরাধে দণ্ডিত হইয়া কারাবাস হইতে মুক্তিলাভ করিয়াছে। শিক্ষকমহাশয় সকলকে গম্ভীর স্বরে বলিলেন, উনি যদি প্রভু না হন তবে প্রভু কে, উনি আমাদের শিক্ষাগুরু, মহাপ্রভু, উঁহার নিকট আমরা কি কার্যের কি ফল ইহা শিক্ষালাভ করিলাম, সুতরাং ইনি আমার তোমার ও প্রতিবাসীবর্গের সকলেরই উপদেষ্টা গুরু। উঁহাকে প্রভু বলিয়া প্রণাম, না করিলে চলিবে কেন? অপর ঐ ব্যক্তি সম্বন্ধে তিনি এক কথা বলিয়াছিলেন তাহা উপস্থিত বক্তব্য বিবরণ সম্বন্ধে অপ্রাসঙ্গিক হইলেও কথাটা ভাল বলিয়া বলিতেছি। তিনি বলিলেন উঁহাকে তোমরা

স্বণা কর কেন? উনি যে অপরাধে অপরাধী সেরূপ অপরাধ কি আর কেহ করে না। আপনার ভিত্তর অন্বেষণ করিলে অনেকেই জানিতে পারিবেন অনেকেই ঐরূপ দোষে দোষী। তবে ঐ ব্যক্তির দোষ প্রকাশ হইয়াছে, প্রমাণ হইয়াছে, সকলে জানিতে পারিয়াছে, এই মাত্র প্রভেদ। ফলে কিন্তু অনেক প্রভেদ, ঐ ব্যক্তি তাহার কৃত দোষের জন্য রাজদণ্ড ভোগ করিয়াছে। উহার পাপের প্রায়শ্চিত্ত হইয়াছে। উনি নিষ্পাপ। কিন্তু যাহাদের দোষ প্রকাশ হয় নাই, তাহাদের পাপ রহিয়াছে তাহাদের দণ্ড হইবে বলা যায় না। ক্রমে তাহাদের পাপের ভার বাড়িতে চলিয়াছে, তাহাদের উপর তাঁহারা সমাজকে, আপনারা নির্দোষ বলিয়া প্রকাশ করায়, একরূপ প্রতারণাও করিতেছেন, সুতরাং তাঁহারা বিবিধ রকমে সমাজের নিকট দোষী তাঁহাদের পাপের সীমা নাই। তাঁহাদের সহিত তুলনায় ঐ কারামুক্ত ভদ্রলোকের ছেলে সহস্রগুণে বিশুদ্ধ নিষ্পাপ নয় কি? যে কথার জন্য এই গল্পের অবতারণা তাহা, আমার প্রাচীন শিক্ষক মহাশয়ের গুরুভক্তি প্রকাশক। তিনি বড়ই চিন্তাশীল সূক্ষ্মদর্শী লোক ছিলেন। এ প্রকার সাধারণ লোকে হইবে বলিয়া প্রাত্যাশা করা যায় না। অন্ততঃ যাহাকে আমরা সাধারণতঃ শিক্ষা বলি, সেই শিক্ষা যাহার যাহার নিকট পাইয়াছে পাইতেছে বা পাইবে, সকলকেই তোমার শিক্ষক বা গুরু জ্ঞান করিবে। তাঁহার নিকট চির দিনই সম্মান ব্যবহার

করিবে। যদি কখন তুমি তাঁহাদের ভিতর কাহারও অপেক্ষা শিক্ষিত বা জ্ঞানী হইতে পার, তাহা তাঁহারই প্রাথমিক সংশ্লিষ্ট গুণে ও আশীর্ব্বাদে একদা সর্ব্বদা স্বরণ রাখিবে।

আজ কয়দিন হইল এক শোক সভায় একজন বিশ্ববিদ্যালয়ের পরীক্ষোত্তীর্ণ যুবকের প্রগল্ভতা দেখিয়া বড়ই ক্লান্ত হইয়াছি। সভাস্থলে যুবকের পিতা মাতুল, শিক্ষক এবং বহুতর পিতৃবন্ধু ও পিতারও সম্মিলিত বিদ্বান, বুদ্ধিমান বৃদ্ধ উপস্থিত ছিলেন। যুবক সয়ং প্রবৃত্ত হইয়া মৃত মহাত্মার জীবন ও চরিত্র হইতে আমরা কত সং শিক্ষা পাইতে পারি তাহা বর্ণনা করিয়া সকলকে তাহা অনুকরণ করিতে উপদেশ দিলেন। কথা যে কিছু মন্দ বলিলেন তাহা নহে। তবে যে স্থলে তাঁহার বহুসংখ্যক গুরুলোক সমুপস্থিত যাঁহাদের নিকট তিনি উক্তরূপ শিক্ষালাভ করিয়াছেন এবং এখন ইচ্ছা করিলে বহু কাল করিতে পারেন, তাঁহাদিগকে উপদেশ দেওয়া, এমন কি তাঁহাদের সাক্ষাতে বক্তা অপেক্ষা অল্প বয়স্ক বালক দিগকে উপদেশ দেওয়া একটা বাটালতা ও প্রগল্ভতা বলিয়া মনে হইল। এইরূপ গুরুলোকের সাক্ষাতে কখন কাহারও শিক্ষকের স্থান অধিকার করিবে না।

এই যে শিক্ষক বা অধ্যাপকগণকে এত সম্মান ও ভক্তি করিতে বলিতেছি, মনে করিও না ইহার কোন ভাবী উপকারিতা নাই। বিশ্ববিদ্যালয়ের কয়েকটা পরীক্ষার উত্তীর্ণ

হওয়া ও উপাধি গ্রহণ করা এ জীবনের চূড়ান্ত উদ্দেশ্য মহে।
 এইসকল শিক্ষকের নিকট ভাসাডঙ্ক, পদার্থ তত্ত্ব, নীতি 'তত্ত্ব'
 প্রভৃতি যে সকল পার্থিব বিষয়ে শিক্ষা লাভ কর তাহা শিক্ষার
 প্রথম ও অধস্তন স্তর মাত্র। এই সকল শিক্ষা কিয়ৎ
 পরিমাণে লাভ করিয়া সকলেরই উৎকৃষ্ট বিজ্ঞা অর্থাৎ যে
 বিজ্ঞা বলে আমরা ভগবানের তত্ত্ব জানিতে পারিয়া
 মোক্ষলাভ করিতে পারি সেই ব্রহ্মবিজ্ঞা লাভ করিবার
 চেষ্টা করা আমাদের কর্তব্য। চিরদিনই আমাদের দেশে
 তাহাই রীতি ছিল! আমাদের পূর্বপুরুষগণ সেইরূপ
 করিয়া ব্রহ্মবিজ্ঞা লাভ করিয়াছেন। কিন্তু তাহা আপনা
 হইতে হয় না, তাহাতে গুরু চাই। বিনা শিক্ষকের
 সাহায্যে সহজে সে বিজ্ঞা লাভ করা যায় না। এই পরা
 বা ব্রহ্মবিজ্ঞাদাতা গুরুকে আমরা প্রকৃত গুরুপদ বাচা
 বলিয়া মনে করি! এই গুরুকে ব্রহ্মের সাকার মূর্তিরূপে
 ভাবিতে হইবে। গুরুর বাক্যই সত্য আর সমস্তই
 জগতে অসত্য। এতটা গুরুর উপর নির্ভর না করিলে
 ব্রহ্মবিজ্ঞা লাভ হয় না। কিন্তু হঠাৎ গুরুর প্রতি এ
 প্রকার একান্ত ভক্তি ও নির্ভরতা কি প্রকারে জন্মিতে
 পারে? সেই জন্ম এই জড় জগতের সামান্য বিষয়ের
 যাহারা শিক্ষা দেন সেই সকল গুরুর প্রতি ভক্তি ও
 নির্ভরতার অগ্রে অভ্যাস করা কর্তব্য। সুতরাং এই
 সকল গুরু শিক্ষক বা অধ্যাপকগণকে ভক্তি ও তাঁহাদের

উপর নির্ভর করিতে শিক্ষা করা ব্রহ্মবিদ্যালয়ের অর্থাৎ সামান্য কথায় আমাদের জীবনের প্রধান ও প্রকৃষ্ট উদ্দেশ্যের উত্তর সাধক।

অতএব এই সকল শিক্ষক ও উপদেষ্টাগণকে ভক্তি শ্রদ্ধা করায় তোমার ঐহিক পারত্রিক উভয়বিধ উপকারের সম্ভাবনা। এমন উপায়কে উপেক্ষা করা কোন মতে কর্তব্য নহে। পূর্বে একটা প্রবাদ বাক্য ছিল, যে তিন প্রকারে বিদ্যালভ হয়, তাহার প্রথম ও প্রধান উপায় গুরু শ্রদ্ধা, দ্বিতীয় উপায় গুরুকে প্রচুর অর্থ দান করা। তৃতীয় বা শেষ উপায় বিদ্যার বিনিময় সাধন করিয়া বিদ্যোপার্জন করা। গুরু শ্রদ্ধা আজকাল, একেবারেই উঠিয়া গিয়াছে; এখন শ্রদ্ধার স্থানে যথাযোগ্য ভক্তি শ্রদ্ধা প্রদর্শন করিলেই যথেষ্ট হইবে। প্রচুর অর্থদান কয়জন করিতে পারেন। সাধারণ বিদ্যালয়ে পাঠজনের সঙ্গে বিদ্যাভ্যাসই এখনকার রীতি হইয়াছে। সুতরাং দুই এক স্থলে পুঙ্ল ধন দ্বারা বিদ্যাভ্যাসের চেষ্টা থাকিলেও সাধারণতঃ তাহা ঘটিয়া উঠে না। বিনিময় লব্ধ বিদ্যাতে উভয়ে উভয়ের গুরু। যেখানে বিনিময়ের ভাব সেখানেই বেশ ভক্তি শ্রদ্ধার কথা উঠে না। সেখানে ব্যবসাদারের ভাব, গুরু-শিষ্যের ভাব নহে। আমাদের দুইজন বন্ধু আছেন, একজন হিন্দু ও অপর মুসলমান। যিনি হিন্দু তিনি মুসলমানকে সংকুত পড়াইতেন এবং মৌলবী সাহেব হিন্দুকে পারশি

পড়াইতেন। এইরূপে তাঁহারা বিচার বিনিময় করিতেন। তাঁহারা পরস্পর পরস্পরের সহিত বন্ধুত্বে আবদ্ধ ছিলেন। তাঁহাদিগের ভিতর গুরু শিষ্যের ভাব আদৌ জন্মে নাই, তবে বন্ধুত্ব বেশ জন্মিয়াছিল। অর্থাৎ বিনিময়ে যে ভাবের উন্মেষ হয় তাহা সাম্য ভাব, তাহাতে উভয়ে উভয়ে সহিত সম্ভাব স্থাপন হয়। এই তিন উপায়ে বিদ্যালয় এক্ষণে সাধারণতঃ অসম্ভব হইয়া উঠিয়াছে। কিঞ্চিৎ ধনদান ও বাকিটুকু ভক্তি ও সম্মান দ্বারা পূরণ করিয়া গুরুর নিকট হইতে বিদ্যালয় করাই এখনকার দিনে সম্ভবপর ও প্রকৃষ্ট উপায়।

সমপাঠিগণের সহিত ব্যবহার। বিদ্যালয়ে গিয়া শিক্ষক ছাড়া আর এক শ্রেণীর লোকের সহিত তেমাদিগকে মিশিতে হয়। ইহাদের সহিত তোমাদের সম্পর্ক বড় ঘনিষ্ঠ। ইহারা তোমার সমপাঠি। ইহারা সকলেই ভ্রাতৃস্থানীয়। ইহাদিগকে তিন শ্রেণীতে বিভক্ত করিবে। যাহারা তোমার অপেক্ষা উচ্চ শ্রেণীতে অধ্যয়ন করেন, তাহাদিগকে জ্যেষ্ঠ সহোদরের স্থায় সম্মান করিবে ও ভাল বাসিবে। যাহারা একত্র অধ্যয়ন করেন তাহাদিগকে ঘনিষ্ঠ আত্মীয় বোধ করিবে। ইহাদের সহিত সহায়তা সহকারে ব্যবহার করিবে। খুব নিজের লোক বোধ করিবে। দেখা পড়ায় প্রতিবন্দীতা নহেও সর্বদা ইহাদের মঙ্গল কামনা করিবে। ইহাদের আত্মীয়-গণকেও আত্মীয় বোধ করিবে। আর যাহারা তোমার অপেক্ষা কম পড়ে তাহাদিগকে কনিষ্ঠ সহোদরের স্থায় ভাল

বাসিবে, তাহাদের যাহাতে ভাল হয় তার চেষ্টা করিবে গোপনে তাহাদিগকে সত্বপূর্ব্বদেশ দিবে। কখনও মনে করিও না যে, যে কয়দিন তোমরা বিদ্যালয়ে আছ, ইহাদিগের সহিত তোমার সেই কয়দিনের সম্পর্ক মাত্র। এই সম্পর্ক বহুদূর ব্যাপী ও বহুকাল স্থায়ী। বিদ্যালয়ের সম্রপাঠীদের সহিত শিক্ষাকালে যে সম্ভাব স্থাপিত হয়, তাহা অনেক সময় মুক্ত্যকাল পর্য্যন্ত স্থায়ী হয়, কখন পুরুষ পরম্পরা ক্রমে চলিয়া থাকে। এই সকল সহাধ্যায়ীগণের সহিত ব্যবহার সম্বন্ধে একটি কথা সর্ব্বদা স্মরণ রাখিবে। এই যে সকল বিদ্যার্থী তোমরা একত্র একস্থানে অধ্যয়ন করিতেছ কালে সকলে বিভিন্ন স্থানে বিভিন্ন পদবীতে উপনীত হইবে। এখন যাহার সহিত, এবং সকলের সহিত যেরূপ ব্যবহার করিবে, প্রত্যেকে চিরদিন তাহা স্মরণ করিয়া রাখিবে। যদি কাহারও সহিত কোন মন্দ ব্যবহার কর তাহা হইলে আজীবন তিনি তোমাকে সেই মন্দ ভাবে স্মরণ করিয়া রাখেন। পরে তুমি তাঁহার সহিত লম্বাজের সহিত যতই কেন সম্বাবহার কর না, সেই যে কবে তুমি বিদ্যালয়ে তাঁহার সহিত অগ্নায় ব্যবহার করিয়াছিলে তাহাই তাঁহার হৃদয়ে বহুমূল হইয়া থাকিবে। তিনি চিরদিনই সেই ভাব হৃদয়ে পোষণ করিবেন। হয়ত তোমার কথা পড়িলে তিনি লোকের কাছে সেই কথা গল্প করিবেন। কোন দূরভিসন্ধি না থাকিলেও তোমার সেই অসম্বাবহারের কথা তিনি কথা উপস্থিত হইলেই বলিবেন। এইরূপে বিদ্যালয় ত্যাগ করিয়া যখন

দশজন দশদিকে যাইবে, তখন সেই ধারণা সর্বত্র ব্যাপ্ত হইয়া পড়িবে। তোমার ভবিষ্যতের ব্যবহার যতই ভাল হউক না কেন সেই বিদ্যালয়ের ব্যবহারানুসারেই তাঁহাদিগের নিকট, তাঁহাদের আত্মীয় বন্ধুগণের নিকট, তাঁহাদের পুত্র-কন্যাদির নিকট পরিচিত হইবে। অতএব এক্ষণে খুব সাবধান, যেন কোন প্রকার কুব্যবহার কাহারও সহিত না করা হয়। এই সম্ভাবনার কেবল ব্যক্তিগত নহে, সাধারণতঃ সকলের নিকট বিনীত, নম্র, সঙ্গদয় হওয়া চাই।

কাহারও কোন প্রকার তোমার বিরুদ্ধে কোন কথা বলিবার না থাকে। স্বভাব চরিত্র গঠনের সময়ে বিদ্যালয়ে যেক্রম দেখাইবে, তুমি সেইরূপ স্বভাব চরিত্রের লোক বলিয়া সমাজে পরিচিত হইবে। বিদ্যালয়ের যাহারা তোমা অপেক্ষা অধিক পড়েন তাঁহাদের নিকট হইতে মধ্যে মধ্যে তাঁহাদের সুবিধামত পাঠাভ্যাস সম্বন্ধে সাহায্য গ্রহণ করিবে। এবং যাহারা তোমা অপেক্ষা কম পড়েন বা কম বুঝেন তাঁহারা তোমার নিকট বিদ্যাভ্যাস সম্বন্ধে যখন যে ভাবে সাহায্য প্রার্থী হইবেন সেই ভাবে সাহায্য করিবে। তাহাতে নিজের একটু ক্ষতি-স্বীকার করিতে হয় সে ক্ষতিকে ক্ষতি বোধ করিবে না, ফলে তাহাতে তোমার মহান্ লাভ হইবে। এমন অনেক সময় ঘটে যে তোমার পার্শ্বস্থ ছাত্র হয়ত স্বল্প-দৃষ্টিমান, অধ্যাপক কৃষ্ণবর্ণ কাষ্ঠ কলকে যে চিত্র অঙ্কিত করিয়া কোন একটা সূত্র বুঝাইতেছেন, তিনি সে চিত্র দেখিতে না পাওয়ার ভাল করিয়া বুঝিতেছেন না,

সেরূপ অবস্থায় তুমি তাঁহার খাতায় তাঁহাকে সেই চিত্রটি অঁকিয়া দিলে তাঁহার বুদ্ধিবার সুবিধা হইবে, প্রত্যক্ষে তাঁহার একটি উপকার করিলে, আবার পরোক্ষে তুমি তোমার অধ্যাপকের চিত্রের অনুকরণে তৎক্ষণাৎ আর একটি চিত্র অঙ্কিত করিয়া তোমার শিক্ষার পক্ষেও সুবিধা হইল। হয় ত নূতন একজন অধ্যাপক আসিয়াছেন, তাঁহার উচ্চারণ তুমি বেশ বুঝিতে পারিতেছ কিন্তু তোমার সহাধ্যায়ী কেহ কেহ ভাল বুঝিতে পারিতেছেন না অথচ শীলতা রক্ষার জন্ত সে কথা প্রকাশ করিতে পারিতেছেন না, সে ক্ষেত্রে অবসর কালে তুমি তোমার বন্ধু সমক্ষে অধ্যাপক মহাশয় যাহা যাহা বলিয়াছেন তাহা আবৃত্তি করিলে তাহাদের সাহায্যের সঙ্গে সঙ্গে তোমারও বিভ্রান্ত্যাসের দূরীকরণ হইবে। একপক্ষভাবে সহাধ্যায়ীগণের সাহায্যের দ্বারা হইতে কখন কুণ্ঠিত হইবে না। তোমার অপেক্ষা অধিক বুদ্ধিমান, তীব্র-মেধা ছাত্রের প্রতি কখন ঈর্ষা করিবে না। সতীর্থদের ভিতর এই ঈর্ষা ভাবটা বড়ই দূষিত। ইহা কিন্তু নূতন নহে। উত্তরচরিতে বাসন্তী ও আত্রেয়ী নাম্নী মহর্ষি বাল্মীকির দুই ছাত্রীর মুখে কবি ভবভূতি ও লব কুশের তীক্ষ্ণ বুদ্ধি ও তাহাদের উভয়ের প্রতি গুরুর পক্ষপাতিত্বের উল্লেখ করিয়াছেন। সেটা নাটককারের লব কুশের চরিত্রোদ্দেশ্য জন্তই হউক, আর যে কারণেই হউক, ভবভূতি সৃষ্টি করিয়া ছাত্রীদ্বয়কে একটু খাট করিয়াছেন। অধিকন্তু তাহাদের পীড়া হইলে সাধ্যমত সেবা করিবে,

কোন বিষয়ের অভাব হইলে, তোমার যতদূর সাধ্যবশত সে অভাব দূর করিবার চেষ্টা করিবে। পূর্বে সহাধ্যায়ীগণের মধ্যে সৌহার্দ্য এত অধিক ছিল, যে সকলেই সকলকে নিজ পরিবার ভুক্ত বলিয়া মনে করিতেন। আমার পূজাপাদ জ্যোতিষোদরপ্রতিম পণ্ডিতবর শ্রীযুক্ত তারাকুমার কবিরত্ন মহাশয় তাঁহাদের পাঠদশায় গ্রীষ্মাবকাশে দূর দেশবাসী যে সকল ছাত্র বাটা না গিয়া কলিকাতায় থাকিতেন, তাঁহারা সকলে কিরূপ আনন্দ সহকারে তাঁহাদের কোদালিয়ার বাটাতে গিয়া অবকাশ কাটাইতেন তাহার গল্প করেন ও পূর্বস্মৃতিজ্ঞানিত আনন্দ অনুভব করেন। সকলেই তাঁহার জননীকে মা বলিয়া ডাকিতেন এবং অকৃত্রিম মাতৃ-স্নেহানুভব করিতেন। একরূপ পবিত্র আনন্দ ভোগ করা ছাত্র-জীবনেই সম্ভবপর। ইহা বড় আনন্দপ্রদ পবিত্রভাব। ইহাতে হৃদয়ে হৃদয়ে যে পবিত্র প্রণয়ে আবদ্ধ হয়, ভাবী জীবনের দুর্লভ সংগ্রামেও তাহা কিছুতেই বিচ্ছিন্ন হইবার নহে। পরে হয়ত বিষয়কর্ম সম্পক্ষে বিরোধী ভাব আসিয়া উপস্থিত হইয়া উভয়ের মধ্যে অশান্তি আনয়ন করিতে পারে, অমৃতঃ কাশিক দৃষ্টিতে সেইরূপ বোধ হইতে পারে, কিন্তু ছাত্র-জীবনে যদি প্রণয় বন্ধমূল হইয়া থাকে তাহা হইলে সেই ঘোর সাংসারিক সংঘর্ষের অন্তস্তলে প্রণয়ের শাস্তিময় প্রশ্রবণ প্রবাহিত হইয়া জীবনকে,—সাংসারকে আনন্দময় করিয়া তুলিবে। এইরূপ সুখ শান্তির বীজ কিন্তু রোষণ

করিবার সময় এই ছাত্র-জীবন। এখন না করিলে ইহা পর আর হইবে না। সতীর্থগণের ভিতর কেহ কখন তোমার অসন্তোষজনক কার্য্য করিলে তোমার তাহা সহ্য করিতে হইবে, তজ্জন্য তাহার উপর ক্রোধ করিবে না, প্রতিহিংসার কথা কখন ও মনে আনিবে না। কেহ তোমার প্রতি কোনরূপ অসম্মানবহার করিলে, তুমি তাঁহাকে বুঝাইয়া বলিবে তিনি সেরূপ আর না করেন, তাহাতে ও তিনি প্রতি নিবৃত্ত না হন, সাধারণ বন্ধু অর্থাৎ তোমার ও তাঁহার উভয়েরই যিনি বন্ধু এমত লোকের নিকট সে কথা বলিবে, যে তাঁহার মধ্যস্থতায় তোমার মনো-মালিন্য অপনীত হয়, তাহাতেও কৃতকার্য্য না হও তাঁহার সংসর্গ ত্যাগ করাই শ্রেয়ঃ, কিন্তু কোনও কারণে তাঁহার বিরুদ্ধে শিক্ষক বা অধ্যক্ষকে কিছু বলিবে না। এইরূপ অভিযোগ করাটা বড় দোষের কথা, ইহাকে আমি বড় ঘৃণা করি। বিদ্যালয়ের এই সামান্য অভিযোগ সংসারের ঘোরতর গোলযোগের অগ্রসূচী মাত্র। সহ্য করিতে, উপেক্ষা করিতে, নত হইতে, অবশেষে ত্যাগ স্বীকার করিতে এখন হইত শিক্ষা করা উচিত। এখন তোমানের হৃদয় কমল, অন্তর পবিত্র আছে, এখন যদি ইহা শিক্ষা না কর সংসারের ঘোর স্বার্থপর দাবার্তনে পড়িয়া কোথায় ডুবিয়া যাইবে, তোমার স্তাব চরিত্র, দাঁচার ব্যবহার, বিদ্যাবুদ্ধি অতল জলে ডুবিয়া যাইবে। অতএব এই ছাত্রজীবনে বাল্যজীবনের খেলাঘরের মত এই সকল সংপ্রযুক্তি বাহাতে উন্মেষ হয় তাহা করা চাই।

সময়ে সময়ে দুর্ভাগ্যবশতঃ অনেক বিদ্যালয়ে ছাত্র ও শিক্ষক গণের বিবাদ হইয়া থাকে তোমাদের বিদ্যালয়ে যে কখন হয় নাই বা হইবে না তাহা সম্ভব নহে। সে ক্ষেত্রে কি করিবে? এরূপ ঘটনা ও শিক্ষার একটি আদর্শ স্থল। পূর্বে অনেক বার বলিয়াছি, শিক্ষক গুরু অদ্রাস্ত, তিনি কিছু অগ্নায় করিতে পারেন না, ছাত্রগণ তাঁহার অভিপ্রায় উপলব্ধি করিতে না পারিয়া অনেক সময় হিতে বিপরীত করিয়া ফেলে। উভয় পক্ষের অভিপ্রায় উভয়কে শাস্ত্রভাবে অবকাশ মত বুঝাইয়া দিলে, অনায়াসে শাস্তি স্থাপিত হইতে পারিবে। এইরূপ অবস্থায় ধীর ভাবে মধ্যস্থতা করিবার চেষ্টা করিবে, অথচ তুমি দেশের এক জনই থাকিবে, সহাধারীগণ হইতে আপনাকে পৃথক বিবেচনা করিবে না। তাহাদের সঙ্গে থাকিয়া ক্রমে ক্রমে শিক্ষক মহাশয়ের সদভিপ্রায় বুঝাইয়া দিবে। এরূপ ব্যবহারে উভয়ের সৌহার্দ্য অবিকলিত থাকে এবং শিক্ষক মহাশয়ের প্রতি ছাত্রগণের ভক্তি ও তাহাদের প্রতি শিক্ষক মহাশয়ের প্রীতি অক্ষুণ্ণ থাকে। তাহা হইলে তোমার গানন্দানুভূতি হইবে। এই ভাব লইয়া সংসারে অবতীর্ণ হইলে সমাজের যে কত দূর উপকার সাধন করিতে পারিবে, পরে দেখিতে পাইবে। যাঁহারা সংসারে শাস্তির আশা করেন, ভগবান তাঁহাদিগের মঙ্গল করেন।

বিদ্যালয়ের কর্তৃকারী। বিদ্যালয়ের অপর এক শ্রেণীর লোকের সংস্পর্শে তোমাদিগের সর্বদাই আসিতে হয়।

ইহারা শিক্ষক ও নহেন, সহাধ্যায়ী ও নহেন। ইহারা বিদ্যালয়ের কর্মচারী। ইহাদিগকেও যথেষ্ট ভক্তি করিবে ইহারাও তোমার শ্রদ্ধার পাত্র। বিদ্যালয়কে যদি পিতার আয় ভক্তি করিতে শিখিয়া থাক তাহা হইলে বিদ্যালয়ের যাঁহারা পরিচর্যায় নিরত তাঁহাদিগকে অবশ্যই পিতার পুরাতন কর্মচারিগণের যে ভাবে ব্যবহার করিতে হয় সেই ভাবে মাছের সহিত, শ্রদ্ধার সহিত, ভালবাসার সহিত ব্যবহার করা উচিত নয় কি? বাটীতে কি করিয়া থাক, আমার পুরাতন কর্মচারিগণকে চিরদিনই তোমরা জ্যেষ্ঠভ্রাতা সম্বোধন করিয়া থাক, ভয় কর, ভক্তি কর, ভালবাস। বিদ্যালয়ের কর্মচারিগণকেও সেইরূপ ব্যবহার করিবে। এখনও করিবে চিরদিনই করিবে। এ সম্বন্ধে আমার একটি বালোর স্মৃতি মনে আসিতেছে। আমার পিতৃদেবের সহিত সময়ে সময়ে আমি হালিসহরে বেড়াইতে যাইতাম। মধো মধো হালিসহরের একজন তৎকালের প্রাচীন অধিবাসী তরায় গাঙ্গুলি মহাশয়ের সহিত সাক্ষাৎ হইত। পিতা তাঁর মহাশয় তাঁহাকে প্রণাম করিতেন আমাকেও প্রণাম করিতে বলিতেন। প্রথমতঃ আমার ধারণা ছিল, গাঙ্গুলি মহাশয় পিতা মহাশয়ের অন্যতম অধ্যাপক, কিন্তু গাঙ্গুলি মহাশয়কে অধ্যাপকের মত কিছুই দেখাইত না। মনে বড় খটকা হইত, কিন্তু সে খটকা বেশী দিন স্থায়ী হয় নাই; পরে শুনিলাম তিনি সংস্কৃত কলেজের ভূতপূর্ব

কেরাণী ছিলেন। * কেরাণীর প্রতি এ ভক্তি দেখিয়া চমৎকৃত হইতাম, তখন হইতে কিন্তু সেই ভাবে আমিও বিদ্যালয়ের কর্মচারীগণের সহিত বাবহার করিতে শিখিলাম। কথা প্রসঙ্গে মনে পড়িতেছে উক্ত গাঙ্গুলি মহাশয়ের শ্রাদ্ধোপলক্ষে অনেক বড় বড় পণ্ডিত হালিশহরে গিয়াছিলেন। তাঁহাদের মধ্যে পরম শ্রাদ্ধাম্পদ স্বর্গীয় পণ্ডিত প্রবর গিরিশচন্দ্র বিদ্যারত্ন, যদুনাথ তর্করত্ন, রামনারায়ণ তর্করত্ন প্রভৃতি কয়েকটি মহোদয় আমাদের বাটীতে অবস্থিতি করিয়া আমাদের কুটীর পবিত্র করিয়াছিলেন। এত বড় বড় পণ্ডিত কেবল স্বর্গীয় গাঙ্গুলি মহাশয়ের প্রতি ভক্তি প্রণোদিত হইয়াই শ্রাদ্ধোপলক্ষে হালিশহরে গমন করিয়াছিলেন। শ্রাদ্ধের বিষয় আলোচ্য নহে।

যে কথা পূর্বে বলিতেছিলাম বিদ্যালয়ের কর্মচারিদিগের প্রতি ও এইরূপ বাবহার করা চাই। অধ্যয়ন কালে অর্থাৎ যতদিন বিদ্যাভ্যাসে রত থাকিবে, একাগ্রভাবে তাহাতে মনোযোগী হইবে। অনন্যমনা হইয়া কোন কার্য না করিলে সে কার্যে কখন সফল-মনস্কাম হওয়া যায় না। এই যে শত যুবক বিদ্যালয়ে অধ্যয়ন করিতেছেন, সেট

* ভরামধন গাঙ্গুলি মহাশয় অবসর গ্রহণ করার পর তাঁহার জ্যেষ্ঠপুত্র কালীচরণ গাঙ্গুলি মহাশয় বহুদিন উক্ত কার্য করেন এবং পরে তাঁহার দ্বিতীয় পুত্র শ্রীযুক্ত নমিনাল গাঙ্গুলি এক্ষণে সংস্কৃত কুশেজে কেরাণীগিরি করিতেছেন।

একই অধ্যাপক একই ভাবে সকলকে শিক্ষা দিতেছেন কেবল চিন্তের একাগ্রতা না থাকায় অনেকে সে শিক্ষার ফল লাভ করিতে পারে না। এ সম্বন্ধে আরও এক কথা বিদ্যাভ্যাস কালে, অল্প কোন বিষয়ে কোন মতে মনোযোগ দিবে না। পারিবারিক, সাংসারিক, সামাজিক, রাজনৈতিক এমন কি ধর্ম সম্বন্ধেও কোন বিষয়ে মনোযোগ দিবে না শিক্ষিতব্য বিষয়ই তোমার একমাত্র পাঠ্য এবং চিন্তার বিষয় হওয়া চাই, তাহার সাহায্যার্থ যে সকল পুস্তকাদি অধ্যয়ন করিতে হয় শিক্ষকের উপদেশানুসারে তৎসমুদায় যতদূর সাধ্য অধ্যয়ন ও আয়ত্তাধীন করিবে।

সংবাদ পত্র পাঠ। আজকাল অনেক যুবাকে বিদ্যালয়ের শিক্ষা শেষ হইবার অগ্রেই, খবরের কাগজ পড়িতে দেখিতে পাই। উহাতে আমার আপত্তি আছে। সংবাদ পত্র পাঠ করিলে উপস্থিত সময়ের অনেক সংবাদ সংগ্রহ হয় মাত্র, তাহাতে বিদ্যার্জ্জা বাড়ে না, শিক্ষিতব্য বিষয়ের কিছুই সহায়তা করে না। বরং তাহার পরিবর্তে যে সকল সাময়িক পত্রিকায় সাহিত্যিক ও বৈজ্ঞানিক প্রবন্ধ থাকে তাহা পড়িলে উপকার হয়। সংবাদ পত্রে যে সকল বিষয় লিখিত ও আলোচিত হয় তাহা ছাত্র জীবনে না জানিলে কোন ক্ষতি নাই বরং না জানাই ভাল। মনে কর পৃথিবীর কোন একটি স্থানে বড়ই অন্নকষ্ট হইয়াছে, হলে দলে লোক অনাহারে প্রাণত্যাগ করিতেছে, ভূমি

এখন বিদ্যালয়ের ছাত্র, তোমার এমন কিছু আর্থিক সামর্থ্য নাই যে তুমি তাহাদের অল্পকষ্ট নিবারণ করিতে পার। অথবা তোমার এমন সময় নাই যে তুমি তাহাদের অল্পকষ্ট ও অকাল মৃত্যু নিবারণ জন্ত কোন উপায় উদ্ভাবন ও তৎপক্ষে চেষ্টা করিতে পার, যদি তাহা করিতে চাও তাহা হইলে তোমার বিদ্যাশিক্ষার বিষম বিঘ্ন ঘটবে। লেখা পড়া ত্যাগ করিয়া তাহাতে প্রবৃত্ত হইতে হইবে। একরূপ ঘটনা অনেক ঘটয়াছে। সেই জন্ত বিদ্যালয়ের ছাত্রগণ সংবাদ পত্র পাঠ যেন না করেন। যদি বল নিজের জন্ত সাময়িক সংবাদ রাখা আবশ্যিক; সে ভারটা অভিভাবকের উপর হস্ত করিলে ভাল হয়। ছাত্রগণের কিসে ভাল হইবে বিদ্যালয়ে শিক্ষক মহাশয়গণ এবং বাটাতে অভিভাবকগণ দিবা নিশি ভাবিতেছেন। তোমাদের অপরিণত বুদ্ধিতে ভাবিয়া তাহা অপেক্ষা বেশী কিছু হইবে না। শিক্ষকগণের উপর এবং অভিভাবক বর্গের উপর এইরূপে সম্পূর্ণ ভাবে নির্ভর করিতে শিক্ষা করিতে হইবে। উপস্থিত সংবাদ লইয়া তোমার দরকার কি? বিলাতের মহাসভায় স্থিতিশীল বা উন্নতিশীল কোন দল প্রধান, এখানকার শাসনকর্তাগণ কি প্রণালীতে রাজ্যশাসন করিতেছেন, সে বিষয়ে এক্ষণে তোমাদের মস্তিষ্ক আলোড়িত না করাই ভাল। সংবাদ পত্রে এই সকল রাজনৈতিক বিষয়ে যে ভাবে সম্পাদকীর মন্তব্য প্রকাশিত হয় তাহা পাঠ করিয়া

অনেক সময় মন অস্থির হইয়া উঠে, অথচ তাহার কোন উপায় করিতে পারিবে না।

রাজনৈতিক আন্দোলন—অনর্থক মন চঞ্চল করিয়া নিজ কর্তব্যের হানি করার আবশ্যক কি ? রাজনৈতিক বিষয়ে কি সংবাদ পত্র পাঠে, কি সভা সমিতিতে যোগদান কোন দিকে কোন সংস্পর্শ রাখিবে না। অনর্থক সময় নষ্ট ও মন চঞ্চল করা মাত্র। তাহাতে তোমার পাঠের সমূহ ব্যাঘাত ঘটিবে উহা সর্বতোভাবে ত্যাগ করিবে। রাজা আছেন রাজ প্রতিনিধি আছেন, প্রধান শাসন কর্তাগণ আছেন, প্রধান বিচারালয় আছে, শাস্তিরক্ষক বন্দোবস্ত আছে, তাহার উপর আমাদের দেশের চিন্তাশীল শিক্ষিত মহানুভব দেশভক্ত ব্যক্তিগণ আছেন ইহারা সকলে তোমাদের মঙ্গল জগ্ন সর্বদা বাস্তব আছেন, তাহাতে তুমি এখন কিছুদিনের জগ্ন সে ভার তাঁহাদের উপর হস্ত করিয়া নিজে নিশ্চিন্ত মনে পড়াশুনা করিলে, বিছাভাসের সুবিধা হইবে। নচেৎ দুইদিকই নষ্ট হইবে। অনেক অধঃগত বয়স্ক যুবক অর্ধ শিক্ষিত অবস্থায় রাজনৈতিক আন্দোলনে যোগ দিয়া তাহাদের নিজের এবং সেই সঙ্গে সঙ্গে দেশের অনেক অনিষ্ট করিয়াছেন, সুতরাং রাজনৈতিক আন্দোলন ও তদ্বিষয় পাঠ হইতে দূরে থাকিবে। রাজনীতি পাঠে কোন দোষ আছে আমি তাহা বলি না। বিদ্যালয়ে, সমাজ নীতি, অর্থনীতি, ব্যবহারনীতি, রাজনীতি প্রভৃতি পাঠা বলিয়া নির্দিষ্ট আছে। তাহা অধ্যয়ন করিয়া তৎসম্বন্ধে যে জ্ঞান

হইবে তাহা ভাবিকালে কার্যে প্রযুক্ত হইয়া অনেক মুকল প্রসব করিবে। রাজনীতি অপরাপর নীতির দ্বারা শিক্ষা সম্বন্ধে বিরোধী নহে। তবে আমার ইচ্ছা যতদিন বিজ্ঞানী থাকিবে দেশের উপস্থিত রাজনীতি সম্বন্ধে কিছুমাত্র চিন্তা করিবে না, আন্দোলন করিবে না। রাজনৈতিক আন্দোলন ভাল কি মন্দ তাহা সাধারণ ভাবে কিছু বলিতেছি না। কেবল ছাত্রদের সম্বন্ধে নিষেধ করিতোহঁ মাত্র। যখন বিজ্ঞানভ্যাস শেষ হইলে, নিজের সমস্ত ক্ষেত্রে অবতীর্ণ হইবে, নিজ বিজ্ঞান বুদ্ধি অনুসারে কার্য করিতে শিখিবে, তখন নিজ কর্তব্য স্থির করিবে এবং রাজনৈতিক আন্দোলন ভাল বলিয়া মনে হয় করিবে। সময় ও অবস্থার উপর সকলই নির্ভর করে। এক সময়ে যাহা নিষিদ্ধ হয় সময়ান্তরে তাহা অবশ্য কর্তব্য হইয়া দাঁড়ায়। এক অবস্থায় যে নিয়ম প্রতিপালন করা কর্তব্য, অবস্থান্তরে তাহা হয়ত প্রতিপাল্য না হইতে পারে। সংসারের নিয়মই এই।

সামাজিক আন্দোলন—রাজনৈতিক অপেক্ষা সামাজিক বিষয়ে মনোযোগ দিলে বিজ্ঞানভ্যাসের পক্ষে আরও ব্যাঘাত ঘটে। এখনও তোমরা সমাজের লোক নহ। সমাজের সহিত তোমাদের এক্ষণে সাক্ষাৎ পক্ষে কোন সংস্পর্ক হয় নাই। বিজ্ঞানভ্যাসরত লোক চিরদিনই অসামাজিক হইয়া থাকেন। “অসামাজিক” আমি কোন মন্দ অর্থে বলিতেছি না। সমাজের সহিত সম্পর্ক রাখিতে গেলে লেখাপড়া হইয়া উঠা কঠিন।

কর ইংরাজ জাতি, যাহারা জাতিভেদ মানে না, একটু ভাল করিয়া তাঁহাদের সামাজিক অবস্থা পর্যালোচনা করিলে দেখিতে পাইবে তাহাদের ভিতর গুণ-কর্ম্মানুসারে বিভিন্ন জাতির বা সম্প্রদায়ের ছাঁচ বাঁধিতেছে। আবার সম্প্রদায়ের ভিতর ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র সম্প্রদায় জন্মিতেছে। সেখানে বণিক (merchant) ও ব্যবসাদার (trader) বিভিন্ন সম্প্রদায়। তবে সামাজিক নিয়মানুসারে বিভিন্নতা বন্ধার ভিন্ন প্রথা মাত্র, যাহা হউক, পরের কথায় দরকার নাই। পূর্বের যাহা বর্ণিত ছিলাম, সমাজ এক্ষণে যে অবস্থায় আছে সেই অবস্থায় সমুদ্র থাকিয়া আপনার কার্য্য কর, যখনকার যে কার্য্য তখন সেই কার্য্য সুচারুরূপে সমাধা কর, তোমার কর্তব্য সাধনে তোমার উপকার হইবে, তুমি যে পরিবারের অন্তর্গত তাহার উপকার হইবে, তোমার দেশের উপকার হইবে, সকল কার্য্যই স্থান ও কাল সাপেক্ষ এক স্থানে বা এক সময়ে এক কথায় যে কার্য্য সিদ্ধি হইবে, অকালে বা স্থান বিচার না করিলে সহস্র কথায় তাহা হইবে না, সুতরাং এক্ষণে অনর্থক সামাজিক কথার আন্দোলনে যোগ দিয়া তোমার কর্তব্য হানি করিবে না।

ধর্ম্মনীতি—রাজনীতি সম্বন্ধে যাহা বলিলাম, সামাজিক বিষয়ে যাহা বলিলাম, ধর্ম্মনীতি সম্বন্ধে ও ঠিক তাহাই বক্তব্য। পূর্বের বলিয়াছি, তোমার জীবনের তিনটি লক্ষ্য স্থির করিয়া প্রথম হইতে তাহারই জন্য তোমাদের সকলের চেষ্টা করা কর্তব্য বিদ্যা, ধর্ম্ম ও জ্ঞান। তুমি এক্ষণে কর্তব্য সাধনের প্রথম স্তরে

আছে। অগ্রে এই স্তরের কার্য শেষ কর, পরে যখন ধর্মস্তরে উঠিবে, তখন ধর্ম সম্বন্ধে চিন্তা করিবে, কার্য করিবে। এক্ষণে বংশগত জাতিগত নিয়ম রক্ষা করিয়া, তাহাকে ধর্ম বলিতে হয় বল, ততটুকু ধর্ম কর্ম করিয়া বিদ্যোপার্জনের জন্ত একাগ্রভাবে চেষ্টা করিবে।

উপরে বলিয়াছি বিদ্যা দুই প্রকার, এক বিদ্যা যাহা তুমি এক্ষণে অভ্যাস করিতেছ, সাহিত্য, নীতি, বস্তুতত্ত্বাদি বিষয় পার্থিব বিদ্যা অপর বিদ্যা আধ্যাত্মিক-বিদ্যা, যাহা দ্বারা অপার্থিব বিষয়ের জ্ঞান জন্মে অর্থাৎ ভগবানের তব নিরূপণ করা যায়। এতদুভয় বিদ্যা শিক্ষার পারস্পর্য্য আছে। প্রথমে তোমরা এক্ষণে যে বিদ্যাভ্যাস করিতেছ এই পার্থিব অপরা বিদ্যা অর্জন কর। তাহাতে কৃতবিদ্য হইলে অপার্থিব অর্থাৎ পরা বিদ্যাভ্যাস করিবে এবং তখন দেখিতে পাইবে কেমন করিয়া বিদ্যাস্তর হইতে অতিক্রমিত ভাবে মানুষ ধর্মস্তরে উঠে। এখন হইতে ধর্মের জন্ত উৎকর্ষিত হইবে না। নিজের কর্তব্য সাধনই ধর্ম। এক্ষণে তুমি যে বিদ্যা শিক্ষা করিতেছ অনন্যমনা হইয়া অভ্যাস করাই তোমার কর্তব্য, সাধনা, তপস্যা। পূর্বে তোমাকে সেই কাশীতে আমাদের যে “ব্রহ্মানন্দ” নামক ব্রহ্মচারীর সন্তিত আলাপ হয় তাঁহার বিষয় কিছু বলিয়াছি তিনি যে সময়ে ঐ সকল কথা বলেন, সে সময় তুমি তথায় উপস্থিত ছিলে, কিন্তু তখন তুমি অত্যন্ত শিশু তাঁহার বাক্যের অর্থাবগত হইতে

পার নাই। তাঁহার কথার তাৎপর্য্য যে বিনা বিদ্যার ধর্ম্য লাভ হয় না। তাঁহার বিদ্যা ছিল না তিনি ধর্ম্য সাধনার জন্ম কত দেশ ভ্রমণ করিলেন, কত লাধু সন্ন্যাসীর সেবা করিলেন কত প্রাণপণে চেষ্টা করিলেন, কিন্তু কিছুতেই কিছু হইল না। অবশেষে তিনি ৬কাশীধামে আসিয়া বিদ্যাভ্যাসে প্রবৃত্ত হইয়াছেন এতদিনে বোধ হয় তাঁহার পাঠ সমাপ্তি হইয়াছে, ধর্ম্য চর্চায় রত হইয়াছেন। আর একদিনের কথা তোমার বোধ হয় মনে থাকিতে পারে, আমরা যেবার পূজার অবকাশে ৬পুরীধামে সপরিবারে বাস করিতেছিলাম, পরম পবিত্র গোবর্দ্ধন মঠের বর্তমান কর্তা পরম শ্রদ্ধাস্পদ পরিব্রাজকচার্য্য শ্রীমৎ মধুসূদন তীর্থ স্বামী, যিনি এখন ৬শঙ্করাচার্য্যের স্থলাভিষিক্ত, তাঁহার কৃপায় আমরা সর্ব্বদা তাঁহার নিকট থাকিতাম। একদিন অপরাহ্নে আমরা অনেকে বসিয়াছিলাম, এমন সময়ে ডাকযোগে তাঁহার একজন ব্রহ্মচারী শিষ্যের নামে একখানি সংবাদপত্র আসিল, স্বামীজী উহা উন্মোচন করিবা মাত্র তদভ্যন্তর হইতে একটি ক্ষুদ্র অগ্নি বাহির হইল। অগ্নিখানি দেখিয়াই স্বামীজী ঈষৎ হাস্য করিয়া শিষ্যকে আহ্বান করিলেন। ইত্যবসরে আমাদের বুঝাইয়াছিলেন যে হটযোগীরা উক্ত ক্ষুদ্র সাহায্যে জিহ্বার নিম্নের শিরা ছেদন করিয়া থাকে তাহাতে জিহ্বা উন্টাইয়া গলদেশে দিলে যোগ অভ্যাস সহজে হয়। শিষ্য আসিবামাত্র বলিলেন, তোমার এই

যদি এই পত্র মধ্যে আসিয়াছে গ্রহণ কর, কিন্তু আমার নিকট
প্রতিজ্ঞা কর ইহা কখন ব্যবহার করিবে না। প্রথমে
বিদ্যাভ্যাস কর (যোগ শাস্ত্র অধ্যয়ন কর) পরে ধীরে ধীরে
যোগভ্যাস করিবে। আমি তোমার গুরু, আমার আদেশ
যে তুমি এ প্রকার প্রক্রিয়া করিবে না, ইহাতে ধর্ম না
হইয়া অধর্ম হয়, যোগভ্যাস এত তাড়াতাড়ির জিনিষ নয়,
ধৈর্য্যাবলম্বন কর, কালে প্রকৃত সময়ে অবশ্যই অভ্যাস
হইবে। ইত্যাদি অনেক উপদেশ দিলেন। তাহা হইতে
বুঝা গেল পরম পণ্ডিত ও পরম যোগশীল স্বামীজীর মতে
বিদ্যাভ্যাস অগ্রে প্রয়োজন, পরে যোগভ্যাস করিতে হয়।
ইহাকেই আমি বলিতে ছিলাম স্তরে স্তরে উঠা। লক্ষ্মদিয়া
উঠিতে গেলে পদস্থলন হইবার খুব সম্ভাবনা এবং পদস্থলন
হইলে হস্ত পদাদি ভয় হইবার ও খুব সম্ভাবনা। অতএব
আন্তে আন্তে যেমন কর্তব্য কর্ম করিয়া যাইতে তাহাই
কর ধর্মের জন্য উৎকর্ষিত হইবে না, তাড়াতাড়ি করিবে না।
ধর্ম জিনিষটা ভাল কিন্তু সকল ভাল জিনিষ সকল সময়ে
এবং সকল অবস্থায় ভাল হয় না। সময় ও অবস্থা ক্রমে
ভাল জিনিষ ও মন্দ হইয়া দাঁড়ায়। আমাদের এদেশে
আমাদের পরম পবিত্র ঋষিগণ প্রবর্তিত ধর্মের ও আচার
ব্যবহারের এত ধারাপ অবস্থা হইয়াছে কেন? প্রকৃত
ধর্ম হইতে আমরা এত দূরে পড়িয়াছি কেন? যথার্থ
ধর্ম তাহা হইয়া তাৎক্ষণিক ত্যাগ করিয়া আমরা কখন

বাক্সে জিনিস লইয়া এত ব্যস্ত রহিয়াছি কেন? ইহার একমাত্র উত্তর আমাদের হস্তে ধর্মকর্মের ভার স্থাপ্ত হওয়ায় এরূপ ঘটিয়াছে। ব্রাহ্মণের প্রধান ও প্রথম কর্তব্য ছিল অধ্যয়ন পরে অধ্যাপনা এবং তৎপরে যজ্ঞ ও যাজনা। ব্রাহ্মণ যেদিন তাহার ব্যতিক্রম করিলেন, অধ্যয়ন অধ্যাপনা ত্যাগ করিয়া যজ্ঞ ও যাজনে মন দিলেন; সেই দিন হইতেই আমাদের অধঃপতন। যাজ্ঞ ত পরের কথা যজ্ঞ করিবে কে? তাহার তদ্বস্থির, বিনা-অধ্যয়নে কিরূপে হইবে গোটাকতক মোটামুটি কথা লিখিয়া লইয়া যজ্ঞ যজ্ঞনা চলে না, চলিলে তাহার যে ফল হইবার তাহাই হইয়াছে। শাস্ত্র ভাল করিয়া পাঠ করা চাই। দর্শন শাস্ত্র অধ্যয়ন করা চাই, তাহার পর ধর্ম শাস্ত্র পাঠ করিয়া অবশেষে যজ্ঞ ও যাজন। তাহা না করিয়া “সহর্গেধ” পাঠ করিয়া ভদ্রির কথেকটি শ্লোক, একটু অভিধান বড়জোর অষ্টাবিংশতি তত্ত্বের একাংশ পড়িয়া তিনি যাজ্য ক্রিয়ার জন্য প্রস্তুত হইলেন, ফলে তাহার নিজের কিছু জ্ঞান জন্মিল না, পরকে কি জ্ঞান দিবেন। নিজেই যজ্ঞ কাহাকে করিতে হয়, কিরূপে করিতে হয় তাহা শিখিলেন না যাজ্ঞন করিবেন কি করিয়া? সেইজন্যই এখন কার দিনে অন্যান্য ধর্মাবলম্বীদের সংঘর্ষে আসিয়া ব্রাহ্মণের জাতিরা ব্রহ্মণদিগকে আর মানিতে চাহেন না। মান্য পাইবার বস্তু না থাকিলে, কেবল অভিজাত্যভিमानে কয় দিন জ্ঞান মান্য পাইতে পারা যায়? ব্রাহ্মণ যে জন্য ভারতে এত

দিনে, সকলের পূজ্যছিলেন, ব্রাহ্মণের সে জ্ঞান এখন কোথায় ? ব্রহ্মজ্ঞান না হইলে কি ব্রাহ্মণ হয়। ব্রাহ্মণ বংশে জন্মিলেই ত ব্রাহ্মণ হয় না। উপনয়ন হইলেও ব্রাহ্মণ হয় না। তিলক যজ্ঞসূত্রাদি ব্রাহ্মণের বাহ্যিক লক্ষণ মাত্র কিন্তু অন্তরের সে সার বস্তুটুকু সে ব্রহ্মজ্ঞানটুকু এখন কোথায় ? প্রকৃত ব্রাহ্মণ পদ বাচ্য হইতে হইলে সূতরাং ব্রহ্মজ্ঞান থাকা আবশ্যক। ব্রহ্মজ্ঞান আপনা হইতে হয় না। ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিতে হইলে বিদ্যা-শিক্ষা করিতে হয়, ব্রহ্মবিদ্যা দর্শন-শাস্ত্র সমাক পর্যালোচনা না করিলে হয় না। আবার দর্শনশাস্ত্র সমাক উপলব্ধি করিতে হইলে তাহার পূর্ববর্তী সাধারণ জ্ঞানজনক বস্তুতত্ত্ব ভাষা তদ্বাদি শিক্ষা করা চাই। সূতরাং এক্ষণে যে বিদ্যা শিক্ষা করিতেছে ইহা ব্রহ্ম বিদ্যা শিক্ষার প্রথম সোপান, ইহা উপেক্ষা করিয়া একেবারে ব্রহ্মজ্ঞান লাভের চেষ্টা করা বৃথা। একদিন ৩ বারনসী ধামে মহাত্মা ভাস্করানন্দ স্বামীজীর মুখে একটা বড় পরিহাসের কথা শুনিয়াছিলাম :—

একদিন তিনি আমাকে বলিলেন, “দেখ তোমাদের কলিকাতার অনেক বাবু এখানে আসিয়াই আমার নিকট হইতে ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিয়া পরের গাড়ীতে কলিকাতায় ফেরত যাউতে চাহেন।” কথাটা এত পরিহাস বাঞ্ছক ভাবে বলিলেন, যে তাহাতে আমার একটা লজ্জা হইল। কথাটা ঠিক, ব্রহ্মজ্ঞান এত সহজ প্রাপ্য জিনিষ নয়, ইহার জন্য অনেক চেষ্টা করিতে হয়, অনেক শিক্ষা করিতে হয়, আবার এই দর্শন

শাস্ত্র অধ্যয়ন সম্বন্ধে একদিন পণ্ডিত শ্রোষ্ঠ যোগীবিদ্যুজ্ঞানন্দ স্বামীজী বলিয়াছিলেন, যে আজকাল সকলেই বেদান্ত অধ্যয়ন করেন এবং অনেকেই বেদান্ত অধ্যাপনা করেন। দর্শন শাস্ত্র পাঠ করিয়া তাহা আয়ত্ত করিবার জন্য জমী তৈয়ার করিতে হয়, মস্তিষ্ক সে সকল দুক্লভ ভাব গ্রহণোপযুক্ত করিবার জন্য প্রস্তুত করিতে হয়। পড়িলেই হয় না, বা পড়ানও বড় সহজ নহে। এই সকল মহাজন বাক্য স্মরণ করিয়াই আমার ধারণা, সহসা এই কঠিন বিষয়ে হস্তক্ষেপ করা উচিত নয়। তাহাতে সে সকল কঠিন বিষয় আয়াত্বাধীন হয় না বৃথা শ্রম ও সময় ক্ষেপ মাত্র। তাহা অপেক্ষা পূর্বের যাহা বলিয়াছি যদি স্তরে ২ উঠিবার চেষ্টা কর সে সকল কঠিন বিষয় সহজ বোধ্য হইবে, ঠিক ভাবগ্রহ হইবে, অধ্যয়ন সফল হইবে এবং পরিণামে ব্রহ্ম-জ্ঞান লাভ হইতে পারিবে। পৌরাণিক ধ্রুব, প্রহ্লাদ, শুক, সনাতনাদি মহাত্মাগণের কথা পৃথক। যাঁহারা পূর্ব জন্মার্জিত বিশেষ স্মৃতি ফলে ভগবানের বিশেষ কৃপা লাভ করিয়াছিলেন, সে প্রকার মহাত্মাগণ আমাদের হিসাবের বাহিরে। তাঁহাদের সহিত সাধারণ মানবের তুলনা ও চলে না, তাঁহাদের অদৃষ্ট লইয়া কয়জন জন্মিয়াছেন। ভগবান যাঁহাকে বিশেষ কৃপা কটাক্ষ করেন, তাঁহার কথা স্বতন্ত্র। আমরা সাধারণ মানবের কর্তব্যাকর্তব্যের কথা আলোচনা করিব মাত্র। ঐ সকল মহাত্মাদের কিসে কি হইল তাহা নির্ণয় করা আমার কৰ্ম নহে তাহাতে আমার সামর্থ্যও নাই।

অনেক সময়ে দেখিয়াছি বিছাভাস কালে অনেক ছাত্র কোন একটা ধর্ম সম্প্রদায়ের সহিত মিলিত হইয়া সেই ধর্ম সম্প্রদায়ের আদরনীয় ধর্মপালনে তৎপর হইয়া বিছাশিক্ষায় জলাঞ্জলি দিয়াছেন। তাহাতে তাঁহাদের ধর্ম সম্বন্ধে কি লাভ হইয়াছে জানি না। সাক্ষাৎ পক্ষে লেখাপড়ার পথে কষ্টক হইয়াছে, তাঁহাদের নিজের সাংসারিক উন্নতির অবরোধ হইয়াছে; সঙ্গে সঙ্গে পিতামাতা আত্মীয় স্বজনের আশা ভরসা সমূলে নির্মূল করিয়াছেন। ইহাতে তাঁহারা না নিজের উপকার করিয়াছেন, না তাঁহাদের হইতে সমাজের বা দেশের উপকার সাধিত হইয়াছে। অনেকে চৈতন্যাদি মহাত্মাগণের উদাহরণ দিয়া থাকেন। তাঁহারা জানেন না যে চৈতন্য কিরূপ বিছা-শিক্ষার পর সম্যাস অবলম্বন করিয়াছিলেন। আমি যে পথে ব্রহ্মজ্ঞান লাভের কথা বলিতেছিলাম চৈতন্যদেবের ঠিক সেই পথে স্তরে স্তরে শিক্ষালাভ হইয়াছিল। শ্রীমৎ শঙ্করাচার্যেরও তাহাই, তবে এই সকল মহামুভবগণের সাধারণ জনগণ অপেক্ষা অল্পদিনে বিছালাভ হইয়াছিল। সেটা তাঁহাদের অসাধারণ বুদ্ধিমত্তার পরিচয় মাত্র, সকলেই কি সেইরূপ অসাধারণ মেধাবী। একের উদাহরণ অপরে প্রয়োগ করিতে হইলে সব উপকরণ গুলি ঠিক থাকা চাই। তাহা না বুঝিয়া হঠাৎ কোন ধর্ম সম্প্রদায়ে ঢুকিয়া ধর্মোন্নতির চেষ্টা দ্বারা, না ধর্মের উন্নতি হয়, না সমাজের উপকার হয়। হইবার মধ্যে যাহা প্রতিনিয়ত দেখিতেছি সংসারে অনন্ত কষ্ট ও অপরিণীত লাঞ্ছনা।

এইরূপে কেহ বা বৈষ্ণব দলে কেহ বা থিওসফিষ্ট দলে কেহ বা ব্রাহ্ম সমাজে, কেহ বা রামকৃষ্ণ সম্প্রদায়ে প্রবিষ্ট হইয়া ইতঃভ্রষ্ট স্ত্রীতোনষ্ট হইয়াছেন। আমি কোন সম্প্রদায় বিশেষ ভাল কি মন্দ তাহা বলিতেছি না। ধর্মসম্প্রদায় কোনটিই মন্দ নহে। সকল সম্প্রদায়ই ভাল। তবে ভাল মন্দ বিচার করিবার তোমার এখন সময় কোথায়? তুমি যে পরিবারে জন্মগ্রহণ করিয়াছ, তাহার যে ধর্ম, তাহারই তত্ত্ব কতটুকু জান, কেবল ভাসা ভাসা গোটাকত মোটামুটি কথা দেখিয়া শুনিয়া জানিয়াছ মাত্র। যখন তুমি তাহার ভিতর প্রবেশ কর নাই, তাহার ভাল মন্দ জানিতে পার নাই তখন তাহার সহিত অন্য ধর্মের তারতম্য বিচার কেমন করিয়া করিতে পার? এ সকল বিচার করিতে অনেক পড়িতে হয়, অনেক জানিতে হয়। তাহা তুমি এখন পারিয়া উঠিবে না, কাজে কাজেই তাহাতে তোমার এক্ষণে নিরস্ত থাকাই ভাল। যুবক লেখাপড়ার সময় ধর্ম সম্প্রদায়ভ্রষ্ট হইয়া পড়াশুনা ত্যাগ করার জন্য অনেক পিতামাতাকে আক্ষেপ করিতে দেখিয়াছি। সাক্ষাৎ দেবতা পিতামাতা, তাঁহাদের মতের বিরুদ্ধে, তাঁহাদের দুঃখের কারণস্বরূপ পুত্রের ধর্ম চেষ্টায় যে কি ফল হয় তাহা আমি বুঝিতে পারি না। ইহাতে ধর্ম হয় কি অধর্ম হয় জানি না। ইহা উপরে যাহা বলিয়াছি তাহাই, ধর্মের ন্যায় ভাল জিনিসের অপব্যবহার।

স্বল্প বিচার উপর প্রতিষ্ঠিত ধর্মমত স্থায়ী হয় না। কয়েক দিন বা কয়েক বৎসর পরে আবার মত

পরিবর্তিত হইয়া যায়। একবার যে ধর্মে একজন বিশেষ আস্থা দেখাইলেন, কিছুদিন পরে জ্ঞানবুদ্ধি ও অভিজ্ঞতার সঙ্গে সঙ্গে তাহাতে বীতরাগ হইয়া ধর্মাস্তর গ্রহণ বা প্রথমে বংশ পরম্পরা ক্রমে যে ধর্ম সম্প্রদায় ভুক্ত ছিলেন তাহাতেই প্রত্যাবর্তন করেন। এরূপ দৃষ্টান্তের অভাব নাই। আমাদের বন্ধুবর্গের ভিতর এমন লোক আছেন, তবে স্মৃতির বিষয় ও সৌভাগ্যের কথা যে তাঁহাদের সংখ্যা বড় অধিক নহে। এটা কেবল অল্প শিক্ষার ফল, তারপর যাঁহারা অধিক শিক্ষা লাভ করেন, নিজের ভুল হয়ত নিজেই বুঝিতে পারেন, আর যাঁহারা তাহার পর আর শিক্ষা লাভ করিতে না পারেন, তাঁহারা কি ধর্ম সম্বন্ধে কি কর্ম সম্বন্ধে চিরদিনই সকল সমাজের অধোদেশে পড়িয়া থাকেন, তাঁহাদের কষ্ট দেখিয়া, সহানুভূতি হয় বটে, শিক্ষালাভ করাও চাই।

ধর্ম সম্বন্ধে অনেক কথা বলিলাম, বোধ হয় আর কিছু বলা আবশ্যিক নাই। মোট কথা এখন যাহাতে পাঠে মনের একাগ্রতা নষ্ট হয়, যাহাতে চিন্তের চাঞ্চল্য উৎপাদন করে, যাহাতে তোমাকে নিজের বিচার বিবেচনা করিতে হইবে, এমন কোনও বিষয়ে মনোনিবেশ করিবে না। সংসার, পরিবার, সমাজ, দেশ সমস্তই যেমন চলিতেছে যতদিন শিক্ষা শেষ না হয়, ততদিন তেমনই চলিতে থাকুক, তুমি যে একজন সংসার মধ্যে, পরিবার মধ্যে বা দেশ মধ্যে আছ ইহা কেহ জানিতে না পারে এমন ভাবে সমাজ চক্রের অন্তরালে, নিজ

সময়োচিত কার্য অর্থাৎ বিজ্ঞানভ্যাস লইয়া সর্বদা ব্যস্ত থাক, তাহাতে তোমাকে কেহ নির্বোধ বলে, অসামাজিক বলে, এমন, কি অধ্যাত্মিক বলে তাহাতে দুঃখিত হইবে না শাস্ত্রগত প্রাণ মনিষীগণ চিরদিনই এই ভাবে দিন যাপন করিয়াছেন। অনেক বিখ্যাত পণ্ডিতের সম্বন্ধে কত কি নির্বুদ্ধিতার গল্প শুনিবে, সেটা তাঁহার নির্বুদ্ধিতার পরিচয় নহে, তাঁহার শাস্ত্রে একান্ত নিবিষ্টচিত্ততারই চিহ্ন, ইহা লজ্জার কথা নহে, শ্লাঘার কথা। কেবল এ দেশে কেন সকল দেশেই এমন অনেক মনিষীর কথা শুনা যায়। কিছু দিন হইল সংবাদ পত্রে একজন জার্মান পণ্ডিতের একটি গল্প প্রকাশিত হইয়াছিল। ইনি জার্মানির কোনও বিদ্যালয়ের বিজ্ঞানের প্রসিদ্ধ অধ্যাপক। তাঁহার এক ভগ্নী ভিন্ন আর সংসারে কেহ ছিল না। ভাই ভগ্নী একত্র বাস করিতেন। বহুকাল একটি বাটীতে বাস করিতেন, কিন্তু সে বাটীর সংখ্যা জানিতেন না। একদিন অধ্যাপনার পর বিদ্যালয় হইতে বাহির হইয়াছেন এমন সময়ে অত্যন্ত বৃষ্টি আসিল, সম্মুখে একখানি ভাড়াটিয়া গাড়ী যাইতেছিল তাহার চালক আগ্রহ সহকারে তাঁহাকে গাড়ী লইয়া কোন রাস্তায় কত সংখ্যক ভবনে লইয়া যাইতে হইবে জিজ্ঞাসা করায় তিনি তাহা বলিতে পারিলেন না। তাহাতে গাড়োয়ান মহাগোলে পড়িল, কোথায় লইয়া যায়, কিছুতেই যখন তিনি নিজ বাড়ির ঠিকানা বলিতে পারিলেন না, তখন শকট চালক তাহাকে পাগল স্থির করিয়া গাড়ী হইতে নামিয়া বাইতে অনুরোধ করিল।

জিনি গাড়ী হইতে অবতরণ করিতেছেন এমন সময় হঠাৎ সেখানে তাঁহার একজন পল্লীবাসী ছাত্র তাঁহাকে তদন্তরাস্ত্র দেখিয়া সমস্ত বিবরণ জ্ঞাত হইয়া শকট চালককে ঠিকানা বলিয়া দিলেন এবং পাছে পথে আরও কোন গোলযোগ হয় তাই সঙ্গে সঙ্গে গিয়া বাটীতে পৌঁছিয়া দিলেন। উক্ত অধ্যাপক মহাশয়ের সম্বন্ধে আরও একটি গল্প প্রকাশিত হইয়াছিল। তাহার ভগ্নী তাঁহার বেশি পথ চলিতে হয়, তাহা নিবারণ করিবার জন্য যে স্থানে তিনি অধ্যাপনা করিতেন, তাহার নিকটে আবাস গ্রহণ করিলেন। কিন্তু অধ্যাপক এমনি অশ্রমস্বয়ং যে প্রতিদিন তিনি সেই দূরস্থ পুরাতন বাটীতে গিয়া তথা হইতে ফিরিয়া আবার নূতন আবাসে আসিতেন। যখন তাঁহার ভগ্নী একদিন নয়, দুইদিন নয়, একরূপ প্রতাহই হইতেছে দেখিলেন, তখন তাঁহার ভ্রাতার সাহায্যার্থে সেই দূরস্থ পুরাতন বাটীতে আবার প্রত্যগমন করিলেন। সেই জগ্মাগ অধ্যাপকই বল, আর আমাদের দেশের চলিত গল্পের নৈয়ায়িকদের কথাই বল, একই কথা, যিনি দিবানিশি শাস্ত্রগতপ্রাণ তিনি এ সকল সামান্য কথা কখনও মনে করিতে পারেন না। একটা মন নানা দিকে যায় না। মন এক জিনিষের উপর স্থাপন করিতে না পারিলে তাহাতে কখনও সিদ্ধি লাভ হইবার নহে। এ সম্বন্ধে মহাত্মারতের কৌরব-পাণ্ডবদের অস্ত্রবিদ্যা পরীক্ষার গল্পটি বড় শিক্ষাপ্রদ। দ্রোণাচার্য্য কৌরব ও পাণ্ডবদের সকলকেই অস্ত্র শিক্ষা দিয়াছিলেন। মহাত্মা ভীষ্ম শিক্ষক নির্বাচন করিয়া-

হিলেন, পরে কিছুকাল শিক্ষার পর ভীষ্ম মনে করিলেন ইহাদের কাহার কিরূপ শিক্ষা হইয়াছে একবার দেখা যাউক। সভা হইল পরীক্ষার্থী যুধিষ্ঠিরাদি পঞ্চ ভ্রাতা এবং দুর্যোধনাদি শত ভ্রাতা একত্রিত হইলেন, মধ্যস্থলে দণ্ডায়মান অশ্বপুরু দ্রোণাচার্য্য। পরীক্ষার জন্য দূরস্থ একটি বৃক্ষে একটি কৃত্রিম পক্ষী স্থাপিত হইল। উহার কণ্ঠচ্ছেদ করাই পরীক্ষা। প্রথম যুধিষ্ঠির আহূত হইলেন। যুধিষ্ঠির ধনুকে বাণ যোজনা করিয়া পক্ষীকে মারিতে উদ্যত হইতেছেন এমন সময় দ্রোণাচার্য্য জিজ্ঞাসা করিলেন, তুমি কি দেখিতেছ? যুধিষ্ঠির বলিলেন, আমি সকলই দেখিতেছি, আমি সভাস্থ পার্শ্বস্থ সকলকে বৃক্ষ ও বৃক্ষস্থ পক্ষীকে ও আপনাকে ও ধনুর্বান সকলই দেখিতেছি। ইহা শুনিয়া দ্রোণাচার্য্য বলিলেন, তোমার কিছুই শিক্ষা হয় নাই। এইরূপ কেহ বলিলেন, কেবল বৃক্ষই দেখিতেছেন, কেহ বলিলেন, কেবল পক্ষী দেখিতেছেন, তাহাদিগকে ঐরূপ তিরস্কার করার পর অর্জুনকে আহ্বান করিলেন এবং ঐরূপ জিজ্ঞাসা করায় অর্জুন বলিলেন আমি ছেছ পক্ষী-কণ্ঠ ছাড়া আর কিছুই দেখিতেছি না। তখন দ্রোণাচার্য্য পরম সন্তুষ্ট হইয়া বলিলেন, তোমারই শিক্ষা ঠিক হইয়াছে। যে ব্যক্তি লক্ষ্য ছাড়া আর কিছু দেখে তাহার শিক্ষা হইল কৈ? সুতরাং শিক্ষার একমাত্র উপায় একাগ্রতা অথ কোন দিকে মন দিলে বিভ্রান্তাসের বিষম ক্রটি হয়। আজ কাল কিন্তু শিক্ষা বিভাগের কর্তৃপক্ষগণ

ও আমাদের মধ্যে অনেক গণ্য মাণ্ড শিক্ষিত বিজ্ঞ মহোদয়গণ ছাত্রদিগের মন তাহাদের শিক্ষণীয় বাতীত অঙ্গর অনেক দিকে আকৃষ্ট করিবার চেষ্টা করিতেছেন। তাঁহাদের উদ্দেশ্য নিশ্চয়ই ভাল। ক্রমাগত পাঠ দ্বারা ছাত্রগণের শরীর দুর্বল ও মন দুর্বল হইয়া পড়ে, সঙ্গে সঙ্গে অল্প প্রকার নিরীহ আমোদ প্রমোদে তাহাদিগকে নিয়োজিত করিতে পারিলে তাহাদের শরীর ও মন ভাল থাকিবে লেখা পড়া ও ভাল হইবে। সুতরাং তাঁহাদের উদ্দেশ্য খুব সাধু সন্দেহ নাই। কিন্তু এ প্রকার ছাত্রদিগের মন অল্পদিকে আকৃষ্ট করায় তাহাদের পড়াশুনার ক্ষতি হয় কি না, ইহা ভাল করিয়া বিবেচনা করা আবশ্যিক। যুবকদিগকে উচ্চ শিক্ষার সহায়তা জন্য কয়েকজন বিশিষ্ট শিক্ষিত সম্ভ্রান্ত মহোদয় ইউনিভারসিটি ইন্সটিটিউট নামক এক সমিতি করিয়াছেন, তাহাতে সুশিক্ষিত ব্যোয়াদিক প্রবীণ লোকের সহিত যুবক ছাত্রবৃন্দ একত্র আসীন হইয়া তাঁহাদের উপদেশ শুনিয়া, তাঁহাদের শিক্ষা গ্রহণ করিয়া কতরূপে উপকৃত হইতেছেন। যুবকগণের আনন্দ-বর্ধন জন্য সেখানে নানাবিধ আয়োজন নানা সময়ে হইয়া থাকে! সময়ে সময়ে আবৃত্তিকে সেকালের টোলার অধ্যাপকগণ বড় আদর করিতেন। তাঁহারা এমন কি আবৃত্তি, বোধ অপেক্ষা গরিয়সী বলিতে কুণ্ঠিত হইতেন না। ততদূর ঠিক না হউক আবৃত্তি যে বিভাজ্যাসের পক্ষে সহায়তা করে

তাহাতে সন্দেহ মাত্র নাই। তাহার উপর উচ্চারণ শিক্ষা। ইহাও বড় উপকারী। বিশ্ববিদ্যালয়ের পরীক্ষা সমস্তই লিখিয়া হইয়া থাকে। উচ্চারণ পরীক্ষার কোন উপায় নাই। শিক্ষকগণের উচ্চারণাদি পরীক্ষা হইবার নিয়ম হইয়াছে কিন্তু বিদ্যার্থীদের উচ্চারণ শিক্ষা বা পরীক্ষার কোন ব্যবস্থা নাই। ফলে বড় বিষম হইয়াছে। বিশ্ববিদ্যালয় হইতে এমন অনেক কৃতবিদ্য যুবক প্রতিষ্ঠাপত্র গ্রহণ করিয়া সংসারে প্রবিষ্ট হন যাহাদের উচ্চারণ বড় কদর্যা অনেক সময়ে ইংরাজেরা তাঁহাদের ইংরাজী উচ্চারণ বুঝিতে পারেন না অপর প্রদেশের সংস্কৃতজ্ঞ পণ্ডিতেরা তাঁহাদের সংস্কৃত উচ্চারণ বুঝিতে পারেন না। উচ্চারণ যে শিক্ষার একটা অঙ্গ ইহা সকলকেই স্বীকার করিতে হইবে, বিশেষ আমাদের দেশে যেখানে মন্ত্র শক্তির প্রভাব সর্বত্র সুপরিপুষ্ট, এখানে উচ্চারণ বিকার জন্য যে আমাদের কি ক্ষতি হয় তাহা আর বুকাইবার প্রয়োজন নাই। সেই জন্য আমি চিরদিনই আমাদের প্রদেশে প্রচলিত সংস্কৃত উচ্চারণের বিরোধী। কাশী অঞ্চলে, মহারাষ্ট্র প্রদেশে ও ত্রাবিড়ে সংস্কৃত যে ভাবে উচ্চারিত হইয়া থাকে, তাহাতে স্থানে স্থানে একটু একটু বিকৃত হইলে ও আমাদের স্বদেশের সংস্কৃত উচ্চারণ যে প্রকার বিকৃত ও দুষ্ট হইয়াছে, এমন আর কোথাও হয় নাই। ইহা বাক্যলা-
গনের একটা বড় অঙ্গসত্তি করা। এখানে ক্রম দীর্ঘ

তেনন স্পষ্ট উচ্চারিত হয় না, “ন” ও “ণ” দুইটির উচ্চারণ স্থান বিভিন্ন হইলেও এবং তাহা জানা সত্ত্বেও একরূপই উচ্চারিত হইয়া থাকে। তবে ভারতের অনেক স্থানে “ণ” যে “ড়” রূপে উচ্চারিত হইয়া থাকে তাহাও ঠিক নহে। আমাদের কাছে “ঘ” ও “জ” বিভিন্ন হইলেও একরূপে উচ্চারিত হয়। “শ”, “ষ” “স” তিনটির পৃথক অস্তিত্ব স্বীকার করি বটে, কিন্তু কার্ধ্য কালে আমরা তিনটির একরূপই ব্যবস্থা বা অপব্যবহার করিয়া থাকি। বাঙ্গালার বাহিরে আবার অনেক স্থলে “ব” কোথাও “ব্” কোথাও “হ” রূপে উচ্চারিত হয়, তাহার ও আমি পক্ষপাতী নহি। এইরূপ সংস্কৃতের উচ্চারণ বিভ্রাট যে কত ঘটিয়াছে তাহা বর্ণনাগত। আক্ষেপের বিষয় এই অশুদ্ধ উচ্চারণ ত্যাগ করিতে অসমর্থ বলিয়া অনেকে আবার উহার পক্ষপাতী। আমাদের একজন শ্রদ্ধেয় বন্ধু মধো মধো উত্তমরূপে অসংস্কৃত উচ্চারণ জন্য পারিতোষিক দিয়া থাকেন। এরূপ উচ্চারণ দোষ যাহাতে শীঘ্র বিলয় প্রাপ্ত হয় তজ্জন্য খুব চেষ্টা করা কর্তব্য। পণ্ডিত মণ্ডলীর এ বিষয়ে একটু উদ্যোগী হওয়া আবশ্যিক, এবং তোমরা যাহারা সংস্কৃত অধ্যয়ন করিতেছ তোমাদের তৎপ্রতি বিশেষ দৃষ্টি থাকা কর্তব্য। ইউনিভার্সিটি ইনস্টিটিউট এ বিষয়ে উৎসাহ দান করিয়া আমাদের বিশেষ কৃতজ্ঞতা তাজন হইয়াছেন।

সংস্কৃত শিক্ষা সম্বন্ধে ইহা বারি অনেক সাহায্য হইতেছে।

বিদ্যার্থীর সঙ্গীত শিক্ষা সম্বন্ধে আমার মত বড় বিরুদ্ধ। সঙ্গীত ও একটা বিদ্যা। সাহিত্য বিজ্ঞান নীতি শাস্ত্র প্রভৃতি অপেক্ষা সঙ্গীত কিছুতেই কম মূল্যবান বা আদরনীয় বিদ্যা নহে, ইহাতে ব্যক্তিগত ও সমাজগত যে উপকার হয় বা হইতে পারে তাহা অপর কোন বিদ্যা দ্বারা তত সহজরূপে হইতে পাবে কিনা সন্দেহ। এত বড় সঙ্গীত বিদ্যাকে একটা অপর বিদ্যা শিক্ষার সঙ্গে, ক্রীড়ার জিনিসরূপে ব্যবহার করা সঙ্গীতবিদ্যার অবমাননা। ইহাতে যে বিদ্যা শিক্ষার জন্য তোমরা চেষ্টা করিতেছ তাহাতে বিঘ্ন হয় এবং সঙ্গীত ও শিক্ষা হয় না। এক ত বাঙ্গলা দেশে আসিয়া সঙ্গীতটা প্রায়ই আমাদের উপকরণরূপে ব্যবহৃত হইয়া, এখানে সঙ্গীতের অধঃপতন হইয়াছে, তাহাতে তাহাকে ছাত্রদের ক্রীড়ার পদার্থ করিয়া দিয়া দেয় করা কেন? যদি কোনও ছাত্রের সঙ্গীতের জন্য আগ্রহ থাকে, তিনি উপস্থিত যে বিদ্যাশিক্ষার চেষ্টা করিতেছেন তাহার সমাপ্তি করিয়া সঙ্গীত শিক্ষায় মনোনিবেশ করিতে পারেন। ইহাতে মন পবিত্র হয়, চিত্ত শুদ্ধ হয়। সাধনার এমন উপায় আর নাই। সেই জন্যই পশ্চিমাঞ্চলে ইহার এত আদর। আমাদের এখানেও স্বর্গীয় বামপ্রসাদ সেন, কমলাকান্ত, দাওয়ানজী মহাশয় প্রভৃতি সাধক মণ্ডলী সঙ্গীত বিদ্যার যথেষ্ট সম্মান রক্ষা করিয়াছেন। আর সাধারণতঃ আমরা যে সঙ্গীত শুনিয়া আনন্দানুভব করি

তাহা সঙ্গীতই নহে। তাহা একরূপ শব্দ বিদ্যামাত্র। একথা আমি নিজে কিছুই বুঝি না। একদিন ইউনিভার্সিটি ইনস্টিটিউটে একজন মাল্‌লাজী সঙ্গীতাদ্যাপক ইহা আমাদের এখানকার সমবেত সঙ্গীতজ্ঞ অনেক মহোদয়ের সাফাতে বিবৃত করেন। সঙ্গীতের শ্রায় গভীর পদার্থকে সামান্য আনন্দ উপভোগের উপকরণ করিয়া তুলিয়া বঙ্গদেশের এই দূরবস্থা হইয়াছে। সেই জন্য আমার ইচ্ছা নয় যে ব্যক্তি সঙ্গীতে সম্যক মনোনিবেশ করিতে না পারিবেন তিনি ইহাকে এরূপ হেয় আনন্দকর পদার্থরূপে ব্যবহার না করেন। আরও একটু বিবেচ্য কথা যে যাহারা একটা বিদ্যাভাস করিতেছে, তাহাদের এত আনন্দানুভবের চেষ্টা কেন? তাহাদের নিজের আরাধ্য বিদ্যাই তাহাদিগকে যথেষ্ট আনন্দ প্রদান করিবে। এই সঙ্গে অপর একটি কথা সংক্ষেপে বলিয়া রাখি। ইংরাজী বিদ্যালয়ের অনুকরণে আজ কাল অনেক সময় ছাত্রগণ আমোদ উপভোগ করিবার জন্য নাটকাভিনয় করিয়া আপনারা আনন্দিত হন অপরকেও আনন্দিত করেন। ইহারও আমি পক্ষপাতী নহি। ইহা চিত্ত সংযমের পক্ষে ঘোর অন্তরায়। আপনিন আনন্দিত হইতে হইলে নাটক পাঠ করিরা তাহার চমৎকারিত্ব সম্যক অনুধাখন করিয়াই যথেষ্ট আনন্দানুভব হয়। তাহা রঙ্গমঞ্চে দাঁড়াইয়া অভিনয় করাটা কেমন মানসিক দৌর্দল্যের লক্ষণ বলিয়া মনে হয়। আমাদের একজন শিক্ষক ছিলেন তিনি একখানি যুক্ত সম্বন্ধে পুস্তক (Southey's

life of Nelson) পড়াইতে ছিলেন। ভাষার ঠিক অবস্থা ও ভাব প্রকাশ হইল কিনা সন্দেহ করিয়া তিনি প্রত্যেক যুদ্ধের একটি করিয়া মানচিত্র অঁকিয়া ছাত্র গণকে বুঝাইয়া দিতেন। ভাষায় যাহা চিত্রিত হইয়া সুস্পষ্টরূপে প্রকাশিত হইয়াছে তাহার আবার মানচিত্র কেন? ভাষাধারাই কথোক্তি ভাব গ্রহণ করিয়াই বুদ্ধিমান পাঠক আমোদ লাভ করেন। কবিরও তাহাতে বেশী কৃতিত্ব। অভিনয় করিয়া বা দেখিয়া আনন্দানুভব করা তাহা অপেক্ষা নিম্নশ্রেণীর আনন্দ, অপেক্ষাকৃত কম বুদ্ধিমান, অশিক্ষিত লোকের জন্ম। তাহাতে প্রবৃত্ত হওয়া বিদ্যার্থীর কর্তব্য নহে। ইহাতে চিন্তাচঞ্চল্য হয়, বিজ্ঞাতাসের একাগ্রতা কমিয়া যায়। অন্ততঃ সাময়িক রূপে হয় তাহাতে সন্দেহ নাই।

ব্যায়াম সম্বন্ধে কিছু বলা আবশ্যিক। ব্যায়াম অভ্যাস করিতে এখন সকলেই উৎসাহ দিতেছেন। এ সময়ে তাহার প্রতিকূলে বলিতে সাহস হয় না। কেবল যে হাস্যাস্পদ হইব বলিয়া সাহস হয় না, তাহা নহে। পাঁচ জন শিক্ষিত লোকে যাহা ভাল বলেন, তাহা যে আমার মন্দ বোধ হয় সেটা সম্ভবতঃ আমার বুঝিবার ভুল। আমার নিজের মত যে অভ্রান্ত আর সকলে ভ্রান্ত এ কথা বলিলেই বড় নির্বোধের জ্ঞান বলা হইবে। তবে এ বিষয় আমার মত অপর পাঁচ জন হইতে কেন ভিন্ন তাহা প্রকাশ করিতেছি। ব্যায়ামের উপকারিতা কি? শরীরের কলাহান করা, পেশি

সকলের উন্নতি সাধন করা এবং বিবিধ প্রকারে দৈহিক বল সঞ্চয় করা। ইহা যে ভাল তাহাতে সন্দেহ নাই। কিন্তু কাহার পক্ষে ইহা দরকার? যাহারা দৈহিক বলের উপর নির্ভর করিয়া জীবন যাত্রা নির্বাহ করিবে, তাহাদের পক্ষে অবশ্য প্রয়োজনীয়, কিন্তু তাহা সকলের পক্ষে নহে। সেকালের ক্ষত্রিয়গণ মল্লযুদ্ধাদিতে দক্ষ হইবার জন্ত ব্যায়াম শিক্ষা করিতেন। এখনও সিপাহী ও পালোয়নেরা রীতিমত ব্যায়াম শিক্ষা করেন। তাহা ছাড়া শ্রমজীবী লোকে নিজের জীবিকা অর্জন জন্ত বালাবধি অঙ্গচালনা দ্বারা শরীর বলিষ্ঠ রাখে। না করিলে চলে না সেইজন্য তাহাদের উহা প্রয়োজন। কিন্তু আমাদের তাহাতে প্রয়োজন কি? আমাদের যাহাতে দীর্ঘজীবন হয় ও শরীর নিরোগ থাকে তাহা করিলেই যথেষ্ট। শরীরে বল থাকা ও দীর্ঘজীবন বা নিরোগ থাকা একই কথা নহে। বলিষ্ঠ লোককেও স্বাস্থ্য হইতে দেখা যায়, আবার বলিষ্ঠ নয় অথচ সুস্থ শরীর লইয়া মানুষ দীর্ঘজীবী হয় তাহাও দেখিতে পাওয়া যায়। অশীতিপর বৃদ্ধ চৌধুরী মহাশয় এবং শতাধিক বৎসর বয়স্ক গোবাল মহাশয়কে তুমি স্বচক্ষে দেখিয়াছ। ইহারা কেহই বলিষ্ঠ নন, ইহাদের শরীর যে কখন বলবান ছিল তাহা বোধ হয় না, অথচ ইহাদের শরীরে কোনও রোগ নাই। ঈশ্বরেচ্ছায় ইহারা এইভাবে আরও দীর্ঘজীবী হইউন, ইহারা আজও নিজের জীবিকা উপার্জন করিতেছেন।

ঘোবাল মহাশয় ম্যালেরিয়া প্রপীড়িত স্থানে প্রতিনিয়ত বাস করেন অথচ তিনি বলেন তাঁহার কখন স্বর হয় নাই। শরীর সুস্থ রাখিতে পারিলেই ভাল থাকে তাহাতে বড় বেশী কিছু করিতে হয় না। নিয়মিতভাবে চলিলেই শরীর ভাল থাকে। এই প্রবন্ধে যে ভাবে চলিবার উপদেশ দিতেছি বোধ হয় এই ভাবেই চলিলে শরীর সুস্থ থাকিতে পারে। দীর্ঘ জীবন লাভ-করা ঈশ্বরের অনুগ্রহের উপর নির্ভর করে। তবে মানুষের চেষ্টায় এতটুকু হইতে পারে যে আকস্মিক বিপৎপাতে জীবন নষ্ট না হইলে সুস্থ শরীর থাকিলেই জীবন দীর্ঘ হইতে পারে। সেকালে বায়াম বলিয়া ব্রাহ্মণেরা কিছু জানিতেন না, করিতেন না, অথচ শতাব্দী লোকের সংখ্যার ও কম ছিল না। এখন বিবেচ্য, শরীর বলবান্ করা দরকার না কেবল সুস্থ থাকিলেই সন্তুষ্ট থাকা ভাল। যাহাদের বিত্তা বুদ্ধি প্রয়োগ দ্বারা জীবিকা অর্জন করিতে হইবে, ধনী বা যশস্বী হইতে হইবে, যাহাদের ধন মান মস্তিষ্ক পরিচালনার দ্বারা উপার্জন ও সংরক্ষণ করিতে হইবে, দৈহিক বলের দ্বারা নহে, তাহাদের কি কেবল সুস্থ শরীর থাকিলেই চলিবে না। তাঁহাদের দৈহিক বাহ্য পাশব বা আনুশ্রিক বল বলিলে অন্ডায় হয় না সে বলের প্রয়োজন কি ?

কোন ব্যক্তি ব্যাঘ্রের সহিত যুদ্ধ করিয়া জয়লাভ করিয়াছেন, কেহ বা অশ্বঘর যোজিত শকট টানিয়া রাখিতে সমর্থ হইয়াছেন, কেহ বা একাকী দশজন আততায়ীর সহিত যুদ্ধ

করিয়া পদক্ষিপ্ত বর্জুলক্রীড়া বা মল্লযুদ্ধে পরাজয় করিয়াছেন, ইত্যাদি কথা অনেক সময় শুনা যায় এবং শুনিয়া সকলে বড় আনন্দিত হইয়া থাকেন। সমাজে সে শ্রেণীর লোক থাকাতঃ দরকার। কিন্তু তাহা বলিয়া কি সকলকেই সেই শ্রেণীভুক্ত হইতে হইবে? সকলকেই কি দৈহিক যুদ্ধের জন্ত প্রস্তুত হইতে হইবে। চিন্তাশীলনোকের যাহাতে বিজ্ঞাবুদ্ধির উন্নতি হয়, মস্তিষ্ক পরিকার থাকে, তাহার চেষ্টা করা প্রয়োজন। আমাদের সমাজের মধ্যে অধুনাতন কালে অনেক অসাধারণ ধীশক্তি সম্পন্ন মনিষী আছেন যাহারা বাল্যে বা যৌবনে ব্যায়াম করেন নাই। তাঁহাদের বাল্যকালে বা যৌবনে ব্যায়ামের উপকারিতা সম্বন্ধে কোন কথাই বোধ হয় উঠে নাই। অথচ তাঁহারা এখন বৃদ্ধ হইয়াছেন, স্বীকার করিতেই হইবে তাঁহারা চিন্তাশীলতা ও বুদ্ধিমত্তার পরিচয় প্রতিনিয়তই দিতেছেন তাহাই আমার পক্ষে উপস্থিত কথার যথেষ্ট প্রমাণ। এ সকল জীবন্ত দৃষ্টান্ত ছাড়িয়া আমি কোথায় বলবান্ চিন্তাশীল বৃদ্ধ খুঁজিয়া বেড়াইব। আমার স্বর্গীয় পিশামহাশয়ের কথা পূর্বে একবার উল্লেখ করিয়াছি তিনি ৯৫ বৎসর বয়সে স্বর্গারোহণ করেন। তিনি একজঁন স্মার্ত ও পৌরাণিক ছিলেন। আশ্চর্য্যের বিষয় মৃত্যুর এক বৎসর পূর্বেও দেখিয়াছি তিনি কোন গ্রন্থ না দেখিয়া স্মৃতি শাস্ত্রের কোথায় কি আছে, নবদর্পণের স্তায় বলিতে পারিতেন, কেবল তাহাই নহে কোন গ্রন্থের কোন

টিকায় কে কি বলিয়াছেন তাহা পুস্তকাদির বিন সাহায্যে বলিতে পারিতেন, আর তাঁহার পুরাণাবৃদ্ধির ক্ষমতা অপরিসীম ছিল। এ সকল লোক কখন ব্যায়াম অভ্যাস করিয়াছিলেন কি? আমি নিঃসন্দেহে বলিতে পারি—না। শারীরিক বলবৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে বুদ্ধি বৃদ্ধির হ্রাস হয় কি না? বুদ্ধি ও শারীরিক বলের ভিতর কেমন যেন একটা বিপরীত অনুপাত (inverse ratio) আছে বলিয়া মনে হয়। শারীরিক বল না থাকিলেও মানুষ বুদ্ধিমান হইতে পারে, কিন্তু ইহার বিপরীতটা সত্য নহে যে শারীরিক বল না থাকিলেই বুদ্ধিমান হইতে পারে অথবা বুদ্ধিমান হইলেই তাহাকে হীন বল হইতে হইবে। সুস্থ শরীরে যাহার যতটুকু বল থাকা সম্ভব ততটুকু বল থাকা চাই, তাহার কম হইলে তাহাকে দুর্বল বলিতে হইবে, ইহা স্বাস্থ্যের লক্ষণ নহে। ব্যায়াম সম্বন্ধে এত কথা বলিতাম না, তবে যখন একদিকে দেখিতেছি যে ব্যায়াম করিতে গিয়া অনেকের অনেক বিপৎপাত ও অপমৃত্যু ঘটিয়াছে, যখন দেখিতেছি ব্যায়ামকারী যুবক প্রোঢ়ে ব্যায়াম ছাড়িয়া দিয়া নানারূপে রোগাক্রান্ত হইতেছেন, অথচ বিনা ব্যায়ামে নিয়মিত রূপে চলিলে শরীর বেশ সুস্থ থাকে, তবে ব্যায়ামের পক্ষপাতী কেমন করিয়া হইতে পারি। আমরা যখন বিজ্ঞানায়ের নিম্নলিখিত পড়িতাম ১৮৭২ কি ১৮৭৩ সালে, তখন সার জর্জ কেঙ্কল সাহেব বাঙ্গালার হোটেলট, তিনি জুগলি কলেজে ডেপুটি ও সব-

ডেপুটী গিরির উপযুক্ত লোক প্রস্তুত করিবার জন্য “শিক্সি সার্কিস ক্লাস” নাম দিয়া কয়েকজন ছাত্রকে উপযুক্ত শিক্ষক দ্বারা শিক্ষিত করান। সেই শিক্ষার নানা অঙ্গ ছিল, সম্ভরণ, অস্বারোহণ, ব্যায়াম শিক্ষণীয় ও পরীক্ষণীয় বিষয় ছিল, যাঁহারা মকঃস্থলে এই সকল কার্যের প্রয়াসী হইতেন তাঁহাদিগকে উক্ত সমস্ত কার্যে পটুতা দেখান প্রয়োজন বলিয়াই তদনীন্তন ছোটলাট বাহাদুর ব্যায়াম ও তাহার অপরাপর অঙ্গের সৃষ্টি করেন। এখনও যাঁহারা ঐরূপ কার্যের জন্য প্রস্তুত হইতেছেন তাঁহাদের পক্ষে ঐ সকল কার্য দরকার হইতে পারে। শুনিয়াছি বেশ বলিষ্ঠ শরীর না হইলে শান্তি রক্ষা (Police) বিভাগে নাকি চাকরী মিলে না। সেই জন্যই বলিতেছিলাম যাঁহাদের জীবিকা অর্জন জন্য শারীরিক বল আবশ্যক তাঁহারা তাহার চেষ্টা করুন, ব্যায়াম করুন, ঘোড়ায় চড়ুন, আর ও কত কি করিতে হয় করুন। কিন্তু তাহা সকলের জন্য নহে। ব্রাহ্মণের জন্য নহে। ব্রাহ্মণের উপযুক্ত উপজীবিকা অর্থাৎ কেবল বিজ্ঞাবুদ্ধির প্রয়োগ দ্বারা তাঁহাদিগকে জীবিকার্জন করিতে হইবে তাঁহাদের শরীরে বলের ও আবশ্যক নাই, ব্যায়ামেরও দরকার নাই। আবার ব্রাহ্মণের পক্ষে জীবিকার্জন জীবনের উদ্দেশ্য নহে, ইহা সামান্ত সাময়িক প্রয়োজন মাত্র। পূর্বেরই বাহা বলিয়াছি আবার বলি ব্রাহ্মণ চান কি ? ব্রাহ্মণ চান বিদ্যা, ধর্ম ও জ্ঞান এবং জ্ঞানের অবশ্যজ্ঞাবী কল যোদ্ধা।

ক্রমে ছোট হইতে বড় কথা হইয়া পড়িতেছে। এক্ষণে আমার বক্তব্য বোধ হয় স্পষ্ট প্রকাশ হইয়াছে; ব্যায়াম তোমার পক্ষে আবশ্যক নহে সুতরাং তাহা কর্তব্য নহে, তবে যদি বিদ্যালয়ের শাসনাধীনে কিছু করিতে হয় তাহা অবশ্য করিবে, কারণ নিয়ম পালন অবশ্য কর্তব্য, নিয়ম লঙ্ঘনটা মহা দোষ।

গৃহ প্রত্যাগমন। বিদ্যালয় হইতে বাটা ফিরিয়া আসিয়া বস্ত্র পরিত্যাগ করিয়া হস্ত পদাদি ধৌত করিয়া তোমার জননী যাহা কিছু খাইতে দেন তাহা আহার করিয়া অল্প-কিছুকাল বিশ্রাম স্বরূপ তোমার ছোট ছোট ভাই ভগ্নী বা ভাগিনেয় প্রভৃতি যাহারা বাটাতে আছে, তাহাদের লইয়া আমোদ আশ্বাদ করিবে। সমস্ত দিন নিজের কার্যে ব্যস্ত থাকিলে যাহারা স্নেহ ও যত্নের পাত্র, যাহারা তোমার নিকট স্নেহ ও যত্ন পাইলে সুখ বোধ করিবে, তাহারা মনোক্ষুণ্ণ হইতে পারে এবং এইরূপ ক্রমাগত বেশী দিন ধরিয়া হইলে পর, তোমার স্নেহ ও যত্নের সম্বন্ধে তাহাদের মনে বিপরীত ভাবের উদ্বেক হইতে পারে, তাহাতে ক্রমশঃ আত্মীয়গণের মনের ভাব বা সাময়িক অবস্থা না বুঝিয়া ভালবাসা কমিয়া যাইতে পারে। এই এক কথা, সর্বদা পড়াশুনা করিয়া মনে সময়ে সময়ে যাহাতে একটু আনন্দ হয় অথচ মন বেশী আকৃষ্ট বা যুক্ত না থাকে এমন একটা কার্য্য অন্বেষণ করিয়া সেই সময়ে এই সকল সরলতার মূর্তিস্বরূপ ছোট ছোট

বালক বালিকাগণ লইয়া তাহাদের মত হইয়া, সেইরূপ সরল শৈশব ভাবে কিছু সময় কাটান বড় ভাল। খেলার সঙ্গে সঙ্গে ইহাদের অকপট ব্যবহার দেখিয়া যে সরলতা পরে সংসারে প্রবেশ করিয়া বড় বেশী খুজিয়া পাইবে না তাহার সম্ভাবহার করিতে পার। সুতরাং এ সুযোগ ছাড়া উচিত নহে। আরও এক কথা, যে ব্যায়াম সম্বন্ধে উপরে এত কথা বলিলাম তাহার উদ্দেশ্যও কিয়ৎ পরিমাণে সাধিত হইতে পারে। তুমি মধ্যে মধ্যে আমোদ করিয়া ভাগিনেয় ভাগিনেয়ীদের যেরূপ স্কন্ধে ও পৃষ্ঠে করিয়া দোঁড়াদোঁড়ি কর তাহাতে তোমার ও তাহাদের যথেষ্ট অঙ্গ চালনা হয়, সঙ্গে সঙ্গে আমোদও হয়। তাহারা তোমার সঙ্গ ও আদর পাইয়া আনন্দে গলিয়া যায়, তুমি তাহাদের আমোদে খুব আমন্থিত হও। এইরূপে তুমি যখন তাহাদের লইয়া খেলা কর এবং তাহারা আনন্দে উৎফুল্ল হইয়া আনন্দ ধ্বনি করে, শুনিলে সকলেরই আনন্দ হয়। এইরূপ ক্রীড়া সকলেরই পক্ষে মঙ্গলকর। এইরূপ অগণকাল ক্রীড়া কৌতুক উপভোগ করিয়া যদি সন্ধ্যা হইতে বিলম্ব থাকে সে সময়টা কিছু কিছু পড়াশুনা করিবে।—

সায়ংকৃত্য। পরে সন্ধ্যার সময় সায়ং সন্ধ্যা করা কর্তব্য। সায়ংসন্ধ্যা সম্বন্ধে দুই একটি কথা বলিবার আছে। আমাদের গ্রাম হালিসহর ভাগীরথীর পূর্ব তীরে অবস্থিত। আমরা বাল্যে দেখিতাম, গ্রামের যত ব্রাহ্মণ

বাঁধা ঘাটের ধারে বসিয়া সায়ংসন্ধ্যা করিতেন। এইরূপে প্রত্যেক বাঁধা ঘাটে অনেক ব্রাহ্মণকে সন্ধ্যা করিতে দেখা যাইত। কালীধামে দশাশ্বমেধ ও তৎ পার্শ্বস্থ অহল্যা-বাইয়ের ঘাটের ও মুন্সীঘাটের সান্ধ্যদৃশ্যও তদ্রূপ। প্রত্যেক ঘাটে কত ব্রাহ্মণ একত্র বসিয়া সায়ংসন্ধ্যা করিতেছেন। এইরূপ গঙ্গাতীরে সন্ধ্যা করার প্রথা পূর্বে ছিল। প্রথাটি বড় ভাল। সমস্ত দিনের নানারূপ কার্য্য করিয়া সন্ধ্যাকালে পবিত্র মনে গঙ্গার নিম্নলবায়ু সেবন ও তৎসঙ্গে সঙ্গে গঙ্গার পবিত্র জলে সন্ধ্যা ক্রিয়া সমাপন করাতে দেহ মন উভয়ই পবিত্র হয়, কেমন একটা শাস্তি, শরীর ও মনে ব্যাপ্ত হইয়া পড়ে। তাহা ছাড়া একত্র অনেক বর্ষায়ান, প্রৌঢ়, যুবা ও বালকের এক সাধু উদ্দেশ্যে একত্র সমাবেশ একটা বড় মঙ্গলকর অনুষ্ঠান। ইহাতে পরস্পর এক মতাবলম্বী অনেক লোকের ভিতর বেশ একটু সহানুভূতি হয়, স্নেহ ভালবাসা জন্মে। বিভিন্ন বয়সের লোকের ভিতর ঐরূপ সম্ভাব উভয়ের পক্ষেই হিতকর। এই সকল ভাবিয়া মনে হয় যদি প্রতাহ সন্ধ্যার প্রাক্কালে গঙ্গাতীরে গিয়া গঙ্গার তীরে সন্ধ্যা করিয়া আসিতে পার ভাল হয়। ইহাতে গঙ্গাতীরে যাতায়াত জনিত একটু পরিশ্রম হয়, তাহাতে এখনকার কালের নিরুদ্দেশ্যে বা সান্ধ্যোদ্দেশ্যে সান্ধ্য ভ্রমণের অভ্যপ্রায় সিদ্ধ হইবে, অথচ তোমার একটী প্রাতিহিক কার্য্য নিয়মিত ভাবে নির্বাহিত হইতে পারিবে।

অনেক ব্রাহ্মণ আজকাল সন্ধ্যার সময় মাঠে ও পথে ঘুরিয়া বেড়াইয়া সায়াংসন্ধ্যার কাল অতিক্রম করিয়া বাটীতে আসিয়া সন্ধ্যা করিয়া থাকেন। তাঁহারা যদি সন্ধ্যাকালে গঙ্গার ঘাটে গিয়া সন্ধ্যা করিয়া আসেন তাঁহাদের বেড়ানও হয় যথাকালে গঙ্গার পবিত্র জলে, গঙ্গার সুবিস্মল, সুস্বাদু বায়ু সেবন করিতে করিতে সন্ধ্যাও করিতে পারেন। এরূপ ভাবে সায়াংসন্ধ্যা সমাপন করিলে সকল দিকই রক্ষা হইতে পারে।—

সায়াংসন্ধ্যা সমাপনান্তে পাঠাভ্যাস করিবে। অধিক রাত্রি জাগরণ করিয়া পাঠাভ্যাস করা স্বাস্থ্যাহানিকর, তাহা কখন করিবে না। ঠিক নিয়মিত একসময়ে সন্ধ্যার পর আহার করিবে। আহার সন্ধ্যাকে উপরে যাহা বলা হইয়াছে তৎসমস্ত স্মরণ রাখিবে। রাত্রিতে অপেক্ষাকৃত কম খাওয়া কর্তব্য এবং গুরুপাক জিনিস যত কম আহার হয় ততই ভাল। আহারান্তে যদি পড়াশুনা করার অভ্যাস থাকে তাহা করিবে, তবে কখন রাত্রি দশটার অধিক রাত্রি পর্য্যন্ত পড়িবে না। দশটার সময় শয়ন করিবার চেষ্টা করিবে। তবে এক কথা মনে রাখিবে, নিজার চেষ্টা না হইলে, শয্যা গ্রহণ করিবে না। যেমন আহারের পূর্বে ক্ষুধা হওয়া চাই, পানের পূর্বে তৃষ্ণা হওয়া চাই, সেইরূপ শয়নের পূর্বেই নিজালু হওয়া চাই। নিজা হইতেছে না, অথচ শয্যা পড়িয়া ছট্‌কট্‌ করার মত স্বাস্থ্যাহানিকর

লক্ষণ আর কিছুই নাই। নিদ্রা সম্বন্ধে কিছু বলিবার পূর্বে শয্যা সম্বন্ধে দুই একটি কথা বলা আবশ্যক। শয্যার পরিপাট্য বিলাসের লক্ষণ। শয্যা যত কম হইবে, যত সামান্ত হইবে ততই ভাল। বিদ্যার্থীর পক্ষে পরিকার শুষ্ক ভূমির উপর যাহা কিছু হয় একটা আস্তরণ ও একটা বালিশ হইলেই যথেষ্ট শয্যা মনে করা চাই। যদি ভূমি বেশ পরিকার ও শুষ্ক না হয় তাহা হইলে খাট কি তক্তাপোধের উপরে শয্যা করা কর্তব্য। ভূমি পরিকার ও শুষ্ক কিনা তাহার প্রতি লক্ষ্য রাখা চাই। অপরিষ্কৃত বা সজল বা সরস ভূমিতে শয্যা করিলে শীঘ্রই পীড়া হইবার সম্ভাবনা। শয্যার পারিপাট্য বিলাসের লক্ষণ বলিয়াছি। কিন্তু পরিকার শয্যা পারিপাট্যের লক্ষণ নয়। নিতান্ত কোমল শয্যায় প্রতিনিয়ত শয়ন করা উচিত নহে, বিশেষতঃ তোমাদের পক্ষে। আহারের যেমন স্থালীর বিষয় কম বিবেচ্য। স্বর্ণ বা রৌপ্য পাত্রেই খাও আর কাংস বা পিত্তল পাত্রেই খাও অথবা কলাপাতায় বা শাল পাতাতেই খাও, ক্ষুধা না থাকিলে যাহাতে আহার কর মিষ্টলাগে না, আর ক্ষুধিতাবস্থায় যে কোন পাত্রে খাও সমান মিষ্টই লাগে, শয্যা সম্বন্ধেও ঠিক সেই কথা। যদি নিদ্রালু হইয়া থাক যে কোন শয্যায় শুইলেই সুনিদ্রা হইবে, নচেৎ যেমন অনেক নিষ্কর্মা বিলাসীলোকের হইয়া থাকে, দুঃকেন-নিভ কোমল শয্যায় শয়ন করিয়া ছটফট করিতে হয়।

- ১) চিকিৎসকদের নিকট শুনিয়াছি নাকি শব্দ শয্যায় শয়ন অভ্যাস থাকিলে অনেক পীড়ার হস্ত হইতে মুক্তিলাভ করিতে পারা যায়। তাহা হউক বা নাই হউক শব্দ শয্যায় শয়ন অভ্যাস বড় উপকারী এ সম্বন্ধে এই সময়ে জীবনের এক দিনের একটি গল্প বলিতেছি। আমি কয়েকজন বন্ধুসহ একবার শীতকালে মফঃস্বলের একটি বালিকা বিদ্যালয়ের পারিতোষিক বিতরণ করিতে গিয়াছিলাম। আমরা অনেকে গিয়াছিলাম তন্মধ্যে একজন কেবল জীবিত নাই, তিনি সুবিখ্যাত লেখক ও পণ্ডিত রজনীকান্ত গুপ্ত, অপর যে কয়জন গিয়া ছিলেন সকলেই জীবিত আছেন। আমাদের সকলেরই উক্ত বিদ্যালয়ের সম্পাদক মহাশয়ের প্রশস্ত বৈঠকখানায় রাত্রি যাপন করিবার আয়োজন হইয়াছিল। বৈঠকখানায় আগা-গোড়া তক্তপোষ পাতা তাহার উপর শতরঞ্চ এবং তত্বপরে পরিকার চাদর বিস্তৃত। শয়নের জন্য গৃহস্বামী আমাদের দশ বার জনকে এক একটি করিয়া বালিশ ও লেপ দিয়া-ছিলেন। আমি কিছু কাল নিদ্রার পর জাগ্রত হইয়া দেখি আমার পার্শ্বে আমার একজন বন্ধু ছটফট করিতেছেন ও জাগিয়া রহিয়াছেন। তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করায় বুঝিলাম তিনি মোটেই নিদ্রা যান নাই কারণ জিজ্ঞাসা করায় তিনি বলিলেন, যে কোন বিছানা পাতা না থাকায় শব্দ শয্যায় তাঁহার নিদ্রা হয় না। আমার লেপটি তাঁহাকে পাতিবার জন্য দিতে চাছিলাম। কারণ বাকি যে টুকু রাত্রি অবশিষ্ট ছিল, গাত্রবস্ত্র

যাহা ছিল তাহাতেই যথেষ্ট শীত নিবারণ হইত। তিনি কিন্তু ভ্রমতার অনুরোধে তাহা লইলেন না, কিন্তু তাঁহার মোটেই নিদ্রা হইল না। তাঁহার কষ্ট দেখিয়া আমার বড় কষ্ট হইয়াছিল। কিন্তু অভ্যাসের জন্ত মানুষের একই অবস্থায় কিরূপে সুখ ও দুঃখের তারতম্য হয় দেখিলাম। যাহারা শক্ত শযায় শয়ন অভ্যাস করিয়াছেন তাঁহাদের কোমল শযায় শয়নে কখনও কষ্ট বোধ হয় না, কিন্তু বিপরীত অভ্যাসাপন্ন লোকের অবস্থান্তর হইলে কি বিষম কষ্ট। সেই জন্ত সংসারিক ভাবে দেখিলে ও শক্ত শযায় শয়নাভ্যাস করা ভাল। নিদ্রা হয়ে জিনিস নয়! ক্ষুধা, তৃষ্ণা, নিদ্রা প্রভৃতি মানুষের নৈসর্গিক বৃত্তি। ইহা অপকৃষ্ট বস্তু নহে। কিন্তু এই সকল বৃত্তিকে চিরদিনই সাবধানে সীমাবদ্ধ রাখা কর্তব্য। ক্ষুধা, তৃষ্ণা ও লোভ লালসার প্রভেদ বৃদ্ধিতে পারা চাই। যতটুকু পানাহার ক্ষুধাতৃষ্ণা নিবারণ জন্ত ঠিক তাহাই ব্যবহার করা চাই। তদতিরিক্ত যাহা আহার বা পানকরা যায় তাহা লোভ লালসার বশবর্তী ছইয়া করিতে হয়, ইহা স্মরণ রাখা কর্তব্য। অধিক স্নিগ্ধ উপকরণের উপরোধে অধিক আহার করা বা স্নিগ্ধ ও সুস্থানযুক্ত পেয় বলিয়া অধিক পরিমাণে পান করা তৃষ্ণা নিবারণ করিবার জন্ত নহে, ইহা লোভ লালসার পরিচয় মাত্র। আমার একজন বন্ধু আছেন, তিনি যোবনে একটি নিয়ম করিয়া আহার করিতে বলিতেন। ভোজনের সময় তাঁহাকে যাহা কিছু দেয় সমস্ত এককালে দিতে হইত।

তিনি অগ্রে সমস্ত বাঞ্ছনাদি আহার করিতেন, পরে কেবল মাত্র লবণোপকরণে ভাত খাইতেন। তিনি বলিতেন ইহাতে ঠিক ক্ষুধার পরিমাণ মত আহার করা হয়। তাঁহার এইরূপ অসাধারণ আচরণের জন্ত অনেকে অনেকরূপ বাস্তব করিতেন কেহ কেহ পাগল বলিয়া গ্লেব করিতেও ত্রুটি করিতেন না। আমি এরূপ করিতে কাহাকেও বলি না, তবে ক্ষুধা তৃষ্ণার অতিরিক্ত পানাহার যে দোষযুক্ত তাহাই বলিতেছি। ক্ষুধা তৃষ্ণামুযায়ী পানাহার যেমন প্রয়োজন, নিদ্রার পরিমাণানুসারে শয়ন ও তদ্রূপ আবশ্যক, চেষ্টা করিয়া অধিকক্ষণ নিদ্রা যাইবার প্রয়াসকে জাড্য বা আলস্য বলা যাইতে পারে, ইহা বাসন মধ্যে পরিগণিত, কিন্তু তাহা নিদ্রা নহে। শয্যাগ্রহণ কালে ভগবানকে স্মরণ করিয়া নিদ্রা যাইবে। নিদ্রার কাল ছয় ঘণ্টা হইলেই চলিবে। ইহা আয়ুর্বেদ-সম্মত। রাত্ৰিমত সকল কালেই রাত্রি দশটার সময় হইতে ৪টা পর্য্যন্ত নিদ্রা যাইলেই যথেষ্ট শ্রান্তি দূর হয়। ইহা অপেক্ষা কম করা উচিত নয়। অনেক ছাত্র পরীক্ষার সময় অধিক রাত্রি জাগরণ করেন। সেট! তাঁহাদের বড় অন্তায় তাহাতে স্বাস্থ্যহানি হইয়া থাকে। যদি প্রতি নিয়ত ছয় ঘণ্টা করিয়া নিদ্রা যাওয়া হয় এবং অবশিষ্ট সময়ের সম্ভাব্যব্যবহার করা হয় তাহা হইলে পরীক্ষার অব্যবহিত পূর্বে অধিক রাত্রি জাগিয়া স্বাস্থ্যহানি করিতে হয় না। অধিক রাত্রিতে পাঠ করিয়া বিশেষ যে কিছু কল হয়, তাহা বোধ

হয় না। যখন পৃথিবী বাহিরে তমসচ্ছন্ন থাকে, তখন মানুষের বুদ্ধি ও কেমন যেন এক রকম তমসচ্ছন্ন হইয়া পড়ে, ভাল ভাবের ক্ষুধা হয় না, বরং অনেক অসৎ ভাবের উদ্রেক হয়। সূর্য্যের সহিত আমাদের বুদ্ধি বৃদ্ধির কি যেন একটা সম্বন্ধ আছে। সেই জন্তই বোধ হয় আমরা সূর্য্যোদয় হইতেই সূর্য্যের উপাসনা আরম্ভ করি। সূর্য্যের সহিত শরীরের যে বিশেষ সম্বন্ধ তাহা যিনি যে কোন পদ্ধত হইয়াছেন তিনিই বুঝিবেন, সকল পীড়ার আতিশয়াই রাত্রিতে। যত কিছু যন্ত্রণা রাত্রিতে উপলব্ধি হয়। সাধারণতঃ আমাদের ধর্ম্মশাস্ত্রানুসারে দেব দেবীর পূজা বিশেষ উপলক্ষ ভিন্ন রাত্রিতে নিষিদ্ধ। রাত্রিতে আমাদের বুদ্ধি বাহিরের পৃথিবীর হ্রায় তমসচ্ছন্ন থাকে সর্ব্বস্তির উদ্রেকের উপযুক্ত সময় নয় বলিয়াই, বোধ হয় সংকল্পের নিষেধ হইয়াছে। সেই জন্ত বলিতেছি যখন সংবুদ্ধির উন্মেষ না হইবারই কথা সে সময় বিত্তা বুদ্ধির কাজ না করাই ভাল। সে সময় নিজা যাইয়া শরীরের সমস্ত দিনের ক্লান্তি দূর করাই কর্তব্য। ইহা নৈসর্গিক নিয়ম। ইহা জানিয়া চলাই ভাল।

সাধারণতঃ শয্যাভ্যাগ হইতে পুনঃ শয্যাগ্রহণ কাল পর্য্যন্ত যাহা যাহা কর্তব্য হইল ভাবে তাহা বলা হইল; কিন্তু একটা বিষয় এখনও বলিতে বাকি আছে তাহা বলিয়াই বর্ত্তমান প্রবন্ধের শেষ করিবার ইচ্ছা। উপরে

যাহা বলিলাম যখন বিত্তালয়ে যাইতে হইবে অর্থাৎ যে দিন অবকাশ না থাকিবে সেই সকল দিনের জন্ত, রবিবার ও অপরাপর অবকাশের দিনে কি কার্য্য করিতে হইবে, তৎসম্বন্ধে কিছু বলা আবশ্যক। যে সময় তোমার অবকাশ থাকিবে কেবল এক গ্রীষ্মাবকাশ ছাড়া প্রায় সেই সময়ে আমারও অবকাশ থাকে। আহা রাস্তে অবকাশের দিনে বাঙ্গলা সাহিত্যানুশীলন করিবে। নূতন ও প্রাচীন গ্রন্থকার গণের রচনা পাঠ করিবে। তাহা ছাড়া রামায়ণ, মহাভারত ও অপরাপর পুরাণ গুলি ও যাহা সাধ্য পাঠ করিবে, ইহাদের অধিকাংশই বঙ্গভাষায় অনুবাদিত হইয়াছে, বাস্তবিক ৬কালীপ্রসন্ন সিংহের মহাভারত, ৬হেম চন্দ্র ভট্টাচার্য্যের রামায়ণ প্রভৃতি অনুবাদ অতি চমৎকার ও সাহিত্য শিক্ষার পক্ষে বিশেষ উপযোগী। এই সকল পুরাণাদি পাঠ ব্যতীত বঙ্গ সাহিত্যে অনেক ভাল ভাল গ্রন্থ প্রণীত হইয়াছে ও হইতেছে, সময়ে সময়ে যত্ন পূর্ব্বক তাহা পাঠ করিবে। কেবল বাঙ্গলা সাহিত্য পাঠ করিয়াই ক্ষান্ত হইবে না, মধ্যে মধ্যে বাঙ্গলা ভাষায় প্রবন্ধ লিখিবে। ইংরাজিতে যে কোন ভাল ভাব সংগ্রহ করিতে পারিবে, তাহা আয়ত্বাধীন হইল কিনা বুঝিবার জন্ত বাঙ্গলা প্রবন্ধাকারে তাহা লিখিবে। এই সকল প্রবন্ধ লিখিয়া তোমার অধ্যাপকগণের মধ্যে গাঁহার যখন অবকাশ থাকে, তাঁহাকে অনুগ্রহ করিয়া সংশোধন করিয়া দিবার জন্ত বলিবে। আমার বন্ধুবর্ষের তিত্তর

অনেক গুলি খ্যাতনামা বঙ্গসাহিত্যে সুপ্রসিদ্ধ মনিষী আছেন, তাঁহাদের নিকট উপস্থিত হইলেও তাঁহারা দয়া করিয়া তোমার প্রবন্ধগুলি সংশোধন করিয়া দিতে পারেন। এ সম্বন্ধে স্বর্গীয় বিद्याসাগর মহাশয়কে তাঁহার জনৈক হিতৈষী জাহ্নবী বন্ধু যে উপদেশ দিয়াছিলেন, আমি তোমাকে তাহা স্মরণ করাইতেছি। তিনি বিद्याসাগর মহাশয়কে বড় মানা করিতেন বলিয়া উপদেশ দেন যে বিद्याসাগর মহাশয় সংস্কৃত যথেষ্ট জানেন অনেক পড়িয়াছেন, এখন “ইংরাজী পড়ুন ও বাঙ্গালা লিখুন।” বিद्याসাগর মহাশয় ও তাহাই করিয়াছিলেন, তদবধি তিনি প্রভূত পরিমাণে ইংরাজী সাহিত্য, ইতিহাস, বিজ্ঞানাদি অধ্যয়ন করিয়াছিলেন। বলিতে কি তিনি যেরূপ ইংরাজী গ্রন্থ পাঠ করিয়াছিলেন কয় জন বিশ্ববিদ্যালয়ের খ্যাতনামা ইংরাজীওয়ালা লোক প্রতিষ্ঠা লোক তাহা পড়িয়াছেন। তিনি কিন্তু লিখিতেন বাঙ্গালা। তাঁহার অধিকাংশ গ্রন্থই অনুবাদ। সংস্কৃত ও ইংরাজী গ্রন্থের ভাব, সংস্কৃত ছাঁচে ঢালা। বাঙ্গালা ভাষায় কি সুন্দর রূপেই প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। সেই উপদেশের সাহায্যেই বিद्याসাগর মহাশয় চিরজীবী হইয়াছেন। বঙ্গ সাহিত্যই তাঁহাকে চিরজীবী করিয়া রাখিবে। তাঁহার অসাধারণ দানশীলতা, সহৃদয়তা, পরোপকার-স্পৃহা, তাঁহার লেজগৎজোড়া ভালবাসা, তাঁহার সে অগাধ পাণ্ডিত্য, অসীম স্বাতন্ত্র্যপ্রিয়তা, স্বাধীন চিন্তা, নির্ভীক নিরোভ হৃদয়

সকলেই কালে মানুষ ভুলিয়া যাইবে, তাঁহার জীবন চরিত্র লেখক গণের প্রভূত প্রয়াস সত্ত্বেও, তৈল চিত্রের ছবি ও প্রস্তরের বিকৃতাকৃতি প্রতিমূর্তি সত্ত্বেও তাঁহাকে লোকে ভুলিয়া যাইবে, কিন্তু যাঁহারা বঙ্গ সাহিত্য পাঠ করিবেন, বঙ্গভাষা যতদিন সজীব থাকিবে, ততদিন, সেই উদার উপদেশের বলে, সেই “ইংরাজী অধ্যয়ন ও বাঙ্গালা রচনার” গুণে তিনি চিরজীবী থাকিবেন। আমি ও তোমাকে সেই মতঃ উপদেশের অনুকরণে বলি, সংস্কৃত ও ইংরাজী অধ্যয়ন কর এবং যেটি যেখানে ভাল ভাব দেখিবে, যেমন সুপুত্র দেশ ভ্রমণে গিয়া যেখানে যেটি ভাল জিনিস পায় পিতা মাতার জন্ম বাটীতে আনয়ন করে, তুমি সেইরূপ বঙ্গভাষা জননীর হস্তে আনিয়া দিবে। এখন হইতে এই দিকে লক্ষ্য স্থাপিলে ভবিষ্যতে অনেক কাণ্ডা করিতে পারিবে। এইরূপ অবকাশকালে বঙ্গ সাহিত্যের দ্বিবিধ পরিচর্যা করিবে। সময় পাইলে অবকাশকালে যখন আনারও অবকাশ থাকিবে, আমার নিকট উপস্থিত থাকিবে, তাহাতে আমার নিকট যাঁহারা সর্বদা আইসেন, আমাকে যাঁহারা দয়া করেন, ভাল বাসেন, তাঁহাদের সহিত তোমার পরিচয় হইতে পারিবে। আমার বন্ধুগণকে তোমার জানা আবশ্যক। আমার বন্ধুগণ সকলেই পিতৃস্থানীয়, পিতার গায় ভক্তি ও প্রদ্বার পাত্র। তাঁহাদের সহিত সেইরূপ ব্যবহার করা কর্তব্য। তাঁহাদের তাহা হইলে তোমাকে অগত্যনির্বিশেষে ঘেঁষ করিবেন,

তোমার মঙ্গল কামনায় নিরত থাকিবেন। তাঁহাদের আন্তরিক আশীর্বাদই তোমার জীবনে সুখ সচ্ছন্দ্যের প্রধান কারণ জানিবে।

গ্রীষ্মবকাশ অতি দীর্ঘ। এই সময় তুমি হালিসহরের বাটীতে অপরাপর পরিবার বর্গের সহিত বাস করিবে। সেখানে কিন্তু তোমার নিয়মিত ক্রিয়া উপরে যেরূপ নির্দিষ্ট হইল তাহা ঠিক রাখা চাই। অধিকন্তু অপরাহ্নে যে সময় তোমাকে বিদ্যালয় হইতে ফিরিয়া আসিয়া ছোট ছোট ভাই ভগিনী প্রভৃতি লইয়া নিদোষভাবে ক্রীড়া করিতে বলিতেছি, সেইটির একটু অধিক পরিসর করিয়া দিবে। সেখানে গিয়া নিজ পরিবার ছাড়া পল্লীস্থ সকল বালক বালিকা লইয়া ক্রীড়া করিবে। ক্রীড়াটা অবস্থানুসারে যাহাতে সকলের মনোমত হয় সেইরূপ করিবে। পাড়ার আগাছা জঙ্গল কাটা, মাটি খুড়িয়া বাগান করা, বাগান পরিস্কার করা প্রভৃতি সাধারণের উপকার জনক কার্যে সকলে আমোদ বোধ করিলে তাহাই করিবে আর মধ্যে মধ্যে বন-ভোজন কখনও ভুলিবে না।

পরিবারটা একটু বিস্তৃত মনে করিয়া তাহাদের সকলকেই সহোদর সহোদরা জ্ঞানে সকলের সঙ্গে হৃদয়ের সহিত মিশিবে ও সকলকে ভাল বাসিবে, সকলকে লইয়া আমোদ করিবে। তোমার সহিত পল্লীবাসী বালক বালিকার যে এক ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক স্থাপিত হইবে তাহা অনেক সময়ে বড়

স্থপ্ৰণ। পরস্পর সেই ভাল বাসটুকু যাহাতে চিরস্থায়ী হয় তাহা করিবে। ক্রমশঃ এই ভালবাসাটুকু নিজ পত্নী ছাড়াইয়া গ্রামময় বিস্তার করিবে আবার সময়ে উহা স্বগ্রামে আবদ্ধ না রাখিয়া স্বদেশের উপর, স্বজাতির উপর অৰ্পণ করিয়া নিজ জীবন ধন্য করিবে।

সমাপ্ত

শুদ্ধিপত্র

পৃষ্ঠা	পঙক্তি	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
৫	১	পৰ্য্যুষিত	পৰ্য্যুষিত
১০	১৩	সুদূরস্থ	সুদূরস্থ
১৬	১৪	omitted	ব্যক্তি
২৬	২	আমরা	আমার
২৯	৫	ধৰ্ম্মচৰ্চা॥	ধৰ্ম্মচৰ্চা
৪৩	১২	যেম	যেন
৪৪	১৪	গন্তীর	গন্তীর
৪৬	৩	একদা	একথা
৫৪	১৭	হৃদয়	হৃদয়
৬৫	১	আছে	আছ
৮৩	১৩	নিরোগ	নীরোগ
৯৩	Heading	সমপাণীগণের সহিত ব্যবহার	সাহস্কৃত্য
৯৬	১৪	উন্মেষ	উন্মেষ

বঙ্গীয় সাহিত্য সম্মিলন

চতুর্দশ অধিবেশন

ইতিহাস শাখার সভাপতি

ডাক্তার শ্রীযুক্ত কুমার নরেন্দ্রনাথ লাহা

এম এ, বি এল, পি আর এস, পি এচ, ডি, মহাশয়ের

অভিভাষণ

কলিকাতা

বঙ্গাব্দ ১৩৩০, ৮-৮ আষাঢ়

PRINTED BY N. C. PAUL ESQ^R.

AT THE

Calcutta Oriental Press,
107, Mechuabazar Street.

প্রজ্ঞাপন সভাপতি মহাশয়,

সমবেত সাহিত্যসেবা ও

সাহিত্যানুরাগী ভদ্রমহোদয়গণ,

বাঙ্গালার ও বাঙ্গালীর সাহিত্য-গুরু বঙ্কিমচন্দ্রের পূণ্যস্থতি-বিজড়িত পবিত্র ভূমিতে আজ সাহিত্য সম্মিলনের চতুর্দশ অধিবেশন। বাঙ্গালী ভাষাভাষী প্রত্যেক বাঙ্গালীর, —কি সাহিত্যসেবী, কি সাহিত্যানুরাগী,— সকলেরই আজ পরম আনন্দের দিন! এই আনন্দের দিনে; বর্তমান সম্মিলনের কর্তৃপক্ষ, আমাকে ইতিহাস শাখার সভাপতির গৌরবময় পদে অভিষিক্ত করিয়া, কৃতজ্ঞতাপাশে আবদ্ধ করিয়াছেন।

সম্মিলনের পঞ্চম বৎসরে, স্বতন্ত্রভাবে মাত্র বিজ্ঞান-শাখার অধিবেশন হয়। তারপর ১৩২০ সালে, যখন কলিকাতায় সম্মিলনের প্রথম অধিবেশন হয়, সেই সময় সাহিত্য-সম্মিলন,—সাহিত্য, বিজ্ঞান, ইতিহাস ও দর্শন এই চারি শাখায় বিভক্ত হইয়া, মূল সভা বাতীত চারিটি স্বতন্ত্র শাখা-সভার অধিবেশন হয়। এই হিসাবে বর্তমান বৎসরে, ইতিহাস-শাখার অষ্টম অধিবেশন হইতেছে।

আজ যেখানে দণ্ডায়মান হইয়া, আমি আপনাদিগকে সন্বোধন করিতেছি,—জ্ঞানবী-সলিল-সিক্ত এই পুণ্য ভূমির অনতিদূরে, রেলওয়ে লাইনের অপর ধারে, বঙ্কিমচন্দ্রের আবাস-ভবন, বাঙ্গালীর সাহিত্য-সাধনার মহাপীঠ। এই মহাপীঠে উপস্থিত হইয়া একদিন বাঙ্গালীর সাহিত্যরখিগণ বঙ্কিমচন্দ্রের নেতৃত্বে সাহিত্য-বঙ্কিমের বিরাট আয়োজন করিয়াছিলেন। বঙ্কিমচন্দ্র ও তাঁহার প্রায় সমস্ত সুবোধ্য সহকর্মীদের ত্রিবোডাব ঘটিয়াছে, কিন্তু সে যজ্ঞের হোমশিখা, বাঙ্গালীর সাহিত্যাকাশকে প্রজ্জ্বলিত উদ্ভাসিত করিয়া রাখিয়াছে। কাঁঠালপাড়ার দক্ষিণে, বাঙ্গালীর বিজ্ঞান-নবদীপ, ভট্টপল্লী অবস্থিত,—কত স্বার্থ, নৈজরিক, দার্শনিক, নির্যাক্ষর

ব্রাহ্মণ-পণ্ডিতকে অন্ধে ধারণ করিয়া এই পল্লী বহুকাল হইতে বঙ্গজননীর সুখোজ্বল করিতেছে। তাহা পর, এই মণ্ডপের উত্তরভাগে অবস্থিত গরিকা পল্লীতে, বজ্রের সেই সুপ্রসিদ্ধ বাণী, বঙ্গমাতার সুসন্তান, ধর্মপ্রচারক কেশবচন্দ্র সেন জন্মগ্রহণ করেন। আর ইহারই কিছু উত্তরে, হালি-সহর গ্রাম, বাঙ্গালার সাধক-কবি রামপ্রসাদের পবিত্র জন্মভূমি। এই হালিসহরকে মুখরিত করিয়াই, একদিন তাঁহার অমর সঙ্গীত বাঙ্গালার আবাল-বৃদ্ধ-বনিতার প্রাণে শান্তি-সুখা বর্ষণ করিবার জগৎ উদগীত হইয়াছিল। এই সমস্ত মধুর স্মৃতি-ভরা কাহিনী বর্তমান সভ্যক্ষেত্রের চতুঃপার্শ্বকে নধুময় করিয়া রাখিয়াছে।

১২৭৯ সালের বৈশাখ মাস বাঙ্গালা সাহিত্যের ইতিহাসে একটি স্মরণীয় দিন। এই সময়ে কাঁঠালপাড়া হইতে বঙ্কিমচন্দ্র সম্পাদিত “বঙ্গদর্শন” বাহির হয়। এই “বঙ্গদর্শনেই” তিনি বাঙ্গালার ও বাঙ্গালীর ইতিহাস লইয়া আলোচনা আরম্ভ করেন। এ প্রবন্ধগুলি প্রত্যেক ঐতিহাসিকের অবগুণ্ঠা এবং আমাদের জাতীয় সাহিত্যের অমূল্য সম্পদ। এই ইতিহাসের উপকারিতা হৃদয়ঙ্গম করিয়া বঙ্গদেশ ও বঙ্গবাসীগণ-প্রাণ, ইতিহাস-প্রিয় বঙ্কিমচন্দ্র, একদিন উদাত্ত কণ্ঠে যে বাণী প্রচার করিয়াছিলেন, তাহার পুনরাবৃত্তি করিয়া, আমি আমার অভিভাষণের সূচনা করিতেছি,—

“বাঙ্গালার ইতিহাস চাই, নহিলে বাঙ্গালার ভরসা নাই। কে লিখিবে ? ভূমি লিখিবে, আমি লিখিব, সকলেই লিখিবে। যে বাঙ্গালী তাহাকেই লিখিতে হইবে।

• • • • •

এই আমাদের সর্বসাধারণের মা জন্মভূমি বাঙ্গালা দেশ, ইতিহাস প্রসারিত কি আমাদের আনন্দ নাই ?”

বন্ধিমজ্জে আজ জীবিত নাই, কিন্তু তিনি যে লোকাতীত স্থানে অবস্থান করিতেছেন, সেখান হইতে দেখিতে পাইবেন—ইতিহাস আলোচনার বা ঐতিহাসিক অনুসন্ধানে বাঙ্গালীর আজ কি আনন্দ! বাঙ্গালার পুরাতত্ত্ব, বাঙ্গালার ঐতিহাসিক তথ্য, বাঙ্গালার ভৌগোলিক বিবরণ সংগ্রহের জন্য বাঙ্গালার ছোট বড় বহু কৃতী লেখক আজ আত্মনিয়োগ করিয়াছেন। তাহারা বুঝিয়াছেন, মন্থে মন্থে অনুভব করিয়াছেন, নিজেকে ও নিজের জাতির স্বরূপ জানিতে হইলে, ইতিহাস আলোচনা করিতে হইবে; আগমনর দেশকে, জন্মভূমিকে চিনিতে হইলে, তাহার ইতিহাস সংগ্ৰহ করিতে হইবে। ইহা বাস্তবিক তথ্যদের অগ্রগতি, অগ্র পন্থা নাই।

বাঙ্গালীজাতির অতীত ইতিহাস, গৌরবের অপূৰ্ণ মহিমায় সমৃদ্ধ, তাহার দাপ্তি হিব্রুয়রাগে রঞ্জিত। তাই বোধ হয়, বন্ধিমজ্জে বাঙ্গালীর অতীত “ঐতিহাসিক স্মৃতির” উদ্বোধন করিবার জন্য বলিয়াছিলেন—“যে জাতির পূৰ্ব্ব মাছাছোর ঐতিহাসিক স্মৃতি থাকে, তাহারা মাছাছো রক্ষার চেষ্টা পায়, হারাইলে পুনঃ প্রাপ্তির চেষ্টা করে। * * * * * জাতীয় গর্বেের কারণ লৌকিক ইতিহাসের সৃষ্টি বা উন্নতি; ইতিহাস সামাজিক বিজ্ঞানের এবং সামাজিক উচ্চারণের একটি মূল। ইতিহাস বিহীন জাতির দুঃখ অসীম।” আর এই জগত তিনি আবার জন্মদ গভীর স্বরে বলিয়াছিলেন—“বাঙ্গালীর ইতিহাস চাও। মইলে বাঙ্গালী কখনও মামু হইবে না।” মন্থাপদবাচ্য হইয়া মন্থমান্যের সার্থকতা রক্ষা করিতে হইলে, অতীত গৌরবের লুপ্ত রত্নের উদ্ধার সাধন করিতে হইলে, আমরা কি ছিলাম ও কি হইয়াছি তাহা জানিতে হইলে, আমাদের ইতিহাস চাও, ইতিহাসের চর্চায়, প্রস্তুত হইতে হইলে, দেশের ঐতিহাসিক ও সামাজিক তথ্যের অনুসন্ধান আমাদের প্রথম হইতেই

হইবে। সোভাগ্যের বিষয়, আমাদের সে দিন আসিয়াছে। বাঙ্গালার বহু জেলার ঐতিহাসিক বিবরণ লিখিত ও প্রকাশিত হইতেছে, বাঙ্গালার বহু প্রাচীন পুথি, শিলালিপি, তাম্রকলক, প্রাচীন মুদ্রা, প্রাচীন মুষ্টি প্রভৃতি আবিষ্কৃত হইয়াছে। বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ, বরেন্দ্র অনুসন্ধান সমিতি, ঢাকা সাহিত্য পরিষৎ, রঙ্গপুর ও মেদিনীপুরের শাখা সাহিত্য পরিষৎ, বাঙ্গালীর ইতিহাস চর্চা ও পুরাতত্ত্ববিদ্যার কার্যের পথ অনেকটা প্রশস্ত করিয়া দিয়াছে। গত ত্রিশ বৎসরের মধ্যে বঙ্গবাসী যেন নব সঞ্জীবন মধ্যে অনুরোধিত হইয়া বাঙ্গালার ইতিহাস সঙ্কলনে আত্মনিয়োগ করিয়াছে।

বাঙ্গালার ইতিহাস ও প্রত্নতত্ত্ব লইয়া আলোচনা করিতে গেলে সাধারণতঃ ভারতবর্ষের কথা আপনা আপনিই আসিয়া পড়ে। তাই আমরা প্রথমেই ভারতের কথা বলিতে প্রবৃত্ত হইব; তবে এ বিষয়ে প্রবৃত্ত হইবার পূর্বে আমি বর্তমান সময়ে ইতিহাস লিখিবার আদর্শ, কি ভাবে পরিবর্তিত হওয়া উচিত সে সম্বন্ধে কিছু আলোচনা করিতে ইচ্ছা করি।

১৯২২ খৃষ্টাব্দে যুরোপের জেনেভা নগরে স্তর ফ্রেডরিক পলকের সভাপতিত্বে নৈতিশিক্ষা বিষয়ক আন্তর্জাতিক সভায় ইতিহাসের উপদেশ

ইতিহাস রচনার ও আন্তর্জাতিক সত্ত্বার সম্বন্ধে যে আলোচনা হয়, আদর্শের পরিবর্তন তৎসম্পর্কে অধিকৃত কালিদাস নাগ মহাশয় যে অভিমত প্রকাশ করেন।

প্রকাশ করিয়াছেন, তাত্ত্বিক প্রাধান্যযোগ্য। তাঁহার অভিমতের সংক্ষিপ্ত মর্ম এই যে,—“বর্তমান সময় পর্য্যন্ত যে ভাবে ইতিহাস লিখিত হইয়াছে, তাহাতে দেখা যায় যে, যুক্তিবিগ্রহ প্রকৃতি অসাধারণ ঘটনাবলীর প্রতি মনের স্বাভাবিক আকর্ষণ থাকায়, যে সমস্ত ঘটনা সমাজকে নানাপ্রকারে বিপর্য্যস্ত ও বিধ্বস্ত করে—সেগুলিই ঐতিহাসিকগণ কর্তৃক বিশেষ ভাবে বর্ণিত, এবং বিপর্য্যস্ত

কারিগণ সমধিক প্রশংসিত হইয়াছে। শাস্তি ও সহযোগের মধ্য দিয়া মানবসমাজ যে উন্নতির পথে অগ্রসর হইয়াছে, তাহার বিবরণ তেমন ভাবে বর্ণিত হয় নাই। লক্ষ লক্ষ নরনারীর সহযোগে পৃথিবীর বহু বৃহৎ কার্য, শাস্তি ও শৃঙ্খলার ভিতর দিয়া সুশাসিত হইয়াছে; ঐতিহাসিকগণের মনোবাগ এদিকে আদৃষ্ট হয় নাই কিংবা তাঁহারা এগুলিকে মোটেই আমল দেন নাই। ফলে এই ঘটয়াছে যে, যুদ্ধবিগ্রহ প্রভৃতি ঘটনার উপরেই অস্বাভাবিক গুরুত্বের আরোপ করা হয়। পাশ্চাত্য দেশে বর্তমান যুগে ইতিহাস রচনা অনেক সময়ে রাজনীতিজ্ঞ, বা মহাজ্ঞানগণের স্বার্থ সাধনের যন্ত্ররূপ ব্যবহৃত হইয়াছে। ইহা ব্যতীত জাতীয় পক্ষপাতদ্বারা আকৃষ্ট হইয়া লেখনী চালনা করায় প্রভূত অনিষ্ট সাধিত হইতেছে। দৃষ্টান্ত স্বরূপ বলা যাউতে পারে, নিজ দেশের অধিনায়ক কর্তৃক যুদ্ধাদি ব্যাপার সাধিত হইলে, উহা সভ্যতা বিস্তারের উপায়রূপে কণ্ঠিত হয়; আর অপর দেশের কোন অধিবাসী ঐ একই কার্য করিলে, সে কার্য বর্বরতা মূলক বলিয়া আখ্যাত হয়। সমগ্রপীঠ ইতিহাসিক ঘটনাবলীকে বিভিন্নভাবে বর্ণনা করা এবং সেগুলিকে ইতিহাসের মধ্যে বিভিন্ন রকমে চিত্রিত করা মানব সমাজের পক্ষে যে অত্যন্ত অনিষ্টজনক ও নীচতামূলক তদ্বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই; এই সমস্ত অতিক্রম ও পক্ষপাতমূলক পক্ষা পরিচায়ক করিয়া যাহাতে পৃথিবীর মধ্যে শাস্তি, মৈত্রী ও সহযোগ সংস্থাপিত ও পরিবর্তিত হয় সেদিকে দৃষ্ট রাখিতে হইবে। যে সমস্ত সামাজিক শক্তি কার্যকরী হইয়া শাস্তি ও শৃঙ্খলার সহিত সমাজের বহু কল্যাণ সাধন ও গুরুতর ব্যাপার নিষ্পন্ন করিতেছে, সেগুলির প্রতি যথোচিত মনোবাগ দিতে হইবে এবং বাল্যকাল হইতে যাহাতে ছাত্রগণ এই প্রকার শিক্ষার শিক্ষিত হয় ও তাহাদের পাঠ্যপুস্তক এই শিক্ষার অনুযায়ী হয়, তাহারও বিধান করা উচিত।"

ইনানীস্তন সময়ে যে প্রণালী অবলম্বন করিয়া ইতিহাস লিখিত হয়, তাহা মাত্র ঊনবিংশ শতাব্দী হইতে আরম্ভ হইয়াছে। বিভিন্ন বিজ্ঞানের উৎকর্ষের ফলে ইতিহাস লিখনোপযোগী উপকরণ সংগ্রহের পথ অনেক সুগম হইয়াছে এবং যে সমস্ত কালের ইতিহাস রচনা, একেবারে অসম্ভব বলিয়া মনে হইত, তাহা সম্ভবপর হইতেছে। ইহা বাস্তব কঠোর ঊনবিংশ শতাব্দী ভাবে প্রমাণপূর্ণা পরীক্ষার নানান উপায় আমাদের হইতে ইতিহাস রচনার বর্তমান প্রণালীর প্রচলন। প্রাপ্ত প্রমাণাবলী, অপর এক বা বহু স্থানে প্রাপ্ত প্রমাণের সহিত মিলাইয়া, সেগুলির দোষগুণ বিচার ও সত্যাসত্য নির্ণয় করিতে পারি। সাহিত্য বা দলিলাদি হইতে প্রাপ্ত প্রমাণ, ভ্রম হইতে উদ্ধারিত মুদ্রা, লিপিকলক বা অন্ত কোন নবাবিকৃত প্রমাণের সাহায্যে পরীক্ষা করিয়া লইতে পারি। এক জাতির নিকট হইতে প্রাপ্ত বিবরণ সত্য ও সঠিক কিনা তাহা অপর কোন জাতির স্বাধীন প্রমাণের সহিত তুলনা করিয়া সত্য নির্ধারণে সক্ষম হইতে পারি। বাস্প ও তড়িৎের বহুল পরিমাণে উন্নতি হওয়ায়, দেশ বিদেশ ভ্রমণের বহু সুবিধা হইয়াছে, এবং এই সুবিধার ফলে দূরবর্তী প্রদেশে অবস্থিত জাতিসমূহ সম্বন্ধে আমাদের যে সমস্ত অমূলক ধারণা বহুদূর ছিল, সেগুলি অপসারিত হইবার সুবিধা হইয়াছে। মানবতত্ত্ব ও লোকচারভেদে অভিজ্ঞতা লাভ করিয়া ঐতিহাসিক তাঁহাব আরম্ভ কার্যে আলোক সম্প্রদান করিয়াছেন। বহু লিপিকলকের আবিষ্কার ও সেগুলির পাঠ্যকারের ফলে, মানবের অনেক ভিত্তিহীন সংস্কার একেবারে অপনোদিত হইয়াছে। প্রত্নতত্ত্ববিদগণ, বিজ্ঞান-সম্মত প্রণালী দ্বারা নিরীক্ষিত ও পরিচালিত হইয়া ইতিহাস রচনার উপযুক্ত উপকরণ সংগ্রহে যে কি অভাবনীয় সুবিধার সৃষ্টি করিয়াছে,

তাহা বর্ণনা করা যায় না। নেপোলীনের মিশর অভিযানের সময় যে প্রেসিঙ্ক রোসেটা প্রস্তরফলক পাওয়া যায়, তাহারই সাহায্যে মিশরীয় প্রত্নতত্ত্বের আলোচনা আরম্ভ হয়। বহুবর্ষের বহু পরিশ্রম ও অসাধারণ অধ্যবসারের ফলে Thomas Young ও J. F. Champollion এই প্রস্তরফলকের পাঠোদ্ধারে কৃতকার্য হইয়াছিলেন। বর্তমান যুগের প্রত্নতত্ত্বালোচনার ইহা একটি বিরাট কীর্তি। ঐতিহাসিক প্রমাণ সংগ্রহের সাহায্যে নূতন উপায়গুলির সহায়তায় মিশরের ইতিহাস ও প্রত্নতত্ত্ব, এই সময় হইতে যে ভাবে অগ্রসর হইয়াছে, তাহা দোখলে বাস্তবিকই আশ্চর্যান্বিত হইতে হয়। এসিয়া মাইনরে বিভিন্ন জাতীয় যে সমস্ত প্রাচীন সভ্যতা উদ্ভূত হইয়াছিল, ঐতিহাসিক উপকরণ সংগ্রহের নূতন উপায়গুলির সহায়তায় তাহাদের চিত্র অঙ্কন করিয়া সাধারণের সমক্ষে উপস্থাপিত করা সম্ভব হইয়াছে। [History of Egypt by Maspero & others, Vol. XII (by S. Rappoport chs. vi, vii)

উনিষ্ম শতাব্দীর প্রারম্ভে ভারতবর্ষে প্রত্নতত্ত্ব, মুদ্রা তত্ত্ব, লিপিতত্ত্ব প্রভৃতি ইতিহাসে যুগান্তর আনয়ন করিয়াছে। দিল্লীর অশোকস্তম্ভ ও অশোকমুশাসন সম্বন্ধে সাধারণের যে ধারণা ছিল, তাহা J. A. S. B. (III. pp. 105, 106) এবং Asiatic Researches (V. 136) পাঠে জানিতে পারা যায়। জনসাধারণের বিশ্বাস ছিল যে, পাণ্ডবগণ যখন অজ্ঞাতবাসে ছিলেন, তখন অপর কাকারও সহিত তাঁহাদের পরিচিত হওয়া একেবারে নিষিদ্ধ ছিল। কিন্তু তাঁহাদের হিতকামী বন্ধু বিদুর ও বাস, তাঁহাদিগকে নিরাপদে রাণিবার ওষ্ঠ সময়ে সময়ে প্রয়োজনীয় সম্বাদ জ্ঞাপন করা আবশ্যক মনে করিতেন। এই উদ্দেশ্যে সাধনার্থ তাঁহারা পর্বতপাশ্বে এবং অরণ্য মধ্য প্রান্তরের উপর অমের অমের সাংকেতিক অঙ্করে তাঁহাদের বক্তব্য লিখিয়া রাখিতেন। দিল্লীর

জড়টিকে তনসাধারণ মধ্যম পাণ্ডব ভীমসেনের সিদ্ধি খুঁটিবার দণ্ড বলিয়া মনে করিত। মেজর উইলফোর্ড সাহেবকে একবার একজন পণ্ডিত, একখানি পুথি দিয়া তাঁহাকে বিপণ্যগামী করিয়াছিলেন। তিনি উইলফোর্ড সাহেবকে বুঝাইয়া দিয়াছিলেন—এই পুথির সাহায্যে লিপিসম্বন্ধ পাঠ করা সহজ হইবে। পণ্ডিত মহাশয়ের কথা সরলভাবে বিশ্বাস করিয়া, তিনি ঐ পুথির সাহায্যে এলোরা ও সাল্‌সেটে প্রাপ্ত লিপিসম্বন্ধের একাংশের পাঠোদ্ধার করিয়া বাহা Asiatic Researches পত্রিকায় প্রকাশ করেন, তাহাও পাণ্ডবদের অজ্ঞাতবাস বিষয়ের সহিত সঙ্গিষ্ট। সুতরাং উইলফোর্ড সাহেবও ভ্রমে পতিত হইয়া পূৰ্ব প্রচলিত সাধারণ ভ্রান্ত ধারণারই পোষকতা করিয়াছিলেন। সাধারণ প্রচলিত এই প্রকার ভ্রান্তধারণ ভেদ করিয়া, লিপিসম্বন্ধের প্রকৃত পাঠোদ্ধারে যে কল্পচলন মনোবী কৃতকার্য হইয়াছিলেন, তদ্ব্যতী James Prinsep-এর নাম সমধিক উল্লেখযোগ্য।

প্রাচীন মুদ্রা হইতে প্রাপ্ত প্রমাণ ইতিহাস-রচনা কার্যে ও ঘটনার সত্যাসত্য নির্ণয়ে বহুল পরিমাণে সাহায্য করে। পূর্ণাঙ্গ ইতিহাস পাঠকালে আমরা সকল সময়ে ইহা উপলব্ধি করিতে পারি না; কারণ অনেক সময় ঐতিহাসিক ঘটনার

মুদ্রাতত্ত্বের
ভাব।

পোষকতা ও সমর্থন করে অল্প নানা প্রমাণের সহিত মুদ্রার প্রমাণ একত্র সন্নিবেশিত হওয়ায় আমরা তাহার গুরুত্ব বুঝিতে সক্ষম হই না। মধ্যযুগে মুদ্রার গুরুত্ব বুঝিতে হইলে, প্রাথমিক উপকরণ হইতে কিভাবে ইতিহাস সঙ্কলিত হইয়াছে তাহার দিকে একবার দৃষ্টি করিলে বুঝিতে পারিব। এমন অনেক অজ্ঞাত রাজার নাম ও তাঁহার রাজত্বকালের তারিখ, মুদ্রার সাহায্যে পাওয়া যায়, বাহা অল্প কোন প্রমাণের সাহায্যে বাহির করা প্রকটন। সুপ্রসিদ্ধ মুদ্রাতত্ত্ববিদ E. Thomas

সাহেবের একখানি পুস্তক (Memoir) পাঠে জানা যায় যে পারি, ইখতিয়ারুদ্দীন গাজি শাহ্ নামক একজন বাঙ্গালার সুলতানের নাম তিনি মুদ্রার সাহায্যে প্রাপ্ত হন। ঐ মুদ্রার সাহায্যে তিনি আরও জানিতে পারেন যে, ১৩৫০ হইতে ১৩৫২ খৃষ্টাব্দ পর্য্যন্ত তাঁহার রাজত্বকাল; কোন ঐতিহাসিক গ্রন্থে এই সুলতানের নাম মুদ্রাপ্রাপ্তির পূর্বে উল্লিখিত হয় নাই এবং চার্ণলে সাত্ৰব লিপিবদ্ধ করিয়াছেন যে, সুলতানের নামাক্ষিত এই মুদ্রা পাওয়া না গেলে, তিনি অজ্ঞাত থাকিয়া যাইতেন। টমাস সাহেব ১৮৬৭ এবং ১৮৭৩ খৃষ্টাব্দে যে দুইখানি গ্রন্থ (Memoirs) প্রকাশ করেন, তাহা পাঠে জানা যায় যে কুচবিহারে প্রাপ্ত ১৩৫০০ যৌপা মুদ্রার সাহায্যেই তিনি বাঙ্গালার মুসলমান আমলের প্রথম যুগের ঐতিহাসিক উপকরণ সংগ্রহ করেন। সুরাষ্ট্রের ক্ষত্রপগণের নাম কোনও ইতিহাসে পাওয়া যায় নাই। ১৮২৪ খৃষ্টাব্দে তাঁহাদের নামাক্ষিত মুদ্রা পাওয়া না গেলে, কতকাল যে তাঁহাদের নাম অজ্ঞাত থাকিত তাহা বলা যায় না। (Centenary Review Pt. II, pp. 100, 131)

ঐতিহাসিক প্রমাণ ও উপকরণ সংগ্রহ কার্যে, প্রাচীন পুথি বড় কম সাহায্য করে না। বহু অজ্ঞাত ঘটনা, সামাজিক, অর্থনৈতিক ও ধর্ম সম্বন্ধীয় ইতিহাস প্রাচীন পুথির আবিষ্কার ও প্রচার পাতোকালের ফলে জানা সম্ভব হইয়াছে। ভারতবর্ষে ও অন্যান্য দেশে এ পর্য্যন্ত বহু পুথি আবিষ্কৃত ও সেগুলি সম্পাদিত হইয়া প্রকাশিত হইয়াছে। যুরোপীয়গণ পুথি সম্পাদনের উদ্দেশ্যে বৈজ্ঞানিক

প্রণালীর আশ্রয় গ্রহণ করেন, তাহা অতীব প্রশংসাপেক্ষ। এই প্রণালী উক্তরোক্তর কঠোর চেষ্টাতেই। ১৯০২ খৃষ্টাব্দে লেফমান (Lefmann) সম্পাদিত ললিতবিল্বের গ্রন্থের যে সংস্করণ প্রকাশিত হয় তাহাতে ৩৪৬

পৃষ্ঠায় মূল এবং অতিরিক্ত ২২৬ পৃষ্ঠায় পাঠান্তর সমাপ্ত হইয়াছে। ই
 সেনারের (E. Senart) 'মহাভারত অবদান' ও পালি টেক্সট সোসাইটির
 দুই একখানি গ্রন্থ দেখিলেই বুঝা যায় যে, যুরোপে বৈজ্ঞানিক প্রণালী
 অনুসারে প্রাচীন পুথি-সম্পাদন কিরূপে বায়বহুল ও শ্রমসাধ্য কার্য।
 অধুনা এই প্রণালী অবলম্বনে পুনঃনগরে ভাণ্ডারকর ওরিয়ণ্টাল রিসার্চ
 ইনষ্টিটিউট মহাভারতের যে একটি সংস্করণ বাহির করিতে প্রবৃত্ত
 হইয়াছে তাহার কথা আপনারা অনেকেই শুনিয়াছেন। কিভাবে ঐ
 গ্রন্থ সম্পাদন করা হইবে, তাহা বুঝাইবার জন্য ঐ সভা একখানি
 পুস্তিকা প্রকাশ করিয়াছে। আজ পর্যন্ত বিভিন্ন দেশে যত
 ভাষায় মহাভারত সম্বন্ধে যত প্রবন্ধ ও আলোচনা বাহির হইয়াছে,
 মহাভারতের বহুগুলি সংস্করণ বর্তমান সময় পর্যন্ত মুদ্রিত ও প্রকাশিত
 হইয়াছে, এবং বিভিন্নদেশের গ্রন্থাগারে বা অন্যান্য স্থানে মহাভারতের বহু
 পুথি পাওয়া যায়, বর্তমান গ্রন্থ সম্পাদনে এই সমস্ত উপকরণেরই সাহায্য
 গ্রহণ করা হইবে। বিভিন্ন স্থানে রক্ষিত সমগ্র মহাভারত বা ইহার
 ভিন্ন ভিন্ন অংশের পুথিগুলির সংখ্যা প্রায় ১৩০০। সম্পূর্ণ মহাভারতখানি
 কোয়াটো আকারের প্রায় দশ হাজার পৃষ্ঠায় সমাপ্ত হইবে। তন্মধ্যে
 প্রাকৃত সূচী প্রায় ৩০০০ হাজার পৃষ্ঠা এবং যবদ্বীপের পুথির সঙ্গিত
 ইহার সম্পর্ক ও অন্তর্ভুক্ত বিষয়ের আলোচনা সম্পর্কিত ভূমিকা
 প্রায় ১০০০ হাজার পৃষ্ঠা অধিকার করিবে। এই সম্পাদন কার্য
 এবং অন্যান্য আনুষঙ্গিক কার্যের জন্য প্রায় ২৭০০০০ ছই লক্ষ মন্ত্র
 হাজার টাকা ব্যয় পড়িবে। এইভাবে পুথি সম্পাদন এবং তাহার
 ইতিহাসিক তথ্য নির্ণয়ের চেষ্টা পূর্বে আমাদের দেশে ছিল না।

আধুনিক বৈজ্ঞানিক প্রণালী অনুসারে যদি ইতিহাস লিখিত হয়, তবে
 আবশ্যক অনেক অন্তর্নিহিত সত্য ঠিকভাবে পাইতে পারি। কিন্তু ইহার

জনা বিশেষ জ্ঞান বাতীত অন্যান্য বিষয়ের সাধারণ জ্ঞান থাকা প্রয়োজন। বিভিন্ন বিজ্ঞানের উন্নতির প্রভাব ও ফল ইতিহাস-ক্ষেত্রেও পরিলক্ষিত ও অনুভূত হইয়াছে এবং ইহা ইতিহাসিক উপকরণ সংগ্রহ ও ইতিহাস লিখিবার ধারাকে পরিবর্তিত ও সুনিয়ন্ত্রিত করিয়াছে। ডারউইনের ক্রমোন্নতিবাদ সমাজ-সম্পর্কিত বাবতীয় বিজ্ঞানেই প্রভাব বিস্তার করিয়াছে। প্রাকৃতিক বিজ্ঞানের তথ্যসমৃদ্ধ কার্য্য, বেকতার নিয়মে পরিচালিত হয় এবং অমূল্যসম্পদের ফলে প্রাপ্ত সেই সমস্ত সংগৃহীত প্রমাণ যেরূপ কঠিন নিয়মে পরীক্ষা করিয়া সেক্ষেত্রে ব্যবহার করা হয়, আমাদের সমাজতত্ত্ব, নৃতত্ত্ব ও জাতিতত্ত্ব সম্বন্ধে অমূল্যসম্পদ ও প্রমাণ বহুদূর সম্ভব সেইরূপ কঠোর নিয়মেই পরিচালিত হইতেছে। এবং এইগুলি আবার তুলনামূলক প্রণালীর সাহায্যে পরীক্ষিত হয়। যে প্রণালীতে উভাদের মধ্যে পারস্পর্য্য বা ক্রমোন্নতি সাব্যস্ত হইয়াছে, ইতিহাসিক তথ্যসমৃদ্ধ কার্য্য সেই প্রণালীর অনুসরণ করিতে আমরা বহুবল হই। প্রাচীনকালে যুরোপে তই একজন লেখক যে পারস্পর্য্য দর্শাইয়া ইতিহাস লিখিবার চেষ্টা করেন নাই ভাগ্য নহে; তবে বর্ত্তমান সময়ে বিস্তৃতভাবে এই প্রণালীর ব্যবহার দেখা যায়।

প্রাচীনযুগে ভারতবর্ষে বা পাশ্চাত্য দেশে আধুনিক প্রণালী অনুসারে ইতিহাস লেখা যে অসম্ভব ছিল, তাহা বুঝাইবার আবশ্যক করে না। যুগ পূর্বে পঞ্চ শতক হইতে আরম্ভ করিয়া হেরোডোটাস, থিউসিডিস, ডিওডোরাস প্রভৃতি গ্রীক ইতিহাসিকগণ এবং রোমে লিভি ও টাসিটাস প্রমুখ ইতিহাসিকগণ ইতিহাস রচনার যেরূপ প্রতিভা পরিচয় দিয়াছেন, ঐ সময়ে আমাদের দেশে যেরূপ প্রতিভা পরিচয় পাই না। অনেক সময়ে মনে হয় যে প্রাচীন ভারতবর্ষে এই দর্শন অধ্যাত্মবিদ্যা প্রভৃতি যেরূপ আবেগ দিতেন, ব্যাক্যাসিক

বিদ্যা বা কল্পে তাঁহারা তাদৃশ মনোযোগ প্রদান করেন নাই; এবং ইহজগৎ ষাঁহাদের অনেকেরই কাছে অকিঞ্চিৎকর বলিয়া পরিগণিত, জাগতিক যাবতীয় বস্তু ষাঁহারা নশ্বর ও হেয় বলিয়া মনে করিতেন, আধ্যাত্মিক চরম উন্নতিলাভই একমাত্র কাম্য ও অভীষ্ট হওয়া উচিত বলিয়া ষাঁহাদের ধারণা, তাঁহাদের কাছ হইতে ইতিহাস আশা করা বিড়ম্বনা মাত্র।) বিষ্ণু পুরাণে (৪।২৪।৫৮—৭৫) ঐহিক ধনসম্পত্তির কণিকাদ্ব ও অসারত্ব বিষয়ে যাহা লিখিত আছে, তাহা পাঠ করিলে, পার্শ্বিক ধনসম্পত্তিকে অধিকাংশ হিন্দু কি চক্ষে দেখিতেন, তাহা বেশ বুঝা যায়। “মাক্রাতা, সগর, অবিক্রিত, রঘু, যযাতি ও নম্ব প্রভৃতি রাজগণ মহাবল ও বীর্যশালী এবং অনন্ত ধনাধিকারী ছিলেন। তাঁহারা বলবান হইয়াও কালের প্রভাবে ইন্দ্রাণী কণা মাত্রে পর্যাবসিত হইয়াছেন। * * * * *

* : * রামচন্দ্র, দশানন, অবিক্রিত প্রভৃতির ঐশ্বর্য্যও অন্তকের কটাক্ষে কণিকের মধ্যে ভস্মসাৎ হইয়াছে। অতএব ঐশ্বর্য্যকে দিক্।” The Interpretation of History নামক গ্রন্থের রচয়িতা Max Nordau তাঁহার গ্রন্থে এ সম্বন্ধে একটি যুক্তিপূর্ণ মন্তব্য লিপিবদ্ধ করিয়াছেন। * তিনি বলেন,—“মানবজাতিকে অনন্তের দিক্ হইতে দেখা আমাদের বন্ধ করিতে হইবে, কারণ তাহা হইলে আমাদের দৃষ্টিতে উহা পরমাণুবৎ

* We must cease to regard humanity from the point of view of eternity. It dwindles else before our eyes to an almost invisible speck, without permanence, significance, or aim, the contemplation of which leaves us utterly humiliated, broken and dispirited (৩৫২, ৩৭০ পৃঃ)।

হইয়া প্রায় দৃষ্টির আগেচর হইয়া পড়ে। উহার স্বাধিক, অর্থ, বা উদ্দেশ্য থাকে না, এবং ইহা ভাবিলে আমাদেরকে একেবারে আত্মমৰ্যাদাহীন নিরুৎসাহ হইতে হয়। অনন্তের তুলনায় দেখিতে গেলে আমরা আমাদের অস্তিত্ব খুঁজিয়া পাই না।” অতএব ইহা-জীবনের ইতিহাসের যে একটা গুরুত্ব আছে, তাহা বুঝিতে হইলে, অনন্তের দিকে তাকাইলে চলিবে না; আমাদের দৃষ্টিকে ইহজগতের দিকে ফিরাইয়া আনিতে হইবে। লৌকিকতা বা মানবতার হিসাবে যদি ইহাজীবনের বা ইহজগতের কোন গুরুত্ব বা প্রয়োজন থাকে, যদি ইহাজীবন আমাদের পারলৌকিক মঙ্গলের সোপান হয়, তাহা হইলে আমাদের বাক্সিগত জীবনের সহিত দৃঢ়-নিবন্ধ জাতীয় জীবনের উন্নতি একটি অতি প্রয়োজনীয় জিনিষ এবং ইহাকে ভালরূপে গঠিত করিতে হইলে, অতীত আলোকের সাহায্য লওয়া প্রয়োজন।

পার্শ্ব বিষয়ে ঐদ্যসীত্ত যে প্রাচীন ভারতের সকল যুগেই বর্তমান ছিল না, তাহার যথেষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়। প্রথমতঃ আমরা দেখিতে পাই, প্রাচীন কালে ভারতে লৌকিক বিদ্যা ও কলাসমূহের যথেষ্ট উন্নতি হইয়াছিল এবং প্রাচীনকাল হইতে বার্ত্তা ও দণ্ডনীতি এই দুইটি বিষয় বিদ্যার অন্ততম শাখারূপে পরিগণিত ছিল। যদি ধরিয়া লওয়া হয় যে, সে সময়ে সকলেই সংসারবিরাগী ছিলেন এবং সাংসারিক যাবতীয় বিষয়ই জীবনকে ভারাক্রান্ত করে এরূপ ধারণার পোষকতা করিতেন, তাহা হইলে গণিতাদি বিদ্যা ও শিল্পকলা প্রভৃতির উন্নতি বিধায়ক অনুষ্ঠান প্রতিষ্ঠানগুলি প্রাচীন ভারতে উদ্ভূত হইতেই পারিত না। এবং তৎকালে সেগুলির সমধিক উৎকর্ষও সাধিত হওয়া সম্ভব হইত না। দ্বিতীয়তঃ সে সময়ে সংসার বিরাগী একদল লোক বর্ত্তমান থাকিলেও, ইচ্ছাকৃত

জন্ম তিনটির ভিত্তি এই মত প্রাচীন কালেও যে স্থপ্রচলিত ছিল, তাহারও প্রমাণ পাওয়া যায়। তৃতীয়তঃ সংসারের প্রতি আকর্ষণ স্বাভাবিক নিয়ম, এই স্বাভাবিক নিয়মকে প্রতিরোধ করিয়া সমস্ত বা অধিকাংশ লোকই যে ব্যাবহারিক বিষয়ে উদাসীন থাকিবে, ইহা একেবারেই অসম্ভব। প্রাচীন ভারতীয়গণ ইতিহাসের উপযোগিতা বুঝিতেন না, এই অপবাদ

প্রাচীন ভারতে প্রচলিত থাকিলেও ক্রমেই আমরা ইহার অশ্রৌতিকৃত্য উপলব্ধি করিতে পারিতেছি। বৈদিক যুগ হইতে জনীয়তা বোধ। আরম্ভ করিয়া সংস্কৃত সাহিত্যের বহুস্থানে ইতিহাস একটি শিক্ষণীয় বিষয় বলিয়া উল্লিখিত হইয়াছে। (১)

তৈত্তিরীয় আরণ্যক ও মনুসংহিতায় বহুবচনান্ত 'ইতিহাস' শব্দের উল্লেখ দেখিয়া অনুমান হয় যে, তৎকালে অনেকগুলি সংস্কৃত-সাহিত্যে ইতিহাস প্রচলিত ছিল। বোধ হয়, গ্রন্থ সংখ্যা লক্ষা করিয়াই বহুবচন প্রযুক্ত হইয়াছে। রামায়ণ, মহাভারত এবং পুরাণের বহুস্থানে ইতিহাসের উল্লেখ আছে।

কৌটিল্য তাঁহার অর্থশাস্ত্রে রাজার জন্য ইতিহাস শিক্ষার ব্যবস্থা নির্দ্বাচ্ছেন (১, ৫) এবং রাজাকে উপদেশ দেওয়ার জন্ম মন্ত্রীকেও ইতিহাসাভিজ্ঞ হইতে গুলিরাচ্ছেন (৫, ৬) নৈতিক প্রয়োজ- ইহাতে মনে করা যাইতে পারে যে, ভারতীয়গণ নীতিতা বোধ। ইতিহাসের রাজনৈতিক মূল্যও বুঝিতেন।

(১) অথর্ষ সংহিতা ১১, ৬৪; শতপথব্রাহ্মণ ১০৪, ৩, ১২, ১৬; জৈমিনীব্রাহ্মণ ১, ৫০; গোপথব্রাহ্মণ ১, ১০; তৈত্তিরীয় আরণ্যক ২, ৯, ছানোগ্য ৭, ১, ২, ৪; শাঙ্খরান শ্রোতপুত্র ১৬, ২০, ২১, ২৭; আশ্বলায়ন গৃহ্যসূত্র ৪, ৬, ৬; মনুসংহিতা ৩, ২০২; দ্বিজস্ব ২, ১০; ২৪; ৪, ৬ প্রভৃতি; মহাভাগ্যের ভূমিকা; কানবরী (পূর্বভাগ, ইন্ডোলজির বিদ্যা শিক্ষা বর্ণনা,

বায়ের নিকট, কোটিল্যের অর্থশাস্ত্র এবং পুরাণের বহু প্রমাণ হইতে

ইতিহাসজ্ঞানোচনার
এই পদ্ধতি সম্প্রদায়।

আমরা জানিতে পারি যে, অতি প্রাচীনকাল হইতেই

ভারতবর্ষে কেবল ইতিহাস চর্চার জন্য একটি বিশিষ্ট

সম্প্রদায় গড়িয়া উঠিয়াছিল এবং ঐ সম্প্রদায় কর্তৃক

অব্যাপ্তসম্প্রদায় আলোচিত হওয়ায় ইতিহাস-বিজ্ঞা বিশেষ ভাবেই পরিপুষ্ট
লাভ করে, যাক তাঁহাব নিকটে (২, ১৬, ২। ১২, ১, ৮। ১২, ১০, ১)
এই ঐতিহাসিক সম্প্রদায়ের মত ব্যাবহার প্রমাণরূপ উদ্ধৃত করিয়াছেন।
Anc. Ind. Historical Tradition নামক গ্রন্থে (২৬ পৃঃ) পালিটার
সাহেব বলেন—পুরাণের বহুস্থলে উল্লিখিত ‘পুরাবিদু’, ‘পুরাণবিদু’,
‘পুরাণজ্ঞ’, ‘পৌরাণিক জন’ প্রভৃতি শব্দও ঐরূপ বিশিষ্ট সম্প্রদায়েরই
প্রমাণ করে। তারপর, পুরাণেই সূত ও মাগধ নামক দুইটি সম্প্রদায়ের
উল্লেখ আছে। “দেবতা, ঋষি, রাজা ও বিখ্যাত ব্যক্তিদের বংশাবলি
রক্ষা করা সূতের স্বধর্ম ছিল (বায়ু পুরাণ ১, ৩১-৩২; পদ্ম ৫, ১,
২৭-২৮)। গর্গ সংহিতার গোলোক খণ্ডে (১২, ৩৬) এবং রামায়ণের
৮ মাধ্যম কাণ্ডের (৬, ৬) টীকায় এই সূতগণ পৌরাণিক নামে এবং
মাগধগণ বংশাবলী রক্ষক নামে উল্লেখিত দেখা যায়।

অর্থশাস্ত্রে (৩, ৭) কোটিল্য বলিয়াছেন যে,—পৌরাণিক সূত ও
মাগধগণ প্রতিলোমজ সূত ও মাগধ জাতি হইতে ভিন্ন। পালিটার
সাহেব ১৭ পৃঃ মহাভারত হইতে শ্লোক তুলিয়া দেখাইয়াছেন যে, পরবর্ত্তী
কালে এই প্রতিলোমজ জাতি প্রাচীন পৌরাণিক সূতগণের জীবিকা
অবলম্বন করার সূত নাম লাভ করিয়াছিল (১)।

পুরাণে এই প্রাচীন সূতগণের উল্লেখ ‘বংশাধিকৃতম্,’ ‘বংশ কৃৎসন’

১. যক্ষ ক্ষত্র্য সমভবন ব্রাহ্মণ্য হীনযোনিভঃ।

সূতঃ পুরোহিত মাগধ্যঃ তুল্যধর্ম্যঃ প্রকীর্ষিতঃ।

প্রভৃতি শব্দের প্রয়োগ দেখিয়া বুঝা যায় যে, ইঁহারা বিশেষ ভাবে বংশাবলী পর্যালোচনা করিয়া ইতিহাসের এক শ্রেণীর উপকরণ রক্ষা করিতেন।

কেবল বংশতালিকা যে ইতিহাস নহে তাহা এদেশের ঐতিহাসিকগণ বহুকাল পূর্বেই বুঝিয়াছিলেন। ইঁহারা জানিতেন “ইতিহাসে ধর্ম, অর্থ, কাম, মোক্ষের উপদেশ থাকে,” অর্থাৎ ঘটনা পরস্পর দ্বারা সমাজের ভাব-মন্দ শিক্ষা হয়। সম্ভবতঃ ইতিহাসকে ব্যঙ্গোপদেশপূর্ণ করার দিকে একটু অধিক দৃষ্টি পড়ায় বহু স্থলে পুরাণগুলির ঐতিহাসিক বস্তুক্তি নষ্ট হইয়াছিল। ইতিহাসের ঐক্য উপদেশাত্মক উদ্দেশ্য মনে রাখিয়াই বোধ হয়, মহাভারতকে প্রকৃষ্টতম ইতিহাস বলা হইয়াছে (মহাভারত, আদি ১, ২৩৩) এবং কল্লনাকেও ইতিহাসের পাশে স্থানে দেওয়ার চেষ্টা হইয়াছে; কারণ

ইতিহাসের আমরা কোটিগোর অর্পণার্থে ১.২ দেখিতে পাই যে,
বাপক সংজ্ঞা। তখন ইতিহাস বলিতে পুরাণ, ইতিবৃত্ত, আখ্যায়িকা,
উদাহরণ, ধর্মশাস্ত্র, অর্থশাস্ত্র এই সমস্তই বুঝাইত। ইতি-

হাসের এই ব্যাপক সংজ্ঞা গ্রহণ করিলেই আমরা বুঝিতে পারি—কেন কোন কোন স্থলে (পদ্ম ২, ৮৫, ১৫; বায়ু ৫৫, ২) নিত্যস্তু কল্পিত ঘটনাকেও ইতিহাস নাম দেওয়া হইয়াছে। পুঙ্খানুপুঙ্খ ভিত্তিতে ঐতিহাসিক সাহিত্যের মধ্যে পড়িলেও ভারতীয়গণ ইহাদের মধ্যে সত্য ঘটনা-পূর্ণ ইতিহাসের বিশেষ কিছু পাইতেন।

পুরাণে যে পাঁচটি বিষয়ের আলোচনা আছে, সেগুলি ইঁহারা পাঁচটি লক্ষণ লিখিয়া পরিগণিত হইত। সেগুলি হইতেছে :—বংশ, বিসর্গ, বংশ, বংশান্ত-রিত ও মনুষ্যর। এইগুলির মধ্যে বংশ, ও বংশান্তরিতে রাজগণের নাম, রাজত্ব সময় ও বিশিষ্ট রাজগণের সম্বন্ধে উল্লেখযোগ্য ঘটনা লিপিবদ্ধ হইত। ইতিহাসের অন্তর্গত ‘উদাহরণ’ কিরূপ ছিল তাহা একটু বৃষ্টিয়া কোটি-কার অর্থশাস্ত্রে (১৩) ও বাৎসর্যনৈব কামরত্নে (১৩) উক্ত আছে।

বলিয়া মনে হয়। রাজার ইচ্ছায়সংঘম অভ্যাস করা উচিত। এই কথাপ্রসঙ্গে পূর্ব পূর্ব রাজগণ যে প্রবল পরাক্রমশালী হইয়াও ইচ্ছায়ের বশবর্তী হওয়ায় বিনষ্ট হইয়াছিলেন, তাহা 'উদাহরণ' প্রয়াগে দেখান হইয়াছে। 'উদাহরণের' উদ্ধৃতাংশ এইরূপ :—“দাণ্ডকা ভোজ কামের বশবর্তী হইয়া এক ব্রাহ্মণ কন্ডার প্রতি আসক্ত হওয়ার রাজা ও বন্ধুগণের সতিত বিনষ্ট হইয়াছিলেন। বৈদেহ করালেরও পরিণাম ঐরূপ হইয়াছিল। জনমেজয় ব্রাহ্মণগণের প্রতি ও তালজঙ্ঘ ভৃগুগণের প্রতি কোপের বশবর্তী হওয়ায় ও সৌবীর অজবিন্দু চতুর্দশের নিকট হইতে গোভে পড়িয়া অতিরিক্ত অর্থ শোষণ করায়; রাবণ অহঙ্কারের আধিক্যে পরদার প্রত্যাৰ্পণ করিতে ও দ্রুপ্যোদন রাজার অংশ ছাড়িতে অস্বীকৃত হওয়ার বিনষ্ট হইয়াছিলেন। মদান্ধ হইয়া দন্তোত্তর ও হৈহয় অজুন লোকের অবমাননা করায়, ও অতিরিক্ত হর্ষে বাতাপি অগস্ত্যকে, ও বৃক্ষিসংঘ দৈপায়নকে আক্রমণ করায় বিনাশ প্রাপ্ত হইয়াছিলেন।” ইহার পরবর্তী দুইটী শ্লোকে বর্ণিত হইয়াছে যে, ইহা বাতীত অনেক রাজা ছিলেন যাহাদের নাম ঐ শ্রেণীভুক্ত হইতে পারে; পক্ষান্তরে জামদগ্ন্য, অশ্বমৌষ, নাভাগ প্রভৃতি নরপতি জিতেন্দ্রিয় হইয়া সমগ্র পৃথিবী সুখে ভোগ করিয়াছিলেন। এই উদাহরণ সত্য ঘটনা মূলক,—কল্পনা প্রসূত নহে বলিয়াই মনে হয়। তারপর যে ইতিহাসের অন্তর্গত ইতিবৃত্তের উল্লেখ করা হইয়াছে উহাতে আরও বিশদভাবে অগ্নাত ঘটনার বহুবর্ণ বর্ণনা থাকিত বলিয়াই অনুমান হয় (মহাভারত ১, ১, ১৬)।

একই শ্লোকে 'ধর্মার্থলব্ধিত পবিত্র পুরাণ সংকলিত' পাশেই 'নরেন্দ্র ও ঋষিদিগের ইতিবৃত্তের' উল্লেখ দেখিয়াও এইরূপই মনে হয়। বায়ু (১০৩৪৮৫১, ৫৫-৫৬) ও ব্রহ্মাণ্ড (৪৪, ৪৭, ৫০) উভয় পুরাণেই

দেখা যায় যে, উহারা একাধারে পুরাণ ও ইতিহাস; অর্থাৎ উহাতে পুরাণোচিত উপদেশও আছে, ইতিহাসোচিত যথার্থ বৃত্তান্তও আছে। এখানে ইতিহাস শব্দ সঙ্কীর্ণ অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে।

এখন প্রশ্ন হইতে পারে যে, যদি প্রাচীন ভারতীয়গণ ইতিহাসের আবশ্যকতা বুঝিতেন, তবে কোন ধারাবাহিক সংস্কৃত ইতিহাস আমাদের মধুনা-লুপ্ত ইতিহাসিক হস্তগত হয় নাই কেন? মহাম্মদীয় শাসনকালে বিহার ও ওদন্তপুরীর বিপুল গ্রন্থাগার ধ্বংসের মত ঘটনা হইতেই এই প্রশ্নের উত্তর পাওয়া যায়।

এইরূপ ঘটনা ভারতের ভাগ্যে বিরল নহে, স্মৃতরাং ইহা ইতিহাসের সত্তা সম্বন্ধে নিশ্চিত প্রমাণ পাইলেও অদ্যাপি তাহা আমাদের হস্তগত না হওয়ার কারণ ঐতিহাসিকগণ অনায়াসেই অনুমান করিতে পারেন।

ভবিষ্যপুরাণের কথা ছাড়িয়া দিলে খৃষ্টীয় চতুর্থ শতকের প্রথমভাগে ৪শ বংশের রাজত্বের প্রারম্ভ পর্য্যন্ত রাজগণের নাম পুরাণে পাওয়া যায়। ইহার পরে যে সকল ঐতিহাসিক ঘটনা সংগৃহীত হইয়াছিল, সে সম্বন্ধে

খৃষ্টীয় সপ্তম শতকে য়়়়়় চুয়াং (Watters, Vol I, p. 154) লিখিয়াছেন, “তৎকালে ঘটনা লিপিবদ্ধ করার মান চুয়াং বর্ণিত নীলপিট”।

অন্য কর্মচারী নিযুক্ত ছিল; এই সকল ঘটনালিপির নাম ছিল ‘নীলপিট’। ইহাতে জাতির ভাঙ্গ, মন্দ, বিপদ, সম্পদ সকল বৃত্তান্তেরই উল্লেখ থাকিত।”

খৃষ্টীয় দ্বাদশ শতকের মধ্যভাগে কল্হণ বলিয়াছেন—‘নীলমত পুরাণ’ ব্যতীত আরও এগারজন পূর্ববর্তী ঐতিহাসিকের গ্রন্থ হইতে উপকরণ লইয়া তিনি রাজতরঙ্গিণী রচনা করিয়াছিলেন। তিনি উহাদিগের মধ্যে ‘বৃগাবলী’কার কেম্বজ, ‘পার্শ্বাবলীর’ কর্তা হেলারাজ এবং

পদ্মমিহির, ছবিলাকর, জোনরাজ, জীৱর ও প্রাণাত্মের নাম উল্লেখ

করিয়াছেন। কল্‌হণ তাঁহার গ্রন্থের প্রারম্ভে

ইতিহাস গ্রন্থ ও (১১২) ভূমিকাধরূপে বাহা বলিয়াছেন—তাহাতে বুঝা

ঐতিহাসিকগণ। যার যে, তাঁহার পূর্বে বহু ঐতিহাসিক গ্রন্থ রচিত

হইয়াছিল ও তাঁহার সময়ে সেগুলি বহু পরিমাণে নষ্ট হইয়া যায়। এবং

মনে রাখিবার সুবিধার জন্য সুত্রত কর্তৃক সংক্ষিপ্ত সংগ্রহ রচিত হওয়ায়

প্রাচীন বৃহৎ গ্রন্থগুলি রক্ষার প্রতি লোকের দৃষ্টি

ইতিহাসের ছিল না। কল্‌হণের এই সকল উক্তিতে দেখিতে

সংক্ষিপ্তসার। পাওয়া যায় যে, তৎকালে ইতিহাস একরূপ অবস্থা

জ্ঞাতব্য বিষয় বলিয়া পরিগণিত ছিল যে, ইজনা সংক্ষিপ্ত সংগ্রহ গ্রন্থও

রচনা করিতে হইয়াছিল।

রাজস্থানের ভূমিকায় (৮১২ পৃঃ) টড্‌ সাহেব বলিয়াছেন—চাঁদ কবির

পৃথীরাজ রাসো দেখিলে মনে হয় যে, তাঁহার সময়ে

ইতিহাসের অস্তিত্ব ১০০০ গুষ্টাব্দ হইতে ১১২০ গুষ্টাব্দের বহু ইতিহাস

সম্বন্ধে টড্‌ সাহেবের উক্তি। গ্রন্থ বর্তমান ছিল। পৃথোক গ্রন্থগুলির একখানিও

পাওয়া যায় না।

নৈমদীয় চরিতে জীৱধ (১২৮০ পৃঃ অঃ) তাঁহার রচিত 'নবসাতসাহ-

জীৱধের নব- চরিত' ও 'গোড়োবীশকলপ্রশস্তি' নামক দুইখানি

সাহসাতচরিত ও ঐতিহাসিক কাব্যের নাম করিয়াছেন। অজ্ঞ

গোড়োবীশ- পর্যাপ্ত ইহার একখানিরও সন্ধান পাওয়া যায় নাই।

কলপ্রশস্তি।

গুপ্তীয় চতুর্দশ শতকের প্রথম ভাগে প্রবন্ধচিন্তামণিকার নেকতন্ত্র (১,৩)

প্রবন্ধচিন্তামণিতে বলিয়াছেন যে বহু সংগ্রহ গ্রন্থের আখ্যানভাগ

গুহীত আখ্যান লইয়া তিনি উক্ত গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন। এই

ভাগের বহু আখ্য- সকল সংগ্রহ-গ্রন্থ পাওয়া যায় না।

গ্রন্থ।

ভারতের রাজনৈতিক পরিবর্তন ও বিক্ষোভের কথা ভাবিয়া দেখিলেই দেশে জাতীয় ইতিহাসের হ্রস্বভতার কারণ বুঝা যায় এবং ভারতীয়গণের ইতিহাস বিষয়ে অজ্ঞতা সঙ্ক্ষে শ্রাস্ত ধারণা দূর হইয়া যায়।

নানাবিপদের মধ্য দিয়া আসিয়া যেসকল ঐতিহাসিক গ্রন্থ আমাদের

সংসারশিষ্ট গ্রন্থ-

জলির ঐতিহাসিক

বুলা।

হাত পর্য্যন্ত পৌছিতে পারিয়াছে, তাহার প্রকৃত

ঐতিহাসিক ব্লা কতটুকু, তাহাই আমরা এখন আলো-

চনা করিব। প্রথমেই পুরাণের কথা ধরিতে হয়—

পুরাণ সঙ্ক্ষে বিশেষভাবে আলোচনার পর পাঞ্জিটার সাহেব

(Ancient Ind. Hist. Trad. ২৪ পৃঃ) পদ্মপুরাণ হইতে (৬,

২৯,৩৭) পুরাণের উৎপত্তিবিবরণ উদ্ধৃত করিয়া

পুরাণের ঐতি-

হাসিক ব্লা।

দেখাইয়াছেন যে, ঋষিরা প্রাচীন ইতিবৃত্ত হইতে

আবশ্যক বিষয়গুলি সংগ্রহ করিয়া পুরাণ রচনা

করিয়াছিলেন। সকল পুরাণেই বারংবার উল্লিখিত 'অনুশ্রুতমঃ'

'ইতি নঃ শ্রুতম্,' 'ইতি শ্রুতিঃ' প্রভৃতি প্রয়োগগুলি দেখিলেও বুঝা

যায় যে, ঐতিহাসিকগণের নিকট শ্রুত ঘটনাই পুরাণের অবলম্বন।

পুরাতন ঘটনা আছে বলিয়াই ইহার নাম পুরাণ। এখন আমরা যে

আকারে পুরাণ পাইতেছি, তাহাকে আর ঠিক ইতিহাস বলা চলে না।

বিষ্ণুপুরাণে (৩,৬,১৬) লিখিত আছে, 'পুরাণার্থ বিশারদ মুনি আখ্যান,

উপাখ্যান, গাথা ও কল্পজ্যোতি দ্বারা পুরাণ সংহিতা রচনা করিয়াছেন'।

এইরূপ পুরাণই এখন আমরা পাইতেছি। লিঙ্গপুরাণ (১,৩৯,৬১)

হইতে জানা যায় যে, কালক্রমে ইতিহাস ও পুরাণ পৃথক হইয়া গিয়াছিল।

এই পুরাণকে ইতিহাসের গণ্ডিতে ফেলিবার জন্যই বিষ্ণুপুরাণের (৩,৪,১০)

চাঁকায় ঋষির দ্বারা ইতিহাসের লক্ষণ দিয়াছেন—

‘আধারিবহুব্যাখ্যানং দেখ্যচরিতাশ্রয়ম্

ইতিহাসমিতি শ্রোতব্ধবিকল্পাত্মকম্ ॥”

পূর্বেই বলিয়াছি ইতিহাসকে ধর্ম সম্বন্ধীয় উপদেশ পূর্ণ করার দিকে বড়ই ঝোঁক পড়িয়াছিল, তাহার সহিত এই “ভবিষ্য ও অত্মত ধর্ম” মিশিয়া পূর্বের ইতিহাসপুরাণকে অস্ত্র আকারে পরিণত করে।

পুরাণের প্রথম অধ্যায় হইতে আধুনিক অবস্থার পার্থক্য।
 বোধ হয়, প্রথমে পুরাণে ‘বংশ’ ও ‘বংশানুচরিত’ মাত্র ছিল, পরে ‘সর্গ’ (প্রধান সৃষ্টি), ‘প্রতিসর্গ’ (অবাস্তব সৃষ্টি) এবং ‘মহাস্তরের’ কথাও পুরাণের পার্থক্য।

বিষয় হইয়া উঠিল, এবং ক্রমে এই ‘পঞ্চলক্ষণ’ পুরাণ আবার ভাগবতোক্ত ‘দশ লক্ষণের’ও বিষয়ভূত হইল। কিন্তু এই পুরাণ দ্বারাও আমরা বহুস্থলে প্রাচীনকালের যথার্থ ইতিহাস জানিতে পারি। পার্জিটার সাহেব (২৪ পৃঃ) বলেন—এই পুরাণের মধ্যেই (বাহু ২৫, ১৫) ‘ঈচ্ছান্তি’ প্রভৃতি পদের প্রয়োগ দেখিয়া মনে হয় যে, কোন বংশ-বর্ণনার সময় কোন নামের বিস্তৃতি সম্বন্ধে সন্দেহ উপস্থিত হইলে প্রকৃত সত্য নির্ণয়ের চেষ্টা করিয়া আলোচনা দ্বারা যথার্থ মতটাই গ্রহণ করা হইত। নবাবিকৃত লিপিকলক দেখিয়া অনেকস্থলে পুরাণোক্ত বংশাবলী বিস্তৃত বলিয়া জানা গিয়াছে।

পুরাণ বাতীত আমরা কয়েকখানি চরিত গ্রন্থ পাইয়াছি। ইহাতে কাব্যোচিত বর্ণনার আধিক্য থাকিলেও অনেক-
 চরিত ও অবশেষে ইতিহাসিক মূল্য।
 স্থলে ইহা দ্বারা প্রকৃত ইতিহাস জানা যায়; ইহাতে সাধারণতঃ কবিগণ তাঁহাদের আশ্রয়দাতা রাজাদের বংশ, ক্রম, সমসাময়িক রাজা ও রাজ্যের বর্ণনা করিয়াছেন।

কলার বলিয়াছেন—এই সকল চরিত ও প্রবন্ধে সংস্থিত কাব্যোচিত বহু অভিযোক্তি আছে, ইহা সত্য; তথাপি কবিরা কেবল কল্পনা করিয়া কোন নাম উদ্ভাবিত করিয়া গিয়াছেন, এমন কোন দৃষ্টান্ত আমরা পাই না। এই সকল গ্রন্থে পাই নাই; বরং নূতন নূতন আধিক্য

শিলালিপিগুলি হইতে ক্রমেই আমরা উহাদের বহু নামের ঐতিহাসিক অস্তিত্ব জানিতে পারিতেছি। সুতরাং এই সকল চরিত্র ও প্রবন্ধের দিকে ঐতিহাসিকগণের বিশেষভাবে দৃষ্টি দেওয়া উচিত (Bühler, *Über das Leben des Jainas mendhes Hemachandra* p. 6.)

বাণভট্টের হর্ষচরিত (খৃঃ ৭ম শতক), বাক্পতিরাজের (অষ্টম শতকের প্রথম ভাগ) গউড়বহো, পদ্মগুপ্তের (১১ শতকের শেষ ভাগ) নবসাহসিক চরিত, বিলহনের (১১শ শতক) বিক্রমাক চরিত, হেমচন্দ্রের বাশ্রর কাব্য (কুমার পাল চরিত), সদ্ধাকর নন্দীর (১১শ শতক) রানপাল চরিত (বাশ্রর), বুলারের চালুকা রাজ বংশ সম্বন্ধীয় পুস্তিকার উল্লিখিত হর্ষগণির বস্ত্রপালচরিত, সোমেশ্বরের কীর্তিকৌমুদী, রাজশেখরের প্রবন্ধকোষ, এবং মেরুভূজের (১৪শ শতক) প্রবন্ধ চিন্তামণি,—এই কল্পখান ঐতিহাসিক গ্রন্থ পাওয়া গিয়াছে। ইহা ছাড়া পৃথুরাজ চরিত নামক আর একখানি গ্রন্থ প্রকাশিত হইয়াছে।

এইগুলির মধ্যে কয়েকখানি গ্রন্থ সম্বন্ধে আলোচনা করিলেই উহাদিগের ঐতিহাসিক গুরুত্ব বুঝা যাইবে।

খানেশ্বরের সম্রাট হর্ষবর্দ্ধনের জীবনীই হর্ষচরিতের বিষয়। বুলার বিক্রমাক চরিতের ভূমিকায় বলিয়াছেন যে,—“বুঝান চুয়াং হর্ষচরিত।

হর্ষবর্দ্ধন সম্বন্ধে যে সকল বর্ণনা করিয়াছেন, তাহা সবই প্রায় হর্ষচরিতে পাওয়া যায়; অধিকন্তু চৈনিক পরিব্রাজকের বৌদ্ধ ধর্মের প্রতি টান থাকায় তাঁহার বর্ণনায় যে সকল ভ্রম-প্রমাদ আছে, হর্ষচরিত দেখিয়া অনেক স্থলেই তাহা সংশোধন করা যাইতে পারে। চালুকা

বংশ সম্বন্ধে বহু শিলা-লেখ পাওয়া গিয়াছে। তাহা বিক্রমাকচরিত দেখিয়া অনেক স্থলে বিক্রমাক চরিতের বর্ণনার সহায়তা জানা যায়।

নবসাহসিকচরিতে নাগবের রাজা পরমার বংশীয় সিদ্ধরাজের বিবাহ প্রভৃতি বিষয়ের বর্ণনা আছে। বুলার বলেন—‘ইহাতে নবসাহসিকচরিত।

কাব্যংশই বেশী। তাহা হইলেও শিলালিপি প্রভৃতির সহিত মিলাইয়া লইলে ইহা হইতেও পরমার বংশের অনেক কথা জানা যায়। প্রাকৃত গউড়বহো কাব্যে কান্তকূজের রাজা যশোবর্মার গৌরব বর্ণনা আছে। গউড়বহো নাম হইলেও ইহাতে গোড়ের রাজার কথা বড় বেশী নাই। রাজতরঙ্গিণীতে বর্ণিত কাশ্মীরের গউড়বহো।

ললিতাদিত্য কর্তৃক যশোবর্মার উচ্ছেদের পূর্ব পর্যন্ত ঘটনার কিছু বিবরণ ইহাতে পাওয়া যায়।

হেমচন্দ্র ঘোষ্র কাব্যে তাঁহার সংস্কৃত ও প্রাকৃত ব্যাকরণের স্তম্ভগুলির জন্ত উদাহরণ রচনার সঙ্গে সঙ্গে অনহিরপুরের রাজাদের বিশেষতঃ প্রাকৃত অংশে, কুমারপালের বর্ণন করিয়াছেন।

খৃষ্টীয় চতুর্দশ শতকে লিখিত মেকতুজের প্রবন্ধচিন্তামণিতেও গুজরাটে প্রবন্ধচিন্তামণি। ধারাবাহিক বর্ণনা পাওয়া যায়।

কল্কণের রাজতরঙ্গিণীর কীরদংশের ঐতিহাসিক মূল্য আরও অধিক। এখানিও কাব্য; কিন্তু কোন রাজার আশ্রয়ে থাকিয়া তাঁহার গৌরব বর্ণনা করার জন্ত এই খানি লিখিত হয় নাই। রাজতরঙ্গিণী।

কাশ্মীরের রাজগণের এই ধারাবাহিক ইতিহাসের প্রথম অংশে পুরাণের মত কল্পনা এবং অনেক ভ্রমপ্রসাদ দেখা যায়, কিন্তু শেষ অংশে খৃষ্টীয় ৭ম শতকের রাজাদের সময় হইতে ইহা ইতিহাসে পরিণত হইয়াছে। কল্কণ তাঁহার কিছু পূর্ববর্তী ও সমকালের রাজাদের দোষগুণ প্রকৃত ঐতিহাসিকের ভায় সমালোচনা, এবং রাজ্যের উন্নয়ন পতনের কারণ নির্ণয় করিয়াছেন। কল্কণ বহু বর্ণনাছেন।

পূর্ববর্তী ঐতিহাসিকগণের বর্ণনা গ্রহণ করিবার সময়ে যতদূর পারিয়াছেন
প্রতিষ্ঠা-শাসন, বস্তু-শাসন, প্রশস্তি পট্ট এবং শাস্ত্রদ্বারা তাহার সত্যতা
নির্ণয় করিয়া লইয়াছেন (রাজতরঙ্গিনী ১, ১৫)।

যিনি রাগ ঘেষ-বিবাক্ত হইয়া অতীত ঘটনা বর্ণনা করিতে পারেন,
কলহণ কথিত কলহণ তাঁহাকেই প্রশংসা করিয়াছেন (রাজত: ১, ৭);
ঐতিহাসিকের ইহাতেই বুঝা যায় যে, ভারতে ইতিহাস রচনার আদর্শ
আদর্শ। বেশ উচ্চই ছিল।

পৌরাণিক স্মৃতি ও মাগধগণের বংশ ও বংশাবলী আলোচনার প্রথা
অপেক্ষাকৃত আধুনিক কালেও একেবারে পরিত্যক্ত হয় নাই।
মহারাত্রের 'বধু' আসামের 'বুড়ঙ্গী' এবং উড়িষ্যার মাদলাপাজীর
মুলেও ঘটনা লিপিবদ্ধ করার প্রথাই পরিদৃষ্ট হয়। রাজপুতানার
ভাটগণ আপনাদিগকে মাগধ ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয়
ভাট, বরোএ ও দেয়। পৃথ্বীরাজ রাসো প্রণেতা চাঁদকবি ভাট ছিলেন;
চারুপদ বংশ- তাঁহার বংশধরেরা এখনও বর্তমান আছেন। রাজ-
পরিচয় রক্ষা করে। পুতানার 'বরোজ' গণের নিকট ১৫০০ বৎসরের

প্রাচীন বংশাবলীরও সংবাদ পাওয়া যায়। চারুণ নামে আর এক জাতি
আছে; ইহারা পৌরাণিক সিদ্ধচারুণদের নামে আত্মপরিচয় দেয়।
বংশাবলী রক্ষা অপেক্ষা বুদ্ধের কীৰ্ত্তি রক্ষাতেই ইহাদের বেশী আগ্রহ।
ইহারা বুদ্ধের বিবরণ লইয়া রাজাদের জীবন চরিত লিখিয়া থাকে। হুয়-
প্রকাশ ইহাদের লিখিত একখানি পুস্তক। ইহাতে সূর্য্যবংশের অর্ধাং
রাস্ত্রেরিসের বিবরণ আছে। বীরবিনোদ নামক আর একখানি বই চাপা
হইয়াছে, কিন্তু উন্নয়নের রাণা প্রকাশ করিতে দেন নাই। টড্ সাহেবের
রাজবংশ ব্যতির হইলে বুদ্ধির প্রধান চারুপদ রাগ করিয়া 'বংশভাঙ্গ'
নামে একখানি বই লিখে; ইহাতে প্রধানতঃ বুদ্ধির 'হর্য্য চৌহান' রাজাদের

এবং সঙ্গে সঙ্গে রাজপুতানার অস্ত্র রাজাদের বৃত্তান্ত আছে। রাজপুতানার খেত, বাত, গপ্ ও দস্তকথা এই চারিপ্রকার ইতিহাস লেখা হয়। ইহার মধ্যে খেতই প্রকৃত ইতিহাস, অন্য সবগুলিতেই অল্প-বিস্তর বাজে কপা আছে। বাংলাদেশেও ভাট সম্প্রদায় বর্তমান ছিল, এখন ইহার নাম মাত্র আছে।

এতদিন পণ্ডিতগণ পুরাণবর্ণিত কাল-গণনার কোনই মূল্য আছে বলিয়া মনে করিতেন না। কিন্তু পুরাণের আলোচনার সঙ্গে সঙ্গে ক্রমেই এই কাল-গণনার অর্থ স্পষ্ট হইয়া উঠিতেছে। পাঁচিটার রাজ নৈতিক পরিবর্তন হইতে যুগ-বিস্তার উৎপত্তি

সাতের তাঁহার Ancient Indian Historical Tradition নামক গ্রন্থের ১৭৬ পৃষ্ঠায় বলিয়াছেন যে সম্ভবতঃ বিশেষ বিশেষ রাজনৈতিক পরিবর্তনের সচিত যুগ পরিবর্তনের ধারণা পুরাণে স্থান পাইয়াছে। রাম জামবন্তা রাজরাজ্যে পৃথিবী প্রাবৃত করিয়া দেশে যে পরিবর্তন ঘটাইয়া ছিলেন তাহার পর চতুর্থেই দ্বিতীয় যুগ ত্রেতার আরম্ভ হয়; সম্ভবতঃ রাম-রাবণের যুদ্ধের পরেই ভারতবর্ষে ষাণ্ময়ের আবির্ভাব হইয়াছিল এবং কুরুক্ষেত্রযুদ্ধের পর ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণের তিরোভাবের সচিত কলিযুগের প্রবর্তন চর্চায়াছে।

ঐযুক্ত কার্শ্বেপ্রসাদ ভট্টাচার্য (J. B. O. R. S. Vol. III) সংপ্রতি ভারতবর্ষ ও কলিযুগের প্রারম্ভকাল সম্বন্ধে আলোচনা করিয়াছেন। পুরাণে বহুস্থলে সপ্তবিচক্র অনুসারে কালনির্দেশ দেখা যায়। সপ্ত-বিশিষ্টা নক্ষত্রের প্রতিনক্ষত্রে সপ্তবিমগুলের অবস্থিতি কাল এক শত বৎসর সূতরাং সপ্তবিশে শত বৎসরে একটি সপ্তবিচক্র পূর্ণ হয়। কর্ণাট মহাশয় অনুমান করেন যে কৃত্তিকা নক্ষত্র হইতে সপ্তবিচক্রের আরম্ভ হয়। পুরাণ হইতেই জানা যায় যে, সপ্তবিমগুলের সপ্ত

অবস্থান কালে অর্থাৎ অষ্টম শতকে পরীক্ষিত সিংহাসন লাভ করেন

এবং কলিযুগ আরম্ভ হয়। তৎপরে পূর্বাষাঢ়ায় গমন
 পৌরাণিক
 নৃপতিগণের
 ঐতিহাসিকতা
 ও তাহাদের
 কালনির্ণয়
 সম্বন্ধে গবে-
 ষণা।

কালে অর্থাৎ হাজার বৎসর পরে অষ্টাদশ শতকে নন্দরাজ
 রাজত্ব করেন। আরও ছয় শত বৎসর পরে সপ্তবিং-
 শ শতকের চতুর্বিংশ শতকে অর্থাৎ উত্তরভাদ্রপদে অন্ধ্র
 রাজত্ব শেষ এবং সপ্তবিংশ শতকে অর্থাৎ ভরনীতে
 অন্ধ্রের পরবর্ত্তী রাজ্যেরও পতন হয়। পুরাণেই

উল্লিখিত দেখা যায় যে পরীক্ষিতের রাজ্যাভিষেক

হইতে মহাপদ্মের বাবধান একহাজার পঞ্চাশ বৎসর এবং মহাপদ্ম হইতে
 অন্ধ্রান্ত অর্থাৎ অন্ধ্রের পরবর্ত্তী রাজত্ব কালের বাবধান আটশত ছত্রিশ
 বৎসর। তাহা হইলে দেখা বাইতেছে যে, উভয় গণনা দ্বারা এক-
 জুপট ফল পাওয়া যায়।

এখন অন্য প্রমাণ হইতে আমরা জানিতে পারি যে, মহাপদ্ম খৃষ্ট
 পূর্ব চতুর্থ শতকে বর্ত্তমান ছিলেন; এই সময় হইতে হাজার বৎসর
 পূর্বে অর্থাৎ খৃঃ পূঃ চতুর্দশ শতকে পরীক্ষিতের রাজ্যাভিষেক এবং
 কলির আরম্ভ হয়।

অন্যথাল মহাশর ভাগবত ও বিষ্ণুপুরাণ হইতে স্লেচ্ছ উদ্ধৃত করিয়া
 দেখাইয়াছেন, যে বারশত বৎসর পরে যবন (গ্রীক) রাজ্যের পতনের
 সন্নিহিত কলির শেষ হওয়া উচিত ছিল। কিন্তু সম্ভবতঃ পরবর্ত্তী কালে
 এই সময় অতি অল্প মনে হওয়ায় উহাকে মানব বৎসরের পরিবর্ত্তে
 দৈব বৎসর করা হয় সুতরাং ১২০০ শত বৎসর (১২০০ × ৩৬০)
 ৪২০০০০ বৎসরে পরিণত হইল। পূর্বেই দেখা গিয়াছে যে, মহাপদ্ম
 হইতে অন্ধ্রের রাজত্বের শেষ রাজার বাবধান আট শত ছত্রিশ বৎসর
 অর্থাৎ ৪৮৮ খ্রীঃাব্দ। উক্ত সপ্তবিংশ শতকে। কলিযুগ মহাশর

বলেন যে, বোধ হয় পদবর্তী গণিতবিদগণ ইটা জানিতেন এবং মহাপদ্ম যে সপ্তবিচক্রে, অষ্টাদশ শতকে বর্তমান ছিলেন তাহাও জানিতেন। এক্ষণে তাঁহার ৪২৮ খৃষ্টাব্দ হইতে ২০০ শত বৎসর পশ্চাতে যাইয়া খৃঃ পূঃ ৪০২ অব্দ পাইলেন এবং উহা হইতে আরও এক সপ্তবিচক্র অর্থাৎ ২৭০০ বৎসর পশ্চাতে যাইয়া অর্থাৎ খৃঃ পূঃ ৩১০২ অব্দে কলির আরম্ভ-কাল নির্ণয় করিলেন। এই আলোচনা দ্বারা কুরুক্ষেত্র যুদ্ধ পর্যন্ত যে কাল-গণনা পাওয়া যায়, তাহাতে দেখা যাইতেছে অল্পতঃ ঐ সময় পর্যন্ত পুরাণের বর্ণনায় অসঙ্গতি নাই।

পাণ্ডিত্য সাহেব বলেন (১৮০ পৃঃ) পুরাণের বর্ণনায় পরীক্ষিতের পর মহাপদ্মের পূর্ব পর্যন্ত যে অল্প কয়জন রাজার নাম আছে, তাহার ১০৪০ বৎসর ধরিয়া এত দীর্ঘকাল রাজত্ব করিতে পারেন না—সুতরাং পরীক্ষিত হইতে মহাপদ্মের ব্যবধান কালের গণনায় পুরাণের উক্তি বিশ্বাসযোগ্য নহে। তিনি ঐ রাজাদের প্রত্যেকের রাজত্বকাল আনুমানিক ১৮ বৎসর ধরিয়া (২৬×১৮) ৪৬৮ বৎসর স্থির করিয়াছেন। এবং তাহার আরও ২০০ বৎসর পূর্বে কুরুক্ষেত্র যুদ্ধের কাল নির্ণয় করিয়াছেন। অতএব তাঁহার মতে মহাপদ্মের পাঁচশত বৎসর পূর্বে খৃঃ পূঃ নবম শতক কুরুক্ষেত্র যুদ্ধের সময়।

কিন্তু আমাদের মনে হয়, এখানে জব্বাল মহাপদ্মের মতই অধিক নুস্তিক। তিনি পুরাণপ্রাপ্ত সপ্তবিচক্রে গণনা এবং ব্যবধান কালের উল্লেখের আলোচনা করিয়া ছই উপায়েই একরূপ সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন। আমরা পুরাণে যে কয়জন রাজার নাম পাই, তাহাদের পক্ষে তত দীর্ঘকাল রাজত্বভোগ অসম্ভব হইতে পারে, কিন্তু পাণ্ডিত্য সাহেবই (১৮০ পৃঃ) বলিয়াছেন যে, পুরাণের কোন কোন স্থলে কেবল প্রধান প্রধান রাজাদের নামই উল্লিখিত হইয়াছে এবং ক্ষুদ্র রাজাদের নাম বাদ পড়িয়াছে।

পত কয়েক বৎসরে পণ্ডিতগণের চেষ্টায় নূতন নূতন অনেক গ্রন্থ প্রকাশিত হওয়ায় আমাদের সম্মুখে বহু আলোচ্য বিষয় উপস্থিত হইয়াছে।

এই সকল বিষয় রীতিমত আলোচিত হইলে কতক-
 নূতন নূতন গ্রন্থ-
 প্রকাশের ফলে
 নূতন আলোচ্য-
 বিষয়ের উদ্ভব।

গুণি অজ্ঞাত বা অল্পজ্ঞাত তথ্য সম্বন্ধে নূতন আলোক
 পাওয়ার আশা করা যায়। ২০১২৫ বৎসর পূর্বে
 প্রাচীন ইতিহাস সম্বন্ধে আমাদের যে জ্ঞান ছিল, তাহার
 যথার্থতা কোনকোন স্থলে এখন আর অবিসংবাদিত
 নহে। কোন স্থলে পুরাতন মতের বিরুদ্ধ প্রমাণ পাওয়া যাইতেছে,
 কোন স্থলে বা প্রচলিত ধারণায় সংশয় উপস্থিত হইতেছে। প্রাচীন
 যুগের সামাজিক ও রাজনৈতিক অবস্থা লইয়াই এই বিষয়গুলি
 জড়িত।

ভারতের উত্তর-পশ্চিম অংশ কুরুপঞ্চাল দেশই বৈদিক সভ্যতা ও
 প্রাচীন বিদ্যালোচনার কেন্দ্রস্থল বলিয়া ধারণা আছে; কিন্তু এখন
 এমন সব প্রমাণ পাওয়া যাইতেছে, যাহাতে মনে হয়, পূর্বভারতও
 অতি প্রাচীনকালেই বৈদিক সভ্যতা ও ব্রাহ্মণ্য-ধর্ম্মে আলোকিত
 হইয়াছিল; সুতরাং এ বিষয়ে প্রমাণ সংগ্রহ আবশ্যিক। আর্ষ্য ও
 অনার্যের মধ্যে এবং আর্ষ্যগণের বিভিন্ন সম্প্রদায়ের মধ্যে পরস্পর সম্বন্ধ
 ও আশেপাশে প্রতিপত্তি সম্বন্ধে চর্চা আবশ্যিক এবং ব্রাহ্মণ্যের প্রভাবে
 অনার্যগণ কি উপায়ে এবং কি পরিমাণে অভিভূত হইয়াছিল—তাহাও
 নির্দিষ্ট করা প্রয়োজন। বিভিন্ন স্থানে প্রতিষ্ঠিত বেদশাখার ‘চরণ’-
 গুলি সেই সকল প্রদেশে ব্রাহ্মণ্য প্রভাবের সংরক্ষণ, পরিপুষ্ট ও বিস্তার কার্যে
 কি উপায়ে, কতটা সহায়তা করিয়াছিল এবং আকর্ষণ, যাজ্ঞবল্ক্য
 প্রভৃতি বৈদিক যুগের বিশিষ্ট ব্যক্তিগণের মতবাদের প্রত্যেকটির
 বিশেষ বৈশিষ্ট্য ছিল এবং তাঁহাদের মতের প্রভাবে পূর্ববর্তী এক

সমকালীন মতের ও সমাজের উপর কিরূপ পরিবর্তন ঘটাইয়াছিল এই সকল এবং এইরূপ আরও অনেক বিষয় নির্ণয়ের জন্য পণ্ডিতগণের আগ্রহের হওয়া কর্তব্য।

যে প্রণালী অবলম্বনে আমাদের ধর্মের ইতিহাস লিখিত হইতেছে, তাহা সঙ্গত বলিয়া মনে হয় না। ঐতিহাসিকগণ যে ভাবে ধর্মের ইতিহাস

ধর্মের ইতিহাস বা বিবরণ লিপিবদ্ধ করেন, তাহাতে কেবল ধর্মের
কিভাবে লিখিত বহিরঙ্গের দিকেই তাঁহাদের লক্ষ্য থাকে, উহার শ্রাণ
হওয়া উচিত। যে সাধনা, তাহার দিকে তাঁহারা লক্ষ্য রাখেন না।

ফলে ইহা দাঁড়াইয়াছে যে, আমাদের সহজ বুদ্ধিতে বা প্রকৃতিক বিজ্ঞানের নিয়মগুলি দ্বারা পরীক্ষিত হইয়া যেগুলি টিকিয়া থাকিতে পারে না, সেগুলিকেই আমরা অবিদ্যা করি। ইহার দ্বারা ধর্মের প্রাণ ও উহার বহিরঙ্গ, এই উভয়ের মধ্যে একটা বাবধানের সৃষ্টি করিয়াছে এবং যে প্রাণের উপর বহিরঙ্গের গুরুত্ব নির্ভর করে ও যাহার সাহায্যে ঐ বহিরঙ্গকে বুঝা যায়, সেই প্রাণকেই তুচ্ছ জ্ঞান করায় ধর্মের বহিরঙ্গও আমাদের চক্ষে মূল্যহীন বলিয়া প্রতিভাত হয়। সাধারণতঃ প্রাচীন ভারতে অধ্যাত্ম-বিদ্যার আলোচনা যেরূপ হইয়াছিল, এখন আর সেরূপ হইতেছে না। তারপর যুরোপীয়গণ এই অধ্যাত্ম-বিদ্যার প্রাস্তে রহিয়াছেন; কিন্তু ইতিহাস রচনায় তাঁহারা যে বৈজ্ঞানিক প্রণালীর প্রচলন করিয়াছেন, সকলেই তাহার অনুসরণ করিতেছেন। সুতরাং অধ্যাত্ম-বিদ্যা না বুঝিয়া, হিন্দু ধর্মের যে সামান্য অংশ বুঝা যায় এবং না বুঝার জন্য যে বেশী অংশটার উপর অনাস্থা জন্মে, এই উভয়ের সমবায়ে বর্তমান সময়ে আমাদের দেশের ধর্মের ইতিহাস লিখিত হইয়া থাকে আর তাঁহাদের প্রদত্ত এই শিক্ষা দেশ বিদেশে প্রচারিত হইতেছে। কোন বিশেষ বিজ্ঞানের ইতিহাসবিষয়ে কিছু জানি

হইলে, ঐ বিষয়ে অভিজ্ঞ কোন বৈজ্ঞানিকের বা তাঁহার রচিত গ্রন্থের সাহায্যে উহা জানিতে না পারিলে আমরা সন্তুষ্ট হই না। কিন্তু আশ্চর্যের বিষয় এই যে, ধর্মের ইতিহাস লিখিতে হইলে, ইহার স্তম্ভ বিষয়গুলি যিনি না জানেন এবং যিনি নিজের জীবনে সেগুলি উপলব্ধি করেন নাই, এরূপ লোকের নিকট হইতে এই বিষয়গুলি জানিয়াই আমরা সন্তুষ্ট হই। আমাদের বেদ পুরাণাদিতে এমন অনেক বিষয় আছে যে, অধ্যাত্ম-বিদ্যার জ্ঞান না থাকিলে সেগুলি সম্যক্রূপে বুঝা যায় না; আর ইহারই অভাবে যুরোপীয়গণ ও তাঁহাদের শিষ্যবর্গের নিকট সেগুলি মাত্র কুসংস্কারের সমষ্টিস্বরূপে প্রতিভাত হয়। ধর্মের এই প্রকার ইতিহাস দ্বারা আমাদের দেশের প্রভূত ক্ষতি হইতেছে। সুতরাং ধর্মের বহিরঙ্গ, ও সাধকগণের নিকট হইতে সাধনা দ্বারা প্রাপ্ত তথ্যগুলির মধ্যে যাহাতে কোন বাবধান না পাকে এবং এই দুইয়ের সমন্বয় দ্বারা ধর্মের ইতিহাস লিখিত হয়, তাহার ব্যবস্থা হওয়া একান্ত প্রয়োজন।

বৌদ্ধ ধর্ম ভারতবর্ষের উপর প্রায় হাজার বৎসর ধরিয়া অসামান্য প্রভাব বিস্তার করিয়াছিল। বাঙ্গলা দেশের ইতিহাসেও ইহা বহু নিদর্শন রাখিয়া গিয়াছে। মৌর্য্য সম্রাট অশোকের সময় হইতে বহু শতাব্দী ধরিয়া যে ধর্ম ভারতের শিল্প, সাহিত্য ও সমাজের পুষ্টিসাধনে আপনার অসামান্য পরিচয় প্রদান করিয়াছিল, ভারত-ইতিহাসের প্রসঙ্গে তাহার কথা বিশেষভাবে বলা আবশ্যিক। না বলিলে, ভারতের ইতিহাস সম্বন্ধে আলোচনা অসম্পূর্ণ হইয়া পড়ে। সেই জন্য এইখানে আমি ভারতে বৌদ্ধধর্ম সম্বন্ধে কিছু বলিতে চেষ্টা করি।

ভারতে বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস বলিতে গেলে আমরা সাধারণতঃ বৌদ্ধ ধর্মের আবির্ভাব হইতে অশোকের সময় পর্য্যন্ত একটি ধারাবাহিক

ইতিহাস এবং কনিষ্ঠের পর হইতে মহাবান, ময়বান, কালচক্রবান
 বৌদ্ধ ধর্মের প্রকৃতির সামান্য সামান্য অসংলগ্ন ইতিহাস বুঝিয়া
 ইতিহাস অসম্পূর্ণ থাকি। ভারতে বৌদ্ধ-ধর্ম প্রায় দেড় সহস্র বৎসর
 ও অসমগ্রাণী। কাল বিদ্যমান ছিল এবং এই সময়ে এই ধর্ম কত-
 প্রকারের আকার ধারণ করিয়াছিল তাহা ডাবিলে বিক্ষিপ্ত হইতে
 হয়। অনেক সময়ে 'বৌদ্ধ-ধর্ম' এই নাম বাতীত বুদ্ধের সেই
 প্রাচীন ধর্মের সহিত পরবর্তী পরিবর্তিত ধর্মের কোন সামঞ্জস্যই
 নাই সুতরাং বৌদ্ধ-ধর্মের ইতিহাস বলিতে গেলে উহা কেন্ শতকের
 বৌদ্ধ-ধর্মের ইতিহাস তাহা আমাদের বিশেষভাবে বলিয়া দেওয়া উচিত ;

নানাপ্রকারের নতুবা বিশেষ গোলযোগ ঘটবার সম্ভাবনা। অধিকন্তু
 বৌদ্ধ ধর্মমত। প্রতি শতকেও যে একই প্রকারের বৌদ্ধ-ধর্ম ছিল

তাহা নহে, একই সময়ে একই স্থানে কত সম্প্রদায়ের
 বৌদ্ধ-ধর্ম বর্তমান ছিল তাহা আপনারা যুয়ান্ চুয়াং হইতে দেখিতে
 পাইবেন ; সে জ্ঞাত পৃথকভাবে বৌদ্ধ সম্প্রদায়গুলির ইতিহাস লেখাই
 কর্তব্য। এ কার্য সম্পূর্ণ হইলে পর এই সমস্ত খণ্ডিত ইতিহাস
 সম্মিলিত করিয়া বৌদ্ধ-ধর্মের পূর্ণ ইতিহাস লেখা সম্ভব হইবে। সেরূপ
 ইতিহাস হইতে এখনও অনেক বিলম্ব আছে ; সে জ্ঞাত খণ্ডিত ইতিহাস
 কিরূপভাবে লিখিতে হইবে সে সম্বন্ধে কিছু আভাস দেওয়া বাইতে পারে।

হীনয়ান বৌদ্ধ মত সম্বন্ধে যে সকল আলোচনা হইতেছে তাহা প্রধানতঃ

হীনয়ানের আঠারটি সম্প্রদায়ের মধ্যে একটি
 হীনয়ান বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের সাহিত্যের উপর প্রতিষ্ঠিত ; সেই সম্প্রদায়ের
 মতের সম্পূর্ণ নাম স্থবিরবাদ বা থেরবাদ। স্বীকার করি যে
 আলোচনা হয় স্থবিরবাদিগণ সংখ্যায় অল্প ছিল না, এবং বৌদ্ধ-ধর্মের
 নাই ; বাহ্য হইয়াছে স্থবিরবাদীর প্রথম কয় শতকে উদারী সম্রাট অশোকের
 তাহা স্থবিরবাদীর।

শেষকতায় স্বীয় প্রাধিক্ত রক্ষা করিয়াছিল; কিন্তু ইহাও স্বরণ রাখা উচিত, বৌদ্ধ-ধর্মের অন্ততম সম্প্রদায় সর্কাস্ত্রবাদ, কনিঙ্কের রাজত্বের কিছুকাল পূর্ব হইতে প্রায় তিনচারি শতক ধরিয়া হিবিরবাদী ব্যতীত প্রাধিক্ত ও সংখ্যায় শ্রেষ্ঠ স্থান অধিকার করিয়াছিল; প্রধান সম্প্রদায়। য়্যান্ চুয়াংএর গণনামুসারে সাংমিতীয়গণ সংখ্যায় সর্কাপেক্ষা প্রবল ছিল এবং মহাসাংবিকগণ সংখ্যায় তাদৃশ অধিক না থাকিলেও পরবর্ত্তী কালের মহাযানের পূর্বপুরুষরূপে বিরাজ করিতেছিল।

আজ যে আমরা হিবিরবাংদিগের গ্রন্থরাজি বহুল পরিমাণে হস্তগত করিতে সমর্থ হইয়াছি। তাহার কারণ এই যে তাহাদের গ্রন্থ সমূহ সিংহলে এবং ব্রহ্মদেশে ভারতীয় ভাষাতেই নিরাপদে রক্ষিত হওয়ায় ভারতে বৌদ্ধ

হিবিরবাদীর বৌদ্ধ সাহিত্যের ধ্বংসের সময় রক্ষা পাইয়াছিল। ইহার মতের আলোচনা উপর বৌদ্ধশাস্ত্রবিৎ (রিস ডেভিড্) প্রমুখ হইবার দুই কারণ; যুরোপীয় পণ্ডিতগণের উদ্যমে হিবিরবাদীর পাল গ্রন্থসমূহের বহুল পরিমাণে মুদ্রাক্ষণ হইয়াছে। এই কারণে অদ্যাবধি যে বৌদ্ধ ধর্মের আলোচনা হইয়াছে তাহা হীনযানীয় স্বাবিবাদসম্প্রদায়ের, ননগ্র বৌদ্ধধর্মের নহে। এই আংশিক এবং অসমগ্রদর্শী আলোচনাকেই সোসাইটির উদ্যম। আমরা অনেক সময়ে সমগ্র বৌদ্ধ সমাজের মত-
 ১। ব্রহ্মদেশ ও সিংহলে পালি ভাষায় রক্ষিত গ্রন্থাবলী।
 ২। পালি টেক্সট সোসাইটির উদ্যম।

আলোচনা বলিয়া গ্রহণ করিয়া থাকি। কিন্তু ইহা বেশ দেখা যায় যে পুরোদ্ধিষিত অষ্টাদশ সম্প্রদায়ের মধ্যে স্বাবিবাদ ব্যতীত অন্য তিনটা সম্প্রদায় কয়েক শতক ব্যাপিয়া বিভিন্ন স্থানে প্রভূত শক্তি ও প্রচার লাভ করিয়াছিল। ইহারা সকলেই হীনযানভুক্ত হইলেও ইহাদের দার্শনিক মত ও ধর্মবিশ্বাস বিভিন্ন ছিল এবং ইহাদের ধর্মসাহিত্যও যে

বিভিন্ন ছিল তাহারও প্রমাণ ও আভাস পাইয়া থাকি। অতুনা এই

সম্প্রদায়গুলির
মধ্যে সততের।

বিভিন্ন সাম্প্রদায়িক ধর্মের ইতিহাসের দিকে পণ্ডিত-
গণের দৃষ্টি আকৃষ্ট হইয়াছে। খোটান, মধ্যএসিয়া

প্রভৃতি স্থানের ভূগর্ভ হইতে যে সমস্ত পুথির অংশ
পাওয়া যাইতেছে, তাহাতে স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে এই সমস্ত সম্প্রদায়ের
বহু সাহিত্য ভারতে লিখিত হইয়াছিল। ইহা ব্যতীত চীনা পরিব্রাজক-

এই চারিটা সম্প্র-
দায়ের প্রত্যেকটির
সাহিত্য ছিল, এবং
তাহা বিভিন্ন :
দৃষ্টান্ত স্বরূপ দুই
সম্প্রদায়ের অভিধর্ম
সাহিত্যের উল্লেখ।

দিগের পুথি-সংগ্রহ হইতে দেখা যায়, যে তাঁহারা
প্রত্যেক প্রধান সম্প্রদায়ের স্বতন্ত্র সাহিত্য পাইয়াছিলেন
এবং তাহা স্বদেশে লইয়া গিয়া স্বীয় ভাষায় অনূদিত
করিয়া রাখিয়াছেন। দৃষ্টান্তস্বরূপ উল্লেখ করিতে
পারিা যায় যে, অভিধর্মপিটকের অন্তর্গত স্থবিরবাদিগণের
যে কয়েকখানি গ্রন্থ আছে, সে গুলির নাম এবং
উপাদান, সর্কাস্ত্রবাদিগণের ঐ শ্রেণীভুক্ত গ্রন্থের

সম্বন্ধ একেবারেই মিলে না। স্থবিরবাদিগণের অভিধর্মের গ্রন্থগুলির
নাম হইতেছে (১) ধর্মসঙ্গনী (২) বিভঙ্গ (৩) ধাতুকথা (৪) পুণ্যগল
পঙ্ক-ক্রান্তি (৫) কথাবন্ধু (৬) বমক (৭) পট্টন ; আর সর্কাস্ত্রবাদিগণের
অভিধর্মগ্রন্থাবলীর নাম ১। জ্ঞানপ্রস্থানসূত্র এবং তৎসহ ছয়টা পাদ'
(১) সদ্ধীতপর্বাণ, ২। প্রকরণপাদ ৩। বিজ্ঞানকার ৪। ধাতুকথা
৫। ধর্মবন্ধু ৬। প্রজ্ঞাপ্রসার। এইরূপ সাংখ্যমতীয় ও মহাসাংখ্যিকদিগেরও যে
অভিধর্ম সাহিত্যের পার্থক্য ছিল, চৈনিক পরিব্রাজকদিগের ভ্রমণকাহিনী
হইতে আমরা তাহার আভাস পাই; তবে যথোক্ত দুই সম্প্রদায়ের
অভিধর্ম-গ্রন্থের অস্তিত্ব সন্দেহ এখনও কিছু জানা যায় নাই। ইহা
ব্যতীত বিনয় ও সূত্র পিটক সম্বন্ধে এই চারিটা সম্প্রদায়ের মধ্যে কিছু
কিছু পার্থক্যও ছিল। ভান্জিয়োর (Nanjio) চৈনিক

তালিকার আমরা এই চারিটা সম্প্রদায়ের চারিটা পৃথক পৃথক বিনয় গ্রন্থের অস্তিত্ব জানিতে পারি। এ সম্বন্ধে ওল্ডেনবার্গ (Oldenberg) লিখিত বিনয়পিটকের ভূমিকায় এবং সোমা কোরোসি (Csoma Korosi) কৃত চুলভের (অর্থাৎ তিব্বতীয় বিনয়ের) বিশ্লেষণ হইতে (Asiatic Researches,xx) কিছু জানিতে পারা যায়। এই সকল সম্প্রদায়ের মতভেদ বিষয়ে ভাব্য, বিনীতদেব ও বসুমিত্রের অষ্টাদশ বৌদ্ধ

সম্প্রদায় সম্বন্ধে লিখিত গ্রন্থ হইতে, এবং পালি গ্রন্থ কোথা হইতে কথাবথু ও সিংহলীগ্রন্থ নিকায়সংগ্রহ হইতে কিছু আমরা সম্প্রদায়- কিছু জানা যায়। দার্শনিক মত লইয়া ইহাদের মধ্যে ভুলির মধ্যে পার্থক্য বিশেষ অনৈক্য ছিল; সাংমিতীয় সম্প্রদায়ের মত বা তাহাদের ইতি- অতিশয় প্রভিন্ন ছিল। তাহারা পুণ্ণগল বা আত্মার হাস জানিতে অস্তিত্ব পর্য্যন্ত স্বীকার করিত। কিছু বৌদ্ধগণ পারি।

‘আত্মার’ অস্তিত্ব মানিতেন না, ইহাই প্রচলিত ধারণা। এখন চীনাভাষায় ও তিব্বতীয় ভাষায় অনুদিত হইয়া এই সমস্ত সম্প্রদায়ের যে গ্রন্থাবলী রক্ষিয়াছে তাহার উদ্ধার সাধন করিতে না পারিলে, বৌদ্ধধর্মের সর্বাঙ্গীন চিত্র অঙ্কিত করা সম্ভব হইবে না।

ভারত-বহির্ভূত কোন কোন দেশ, উক্ত অষ্টাদশ সম্প্রদায়ের অন্তর্গত

ভারতের বাহিরে
বৌদ্ধ ধর্মে দীক্ষিত
কোনও এক সম্প্রদায়ের ধর্ম সম্পূর্ণভাবে গ্রহণ
করিয়াছে, তাহাও এই প্রসঙ্গে আলোচনা করিতে হইবে
ইহার কারণ এই যে ভারতীয় বৌদ্ধগণ যখন ধর্মপ্রচার
করে ভারতের বাহিরে বাইতে আরম্ভ করেন, তখন
বৌদ্ধধর্মের যে সম্প্রদায় সর্বাঙ্গপেক্ষা ক্ষমতাসালী
ছিল, সেই সম্প্রদায়ের প্রচারকগণ স্ব স্ব ধর্ম বিদেশে
প্রচার করিয়া গিয়াছেন; বিদেশীয়েরাও সেই ধর্মকেই আদিম বৌদ্ধ ধর্ম

কোনও এক সম্প্রদায়ের ধর্ম সম্পূর্ণভাবে গ্রহণ
করিয়াছে, তাহাও এই প্রসঙ্গে আলোচনা করিতে হইবে
ইহার কারণ এই যে ভারতীয় বৌদ্ধগণ যখন ধর্মপ্রচার
করে ভারতের বাহিরে বাইতে আরম্ভ করেন, তখন
বৌদ্ধধর্মের যে সম্প্রদায় সর্বাঙ্গপেক্ষা ক্ষমতাসালী
ছিল, সেই সম্প্রদায়ের প্রচারকগণ স্ব স্ব ধর্ম বিদেশে
প্রচার করিয়া গিয়াছেন; বিদেশীয়েরাও সেই ধর্মকেই আদিম বৌদ্ধ ধর্ম

প্রচার করিয়া গিয়াছেন; বিদেশীয়েরাও সেই ধর্মকেই আদিম বৌদ্ধ ধর্ম

বোধে অতি যত্নসহকারে ঐ সম্প্রদায়িক ধর্ম এবং উহার সাহিত্য রক্ষা করিয়াছে। দৃষ্টান্তস্বরূপ আমি প্রথমেই সিংহলীদের কথা উল্লেখ করিতেছি। যে সময়ে হিব্রুবাদ সম্প্রদায়ের প্রাধান্ত ছিল সেই সময়ে সিংহল বৌদ্ধধর্মে দীক্ষিত হয়; তাহার ফলে এই সম্প্রদায়ের সমগ্র সাহিত্য ঐস্থানে রক্ষিত হইয়াছিল। সেইরূপ কনিঙ্কের স্হায়তায় যখন সর্বাস্তিবাদ প্রাধান্ত লাভ করে, তখন খোটান, মধ্য এশিয়া প্রভৃতি স্থানের অধিবাসিগণ বৌদ্ধধর্মে দীক্ষিত হয়; সেই জন্য অধুনা যে সমস্ত পুথির অংশ ঐস্থানে হইতে পাওয়া যাইতেছে তাহা প্রায়ই সর্বাস্তিবাদিগণের। সাংমিতীহাদিগের সম্বন্ধে এরূপ বলা যাইতে পারে। যদিও এই সম্প্রদায়ের কোন পুথি বা পুথির অংশ পাওয়া যায় নাই, তথাপি চম্পার বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস যেরূপ জানিতে পারা গিয়াছে, তাহা হইতে বুঝা যায় যে, সাংমিতীয় সম্প্রদায় এইস্থানট প্রথমে আধিকার করিয়াছিল। হর্ষর্কিন, উহার ভ্রাতা, ও সাংমিতীয় সম্প্রদায়।

ভগিনী এই সম্প্রদায়ের পক্ষ অবলম্বন করিয়াছিলেন। চীনা পরিব্রাজক য়ুয়ান্ চুয়াংএর ভ্রমণকাহিনী পাঠে জানিতে পারি যে পাশ্চম ভারতে এই সম্প্রদায়ের প্রাধান্ত বর্তমান ছিল এবং বলতি ইহার কেন্দ্র ছিল। উক্ত পরিব্রাজকগণের বর্ণনা হইতে জানা যায় যে চম্পার বৌদ্ধেরা প্রায় সকলেই এই সম্প্রদায়ভূক্ত ছিল। তবে কোন সময়ে এবং কোন দেশ হইতে চম্পার বৌদ্ধধর্ম প্রবেশ লাভ করিয়াছিল তাহা এ পর্য্যন্ত জানিতে পারা যায় নাই। এই সম্প্রদায় সম্বন্ধে একটি বিশেষ দ্রষ্টব্য বিষয় এই যে, ইহার সহিত ব্রাহ্মণ্য ধর্মের ঘনিষ্ট সম্বন্ধ ছিল; উহার ফলেই এই সম্প্রদায় পুণ্ড্রগণের (আখ্যার) অস্তিত্ব স্বীকার করিত। য়ুয়ান্ চুয়াং বলেন, যে সমস্ত স্থানে সাংমিতীয় সম্প্রদায় দেখা যায়, সেইখানেই শৈব এবং পাণ্ডপত ধর্মাবলম্বিগণের আধিক্য লক্ষিত হয়। চম্পার ব্রাহ্মণ্য ধর্মের বিশেষতঃ শৈব ধর্মের প্রাধান্য ছিল। চম্পার ধর্মবিশিষ্ট

লিপিসমূহ হইতে জানা যায় যে, ঐ স্থানের বৌদ্ধধর্ম, মহাবান ও শৈব ধর্মের সংমিশ্রনের ফল। চৈনিক ইতিবৃত্ত (Chinese Annals) হইতে জানিতে পারা যায় যে ৬০৫ খৃষ্টাব্দে, ১৩৫০ খানি বৌদ্ধ পুস্তক চীনারা চম্পা হইতে লইয়া যায় (Eliot's Hinduism and Buddhism Vol. III, p. 148)। এসমস্ত তথ্য হইতে ধারণা হয় যে চম্পার বৌদ্ধধর্মের বিবরণ বিশেষ ভাবে জানিতে পারিলে আমরা সাংমিতীয় সম্প্রদায়ের ইতিহাস পাইব। ঐ সম্প্রদায়ের অনেক পুথি য়ুয়ান্ চুয়াং ভারত হইতে চীন দেশে লইয়া গিয়া অমূল্য করান; কিন্তু ন্যান্জিয়োর তালিকায় বিনয়পিটক ব্যতীত অন্য কোন পুথি ইহাদের স্বকীয় বলিয়া উল্লেখ নাই। এই সম্প্রদায় হইতে মহাবানধর্ম অনেক তথ্য গ্রহণ করিয়াছে। য়ুয়ান্ চুয়াং লিপিবদ্ধ করিয়াছেন যে এই সম্প্রদায়ের বহু বৌদ্ধ ভিক্ষু বাঙ্গলা দেশে বাস করিত। মহাসাংঘিক সম্প্রদায় কোন্ সময়ে কোন্ মহাসাংঘিক সম্প্রদায়।

স্থানে প্রাধান্য লাভ করিয়াছিল তাহা নির্ণীত হয় নাই। তবে মনে হয় যে দক্ষিণ ভারতেই ইহার প্রাতিপাত লাভ করিয়াছিল, কারণ এই সম্প্রদায় হইতে যে সমস্ত উপসম্প্রদায় উদ্ভূত হইয়াছিল তাহাদের পৃষ্ঠ পোষকগণ যে দক্ষিণ ভারতেই অবস্থান করিতেছিলেন তাহা অমরাবতী কালে প্রভূতি স্থানের বৌদ্ধ পুরাবস্তু হইতে জানিতে পারা যায়। এ সম্প্রদায়ের ইতিহাস যে বিশেষ প্রয়োজনীয় তাহা সকলেই স্বীকার করিবেন; কারণ এই সম্প্রদায়ভূক্ত বৌদ্ধগণই প্রথমে বুদ্ধকে দেবতা বলিয়া পূজা করিতে আরম্ভ করেন ও ধারণীগুলিকে পিটকে স্থান প্রদান করেন। ইহাচার্য্য বেশ বুকা যায় যে ইহারাই পরবর্তী মহাবানধর্মের পথ উন্মুক্ত করেন; সেই জনা মহাযানের উৎপত্তি জানিতে চাইলে, কি ভাবে মহাসাংঘিক সম্প্রদায়ের ধর্মমতের ক্রমবিকাশ হইয়াছিল এবং ব্রাহ্মণ্য বা অন্যান্য ধর্মের প্রভাব ইহার উপর কি পরিমাণে বিস্তৃত হইয়া-

ছিল, তাহা জানা আবশ্যক। চীনদেশে রক্ষিত পুসিগুহের মধ্যে মহাসাংবিকনিগের 'বিনয়' ব্যতীত আর কোনও গ্রন্থ ইহাদের স্বকীয় বলিয়া উল্লিখিত হয় নাই; তবে হুয়ান্ চুয়াং এই সম্প্রদায়ের পনর খানি গ্রন্থ ভারত হইতে লইয়া গিয়াছিলেন বলিয়া উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। সম্ভবতঃ ঐ সমস্ত পুথি এখনও চীনদেশে আছে, তবে কোনগুলি মহাসাংবিকনিগের তাৎপার্নীত হয় নাই। ঐ সমস্ত পুথি নির্ণয় করা এবং চীন ভাষা হইতে উহাদের অনুবাদ বা সারসংগ্রহ করাই এখন আমাদের কর্তব্য। যতদিন না এই কার্য সম্পন্ন হইতেছে, ততদিন মহাসাংবিকনিগের ইতিহাস উদ্ধার করিবার আশা নাই।

সর্গান্তিবাদ সম্প্রদায় সম্বন্ধে আমার বিশেষ বলিবার কিছু নাই, কারণ পণ্ডিতগণ ইহার ধারাবাহিক বিষয়বস্তুর আবশ্যকতা বুঝিয়াছেন; শুই একজন এ সম্বন্ধে গ্রন্থাদিও লিখিতে আরম্ভ করিয়াছেন। ইহাদের মধ্যে লা ভ্যালি পুসাত্ (La Vallee Poussin), যামাকামি সোসেন (Yamakami Sogen) তাকাকুসু (Takakusu)র নাম উল্লেখ-যোগ্য।

ইহার পর হুবিরবাদের কথা। এ সম্বন্ধে কোন কথা বলা বাহুল্য মনে করি, কারণ পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, হুবিরবাদ সম্প্রদায়। পালি-সাহিত্য পাঠে যে সমস্ত বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস লিখিত হইয়াছে তাহার উপকরণ প্রধানতঃ এই সম্প্রদায় হইতে গৃহীত। তবে পালি-সাহিত্যের আলোচনায় সম্বন্ধে আমার কিছু বলিবার আছে। প্রথমতঃ, কাল হিসাবে পালি-সাহিত্যের পারস্পর্য্য আজ পর্য্যন্ত সম্পূর্ণভাবে হিরীকৃত হয় নাই; উইণ্টারনিস্ (Winternitz) এ সম্বন্ধে কিছু লিখিয়াছেন; কিন্তু অনুসন্ধান করিবার এখনও অনেক বিষয় অবশিষ্ট রহিয়াছে।

বোধ হয় অন্যান্য বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের সাহিত্য কিছু কিছু পাওয়া না গেলে এবং সেগুলির সহিত পালি সাহিত্যের তুলনামূলক আলোচনা না করিলে সময়ের পারস্পর্য্য অবধারণ করা সম্ভব হইবে না। দৃষ্টান্তস্বরূপ সন্ধাতিবাদীয় ও স্থবিরবাদীয় অভিধর্মের কথা বলা বাইরে পারে। এই দুই সম্প্রদায়ের অভিধর্ম দেখিলে কিরূপে অভিধর্মসাহিত্যের উৎপত্তি হইয়াছে তাহা কতকটা স্থির করা যাইতে পারে। (১)

অদ্যাবধি পালি-অভিধর্ম সাহিত্যের ভাষ্যরূপে আলোচনা হয় নাই।

এই সাহিত্যের সম্পাদন কার্য্য শেষ হইয়াছে এবং কোন কোন পুস্তকের অটুঠকথা অর্থৎ টীকাও প্রকাশিত হইয়াছে। মিসেস্ রিক ডেভিড্‌স্ (Rhys Davids) নামের আচার্য্য।

প্রমুখ দুই একজন যুরোপীয় পণ্ডিত এই সম্বন্ধে বাছা কিছু লিখিয়াছেন তাহা পর্য্যাপ্ত নহে। তৎপরে বিষয় ভারতবর্ষে কেহ এ সম্বন্ধে বিশেষ ভাবে আলোচনা করেন নাই। আজকাল ব্রহ্মদেশের পণ্ডিত মং সোয়ে ডান্‌ আউঙ্ (Maung Shwe Zan Aung) ও মং টিঙ্ (Maung Tin) এ বিষয়ে অগ্রণী হইয়াছেন। ইহার আলোচনায় দুইটি প্রাতিবন্ধক আছে :—প্রথমঃ অভিধর্মের আলোচনা ভারত হইতে লোপ পাইয়াছে, আছে কেবল ব্রহ্মদেশে; এবং দ্বিতীয়তঃ পালিভাষ্যের লিখিত মূল গ্রন্থগুলি ও তাহার অটুঠকথা এই সাহিত্য বৃদ্ধিবার পক্ষে পর্য্যাপ্ত নহে। ব্রহ্মদেশের বৌদ্ধ তিক্ষুগণ বহুকাল হইতে ত্রিপিটকের মধ্যে অভিধর্ম পিটকেই বিশেষজ্ঞ। এখনও তাহারা বহুকাল প্রচলিত প্রথা অনুসারে, যাহা এ বিষয়ের শিক্ষা দিরা থাকেন। এ বিষয়টি আয়ত্ত করিতে হইলে ইহাদের আশ্রয় গ্রহণ ব্যতীত উপায়ান্তর নাই।

(১) অধ্যাপক ডাক্তার সন্ধাতিবাদীয় অভিধর্মের বিবরণ করিয়াছেন।

সঙ্গে সঙ্গে ই দেশীয় ভাষা শিক্ষা করা আবশ্যিক, কারণ ঐদেশের
পশ্চি তগণ এই সাহিত্যের উপর ব্রহ্মদেশীয় ভাষার অনেক টীকা টিপ্সনৌ,—

‘লেথান’ (Lethan বা Little-finger Manuals)

ব্রহ্মদেশে অতি-

নিম্নসর (Nissayas বা Burmese translations)

১) বর্ণের আলোচনা।

লিখিয়া গিয়াছেন। মঃ সোয়ে জান্ আউঙ্ বলেন

যে, ব্রহ্মদেশীয় ভাষার শব্দসঙ্কনীর ২২ খানি সমুদায় আছে। আভা
(Ava) ও সাগাইং Sagaing জেলায় ১৬০০ খৃষ্টাব্দ হইতে
১৬৫০ অবদা অনেক বিখ্যাত টীকাকার অভিশ্রম পিটকের টীকা লিখিয়া
গিয়াছেন। এই সমস্ত জিনিস ব্রহ্মদেশ হইতে উদ্ধার করিতে না পারিলে
আমাদের পক্ষে অভিশ্রম সম্বন্ধে বিশেষ জ্ঞানলাভ সম্ভব হইবে না।
ভারতবর্ষ বৌদ্ধগণ অনেক বিজ্ঞানে যে কতদূর অগ্রসর হইয়াছিলেন তাহা
এ পুস্তকগুলি পড়িলেই বুঝা যায়। অভিশ্রম পরিহার করিলে বৌদ্ধ-
ধর্মের সমস্ত নামের অবশিষ্ট থাকে। বৌদ্ধ-প্রণালীতে যোগাভ্যাস করিলে
মানসিক ব্যাক্তগুলি কিরূপে পরিবর্তিত হয় তাহা অভিশ্রম না বসিলে
উপলব্ধি করা অসম্ভব।

এই অভিশ্রম বা তাত্ পালি-সাহিত্যের এমন অনেক পুস্তক আছে

পিটক বারতা

বাহার সম্বন্ধে আমরা একেবারে অজ্ঞ। সিংহল ও

অন্যান্য অনেক

ব্রহ্মদেশে পরবর্তী কালে বহু পালিগ্রন্থ লিখিত হইয়া

প লিগ্রন্থ আছে

ছিল। ইহা আপনারা Gandhavamsa (অর্থাৎ গ্রন্থবংশ)

বাহার আলোচনা

এবং মেবেল বোডের (Mabel Bode) Pali Litera-

হুই নাই।

ture in Burma পাঠে অবগত হইতে পারেন।

এই সমস্ত গ্রন্থ পিটকের অন্তর্ভুক্ত নহে; সেইজন্য ইগুলির প্রতি আমাদের
দৃষ্টি তেমনভাবে আকৃষ্ট হয় নাই। এই সমস্ত গ্রন্থ হইলে ~~নামের~~ সম্বন্ধে
আমরা অনেক নূতন তথ্য জানিতে পারি।

অশোকের সময় হইতে নাগার্জুনের সময় (খৃঃ ২য় শতক) পর্য্যন্ত অর্থাৎ চারি শত বৎসর, হীনযানের সমৃদ্ধির সময় বলা যাইতে পারে। ইহার পর মহাযানের প্রাধান্ত পরিণামিত হয়। ক্রমশঃ এই মহাবান হীনযানকে হীনবীৰ্য্য করিয়া প্রায় সমগ্র ভারতে ও ভারতের বাহিরে নিজ প্রাধান্ত বিস্তার করিয়াছিল। প্রায় এক সহস্র বৎসর ব্যাপিয়া এই মহাযানের প্রাধান্ত, ভারত, তিব্বত, চীন প্রভৃতি স্থানে অক্ষুণ্ণ ছিল।

মহাবান সম্বন্ধে মহাযানের শুদ্ধত্বের অনুপাতে বর্তমান সময়ে এই গবেষণা অপেক্ষাকৃত সম্বন্ধে যে গবেষণা হইয়াছে তাহা অতি সামান্য। অল্প হইবার কারণ।

বরং হীনযান সম্বন্ধে ইহা অপেক্ষা অনেক অধিক গবেষণা হইয়াছে। ইহার প্রধান কারণ পূর্বেই বলিয়াছি। পালি টেক্সট সোসাইটির (Pali Text Society) উদ্ভূমে হীনযানীয় বহু পালি গ্রন্থ প্রকাশিত হইয়াছে, কিন্তু ইহার তুলনার মহাযানীয় গ্রন্থ অতি অল্পই প্রকাশিত হইয়াছে। মহাযানের অভ্যুদয় কিরূপে হইয়াছিল, তাহা অনেকেই জানিতে ইচ্ছা করেন। মহাসাংঘিক সম্প্রদায় হইতে ইহার উৎপত্তি হইয়াছে, ইহা বলিলেই পর্যাপ্ত হয় না। মহাসাংঘিক-দিগের পরবর্তী চৈত্যবাদী, লোকোত্তরবাদী, প্রভৃতি সম্প্রদায়ের মতগুলির

মহাবানীয় মহা-মধ্য দ্বারা মহাযানের পরিণতির ক্রম জানা আবশ্যিক। বৈপুল্যাত্মক প্রকাশ তাহার পর, মহাবৈপুল্যাত্মকের অন্তর্গত মাত্র দুই ও আলোচনা বিশেষ তিন খানি গ্রন্থ প্রকাশিত হইয়াছে। অবশিষ্ট প্রাচীনবীৰ্য্য।

গ্রন্থগুলি এখনও পৃথিবী আকারে আছে। এগুলিকে এখনও সম্যকভাবে আলোচনা করিয়া দেখা হয় নাই। মহাযানের উৎপত্তি কিরূপে হইয়াছিল, এই পুথিগুলি হইতে তাহা বোধ হয় আরও সম্যকভাবে জানা যাইতে পারে।

মহাযান যৌক্তিক কনিকের পর প্রচলিত হয়। অবশেষেই প্রথমে

এই মহাবান ধর্ম তাঁহার 'প্রজ্ঞোৎপাদন' (*The Awakening of Faith* translated from Chinese by T. Suzuki) ও অন্তান্ত

গ্রন্থে বুকাইতে চেষ্টা করেন। তাঁহার কিছুদিন পরে ইহা এক শ্রেষ্ঠ

মাধ্যমিক ও যোগ-চার সম্প্রদায়। ধর্ম বলিয়া গৃহীত হয়। নাগার্জুন এই ধর্মের ব্যাখ্যা করিতে গিয়া মাধ্যমিক শাখার, এবং অসঙ্গ যোগাচার শাখার উদ্ভাবন করেন। এই দুই শাখার

দার্শনিক অংশের মধ্যে কিছু মতভেদ থাকিলেও, উভয়েই মহাবান ধর্মের ব্যাখ্যা ও প্রচারকল্পে বহু পুস্তকাদি লিখিয়া গিয়াছেন। ইহাদের পরে অন্তান্ত অনেক প্রাধিতনায়া বৌদ্ধ-পণ্ডিত এই দুই শাখাভিত্তিক ধর্মমতের আলোচনা করিয়াছেন। মহাব্যুৎপত্তি, মাধ্যমিকবৃত্তি, জ্ঞান-জিরোর তালিকা প্রভৃতিতে তাঁহাদের রচিত বহু গ্রন্থের উল্লেখ পাওয়া যায় এবং অনেক পুস্তক চীনা ও তিব্বতীয় ভাষায় অনূদিত হইয়া রক্ষিত হইয়াছে, এবং কোন কোন গ্রন্থের মূল সংস্কৃতও আছে। এই সমস্ত গ্রন্থ হইতে মহাবান ধর্মের পূর্ণাঙ্গীন অবস্থা সম্বন্ধে যথেষ্ট উপকরণ পাওয়া যাইতে পারে।

খৃষ্টীয় দ্বিতীয় শতক হইতে মহাবান বৌদ্ধধর্মের অভ্যুত্থানের যুগ।

ঐ সময়ে ভারতের মনীষিগণ এই ধর্ম ও ইহার দর্শনের আলোচনার তাহাদের খনঃপ্রাপ চালায়া দিয়াছিলেন; ইহার কলে চীন, তিব্বত প্রভৃতি দেশের দৃষ্টি ভারতের দিকে আকৃষ্ট হয়। চীনে বৌদ্ধধর্ম ইহার পূর্ব হইতে প্রবেশ করিতে আরম্ভ করিলেও, খৃষ্টীয় দ্বিতীয় শতক হইতেই চীনাধর্ম, ভারতীয় ধর্ম ও দর্শনের জন্ত আগ্রহ অতিশয় বদ্ধিত হইতে থাকে। তাহারই কলে, চীনায়া ঐ সময়ের বহুভালি বৌদ্ধপুস্তক মূল্যবান বলিয়া

জানিতে পারে, সেগুলি আপনাদের দেশে লইয়া গিয়া এই দেশের পণ্ডিতের সাহায্যেই তাহাদের দেশীয় ভাষায় অনুবাদ করিয়া সংরক্ষণ করিতে আরম্ভ করে। ঐ সময়ে ভারতে মহাযান ধর্মের অভ্যুত্থানের যুগ সেই ক্রম তাহাদের দেশ এই মহাযান ধর্মে প্রাবৃত হয় ও সঙ্গে সঙ্গে ঐ ধর্মের পুস্তকাদি বহুল পরিমাণে তথায় সংগৃহীত হইতে থাকে। তাহারা অত্র বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের গ্রন্থ যে লইয়া যায় নাই তাহা নহে, তবে মহাযান ধর্মের দিকে তাহাদের বেশী দৃষ্টি থাকায় তাহারা মহাযান গ্রন্থই বেশী সংখ্যায় লইয়া গিয়াছিল। সুজুকি (Suzuki) তাঁহার Outlines of Mahayana Buddhism এর পরিশিষ্টে বলেন,—যে সমস্ত চীনা ভাষায় অনূদিত গ্রন্থ আছে, সেগুলির বিশ্লেষণ বিশেষ আবশ্যক ; কারণ এগুলিতে বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস বাতীত হিন্দু সভ্যতার অনেক আভাস পাওয়া যায়।

মহাযান বৌদ্ধধর্মের অনুবাদনের সঙ্গে সঙ্গে হীনযান লোপ পায় নাই। তখন বৌদ্ধধর্মের দুইটি ধারা প্রবাহিত হয়, একটি মহাযান ও তৎসহ দুই দার্শনিক মত মাধ্যমিক ও যোগাচার, এবং অপরটি পুরাতন হীনযান ধর্মের রূপান্তর। এট হীনযান ধর্মের দুইটি দার্শনিক মত ছিল, সৌত্রান্তিক এবং বৈভাষিক। যে অষ্টাদশ বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের উল্লেখ করা হইয়াছে তাহাদিগের মধ্যে কোন কোনটি এ সময়ে জীবিত ছিল, তবে তাহাদিগেরই মধ্যে সর্বাঙ্গীভাব বৈভাষিক নামে, ও অন্তর্যকটি মতের সমষ্টি সৌত্রান্তিক নামে পরিচিত হয়। এই চারটি দার্শনিক মত লইয়া তদানীন্তন পণ্ডিতগণের মধ্যে বহু তর্ক-বিতর্ক চলিত, ও তাহার ফলে প্রত্যেকটিরই নূতন নূতন সাহিত্য রচিত হইয়াছিল। বৈভাষিক ও মাধ্যমিক সম্বন্ধে অল্প কিছু আলোচনা চইয়াছে কিন্তু সৌত্রান্তিক এবং যোগাচার সম্বন্ধে কিছুই হয় নাই। সেই জন্য এই

দুই শাখার দার্শনিক মত সম্বন্ধে অস্বতঃ কিছু আলোচনা করা আবশ্যক।

বৌদ্ধধর্মে বোগ যে একটি প্রধান অঙ্গ তাহা বোধ হয় কেহই অস্বীকার করিবেন না। কোন কোন যুরোপীয় পণ্ডিত শালি গ্রন্থগুলি বৌদ্ধধর্মে বোগের
পাঠ করিয়া বলেন যে, উচ্চাতে নৈতিক শিক্ষা বাতীত
আর কিছুই নাহ। দার্শনিকারে 'সতিপট্টনসুত্ত' নাম।

মাত্র দেখিলে বোগগম্য হয় যে, বৌদ্ধদের বোগাভ্যাস ব্যাপারট খুব বেশী পরিমাণে ছিল। ধ্যান ও সমাধির কথা যে কোন বৌদ্ধগ্রন্থের পৃষ্ঠা উল্টাইলেই দেখা যায়। বৌদ্ধধর্মের নিকট পাণ্ডুর দুইটি মার্গ ছিল; একটির নাম 'গ্রন্থধূর' অর্থাৎ গ্রন্থ বা পিটক অনুশীলন ও মন্ত্রাদেশন' প্রভৃতি কার্য; অপরটি "বিপদসমাবূর" অর্থাৎ কেবল (গ্রন্থ)ভ্যাস না করিয়া "বিশ্রাস না" (ধ্যান) দ্বারা মুক্তি-লাভ। এই শেষোক্ত পদ্ধতিদ্বয়কে প্রথম হইতে ধ্যান, দারণ, সমাধি প্রভৃতি কার্যো লিপ্ত হইতে হয়। হীনযানীয়দিগের 'অট্টসমাপত্তি' বা মহাযানীয়দিগের 'দশভূমি', এ সমস্তই বৌদ্ধ যোগের কথা। বৌদ্ধধর্মের সকল সম্প্রদায়ই বিষয়টিকে অতি ভক্তির চক্ষে দেখিয়া থাকে; তাহা বুঝাইবার জন্য বহু গ্রন্থাদি লিখিত হইয়াছিল। বুদ্ধবোধ 'বিত্তক মগ্গ' এই যোগের ব্যাপারটি বিশদভাবে বুঝাইয়াছেন, তাহা বাতীত ব্রহ্মদেশ ও সমাধি এই বিষয় লইয়া অনেক গ্রন্থাদি লিখিত হইয়াছে, মং পোরে জান আউঙ (Maung Shwe Zan Aung) এর অস্তিত্বশব্দসংগ্রহের টংজাঙী অনুবাদের ভূমিকা এবং লিংহলের Yogavacara's Manual চর্চাতে এই হীনযানীয় বোগ সম্বন্ধে কিছু আভাস পাওয়া যায়। মহাযান বৌদ্ধরা যে বোগ ব্যাপারটি খুব বেশী পরিমাণে চর্চা করিয়াছিল, তাহা বলাই বাহুল্য।

মহাবানীর প্রায় সকল পুস্তকেই ‘যোগ’ শব্দে কিছু না কিছু কথা আছে; তাহা ছাড়া তাহাদের ‘নবধর্মের’ মধ্যেই “দশভূমীধর” নামক একখানি বিপুল গ্রন্থ রহিয়াছে। তাহা ভিন্ন ‘সমাধিরাজ’ বলিয়া আরও একখানি গ্রন্থ হজ্জন্ গ্রন্থ-সংগ্ৰেহে (Hodgson Collection এ) রহিয়াছে।

পরবর্তী কালের মহাবানীর এক সম্প্রদায় ‘যোগাচার’ নামেই অভিহিত হয়; এই সম্প্রদায় যোগাত্ম্যাসের উপর বিশেষ দৃষ্টি দিয়াছিল। এ সম্প্রদায়ের প্রধান মনীষী অসঙ্গ ‘যোগাচার ভূমিশাক্ত’ লিখিয়া অমর হইয়া রহিয়াছেন। চীনা ভাষায় অনূদিত যোগ সম্বন্ধীয় হইখানি পুথি জ্ঞান জিয়ার তালিকায় (পুথি নং ১৪১০, ১৪১৫) দেখিতে পাওয়া যায়।

বৌদ্ধধর্মের যোগ সম্বন্ধীয় নিয়মাদি, নানা স্তরের মানসিক অবস্থা, যোগের অস্ত্রাস্ত্র আত্মাত্মরূপ বিষয় ও পরিভাষার সহিত হিন্দু যোগশাস্ত্রের বিশেষ ঐক্য রহিয়াছে। ভারতবর্ষে বহু ধর্মসম্প্রদায়ই যোগসাধন করিয়া থাকে। বৌদ্ধগণের যোগসম্বন্ধীয় পুস্তকের অভাব নাই; তবে বিবরণটি লইয়া ভালরূপ চর্চা হয় নাই। কেবল পুস্তক হইতে এই ব্যাপারের মর্ম উদ্ঘাটন করা যায় না, উহার অনেক ভ্রমিষ গুরুশিষ্য পরম্পরায় চলিয়া আসিতেছে এবং সেগুলি সাধারণের অগোচরে রহিয়াছে। তথাপি বহুদূর সম্ভব যোগসম্বন্ধ বৌদ্ধ উক্তি ও গ্রন্থ একত্র করিয়া তাহার মর্মগ্রহণ করা উচিত, কারণ বৌদ্ধধর্মের ব্যাখ্যা বা তাহার ক্রমবিকাশ প্রাণিবার জন্ত উগা বিশেষ সাহায্য করিবে।

এই প্রসঙ্গে পরবর্তী কালের মহাবানীর এক সম্প্রদায়ের কথা বলা আবশ্যিক। যদিও ভারতে খুব সম্ভবতঃ এই সম্প্রদায় গঠিত হয়; ধ্যান, দায়ণ্য, সর্বাধি ইত্যাদের নিকট নির্ঝাঁপ প্রাপ্তির একমাত্র উপায় বলিয়া

গৃহীত হয়। এই সম্প্রদায়ের সংস্কৃত কোন গ্রন্থ পাওয়া যায় নাই, এবং ইহাদের সংক্ষেপে ভারতবর্ষ হইতেও

কিছু জানা যায় না। এই সম্প্রদায়ের অষ্টাবিংশতিতম ধর্ম্মাধিনায়ক বোধিধর্ম্ম দক্ষিণ ভারত হইতে জলদানে চীনদেশে গমন করেন এবং তথায় Tien tai (ধ্যানী) নামক সম্প্রদায় প্রবর্তন করেন। প্রথমে অতি-শয় বাধা বিঘ্ন পাইলেও তিনি এই সম্প্রদায়কে চীনে স্থায়ী করিতে সমর্থ হন। কালে চীনদেশে এবং তৎপরে জাপানে এই সম্প্রদায় বিস্তৃতি লাভ করে; ইহার ইতিহাস হইতে আমরা বৌদ্ধধর্ম্মের আচার্য্যগণের

পরম্পরা প্রাপ্ত হই। এই আচার্য্যপরম্পরার ইতিহাস চীনা ভাষায় এই সম্প্রদায়ের ইতিহাস

কায় ১৩৪০, ১৫২৪, ১৫২৬, ১৫২৯, ১৬৫৮, ১৬৬৯,

সংখ্যার পুথিসম্বলিতে ইহাদের উল্লেখ দেখা যায়। এই সম্বলিতে 'ধ্যানী' সম্প্রদায়ের আচার্য্য পরম্পরার প্রয়োজনীয় বিবরণ আছে। ১৩৪০ সংখ্যার পুথিতে মহাকল্প হইতে তিক্কাংসিং পর্য্যন্ত তেইশজন ধর্ম্মাধিনায়কগণের অজ্ঞক্রমের ইতিহাস লিপিবদ্ধ আছে। এইরূপ আচার্য্য পরম্পরার প্রতি বিশেষ দৃষ্টি থাকার মনে হয় যে যোগ সংকীর্ত্তির অনেক জিনিষ শুকশিয়া পরম্পরার চলিয়া আসিত। বৌদ্ধগণের এই ইতিহাস আমাদের বিশেষ প্রয়োজনীয়। ইহা বাতীত তাত্ত্বিক বৌদ্ধধর্ম্মেও যোগই প্রধান স্থান অধিকার করে। তবে তাহাতে অনেক স্থলে প্রাচীর যোগাভ্যাসের পবিত্রতা রক্ষিত হয় নাই।

ভারতবাসীরা যে কখন ভারতের বাহিরে রাজ্যজয়ের চক্ৰ বহির্গত হয় নাই, ইহা ঐতিহাসিক সত্য; কিন্তু তাঁহারা বিনা রক্তপাতে যে দেশ জয় করিয়াছেন, তাঁহারা যে ভারতের বাহিরে বহুদূরস্থিত স্থানে ধর্ম্মপ্রচার উপলক্ষে গমন করিয়া উপনিবেশ স্থাপন করিয়াছিলেন, ইহাতে সন্দেহ

বাসীর গৌরব অল্প জাতির গৌরব অপেক্ষা যে কত অধিক পরিমাণে বর্ধিত হইয়াছে তাহা বলাই বাহুল্য। অশোক ধর্ম-রাজ্য স্থাপন করিবার মহতী ইচ্ছার বশবর্তী হইয়া নানা দেশে যে প্রচারক পাঠাইয়াছিলেন তদ্বারাই বিদেশীয়দিগের নিকট ভারতবর্ষ চিত্রশ্রবণীয় হইয়া রহিয়াছে। তিনি এই প্রকার ধর্ম-রাজ্য স্থাপনের স্বত্রপাত করিয়া বান এবং তাঁহার পরবর্তী ভারতবাসীরা তাঁহার এই সচুদ্দেশ্য সকল করিবার উত্তম প্রাণপণ চেষ্টা করেন। সেজন্য এখন ভারতের ইতিহাস ভারতের ইতিহাস বলিতে গেলে আমাদের ভারতের মধ্যে সীমাবদ্ধ ভারতের উপনিবেশের থাকিলে চলিবে না। আমাদের দৃষ্টিতে চাইবে যে ইতিহাসের সহিত বিশেষভাবে জড়িত। তৎকালীন ভারতবাসিগণ কোন্ কোন্ দেশে এবং কিরূপভাবে ভারতের ধর্ম, শিক্ষা, ও সভ্যতা বিদেশীদিগের মজ্জায় মজ্জায় অন্তর্ভুক্ত করাইয়া দিয়া বিদেশীয়দিগকে হিন্দুভাবাপন্ন করিয়া হিন্দু-রাজ্য স্থাপন করিয়াছিলেন। আমরা ভারতের ইতিহাসে কুষাণদের কীষ্টি-কলাপ জানিতে চাই, কিন্তু সেই সঙ্গে ভারতবাসীরা কুষাণদের রাজ্যে গিয়া কি শ্রমগীর কীষ্টি রাখিয়া গিয়াছেন তাহা জানা আবশ্যক। শুধু কুষাণদের রাজ্য কেন, Central Asia, China, Java, Cambodia, Siam, Ceylon, Burma, Tibet প্রভৃতি দেশে গিয়া তাঁহারা ধর্ম-রাজ্য স্থাপন করিয়াছিলেন, এবং কোন কোন স্থানে ধর্ম-রাজ্যের সঙ্গে সঙ্গে হিন্দু-রাজ্যও স্থাপিত হয়। এই সমস্ত দেশের প্রত্যেকটিতে ভারতবাসী কোন্ সময়ে গিয়াছিল এবং তথায় কি করিয়াছিল ইহা একটি জ্ঞাতব্য বিষয়। তৎপরে ভারতের আভ্যন্তরীণ ইতিহাসের জন্য, বিশেষতঃ বৌদ্ধ ইতিহাসের জন্য, এ সমস্ত উপনিবেশের সংবাদ লওয়া আবশ্যক। কারণ ভারতের যে প্রদেশের লোক দ্বারা বাহিরীভূত উপনিবেশ স্থাপিত

হইয়াছিল, সেই উপনিবেশে তাহারা যে ধর্মশিক্ষা বা সভ্যতা প্রবর্তিত করিয়াছিল, সেই ধর্ম, সেই শিক্ষা ও সেই সভ্যতা যে তাঁহাদের আপনাদের দেশে প্রবর্তিত ছিল তাহাতে কোন সংশয় থাকিতে পারে না। সেই অল্প যদি ভারতের উপনিবেশ স্থাপনের ইতিহাস পাই, তাহা হইলে ভারতের বিভিন্ন সময়ের শিক্ষা ও সভ্যতার কিছু কিছু ইতিহাস পাইব। এইরূপ ইতিহাস সম্বন্ধে Eliot সাহেব তাঁহার Hinduism and Buddhism-এর তৃতীয় খণ্ডে অনেক ক্ষাতব্য বিষয় দিয়াছেন এবং অনেক German, French, Dutch, Russian ভাষার লিখিত এই প্রকার ইতিহাসের উল্লেখ করিয়াছেন। বৌদ্ধধর্মের ক্রমবিকাশ সম্বন্ধে অনেক ঐতিহাসিক উপকরণ ঐ সমস্ত উপনিবেশের ইতিহাস হইতে আমরা পাইতে পারি।

অশোকের সময় হইতে গাঙ্কার ও মধ্য-এসিয়ার উপনিবেশ স্থাপনের চেষ্টা চলিয়াছিল। তবে খৃষ্টীয় প্রথম শতাব্দীতে ঐখানে বৌদ্ধধর্ম পূর্ণ আকার ধারণ করে। কাস্মীরে বা উত্তর পশ্চিম ভারত-প্রান্তে মধ্য এসিয়ার ভারতের বৌদ্ধধর্মের সর্কান্তিবাদ সম্প্রদায়ই এ সময়ে প্রাধান্য ধর্মরাজ্য স্থাপন। লাভ করিয়াছিল; তাই দেখা যায় যে মধ্য-এসিয়ার এই সম্প্রদায়ের ধর্ম ঐ উপনিবেশ নীত হয়। খোঁটানে মহাবান ধর্মও ছিল। ঐতিহাসিকগণ সেজন্য মনে করেন যে, বৌদ্ধধর্মের দুইটি ধারা মধ্য-এসিয়ার প্রবেশ লাভ করে। প্রাচীনটি সর্কান্তিবাদ, এবং দ্বিতীয়টি মহাবান ধর্ম। আজ Hoernle, Le Coq, Sylvain; Levi, Grunwedel, Stein প্রভৃতি যুরোপীয়দিগের উত্তরে মধ্য এসিয়ার ভূ-পট হইতে অনেক পুঁথি ও পুঁথির ছিন্নাংশ, বহু দেবদেবীর মূর্তি, তৃপ প্রভৃতি মান-পুরাবস্তু পাওয়া গিয়াছে, তাহাতে স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে, সর্কান্তিবাদ ও মহাবান প্রাধান্য লাভ করিয়াছিল। অজ্ঞাত হীনবান বা মহাবান ধর্ম

দায়ও তথ্য কিছু কিছু থাকিতেও পারে। আজ সেখানে যে সমস্ত
পুঁথি পাওয়া গিয়াছে, তাহাতে নিঃসন্দেহে বলিতে পারা যায় যে, পিটক

সংস্কৃত ও অন্তান্ত কেবল পালি ভাষার লিখিত হয় নাই; সংস্কৃত
ভাষাতেও পালিভাষার স্তায় আর একখানি পিটক
ছিল এবং চীনারা এই পিটকের অধিক সংবাদ

রাখিত এবং এগুলিকে অমুবাদ করিত। পালিগ্রন্থ তাহাদের বংশামান্ড
করায়ত্ত হইয়াছিল। মধ্য এসিয়ার বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস গড়িয়া ভুলিতে
পারিলে আমরা সর্কাস্ত্রবাদ সম্প্রদায়ের এবং খৃষ্টীয় প্রথম তিন চার
শতাব্দীতে উত্তর পশ্চিম ভারতে কি ধর্মাবস্থাস, কি পূজাপদ্ধতি, কি
ভাষা, কি সত্যতা, কি স্থাপত্য শিল্প, কি গ্রন্থ বহল ভাবে প্রচলিত ছিল,
তাহা জানিতে পারিব।

চীনাদের সম্বন্ধে পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, মহাযান বৌদ্ধধর্ম জানিতে
হইলে চীনদেশের আশ্রয় লইতে হইবে, কারণ মহাযান ধর্মের অভ্যাসের
সময়ে, চীন ও ভারতের মধ্যে ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ স্থাপিত হয় ও বহু ভারতীয়
পণ্ডিতকে চীনারা সান্নিধ্য লইয়া গিয়া বথেষ্ট সম্মান করে ও তাহাদের
চীনারা ভারত ইতি- বৌদ্ধগ্রন্থসমূহ অমুবাদ করাইয়া লয়। চীনের
হাস উদ্ধারকার্যে কি রাজগণ এ বিষয়ে উদ্যোগী ছিলেন; তাই অর্থেরও
সাহায্য করিতে বন্দোবস্তের অভাব হয় নাই। চীনারা ভারতীয়
পারেন।

পণ্ডিতদিগকে যে কতদূর সম্মানের দৃষ্টিতে দেখিতেন
তাহা তাহাদের কতকগুলি পুঁথি হইতে বেশ বুঝা যায়।

জানভিয়ের তালিকায় পরে পরে তিনখানি পুঁথি পাওয়া যায়।
ইহার প্রথমখানির নম্বর ১৫২০, ইহা ৫১২ খৃষ্টাব্দে লিখিত। ইহাতে
৫৫৭ জন ভিক্ষুর জীবনচরিত সন্নিবিষ্ট হইয়াছে এবং ইহাতে আত্মবিশ্লেষণ-
কার্যে ৫৩৯ জন ভিক্ষুর নামও পাওয়া যায়। ইহার ৬৭ হইতে ৫১২

কথোক, চম্পা, এবং ববছোপে, হিন্দু ও বৌদ্ধ উপনিবেশ কৌন সময়ে
বখোক, চম্পা, বব- স্থাপিত করিয়াছিল, তাহা আজও নির্ণীত হয় নাই।
খোপে বৌদ্ধধর্মের কেহ কেহ মনে করেন, ভারতের বৌদ্ধধর্ম উৎ-
সর্গে ভারতের বৌদ্ধ স্রীড়িত হওয়ার ঐ সমস্ত দেশে বৌদ্ধভিক্ষুগণ আসিয়া
অধিবাসন করিয়াছিলেন ; কাহারও বা ধারণা যে হিন্দু ও বৌদ্ধগণ একসঙ্গে ধর্মপ্রচার
উদ্দেশে ঐ সমস্ত দেশে গিয়াছিলেন ; কেহ কেহ মনে করেন, রাজ্য-
কল্পিত হইয়াছিল বা ব্যবসায় উপলক্ষে ভারতবাসীদিগের উক্ত দেশ-
ভ্রমণের ফলস্বরূপ হইয়াছিল এবং কালক্রমে হিন্দু ও বৌদ্ধগণ তথায় স্থায়ীভাবে বসিয়া

দক্ষিণ ভারতে
 বৌদ্ধধর্ম ।

ছিল। দক্ষিণ ভারতে এ সময়ে বৌদ্ধধর্ম কতদূর

कि कविवाहिन ताहार ऐतिहास आसरा नाहे ना ।

অমরাবতী ও কাল্পে তুঙ্গের সংবাদ আমরা পাইমাছি। বহু অর্থব্যয় ও পরিশ্রম সাপেক্ষ কার্যকাৰ্য্যময় এই তুঙ্গসমূহ দেখিয়া মনে হয় যে, দক্ষিণ ভারতেরও কোন কোন স্থানে বৌদ্ধধর্ম ও বেশ প্রবল হইয়া উঠিয়াছিল। কথাবন্ধুর অটুঠ কথা এবং অভাস্ত পালি গ্রন্থ হইতে আমরা দেখিতে পাই যে, কতকগুলি সম্প্রদায়কে “অঙ্কক” বলিয়া নির্দেশ করা হইত। আমরা অমরাবতী তুঙ্গে ‘পূর্বশৈল’ ও ‘অপরশৈল’ সম্প্রদায়ের নাম পাই। বৌদ্ধধর্মের প্রতিষ্ঠানামা তিব্বু আদিবেদ, তিপ্‌লাস, ধর্মপাল প্রভৃতি দক্ষিণ ভারতের লোক। এই প্রমাণ হইতে বুঝা যায় দক্ষিণ ভারতে বৌদ্ধ ধর্মের একটি স্বতন্ত্র ইতিহাস আছে। হিন্দুকুল, শিলগরখিকারম্, কুণ্ডল কেন্দী, নীলকেন্দীতেকট্ট নামক তাবিল

গ্রন্থে (Indian Antiquary Vol. 37) বৌদ্ধ ধর্ম সম্বন্ধে কিছু জানিবারও আছে। এই গ্রন্থ তামিল গ্রন্থ অনুসন্ধান করা আবশ্যক। মহাবংশে সিংহল ও দক্ষিণ ভারতের রাজ্যের মধ্যে রাজ্য ও ধর্ম সংক্রান্ত যে বিবাদ বিসংবাদ চলিয়াছিল, তাহার বিবরণ হইতেও দক্ষিণ ভারতের বৌদ্ধ ধর্মের অবস্থার কিছু আভাস পাওয়া যায়।

নেপাল ও তিব্বতের বৌদ্ধধর্ম সম্বন্ধীয় জ্ঞান ও তাহার ইতিহাস বিশেষ মূল্যবান; ইহা দ্বারা ভারতীয় বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস ও উহার আভ্যন্তরীণ তথ্যগুলি বুঝিতে পারা যাইবে। একখানিও মহাবাদীর বৌদ্ধশাস্ত্র আমরা ভারতে পাই না, এই বিপুল বৌদ্ধশাস্ত্র ও এরূপ বিস্তৃত বৌদ্ধধর্ম ভারতবর্ষ হইতে এমন ভাবে অপসারিত হইল যে, তাহার একখানি গ্রন্থও পাওয়া যায় না। গবেষণাকারিগণ অনুমান করেন যে, বৌদ্ধশাস্ত্র মূল্যমান কর্তৃক সমস্তই ভস্মীভূত হইয়াছে। ভিক্ষুগণ বাহা নেপালে লইয়া গিয়াছিলেন, তাহাই রক্ষা পাইয়াছে। বৌদ্ধধর্ম কতকটা অল্প ধর্মাবলম্বীদের অত্যাচারে এবং কতকটা হিন্দু ধর্মের পেষণে লোপ পাইয়াছে। তাহার কারণ বলেন যে, হিন্দুধর্মের মধ্যে বৌদ্ধধর্মের আচার, ব্যবহার ও পূজাপদ্ধতি প্রভৃতি অনেক জিনিস প্রচ্ছন্নভাবে প্রবেশ হইয়া গিয়াছে। ইহার সত্যতা সম্বন্ধে অনেক প্রমাণও পাওয়া যায়। এখন আমার বক্তব্য এই যে নেপাল ও তিব্বতের সাহায্য না পাউলে আমরা বৌদ্ধ ইতিহাস সম্বন্ধে এক পদও অগ্রসর হইতে পারি না। নেপালে খুব সম্ভব অশোকেস সময় হইতে বৌদ্ধধর্ম ধীরে ধীরে প্রবেশ করিতে আরম্ভ করিয়াছিল। তবে একাধিপত্য কোন কালেই করিতে পারেন নাই; নেপালে বৌদ্ধ ধর্মবিশ্বাস অল্প ছিল; তারপর ব্রাহ্মণ্যের কতকটা সেখানে প্রতিপত্তি লাভ করিয়াছিল। বাহা হইতে

আশ্রয়প্রার্থী বৌদ্ধ ভিক্ষুদিগকে এবং বৌদ্ধ পুণ্ডলিককে স্থান দান করিয়া ভারতবর্ষকে চিরদিনের জন্য ধনী করিয়া রাখিয়াছে। নেপাল হইতে যে কত পুণ্ড পাহারা গিয়াছে এবং সেগুলির ঐতিহাসিক মূল্য সম্বন্ধে স্বর্গীয় রাজেন্দ্রলাল মিত্র মহাশয় ও পণ্ডিত শ্রীযুক্ত হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় বাহা বলিয়াছেন তাহার উপর আমার বলিবার কিছু নাই।

তারপর তিব্বতের কথা। তিব্বতের কাছে ভারতবর্ষ আর এক কারণে ধনী। ভারতের অপেক্ষাকৃত নিকটবর্তী স্থান হইলেও, তিব্বতে বৌদ্ধধর্ম অনেক পরে প্রবেশ লাভ করিয়াছিল। ৬৫০ খৃষ্টাব্দে রাজা Srong btsan Gam Por নেপালী ও চীনা রাণীদের আশুকুল্যে বৌদ্ধ ধর্ম নেপালে স্থান পায়। কিন্তু এ সময়ের বৌদ্ধধর্ম অশ্বঘোষ, নাগাজুঁন ও অসঙ্গের সেই মহাযান বৌদ্ধধর্ম ছিল না। এ সময়ে উহার অনেক পরিবর্তন হইয়াছিল—মন্ত্রযান, কালচক্রযান প্রভৃতি ধর্ম মহাযান বৌদ্ধধর্ম নাম দিয়া প্রচলিত হইতে আরম্ভ হইয়াছিল। সেজন্য তিব্বতের বৌদ্ধধর্ম যে প্রধানতঃ মহাযানের এই রূপান্তরিত অবস্থা তাহা বেশ বুঝা যায়। বৌদ্ধধর্ম ৭ম শতাব্দীতে কি ভাবে ভারতে অবস্থান করিতেছিল, তাহা জানিবার উপায় তিব্বতের ইতিহাসে রহিয়াছে। তিব্বতীয়েরাও চীনাদের মত বৌদ্ধশাস্ত্রের অনুবাদে বিশেষ আগ্রহ দেখাইয়াছিল। তাহারা স্বদেশের শিক্ষার্থীদের ভারতে বৌদ্ধশাস্ত্র শিক্ষার জন্য পাঠাইত এবং ভারত হইতে বৌদ্ধ পণ্ডিতও লইয়া বাইত। চীনাদের অপেক্ষা তাহাদের অনুবাদে বিশেষত্ব আছে। তাহাদের অনুবাদগুলি এতই আক্ষরিক যে তাহাদের অনুবাদ হইতে মূল সংস্কৃতও অনেকটা উদ্ধার করা বাইতে পারে। সুতরাং তাহারা অনুবাদগুলি মূলের অনুরূপ রাখিয়াছে, এবং ভারতীয় ভাষাভাষীর বখাখণ্ড তাহা রক্ষা করিবার জন্য তিব্বতীয় সংস্কৃত শব্দকোষের

সৃষ্টি করিয়াছে। এই শব্দকোষ এখন সেই অনুবাদগুলির মধ্য উন্মোচন করিতে বিশেষ কার্যকরী হইতেছে। পদ্মসম্ভব বা পদ্মকরের মঠাধিকারিত্বের সময়ে ৭৪৭ খৃঃ তিব্বতের এই সাহিত্যের চর্চা অত্যন্ত অধিক পরিমাণে হইয়াছিল। পদ্মসম্ভব একজন তান্ত্রিক বৌদ্ধধর্মাবলম্বী ছিলেন। তিব্বতীয়দিগের বৌদ্ধ পুঁথি-সংগ্রহ চীনাগের অপেক্ষা কম ছিল না। তবে মহাবান এবং পরবর্তী কালের মহাবানীর তন্ত্রশাস্ত্রের উপর ইহাদের অধিকতর দৃষ্টি পড়িয়াছিল। হীনবানীর গ্রন্থ তাঁহারা অনুবাদ করিয়াছেন বটে, তবে মহাবানীর ও বৌদ্ধ তান্ত্রিক তিব্বতে তান্ত্রিক গ্রন্থের সংখ্যার তুলনার সেগুলি নিতান্ত অল্প। বৌদ্ধধর্মের উপকরণ। (Asiatic Researches Vol. xx; P. Cordier, Catalogue du Fonds Tibetain, 2 Vols).

অষ্টম হইতে দ্বাদশ শতাব্দীর মধ্যে বহু বাঙ্গালী বৌদ্ধ পণ্ডিত তিব্বতে গিয়া ধর্মপ্রচার করেন এবং বৌদ্ধ ধর্মগ্রন্থগুলিকে তিব্বতীয় ভাষায় অনুবাদ করিতে প্রবৃত্ত হন। এই সময় বাঙ্গালার তান্ত্রিক বৌদ্ধধর্মের সমৃদ্ধির যুগ। সেই কারণে তিব্বতে এই ধর্মসম্পর্কীয় বহু গ্রন্থ সংগৃহীত হয়। বৌদ্ধতন্ত্র ও বাঙ্গালার তৎকালীন বৌদ্ধধর্মের অবস্থা বুঝিতে হইলে তিব্বতীয় ভাষায় লিখিত তন্ত্রশাস্ত্রের বিশেষভাবে আলোচনা হওয়া আবশ্যিক। এই সময়ে বাঙ্গালাদেশে বজ্রবান, কালচক্রবান, সহজবান ইত্যাদি নাম দিয়া বৌদ্ধ-তান্ত্রিক ধর্ম নানাতাবে অবস্থান করিতেছিল। মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত শ্রীযুক্ত চরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় বাঙ্গালার বৌদ্ধধর্ম সম্বন্ধে অনেক গবেষণা করিয়াছেন এবং “বৌদ্ধ গান ও পৌরাণ” নাম দিয়া বৌদ্ধধর্মের প্রাচীন বাঙ্গালা পুঁথি প্রকাশ করিয়াছেন। তিনি আরও হইল ‘অমরবজ্রের’ ছোট ছোট কুড়ি খানি পুঁথি পাইয়াছেন। সেগুলি ক্রমে ক্রমে প্রকাশ করিয়া পর পর সাক্ষান বে তাহা হইতে বাঙ্গালী বৌদ্ধদিগের সম্বন্ধে

ইতিহাস পাওয়া যায়। প্রাচ্যবিজ্ঞানকার্যের ত্রীযুত নগেন্দ্রনাথ বসু মহাশয় বৌদ্ধধর্মের শেষ অবস্থা সম্বন্ধে অনেক তথ্য তাঁহার হুঁইখানি পুস্তক সংগ্রহ করিয়াছেন।

চীনদেশীয় পরিব্রাজকগণ বাংলাদেশে হীনযানীয় এবং মহাযানীয় বহু বৌদ্ধভিক্ষু ও বৌদ্ধ বিহার দেখিয়াছিলেন। য়ুয়ান্ চুয়াংএর বিবরণ হইতে দেখা যায় যে, বাংলাদেশে বৌদ্ধ বাভীত বাংলাদেশে নানা- হিন্দুধর্মের নানাসম্প্রদায়ভুক্ত লোকেরও বাস ছিল। সম্প্রদায়ের স্থান। বাংলাদেশ যে বহু সম্প্রদায়ের অধিষ্ঠানভূমি ছিল, তাত্ত্বিক ধর্মের বহু ধর্ম এবং তাত্ত্বিক ধর্মের উৎপত্তি এই নানাসম্প্রদায়ের সম্প্রদায়ের বহু বৈশি- বৈশিষ্ট্যের সমাবেশে উদ্ভূত হইয়াছিল। আপাত- ঠোর সমাবেশ।

কৃষ্টিতে আমরা এই তত্ত্বধর্মকে যেরূপ চক্ষেই দেখি না কেন, ইহার মধ্যে অনেক ভাল জিনিস নিহিত আছে। Avalon সাহেব তত্ত্বশাস্ত্রের মর্ম বুকাইবার জন্য যে প্রণালী অবলম্বন করিয়াছেন, তাহা তত্ত্বশাস্ত্র বুঝিবার পথকে সরল ও সুগম করিয়া দিলে।

ঐতিহাসিকগণ ভারতবর্ষে বৌদ্ধধর্মের অবনতি সম্বন্ধে বহু কারণের নির্দেশ করেন। তাত্ত্বিক বৌদ্ধধর্মের প্রচলন ও তাহার অপব্যবহারী মধ্যে অন্ততম। তারপর দেশীয় নরপতিগণের পৃষ্ঠপোষকতার অভাব, দত্ত ধর্মাবলম্বিদিগের অত্যাচার প্রভৃতি আরও অনেক কারণ আছে। ক' কি কারণে বৌদ্ধধর্ম ভারতবর্ষ হইতে লুপ্ত হইল, তাহার নির্ধারণের দত্ত বিশেষ গবেষণা হওয়া প্রয়োজন। বাংলাদেশে প্রত্যক্ষভাবে বৌদ্ধধর্ম কোপ পাইলেও, ইহা প্রচ্ছন্নভাবে বহু ধর্ম সম্প্রদায়ের সহিত মিশিয়া আছে। বাংলাদেশের সহজিয়া সম্প্রদায়, ধর্ম সম্প্রদায়, (ধর্মপূজকগণ), ও ইন্দ্র সম্প্রদায় প্রভৃতির মধ্যে লুপ্তাবশিষ্ট বৌদ্ধধর্মের নিদর্শন পাওয়া যায়। আক্ষিপ বাংলাদেশ সাহিত্যের ধর্মদল, গভীরায় গান প্রভৃতি পাঠে আমরা

ইহার প্রমাণ পাই। বাঙ্গালার প্রাচীন সাহিত্যের এই সম্পত্তি গ্রন্থ-গুলি পাঠ ও আলোচনা করিলে, বঙ্গীয় বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস সংকলনের বহু নূতন উপকরণ সংগৃহীত হইবে। বৌদ্ধধর্মের শেখাবস্থার ঐতিহাসিক উপকরণ বাঙ্গালা দেশ হইতেই পাওয়া যাইবে। এবং এগুলি সংগৃহীত হইলে, ভারতবর্ষে বৌদ্ধধর্মের অবনতি ও লুপ্ত হইবার কারণগুলি বিশদভাবে জানা যাইবে। পালি সাহিত্যে যেমন বৌদ্ধধর্মের অভ্যুত্থানের ইতিহাস, সংস্কৃত সাহিত্যে যেমন বৌদ্ধধর্মের মধ্যযুগের উন্নতাবস্থার বিবরণ পাওয়া যায়, তেমনি প্রাচীন বাঙ্গালা সাহিত্যেও বৌদ্ধধর্মে তাত্ত্বিক অভ্যুত্থান ও ভারত হইতে বৌদ্ধধর্ম লোপের ইতিহাস পাওয়া যাইবে।

পূর্বেই বলিয়াছি যে, আমাদের দেশের লোক যাহাতে বৈজ্ঞানিক প্রণালী অবলম্বনে ইতিহাস লিখিতে সমর্থ হন, সে বিষয়ে বিশেষ যত্নবান হইতে হইবে। বিদেশীয় লেখকগণ সময়ে সময়ে ভারতবাসিগণের ভাব ও উদ্দেশ্য সম্যক্ অনুধাবন করিতে না পারিয়া অনেক সময়ে ভ্রান্তিতে পতিত হইয়াছেন। কিন্তু পূর্বে যখন যুরোপীয়গণ ভারতীয় সাহিত্য, দর্শন, ও ইতিহাস লইয়া আলোচনা আরম্ভ করেন, তখন তাঁহারা যে পরিমাণে ভ্রান্তি করিতেন, পরবর্তী কালে তাহা বহুল পরিমাণে হ্রাস পাইয়াছে। ১৯১৬ খৃষ্টাব্দের কলিকাতা রিভিউ পত্রিকায় (৭৮ পৃঃ)

ভারতবর্ষের ইতি-
হাস সম্বন্ধে ভারত
বাসীর মনোবোপ
আবশ্যক।

জে, সি, ম্যাথু এম্ এ মহাশয় তাঁহার প্রবন্ধের এক স্থলে বাহা লিখিয়াছেন, তাহা পাঠ করিলেই আমার বক্তব্য পরিষ্কৃত হইবে। তিনি লিখিয়াছেন, "The Sakyas (as shown by Asvaghoshai n his Buddha-charita) were also called *Ishka-*

kus, which means 'sugar-cane'. It is perhaps no more

than juggling with words to say that the Calami—the cane people of Josephus—are the same as the Sakyas and that therefore the pious Jew of Aristotle was a Buddhist.” ইক্ষুকু বংশের ‘ইক্ষুকু’ শব্দ দেখিয়াই মাথু সাহেবের ‘ইক্ষুর’ কথা মনে পড়িয়া গিয়াছে; তাই তিনি ‘ইক্ষুকু’ শব্দের অনুবাদ করিতে গিয়া sugar-cane শব্দটি ব্যবহার করিয়াছেন। শব্দের প্রকৃত অর্থ অনুধাবন করিতে না পারিয়া তিনি বে ভ্রম করিয়াছেন ন, সেই ভ্রমই তাঁহার একটি সিদ্ধান্তের ভিত্তি হইয়াছে। এইরূপ ভ্রম স্বাভাবিক, ইহা অপরাধ নহে। কিন্তু মনস্বী বঙ্কিমচন্দ্র তাঁহার রচিত “কৃষ্ণচরিত্র” গ্রন্থের প্রথম কয়েক পরিচ্ছেদে Weber প্রভৃতি ছই একজন যুরোপীয় পণ্ডিতের প্রতি কটাক্ষ করিয়া, তাঁহাদের যে সমস্ত দোষ দেখাইয়াছেন, সেগুলি ঐ পণ্ডিতমণ্ডলীর ইচ্ছাপ্রসূত। এরূপ অবস্থায় ইহা বে গুরুতর অপরাধ তাহা সহজেই অনুমেয়। ভারতীয় প্রাচীন সভ্যতাকে সাধামত অপ্রাচীনরূপে প্রতিপন্ন করিবার চেষ্টা, ভারতের গৌরবময় অতীত সভ্যসমূহকে কলনা-প্রসূত বা রূপক বলিয়া উড়াইয়া দিবার প্রয়াস, বা ভারতীয় যে কোন গৌরবময় কাহিনীর বিরুদ্ধে অবস্থা বিরুদ্ধভাবে লেখনী সাহায্যে প্রচার করা, বা কোন বিশেষ উদ্দেশ্যের দ্বারা প্রণোদিত হইয়া মাত্র ঐ উদ্দেশ্যের পোষকতার জন্য সত্যের বিরুদ্ধে লেখনী চালনা করা সঙ্গত নহে। আমাদের অতীত ঐতিহাসিক সত্য সম্বন্ধীয় জ্ঞানভান্ডার পক্ষে এগুলি গুরুতর প্রতিবন্ধক। অনেক সময়ে বৈদেশিক পণ্ডিতগণ স্বাভাবিক কোঁকের বশবর্তী হইয়া ভারতেতিহাস লিখিবার সময় বিভিন্ন অধ্যায়ের আয়তনের ভিত্তি সামঞ্জস্য রক্ষা করিতে পারেন না। আলেকজেন্ডারের ভারত-আক্রমণের বিবরণ ইতিহাসের বহু পৃষ্ঠা অধিকার করে কিন্তু অশোকের ভার লোকপ্রিয় আলমদুদ ভারত-সম্রাটের রাজত্বের

বিবরণ মাত্র কয়েক পৃষ্ঠায় পরিসমাপ্ত হয়। লেক্টুর্নেট কর্ণেল এল. এ. ওয়াডেল (L. A. Waddell) সাহেব ১৯১৬ খৃষ্টাব্দে এশিয়াটিক্ রিভিউ পত্রিকায়, সংস্কৃতভাষা। এমন কি বৈদিক সংস্কৃত, খৃষ্ট-পূর্ব দুই শত অব্দের পূর্বে বর্তমান ছিল না, ইহা যুক্তিতর্কের দ্বারা প্রতিপন্ন করিবার চেষ্টা করিয়াছেন। কেবল মাত্র এশিয়াটিক্ রিভিউ পত্রিকার নহে, অন্ততঃ, তিনি এই মর্মে প্রবন্ধ লিখিয়াছেন। তাঁহার মতের পোষকতাকরে তিনি অধ্যাপক সেস্ (Sayce) সাহেবের (Introduction to the Science of Language, p. 172) উক্তি উদ্ধৃত করিয়া দেখাইয়াছেন যে, উক্ত অধ্যাপকের মতে ভাষা-গঠনের দিক হইতে পরীক্ষা করিলে গ্রীক ভাষাকে সংস্কৃত ভাষা অপেক্ষা পুরাতন বলিয়া মনে হয়। ওয়াডেল সাহেবেও উক্তি উপস্থাপিত দুই শ্রেণীর মধ্যে কোন শ্রেণীর অন্তর্গত হইবে, তাহা বলা কঠিন। ইহার প্রতিকার করিতে হইলে আমাদের দেশবাসীকে বৈজ্ঞানিক-প্রণালী অবলম্বনে ইতিহাস রচনায় শিক্ষিত করিতে হইবে। পক্ষান্তরে তাঁহার বাহাতে স্বদেশবাসীর গৌরববুদ্ধির মানসে পক্ষপাত না করেন সৈদিকে ও বিশেষ ভাবে লক্ষ্য রাখা প্রয়োজন। ব্যক্তি, জাতি, ঘটনা, বা দেশ বিশেষের প্রতি পক্ষপাতিত্ব, ও কোন কোন বিষয়ে অতিবিশ্বাস প্রভৃতি দোষ সাধামত ইতিহাসকে বর্জন করিতে হইবে। নচেৎ প্রকৃত ইতিহাস লেখা সুদূর পরাহত হইয়া পড়িবে। ইহা গুণের বিষয় যে বর্তমান সময়ে আমাদের বহু দেশবাসী আমাদের দেশের ইতিহাসের প্রতি ননোযোগী হইয়াছেন। বাঙ্গালা ভাষায় বাঙ্গালাদেশের বহু স্থানীয়, প্রাদেশিক, একা-ভেলার ইতিহাস ও বিবরণ রচিত হইয়াছে। সেগুলির ভিতরে ইংরাজী ভাষায় লিখিত District Gazetteer প্রভৃতি অপেক্ষা অনেক সময়ে অধিক সংবাদ পাওয়া যায়। এই সমস্ত ইতিহাসের সকলগুলি, বৈজ্ঞানিক-প্রণালী অনুসারে লিখিত ও আদর্শস্থানীয় না হইলেও, বাঙ্গালার উন্নতির

ইতিহাস রচনাকার্য্যে এগুলি যে সাহায্য করিবে সেবিষয়ে সন্দেহ নাই।
বঙ্গালার প্রাদেশিক ইতিহাস বাহা প্রকাশিত হইয়াছে, তাহা পর্যাপ্ত নহে,
ইহার পরিমাণ আরও পরিবর্দ্ধিত করিতে হইবে। সঙ্গে সঙ্গে লিখিবার
দারাকেও উন্নত করা চাই। এবিষয়ে যুরোপ উন্নতির পরাকাষ্ঠা প্রদর্শন
করিয়াছে। প্রসিদ্ধ লেখক ফ্রেড্রিক্ হ্যারিসন্ বলেন প্যারিসের
ইতিহাস সম্বন্ধেই আশি হাজার পুস্তক ও সত্তর হাজার এন্‌গ্রেভিংস্
(Engravings) আছে (The Meaning of History, p. 386)। জনৈক লেখক বলেন, নেপোলীয়নের উপর লিখিত ইংরাজী গ্রন্থ
ও পুস্তিকার সংখ্যা প্রায় পঞ্চাশ হাজার এবং বিভিন্ন ভাষায় ঐসম্বন্ধে
লিখিত পুস্তক এত বেশী যে, একজন লোক যদি প্রত্যহ ১খানি
হিসাবে গ্রন্থ পড়িয়া শেষ করেন, তাহা হইলেও ঐসমস্ত গ্রন্থ পড়িয়া
শেষ করিতে তাঁহার এক শত বৎসর অতি বাহিত হইবে।

ভূ-গর্ভ খনন দ্বারা ঐতিহাসিক উপকরণাদি সংগ্রহের জন্ত ভারত
সরকার, প্রত্ন-তত্ত্ব বিভাগ হইতে ভারতের বিভিন্ন প্রদেশের জন্য যে
পরিমাণ অর্থব্যয় করেন, বড়ই পরিতাপের বিষয়, বাঙ্গালার জন্ত তাহার
অতি সামান্য অংশও তাঁহারা ব্যয় করেন না। মনে হয়, যেন এই দেশের
জন্ত তাঁহাদের মনোযোগ একেবারেই নাই। কিন্তু বাঙ্গাল দেশের

প্রায় প্রতি জেলাতেই এমন অনেক স্থান আছে,
যেগুলি খনিত হইলে ইতিহাসের বহু মূল্যবান উপকরণ,
—বহু রাজপ্রাসাদ ও দুর্গের ভগ্নাবশেষ, লুপ্ত হিন্দু-
বন্দির বা বৌদ্ধ-বিহার, প্রস্তর মূর্তি, তাম্রফলক, প্রাচীন
মুদ্রা প্রভৃতি পাওয়া বাইতে পারে। অতীত কালের
কোন সর্বত্র লুপ্ত ও অমূল্য স্মৃতিচিহ্নগুলির উদ্ধারের জন্ত সরকারী বা
অসরকারী অহতান প্রতিষ্ঠান যদি চেষ্টা না করে, তাহা হইলে

আমাদের দেশের ও জাতির অতীত ইতিহাস চিরতমসাজ্জ্বল্য হইয়া থাকিবে।

দেশ প্রচলিত প্রবাদ, আখ্যায়িকা প্রভৃতির ভিতর হইতে ঐতিহাসিক উপকরণ সংগ্রহের চেষ্টা, ইতিহাস রচনার কার্যে বাংলাদেশে বিজ্ঞান সাহায্য করিলেও, এগুলি অতি সাবধানে বিচার প্রভৃতি হইতে সংগ্রহ করিতে হইবে এবং ইহাদের প্রকৃত মর্ম স্থির- ইতিহাস লেখার ভাবে উপলব্ধি করিয়া তথ্যসমৃদ্ধানে অগ্রসর হইতে চেষ্টা। হইবে। মালদহ জাতীয় শিক্ষা সমিতির বিশিষ্ট কর্মী

শ্রীযুক্ত হরিদাস পালিত মহাশয় মালদহের গ্রামে গ্রামে পরিদ্রবণ পূর্বক বহু পশ্চিম স্বীকারে পল্লীবাসী জনগণের নিকট হইতে অতি সন্ধান- জনশ্রুতি, আখ্যায়িকা, গ্রাম্যপ্রবাদ প্রভৃতি সংগ্রহ করিয়া তাহা হইতে ঐতিহাসিক উপকরণ উদ্ধার করিয়াছেন। তিনি স্বীয় অভিজ্ঞতার ফলে এসম্বন্ধে যে মন্তব্য নিম্নবক্ত করিয়াছেন তাহা সকলেরই প্রাণধান করা উচিত।

“ভ্রমণ ও ঐতিহাসিক বিবরণ সংগ্রহের জন্ত মধ্যে মধ্যে অরণ্য মধ্যস্থ কোচ, পলিগা প্রভৃতি অসভ্য অঞ্চল স্রবণ, সত্য- এট কোচের একজন বাদী জনগণের সহবাসে অধিকাংশ সময় অতিবাহিত করিতে হইয়াছে। এই ক্ষেত্রে গোলগলে, হুগলিয়ায়, তাহার মন্তব্য।

বিনা প্রদীপে রাত্রি-বাস করিতে হইয়াছে। কখন কখন অনাহারে বিনা জলপানে দিন কাটাইতে হইয়াছে। বনমধ্যে মশকের উপদ্রব যথেষ্ট; ভীষণ মশার দংশন হইতে রক্ত পাইবার জন্য খুঁটে ও কুণ্ডের ধোঁয়ার মধ্যে বসিয়া সরল কৃষকগণের সহিত যিদি স্বপ্নদ্রবের কথা মধ্য দিয়া, দেশের ইতিহাস সংগ্রহে অগ্রসর হইয়া যায়। তাহাদের সহিত মিশিতে না পারিলে, তাহারা আমদের সহিত

মন-প্রাণ খুলিয়া কোন কথাই বলিতে চাহেন না। দিবসে তাঁহাদের সহিত আলাপের সম্ভব নাই, কারণ তাঁহারা আপন আপন কার্যে ব্যস্ত থাকেন। রাত্রে তাঁহাদের অবকাশ হয়। ক্রমে ক্রমে তাঁহারা দেশের বংশপরম্পরাগত প্রবাদ অবলম্বনে যে সমুদায় কথা বলিয়া থাকেন, তাহা ঐতিহাসিক হিসাবে অমূল্য। তাঁহারা দেশের পুরাতন রাজধানীর কথা, শিল্প বাণিজ্যের কথা, নদীর কথা, দেব-তার কথা, দেশাচার, কুলাচার প্রভৃতির কথা সরল মনে বলিয়া থাকেন। তাঁহারা কৃষিক্ষেত্রে কোথায় কি পাইয়া থাকেন, কোথায় কি দেখিয়াছেন, কি প্রাচীন দ্রব্যাদি তাঁহারা প্রাপ্ত হইয়াছেন, তাঁহারা সরল ভাবে সরল প্রাণে যাহা বলেন, নবগত ভ্রমণকারিগণ সহস্র চেষ্টাতেও তাহা অবগত হইতে পারেন না। দেশের লোকে কি ব্রত করে, কি ব্রত কথা বলে, কোন্ কোন্ দেবতার পূজা করে এবং তাহাদের পূজাপদ্ধতিই বা কি প্রকারের তাহা তাঁহাদের সহিত না মিশিলে, তাঁহাদের সহিত এক না হইলে, কখনই অবগত হওয়া যায় না।” তিনি আরও বলেন যে “আমাদের দেশের ঐতিহাসিকগণ কেবল মাত্র রাজদরবারের এবং রাজ-পরিবারের কার্যকলাপ ও পরিবর্তনের মধ্যেই ইতিহাস উপলব্ধি করিয়াছেন বলিয়া তাঁহাদের দৃষ্টি কেবলমাত্র সরকারী চিঠি, দলিলপত্র, যুদ্ধের বৃত্তান্ত এবং সৈন্তের গমনাগমনের পথের বিবরণের দ্বারাই আকৃষ্ট হয়। তাঁহারা রীতিনীতি, আচার ব্যবহার, সাহিত্য, সভ্যতা, শিক্ষাপদ্ধতি, ধর্ম, শিল্প, বাণিজ্য প্রভৃতি সমাজের প্রকৃত জীবিকার সহিত পরিচিত নছেন। বিশেষতঃ প্রকৃতিপুঞ্জের অবস্থার বিবরণ বিবর্জিত এই রাজ্যের ইতিহাসসমূহ কেবল মাত্র বিজেতৃগণের দ্বারাই রচিত হইয়াছে।” (২)

সংগৃহীত ঐতিহাসিক উপকরণের মধ্যে কোনটি গ্রহণীয় ও কোনটি বর্জনীয় তাহা বিশেষ সাবধানে ও ধীরতার সহিত বিচার করিতে হইবে। উপকরণ গ্রহণ বর্জন-ব্যাপারে বিশেষ কৃতিত্ব দেখাইতে পারিলেই, ঐতিহাসিকের সাধনা সফল হইবে। ইংরাজী ভাষায় এসম্বন্ধে কয়েকটি

প্রমাণপত্রী বিচারে
সাহায্যের জন্য
বিশিষ্ট গ্রন্থ।

স্বতন্ত্র গ্রন্থ আছে যথা, H. B. George রচিত
Historical Evidence, L. E. Rushbrook
Williamsএর Four Lectures on the
Handling of Historical Material। J. W.

Jeudwine রচিত Manufacture of Historical Material নামক গ্রন্থে Great Britain ও Irelandএর ইতিহাস সম্পর্কিত নজীর-গুলির বিশেষ আলোচনা থাকিলেও মাঝে মাঝে সাধারণ মন্তব্য সরিষিষ্ট হইয়াছে। প্রবাদ, আখ্যায়িকা প্রভৃতি হইতে সত্যনিষ্কারণ করিবার উপায় জানিতে হইলে, G. L. Gomme রচিত Folklore as an Historical Science নামক গ্রন্থখানি পাঠ করা প্রয়োজন।

বাঙ্গালা ভাষায় প্রামাণিক ইতিহাস দেখিতে বোধ হয় প্রত্যেক বাঙ্গালীরই ইচ্ছা হয়; এবং আমাদের মাতৃ-ভাষার ভাণ্ডার ঘাটতে ঐতিহাসিক সাহিত্যসম্বন্ধে পরিপূর্ণ হয়, ইহা বাঙ্গালা ভাষায় ঐতিহাসিক প্রত্যেক বাঙ্গালীরই আন্তরিক কামনা। জাতীয় সাহিত্যের ঐক্যের সাহিত্য জাতীয় জীবনের প্রতিচ্ছবি। জাতীয় উপায়। জীবনে যে সমস্ত অভাব ও আকাঙ্ক্ষা অনুভূত হয়,

জাতীয় জীবনের গতি সেখানে প্রবাহিত হয়, জাতীয় সাহিত্য বহুল পরিমাণে তাহারই অনুসরণ করে। আমাদের দেশে বাঙ্গালীর লিখিত ঐতিহাসিক সাহিত্যের জন্ত প্রবল অভাব অনুভূত না হইলে, বাঙ্গালীর ঐতিহাসিক সাহিত্য পুষ্টলাভ করিবে না। ইংরাজী ভাষায় আওতা

পড়িয়া আমাদের বাঙ্গালা সাহিত্যের সম্পূর্ণ পুঁঠি সাধনের অন্তরায় ঘটিতেছে। ইতিহাস পাঠের যে ইচ্ছা সাধারণতঃ আমাদের হয়, তাহা আমরা ইরাজী ভাষায় লিখিত ইতিহাস গ্রন্থ পাঠে মিটাইয়া লই। ইহা দ্বারা বাঙ্গালা ভাষায় লিখিত ইতিহাসগমূহ তেমন উৎসাহ ও পোষকতা পায় না। ইংরাজী সাহিত্য পাঠের সঙ্গে সঙ্গে ইতিহাসের অধ্যয়ন, অধ্যাপনা ও পরীক্ষা বাঙ্গালা ভাষায় হওয়া উচিত, মনে করি। বর্তমান সময়ে ইতিহাস শিখাইবার মানসে বাঙ্গালী ছাত্রকে প্রথম হইতেই ইংরাজী ভাষায় লিখিত ইতিহাস পড়ান হইতেছে। এ প্রথা সমীচীন নহে। কারণ প্রথমে বিদেশীয় ভাষাকে অগ্রস্ত করিতে, তাহার পুঁটিনাটি ও ব্যাকরণের বাহু ভেদ করিয়া মৰ্ত্ত্যার্থ বুঝিতে বহু সময় অতিবাহিত হইয়া যায়। ইহারই জন্য ইতিহাস পাঠে বাঙ্গালী ছাত্রদের তেমন অনুরাগ ও আগ্রহ হয় না। পক্ষান্তরে যদি মাতৃভাষায় ইতিহাস পড়ান হয়, তবে অল্প সময়ের মধ্যে সহজেই ছাত্রেরা ইতিহাস বুঝিতে ও অগ্রস্ত করিতে পারে। আর ইহার ফলে, ইতিহাস পাঠে তাহাদের অনুরাগ ও আগ্রহ সমধিক বর্দ্ধিত হয়। বাঙ্গালা ভাষায় রচিত ইতিহাস পাঠের সনাক্ আবশ্যকতা অনুভূত না হইলে বাঙ্গালায় ঐতিহাসিক গ্রন্থ লিখিবার জন্য লোকের আগ্রহ জন্মিবে না। এই জন্যই এদেশে বাঙ্গালা ভাষাকেই ইতিহাস অধ্যয়ন ও অধ্যাপনার বাহন করা উচিত।

ইংরাজী বা অন্য কোন বিদেশীয় ভাষায় লিখিত অনুবাদবাগ্য গ্রন্থের অনুবাদ দ্বারাও বাঙ্গালার ঐতিহাসিক সাহিত্য ভাণ্ডারকে পুষ্ট করিতে হইবে। বাঙ্গালা ভাষায় “সমসাময়িক ভারতের” ত্রায় অনুদিত ঐতিহাসিক গ্রন্থমালার বিশেষ প্রয়োজন।

অভিভাষণ দীর্ঘ হইয়া গেল, তাই ভারতীয় মুসলমানদিগের ইতিহাস লম্বে কিছু বলিতে পারিলাম না। মংগ্রণীত Promotion of Learn-

ing in India by Muhammadans নামক গ্রন্থে তাঁহাদের সম্বন্ধে
আমি অনেক কথা বলিয়াছি।

উপসংহারে আমার বক্তব্য এই যে, দুই তিন হাজার বৎসর ধরিয়া
হিন্দুজাতির মাথার উপর নিয়া, বহু ঝড়-ঝঞ্ঝা, বহু বিপদ-আপদ বরিয়া
গিয়াছে। তাঁহারা রক্ষণশীল ছিলেন, কিন্তু ভৎসন্যেও তাঁহারা অবস্থা-
বিপর্যয়ে, তাঁহাদের রীতি-নীতি, আচার-বাবহার, এবং ক্রিয়া-কর্ম—
সকল ক্ষেত্রেই কিছু কিছু পরিবর্তন করিয়া লইতে পারিতেন। তাঁহারা
রাষ্ট্র-নীতি, অর্থ-নীতি, সমাজ-নীতি, শিল্প-কলা, স্থাপত্য,
উপসংহার।

ভাষা, সাহিত্য, দর্শন, বিজ্ঞান প্রভৃতি বিভিন্ন
বাবহারিক এবং ধর্ম সঙ্কীর্ণ ব্যাপারে বেক্রম উৎকর্ষ সাধন করিয়া
ছিলেন, হিন্দুর বর্ণাশ্রমধর্ম এবং জাতি-বিভাগকে উন্নতির পথে প্রতিবন্ধক
হইতে না নিয়া, যেভাবে উহাদিগকে আত্মরক্ষার সহায়করূপে পরিণত
করিয়াছিলেন,—তাগা হইতে, তাঁহাদের বংশধরগণের অনেক শিথিব্য
হিনিস আছে বলিয়া আমার বিশ্বাস। নিশ্চয়, এগিয়ামাইনর ও পারস্ত-
দেশের বহু প্রাচীন জাতিগুলি, একদিন ধনে-মানে, বলে ও সভ্যতার,
গৌরবের সর্বোচ্চশিখরে আরোহণ করিয়াছিলেন, কিন্তু তাঁহাদের
মধ্যে এমন কোন কারণের প্রভাব হইয়াছিল, তাঁহাদের জীবন-যাত্রার
পথে এমন অনেক জটিল সমস্যা উপস্থিত হইয়াছিল, যেগুলির সমাধান
ও দূরীকরণ করিতে না পারিয়া, পৃথিবীর বন্ধ হইতে তাঁহাদিগকে
তিরবিদায় গ্রহণ করিতে হইয়াছিল। কিন্তু হিন্দুজাতির বিশেষত্ব এই
বে, তাঁহাদেরও মাথার উপর নিয়া বহু ঝড়ঝঞ্ঝা বরিয়া যাওয়া সত্ত্বেও
তাঁহারা তাঁহাদের বৈশিষ্ট্য রক্ষা করিয়া ধর্মীর বন্ধে মত্তকোত্তলন করিয়া
আজিও দণ্ডায়মান রহিয়াছেন। প্রাচীন মানবতত্ত্ববিৎ ক্রীষ্ট শতাব্দীর
মহাশয় বঙ্গীয় সাহিত্য সম্মিলনের তৃতীয় অধিবেশনে বাঙ্গালীদিগের সম্বন্ধে

এক অভিনব আশার-বাণী শুনাইয়াছিলেন। তিনি বলিয়াছিলেন,—
 “বাঙ্গালী ন্যায়বিধানে ক্ষীণ হয় নাই; তাব, বুদ্ধি ও উদ্যমে অবনত
 হয় নাই। কতিপয় বৎসর হইল এই জাতির যে উদ্যমশীলতা প্রকাশ
 পাইয়াছে, তাহা জগতে অতুলনীয়। এত অল্পদিনে এমন প্রকাণ্ড সাহিত্য
 কোন্ জাতি গড়িতে পারিয়াছে? এত অল্পদিনে, শিক্ষা ও শিল্প-বাণিজ্যে
 এত উদ্যমশীলতা কোন্ জাতি দেখাইতে পারিয়াছে? বাঙ্গালীর
 প্রতিভার পরিচয় আপনাদের সমক্ষেই সশস্ত্রের বর্তমান; সুতরাং
 মুক্তকণ্ঠে বলিতে পারি বাঙ্গালীর (ন্যায়শক্তি) ও মন অধঃপতিত হয়
 নাই। যদি তাহাই হইল তবে যিনি জাতীয় মঙ্গলকামনা করুন, তাঁহার
 নিরাশ হইবার কারণ নাই।” নানাপ্রতিকূল অবস্থা সত্ত্বেও, এই যে মানসিক শক্তি অক্ষুণ্ণ ও
 অব্যাহত রহিয়াছে ইহা সুখের বিষয় হইলেও, বাহ্যতে ইহা ভবিষ্যত
 উত্তরোত্তর বর্ধিত হয় এবং ইহার বাজ বহুক্ষেত্রে রোপিত হয়, সে দিকে
 আমাদের লক্ষ্য রাখা উচিত। যে সমস্ত প্রতিকূল অবস্থার ঘাতপ্রতিঘাতে
 এ শক্তির হ্রাস হইবার সম্ভাবনা আছে, সেগুলিকে অপসারিত করিয়া
 বাহ্যতে তাহাদের স্থলে অক্ষুণ্ণ অবস্থার উদ্ভব হয়, তৎপ্রতি মনোযোগী
 হওয়া উচিত। পৃথিবীতে যে সমস্ত জাতি বর্তমান আছেন, তাঁহাদের
 প্রত্যেকেরই সাধারণতঃ কোন না কোন বিশেষত্ব দেখা যায়। প্রাচীন
 ভারতে হিন্দুগণ যে যে বিষয়ে তাঁহাদের প্রাধান্য ও বিশেষত্ব দেখাইতে
 সক্ষম হইয়াছিলেন, সেগুলির মধ্যে ধর্ম ও অধ্যাত্মবিদ্যা হইতেছে প্রধান।
 উত্তরাধিকারহুত্রে তাঁহাদের বর্তমান বংশধরগণ এই দুইটি মহাদ্রা
 সম্পত্তি লাভ করিয়াছেন। বর্তমানকালে অধ্যাত্ম-বিদ্যার বহুল প্রচার
 ও বিস্তৃতি না থাকিলেও, ভারতবর্ষে এখনও এমন অনেক লোক
 আছেন, যাহারা ঐ বিদ্যাকে করায়ত্ত করিয়াছেন। কেবল অধ্যাত্ম-বিদ্যা

নহে, তাঁহাদের সমাজ-নীতি রাষ্ট্র-নীতি প্রভৃতি ব্যবহারিক অনেক বিষয়, প্রাচীন ও আধুনিক কালের মধ্যে বাধা ছিল ও আছে, তাহা হইতে অনেক হিতকর ভিন্দন পাওয়া যায়। বর্তমান সময়ে উপযুক্তভাবে সেন্তনিকৈ যদি আমরা ব্যবহার করিতে পারি, তবে অনেক বিপদ আপদের হস্ত হইতে আমরা মুক্তি পাইতে পারিব। কোন জাতির ইতিহাস গঠনের একটি প্রধান উদ্দেশ্য এই যে, সেই জাতির সৰ্ব্বাঙ্গীন ও পারিশ্রুটি চিত্র দেখিয়া বর্তমানে সেই জাতির নিকট হইতে শিক্ষা করিবার যদি কিছু থাকে,—সেই জাতির পতনের কোন চিত্র দেখিয়া যদি আমাদের কোন বিষয়ে সাবধান হইবার থাকে, তাহা হইলে আমরা তাহাতে শিক্ষিত ও সাবধান হইতে পারি। আমাদের পূৰ্ব পূৰ্ব-কালের নিকট হইতে অনেক শিখিবার আছে। তাহাদের গৌরবে গৌরবাধিত হইয়া, তাঁহাদের নিকট হইতে প্রেরণা লাভ করিয়া, আমরা যেন আমাদের জাতীয় জীবন গঠন করিতে সমর্থ হই। যে সত্যাত্মসন্ধানের হস্ত ইতিহাস আলোচনার প্রয়োজন, যে সত্যকে আশ্রয় ও অবলম্বন পূৰ্বক আমাদের পূৰ্বপুরুষগণ অধ্যাত্ম-বিদ্যার অধিকারী হইয়া ভারতের মণ্ডোজ্ঞল করিয়া গিয়াছেন, সেই সত্যকে আমাদের আশ্রয় করিতে হইবে—আর তাহারই সন্ধানে নিস্কৃত হইয়া আমরা নবোৎসাহে ইতিহাস আলোচনার ও ইতিহাস সেবায় আত্মনিয়োগ করিব। অতীতের সেই সঞ্জীবন-মন্ত্র,—যে মন্ত্রের দ্রষ্টা হইয়া হিন্দুগণ একদিন জগৎপুত্র হইয়া ছিলেন, আর তাহাদের অযোগ্য বংশধর হইয়া, আমরাও আজ প্রাচ্য ভূমির মুখোজ্ঞল পূৰ্বক সমগ্র পাশ্চাত্য জগৎকে এখনও সমাজ-নীতি, রাষ্ট্র-নীতি ও ধর্ম-নীতি সম্বন্ধে বহু শিক্ষা দিতে পারি,—সেই মন্ত্রের—সেই অধ্যাত্ম-বিদ্যার সাধনার আবার আমরা আত্মসমর্পণ করিব। আমাদের এ আত্ম-সমর্পণ যদি সার্বক হয়, এ সাধনা যদি পূর্ণ হয়, তবে আমাদের ইতিহাস সেবা ধর্ম, নার্ক, ও কল্যাণপ্রদ হইবে।

বৈদ্যপ্রবোধনী

প্রথম অধ্যায় ।

১। বৈদ্য শব্দের অর্থ ।

বঙ্গীয় বৈদ্যাগণ বেঁমুখ্য ব্রাহ্মণ, অংশতঃ ব্রাহ্মণ নহেন, এ কথা সকলেরই ব্ররণ রাখা কর্তব্য। ইহারা “বৈদ্য” নামেই চিরপ্রসিদ্ধ, অতএব বৈদ্য কথাটির অর্থ কি, উহাই প্রথমে বিবেচ্য।

শাস্ত্রে উৎকৃষ্ট-বিদ্যাসম্পন্ন শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণদিগকে “বৈদ্যা” বলা হইয়াছে—
—ইহারা সর্ববর্ণের পিতৃস্বরূপ বলিয়া ঈর্ষাদিগের “তাত বৈদ্য” (তাত = পিতা), “সর্বতাত” (সকলের পিতা) প্রভৃতি নাম এবং কচিং “ভিবক্” ও “ত্রিজ” নাম দেখা যায়। প্রমাণ—

(ক) শ্রোত ও স্মার্ত বচন যথা—

“বৈদ্যং সর্ববতাতং দিবোদাসম্”

(ঋগ্বেদ—৪র্থ মণ্ডল, ২৬ সূক্ত)

“বিপ্রঃ স উচ্যাতে ভিবক্”

(ঋগ্বেদ, ১০ম মণ্ডল, ৯৭ সূক্ত)

“কচ্চিদ্ দেবান্ পিতৃন্ ভৃত্যান্ গুরুন্ পিতৃসমানপি ।

বৃদ্ধাংশ্চ তাতবৈদ্যাংশ্চ ব্রাহ্মণাংশ্চাভিমতসে ।”

(রামায়ণ, অযোধ্যাকাণ্ড, ১০০ সর্গ)

“বিদ্যাসমাপ্তৌ ভিবজন্তুতীয়া জাতিরূচ্যাতে ।

অশ্রুতে বৈদ্যাশক্ তি ন বৈদ্যঃ পূর্ব্বজন্মনা ॥”

বৈষ্ণবপ্রবোধনী

“বিদ্যাসমাপ্তৌ ব্রাহ্মণঃ বা সঙ্ঘমার্ষমথাপি বা ।

ঋতমাবিশতি জ্ঞানং তস্মাদ্ বৈদ্যাস্ত্রিজঃ স্মৃতঃ ।”

(চরকসংহিতা, চিকিৎসা ১ অঃ)

“দ্বিজেষু বৈদ্যাঃ শ্রেয়াংসঃ ।”

(মহাভারত, উদ্যোগ পর্ব, ৫ অঃ)

“সর্ববেদেষু নিষ্ণাতঃ সর্ববিদ্যাবিশারদঃ ।

চিকিৎসা কুশলশৈচব স বৈদ্য শুভিধীয়তে ।”

“বিপ্রান্তে বৈদ্যাতাং যান্তি রোগদুঃখপ্রণাশকাঃ ।”

(উশনঃসংহিতা)

“স্বয়মর্জিতমবৈদ্যোভ্যো বৈদ্যঃ কামং ন দদ্যাৎ ।”

(গোতম সংহিতা)

“নাবিদ্যানাস্তু বৈদ্যোন দেয়ং বিদ্যাধনং কচিৎ ।”

(কাভ্যায়ন সংহিতা)

(৭) বশিষ্ঠ, ধন্বন্তরি, চক্ৰ প্রভৃতি মণ্ডপকৃষ্ণণের প্রশংসায় বলা
হইছে যে ইহারা “বৈদ্য” ছিলেন । ইহারা ইদানীন্তন বৈদ্যগণের কুল ও
জ্ঞ প্রবর্তক ইহা বৈদ্যগণের স্বাব্দিত । যথা—

“ততঃ প্রকৃতিমান্ বৈদ্যঃ পিতুরেষাং পুরোহিতঃ

বশিষ্ঠো ভরতং বাক্যমুত্থাপা তমুবাচ হ ।”

(রামায়ণ, তথোধ্যাকাণ্ড, ৭৭ সর্গ)

[শঙ্কি-গোত্র ও বশিষ্ঠ-গোত্র বৈদ্যগণ এই বংশসমূহ]

“ক্ষীরেদ মথনে বৈদ্যো দেবো ধন্বন্তরির্হীভূৎ ।

বিভ্রৎ কমণ্ডলুং পূর্ণমমৃতেন সমুপ্তিতঃ ॥”

(গরুড় পুরাণ—১৪৬ অঃ)

[ধন্বন্তরি-গোত্র বৈদ্যগণের ইনিই আদিপুরুষ ।]

বেদ্যগণের সদাচার

“ওঁ চন্দ্রোহমৃতময়ঃ শ্বেতো বিধুবিলরূপবান্ ।”

• • •

যজ্ঞরূপো যজ্ঞভাগা বৈদ্যো বিদ্যাবিশারদঃ ।”

(চন্দ্রস্তুত্র—বৃঃ ধর্মপুরাণ, উত্তরঃ

[বল্লালসেনাদেব বৈদ্য মহারাজগণ চন্দ্রবংশীয় বালিয়া আত্ম
দিয়াছেন ।]

এই জন্য নিজের বিশেষত্ব ব্যাপনাথে বৈদ্যগণ ‘বৈদ্য’ বলিয়াই
সংগৃহীত ।

২। বৈদ্যগণের সদাচার ও জ্ঞানোৎকর্ষের প্রমাণ ।

(১) বৈদ্যগণের গুরুবৃত্তি ।

বোপদেব গোস্বামী, কবিরাজ-গোস্বামী, শ্রীশঙ্কর ঠাকুরগণ, ভাজন-
ঘাটের ও বোধমানার গোস্বামিগণ সমগ্র দেশদেশে সুপ্রসিদ্ধ । ইহারা
ব্রাহ্মণাদি চতুর্বর্ণের গুরু ও অধ্যাপক । ইহাদের এই ব্রাহ্মণ বৃত্তি
আছেন ।

(২) অধ্যাপনাধিকার ।

বৈদ্যগণের টোল ও অধ্যাপনানুপূর্ণা সুপ্রসিদ্ধ । যথ্য বলেন—

“অধীয়ারংস্থয়ো বর্ণাঃ স্বকস্মন্তা বিজাতয়ঃ ।

প্রত্নব্রাদ্ ব্রাহ্মণস্তেবাং নেতৃপাতি নিশ্চয়ঃ ॥”

অর্থাৎ “ব্রাহ্মণ বিজ্ঞবর্ণই অধ্যাপন করিতে পারেন, কিন্তু অধ্যাপনা
করিতে কেবল ব্রাহ্মণই অধিকারী ।” (যথ্য সংগ্ৰহ)

আমুকেরদকে যখন “পুণ্যতম বেদ,” এলা চাইয়াছে, তখন এট বেদের
এবং অন্তান্ত শাস্ত্রের অধ্যাপক ব্রাহ্মণ ভিন্ন কি হইতে পারেন ?

বৈষ্ণবপ্রাধিকার

কলিকাতার সংস্কৃত কলেজ যখন ইং ১৮২৪ সনে স্থাপিত হয়, তখন হইতে ইং ১৮৫৪ সন পর্যন্ত একমাত্র “ব্রাহ্মণ” সেখানে পড়িতে পারিতেন। তখন ব্রাহ্মণ বলিলে বৈদ্যকেও বুঝাইত। টোল বিভাগে তখন বৈদ্য অধ্যাপকও ছিলেন।

(৩) ব্রাহ্মণোচিত উপাধি।

বৈদ্যগণের চিরদিনই ব্রাহ্মণোচিত উপাধি দেখা যায়। যথা—

(ক) পাণ্ডিত্যসূচক উপাধি—যথা মহামহোপাধ্যায়, সার্বভৌম, শিরোমণি, চূড়ামণি, বাচস্পতি প্রভৃতি।

(খ) জাতীয় উপাধি যথা—

বৈদ্যের পাঁড়ে, ওঝা, মিশ্র, দোবে প্রভৃতি উপাধির দৃষ্টান্ত বাঁকুড়া জিলায় তিলুড়ী প্রভৃতি গ্রামে ঢাকার জপ্সা ভূতি স্থানে এবং অন্যান্য অনেক স্থলে দেখা যায়। বৈদ্য কুলগ্রন্থেও “শ্রামসেনার মিশ্রায়” প্রভৃতি ব্রাহ্মণোচিত মিশ্র উপাধি দেখা যায়।

(৪) প্রসিদ্ধি।

বহুস্থানেই বহু বৈদ্যসন্তান অদ্যাপি “বদ্যাবাসুদেব” বলিয়া আত্মপরিচয় দিয়া থাকেন এবং অন্যান্য জাতির অনেক স্থলেই বৈদ্যগণকে “বদ্যাবাসুদেব” বলেন। এই লোকপ্রসিদ্ধি অমূলক হইতে পারে না।

(৫) বৈদ্যগণের ব্রাহ্মণোচিত উপনয়ন।

বৈদ্যগণের উপনয়ন রাত্রে চিরকালই অর্থাৎ। পূর্ববঙ্গে ক্রিষ্টাব্দ ২ উপনয়ন সংস্কারগোপের কারণ বল্লভ সেন ও লক্ষণ সেনের দারুণ কলহ। পরে রাজবল্লভ যখন পূর্ববঙ্গে ব্রাহ্মণ বৈদ্যগণের পুনঃ সংস্কার সাধন করেন, তখন ব্রাহ্মণদিগের প্রদত্ত ব্যবস্থাতে তৎকালেও শ্রীশ্রী সমাজের অধিকৃত উপনয়নের উল্লেখ দেখা যায়।

(৬) সংস্কৃত-গ্রন্থ-কর্তৃত্ব। যথা,—

বোণহেবকৃত বুদ্ধবোধ ব্যাকরণ, শতশ্লোকী, শ্রীমদ্ভাগবত টীকা প্রভৃতি।

ত্রিলোচনদাশের কলাপপঞ্জী। জুহরনন্দীর সংক্ষিপ্তসার। বিশ্বনাথের সাহিত্যদর্পণ। গঙ্গাদাসের ছন্দোমঞ্জরী। পদ্মনাভদত্তের সুপদ্য ব্যাকরণ। বেদিনীকরের বেদিনীকোষ, মহেশ্বরের বিশ্বপ্রকাশকোষ এবং অন্যান্য বৈদ্য গ্রন্থকারের বহু গ্রন্থ বর্তমান।

(৭) বিশুদ্ধ বৃত্তি ।

সে দিন পর্য্যন্ত বৈদ্যগণের ব্রাহ্মণোচিত ষড়্‌বৃত্তি ছিল। চিকিৎসা করিয়া অৰ্ঘ্য লওয়া বৈদ্যের ধর্ম্য নহে, এতজন্য প্রাচীন চিকিৎসকেরা স্বয়ং ঔষধ বিক্রয় করিতেন না, দানবান্ রোগীকে দিয়া ঔষধ প্রস্তুত করাইতেন এবং স্বয়ং ‘দধন্তরি ভাগ’ বলিয়া চতুর্থাংশ ঔষধ লইয়া উচ্চ বিনামূল্যে বিতরণ করিতেন। তাঁহারা রোগী দেখিয়া প্রথমে একটি প্রণামী এবং রোগীর আরোগ্যের পর একটি ব্রাহ্মণোচিত ‘সিধা’, তৈজস ও দক্ষিণা বিদায় পাইতেন। ‘অষষ্ঠানা’ ‘চকিৎসিতং’ এই চিকিৎসাবৃত্তি প্রাচীন বৈদ্যগণের সম্বন্ধে পাটে না। এখনকাং কথা স্বতন্ত্র।

বৈদ্যগণের অসাধারণ তেজস্বিতা এবং নাচকর্মে যুগা সমগ্র বঙ্গদেশ প্রসিদ্ধ। নীচ কন্মকর বৈদ্য অদ্যাপি দেখা যায় না।

(৮) প্রতিগ্রহাধিকার ।

২০১২ বৎসর পূর্বেও বৈদ্য অধ্যাপকগণ শ্রাদ্ধাদিতে আমন্ত্রিত হইতেন ও প্রতিগ্রহ করিতেন। কেত কেত অদ্যাপি আমন্ত্রিত হইয়া থাকেন ও প্রতিগ্রহ করেন। অসংপ্রতিগ্রহ-জনিত পাপের ভয়ে বৈদ্যগণ শেষে কেবল পান-সুপারি ও যজোপবীত গ্রহণ করিতেন,—এখনও এই নিয়ম বহু স্থানেই বর্তমান আছে।

ভূমিদান সন্মাপেক্ষা শ্রেষ্ঠতান। ব্রাহ্মণ ভিন্ন আর কেহই ভূমি-প্রতিগ্রহ করিতে অধিকারী নহেন। পূর্বকালের বৈদ্য পণ্ডিতগণকে প্রস্তুত বহু

ব্রহ্মোত্তর (ব্রহ্মত্মা) জমী এখনও বহু স্থলেই বর্তমান আছে । ভাষ্যশাসনা-
দ্বিতে ও ঐরূপ ভূমি দানের উল্লেখ দেখা যায় ।

(৯) কুলাচার ও লোকাচারের অমুর্ভূতি ।

(ক) বহু বংশেই দশাহ জনন্যশৌচ এবং কোন কোন বংশে দশাহ
মরণশৌচও অদ্যাপি প্রচলিত আছে ।

(খ) দৈব ও পিত্র্যাকার্য্যে সঙ্কল্পের সময়ে ‘সেন শর্মা’ ‘দাশ শর্মা’,
প্রভৃতি উল্লেখ এখনও কোন কোন বংশে বর্তমান আছে । সেন-শুপ্রাদি
উপাধি অনভিজ্ঞতা বশে অল্পকাল গৃহীত হইয়াছে, ইহা শাস্ত্রবিরুদ্ধ ও
সকল কুলগ্রন্থবিরুদ্ধ ।

(প) রাঢ়ীয় সমাজের অনেক বৈদ্য ঐশ্বর্য্য শালগ্রামশিলা পূজা
করিয়া থাকেন । কিন্তু বঙ্গদেশে ব্রাহ্মণ বাতীত অস্ত্রের এই অধিকার নাই ।
এইরূপ দুর্গাপূজা ও কালীপূজা অদ্যাপি অনেক বৈদ্য ঐশ্বর্য্য করিয়া
থাকেন । বৈদ্যমহিলাদের পাক করা অন্নভোগও দেওয়া হয় ।

(ঘ) অদ্যাপি রাঢ়ীয় সমাজের অনেক পল্লীগ్రামে ব্রাহ্মণ ও বৈদ্য-
দিগকে ভোজন করাইয়া সমানভাবে ভোজন-দক্ষিণা দেওয়া হয় ।

(ঙ) বৈদ্যদিগের মধ্যে অধিকাংশ “ষড়্ভূক্তদ্বৈত কাশ্যনাথধারী”
বলিয়া ক্রিয়াকলাপ অনুষ্ঠান করেন, কেহ কেহ “সামবেদাস্তর্গত কোথুমী-
নাথধারী” এবং কতিপয় কেহ “ঋগ্বেদীয় আশ্বলায়ননাথধারী” বর্তমান
আছেন । সামবেদী বৈদ্যের উদাহরণস্বরূপ নিরোলের স্বর্গীয় চন্দ্রনারায়ণ
কবিরাজের বংশ, এবং কবিরাজ শ্রীযুক্ত রাধালদাস সেন কাব্যতীর্থ ও বালীর
কিশোরীমোহন সেন শর্ম্মার উল্লেখ করা যাইতে পারে ।

(চ) বৈদ্যগণ অদ্যাপি ব্রাহ্মণাদি সর্ব্ববর্ণের রোগনিবৃত্তক প্রায়-
শ্চিত্তের আর্তি ব্যবস্থা দিয়া থাকেন ।

(ছ) বঙ্গদেশের অনেক স্থলে বৈদ্য ও ব্রাহ্মণ্যগণের অত্যাধি এক হাঁকাও প্রচলিত আছে। অনেকস্থানে এক পংক্তিতে ভোজনও প্রচলিত।

(১০) অত্যাধি দেশান্তরে বৈদ্যের মুখ্য ব্রাহ্মণ্য।

বঙ্গদেশে ভিন্ন ভারতের অত্র সকল দেশেই বৈদ্যগণ ব্রাহ্মণ্যবর্ণাঙ্গণত, পৃথক্ জাতি নহে। যথা—

(ক) পশ্চিমে গয়ায় গয়াণী ব্রাহ্মণ, মথুরার অমৃতসেনী চোষে ও নাথুর ব্রাহ্মণ, গুজর বৈদ্য ব্রাহ্মণ—প্রভৃতি ব্রাহ্মণ। ইহারা “সেন শর্মা”, “শুভ্র শর্মা”, “দত্ত শর্মা” প্রভৃতি উপাধিধারী এবং বঙ্গীয় বৈদ্যগণের সহিত গোত্র, প্রবর ও বৈদ্যশাখায় সমান, অনেকেই আবার ধর্ম্ম-গোত্র সম্ভূত। (ধর্ম্মস্তরিত অপরাধ নাম অমৃতচার্য্য)। এই সকল ব্রাহ্মণ তীর্থযাত্রারূপে ব্রাহ্মণাদি সকল বর্ণের পূজিত।

(খ) মহারাষ্ট্র দেশে “সেনাশ্রী” (সেনাশ্র) ব্রাহ্মণগণ অনেকেই “বৈদ্য” উপাধিধারী, মন্ত্রাণী এবং বঙ্গদেশগত বৈদ্য প্রসিদ্ধ। ইহারা ধর্ম্মস্তরিত, বৈদ্যগণের ও কৃষ্ণাঙ্গের গোত্র। উক্ত প্রথম দুইটা গোত্র বঙ্গের বৈদ্যগণের মধ্যে দেখা যায়, অন্য ব্রাহ্মণের মধ্যে নাহি।

(গ) মেদিনীপুরে ও উড়িষ্যায় দাশ, দণ্ড, কর প্রভৃতি উপাধিধারী অনেক ব্রাহ্মণ আছেন, তাহাদের গোত্র, প্রবর ও বৈদ্যশাখা সেই উপাধিধারী বৈদ্যগণের সহিত সমান। উৎকলের ব্রাহ্মণ্যগণের কুল-গ্রন্থ মধ্যে নিম্নলিখিত তালিকা দেখা যায়,—“করশর্মা ভরদ্বাজে ধর্ম্মশর্মা পরাশরঃ। মোদুগলো দাশশর্মা ১ শুভ্রশর্মা ৮ কান্তশঃ ৥ ধর্ম্মস্তরিতঃ সেনশর্মা অমৃতব্রাহ্মণ ইমে ॥” বৈদ্যগণের কুলগী গ্রন্থেও এই সকল উপাধিধারীর এই সকল গোত্রই সুপ্রসিদ্ধ।

(১১) বৈদ্যের চাতুর্বর্ণ্য সমাজ নেতৃত্ব।

ইতিহাসে দেখা যায়, খ্রীষ্টীয় একাদশ শতাব্দীতে ব্রাহ্মণ্যগণ বৈদ্যগণের

মহারাজ বল্লাল সেন চাতুর্বর্ণ্যসমাজের কৌলীন্য-সংস্থাপন করিয়াছিলেন। মহারাজ আদিশূরানীত পঞ্চব্রাহ্মণ সপ্তশতী ব্রাহ্মণগণের সহিত মিশ্রণ ও ক্রিয়াহীনতার ফলে আচারভ্রষ্ট হইতেছেন দেখিয়া তিনি সদাচারীদিগকে কৌলীন্যমর্যাদা দান করেন। ব্রাহ্মণের কোন রাজারই ব্রাহ্মণসমাজের উপর নেতৃত্ব করা কখনই সম্ভবপর নহে। বল্লালসেন তাঁহার দানসাগর গ্রন্থে সেনবংশকে “ঐতিনিয়মগুরু” বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। ঐতি শব্দের অর্থ বেদ, ঐতিনিয়ম অর্থাৎ বেদবিহিত নিয়ম, তাহার গুরু ব্রাহ্মণ ব্যতীত আর কে হইতে পারে? বল্লাল সেন যে বৈজ্ঞ ছিলেন, তাহার ভূরি ভূরি প্রমাণ আছে। তিনি আপনাকে বৈদ্যানর-গোত্র বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন। বাক্যলা দেশে বৈজ্ঞ ভিন্ন অত্র কোন সমাজে বৈদ্যানর গোত্র দেখা যায় না।

(১২) বিজ্ঞাবস্তায় বৈজ্ঞের শীর্ষস্থানীয়তা।

মহাভারত বলেন—“ব্রহ্মৈষু বৈজ্ঞাঃ শ্রেয়াঃসঃ”—অর্থাৎ ব্রহ্মগণের মধ্যে বৈজ্ঞগণই শ্রেষ্ঠ। এ কথা এখনও জ্ঞানের হিসাবে সত্য। সেন্সাস্ রিপোর্ট দেখিলে ইহার প্রমাণ পাওয়া যাইবে। দৃষ্টান্তস্বরূপ ইং ১৯১১ সালের সেন্সাস্ রিপোর্ট হইতে উদ্ধৃত সংখ্যার অনুপাত দেখুন।

শতকরা শিক্ষিতের সংখ্যা।

		বৈজ্ঞ	ব্রাহ্মণ	কায়স্থ
শিক্ষিত পুরুষ	৫৭	৪০	৩৭
ঐ স্ত্রী	৩৫	১২	১০
ইংরাজী শিক্ষিত পুরুষ	২০	১১	১২
ঐ স্ত্রী	২০	৫	৬
ঐ প্রাক্‌য়েট্	২৫	৪	৬

দ্বিতীয় অধ্যায় ।

১। অস্বষ্ট শব্দের ব্যুৎপত্তি ও অর্থ।

(ক) ব্যুৎপত্তি—অথ+স্থ+ক=অথষ্ঠ। পিতৃবাচক ‘অথ’ শব্দের উত্তর স্থা ধাতুতে ‘ক’ প্রত্যয় করিয়া পাণিনীর “অথ-আথ-গো-ভূমি-সব্যাপ-বি-ত্র-কুশে-কু-শকু-অসু-মজ্জি-পুঞ্জ-পরমে-বহি-দিব্যায়িভাঃ স্থঃ” এই সূত্রানুসারে ভূমিষ্ঠ, অসুষ্ঠ ইত্যাদি শব্দের ত্রায় অথ শব্দের পর “হ” স্থলে ‘ষ্ঠ’ হয়। এইরূপে কৃদন্ত-সূত্রানুসারে ‘অথষ্ঠ’ এই পদটী সিদ্ধ হইয়াছে, নিপাতনে সিদ্ধ হয় নাই।

অথা (মাতা) + স্থা + ক — এটরূপে ব্যুৎপত্তি করিলে ‘অথাস্থ’ — এটরূপ পদ হইবে, ‘অথষ্ঠ’ এটরূপ পদ কখনও হইতে পারে না — একথা সর্বদা অরণ রাখা কর্তব্য । অতএব কেহ কেহ যে অথষ্ঠ অর্থাৎ অথাকূলে বা ষাড়কূলে স্থিত — এটরূপ মনগড়া ব্যুৎপত্তি করিয়াছেন, উহা নিতান্ত ভ্রান্তি-মূলক ।

(୩) ଅର୍ଥ—‘ଦକ୍ଷ’ ନାମଟି ସংସ୍କୃତ ସାହିତ୍ୟে ଓଡ଼ିଆରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ
ହେଉଥିବା ବା—

(১) অবষ্ঠ-অবষ্ঠদেহ এবং তদেহবাসী । প্রমাণ—

“সৌবীরাঃ সৈকবা হুণাঃ শাকাঃ শাকলবাসিনঃ ।

मद्रात्रावास्तथावस्थाः पारसोक्तान्नस्तथा ।

आमाः प्रवसि मणिनः वससि सविताः मना ।

সমীপতো মহাভাগ কুটপুটেনাকুলা: ॥”

(ବିଷ୍ଣୁ ପୁରାଣ, ୩ୟ କାଣ୍ଡ, ୨ ଅଂଶ)

(২) অবস্থা = লোকসমাজের বা রাশিগণের পিতৃস্বরূপ অর্থাৎ

পূর্বোক্ত “তাত-বৈদ্য”, “সর্বতাত” (১ম অধ্যায়, বৈদ্যশব্দের অর্থ দ্রষ্টব্য) ।
বৈরাকরণকেশরী ভানুদীক্ষিত অথ শব্দের অর্থ পিতা বা বেদ—এইরূপ
বলিয়াছেন । ‘অথ’ শব্দ হইতে অশ্বষ্ঠ পদ সিদ্ধ করিতে চেষ্টা করেন নাই ।

এই ‘অশ্বষ্ঠ’ শব্দটি পূর্বে ধ্বজ্যরির উপাধিক্রমে ব্যবহৃত হইয়াছিল ।
ব্রহ্মাণ্ড পুরাণে উক্ত হইয়াছে—

“পিতৃবৎ চেক্ষতে রুগ্নং তেনাশ্বষ্ঠঃ স কীর্তিতঃ ।”

প্রকৃতি-বাদ অভিধানেও দেখা যায়—“অশ্ব—পিতা + ঠ [স্থা ধাকা +
অ (ড)—ক সংজ্ঞাপে] যিনি রোগসময়ে পিতার স্তায় থাকেন ।”
এই অর্থ দিয়া চিকিৎসক মাত্রকে ‘অশ্বষ্ঠ’ বলা যায় ।

(৩) অশ্বষ্ঠ শব্দের ৩য় অর্থ—অশ্বষ্ঠ = ব্রাহ্মণের বৈশ্যকৃত্তা-বিবাহ-
জাত সন্তান । ইহারাও ব্রাহ্মণবর্ণাস্তগত । প্রমাণ—

“ব্রাহ্মণাদ্ বৈশ্যকন্যায়াম্ অশ্বষ্ঠো নাম জায়তে” (মঃ সং, ১০ম অং)

[কন্যাগ্রহণাদ্ উচ্যামিতি অধ্যাহার্যাম্ । বিব্রাহ্মণেব বিধিঃ স্মৃতঃ—
ইতি বাস্তবক্যেন স্মৃতিকৃতত্বাৎ—মহুটীকা ।]

“বৈশ্যায়াং বিধিনা বিপ্রাজ্জাতো হ্যশ্বষ্ঠ উচ্যতে ।

কৃষ্যাজীবো ভবেৎ মোহপি তথৈবাগ্নেয়বৃত্তিকঃ ।” (উশনাঃ)

[অর্থাৎ বিধিপূর্বক ব্রাহ্মণ হইতে বৈশ্যাতে উৎপন্ন সন্তানকে অশ্বষ্ঠ
বলে—তাহার জীবিকা কৃষিকার্য্য প্রভৃতি] ইহারাও বৈশ্য হইয়া পশ্চিমের
“ভূমিহার” ব্রাহ্মণ ।

ইহারাও যে ব্রাহ্মণ ভিন্ন অন্য বর্ণ নহেন, তাহার বহু প্রমাণ আছে ।
তাই একটি বর্ণা—

“বিপ্রবদ্ বিপ্রবিম্নাস্তু ক্ষত্রবিম্নাস্তু ক্ষত্রবৎ ।

জাতঃ কৰ্ম্মাণি কুবর্বীত বৈশ্যবিম্নাস্তু বৈশ্যবৎ ॥”

(ব্যাসসংহিতা)

[অর্থাৎ “ব্রাহ্মণের বিবাহিতা সর্বণা বা অসর্বণা (দ্বিজবর্ণের) সকল জ্ঞাতেই জ্ঞাত সন্তানের ক্রিয়াকর্মের ব্যবস্থা ব্রাহ্মণানুরূপ হইবে। কত্রিয়ের বিবাহিত ঐরূপ সকল জ্ঞাতে জ্ঞাত সন্তানের ক্রিয়াকর্ম কত্রিয়ানুরূপ হইবে” — ইত্যাদি]

পঞ্চম বেদ মহাভারতেও ভগবান্ বেদব্যাস বলিয়াছেন—

“ত্রিষু বর্ণেষু পত্নীষু ব্রাহ্মণাদ্ ব্রাহ্মণো ভবেৎ”

(মহাভারত, অশ্বশাসন পর্ব, ৪৭ অ)

অর্থাৎ “তিন বর্ণের পত্নীতে ব্রাহ্মণ হইতে ব্রাহ্মণই উৎপন্ন হয়।” ইহা বুদ্ধিষ্টিরের প্রশ্নের উত্তরে ভীষ্মদেব সিদ্ধান্ত বাণী। মহুসংহিতাতেও স্পষ্ট বলা চইয়াছে—

“সর্ববর্ণেষু তুল্যাস্ত পত্নীষক্ষতযোনিষু।

আনুলোমেন সন্তৃত্য জাত্যা ক্ষেয়াস্ত এব তে।”

(মহুসংহিতা ১০ম অধ্যায়)

অর্থাৎ “সকল বর্ণের মধ্যে একতযোনি ও দ্বিজসমামান্য তুল্যা পত্নীতে আনুলোম-বিবাহজ সন্তান জাততে পিতৃবর্ণই চইয়া থাকে।”

[অর্থশাস্ত্রের আর প্রকার অসদার্থ কেহ কেহ কল্পনা করেন। তাহারা অনুচ্চ বৈশ্যকন্যা বা বৈদ্যাপত্নীর গর্ভজাত বাহিচারজ বর্ণসত্তর সন্তানকে অর্থ সংজ্ঞায় অভিহিত করেন। এইরূপ কল্পনা নিতান্ত বিধেবমূলক। নানারূপ জাল ও নির্মূল বচন এবং ‘মধ্যা’ কথা সৃষ্টি করিয়া বৈষ্ণববিষেবীরা এই অর্থ করেন। ইহা নিতান্ত হাস্যাস্পদ।]

২। বেদাগণ অস্বষ্ট জ্ঞান নহেন।

বৈষ্ণবগণ বৈষ্ণব বলিয়াই প্রসিদ্ধ, ‘অর্থ’ বলিয়া নহে। যদি কোথাও

* বলা বৃহদ্রথপুরাণের শেষের ৭টি অধ্যায় জাল। উক্ত গ্রন্থের আয়ত্ত প্রবৃত্ত বিষয়স্বচী অধ্যায়ে উহাদের উল্লেখ নাই, উহাদের রচনাও জালিপূর্ণ।

‘অষষ্ঠ’ নাম থাকেও তবে উহার অর্থ পিতৃসদৃশ “তাতবৈষ্ণ” বা “সর্সতাত”। ধ্বন্তরি এই হিসাবেই “অষষ্ঠ” তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে।

আর যদি ঈষ্টাপত্তি (অর্থাৎ তর্কের খাতিরে স্বীকার) করাও যায় যে বৈষ্ণগণ অষষ্ঠ জাতীয়, তাহা হইলেও বৈষ্ণগণ অন্ত্যস্ত অনেক ব্রাহ্মণের স্তায় অসবর্ণবিবাহজাত ব্রাহ্মণ ভিন্ন অন্তবর্ণ নহেন (অষষ্ঠ শব্দের ৩য় অর্থ দেখ)। পুরাণাদিতে অসংখ্য প্রমাণ আছে যে অধিকাংশ ব্রাহ্মণই অসবর্ণ বিবাহ জাত। (শ্রীযুক্ত চরিত্র শাস্ত্রী এম্-এ প্রণীত “ব্রাহ্মণ জাতির ইতিহাস” দ্রষ্টব্য।)

যদি কেহ বলেন, বৈষ্ণকুলগ্রন্থকার মহানহোপাধ্যায় ভরতমল্লিক বৈষ্ণগণকে অষষ্ঠ জাতি স্বীকার করিয়াছেন, তাহার উত্তরে নিঃসন্দেহভাবে প্রমাণ করা যায় যে ভরতমল্লিকের “রত্নপ্রভা” যে বেতনভোগী ব্রাহ্মণের সম্পাদিত, তিনি “বৈষ্ণোৎপত্তিকথনম্”—নামক অধ্যায়ের আরম্ভে অদ্বুত, অসংলগ্ন ও অসম্ভব পাঠ যোজনা করিয়াছেন। যে কেহ প্রাচীন হস্ত লিখিত পুঁথির সহিত মুদ্রিত গ্রন্থ মলাইয়া এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে পারেন। বস্তুতঃ ভরতমল্লিকের লেখা “অষষ্ঠমৃত্যুচাৰ্য্যঃ—ইত্যাদি পাঠ হইতেই ঐ অধ্যায় আরম্ভ হইয়াছে, তৎপূর্ববর্তী সমস্ত পাঠই জাল। [অষষ্ঠেবু = অষষ্ঠমেষে। ঐস্থানে অষষ্ঠশব্দ জনপদ বাটী।]

দুর্জয়কুলপঞ্জী, সঞ্জয়কুলপঞ্জী, কণ্ঠহার প্রভৃতি কোন কুলগ্রন্থেই বৈষ্ণগণকে অষষ্ঠ জাতি বলিয়া স্বীকার করা হয় নাই। এ স্থানে ঈষ্টাপত্তি বক্তব্য, কুলগ্রন্থে কোথাও “সেনগুপ্ত”, “দাশগুপ্ত” এরূপ গুপ্তাস্ত্র পদবী দেখা যায় না।

তৃতীয় অধ্যায়।

বৈদ্যের কর্তব্য।

বৈদ্য যখন সকল দিক্ দিয়াই ব্রাহ্মণ ভিন্ন অস্ত্র বর্ণ নহেন, তখন বৈদ্যের কর্তব্যনির্ণয় অতি সহজ। পূর্বে সদাচার সম্বন্ধে যে সকল কথা বলা হইয়াছে, তাহা দেখিলে—উহা সহজেই নির্ণীত হইতে পারে।

বৈদ্য-ব্রাহ্মণ ও যাজক ব্রাহ্মণগণের মধ্যে সংস্কৃত শিক্ষার অবনতি এবং বিজাতীয় শিক্ষার প্রসার বৃদ্ধির সহিত কয়েকটি অনাচার প্রবেশ করিয়াছে। মুসলমান রাজত্বের অত্যাচার ও অনাচার এজন্ত যথেষ্ট পরিমাণে দায়ী। ঐতিহাসিক কথার অবতারণা এষ্ট ক্ষুদ্র পুস্তিকায় স্থানান্তরে অসম্ভব। তবে ৩৪টি অনাচারের কথা এ স্থলে বিশেষ উল্লেখ যোগ্য। আমাদের প্রথম কর্তব্য—

১। অনাচার বর্জন।

১ম অনাচার—গুপ্তাস্ত্র উপাধি—যথা সেনগুপ্ত, দাশগুপ্ত, গুপ্ত-গুপ্ত—প্রভৃতি। সকল বৈদ্যকুলগ্রন্থেই সেন, দাশ, গুপ্ত, ধর, কর প্রভৃতি—বৌদ্ধ-পুরুষগণের নাম আছে। 'সেন'কুল, 'দাশ'কুল ও 'গুপ্ত'কুল সম্পূর্ণ পৃথক্ বর্ণিত হইয়াছে। সেন বা দাশ কখনও গুপ্ত হইতে পারেন না—তবে সেনগুপ্ত, দাশগুপ্ত কেমন করিয়া হয়? ইহাদের পূর্বপুরুষেরা সেন, দাশ, প্রভৃতি নামে প্রসিদ্ধ, 'সেনগুপ্ত', 'দাশগুপ্ত' নামে নহে।

ইহারা সকলেই যখন ব্রাহ্মণ, তখন নামান্তে 'শর্মা' ব্যবহারট শাস্ত্র সম্মত। যথা—সেনশর্মা, দাশশর্মা, গুপ্তশর্মা, ধরশর্মা প্রভৃতি। সেনশর্মা, গুপ্তশর্মা প্রভৃতি উপাধি দেশান্তরস্থ ব্রাহ্মণের মধ্যে আছে। দাশশর্মা, ধরশর্মা, প্রভৃতি উপাধি মেদিনীপুরের যৌৎগল্যগোত্র ব্রাহ্মণ ও বড়ের বৈদিক ব্রাহ্মণের মধ্যেও দেখা যায়।

বল্লাল সেন প্রভৃতি প্রাচীন বৈষ্ণবগণ কেহ কেহ ‘দেব’ উপাধিব্যূক্ত সেন অর্থাৎ ‘সেনদেব’ এইরূপ উপাধি ব্যবহার করিয়াছেন। তাম্রশাসন, শিলালিপি প্রভৃতিতে সেনশর্মা, গুপ্তশর্মা প্রভৃতির উল্লেখ বর্তমান। শাস্ত্র বলেন—

“দেবঃ শর্মা চ বিপ্রস্ত বর্ষ্যাস্তং ক্ষত্রিয়স্য তু।

গুপ্ত-দাসাত্মকং নাম প্রশস্তং বৈষ্ণ-শূদ্রয়োঃ ॥”

ব্রাহ্মিক্রমে বৈষ্ণব উপাধিক্রমে ‘গুপ্ত’ নামের ব্যবহার করিয়া বৈষ্ণব-ব্রাহ্মণগণ সমাজে অবনত হইতেছেন এবং সমস্ত ধর্মকর্ম পণ্ড করিতেছেন। সমগ্র ভারতবর্ষে বৈষ্ণব অর্থাৎ ‘বণিয়ারা’ এই গুপ্তাস্ত্র উপাধি লেখেন ও ধর্মকর্মে ব্যবহার করেন, বৈষ্ণবগণ কি সেট বেগে হইতে চাহেন?

২য় অনাচার—ব্রাহ্মণের পক্ষে পঞ্চদশাহ অশৌচ গ্রহণ—ইহা বিশেষ অন্ত্যায়। স্মৃতি বলেন, ‘ন বর্ধিগ্নেদবাহানি’ অর্থাৎ অশৌচের দিন বাড়িতে নাই। যে ব্রাহ্মিক্রমে গুপ্তাস্ত্র উপাধি ব্যবহার আরম্ভ হইয়াছে, সেট ব্রাহ্মিক্রমেই ১৫ দিন অশৌচ চাইয়াছে। কিন্তু এখনও কোন কোন বংশে দশাহ অশৌচ বর্তমান।

যদি কেহ বলেন, আমাদের বংশে ১৫ দিন অশৌচই প্রচলিত, তাহার উত্তরে বলা যাঁতে পারে যে সম্ভবতঃ কয়েক পুরুষের প্রাচীন রাজকীয় অত্যাচারে এই অনাচার প্রবেশ করিয়াছে, পূর্বে ইহা ছিল না। মুসলমান রাজ্যে বঙ্গের শাসক রাজা গণেশের বা অঙ্গ কাহারও অত্যাচারেই (চৌনাগণের টাকির জায়) এই কদাচার বৈষ্ণবগণের উপর বলক্রমে আরোপিত হইয়াছে। যখন বৈদ্যগণ নঃসন্দেহ ব্রাহ্মণ, তখন এই অনাচার কেন রক্ষিত হইবে?

৩য় কমনাচার—যথাকালে উপনয়ন গ্রহণে ওদাসীত্ব। ইহা পূর্ববঙ্গেই অধিক, এখন পশ্চিমবঙ্গেও কচিৎ দেখা যায়। “সাবিত্রী” যন্ত্র ও উপনয়ন যে কি পরিমাণে চিত্তবৃত্তি ও বুদ্ধিবৈশিষ্ট্য হিন্দা থাকে, তাহা

যিনি ভক্তিপূৰ্ণক সাবিত্রীরস্ত্রের উপাসনা করিয়াছেন, তিনিই জানেন।
চুঃখের বিষয়, অপর ব্রাহ্মণের দ্বারা বৈদ্যব্রাহ্মণের মধ্যেও সাবিত্রীরস্ত্রের
প্রতি শ্রদ্ধা ও উহার উপাসনা দীর্ঘে দীর্ঘে লোপ পাইতেছে।

২। ব্রাহ্মণোচিত আচার ও নিষ্ঠা।

যথাকালে উপনয়ন ও ব্রাহ্মণোচিত আচারপালন না করিলে ব্রাহ্মণের
পক্ষে যে ঐহিক ও পারলৌকিক কত ক্ষতি হয়, তাহার ঠিকতা করা
যায় না। সামাজিক অবনতি সকলেই বুঝিতে পারেন।

সকল বৈদ্য-ব্রাহ্মণেরই যথাকালে ব্রাহ্মণোচিত সংস্কার ও দক্ষনিষ্ঠা একান্ত
আবশ্যক। একেবারেই সম্পূর্ণ নিষ্ঠাবান্ না হইতে পারিলেও অনাচার-
বর্জন হইতে আত্মসংস্কারের আরম্ভ করা উচিত। “অকরণান্নকরণং
শ্রেয়ঃ”। বৈদ্যগণের উচ্চ মর্যাদা রক্ষা করিতে হইলে ইহা একান্ত কর্তব্য।

৩। বেদ ও অন্যান্য সংস্কৃত শাস্ত্রাধ্যয়ন।

এককালে বৈদ্য বাত্রেই ‘বিদ্বান্’ ছিলেন। তখন তাঁহারা নিজ গৌরব
ও মর্যাদা ভুলেন না। অনন্ত সংস্কৃত শাস্ত্রসমূহ ভারতের নিজস্ব, সংস্কৃত
ভাষা সকল ভাষার জননী। সেই ভাষার কোষ-ব্যাকরণাদি অধিকাংশই
বৈদ্যরচিত। সেই সকল কথা ভুলিয়াই বৈদ্যের আজ চর্চ্চনা ঘটরাছে।
সৌভাগ্যক্রমে আরুর্কেন্দ্রের এখন দিন দিন পুনরুত্থান হইতেছে। ‘এই
পুণাত্মক বেদ’ ও অন্যান্য সংস্কৃত শাস্ত্র অধ্যয়নে ঔদাসীন্য আনার অবনতির
প্রধান হেতু।

উপসংহতান্।

উপসংহারে নিবেদন এই যে বৈদ্যগণ যে এক-সম্প্রদায় ব্রাহ্মণ ভিন্ন
অন্য বর্ণ নহেন, একথা স্বর্গীয় গঙ্গাধর কবিরাজ, উবেশ বিহারদেব,
গোপীচন্দ্র, পারীমোহন প্রভৃতি অনেকেই পূর্বে নিজ নিজ দ্বারা
লিখিয়াছেন, কিন্তু বর্তমানীয় আচার-সংস্কারের জন্য এ পর্যন্ত সংঘর্ষিত

যারা বিশেষ কোনও চেষ্টা হয় নাই। সেই চেষ্টা “বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সমিতি” দৃঢ় সঙ্কল্প হইয়া এক্ষণে করিতেছেন। এজন্য ভবিষ্যৎ সাফল্য সম্বন্ধে সকলেই নিঃসন্দেহ হইতে পারেন।

ইহাও সকলের স্বরণ রাখা উচিত যে বৈষ্ণবগণের “সেনশর্মা”, “দাশশর্মা” প্রভৃতি বিশিষ্ট উপাধিই তাঁহাদের বৈশিষ্ট্য রক্ষা করিবে—
 শুণ্ডাস্ত উপাধি ভবিষ্যতে বৈশিষ্ট্য রক্ষা করিতে পারিবে না। কারণ,
 শুণ্ডাস্ত উপাধি বৈষ্ণব বর্ণের, ভারতের অন্যান্য প্রদেশের কত বঙ্গদেশেও
 অনেক বৈষ্ণবগণ এক্ষণে উহা গ্রহণ করিতেছেন—তাঁহাদিগের উহা ন্যায্য
 অধিকার।

ইতিমধ্যে কলিকাতায় অনেক বৈষ্ণবগৃহে দশাহ অশোচে ব্রাহ্মণ পণ্ডিত
 বিদায় প্রভৃতি হইয়াছে, কোথাও কোন বিষ উপস্থিত হয় নাই। “সেন-
 শর্মা” প্রভৃতি উপাধিও এক্ষণে অনেক স্বধর্মনিরত বৈদ্য লিখিতেছেন।
 বাহা জ্ঞায়, ধর্ম ও সত্য পথ তাহার জন্ম অবশ্যসম্ভাবী। এস্থলে ইহাও
 বক্তব্য যে অনেক সত্যনিষ্ঠ উদার-হৃদয় ব্রাহ্মণ-পণ্ডিতও এই সংকার্যে
 সহায়ত্ব প্রকাশ করিতেছেন।

পল্লীগ্রামে ধর্মসম্প্রদায় সদাচার পালনে যদি কোথায়ও কোন
 বিষ উপস্থিত হয়, বৈষ্ণবব্রাহ্মণ-সমিতির নিকট সময়ে সংবাদ
 জানাইলে—তাহার হরিত প্রতিকার (পুরোহিত প্রেরণাদি)
 করা হইবে। এজন্যও সমিতি পূর্ব হইতেই প্রস্তুত হইয়াছেন।

শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন, “নাহি কল্যাণকৃৎ কশ্চিদ্
 দুর্গতিং ভাত গচ্ছতি”—অর্থাৎ “করিলে কল্যাণ-কার্য না হবে দুর্গতি।”
 একথা সকলেরই স্বরণ রাখা উচিত। ভগবৎবাণ্য কখনই বিফল
 হইবে না।

বৈদ্য ।

—ॐ—

শ্রীযুক্ত রায় বাহাদুর কালাচরণ সেন
ধর্মভূষণ বি, এল প্রণীত ।

প্রথম সংস্করণ ।

গ্রন্থকার কর্তৃক

প্রকাশিত ।

সন ১৩৩৩ সাল ।

উৎসর্গ পত্র ।

যেই

শ্রীমম্বহারাজাধিরাজ রাজনগরাধিপ রাজবল্লভ সেন গুপ্ত

অগ্নিস্টোম, অত্যাগ্নিস্টোম, বাজপেয়, কিরীট কোন

... স্বর্গারোহণ প্রভৃতি যজ্ঞ সম্পাদন করিয়া

প্রভূত পুণ্য কীর্ত্তি সঞ্চয় করিয়াছিলেন,

তাঁহার পবিত্র নামে তদীয় অকিঞ্চন

অতিরুদ্ধ প্রপোত্র কর্ত্তক

এই বৈদ্য পুস্তিকা আন্তরিক

শ্রদ্ধা ও ভক্তির সহিত

উৎসর্গীকৃত

হইল ।

১৬২ নং বহুবাজার ষ্ট্রীট কলিকাতা

শ্রীরাম প্রেস হইতে

শ্রীসারদা প্রসাদ মণ্ডল দ্বারা মুদ্রিত ।

ভূমিকা ।

আমাদের পূর্বপুরুষগণ সহস্র সহস্র বৎসর হইতে যে আচার অবলম্বন করিয়া আসিয়াছেন তাহা ভ্রষ্টাচার নহে, ইহাই এই গ্রন্থের প্রতিপাদ্য বিষয়। আমাদের পিতৃ-পিতামহগণ কোন ভ্রষ্ট পথ অবলম্বন করেন নাই এবং তাঁহাদের স্বধর্ম হইতে বিচ্যুতি ঘটে নাই।

পুরুষ পরম্পরাগত পঞ্চ দশাহাশৌচ পরিভ্যাগ করিয়া অন্তঃ-অবস্থায় একাদশাহে শ্রাদ্ধ করিলে ক্রিয়া পণ্ড হয়। শ্রাদ্ধের বাহ্য উদ্দেশ্য—পিতৃপুরুষগণের প্রেতস্থ মোচন—তাহা অশৌচকাল মধ্যে সম্পন্ন কার্য্য দ্বারা সংসিদ্ধ হইতে পারে না।

বৈদ্যগণ অশ্বর্ষ ; অশ্বর্ষ ভিন্ন স্বতন্ত্র কোন বৈজ্ঞ জাতি নাই। অমর কোষের টীকাকার প্রসিদ্ধ অশ্বর্ষ পণ্ডিত ভরত মল্লিকও বৈজ্ঞ এবং অশ্বর্ষ একার্থ বোধক বলিয়াছেন :—অমর চিকিৎসা-বৃত্তিঃ বৈজ্ঞ ইতি খ্যাতঃ। বৈদ্যগণের জাতীয় ব্যবসায় যে চিকিৎসা, সে বিষয়ে কোন মত ভেদ নাই। আমরা ব্রাহ্মণ হইলে ক্ষতি ভিন্ন লাভ নাই। ব্রাহ্মণগণের চিকিৎসা বৃত্তি কোনও শাস্ত্রে উক্ত হয় নাই। চিকিৎসা ব্যবসায় দ্বারা ব্রাহ্মণগণ হের চইয়া থাকেন, ইহাষ্ট শাস্ত্রকারগণের অভিপ্রায়। ভগবান্ মনু চিকিৎসক ব্রাহ্মণকে দেবল ব্রাহ্মণের এক পর্যায়ভুক্ত করিয়া তাহাকে শ্রাদ্ধে নিমন্ত্রণ করিতে নিষেধ করিয়াছেন। ব্রাহ্মণের পক্ষে চিকিৎসা বৃত্তি নিষিদ্ধ, কিন্তু অশ্বর্ষের পক্ষে নহে ; কারণ তাহা তীর্থাঙ্গিরের শাস্ত্র নির্দিষ্ট বৃত্তি। জাঞ্জিও স্বধর্ম্ নিষ্ঠ হিন্দু নরনারী অস্থিরে সদগতি লাভের বাসনার মুখ্য সময় জাত-বৈদ্যের ঔষধ সেবনের ক্ষণ কত আগ্রহ প্রকাশ করিয়া থাকেন। বৈদ্যগণ মনু কথিত দ্বিজাতি ও দ্বিজ ধর্ম্মী কিন্তু তীহারা মুখ্য ব্রাহ্মণ নহেন। অশ্বর্ষ বৈদ্যগণ ব্রাহ্মণের ঔরসে পরিণীতা বৈজ্ঞ দ্বার গর্তজাত সন্তান, 'ইহাই চির প্রসিদ্ধি ও সর্ব্ব শাস্ত্র

প্রতিপাদিত সত্য। তাহাদের সংস্কার মাতৃবৎ অর্থাৎ বৈজ্ঞানিকরূপ, ইহা শাস্ত্র ও লোকাচারানুযায়িত। আমাদের বর্তমান অবস্থায় অসম্ভব হওয়ার কোন কারণ নাই। সমাজে আমাদের যথেষ্ট প্রতিপত্তি ও সম্মান রহিয়াছে। শাস্ত্র সমাজে আমাদের স্থান ক্ষত্রিয়ের উপরে ব্রাহ্মণের নীচে নির্দেশ করিয়াছেন :—

ব্রহ্মা মুর্দ্ধাবসিক্তশ্চ বৈজ্ঞঃ ক্ষত্রবিশাবপি ।

অমী পঞ্চ দ্বিজা এযাং যথা পূর্বেণ গৌরবম্ ॥

ব্রাহ্মণ, মুর্দ্ধাবসিক্তের পরেই বৈজ্ঞ, তারপর ক্ষত্রিয় এবং তারপর বৈশ্যের প্রাধান্ত।

পশ্চিম প্রদেশে যে সকল ব্রাহ্মণ চিকিৎসা ব্যবসায় অবলম্বন করিয়া বৈজ্ঞ-ব্রাহ্মণ (চিকিৎসক ব্রাহ্মণ) ব্যাতি লাভ করিয়াছেন তাহাদের সহিত জাতিত্ব সংস্থাপনের প্রচেষ্টা সুবুদ্ধির পরিচায়ক নহে। বঙ্গদেশে বৈজ্ঞগণের সমাজে যে স্থান আছে তাহা পরিত্যাগ করিয়া চিকিৎসক ব্রাহ্মণের ক্ষেত্র পদবী লাভ করা বাঞ্ছনীয় ও গৌরবের বিষয় নহে। অধর্ম্মে আস্থানান্ বৈজ্ঞগণ পুরুষ পরম্পরানুগত পথকে পরিত্যাগ করিতে কখনও সাহসী হইতে পারেন না।

যেনাস্তু পিতরো যাতা যেন যাতাঃ পিতামহাঃ।

তেন যাতাং সতাং মার্গাঃ তেন গচ্ছন্ ন বিদ্যাতে ॥

যেখানে কোন প্রকার মতবৈধের কারণ প্রদর্শিত হয় তথায় পিতৃ পিতামহের অনুশীলিত পথই অবলম্বনীয়—ইহাই ধর্ম্ম শাস্ত্রের মত।

গোহাটী, কামরূপ।

২ই ভাদ্র, ১৩৩০।

}

শ্রীকালীচরণ সেন।

শুদ্ধিপত্র ।

পৃষ্ঠাঙ্ক	পংক্তি	অশুদ্ধপাঠ	শুদ্ধ
১	১৭	শিষ্যশ্চাচারো	শিষ্যশ্চাচারো
৩	২০	আত্মাচার	আত্মাচার
৫	২	শব্দ	শব্দ
৬	৩	আয়ুর্কেনঃ	আয়ুর্কেনঃ
৬	৩	পুঙ্কলম্	পুঙ্কলম্
২২	১২	যথারীতি	যথারীতি
৩১	৭	ব্যভিচার	ব্যভিচার
৩৫	২	ভাটাবা	ভাটাবা
৩৬	১২	আত্রেমোশ্চ	আত্রেমশ্চ
৪২	২০	কুঙ্গুক	কুঙ্গুক
৫১	৮	ম্লোকে	ম্লোকে
৫৪	১২	কুঙ্গুক	কুঙ্গুক
৫৮	৫	তিনিই	তিনিই
৬১	১০	দৃশ্যে	দৃশ্যে
৬১	১০	মাতৃজাতো	মাতৃজাতো
ঐ	১৬	বৈশ্য	বৈশ্য
৬২	৬	অশুকুল	অশুকুল
৬৩	৩	মহাবি	মহাবি
৬৩	১৭	কত্রিগাহত	কত্রিগাহত
ঐ	১৮	শূদ্রাহত	শূদ্রাহত
৬৫	৩	আমরা	আমরা
৭০	১০	উদ্ধৃত	উদ্ধৃত
ঐ	১৬	ত্রিগাহ	ত্রিগাহঃ
৭১	১৭	শুকতর ?	শুকতর !

বৈদ্য।

কিছু দিন হইতে বৈদ্য সমাজে নামাস্তে শর্মা লেখার ও দশাহ অশৌচ গ্রহণ করার একটা আন্দোলন চলিতেছে। আমরা অনেকেই এই আন্দোলনে গা ভাসাইয়া দিয়াছি। রাত্বে দেশীয় বৈদ্যগণ চিরদিনই বিজ শর্মা ও উপবীত ধারী ছিলেন; তাহাদের মধ্যে অনেকের মস্তশিষ্য ছিল এবং সম্ভবত এখনও আছে। মহারাণী স্বর্ণময়ী শ্রীখণ্ডের বৈদ্য গোস্বামী মহাশয়দিগের মস্তশিষ্য ছিলেন। বহু সম্ভ্রান্ত ব্রাহ্মণবংশও বৈদ্য গোস্বামিগণের নিকট মস্ত গ্রহণ করিয়াছিলেন। ভাজনঘাটের প্রখ্যাতনামা কৃষ্ণ কমল গোস্বামী মহাশয় ঢাকার অনেক নব শাখের দীক্ষাগুরু ছিলেন। শ্রীরামপুর, ও ইসলামপুরের বৈদ্য ঠাকুর মহাশয়গণের ব্রাহ্মণ শিষ্য দেখিতে পাওয়া যায়। মহাপ্রভুর অন্তরঙ্গ সদাশিব কবিরাজের পৌত্র পুরোষত্তমের চারিজন ব্রাহ্মণ শিষ্যের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। চৈতন্য চরিতামৃতে লিখিত আছে, সেই পুরুষোত্তম কবিরাজের চারিজন উত্তম ব্রাহ্মণ শিষ্য ছিলেন। শ্রীমুখ, মাধবাচার্য্য, পণ্ডিত যাদবাচার্য্য ও দেবকী নন্দন দাস। শেষোক্ত ব্যক্তি গোড় রাজ্যে অর্থাৎ প্রধান লোক বলিয়া প্রখ্যাত ছিলেন। তিনিই শ্রীমদ্ বৈষ্ণব বন্দনা গ্রন্থের প্রণেতা। (১)

(১) তত্ত গ্রন্থতয়া: শিষ্যচরিতাঃ ব্রাহ্মণোক্তয়া:।

শ্রীমুখো মাধবাচার্য্যো যাদবাচার্য্য-পণ্ডিতঃ।

দেবকীনন্দনদাসঃ প্রখ্যাতো গোড়নগরে।

বৈদ্য রচিতা পুস্তী শ্রীমদ্ বৈষ্ণববন্দনা।

চৈতন্য চরিতামৃত

মহাপ্রভুর পারিষদগণের মধ্যে অনেক কৃতবিদ্যা ও ভক্ত বৈদ্যসন্তান ছিলেন। চৈতন্য চরিতামৃত প্রণেতা কৃষ্ণ দাস কবিরাজ গোস্বামী, সংস্কৃত চৈতন্য চরিতপ্রণেতা মুরারী গুপ্ত, লোচন দাস, কবিকর্ণপুর শিবানন্দ সেন, রঘুনাথ দাস গোস্বামী প্রভৃতি সকলেই বৈদ্যসন্তান ছিলেন। বৈদ্যগণ আয়ুর্বেদ, কাব্য ব্যাকরণ, নাটক, অলঙ্কার প্রভৃতি অধ্যয়ন করিতেন। বেদাদি শাস্ত্রের অধ্যয়নেরও অধিকারী ছিলেন। তাঁহাদের মধ্যে কবিভূষণ, কবীন্দ্র, কবিরত্ন প্রভৃতি বহু উপাধিদারী পণ্ডিতছিলেন। ৮ বাক্ষম চন্দ্র চট্টোপাধ্যায় ঈশ্বর গুপ্তের গ্রন্থাবলীতে লিখিয়াছেন, “কাঁচড়াপাড়া গ্রামে রাম চন্দ্র দাস একটা বৈদ্য বংশের আদি পুরুষ। তাঁহার এক মাত্র পুত্রের নাম রাম গোবিন্দ। রাম গোবিন্দের দুই পুত্র—বিজয় রাম ও নিধিরাম। বিজয় রাম পণ্ডিত বলিয়া খ্যাত ছিলেন। সংস্কৃত ভাষায় তাঁহার বিলক্ষণ অধিকার ছিল। সেই জন্য তিনি বাচস্পতি উপাধি প্রাপ্ত করেন। তাঁহার একটা টোল ছিল। তথায় অনেক ছাত্র সংস্কৃত সাহিত্য, ব্যাকরণ, কাব্য, অলঙ্কার প্রভৃতি তাঁহার নিকট শিক্ষা করিত। তিনি সংস্কৃত ভাষায় কয়েকখানি গ্রন্থ প্রণয়ন করেন, কিন্তু তাগা প্রকাশিত হয় নাই।”

প্রসিদ্ধ ডিঃ গুপ্ত (৮ ধারকানাথ গুপ্ত) মহাশয়ের পূর্ব পুরুষ রাম রাম দাস নামে একজন পণ্ডিত ছিলেন, তাঁহার উপাধি অলঙ্কারবাগীশ ছিল। তিনি শোভা বাজারের মহারাজ নবকৃষ্ণের সভাপণ্ডিত ছিলেন। চক্রদত্ত প্রণেতা মহামহোপাধ্যায় চক্রপাণি দত্ত, মূলমন্ত্র ব্যাকরণ প্রণেতা মহামহোপাধ্যায় পদ্ম নাভ দত্ত, কাতন্ত্র পরিশিষ্ট প্রণেতা মহামহোপাধ্যায় শ্রীপতি দত্ত, প্রভৃতি বৈদ্য পণ্ডিতগণ মহামহোপাধ্যায় উপাধিতে ভূষিত ছিলেন। মাধব কয়, যেদিনী কয়, ভারত বিশ্রুত ভরত মল্লিক প্রভৃতি শত শত পণ্ডিত বৈদ্য জাতির মধ্যে বিদ্যমান ছিলেন।

একালেও অশেষ শাস্ত্রদর্শী ও ধারকানাধ সেন কবিরত্ন ও বিজয় রত্ন সেন প্রভৃতি মহামহোপাধ্যায় উপাধি লাভ করিয়াছিলেন। এই সকল শাস্ত্রজ্ঞ মহা মহা পণ্ডিতগণ কেহই কখনও সেন শর্মা বা দাশ শর্মা প্রভৃতি উপাধি গ্রহণ করেন নাই এবং ববাবরই ১৫ দিন অশৌচ পালন করিতেন।

এক্ষণে আমরা নিম্নে দেখিতে হইবে (১) বৈষ্ণব কোন্ বর্ণ, ব্রাহ্মণ কি অশ্বঠ, (২) বৈষ্ণবগণের কিক্রপ আচার শাস্ত্র সঙ্গত এবং তাতাদের স্থান সমাজের কোন্ স্তরে, (৩) বৈষ্ণবগণের দশাচ অশৌচ গ্রহণ করার অধিকার ও (৪) শর্মা উপাধি গ্রহণের অধিকার আছে কি না।

(১) বৈষ্ণব কোন্ বর্ণ, ব্রাহ্মণ কি অশ্বঠ।

বঙ্গদেশের বৈষ্ণব জাতি কখনও অশ্বঠ ভিন্ন ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয় দেন নাই। বৈষ্ণবগণ ব্রাহ্মণের স্বজাতি হইলে ভরত মল্লিকের দ্বারা প্রণোদিত পণ্ডিত ১৬৭৫ খৃষ্টাব্দে স্বরচিত ভটি কাব্যের টীকার প্রারম্ভে এই ভাবে আত্মপরিচয় দিতেন না।

শম্বা শঙ্করমথটো গৌরাজম'ল্লকাস্বজঃ ।

ভটিটীকাং প্রকুরুতে ভরতো মুখ্যবোধিনীম্ ॥

গৌরাজ মল্লিকের পুত্র অশ্বঠ ভরত শঙ্কর দেবকে প্রণাম করিয়া মুখ্য বোধিনী নামক (মুখ্যবোধ ব্যাকরণাভ্যুগারিনী) ভটিটীকা রচনা করিতে-
ছেন। তিনি স্বরচিত চন্দ্রপ্রভা নামক কুলশঙ্কর বৈষ্ণবগণকে পুনঃ
পুনঃ অশ্বঠ সংস্কার আখ্যাত করিয়াছেন। ভরত মল্লিক শাস্ত্র জানিতেন না
এবং ব্রাহ্মণগণের কুঠকে পড়িয়া আত্মাচাৰ্য্য হইরাছিলেন একথা কাহারও
বলিবার উপায় নাই। ভরত মল্লিক অনেক মহা কাব্যের টীকা প্রণয়ন
করিয়াছিলেন এবং অসাধারণ পণ্ডিত ছিলেন।

প্রাচীন বৈষ্ণব কুলগ্রন্থানিতে বৈষ্ণব অশ্বঠ জাতি বলিয়া বর্ণিত আছে।
কুলচঞ্জিকার বৈষ্ণব উৎপত্তি বিষয়ে এইরূপ লিখিত আছে এবং শব্দ
কল্প দ্রুমেও ইহা উদ্ধৃত হইয়াছে।

তত্র বৈশ্ব স্মৃত্যায়ং যে জজ্ঞিরে তনয়া অমী ।

সর্কে তে মুনয়ঃ খাতা বেদ বেদাঙ্গ পারগাঃ ।

তেষাং মুখ্যোহ্ মৃত্যুচাৰ্য্যাস্তত্ত্বাবধাকুলেহিতং ।

অষষ্ঠ ইত্যসাবুক্তস্ততো জ্ঞাপ্তিপ্রবর্তনাং ॥

পরে সর্কেহপি চাষষ্ঠা বৈশ্বাত্মানসমুদাঃ ।

জননীতো ভুল্লঙ্কা যজ্ঞাতা বেদসংস্কৃতৈঃ ।

অষষ্ঠা স্তেন তে সর্কে দ্বিজা বৈশ্বাঃ প্রকীর্তিতাঃ ।

অথ কৃক্ প্রতিকারিহ্যস্তিষজ্ঞস্তে প্রকীর্তিতাঃ ॥

বৈশ্ব দিগের মধ্যে প্রধান অমৃত্যুচাৰ্য্য মাতামহকুলে অবস্থিতি করিতেন। এজ্ঞা তিনি অষষ্ঠ বলিয়া কথিত হন এবং তাঁহা হইতে অষষ্ঠ জাতির সৃষ্টি হইয়াছে। অষষ্ঠদিগের মাতৃগর্ভে প্রথম জন্ম হওয়ার পরে, বেদ বিহিত সংস্কার আদি দ্বারা পুনর্বার জন্ম হয় বলিয়া অষষ্ঠগণ দ্বিজ ও বৈদ্যশাস্ত্রে অভিহিত হইয়াছেন এবং রোগ প্রতিকার হেতু অষষ্ঠগণ ভিষক বলিয়া খ্যাত।

অথষষ্ঠেষু সর্কেষু বিখাতা অভয়মমী ।

সেনো দাসশ্চ গুপ্তশ্চ দত্তোদেবঃ করোধরঃ ॥

বাজঃ সোমশ্চ নমিশ্চ কুণ্ডশ্চক্ষুশ্চ রক্ষিতঃ ।

এষাং বংশাঃ সমুৎপন্ন্য এতৎপদ্ধতয়োমতাঃ ॥

অগ্র পদ্ধতয়ো হোপোবং সন্তি বৈশ্বা ন তে শ্রুতাঃ ।

বহবশ্চৈব নামানো নানাগোত্রসমুদ্ভবাঃ ॥

যথাহৌ বিশ্রুতাঃ সেনাইত্যোবমপরেমতাঃ ।

যস্ত যস্ত মুনৈর্যো যঃ সন্তানঃ সমবিশ্রুতঃ ॥

তত্তলোজাঃ প্রাচীন্য বৈশ্বাঃ শ্রেষ্ঠাশ্চৈব স্বকন্দলাঃ ।

বৈশ্ব কুলচন্দ্ৰিকা, শব্দকল্পদ্রুম, জাতিতত্ত্ববিবেক ।

কুলাচাৰ্য্যগণ কেহই স্বকীয় স্বাধীন মন্তের উপর গ্রহ্ৰ প্রতিষ্ঠিত করেন নাই। সকলেই পূৰ্ণ পূৰ্ণ কুলাচাৰ্য্যগণের উক্তির উপর নির্ভর করিয়া গ্রহ্ৰ প্রণয়ন করিয়াছেন। পূৰ্ণ কুলাচাৰ্য্য গণের উক্তির সহিত সামঞ্জস্য রক্ষা করাই তাহাদের ধৰ্ম্ম ছিল। মহাত্মা কবিকৰ্ণহাৰের উক্তি পর্যালোচনা করিলে এইরূপ সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায় (১)

হৃদপুরাণের জাতিতত্ত্ব বিবেক দ্বত বচনে এইরূপ আছে—

বৈজ্ঞান্তোরঃ জননীকুলেচ, স্মাতা ততোহৃষষ্ঠ ইতি প্রসিদ্ধঃ।

বেদাং জাতোহি বৈজ্ঞঃ শ্রাদ্ধশ্চো ব্রহ্ম পুত্রকঃ।

জাতিতত্ত্ব বিবেক, ধৰ্ম্ম প্রচাৰ, শব্দ কল্পদ্রুম দ্বত শব্দ বচন।

ব্রাহ্মণের অৰ্ঘ্য নামা পুস্তক বৈদ হঠতে জাত অর্থাৎ বেদাধায়ন করিয়া সম্যক জ্ঞান লাভ রূপ জন্ম গ্রহণ করা অর্থে বৈজ্ঞ বলিয়া অভিহিত হইয়া থাকে। বৈজ্ঞ প্রবোধনকার “বেদাং জাতোহি বৈজ্ঞঃ শ্রাদ্ধঃ” এই পদ্যস্থ উদ্ধৃত কবিতা খামিয়াছেন, বাকি অংশ উদ্ধৃত করিতে কেন বিরত হইয়াছেন তাহা সুধীগণ বিবেচনা করিবেন। বৈজ্ঞ, অৰ্ঘ্য যে এক জাতি নহে তাহা প্রতিপন্ন করিতে গিয়া “অৰ্ঘ্যশ্চো ব্রহ্ম পুত্রকঃ” অংশ বাদ দিয়াছেন।—যে অৰ্ঘ্য ব্রহ্ম পুত্রক (ব্রাহ্মণের

(১) বিপাতি সপ্ত দেশে নৃপংকৃতা কুলপঞ্জিকা।

বন্দে তং পুৰাকল্পং যাতুলং কবিকল্পং ॥

পূৰ্ণ পূৰ্ণ-কুল গ্রন্থান সমীক্ষা চ বিচাৰা চ।

যদনুজং যাতুলেন সংগৃহ্য চ তদনাতঃ ॥

কবিনা কৰ্ণহাৰেণ যাতুলোষিত বচনৈঃ।

পঞ্চদশশতাব্দী শাকে ক্রিয়তে কুলপঞ্জিকা।

রামকান্ত দাস কৃত বৈজ্ঞানুল পঞ্জিকা কবি কৰ্ণহাৰ (১৫৭৫ শকাব্দে প্রণীত)

স্বতন্ত্র মন্তিক, ইহার ২২ বৎসর পরে ১৫৯৭ শকাব্দে চন্দ্রপ্রভা প্রণয়ন করেন।

পুত্র) সেই যে বৈদ্য তাহাটী এখানে বলা হইতেছে । বৃহৎস পুত্রার্থে উক্ত
 শব্দে ২য়ঃ আছে ।

অম্বুর্কোদঃ নদৌ তন্মৈ বৈদ্য নাম চ পুঙ্কলম্ ।

তেনাসৌ পাপ শূত্রো হভূৎ অম্বষ্ঠী ত্যাতি সংযুক্তঃ ॥

ভরত মল্লিক চন্দ্র প্রভা নামক কুল পঞ্জিকা গ্রন্থে নিম্নলিখিত অগ্নিবেশ
 বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন । এই অগ্নিবেশ অত্র মুনীর শিষ্য ছিলেন ।

(অত্রেরস্ত মুনৈঃ শিষ্যা অগ্নিবেশাদয়োহভবন্—শব্দ কল্পদ্রুম)

এবং সর্বোপি চান্দ্রাষ্ট্রী বৈদ্যা ব্রাহ্মণ সমুদাঃ ।

জননীতো অম্ব লক্ষা বজ্রজাতা বেদ সংস্কৃতেঃ ॥

অম্বষ্ঠী স্তেন তে সর্বো দ্বিজা বৈদ্যাঃ প্রকীর্তিতাঃ ।

ভট্টী টীকা প্রারম্ভে ভরত মল্লিক নিজেকে অম্বষ্ঠ বলিয়া সমাপ্রতি এই
 ভাবে বিশদ রূপে পরিচয় দিয়াছেন—

কুলবিতরণবিদ্যাবৈভবান্দ্রাষ্ট্রগোষ্ঠীবরহরিহরখান খ্যাতবংশাশুধীন্দোঃ ।
 ভুবনবিদিতকীর্তিঃ সেনগৌরান্নতো যোহজনি স ভরতসেনো ভট্টী-
 টীকাককার ॥ ইতি সন্দেহো হরিহরখানবংশ সম্ভব গৌরান্ন মল্লিকান্নজ
 ঐভরতসেনকৃত্যয়াঃ মুদ্রবোধিতাং ভট্টীটীকায়াং পূর প্রবেশো নাম বাবিশতি-
 তমঃ সর্গঃ ।

ভরত, সেন উপাধি ধারী সদ্ বৈদ্য বংশোদ্ভব অম্বষ্ঠ বলিয়া আত্ম পরিচয়
 দিয়াছেন । এই টীকা এখন হইতে ২৫০ শত বৎসর পুঙ্কে রচিত
 হইয়াছিল ।

শব্দকল্পদ্রুম অভিধানে অম্বষ্ঠ শব্দের এই রূপ ব্যাখ্যা আছে ।

দেশ বিশেষঃ । বিপ্রাট্টবস্ত্রায়ামুৎপন্নঃ । ইতি মেদিনী ॥ অত্রঃ
 চিকিৎসাতৃতিঃ বৈদ্য ইতি খ্যাতঃ । ইত্যম্বরটীকায়াং ভরতঃ । অম্বর

বৈদ্য ।

৭

কোষের ঢাকার তরত মলিক অর্থাৎ বৈদ্য বলিয়া ব্যাখ্যা করিয়াছেন ।
ব্রাহ্মণ হইতে বৈদ্য কল্পাতে উৎপন্ন অর্থাৎ । এই কথা মেদিনী অভিধানে
আছে । চিকিৎসা বৃত্তি দ্বারা অর্থাৎ, বৈদ্য বলিয়া খ্যাত হইয়াছেন ।

বৈদ্য শব্দের অর্থ শল্যকলক্রমে এইরূপে লিখিত আছে—

আয়ুর্কেন্দবেত্তা । স চাষষ্ঠ জাতিশ্চিকিৎসাবৃত্তিষ্ঠ ।

বৈদ্য অর্থ আয়ুর্কেন্দবেত্তা, ইত্যমর ভরতো । অর্থাৎ জাতি ও তাহার
বৃত্তি চিকিৎসা । এই বচন জাতিতত্ত্ব বিবেক, জাতি মিত্র প্রভৃতি বহু পুস্তকে
দ্রুত হইয়াছে ।

বেদেভ্যশ্চ সমুৎপন্নস্ততো বৈদ্য ইতি শ্রুতঃ ।

তিষ্ঠতাত্মাকুলে জাত স্তম্মাদাষষ্ঠ উচ্যতে ॥ ব্রহ্মপুরাণ ।

বেদ অধ্যয়ন করিয়া জ্ঞান লাভ রূপ জন্ম গ্রহণ করা হেতু (বেদং বেত্তি)
এই অর্থে বৈদ্য আর অত্মাকুলে অবস্থিত অর্থে অর্থাৎ কহে । মনু প্রভৃতি
প্রাচীন ধর্ম শাস্ত্র প্রণেতৃগণ অর্থাৎ বৈদ্য জাতি বলিয়া উল্লেখ করেন নাই ।
(১) কিন্তু তাহার অর্থের চিকিৎসা বৃত্তি নির্দেশ করিয়াছেন ; কালক্রমে

(১) সত্যবটে মদ্যবি গ্রহে অর্থাৎ ও বৈদ্যের অভাব বিদ্যোদিত হয় নাই । কিন্তু
হঠাৎ কি প্রকারে ? তখন ত বৈদ্য শব্দের বহুল প্রচার বশতঃ উহা জাতি ব্যচক
হইয়া যায় নাকি ? কিন্তু মনু ত আমাশিককে চিকিৎসক বলিতে বিন্দুত করেন
নাই । তবে এইমাত্র বৃত্তিতে হইবে লক্ষ সাহিত্য, ব্রহ্মসংগ ও ব্রহ্মপুরাণ প্রণীত
হইবার পূর্বেই যে অর্থাৎ আমরা বৈদ্য নামে পরিচিত হইয়াছিলাম তাহাতে কোন
সন্দেহ নাই । এই সকল গ্রন্থ দুই এক হাজার বৎসরের পূর্ববর্তী ভিন্ন পরবর্তী মধ্যে
হুতরাং আমরা নাচারে পড়িয়া অর্থাৎ নাম লষ্টয়াছি, ইহা জাতি বিচার প্রণেতা প্রভৃতি
মূলের ছোঁকরা বলের মূলের ভিন্ন আর কি হইতে পারে ।

(জাতিতত্ত্ব বাসিধি উদ্দেশ্যে প্রণীত)

১০০০ সালের ১ম সংস্করণ ।

বৃত্তি জ্ঞাতি হইয়া পড়িয়াছে ইহা ধর্মশাস্ত্র আলোচনা করিলে স্পষ্ট বুঝা যায় ।

ভগবান্‌ মনু বলিয়াছেন—

স্বতানামম্বসারথ্য মঘষ্ঠানাং চিকিৎসিতং ।

বৈদেহকানাং ক্রৌকার্য্যং মাগধানাং বনিক্‌ পথঃ ॥

মনু ১০ অঃ ৪৭ ।

স্বতদিগের অম্ব সারথ্য অঘষ্ঠদিগের চিকিৎসা বৈদেহদিগের অস্ত্রপুংর রক্ষা, মাগধদিগের বাণিজ্য বৃত্তি ।

উশনা বলিয়াছেন—

বৈশ্রায়াং বিধিনা বিপ্রাজ্জাতোহঘষ্ঠ উচ্যতে ।

কৃষা জীবোভবেন্তু তথৈবাগ্নেয়বৃত্তিকঃ ।

ধ্বজিনীজীবিকা চৈব চিকিৎসাস্ত্রজীবকঃ ॥

ধর্ম প্রচার, জাতিতত্ত্ব বিবেক, জাতি মিত্র ও অঘষ্ঠ দীপিকা ধৃত ।

ব্রাহ্মণের বৈধ বিবাহিতা বৈশ্রা পত্নীতে জাত সন্তানের নাম অঘষ্ঠ, কৃষি, আগ্নেয়, সেনাপত্য ও চিকিৎসা তাহাদের বৃত্তি ।

কাহারও মতে বৈজ্ঞগণ উশনা কথিত অঘষ্ঠ নহে কারণ তাহাদের কৃষি, আগ্নেয় ও সেনাপত্য বৃত্তি নাই । কোন জাতির যে কয়টা বৃত্তি শাস্ত্রে নির্দিষ্ট থাকে, তাহার সব গুলিই যে প্রচলিত থাকিতে হইবে, ইহার কোন অর্থ নাই । আর কোন কালেও যে বৈজ্ঞগণের দেশ ভেদে এই সকল বৃত্তি ছিল না তাহার কোনও প্রমাণ নাই ।

বৈশ্রায়াং ব্রাহ্মণাজ্জাতোহঘষ্ঠো যুনি সন্তম ।

ব্রাহ্মণানাং চিকিৎসার্থে নির্দিষ্টো যুনিপুত্রবৈঃ ॥

পরশুর সংহৃত ও জাতি বাল্যবৃত্ত পরশুরাম সং ।

ব্রাহ্মণ কর্তৃক বৈদ্য কল্পাতে জাত সন্তানের নাম অঘট। হে মূনি
সন্তম, মূনি শ্রেষ্ঠগণ কর্তৃক অঘট, ব্রাহ্মণদিগের চিকিৎসা কার্যে মিশ্রিত
হইয়াছেন।

এখানেও বৈদ্য শব্দ ধরেন নাই। সম্ভবত তখনও বৈদ্য শব্দ জাতি
বাচক রূপে ব্যবহৃত হয় নাই।

মন্ত্র প্রাণে চিকিৎসকই যে বৈদ্য তাহা লিখিত আছে।

চিকিৎসাং কুরুতে যন্ত স চিকিৎসক উচ্যতে।

সত্যধর্মপরো যশ্চ বৈদ্য ঈদৃক্ প্রণত্যতে ॥

অমর কোষে বৈদ্য ও চিকিৎসক যে একার্থ বাচক তাহা স্পষ্ট বর্ণিত
আছে।

বোগচার্যাগদকারো ভিষক্‌বৈদ্যৌ চিকিৎসকে।

বোগচারী, অগদকার, ভিষক ও বৈদ্য এই চারিটি চিকিৎসার্থ
বাচী।

উমেশ চন্দ্র বিজয়ারত্ন তাহার জাতিত্ব বারিষিতে বৈদ্যগণ যে অঘট
জাতি তাহাষ্ট প্রতিপন্ন করিয়াছেন। অঘটগণ বৈদ্যজাত হইলেও
উাহারা আচার্য্যদিগে ব্রাহ্মণ সদৃশ ইহাষ্ট উাহার প্রতিপাত্ত বিষয়
ছিল। কিন্তু বৈদ্য প্রবোধনীর মতে “বঙ্গীয় বৈদ্যগণ মূল ব্রাহ্মণ ভিন্ন অন্য
কোন বর্ণ নহে; বৈদ্য অঘট জাতি হওয়া অসম্ভব। অঘট নামক একটি
দেশ ছিল, তদ্রূপবাসী ব্রাহ্মণগণকে পূর্বে অঘট ব্রাহ্মণ বলিত তৎকাল
কুলজী গ্রন্থে কতিং বৈদ্যের অঘট নাম দেখিতে পাওয়া যায়। বৈদ্যগণ
বৈদ্য গর্ভ সমুদ্ভূত নহে তাহার বাচী ব্রাহ্মণ। ইহাই এখন বৈদ্য প্রবোধনীর
প্রতিপাত্ত বিষয়।

উপসংহারে ৩৮ পৃষ্ঠায় বৈদ্য প্রবোধনীর নিবেদন এই যে “বৈদ্যগণ যে এক সম্প্রদায় ব্রাহ্মণ ভিন্ন অন্য বর্ণ নহেন, একথা স্বর্গীয় মহর্ষি কল্প গঙ্গাধর কবিরাজ, পণ্ডিতবর উমেশ চন্দ্র বিদ্যারত্ন, প্যারী মোহন, গোপীচন্দ্র প্রভৃতি অনেকেই পূর্বে নিজ নিজ গ্রন্থে লিখিয়াছেন” ।

উমেশ বিদ্যারত্ন ও গোপীচন্দ্র বৈদ্য জাতিকে মূল ব্রাহ্মণ ও তাহার বৈশ্বা গর্ত সজুত অশ্বষ্ঠ বর্ণ নহেন, এরূপ কথা কখনও বলেন নাট। উমেশ বিদ্যারত্ন তাহার জাতি তত্ত্ব বারিধিতে বৈদ্যগণ জারজ নহেন এই অধ্যায়ের প্রারম্ভে লিখিয়াছেন—

“ব্রাহ্মণ বৈশ্ব কত্যা বিবাহ করাত্তে তাহাতে অশ্বষ্ঠ ব্রাহ্মণগণ উৎপন্ন হইয়াছেন । ইহা একটী স্বীকৃত সত্য এবং অশ্বষ্ঠ ও বৈদ্যগণ যে একটী বস্ত তাহাও একটী সর্ববাদি পরিজ্ঞাত সত্য, সুতরাং উক্ত কারণে বৈদ্য বিবাহ প্রভব অশ্বষ্ঠগণের জারজত্বাপবাদ কিছুতেই সমূলক হইতে পারে না ।”

জাতি তত্ত্ববারিধি ১৩১৮ সনের ২য় সং পৃ ২১১ ।

২২৫ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন “বৈদ্য শব্দ মধ্যাদি সংহিতা মতে কোন জাতি বাচক শব্দ নহে উহার অর্থ চিকিৎসক । মধ্যাদি অশ্বষ্ঠকে ব্রাহ্মণবৈশ্বাপ্রভব একটী জাতি বলিয়া নির্দেশ কবিয়াছেন ।

গোপী চন্দ্র সেন গুপ্ত কবিরাজ বিগত ১৩১২ সালে বৈদ্য পুরাবৃত্তে ব্রাহ্মণাংশ পূর্ব ধণ্ডে প্রমাণ করিয়াছেন যে বৈশ্বা গর্ত সজুত অশ্বষ্ঠ জাতি ও বঙ্গীয় বৈদ্য জাতি অভিন্ন । তিনি লিখিয়াছেন—

“জাতি প্রাচীন কাল হইতে আর্গাগণ অশ্বষ্ঠকেই যে কখন বৈদ্য কখন অশ্বষ্ঠ বলিতেন, আর্গা শাস্ত্রের আলোচনা দ্বারা সেটী তিতিহাস পরিবাক্ত হইতেছে।” সর্বদা জাত পুত্র হইতে অসবর্ণা জাত পুত্র কিছুতেই হীন হইবে না, ইহাই তাহার প্রতিপাদ্য বিষয় ছিল ।

রাজনগরাধিপ মহারাজ রাজবল্লভ অষ্টাদশ শতাব্দীতে বঙ্গীর বৈষ্ণু সমাজে উপনয়ন প্রথা পুনঃ প্রবর্তন করেন। এই উদ্দেশ্য সাধন জন্য তিনি কান্দি কাকো, ডাবিড় মহাবাহু উড়িয়া, কাকুকু, মিথলা, বীরভূম, সেনভূম, বাকলা নবদ্বীপ, ধানুকা প্রভৃতি স্থানের রাজনগরে সমবেত ব্রাহ্মণ পণ্ডিতগণের যে ব্যবস্থাপত্র সংগ্রহ করেন, তাহাতে বঙ্গীর বৈষ্ণবগণ বৈষ্ণাগর্ভজাত অষষ্ঠ এবং উপনীত অষষ্ঠ ও তাহার সম্বন্ধ সম্বন্ধিগণ বৈষ্ণব জ্ঞান পঞ্চদশ দিন অশোচ গ্রহণ কারবেন এইপ্রকার নির্দিষ্ট হয়। উক্ত ব্যবস্থা পত্র ও অনুবাদ পরিশিষ্টে দেওয়া হইল। ব্রাহ্মণগণ ঈর্ষাপরিত্যক্ত হইয়া এইরূপ ব্যবস্থা দিয়াছেন তাহা অনুমান করিবার কোন কারণ নাই। মহারাজার সময় রাজনগরে তাঁহার আশ্রিত শাস্ত্রজ্ঞ ব্রাহ্মণ পণ্ডিতের অভাব ছিল না, তাঁহার অর্থেরও কোন অসম্ভাব ছিল না। তাঁহাকে সমগ্র ভারতের পণ্ডিতগণ প্রবাক্ত করিয়াছিলেন টকা কল্যাতীত। ঐ সময় পঞ্চকোট ও বাটীর সমাজের সমস্ত বৈদ্য সম্বন্ধে নিয়মিতরূপে উপনীত গ্রহণ করিতেন এবং মহারাজা রাজবল্লভের শ্রীখণ্ডের সমাজের সন্ততি বিশেষ সংগ্রহ ছিল। তিনি বর্ধমান জিলার শ্রীখণ্ড গ্রামে ভূতনাথ দেবের যে মন্দির প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন সেই মন্দির সংলগ্ন প্রস্তর ফলকে এইরূপে লিখিত আছে।

প্রাসাদং সমকারয়ং নবময়ং শ্রীভূতনাথশ্রীং ।

যোহ্মিষ্টোমমহাধ্ববাদি মনজন্ যো বাজপেয়ী কিতৌ ॥

দাতা শ্রীযুক্ত রাজবল্লভরূপতঃ স্বর্গ্যাবিন্দ্যামা

শাকে তর্ক মটীপ্র বাগ বজ্রনীনথেঃ মাদে সিতে ॥

যিনি অগ্নিষ্টোম প্রভৃতি মহাবল্লভ সম্পাদন করিয়াছেন, যিনি জগত্তে বাজপেয়ী বলিয়া খ্যাতিলাভ করিয়াছেন, অষষ্ঠ কুল পুণ্ড্রের বিকাক-

সেই নৃপতি রাজবর্জ ১৬৭৬ (১৭৫৪ খৃঃ) শাকের মাঘ মাসে গুরুপক্ষে সোমবার ভূত নাথ দেবের এই রমণীয় প্রাসাদ নির্মাণ করিয়া দিয়াছেন। (শ্রীযুক্ত রসিক লাল গুপ্তের মহারাজা রাজবর্জ সেন) ঐ সময় রাত ও বঙ্গদেশে শাস্ত্রজ্ঞ বৈদ্য পাণ্ডিতের অসম্ভাব ছিল না। তাঁহারা সকলেই তত বড় হস্তী মূর্থ ছিলেন যে নিজেরা কোন্‌ জাতি ও তাঁহাদের অশোচ কত দিন, তাহা জানিতেন না—এইরূপ অহুমান করা উষ্ণ মস্তিষ্কের প্রলাপ বই আর কি বলিব? ইহার বহুকাল পরে ১২৮৪ সনে কলিকাতা ভবানীপুরে যে অষ্ট সাত্বলনী সভা স্থাপিত হয়, ঐ সভা হইতে প্রকাশিত অষ্ট নীপিকা গ্রন্থে বৈদ্যাগণ অষ্ট এবং তাহাদের অশোচ পঞ্চদশ দিন ব্যাপী, ইহা স্পষ্ট লিখিত আছে। সভা হইতে অনেকানেক পাণ্ডিতের ব্যবস্থা সংগৃহীত হইয়াছিল। ঐ সভার সভাগণ মধ্যে অনেক গণ্য মাত্র শাস্ত্রজ্ঞ অসাধারণ যৌক্তিক সম্পন্ন পাণ্ডিত ছিলেন। শ্রীযুক্ত কবিরাজ যামিনী ভূষণ রায় কবিবরত্ব এম এ এম বি মহাপ্রবোধের পিতা ৩৭কানন রায়, ৬ গৌরী নাথ সেন, মহা-মহোপাধ্যায় ষারকানাথ সেন প্রভৃতি খ্যাত নামা স্বধর্ম্মনিষ্ঠ পাণ্ডিত সকল এই সভার সভা ছিলেন। তাঁহারা সকলেই মহারাজা রাজবর্জের জ্ঞায় ভ্রমে পতিত হইয়াছিলেন ইহাই আমাদের কাছে বৃথিতে হইবে! আমাদের পূর্ব পুরুষগণ অষ্ট বলিয়াই আত্ম পরিচয় দিয়া গিয়াছেন এবং আমরাও এককাল ষজ্ঞ ধর্ম্মী অষ্ট বলিয়াই পরিচয় দিয়া আসিতেছি। এখন বৈদ্য প্রাবোধনীর মতে কতকগুলি নূতন প্রমাণ আবিস্কৃত ও সংগৃহীত হইয়াছে এবং তাহাতেই হাজার হাজার বৎসর পরে আমাদের পিতৃ পুরুষগণের ভুল ধরা পড়িয়াছে! আমরা এককাল যে সকল ক্রিয়াকাণ্ড করিয়া আসিতেছিলাম তাহা সমস্তই পণ্ড হইয়াছে এবং অবৈধরূপে প্রাচ্যাদি ক্রিয়া সম্পন্ন করার পূর্ব পুরুষগণের এখনও প্রেতস্ব ঘোচন হয় নাই! বাহা হউক এখন নূতন আবিস্কৃত তথ্য সকলের আলোচনা করা যাউক।

(১) “বিজেয় বৈদ্যাঃ শ্রেয়াংসঃ ।” মহাভারত উদ্যোগ পর্বে ৬৪ অঃ ৮ বৈদ্যপ্রবোধনীর অনুবাদ “বিজয়িণের মধ্যে বৈদ্যাগণট শ্রেষ্ঠ ।” প্রকৃত পক্ষে এখানে বৈদ্য শব্দ জাতি বাচক নহে । এখানে শ্লোকাংশ সত্য উদ্ধৃত করা হইয়াছে । সম্পূর্ণ সম্ভব ফুট নোটে দেওয়া হইল । (১) উদ্যোগপর্বের প্রারম্ভে কৌরবদিগের নিকট সন্ধির প্রস্তাব করিয়া একজন দূত পাঠান হয় । মহাভারতে এটরূপ প্রসঙ্গ আছে—

“অনন্তর পাকালরাজ রাজা যুধিষ্ঠিরের মহামুসারে প্রজাশালী বরোবুদ্ধ স্বীয় পুরোহিতকে কৌরব গণের নিকট প্রেরণ করিলেন । (২) রাজা দ্রুপদ নিজ পুরোহিতকে সঙ্ঘোদন করিয়া বলিলেন, “সম্ভূতের মধ্যে প্রাণি-গণ, প্রাণিগণের মধ্যে বুদ্ধিমান্ বুদ্ধিমানের মধ্যে মনুষ্য, মনুষ্যের মধ্যে ব্রাহ্মণ, ব্রাহ্মণের মধ্যে বিদ্যাবান্, বিদ্যাবানের মধ্যে সিদ্ধান্তজ্ঞ, সিদ্ধান্তজ্ঞের মধ্যে যাহারা জ্ঞানামুরূপ কর্মকারী ও কর্মকারীর মধ্যে ব্রহ্ম-বেত্তাটি শ্রেষ্ঠ । আপনি কৃত বিদ্যা ব্যক্তির মধ্যে প্রধান, অর্থাৎ বিশিষ্ট বংশোৎপন্ন, পরিণত বয়স্ক, বৈদ শাস্ত্রে পারদর্শী এবং শুভ্র ও অঙ্গিরার জায় ধীশক্তি সম্পন্ন ; অতএব আপনাকে কৌরবগণের কোন পরিচয় দিতে চাইবে না, আপনি সবিশেষ বিলক্ষণ অবগত আছেন ।” এখানে বৈদ্য জাতির কথা কোথা চাইতে আসিল ? দ্রুপদ নিজ পুরোহিতের দোস্তা কার্যে পারদর্শিতা প্রদর্শন করার অভিপ্রায়ে উত্তরোত্তর শ্রেষ্ঠত্ব প্রতিপাদন

(১) দ্রুপদ উবাচ । ভূতানাং প্রাণিনঃ শ্রেষ্ঠাঃ প্রাণিনাং বুদ্ধীজীবিনঃ । বুদ্ধি-মৎসু নরাঃ শ্রেষ্ঠা নরেষুপি বিজাতরঃ । বিজেয় বৈদ্যাঃ শ্রেয়াংসো বৈদ্যেষু বুদ্ধয়ঃ । কৃতবুদ্ধিষু কর্তব্যঃ কৃতবু ব্রহ্মবেদিনঃ ।

নীলকণ্ঠ টীকা :—বৈদ্যাঃ বিদ্যাবয়বঃ কৃতবুদ্ধয়ঃ সিদ্ধান্তজ্ঞা । মনু ১।১৬-১৭ তুলসীর ।

(২) ততঃ প্রজাবরো বুদ্ধঃ পাকাল্যঃ যপুত্রোহিতম্ ।

কৃতব্যঃ প্রেযয়াবাস যুধিষ্ঠির মতে হিতঃ । উদ্যোগ ৫ অঃ ১৮ শ্লোক ।

করিয়াছেন মাত্র। মহাভারতের টীকাকার নীলকণ্ঠ বৈদ্যাঃ শব্দের অর্থ বিদ্যাবন্তঃ ও কৃত বুদ্ধঃ অর্থ সিদ্ধাস্তজ্ঞাঃ করিয়াছেন এবং তাহাই সমীচীন। মমুর ১১২৭ শ্লোকে স্পষ্টই লিখিত আছে ব্রাহ্মণেষু চ বিদ্বাঃসো বিদ্বৎসু কৃত বুদ্ধাঃ। কৃতবুদ্ধিষু কর্তারঃ কর্তৃষু ব্রহ্মবোদনঃ॥ মমুর এই শ্লোকে বৈদ্যাঃ স্থলে বিদ্বাঃসো আছে কাজেই নীলকণ্ঠের ব্যাখ্যা মমুর মতামুযায়ী।

এই পুরোহিত যে ব্রাহ্মণ ছিলেন তাহা বলা বাহুল্য। চতুর্থীধায়ে দ্রুপদ যুধিষ্ঠিরকে সোধোদন করিয়া বলিয়াছিলেন “রাজন্ আমার পুরোহিত এটি ব্রাহ্মণকে (অয়ঞ্চ ব্রাহ্মণঃ শীঘ্রং মম রাজন্ পুরোহিতঃ) ধৃতরাষ্ট্র, দ্রুপোধন, ভীষ্ম ও দ্রোণাচার্য্যের নিকট পাঠান হউক। ইহার পরে যখন পুরোহিতকে পাঠান হইল তখন দ্রুপদ তাহাকে সোধোদন করিয়া পূর্বোক্ত কথা সকল বলিয়াছিলেন।

(২) অব্রাহ্মণাঃ সন্তি তু যেন বৈদ্যাঃ।

বৈদ্য প্রবোধনীর অনুবাদ “যাহারা বৈদ্য নহে, তাহাদিগকে অব্রাহ্মণ বলা হইয়াছে।”

যুদ্ধের আরোহণ শুনিয়া ধৃতরাষ্ট্রপ্রেমিত সঞ্জয় যুধিষ্ঠিরকে বলিয়া ছিলেন “আপনি কখনও অধ্যক্ষে মতি করেন নাট, কখনও পাপ কর্মও করেন নাট। * * * হে ধর্মরাজ আপনি জ্ঞাতিদ্রোহ রূপ পাপপঙ্কে নিমগ্ন হইরা কদাচ সজ্জনাভুগত পথ পরিত্যাগ করিবেন না।”

ইহার উত্তরে যুধিষ্ঠির অনেক কথার পর নিজের জ্ঞাতিদ্রোহ (ক্ষত্রিয়ের জাত্যুক্ত ধর্ম) পরিত্যাগ করা যে উচিত নহে তাহা প্রদর্শনার্থ বলিলেন, মনোবিগণের তত্ত্বজ্ঞানোৎসবগার্থে সজ্জন সমীপে ভিক্ষা করিয়া জীৱিকা নির্বাহ করা শাস্ত্র সন্মত কিন্তু যাহারা অব্রাহ্মণ অথচ তত্ত্বজ্ঞানোৎসবী নহে, তাহাদের যব জ্ঞাতি ধর্ম অবলম্বন পূর্বক কালাতিপাত করাই প্রেরঃ। আমাদিগের পিতা, পিতামহ প্রভৃতি পূর্ব পুরুষ সকল, অজ্ঞাত

প্রজ্ঞাধেবো মহাভাগ এং কথং স্ফাতিসমুদয় পুৰোক্ত পথ অবলম্বন
করিয়া গিয়াছেন, আমি অনাস্তিক, সুতরাং অল্প পথ অবলম্বন করিতে
পারি না।”*

সঞ্জয় বলিলেন “আপনি পথম ধাত্মিক ষট্ঠা কিজন্ত এক্রপ অধর্ম
কর্মে (বৃদ্ধরূপ কর্মে) প্রবৃত্ত হইতেছেন।” সুধিষ্ঠির তাহার উত্তরে
ঐক্রপ বলিলেন। ইহার ভাবার্থ, আমি ব্রাহ্মণ নহি তত্তপরি ব্রহ্মবিজ্ঞা-
নিষ্ঠ নহি, কাজেই ক্ষত্রিয়োচিত বৃদ্ধরূপ স্বধর্ম পালন করাই কর্তব্য;
কাজেই আমি অধম্মাচরণ করিতেছি না। প্রবেোধনৌ মতে সুধিষ্ঠির
জবাব দিলেন “বৈদ্যগণই প্রকৃত ব্রাহ্মণপদ
বাচ্য, অপর ব্রাহ্মণ নামের অনধিকারী।” ইহা
পাগলের প্রশ্ন উক্ত বহু কি। তাহার জবাবে বৈদ্যের কথা আশিবার
কোন কারণ নাই।

(৩) সৰ্ব্ব বেদেষু নিষ্কাতঃ সৰ্ব্ব বিদ্যা বিশারদঃ ।

চিকিৎসা কুশল শৈব স বৈদ্যভিষগে ॥

(७पाती मोहन वृत्त उभयान्न नचन)

* 'मनीषिणाः सद्य विच्छेदना'द्य, विधीयते संप्रत्य वृत्तिः सटैव । *

অবশ্যক্রমাৎ: সম্বি ত্বে ন বৈদ্যা:। সর্কে'ৎ'জং সাধ নকৃত্তে তেভা:।

নীলকণ্ঠ সিংহলেন যেহু অত্রাঙ্গণা অপি বৈবাঃ বিসানিষ্ঠা ন ভবতি বৈবাঃ
 ভিকচিণ্যাস্যবিধানং ভেদাঃ তেষাং বর্ষে বর্কেৎসন্ন উৎসজঃ সর্কেবাঃ সর্বাণঃ বধপ-
 সাংবোঃ আপননং বোকেচিতং সাধু মন্ততে । বাহারা অত্রাঙ্গণ (অর্থং কত্রিচাতি)
 অথচ বৈবা অর্থং বিসানিষ্ঠ নহে তাহাদের ভিকচিণ্যবিধান না থাকায় জাহ্নব
 বর্ষ পালন করাই উচিত ।

প্রবোধনীর অনুবাদ “সর্ব বেদজ্ঞ ও সর্ব শাস্ত্র বিশারদ ব্রাহ্মণ চিকিৎসায় নিপুণ হইলে বৈদ্য নামে অভিহিত হন ।” এরূপ কোন বচন উল্লিখিত নাহি । আর এই শ্লোক দ্বারা বৈদ্যগণ ব্রাহ্মণ এরূপ অর্থ আসে না । এখানে বৈদ্য শব্দের অর্থ পণ্ডিত । বৈদ্যেন বিহর্য ইতি দায়তব্ধম্ । (শব্দকল্পদ্রুম) ।

(৪) স্বরমজ্জিতমবৈদ্যেভ্যো বৈদ্যঃ কামং ন দত্তাৎ ।

(শাস্ত্র বচন)

প্রবোধনীর অনুবাদ বৈদ্য অবৈদ্যকে স্বোপার্জিত ধন দান করিবে না ।

(৫) নাবিদ্যানাস্ত বৈদ্যেন দেয়ং বিদ্যাধনং কৃচিং ।

(কাত্যায়ন সং)

প্রবোধনীর অনুবাদ বৈদ্য কখনও বিদ্যাহীনকে বিদ্যার্জিত ধন দান করিবেন না ।

এই দুইটি বচনের দ্বারা, বৈদ্যগণ ব্রাহ্মণ, কোথা হইতে আসিল ?

এই বচন দুইটি সংস্কৃত ভ্রাতাদিগের মধ্যে স্বোপার্জিত সম্পত্তির বিভাগের বিধান । সংস্কৃত ভ্রাতা দিগের মধ্যে যদি একজন বৈদ্য হয় এবং অপর অবৈদ্য হয়, বৈদ্য নিজের উপার্জিত সমস্ত ধনের অধিকারী হইবে । তৎপরা এই, কোন ব্যক্তির স্বয়ং উপার্জিত বিদ্যাচরিত ধনে অপর ভ্রাতার কোন অধিকার থাকিবে না । ইহা স্বোপার্জিত সম্পত্তি বিভাগ সম্বন্ধীয় বিধান । গোতম সংহিতায় এরূপ লিখিত আছে “সংস্কৃতবিভাগঃ প্রেতানাং জ্যেষ্ঠস্ত সংস্কৃতিং শ্রেতে অসংস্কৃষ্টী ঋত্ব-ভাক্ বিভক্তজঃ পিত্রামেব । স্বরমজ্জিতং বৈদ্যো হবৈদ্যোভ্যো কামং তজ্জেন ॥ গোতম সং ২২ অঃ । অর্থাৎ সংস্কৃষ্টী ভ্রাতার মৃত্যু হইলে অসংস্কৃষ্টী জ্যেষ্ঠের ধনভাগী হইবে, বিভাগের পর যে ভ্রাতা উৎপন্ন হইবে, সে কেবল পিতৃধনের অংশ লাভ করিবে । নিজ বিদ্যাবলে স্বোপার্জিত

ধনের অংশ অপর বিধান দ্রাভা পাঠবে না । ভগবান্ মম্বর ৯ম অধ্যায়ের ২০৪।২০৫।২০৬ শ্লোক আলোচনা করিলে (৪) ও (৫) সংখ্যক বচনের প্রকৃত অর্থ বুঝা যাইবে ।

ভগবান্ মম্ব ঐ তিন শ্লোকে বলিয়াছেন :—পিতার মরণোত্তর জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা আপনাব ক্ষমতায় যে ধন উপার্জন করিবে উহাতে বিদ্বান্ কনিষ্ঠের অংশ হইবে । ভ্রাতৃগণ মিলিয়া কেহ কৃষি কেহ বানিজ্য দ্বারা যে ধন উপার্জন করে, তাহার বিভাগ সময় সকলে সমান পাঠবে । বিজ্ঞাধন যাহার তাহারই থাকিবে । প্রকৃষ্ট অধ্যয়ন করিয়া যে ধন লব্ধ হয় তাহার নাম বিজ্ঞাধন ; উহা যাহার তাহারই, অন্যের তাহাতে অধিকার নাই । (১) রত্নস্বন মম্ব ব্যাস ও কাভ্যায়নের বচন উদ্ধৃত করিয়া এইরূপ ব্যাখ্যা করিয়াছেন । যথা—

বিদ্বান্ বাক্তি সমাধিত্ত ও অধিকবিদ্য দায়াদকে বিজ্ঞাধনের ভাগ দিতে পারে ; কিন্তু অবিদ্য ও ন্যূনবিদ্য দায়াদকে দিবে না । (২)

(৩) ততঃ প্রকৃতিমান্ বৈদ্যঃ পিতুরেবাং পুরোহিতঃ ।

বশিষ্ঠো ভরতঃ বাকামুখ্যাপ্য তনুবাচ চ ॥ রামায়ণ অব্যো

পঙ্ক ৭৭ অঃ ।

(১) যৎকিঞ্চ পিতরিশ্রুতে ধনঃ জ্যেষ্ঠোঃপিগচ্ছাত ।

ভাগো বরীয়মাং তত্র যদি বিদ্বাঃসুপালিনঃ ॥ মম্ব ৯ অঃ ২০৪

অবিজ্ঞানান্ত সর্কেবাঃসীহাত-শ্চেচ্চনং ভবেৎ ।

সমগ্ৰজ বিভাগঃ স্যাদপিভ্রাতৃ ইতি ধারণা ॥ ২০৫

বিদ্যাদনন্ত বদ্যমাং তৎ তন্তেব ধনঃ ভবেৎ ।

বৈদ্যমৌখিককৈব মাধুপর্কিকমেব চ ॥ ২০৬

(২) তেন সমবিদ্যাধিকবিদ্যানাং ভাগঃ, নহু ন্যূনবিদ্যাঃবিজ্ঞাধোঃ বৈদ্যেন বিদ্ববা । রত্নস্বন ।

প্রবোধনীর অমুবাদ—“তৎপর প্রকৃতিমান্, পিতৃপুরোহিত, বৈদ্য
বশিষ্ঠ দেব ভরতকে উঠাইয়া এই বাক্য বলিয়াছিলেন। শক্তিগোত্র
ও বশিষ্ঠ গোত্র বৈদ্যগণ এই বংশসম্বৃত ইহা সুপ্রসিদ্ধ।”

এখানে বৈদ্য শব্দ জাতি বাচক নহে, ইহার অর্থ পণ্ডিত। রামায়ণ
অর্থ করিয়াছেন—বৈদ্যঃ সৰ্বজ্ঞঃ। বশিষ্ঠ দেব ব্রহ্মার মানস পুত্র, তিনি
স্বর্গ্যবংশের পুরোহিত ছিলেন; তিনি যে খাঁটি ব্রাহ্মণ তাহা অস্বীকার
করিবার উপায় নাই। বশিষ্ঠ যখন বিশ্বামিত্রকে কামধেনু দিবে
অস্বীকার করিয়াছিলেন তখন বিশ্বামিত্র এই ভাবে তাঁহাকে সন্মোহন
করিয়াছিলেন, আমি ক্ষত্রিয় জাতি, আপনি তপঃস্বাধায় সম্পন্ন ব্রাহ্মণ
প্রশান্ত চিত্ত ব্রাহ্মণের বল বীৰ্য্য কোথায়! যদি অর্কুদ গো গুহ্য
পূরক নন্দিনীকে না দেন তাহা হইলে স্বজাতি সুলভ বল প্রকাশ
করিয়া গোপন লইয়া যাইব। (১) তৎপরে বিশ্বামিত্র হরণ করিবে
উদ্ধত হইলে নন্দিনীকে বশিষ্ঠ বলিয়াছিলেন “ক্ষত্রিয়দের তেজই বল এবং
ব্রাহ্মণগণের ক্ষমাই বল।” (২)

যেখানে যেখানে বৈদ্য শব্দের প্রয়োগ আছে তত্তাবদ্বারা যে বর্তমান
বঙ্গীয় বৈদ্য জাতিকে বুঝিতে হইবে ইহা সম্পূর্ণ ভ্রান্ত সংস্কার। তাহা হইবে
কুস্তী যেখানে শ্রীকৃষ্ণকে সন্মোহন করিয়া বলিয়াছিলেন—

এতদ্বর্ণমধর্ম্যং বা জন্মনৈবভ্যাজ্যরণাঃ।

তে তু বৈদ্যাঃ কুলে জাতা অবৃত্তা তাত পীড়িতাঃ।

মহাভারত উদ্ ১৩২ অঃ ২৭ শ্লোক

(১) বিশ্বামিত্র উবাচ—ক্ষত্রিয়োহহং তবান্ বিশ্রুতঃ স্বাধায় সাধনঃ। ১৮

ব্রাহ্মণমু কুতে বীৰ্য্য প্রপাত্তেহু যত সত্।

অর্কুদেব নবাং বন্যঃ ন দদাসি মমেন্দ্রিতম্ ॥ ১৯

অধর্ম্যং ন প্রহাস্তামি নেযামি চ বলেন দাস্। ২০

(২) বশিষ্ঠ উবাচ—ক্ষত্রিয়াণাং বলং তেজোব্রাহ্মণানাং ক্ষম। বলম্ ॥ ২১

নীলকণ্ঠ টীকা করিলেন—

এতৎ মহাকাং ধর্ম্যং ধর্ম্মযুক্তং অধর্ম্মং বা জ্ঞানৈব স্বভাবতঃ এব অজ্ঞা
জ্ঞানপাঃ অভিজ্ঞানীষে হে কৃষ্ণ ! তে তু পাণ্ডবাস্ত বৈদ্যাঃ বিজ্ঞাবন্তুঃ ।

বৎস ! আমি যাহা কহিলাম, উহা ধর্ম্মোপেত বা অধর্ম্মযুক্ত, তাহা
জ্ঞানিনা ; কিন্তু উহা আমার স্বভাবতঃ সমুৎপন্ন হইয়াছে, অতএব ইহা
বিবেচনা করিয়া কৰ্ম্ম করিবে । দেখ বেদজ্ঞ (বিজ্ঞাবন্তু) ও সংকুলজাত
হইয়াও জীবিকার অভাবে তাহারা নিতান্ত ক্লিষ্ট হইতেছে ।

(কালীপ্রসন্ন সিংহের অনুবাদ)

এইরূপে ভূরি ভূরি স্থানে বৈদ্য শব্দের প্রয়োগ আছে । অনুশাসন
পর্বে ১৪৯ অঃ ভীষ্ম বিষ্ণুর সহস্র নাম কীর্তন করিতে গিয়া বলিতেছেন
“বেদো বৈদ্যঃ সদাযোগী বীরহা মাধবো মধুঃ । অতীন্দ্রিয়ো মহামারো
মহোৎসাহো মহাবলঃ ।”৩১ তাঁহার নাম বৈদ্য বৈদ্য যোগী বীরঘাতী
ইত্যাদি—

বৈদ্য প্রবোধনৌ এখানে বৈদ্য ও বৈদ্য শব্দের কি অর্থ করিতে চাহেন !

(৭) কীর্ত্তন মথনে বৈদ্যো দেবো ধ্বজধরীভূতঃ ।

বিভ্রং কমণ্ডলুপূর্ণমমৃতেন সমুৎখতঃ ॥ গরুড় পুরাণ

বৈদ্য প্রবোধনীর অনুবাদ—“সমুদ্র মন্ডনকালে অমৃত পূর্ণ কমণ্ডলু
হস্তে বৈদ্য ধ্বজধরি দেব প্রাত্তভূত হইলেন ।”

এই ধ্বজধরি অযোনিসম্ভব, সমুদ্র গর্ভ হইতে সমুদ্রুত । তাগবতে
তিনি বিষ্ণুর অংশ বলিয়া কীর্ত্তিত হইয়াছেন—

স বৈ ভগবতঃ সাক্ষাদ্ বিষ্ণোরংশাংশসমুৎপত্তঃ ।

ধ্বজধরিরিতি খ্যাত অমৃতকৌমুদী গীতাভাষ্য ॥ ৮। ২৩ (১)

(১) তিনি সাক্ষাত ভগবান্ বিষ্ণুর অংশ সমুৎপন্ন, অমৃতকৌমুদী নামের প্রবর্তক ।
ধ্বজধরি নামে খ্যাত ও যজ্ঞের তাগ হইতে প্রাপ্ত হইয়া থাকেন ।

গরুড় পুরাণের উদ্ধৃত শ্লোকের “বৈদ্য” শব্দের অর্থ বিদ্বান্ বা চিকিৎসক যাহাই হউক, তদ্বারা বঙ্গীয় বৈদ্যাগণ যে ব্রাহ্মণ তাহা কিসে প্রমাণ হইল? পুরাণ ও সাহিত্যে অনেক ধনুস্তরির উল্লেখ আছে, তন্মধ্যে কোন ধনুস্তরি বৈদ্যানিগের মধ্যে গোত্র প্রবর্তক তাহা স্থির করিবার উপায় নাই।

(৮) বৈদ্য প্রবোধনী চন্দ্রের স্তোত্র হইতে—

“যজ্ঞরূপো যজ্ঞভাগী বৈদ্যো বিদ্যাবিশারদঃ।”

উদ্ধৃত করিয়া মন্তব্য প্রকাশ করিতেছেন—“চন্দ্র দেব বৈদ্য ব্রাহ্মণ না হইয়া সাধারণ ব্রাহ্মণ হইলে পুরুষামুক্রমে রাজা হইতে পারিতেন না।” ইহার অর্থ কি বুঝা যায় না। চন্দ্র দেবতাকে স্তব করিতে গিয়া বৈদ্য ও বিদ্যাবিশারদ বলা হইয়াছে—বিষ্ণুকেও ত সমস্ত নামে বলা হইয়াছে “বৈদ্যো বৈদ্যঃ”। মহাদেবেরও নাম বৈদ্যনাথ। বটুক ভৈরবকেও অষ্টোত্তব শত নামে বলা হইয়াছে “সৰ্ব্ব সিদ্ধি প্রদো বৈদ্যঃ প্রভবিষ্ণুঃ প্রভাববান্।” তাহা হইলে এই দাড়াইল যে, চন্দ্র, বিষ্ণু, মহাদেব, বটুক ভৈরব ও কুন্তীপুত্রগণ সকলেই “বৈদ্য ব্রাহ্মণ” ছিলেন!

প্রবোধনী লিখিয়াছেন “বল্লাল সেনাদি চন্দ্রবংশীয় বলিয়া আত্ম-পরিচয় দিয়াছেন।” ইহার দ্বারা চন্দ্র দেবতা যে বৈদ্য-ব্রাহ্মণ তাহা কিসে প্রমাণ হইল? চন্দ্র বংশীয় বাজগণ সকলেই ক্ষত্রিয় ছিলেন। বল্লাল সেন অর্থাৎ বৈদ্য জাতি হইয়াও যদি কখনও চন্দ্রবংশীয় বলিয়া পরিচয় দিয়া থাকেন তাহা সম্পূর্ণ ভ্রান্তি বিজ্ঞপ্তি বই আর কি বলিব? প্রবোধনীর মতে বল্লাল ব্রাহ্মণ ছিলেন, তাহা হইলে “চন্দ্র বংশীয়” কথাটা খাপ খায় না। ষাট্শতক হইতে কোন স্থির সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায় না। বাহার যেরূপ মনের তাব তিনি তদনুসারে অর্থও

ও জনসিদ্ধ হইয়া থাকায় জন্ম পড়িয়া অনেক স্থান অবোধা ও অপাঠ্য হইয়া থাকে । একই ফলক হইতে বাল্যকে কেহ ক্ষত্রিয় এবং অপর পক্ষ অধৰ্ষ্ট বলিয়া নির্ণয় করিতেছেন ; কেহ বা সেনশৰ্মা প্রভৃতি তাঁহার দ্বাড়ে চাপাইতেছেন । সেন রাজগণ কখনও কখনও ক্ষত্রিয়দের ভাণ করিতেন তাহা চট্টোপাধ্যায় মুলো পঞ্চানন ৫০০ বৎসর পূর্বে আপন গোষ্ঠী কথায় লিপি বদ্ধ করিয়া গিয়াছেন ।

বৈদ্য রাজা আদিশূর ক্ষত্রিয় আচার ।

বেদে ব্রহ্মবৎ, কার্যো মাতৃ ব্যবহার ॥

রাজপুত্র ক্ষত্র বলতে বদ্ধ পরিকর ।

আজি শুদ্ধ ক্ষত্র নাট বর্ণের শঙ্কর ॥

মুলো পঞ্চাননের কারিকাতে প্রকাশ আদিশূর ও বাল্য সেন বৈদ্য, শাস্ত্রানুসারে বিজাতি, তাহাদিগের আচার মাতৃকুলের বৈদ্য আচার । তবে রাজা বলিয়া ক্ষত্রিয়ের ভাণ করিতেন ।

আদিশূর রাজা বৈদ্য, বৈদ্যে তার জাতি ।

একচ্ছত্রী রাজা ছিল, ক্ষত্রবৎ ভাতি ॥ মুলো পঞ্চানন ।

৮ উদ্দেশ্য চন্দ্র শুশ্রূষা বিদ্যাভাস বাল্য মোহমূল্যের লিখিয়াছেন “সেন রাজগণ সর্বত্র অধৰ্ষ্ট শব্দে পরিচিত, অধৰ্ষ্টের পিতা ব্রাহ্মণ ও মাতা বৈদ্যা, সূত্রবাং তাহাতে ক্ষত্রিয়ের সংস্রব আরবেট, নাট এবং ব্রহ্ম ক্ষত্রিয়গণ মুর্খানসিদ্ধ ভিন্ন কখন অধৰ্ষ্ট বলিয়াও সমাখ্যাত হইতে পারেন না । ফলতঃ সেনরাজগণ বস্তুতঃ ক্ষত্রিয় ছিলেন না, পরন্তু বোল আনাই ভাণ করিতেন । তাম্র ফলকে এমন একটি কথাও বলেন নাই যে উহারা বস্তুতঃ ক্ষত্রিয় । আমরা “চন্দ্র বংশীর” একথা বলিয়াছেন কিন্তু আমরা চন্দ্রবংশীর ক্ষত্রিয় বলেন নাই । তদীয় দান-সাগরে কুত্রাপি ধর্মী শব্দের ব্যবহার করেন নাট । তাই তাহারা সেন

দেব লিখিতেন, দেব বর্ণা নহে। প্রকৃত ক্ষত্রিয় হইলে “রাজত্বার্থ্যশ্রয়ঃ” “ক্ষত্রচারিত্র্যার্থ্য” কথাগুলির ব্যবহার করিতেন না।”

আর্য্য শাস্ত্রানুসারে রাজ পদ ক্ষত্রিয়ের জাত্য প্রাপ্য ও জাত্য অধিকার। অজ্ঞ জাতি রাজা হইলে অনেক সময় ক্ষত্রিয়ত্বের ভাণ করা আবশ্যক হইয়া পড়ে। এজন্তই “চন্দ্র বংশীয়” বলিয়া পরিচয় দিয়া থাকিবেন। প্রবোধনী লেখক চন্দ্র বংশীয় কথা দ্বারা বল্লাল সেন যে ব্রাহ্মণ তাহা কিরূপে স্থির করিলেন বরং ক্ষত্রিয় বলিলে কথাটা কণ্ঠস্থ সাধিত হইত।

বল্লাল সেনের উত্তর বংশীয়গণের যে পত্র বল্লাল মোহ মুদগর গ্রাণ্ডে উদ্ধৃত হইয়াছে—তদ্বারা বল্লাল যে অষ্ট বৈদ্য তাহাই প্রমাণিত হয়। পরিশিষ্টে ঐ পত্রখানি দেওয়া হইল। বৈদ্য জাতির যে কুলজী গ্রন্থ আছে এবং যে সকল কিংবদন্তী প্রচলিত আছে, তদ্বাচ্য ও ঐ কথা সমর্থিত হইতেছে। পূর্বা বৈদ্য কুলোদ্ভূত বল্লাল সেন মহীভূজ। কবি কর্ণহার—কুল পঞ্জিকা।

The universal belief in Bengal is that the Sens were of the medical caste, and families of Vaidya are not wanting in the present day who trace their lineage from Ballal Sen. Indo Aryan Vol. II. p. 263.

বল্লাল “সেন দেব” বলিয়াছেন তাহা ব্রাহ্মণত্ব বোধক নহে। সকল জাতীর রাজগণ দেব শব্দ ব্যবহার করিতেন! আসামে কোচ বংশীয় রাজগণ অতাপি দেব শব্দ ব্যবহার করিতেছেন।

বল্লাল সেন অষ্টবৈদ্য কি ক্ষত্রিয়, তাহা নিম্ন বহুকাল বিতর্ক চলিতে ছিল। এক পক্ষ তাহাকে অষ্টবৈদ্য ও অপর পক্ষ প্রধানত কারয়গণ তাহাকে ক্ষত্রিয় প্রতিপন্ন করিতে কত ব্যয় ও প্রয়াস পাইয়াছিলেন। বৈদ্য

উমেশ চন্দ্র গুপ্ত—বিজ্ঞানতত্ত্ব বল্লাল মোচ মুঙ্গার নামে এক খানি ৫৫২ পৃষ্ঠায় গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন। বল্লাল যে অষ্টক বৈদ্য তাহাই তাঁহার প্রতিপাদ্য বিষয় ছিল। তিনি গ্রন্থারম্ভে লিখিয়াছিলেন “ইহা একটী সৰ্বজন পরিজ্ঞাত স্বীকৃত সত্য যে বঙ্গ দেশের সেন রাজগণ বৈদ্য ছিলেন। বঙ্গ দেশের আবাল বৃদ্ধ বনিতা সকলেই নির্দ্বাঢ় ভাবে জানিতেন যে মহারাজ আদিশূর ও বল্লালসেন অষ্টপার-নাম-বৈদ্য-বংশ-প্রসূতি।” তিনি বহু গবেষণার ফলে এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছিলেন। বল্লাল সেন যে অষ্টকুলসম্বৃত তাহা সমস্ত বৈদ্য কুল পঞ্জিকা, ব্রাহ্মণ কুলপঞ্জী ও কোন কোন কায়স্থ কুলপঞ্জীও উল্লেখ করিয়াছেন।

অথ বল্লালভূপশ্চ অষ্টকুলনন্দন। কায়স্থ ঘটক রামানন্দ শর্যকৃত
কায়স্থ কুলদীপিকা।

অষ্টক বংশেতে জন্ম ব্রহ্মপুত্রজাত। কায়স্থ ঘটক কারিকা।

ধনঞ্জয় কৃত রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণ কুলপঞ্জী—কুলপ্রদীপ আদিশূরসম্বন্ধে বলিয়াছেন “অষ্টকানাম কুলেশসৌ”

অষ্টককুলসম্বৃত আদিশূরো নৃপেশ্বরঃ। ব্রাহ্মণ দেবীন্দ্র (শব্দকল্পদ্রুম)

অথ বল্লালভূপশ্চ অষ্টকুলনন্দনঃ। কুরুতে৮তি প্রযত্নেন কুলশাস্ত্র-
নিরূপণম্ ॥ (শব্দকল্পদ্রুম)

“গৌড়ে ব্রাহ্মণ” শ্রুত বাবেন্দ্র ব্রাহ্মণকুলপঞ্জী—বল্লাল সেনকে বলিয়াছেন “বৈদ্যকুলোদ্ভবঃ” ও “সদবৈদ্যো বৈদ্যবংশোদ্ভবঃ” এবং আদিশূরকে বলিয়াছেন “শ্রীলক্ষ্মী আদিশূরনামা রাজা সদবৈদ্যকুলোদ্ভবঃ জন্ম ধার্মিক আসীৎ।”

কবি কণ্ঠহার প্রণেতা রামকান্ত দাস ১৫৭৫ শকাব্দে কণ্ঠহারে লিখিয়াছেন—

“পুরা বৈষ্ণুকুলোদ্ধৃতবল্লালেন মহীভূজা।

ব্যবস্থাপি চ কৌলীয়াং হৃদ্যসেনাদিবংশজে।

এই সকল কুল পঞ্জীতে বৈষ্ণব কুল অর্থ অষ্ট বৈষ্ণব কুল। কোন কোন পঞ্জীতে অষ্ট এবং কোন কোন পঞ্জীতে বৈষ্ণব শব্দ লেখা আছে। তখনও বৈষ্ণব অর্থ “শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ” হয় নাই। যাহা হউক বল্লালের সৌভাগ্য কিনা জানিনা, অধুনা সাব্যস্ত হইল যে, তিনি অষ্ট বৈষ্ণব কি কৃত্রিম নহেন, শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ! এত কালের জনশ্রুতি ও কুলপঞ্জী মিথ্যা সাব্যস্ত হইল এবং উমেশ বিজয়ারত্নের প্রচেষ্টা পণ্ড হইল। যাহা হউক বল্লাল সেন এখন তিন পক্ষের টানে পড়িলেন।

(৯) বৈষ্ণব প্রবোধনৌ বলিতেছেন—

“উৎকৃষ্টবিদ্যাসম্পন্ন সৰ্ববৈদজ্ঞ শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণদিগকেই বৈদ্য বলা হইয়াছে। অতি পূৰ্বকালে যে বিপ্রগণ সৰ্ব বিদ্যা সম্পন্ন হইয়া চিকিৎসা দ্বারা সৰ্ববর্ণের রক্ষক বা পিতৃ স্বরূপ হইতেন, তাঁহাদিগকেই “বৈষ্ণব” “তাত বৈষ্ণব” (তাত—পিতা) “সৰ্ব তাত” (সকলের পিতৃ স্বরূপ) প্রভৃতি নাম দেওয়া হইত। ইহারাষ্ট লোকাগ্রহণার্থ চিকিৎসা করিতেন বলিয়া ‘ভিষক’ এবং আয়ুৰ্বেদাধ্যয়নার্থ পুনরায় বেদোক্ত আয়ুৰ্বেদোপনয়ন বিধি অনুসারে উপনীত হইয়া সৰ্ব বিজ্ঞান হইতেন বলিয়া “ত্রিজ্ঞ” নামে অভিহিত হইতেন।” এই সম্বন্ধে প্রমাণ বলিয়া নিম্ন লিখিত কয়েকটি বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন—

(ক) “ব্রহ্মোষধৌ সমগ্ন্যত রাজানঃ সমিতাবিষ।

বিপ্রঃ স উচ্যতে ভিষক্ রক্ষোহাসীবচাতনঃ ॥

(ঋগ্বেদ ১০ বক্তল ২৭ সূক্ত)

টহার সারণ ভাষ্য—বিপ্রঃ প্রোক্তো ব্রাহ্মণঃ ।

অমৌবা ব্যাধিঃ তন্ত্ৰ চাতনঃ চাতুরিতা চিকিৎসকঃ ।

যে স্থানে নানাবিধ ওষধি থাকে, সেই স্থানে ওষধি শক্তিজ্ঞ প্রোক্ত ব্রাহ্মণকে ভিষক্ (চিকিৎসক) বলে ।

(খ) ওষধয়ঃ সমবদন্ত সোমেন সহ রাজ্ঞা ।

যশ্চৈ কৃণোতি ব্রাহ্মণস্তং রাজন্ পাবয়ামসি ॥ ঋক্ ঐ

সারণ ভাষ্য—যশ্চৈ রুণায় ব্রাহ্মণঃ ওষধিসামর্থ্যপ্রোক্তো ব্রাহ্মণো বৈভূঃ কৃণোতি কেরোতি চিকিৎসাম্ । অর্থ, যে রুগকে ওষধি শক্তিজ্ঞ ব্রাহ্মণ চিকিৎসক চিকিৎসা করেন ।

এই দুইটি মন্ত্ৰ দ্বারা কি টেহাটে প্রমাণিত হইল, যে চিকিৎসক (বৈদ্য) সেই ব্রাহ্মণ ?

এই অর্থ কোথা হইতে আসিল । এখানে বলা হইল, যে পণ্ডিত ব্রাহ্মণ চিকিৎসা বিষয়ে পারদর্শী তাহাকে চিকিৎসক বলে । এই মন্ত্ৰে বৈদ্যকে ব্রাহ্মণ বলা হয় নাট । মানুষ মন্ত্য, সেজ্ঞা যেখানে যত জীব জন্তু/মর্ত্য ধন্যাবলম্বী সকলেই মানুষ, এইরূপ বৃত্তি অসার । অসিগণ যুগে যুগে সকল প্রকার শাস্ত্র প্রণয়ন করিয়া আসিয়াছেন, চিকিৎসা শাস্ত্রের প্রণেতাও অসিগণই ছিলেন এবং ব্রাহ্মণগণই ঐ শাস্ত্রের তথ্যরূপ ও অধ্যাপনা করিতেন । ক্রমে যখন অস্বর্গ জাতির উৎপাদ হইল তখন অসিগণ অস্বর্গ জাতির চিকিৎসা বৃত্তি নির্দিষ্ট করিয়া “আয়ুর্বেদঃ নহন্তমৈ” (১) আয়ুর্বেদ

(১) আয়ুর্বেদঃ নহন্তমৈ বৈদ্যানার চ পুস্তকম ।

তেনাসৌ পাপশূন্যোহন্তু অস্বর্গ্যাতিসংবৃত্তঃ । বৃহস্পতি পুঃ

বৈদ্যঃ ব্রাহ্মণাং জাতা অস্বর্গো বৃনিসন্তম ।

ব্রাহ্মণাং চিকিৎসার্থঃ নির্দিষ্টো বৃনিসন্তমৈঃ । পরশুরাম পুঃ

খানি তাহাদের হস্তে সমর্পণ করিলেন তদবধি ব্রাহ্মণগণ কতৃক চিকিৎসা ব্যবসায় পরিত্যক্ত হইল। চরক—সংহিতার বক্তা ভগবান্ মহর্ষি অত্রিনন্দন পুনর্কহু এবং শ্রোতা অগ্নি বেশ প্রভৃতি ঋষি। তিনি গ্রন্থের অবতারণায় বলিলেন, কিরূপে দীর্ঘ জীবন লাভ করিতে পারা যায় তাহা জানিবার জ্ঞান মহাতপা ভরদ্বাজ মুনি ঈশ্বের নিকট আয়ুর্কৌদ অধ্যয়ন করিয়া ছিলেন। প্রথমতঃ ব্রহ্মা প্রজাপতি দক্ষকে আয়ুর্কৌদ শিক্ষা দেন, পরে অশ্বিনী কুমারদ্বয় দক্ষের নিকট এবং ঈশ্বর অশ্বিনী কুমারদ্বয়ের নিকট আয়ুর্কৌদ শিক্ষা করেন। মহর্ষি ভরদ্বাজ ঋষিদ্বয়ের অমুরোধে ঈশ্বের নিকট গমন করিয়া ছিলেন। বোগ সকল প্রাচুর্য্য হওয়াতে মানবদিগের তপস্তা ও আয়ু বিয় হইল। তখন জীবদিগের প্রতি দয়া পরবশ হইয়া পুণ্যকন্ধ্যা মহর্ষিগণ হিমালয় পার্শ্বে সমবেত হইলেন। এই সভায় অঙ্গিরা, জমদগ্নি, বশিষ্ঠ, কাশ্যপ, ভৃগু, আত্রেয়, গোতম, অগস্ত্য, মার্কণ্ডেয়, অশ্বথামা, ভার্গব, চাবন, শাণ্ডিল্য, সাত্ত্বতা, মরীচি, মৈত্রেয় ও অন্যান্য মহর্ষিগণ উপস্থিত ছিলেন। তাঁহারা সকলে ধ্যানস্থ হইয়া দেখিলেন যে ঈশ্বর এ বিপদের উদ্ধার কর্তা, তিনি বোগে শাস্তির উপায় স্থির করিয়া দিবেন। কে স্তবধবনে গমন করিবেন, এই কথা উপস্থিত হইবামাত্র ভরদ্বাজ ঋষি বলিলেন একজ্ঞ আপনারা আমাকে নিযুক্ত করুন। তখন ঋষিদিগের অনুমতি মতে ভরদ্বাজ ঈশ্বরভবনে গমন করিয়া ত্রিস্রক আয়ুর্কৌদ অভ্যাস করিয়া ঋষিদ্বগকে যথাজ্ঞান শিক্ষা দিয়া ছিলেন। অনন্তর পুনর্কহু সর্গভূতের প্রতি অমুকম্পাবশতঃ ছয় জন শিশুকে পবিত্র আয়ুর্কৌদ দিয়া ছিলেন। তাহাদের নাম অগ্নিবেশ, ভেল, জতুর্কর্ণ, পরাশর, হারীত ও ক্ষারপানি। তখন দেবতারা অধিষ্ঠাতৃরূপে অগ্নিবেশ প্রভৃতি ঋষিদিগের হৃদয়ে আবিস্তৃত হইয়া তাহাদের জ্ঞানের উৎকর্ষ সাধন করিয়া ছিলেন। অগ্নিবেশ প্রভৃতির সংগ্রহসকল, যাবতীয় মহর্ষির অনুমোদিত হইয়া

পৃথিবীতে প্রতিষ্ঠা লাভ পূর্বক ভূতগণের মঙ্গল সাধন করিয়াছেন।
(কবিরাজ বশোদানন্দন সরকার কর্তৃক চরক সং জম্মবাদ) উল্লিখিত বেল
মন্ত্র দুইটি উক্ত করিয়াও আশ্বলায়ন গুল্য হুত্রে বৈষ্ণ শব্দ পাঠিয়া “বৈষ্ণ
ব্রাহ্মণ” জম্মবাদ করিয়াছেন। সেই হুত্ৰটি এই :—

वैद्यः चरितः वस्तुः आरोग्यमुपवेश्य सपनाशमार्जनापंगुणः निधाय ।

বৈজ্ঞ প্রবেশদানী অর্থ করিয়াছেন যিনি অন্ন শূলপত্র যাগ করিয়াছেন তদ্রূপ বৈজ্ঞ ব্রাহ্মণকে এষ্ট কার্যে উপবেশন করাষ্টবে ইত্যাদি"। এখানে বৈজ্ঞ অর্থ চিকিৎসক নহে। যাগ সম্পাদন কার্যে চিকিৎসকের কোন প্রয়োজন হইতে পারে না, বৈজ্ঞ অর্থ পণ্ডিত ও বেদজ্ঞ—যিনি বেদ পাঠ করিয়া যাগযজ্ঞ সম্বন্ধে জ্ঞান লাভ করিয়াছেন এবং চরিত্রবান্ তাতাকে নিযুক্ত করিতে বলা হইয়াছে।

(১০) বৈজ্ঞানিক ব্রাহ্মণ্য প্রদর্শন জগৎ বৈজ্ঞানিক প্রবেশদ্বারী চরক সংস্থার
 হাতে একটি বচন উক্ত করিয়াছেন—

ବିଦ୍ୟାସମାପ୍ତେ । ଭିକ୍ଷୁକୃତ୍ୟା କାତିକ୍ରତେ ।

अक्षते वैद्य शङ्खः हि न दैत्यः पृथक्कृतः ॥

विष्ठा समाप्तो ब्राह्मः वा सः मार्गमथापि वा ।

अवमानिर्वाति ज्ञानं तस्मात् नैव हि ज्ञानः श्रुतः ॥

চরক সং: চিকিৎসিত্ত জ্ঞানম্ ১ অঃ ৮২

জানং পাঠ নহে, জানাং হইবে। প্রবেশনী অর্থ করিতেছেন—বিদ্যা সমাপ্তির পর ত্রিবিধ অর্থাৎ বৈদ্য শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের তৃতীয় অম্ম হইয় তখনই তাঁহারা “বৈদ্য” উপাধি লাভ করেন, তদ্ব্যবধি কাহারও সর্কবিদ্যাবত্তা হুচক বৈদ্য নাম হইতে পারে না। বিদ্যা সমাপ্তি হইলে বৈদ্যকে হৃদয়ে ব্রাহ্মসত্ত্ব অথবা আৰ্য জ্ঞান বিকশিত হইয়া থাকে, এষ্ট অল্প বৈদ্যকে ত্রিভ বলা হয়।

এই শ্লোকে প্রাথমিকের কথিত বৈদ্য শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের কথা বলা হয় নাই। ভিক্ষু শব্দের অর্থ বৈদ্য শ্রেণীর ব্রাহ্মণ কোথায় পাইলেন ?

এখানে বলা হইতেছে চিকিৎসা বিজ্ঞান পারদর্শী হইলে চিকিৎসক তৃতীয় জন্ম প্রাপ্ত হন তখন তাহাদিগকে বৈদ্য বলে, জন্ম দ্বারা কেহ বৈদ্য হয় না। বিজ্ঞা (চিকিৎসা বিজ্ঞা) সমাপ্ত করিলে তাহাতে জ্ঞানের আবেশ হয় তজ্জন্ত বৈদ্য অর্থাৎ চিকিৎসকের ত্রিজন্য নাম হয়। (তৃতীয় বার জন্মিয়াছেন এইরূপ বলা হয়) এই শ্লোকে কাহাকে লক্ষ্য করিয়াছেন তাহা ইহার পূর্বে শ্লোক আলোচনা করিলেই বুঝা যাইবে। ৮০ শ্লোকে বলিয়াছেন।

শীলবান্ মতিমান্ যুক্তো দ্বিজাতিঃ শাস্ত্রপারগঃ।

প্রাণিতত্ত্বশ্রবণং পুজ্যঃ প্রাণাচার্য্যঃ স উচ্যতে ॥৮০॥

শীলবান্ মতিমান্ সংযত দ্বিজাতি ও শাস্ত্র (চিকিৎসা শাস্ত্র) পারগ ব্যক্তি সকল প্রাণীর গুরুত্বায় পূজ্য, তাহাকে প্রাণাচার্য্য বলে।

এখানে দ্বিজাতি মাত্রেরই কথা। যে দ্বিজাতি চিকিৎসা শাস্ত্র পারদর্শী হয় সে সকলের সম্মানার্থ এবং পরের ৮১ শ্লোকে তাহাকেই ত্রিজন্য বলিয়াছেন। এখানে “বৈদ্য শ্রেণীর ব্রাহ্মণের” কোন কথা নাই। তখনও চিকিৎসক বলিয়া একটা স্বতন্ত্র জাতি হয় নাই।

সাধারণত ব্রাহ্মণগণ চিকিৎসা বিজ্ঞা লাভ করিতেন এবং দ্বিজাতি দিগেও লাভ করিবার বাধা ছিল না। যে কোন দ্বিজ চিকিৎসা শাস্ত্র পারগ হইতেন তাহাকেই ত্রিজন্য অর্থাৎ তৃতীয়বারজাত বলা হইত। যেমন জন্ম দ্বারা ব্রাহ্মণ, উপবীত সংস্কার দ্বারা দ্বিজ ও তদ বিজ্ঞা দ্বারা বিপ্র সংজ্ঞা (১) প্রাপ্ত হয় তজ্জন্য এখানে আয়ুর্কর্মে জ্ঞানলাভ করিলে তৃতীয় জন্মবলা হইত।

(১) জন্মদ্বারা ব্রাহ্মণো জন্মঃ সংস্কারৈর্দ্বিজ উচ্যতে।

বিদ্যয়া বাতি বিপ্রকঃ ত্রিভিঃ স্রোত্রিয়লক্ষণম্।

সুশ্রুত সংহিতায় সুত্র স্থানের দ্বিতীয় অধ্যায়ে আছে আয়ুর্ক্বেদ পাঠের
কৃত্ত চিকিৎসক যে শিষ্যকে নিরীক্ষাচেন করিবেন সে ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য
হওয়া আবশ্যক এবং তাহার বংশ, বয়স, শীল, শোণা, শ্বেচ, বিনয়, শক্তি,
বল, মেধা, ধৃতি, স্মৃতি, মতি ও প্রতিপত্তি প্রশস্ত হওয়া চাই। মোট
কথা ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য জাতির উক্ত সকল গুণ সম্পন্ন ছেলে হওয়া
চাই। তৎপরে ঐ সকল বালককে আয়ুর্ক্বেদোক্ত প্রকরণ মতে উপনয়ন
দীক্ষা দিবে, কাষ্ঠ দ্বারা হোম, প্রণব ও মহাব্যাস্তি সহকারে যুতাহতি
প্রদান করাটবে। দেবতা ও ঋষিদিগের উদ্দেশেও বাহা উচ্চারণ করিবে।
আর শিষ্যকে ঐ সকল মন্ত্র উচ্চারণ করাটবে। ব্রাহ্মণ—ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের
এবং বৈশ্য কেবল বৈশ্যের উপনয়ন (আয়ুর্ক্বেদোক্ত) করিতে পারিবেন।
অনন্তর ঋষিকে তিন বার প্রদক্ষিণ ও সাক্ষী করিয়া শিষ্যকে কহিবেন
তুমি কাম ক্রোধ শোভ মোহ অভয়ান অহঙ্কার ঈর্ষ্যা কর্কশ বাকা, মিথ্যা
বাক্য ও অবশস্যর কণ্ঠ পরিত্যাগ করিবে, নখ ও গোম বথা সময়ে কর্তন
করিবে। কাষায় বস্ত্র পরিধান করিবে। সত্যব্রত হইবে। ব্রহ্মচর্য্য ও
অভিবাদন পরায়ণ হইবে। বিত্ত, স্তব, দরিদ্র, মিত্র, প্রব্রজিত, শরণাগত
সাধু, অনাথ ও আগন্তুক দিগকে আপনায় জ্ঞাতি কুটুম্বের স্থায় মনে করিয়া
আপনার ঔষধ দ্বারা চিকিৎসা করিবে, তাহাতে মঙ্গল হইয়া থাকে। (১)

তাহা হইলে এই দাড়াটল যে ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য বালক দীক্ষিত
হইয়া সঞ্চারিত আয়ুর্ক্বেদ বিজ্ঞা লাভ করিলে ত্রিভুজ অর্থাৎ ত্রিভুজ প্রাপ্ত
হইতেন।

(১১) বৈদ্যগণকে তাত বৈদ্য বলিত তাহার নিদর্শন বরূপ প্রবেশনী
রামায়ণ হইতে একটি শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া অনুবাদ দিয়াছেন—

(১) বিজ্ঞ-সুহৃৎ-দরিদ্র প্রব্রজিতোপনত-সাক্ষ্যবানবানুগ

সত্যব্রত চান্দ্রবান্দবানামিব বৈদ্যৈঃ প্রতি কর্তব্যং যেষাং সাধু ভবতি।

কচ্চিদ্ দেবান্ পিতৃন্ ভৃত্যান্ গুরুন্ পিতৃসমানপি।

বুদ্ধাংশ্চ তাত্ বৈদ্যাংশ্চ ব্রাহ্মণাংশ্চাভি মত্তসে। রামা অঘো ১০০ সর্গ।

শ্রীরামচন্দ্র ভরতকে সম্বোধন করিয়া এই কথা বলিয়াছেন। তাত্ শব্দ ভবতের সম্বোধন। ঐ শব্দের সহিত বৈদ্য শব্দের কোন সংশ্রব নাই।

প্রাচীন টীকাকারগণ “বৈদ্যান্ ব্রাহ্মণান্” ইহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন—
“বৈদ্যাঃ বিদ্বান্ নিপুণাঃ তান্ ব্রাহ্মণান্ অভিমত্তসে বহু মত্তসে” তুমি বিদ্বান্ ব্রাহ্মণগণকে সৰ্ব্বতোভাবে মাত্ৰ করিয়াছ ত। অথবা বৈদ্যান্ পৃথক পদ ধরিলে চিকিৎসক ও ব্রাহ্মণ দিগকে মাত্ৰ করিতেছ ত ?

তখন ত্রিবর্ণই বৈদ্য (চিকিৎসক) হইতে পারিতেন কাজেই বৈদ্যান্ পদের দ্বারা আমরা বৈদ্য ব্রাহ্মণ এইরূপ প্রতিপন্ন হয় না। রাজ্য রক্ষা করিতে হইলে চিকিৎসকের সংস্থান অতি আবশ্যক বলিয়া চিকিৎসকের বিষয় জিজ্ঞাসা করিয়াছেন। তাহার শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ এ কথা আসে না। তিনি ভৃত্য গুরু পিতৃ তুল্য বৃদ্ধ সকলের কথাই জিজ্ঞাসা করিয়াছেন।

(১২) বৈদ্য প্রবেশধনী বলিয়াছেন মনু ১২ অধ্যায়ের ১০০ শ্লোকে “বেদজ্ঞ অর্থাৎ বৈদ্যাগণই সৈন্যপতা, রাজ্যপালন, দণ্ডনেতৃত্ব ও সৰ্ব্ব লোকের আধিপত্য করিবার যোগ্য।” তিনি এখানে বেদজ্ঞ অর্থে বৈদ্যাগণ কোথায় পাইলেন। তাহার মতে বৈদ্যাগণ শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ তাহা হইলে কি বলিতে হইবে যে ব্রাহ্মণ ভিন্ন আর কেহ এ সকল কাজ করিবার যোগ্য নহে! এ সকল অধিকার ক্ষত্রিয়ের বলিয়াই শাস্ত্রে নির্দিষ্ট আছে। ভগবান্ মনু বলিয়াছেন যে, যাহারা বেদজ্ঞ অর্থাৎ জ্ঞানী তাহারাই এই সকল কার্য করিবার উপযুক্ত পাত্র। মনু বলিয়াছেন (১) “বেদ শাস্ত্রবিৎ” তাহা হইলেই কি প্রবেশধনীর শ্রেষ্ঠ বৈদ্য ব্রাহ্মণ বৃত্তিতে চইবে ?

(১) সৈন্যপতাঃ রাজ্যক দণ্ডনেতৃত্ব য়েব চ।

সৰ্বলোকাদিধিপত্যক বেদশাস্ত্রবিদর্হিতঃ।

তাৎপর্য্যার্থ, বৃহলোককে এই সকল পদ দিবে না।

(১৩) প্রবোধনীর মতে বৈদ্যের গুরুবৃত্তি ব্রাহ্মণ্যের একটি প্রকৃষ্ট প্রমাণ ।

বৈষ্ণবগণের মধ্যে গুরু গিরির একটা বাধাবাধি নিয়ম নাই । ব্রাহ্মণ্যের জাতি অনেক স্থানে গুরুগিরি করিয়া থাকেন, তা বলিয়া যিনি গুরুগিরি করিবেন তিনিই যে ব্রাহ্মণ একথা খাটে না । সত্য বটে ব্রাহ্মণ গণকেই শাস্ত্র গুরু বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন—“বর্ণাশ্রম ব্রাহ্মণো গুরু” কিন্তু কলিতে ইহার ব্যাভিচার বিশেষত বৈষ্ণব দিগের মধ্যে যথেষ্ট আছে । আসাম প্রদেশে বৈষ্ণবগণের মধ্যে অনেক কারু ও শূদ্র গুরু আছে । দিহিং, কমলাবাড়ী, বড় দোয়া প্রভৃতি সত্রের সত্রাধিকারগণ কারু । তাঁহাদের হাজার হাজার শিষ্য আছে । কয়েক পুরুষ পরে এষ্ট অজুহাতে তাঁহারাও ব্রাহ্মণ বলিয়া আত্ম পরিচয় দিতে পারেন । এই সকল গুরু বৃত্তি ধারী বৈদ্যগণ যদি সত্য সত্যই ব্রাহ্মণ, তাহা হইলে তাহারা পুরুষানুক্রমে কিঞ্চিৎ ১৫ দিন অশৌচ পালন করিয়া আসিতেছেন ও নামাস্ত্রে গোবামী লিখিয়াও শর্মা লিপিতে বিরত আছেন ? তাহারা যে ব্রাহ্মণ নহেন, ইহাই তাহার প্রকৃষ্ট পরিচয় ।

(১) প্রবোধনীর মতে বৈষ্ণবগণের অধ্যাপনার অধিকার আছে অতএব তাহারা ব্রাহ্মণ । এই সিদ্ধান্তের তত্ত্বকূলে ভগবান্ মনু নিম্নলিখিত বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন ।

অধীশ্বরঃ স্ত্রয়ো বর্ণাঃ স্বকৰ্ম্মস্থা বিজাতয়ঃ ।

প্রজ্ঞায়াদ ব্রাহ্মণ স্তেবাং নেতরাবিতী নিশ্চয়ঃ ॥ ১০ । ১ মনু

এখানে ভগবান্ মনু বেদ পাঠের কথা বলিতেছেন । ত্রি বর্ণ ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় বৈশ্য বেদ পাঠ করিতে পারিবে কিন্তু বেদের অধ্যাপনা কেবল ব্রাহ্মণই করিবে অন্ত্রে কেহ করিতে পারিবে না । ইহার পরের তিন শ্লোকে

বলিয়াছেন ব্রাহ্মণ সৰ্বদা শাস্ত্র সম্বন্ধে কৰ্ম্মাভ্যুত্থানে নিরন্তর থাকিয়া সৰ্ব্ব বর্ণকে জীবনোপায় বিষয়ে উপদেশ দিবে। ব্রাহ্মণের বেদে উৎকর্ষ প্রযুক্ত ও ব্রাহ্মণ উত্তমাদ্বৈত হইতে জাত বলিয়া ব্রাহ্মণ শ্রেষ্ঠ। উপনয়ন সংস্কার আছে বলিয়া ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য দ্বিজাতি।

প্রবোধনীর মতে আয়ুর্কোদ পুণ্যতম বেদ কাজেই বৈজ্ঞগণ যখন আয়ুর্কোদের অধ্যাপনা করান, তখন তাঁহারা ব্রাহ্মণ। মমু এখানে বেদেরই কথা বলিয়াছেন আয়ুর্কোদের কথা বলেন নাই। আয়ুর্কোদ চতুর্কোদের অন্তর্গত নহে।

বিষ্ণু পুরাণে যে, অষ্টাদশ বিদ্যায় তালিকা দিয়াছেন তাহা এই :—

অঙ্গানি বেদাশ্চত্বারো মীমাংসা ত্রায় বিস্তরঃ ।

ধর্ম্ম শাস্ত্রং পুরাণঞ্চ বিজ্ঞা হ্যোতাস্ততুর্দশ ॥

আয়ুর্কোদো ধমুর্কোদো গন্ধর্কস্ শ্চেতিতে ত্রয়ঃ ।

অর্থ শাস্ত্রং চতুর্থঞ্চ বিজ্ঞা অষ্টাদশৈব তু ॥ বিষ্ণু পুঃ

অঙ্গানি—শিক্ষা, কল্প, ব্যাকরণ, নিকৃষ্ট, ছন্দঃ, জ্যোতিষ, চতুর্কোদ—

সাম, যজুঃ, ঋক্, অপর্কস্ ; মীমাংসা, ত্রায় দর্শন, ধর্ম্ম শাস্ত্র (মহাভি স্মৃতি) ও পুরাণ এই চতুর্দশ বিজ্ঞা। তার পর বলিয়াছেন “আয়ুর্কোদ, গন্ধর্কস্ বেদ ও অর্থ শাস্ত্র, এই চারিটা সহ অষ্টাদশ বিজ্ঞা।” বেদ কথাটা থাকিলেই যদি চতুর্কোদ বুঝিতে হয়, তাহা হইলে ধমুর্কোদ যাচা দ্বারা যজু বিজ্ঞা, গন্ধর্কস্ বেদ যাচা দ্বারা গান বাজনা শিক্ষা দেওয়া হয় তাহাও চতুর্কোদের অন্তর্গত বুঝিতে হইবে। কথা হইতেছে মমুব বচন নিম্না ; মমু যে বেদ বুঝাইতেছেন তাহাই ধরিতে হইবে। মমু বলিতেছেন চারি বেদের অধ্যাপনা ব্রাহ্মণ ভিন্ন কেহ করিতে পারিবে না আমরা বলিব আমরা আয়ুর্কোদের অধ্যাপনা করাষ্টরা থাকি অতএব আমরা ব্রাহ্মণ। এক্ষণ স্তুতি সম্পূর্ণ অপ্রাসঙ্গিক।

আয়ুর্বেদ যে প্রকৃত বেদ তাহা প্রমাণ করিতে গিয়া চরকের হৃত স্থানের
১ অঃ ১৭ শ্লোকের প্রথমার্ধ “তস্তায়ুসঃ পুণাতমো বেদো বেদবিদ্যাং
মতঃ।” উদ্ধৃত করিয়া অর্থ করিয়াছেন যে, বেদজ্ঞের মতে আয়ুর্বেদই
পুণাতম বেদ।

তস্ত আয়ুসঃ বেদঃ পুণাতমঃ অর্থাৎ সেট আয়ুস বেদ (জ্ঞান) অতি
পবিত্র। আয়ুর্বেদই পুণাতম বেদ এ অর্থ কোথা হইতে
আসিল।

তুগ্ধত আয়ুর্বেদ শব্দের ব্যুৎপত্তি করিয়াছেন—আয়ুস্বিন্ বিস্তৃত,
অনেন বা আয়ুর্বিন্দতীতি আয়ুর্বেদ। যাহার দ্বারা আয়ুস জ্ঞান অস্তে তাহাই
আয়ুর্বেদ। চরক ১৬ শ্লোকে বলিলেন শবীর, ঠেঁজুর, মন ও আত্মার
সংযোগকে আয়ু কহে ও পরের শ্লোকে বলিলেন বেদবিৎ পণ্ডিতদিগের
মতে আয়ুস জ্ঞান (বেদ) অতি পবিত্র সামগ্রী।

এখানে যে “বেদবিদ্যাং মতঃ।” সেট বেদট (দ্বক যজু সাম অথর্ক)
মহু ব্রাহ্মণ ভিন্ন অস্ত্র জাতিকে অধ্যাপনা করাটতে নিষেধ করিয়াছেন।
তুগ্ধত ত্রিবর্গকেই আয়ুর্বেদের অধ্যাপক বলিয়াছেন ; কাজেই আয়ুর্বেদের
অধ্যাপনাব দ্বারা মহুস উল্লিখিত শ্লোক কথিত ব্রাহ্মণের বেদ অধ্যাপনার
অধিকার লাভ হয় না, এবং আমরা আয়ুর্বেদ অধ্যাপনা করাট অতএব
আমরা ব্রাহ্মণ, একথা পাটে না।

(১৫) বৈষ্ণ প্রবোধনীর আর একটি যুক্তি,—বৈষ্ণগণের চিরদিনই
ব্রাহ্মণোচিত ও ব্রাহ্মণ জাতীয় উপাধি দেখা যায়। এট প্রবন্ধে পাড়ে, দোবে,
ওঝা, মিশ্র ও ভট্টাচাৰ্য্য এবং মহামহোপাধ্যায়, সার্কভোম, শিরোমণি,
চুড়ামণি, বাচস্পতি প্রভৃতি যে কয়টি উপাধির উল্লেখ করিয়াছেন,
তাহার একটিও ব্রাহ্মণের জাতীয় উপাধি নহে। শাস্ত্রানুসারে ব্রাহ্মণের

শর্মা, ক্ষত্রিয়ের বর্ণা বৈষ্ণব গুপ্ত ও শূদ্রের দাস জাতীয় উপাধি। (১)
বৈজ্ঞগণ বরাবরই গুপ্ত (বা তত্ত্ব ল্য কোন ভূতি বাচক উপপদ) উপাধি
লিখিয়া আসিতেছেন। কেহ কখনও শর্মা লেখেন নাই। বৈষ্ণব
শর্মা উপাধি হালের আমদানি। জাতিতত্ত্ব বারিধি ও বল্লালমোহ-
মুদগর প্রণেতা ৮ডেমেশ চন্দ্র বিজয়ারত্ন ১৩১২ সন পর্যন্ত গুপ্ত
ছিলেন। ১৩১৮ সনে জাতিতত্ত্ব বারিধির দ্বিতীয় সংস্করণ প্রকাশের সময়
হইতে শর্মা লিখিতে আরম্ভ করেন; পরে ১৩২০ সনে তাহার প্রকাশিত
মন্দার মালা পত্রিকায় শর্মশব্দের বহুল প্রয়োগ দেখিতে পাওয়া যায়।

সাধক চূড়ামণি রামপ্রসাদ সেন তাহার ভণিতায় দ্বিজ রামপ্রসাদ
বলিয়া ব্রাহ্মণত্বের পরিচয় দেন নাই। বৈজ্ঞ যে দ্বিজাতি তাহা শাস্ত্র ও
ব্যবহারানুসারে। মমুর মতে ৬ জন ও হারীতের মতে ৫ জন দ্বিজাতি,
ইহা পরে আলোচিত হইবে। রামপ্রসাদ কখনও নিজেকে শর্মা বলিয়া
পরিচয় দেন নাই এবং ১০ দিন অশৌচও গ্রহণ করেন নাই।

মহামহোপাধ্যায়, সার্কভোম, শিরোমণি ইত্যাদি পাণ্ডিত্যচক
উপাধি বৈজ্ঞগণ সময় সময় ধারণ করিলেও তদ্বারা তাহারা যে ব্রাহ্মণ তাহা
প্রমাণ হয় না। বৈজ্ঞগণ দ্বিজাতি এবং শাস্ত্রে অধিকারী ছিলেন,
কাজেই পণ্ডিত বৈষ্ণব পক্ষে ঐ সকল উপাধি ধারণ করা কিছুই বিচিত্র

(১) শর্মবদ্ভ্রাহ্মণস্তোক্তং বর্ণেন্তি ক্ষত্রসংযুতং ।

গুপ্ত দাসাত্মকং নাম প্রসুতং বৈজ্ঞপুত্রয়োঃ । বিষ্ণু পুত্রাণ

শর্মবদ্ভ্রাহ্মণস্ত ত্রাত্রাজো রক্ষাসমবিতং ।

বৈজ্ঞস্ত পুষ্টিসংযুক্তঃ পুত্রস্ত প্রৈবাসংযুতঃ । মমু

৩।৩২

ব্রাহ্মণের নামের শেষে শর্মা ক্ষত্রিয়ের বর্ণাদি কোন রক্ষা বাচক, বৈষ্ণব ভূতি
প্রভৃতি পুষ্টি বাচক এবং পুত্রের দাসাদি কোন প্রৈবা বাচক উপপদ রাখিবে।

নহে । পণ্ডিতাগ্রগণ্য ষারিকা নাথ সেন ও বিজয়রত্ন সেন গবর্ণমেন্ট
কইতে মহামহোপাধ্যায় উপাধি প্রাপ্ত হইয়া ছিলেন কিন্তু তাহারা কখনও
শ্রদ্ধা লিখিয়া ব্রাহ্মণত্বের ভাণ করেন নাই । গবর্ণমেন্ট এখন মহামহো-
পাধ্যায় উপাধিও অল্প একটা বৃত্তি নির্দেশ করিয়াছেন । ঐ বৃত্তি
ব্রাহ্মণগণেরই প্রাপ্য হওয়া উচিত ; উহার প্রতি আমাদের লোভ সংবরণ
করাই শ্রেয় । ব্রাহ্মণ পণ্ডিতগণ সমাজের ও শাস্ত্রের রক্ষক ; হিন্দু রাজগণ
তাহাদের রক্ষার বিধান করিতেন । সমাজও শ্রদ্ধাদি ক্রিয়ায় বিদায় ও
বৃত্তি আদির দ্বারা এতকাল ব্রাহ্মণ জাতির রক্ষার বিধান করিতেছিলেন ।
বৈদ্য পণ্ডিতগণ কখনও ঐরূপ বিদায় কি বৃত্তি পান নাই । তখন তাঁহাদের
মহামহোপাধ্যায়ের বৃত্তি নিয়া ব্রাহ্মণগণসহ কলহ সৃষ্টি করা সুবুদ্ধির
পরিচায়ক নহে ।

পাঁড়ে, দোবে, ওঝা, প্রভৃতি উপাধি গুলিও জাতি বাচক উপাধি
নহে । এগুলি আধুনিক বিধ বিজ্ঞানগত উপাধির স্বরূপ ছিল, ক্রমে
বংশগত হইয়া পড়িয়াছে এবং প্রারম্ভে ব্রাহ্মণ বংশেই আবদ্ধ ছিল । কোন
বৈদ্য কুলজি গ্রন্থে পাঁড়ে, দোবে ইত্যাদি উপাধি দেখা যায় না । তরত
মল্লিক চন্দ্র প্রভাচর বৈদ্যের নিম্ন লিখিত উপাধি লিখিয়াছেন যথা :—

সেনো দাসশ্চ গুপ্তশ্চ দত্তোদেবঃ করপুত্রা ।

রাজসোমো নন্দিচন্দ্রৌ ধরকুণ্ডৌ চ রক্ষিতঃ ।

রাঢ়ে বন্ধে বরেন্দ্রে চ বৈদ্যা এতে জরোদগ ।

অর্থাৎ সেন, দাস, গুপ্ত, দত্ত, দেব, কর, ধর, সোম, নন্দী, চন্দ্র, কুণ্ড
ও রক্ষিত এই তের ঘর বৈদ্য রাঢ়, বরেন্দ্র ও বন্ধে বিদ্যমান ।

কবি কর্ণহারবিরচিত সঙ্কটকুলপত্রিকা বাহা ১২২২ সনে
রাজকুমার সেনগুপ্ত ও চন্দ্রনাথ সেনগুপ্ত সঙ্কলন করিয়াছিলেন তাহাতেও

পাড়ে, দোবে প্রভৃতি উপাধি নাই। (১) বৈজ্ঞানবোধনীর কথিত পাড়ে, দোবে, ওঝা, মিশ্র ও ভট্টাচার্য্য উপাধি প্রাচীন কুলজি গ্রন্থ দ্বারা সমর্থিত হয় না। ঐগুলি কাল্পনিক ও আধুনিক বালিয়াই অনুমিত হয়। ঐরূপ ২৪টি উপাধি কুত্রাপি দৃষ্ট হইলেও তদ্বারা বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব প্রমাণিত হয় না।

(১৬) বৈজ্ঞানবোধনী জয়ানন্দ চক্রবর্তীর চৈতন্য মঙ্গল হইতে আর একটা প্রমাণ উপস্থিত করিয়াছেন—

বৈজ্ঞ ব্রাহ্মণ যত নবদ্বীপে বসে।

নানা মহোৎসব করে মনের চরিয়ে ॥

(১) শক্তি-কাজপমৌদগলাধধন্তরিকুলোদ্ভবাঃ।

বৈজ্ঞাঃ কুলীনাঃ সিদ্ধাঃ স্থাঃ তদন্তে সাধা সংজিতা।

সেনো দাসন্ত গুপ্তন্ত সিদ্ধানাং পদ্ধতিঃ স্মৃতা।

শক্তিধন্তরী সেনো মৌদগলো দাসপদ্ধতিঃ।

কাজপন্ত ভবেদ গুপ্ত ইতি সিদ্ধনিরূপণঃ।

বৈজ্ঞানরো ভরদ্বাজঃ কৃষ্ণাত্রেয়োহঙ্গিরা শুধা।

শালস্বাচীনশাণ্ডিল্যো কৌশিকোহধ বশিষ্ঠকঃ।

বাৎসো গোতম সার্বগা বাল মালক এব চ।

আলম্বায়ন ইত্যপি পাঠ্যঃ।

আত্রৈয়ে'ন্ত তথাচ্যুন্ত তথা বিক্রমহবিকঃ।

মাকণ্ডেয়ো দ্রবশ্চৈব সাধ্যানাং গোত্রসংগ্রহঃ ॥

সোমোব্রাতন্তল্লনসিধরাঃ কুপ্ত রক্তিতঃ।

দত্তদেবকরাঃ সাধো দল পদ্ধতঃ স্মৃতাঃ।

সাধো কুত্রাপি দৃষ্টতে সিদ্ধানাং গোত্রপদ্ধতিঃ।

মহৎ পরিগৃহীতস্বান্নাগাধিত্যাবপি ক্ৰিৎ।

তত্রোক্তমৌ দত্তদেবৌ মধ্যমাস্ত বরাদয়ঃ।

অথমাঃ কুণ্ড চক্রাধ্যাঃ কষ্টসাধ্যাক্ততে মতাঃ ॥

ও মন্তব্য প্রকাশ করিয়াছেন “এখানে বৈষ্ণ ও ব্রাহ্মণ এইরূপ অর্থ করিলেও পূর্বে বৈষ্ণের উল্লেখ থাকায় বৈষ্ণেরই শ্রেষ্ঠত্ব সূচিত হইতেছে। অত্যাধি বহু স্থানেই বহু বৈষ্ণ “বৈষ্ণ ব্রাহ্মণ” বলিয়া আশ্চর্য পরিচয় দিয়া থাকেন এবং অজ্ঞাত জাতিরা অনেক স্থলেই বৈষ্ণাগণকে “বহু বামুন” বলেন। এই সকল লোকপ্রসিদ্ধি অমূলক হইতে পারে না।”। অবশ্য এ লোকপ্রসিদ্ধি অমূলক হইতে পারে না, কিন্তু বৈষ্ণগণ যে আবহমান কাল অবধি বলিয়া পরিচয় দিয়া আসিতেছেন সে লোকপ্রসিদ্ধি ও উড়ান যায় না।

শব্দেব বিভাসেব দ্বারা বৈষ্ণ জাতিব শ্রেষ্ঠত্ব ব্রাহ্মণের উপর দাঁড় করাতেছেন। “কার্যেত বামুন” ধোপা নাপিত প্রভৃতি প্রচলিত কথা দ্বারা কি পূর্বে শব্দেব শ্রেষ্ঠত্ব প্রতিপাদিত হইতেছে? তাহা হইলে কার্যেতকে ব্রাহ্মণ ও ধোপাকে নাপিত হইতে শ্রেষ্ঠ বলিতে হইবে? “অযুগ্মধোনা মতকিতে” এই সূত্র দ্বারা শব্দ বিভাসাভাসাবে শ্রেষ্ঠত্ব বুঝিতে হইবে? (১) বন (কুকুর) (২) ঘন (বৃষ) (৩) মঘন (ইন্দ্র)। কুকুর ইন্দ্র অপেক্ষায় শ্রেষ্ঠ হইয়া পড়ে। শব্দ মঙ্গলের “ব্রাহ্মণ পণ্ডিত বৈষ্ণ” স্থলে প্রবোধনী কি মন্তব্য করিতে চাহেন?

বৈষ্ণগণ বিজ্ঞাতি ও এককাল আচাৰ নিষ্ঠ ছিল। বঙ্গদেশে ব্রাহ্মণ ও বৈষ্ণ ভিন্ন এককাল আর কোন বিজ্ঞাতি ছিল না। কাঁচের টুতর জাতি কোন স্থানে যদি “বহু বামুন” বলিয়া থাকে তাহা কি ব্রাহ্মণেরই প্রমাণ? বৈষ্ণগণ এককাল অবধি বলিয়াই পরিচয় দিতেন এখন যদি বৈষ্ণ ব্রাহ্মণ বলিয়া কেহ পরিচয় দিয়া থাকেন তাহাও প্রমাণ নহে। বৈষ্ণগণ ব্রাহ্মণ হইলে সকল স্থানে সকল দেশেই ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয় দিতেন এবং তদনুসারে ব্যবহার করিতেন।

* (১৭) বৈষ্ণ প্রবোধনী মতে বৈষ্ণগণের ব্রাহ্মণোচিত উপনয়ন, যেহেতু

তাঁহারা কার্পাস নির্মিত যজ্ঞস্থত্র ধারণ করেন এবং ভবতি ভিক্ষাং দেহি বলিয়া থাকেন ।

ভগবান্‌ মনু ব্রাহ্মণের কার্পাস সূত্রের, ক্ষত্রিয়ের শণ সূত্রের ও বৈশ্যের মেঘ লোমের উপবীতের ব্যবস্থা করিয়াছেন কিন্তু সকল দেশে সকল দ্বিজাতিগণ কার্পাসোপবীত ধারণ করেন । পশ্চিম দেশের ক্ষত্রিয়গণ এবং মাড়োয়ার দেশের আগরওয়ালা বৈশ্যগণ কার্পাসের যজ্ঞ সূত্র ধারণ করেন ; তাঁহারা কি সকলেই ব্রাহ্মণ ? মেথলা সম্বন্ধেও ঐ কথা । কালক্রমে পার্থক্য উদ্ভিষ্টা গিয়াছে (১) । কলিকাতায় উড়িয়া দেশবাসী মুটিয়া মজুরের গলার কার্পাস নির্মিত যজ্ঞোপবীত দেখা যায়, ইহারা সকলেই কি ব্রাহ্মণ ? ভবতি শব্দের অগ্রপশ্চাৎ প্রয়োগ কিছু একটা প্রমাণ নহে । ব্রাহ্মণগণই বৈষ্ণু জাতির যজ্ঞোপবীত দিয়া থাকেন ; তাঁহারা অতটা তলাইয়া দেখেন না এবং এরূপ পার্থক্য যে আছে তাহা অনেকেরই জানা নাই । তাঁহারা নিজে যে ভাবে ভিক্ষা করিতেন তদ্রূপই বলিতে শিক্ষা দেন । আর সর্বত্রই যে এইরূপ প্রয়োগ হয় তাহার প্রমাণ কোথায় ? আজকাল ব্রহ্মচর্য্যই নাই তার আবার ভিক্ষা কি ? বৈষ্ণু প্রাবোধনী বলেন “উপনয়ন বাঢ় দেশে চিরকালই অপণ্ডিত ।” একথা কেহ অস্বীকার করে না । বৈষ্ণুগণ যে ব্রাহ্মণ নহে তাঁহা প্রমাণ, যে দেশে উপ-

(১) শাস্ত্রে পৃথক পৃথক জাতির বিভিন্ন বস্ত্র ও উত্তরীহের বিধান করিয়া পরে সকলের পক্ষেই কর্পাস বস্ত্রের ব্যবস্থা দিয়াছেন । যথা

সর্বেষ্বক কার্পাসসকারিকৃতঃ । কাব্যায়মপ্যেক ।

বাক্যঃ ব্রাহ্মণস্ত ন্যস্তিহাশ্রিত্যে ইত্যরয়োঃ ৷ পৌত্তম ১৪ অঃ

৭৩ সম্বন্ধে যদ্বি গোহব পৃথক পৃথক কাঠের ব্যবস্থা দিয়া পরে বলিয়াছেন সকল জাতিই কোনরূপ বস্ত্রের ব্যবস্থা না করিতে পারে । পৌত্তম ১৪ অধ্যায় ।

নয়ন অধিকৃত সে দেশ হইতেই পাওয়া যায় । বৈদ্য ব্রাহ্মণ হইলে ব্রাহ্মণের জ্ঞান তাহারও দশ দিন অশৌচ, এত বড় একটা মোটা কথাই কাহারও ভুল হইত না ।

(১৮) বৈদ্যের প্রতিগ্রহাদিকার আর একটা ব্রাহ্মণদের প্রমাণরূপে উপস্থাপিত করিয়া ২টী বচন উদ্ধৃত করা হইয়াছে ।

(১) দৃষ্টো জ্যোতিষিকান্ বৈদ্যান্ দস্তাংগাং কাঞ্চনং মঠীম্ ।

(২) রিক্তপাণিন পশ্চোক্ত বাজানং ত্রিবজং শুক্লং ॥

জ্যোতিষিক, রাজা ও চিকিৎসককে রিক্ত হস্তে দর্শন করিতে নিষেধ করিয়াছেন । শেষোক্ত বচনের পাঠ শব্দ কল্প ক্রমে “রিক্ত পাণি” হইলে “রিক্ত হস্ত” আছে ।

ইহার দ্বারা বৈদ্যকে কিছু দর্শনী দিবার ব্যবস্থা করিয়াছেন মাত্র । শব্দ কল্প ক্রমে ঐ বচনের পূর্বে আছে “দৃষ্টো যোগী চ রিক্তহস্তো বৈদ্যং ন পশ্বেৎ ।” যে দৃষ্ট চিকিৎসককে আনিবার জন্য প্রেরিত হইবে সে ও যোগী চিকিৎসককে কিছু দিবে । ডাক্তার কবিবাজের পারিশ্রমিক দেওয়ার ব্যবস্থা এখনও আছে এবং চিরকালই থাকিবে । কোন চিকিৎসককে বক্ষা করিবার জন্য যদি কেহ কখনও বৃত্তি স্বরূপ ভূমি দান করিয়া থাকেন তাহা কি এত মহৎ কথিত নিষেধ বাধ্য মধ্যে আসে । রাজগণ ভূমিদান করিয়া নানা জাতিকে প্রীতিষ্ঠা করিতেন, ইহার বহুল দৃষ্টান্ত বর্তমান আছে । আসাম দেশে হিন্দু রাজগণ ব্রাহ্মণের জাতিকে সদগুণের পুরস্কার স্বরূপ অনেক ভূমি দান করিয়া ছিলেন । ঐ সকল দান গ্রীকতার উত্তর পুরুষগণ অজ্ঞাপি ভোগ করিতেছে ।

প্রাচীনো চন্দ্রদেবের যে তাম্র শাসন লিপি উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহার দান গ্রীকতা যে বৈদ্য কি ব্রাহ্মণ ছিলেন, তাহা স্থির সিদ্ধান্তে আসা যায় না । *তত্ত্ব শব্দ প্রয়োগ দ্বারা বৈদ্য বর্ণী বলিয়াই অস্বীকৃত হয় । পূর্বের ভিন

পুরুষে গুপ্তের পরে কোন শর্মা শব্দ নাই। পীত বাসের গুপ্ত উপাধির পরে শর্মা সংযোগ কি জ্ঞাত হইয়াছিল তাহা স্থির করা সুকঠিন। বৈদ্য প্রবোধনীর মন্তব্য “এখানে গুপ্ত শর্মা উপাধি দ্বারাই প্রতিগ্রহীতার বৈজ্ঞানিক সূচিত হইতেছে কারণ রাঢ়ীয় বা বারেন্দ্র ব্রাহ্মণ দিগের গুপ্ত উপাধি নাই।”

প্রবোধনীর মতে বৈজ্ঞানিক শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ; কাজেই একথার সম্ভাবিত কোথায়? (১) আর এই তাম্র শাসন যে জাল নহে এবং পাঠ যে শুদ্ধ রূপে উদ্ধৃত হইয়াছে—তাহারই বা প্রমাণ কি? একই শাসন লিপি নানা জনে নানা রূপে পাঠ করার দৃষ্টান্তও বিরল নহে।

ভগবান্ মমু ১০ অধ্যায়ের ৭৫—৭৮ শ্লোকে নিম্ন লিখিত মত ব্যবস্থা দিয়াছেন যথা :—

সাত্ত্ব বেদের অধ্যয়ন ও অধ্যাপন, বহন, যাজন, দান এবং প্রতিগ্রহ ব্রাহ্মণের এই ষড়বিধ কর্ম। ষট্ কর্ম মধ্যে অধ্যাপন, যাজন এবং সংপ্রতিগ্রহ এই তিনটি ব্রাহ্মণের উপজীবিকা। যাজন, অধ্যাপন এবং প্রতিগ্রহ কত্রিয়ার পক্ষে নিষিদ্ধ। দান, অধ্যয়ন এবং যাগ এই তিনটি উহাদের কর্তব্য এবং কত্রিয়ার ঐ কার্য বৈজ্ঞানিক পক্ষেও নিষিদ্ধ। প্রজাগণের রক্ষা বিধানার্থ অস্ত্র শস্ত্র ধারণ কত্রিয়ার বৃত্তি; পশু পালন কৃষি বাণিজ্য বৈজ্ঞানিক জীবিকা। দান যাগ ও অধ্যয়ন উভয়ের ধর্ম কর্ম মধ্যে পরিগণিত। ব্রাহ্মণের বেদান্ত্যাস, কত্রিয়ার প্রজা পালন, ও বৈজ্ঞানিক বাণিজ্য ও পশু পালন। মমু ব্রাহ্মণের জাতিকে প্রতিগ্রহ অর্থাৎ দান গ্রহণ করিতে নিষেধ করিয়াছেন মাত্র। চিকিৎসকের অর্থ গ্রহণ, দান নহে এবং ইহাকে প্রতিগ্রহ বলা যাউতে পারে না।

(১) চন্দ্র দেবের উদ্ধৃত ভাষ্যশাসন—মহর গুপ্ত প্রভোক্তার বরাহ গুপ্ত পোহর হুয়ল গুপ্ত পুত্র শান্তি ব্যতিক্রমী পিতৃগণ গুপ্ত শর্মা বিবিধত্বক পুরুষ তাম্র শাসনবৃত্তি। প্রস্তাব হস্তিঃ।

(১৮) প্রবোধিনীর মতে “রাষ্ট্রীয় সমাজের বহু বৈষ্ণৱ চিরদিনই শালগ্রাম শিলা পূজা করিয়া থাকেন। উহা দ্বারা বৈষ্ণৱ ব্রাহ্মণের প্রমাণিত হইতেছে। দুর্গা পূজা ও কালীপূজা এবং চণ্ডীপাঠ অনেক বৈষ্ণৱ করিয়া থাকেন।”

দ্বিজাতি মাত্ৰই শালগ্রাম পূজনের অধিকারী, উহা ব্রাহ্মণের নিদর্শন নহে। (১) পশ্চিম দেশে ক্ষত্রিয়গণ শালগ্রাম পূজা করিয়া থাকেন। বৈষ্ণৱগণের পৌরহিত্য কাণ্ডা করার কোন নিদর্শন নাট। নিজের বাড়ীর দুর্গা পূজা কি কালী পূজা কবিবার কোনও বাধা নাট। চণ্ডী পাঠ সকল দীক্ষিত ব্যক্তিই করিতে পারেন। পূৰ্ণাণ পাঠে সকল জাতির সমান অধিকার শাস্ত্রে বর্ণিত আছে। তত্ত্ব শাস্ত্রের বিধান মত আগমোক্ত পূজা গুরুর অভাবে বর্তমান নিজেই করিলে। (২)

প্রবোধিনী বলেন “মৌনগলা, ভববাজ, আত্রেয়, কৃষ্ণাত্রেয়, কাজপ কৌশিক প্রভৃতি বৈষ্ণৱগণের গোত্র প্রবর্তক মঠাঙ্গণও যে বৈষ্ণৱ ছিলেন তাহার বপেই প্রমাণ পাওয়া যায় (চরক সূত্র ২১—২২ অঃ দ্রষ্টব্য)।” উক্তার অর্থ কি ? প্রবোধিনীর মতে বৈষ্ণৱ শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ ; সেজন্য স্থানে কেবল এটী কল্পনা করি কেন, সমস্ত অধিগণই বৈষ্ণৱ ! আর বৈষ্ণৱ অষ্টভঙ্গী হইলে

(১) বিপ্রক্ষত্রিয়বৈজ্ঞান্য শালগ্রামপূজা করেন ।

অধিকারো ন পুত্রাণাং হরেব্রহ্মাণ্ডেনে কচিৎ ।

এ প্রমাণ বৈষ্ণৱ প্রবোধিনী নিজেই উদ্ধৃত করিয়াছেন ।

সঃ বৈঃ পুঃ

ব্রাহ্মণক্ষত্রিয়বিদ্যাঃ ত্রয়ংগাঃ বিদ্যাব্যক্তিগঃ ।

অধিকারঃ স্তুতঃ সম্যক্ শালগ্রামপূজা কর্তব্যে । পশু পুঃ

(২) আগমোক্ত পূজনেই অধিকারী গুরুর বরাং ।

ভবোরভাবে দেবশি বরাং পূজাধিকঃ চরয়েৎ ।

উহারা কেহই যে অষষ্ঠ ছিলেন না উহা নিশ্চিত । গোত্র বিষয়ে নানা প্রকার বিতর্ক আছে । ঋগ্ নন্দন বলেন—

“প্রত্যেক বংশের আদি পুরুষ ব্রাহ্মণকেই গোত্র বলে । সুতরাং ব্রাহ্মণ ভিন্ন আর কোনও বর্ণেরই গোত্র সম্ভবে না । অথচ বিবাহাদি ধর্ম কথ্যামুষ্ঠানে সর্ব জাতিরই গোত্রোন্মেষ শাস্ত্রে আদিষ্ট হওয়ায় ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও শূদ্রদিগের স্বয়ং গোত্রের অভাব হেতু পুংস পুরুষীয় পুরোচিতদিগের গোত্রই তাহাদের গোত্র বৃত্তিতে হইবে।” এতমত ঠিক হইলেও অষষ্ঠ বৈষ্ণবের প্রতি বর্জিতে পাবে না । অষষ্ঠগণ যখন ব্রাহ্মণের গুণসে বৈষ্ণা কত্বাজাত তখন যে ব্রাহ্মণ আদি পুরুষ হইতে জন্ম হইয়াছে তাঁহার নাম অনুসারে বৈষ্ণবের গোত্র প্রবর্তিত হইয়াছে । সেই জন্তই বৈষ্ণব কুল চন্দ্ৰিকা বৈষ্ণবকে অষষ্ঠ স্বীকার করিয়া গোত্র সম্বন্ধে লিখিয়াছেন

যশ যশ মুনোর্যো যঃ সন্তানঃ স স বিপ্রতঃ ।

তত্তদগোত্রাদিনা বৈষ্ণঃ শ্রেষ্ঠাশ্চত্ব স্বকাম্ণা ॥

যে যে মূনির সন্তান তাহার গোত্রও তাহার নামানুসারে হইয়া থাকে এবং নিজের কামানুসারে শ্রেষ্ঠত্ব লাভ করিয়া থাকে । একই গোত্রের বৈষ্ণব কেহ বা কাম্য দোষে নীচ ও কেহবা সমাজে শ্রেষ্ঠ স্থান লাভ করিয়াছেন । বৈষ্ণবদিগের মধ্যে সিদ্ধ সাধা ও কষ্ট কুল আছে ।

সিদ্ধং সাধাং তথা কষ্টং ত্রিবিধং কুলমুচ্যতে ।

কবি কণ্ঠস্বর কুলপঞ্জিকা ।

এখন কথা হইতেছে যে, বৈষ্ণবগণ যদি সত্যই শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ, তাহা হইলে বহুদেশে তাঁহারা কিরূপে শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণত্ব হারাইলেন । কিরূপে উপবীত ধারী বৈষ্ণবগণ দশাধের পরিবর্তে পঞ্চদশাধ অনৌচ পালন করিতে লাগিলেন,

নামান্তে শব্দা লেখার পদ্ধতিই বা কেন পরিত্যক্ত হইল এবং কেনই বা শব্দার পরিবর্তে সেন, দাস, দত্ত, ধর, কর লিখিয়া অস্ত্র শাস্ত্রীয় বৈজ্ঞানিক গুপ্ত লিখিতে লাগিলেন ? এট সকল কথার সং উত্তর কি ? যাঁচারা শব্দা লিখিতে আরম্ভ করিয়াছেন তাঁহারা অবশ্যই একটা জবাব দিক করিয়াছেন । এখন তাহার সত্যতা সম্বন্ধে আলোচনা করা যাউক । বৈজ্ঞানিক প্রবেশদানী মতে বাবেক্স ব্রাহ্মণ রাজা গণেশ বৈজ্ঞানিক অষ্ট ভাষা রূপে পরিচিত এবং বৈজ্ঞানিক কবিবার ভক্ত রাজা প্রচার করিয়া ছিলেন । ঐতিহাসিক সোসাইটিতে সেট আফ্রা পত্রখানি পাওয়া গিয়াছে এবং কয়েক বৎসর পূর্বে পণ্ডিত শ্রীযুক্ত চন্দ্র শেখর দ্ব্যতিক্ত এবং গোপাল কবিরাজ মহাপত্র কোলকাতা সাহেবের দ্বিষ্টার অব দি রিচুয়ালস অব বেঙ্গল নামক গ্রন্থ লিখিত পুস্তক দেখিয়া রাজা গণেশের সেট আফ্রা পত্রখানি অবিকল লিখিয়া আনিয়া ছিলেন । তাহা এই :—

সত্যত্রৈতাষাপরেবু বৈজ্ঞানিকপোজ্ঞানযুক্তা বিদ্যাশাস্ত্র আসন ।
সম্প্রতি এতে শক্তিহীন আচারলটোচ্চাবন । অতঃ শ্রীমহারাধার
রাজগণেশচন্দ্রনৃপতেরমুজ্ঞর বিপ্রাগমমুরোধাৎ অস্ত্র প্রভৃতি অষ্ট
বৈজ্ঞানিকবিদ্যা ভবিষ্যন্ত মূলব্রাহ্মণাঃ অষ্টেইঃ সচ ভোজনাদিকং নাচরেষুঃ ।
যে চ ব্রাহ্মণা অমীতিঃ সচ ভোজনাদি কবিগ্যান্ত তে পতিতা ভবিষ্যন্ত ॥ সত্য-
ত্রৈতা ও দ্বাপর যুগে বৈদ্যগণ তপোজ্ঞানশালী ও বিদ্বান ছিলেন, এখন
তাঁহারা শক্তিহীন ও আচার লটে হইয়াছেন । এট ভক্ত ব্রাহ্মণদিগের
অমুরোধ অনুসারে শ্রীমহারাধারাজ রাজ গণেশচন্দ্র নৃপতি আফ্রা
করিতেছেন যে, অম্মা হইতে অষ্ট ব্রাহ্মণ বৈজ্ঞানিক হইবেন
এবং অম্মর ব্রাহ্মণোক্তা তাঁহাদের সচিত ভোজনাদি করিবেন
না । যদি অপর কোন ব্রাহ্মণ অষ্ট ব্রাহ্মণোক্তা সচিত ভোজনাদি
করেন তিনি ব্রাহ্মণ সমাজ হইতে পতিত হইবেন । (বৈদ্য প্রবেশদানী)

মূল অশ্বষ্ঠ ব্রাহ্মণ শব্দ নাই কেবল অশ্বষ্ঠ বলিয়াই আছে।
অপর কোন ব্রাহ্মণ স্থলে মূল ব্রাহ্মণ আছে।

অনুবাদ এইরূপ দাঁড়াইবে—সত্য হ্রোতা দ্বাপর যুগে বৈদ্যগণ তপোজ্ঞান যুক্ত ও বিদ্বান্ ছিলেন। সম্প্রতি তাহারা শক্তিহীন ও আচার ভ্রষ্ট হইয়াছেন। এই জ্ঞাত ব্রাহ্মণদিগের অনুরোধে মহারাজাধিরাজ গণেশ চন্দ্র নৃপতি আজ্ঞা করিতেছেন যে অগ্নি হইতে অশ্বষ্ঠগণ বৈশ্বাচারী হইবেন। মূল ব্রাহ্মণগণ তাহাদের সহিত ভোজনাদি করিবেন না। যে সকল ব্রাহ্মণ উহাদের সহিত ভোজনাদি করিবেন তাহারা পণ্ডিত হইবেন।

যাহাতক এই আজ্ঞা প্রচারিত তাহাতক বৈশ্বগণ ব্রাহ্মণাচার ছাড়িয়া বৈশ্বাচার গ্রহণ করিলেন এবং রাতারাতি সকলে পনের দিন অশৌচগ্রহণ ও শর্মা উপাধি পরিত্যাগ করিয়া বৈশ্ব হইয়া গেলেন। “এক জন না রহিল বংশে দিতে বাতি।”

এটা অতি রহস্য পূর্ণ কথা বটে; আর এতকাল কুলজী গ্রন্থকারগণ মধ্যে কেহ কিছুই জানিলেন না। বৈশ্বদিগের মধ্যে কোন কালেই সংকৃতজ্ঞ পণ্ডিতের অভাব ছিল না; কিন্তু সকলেই রাজার মোহাজার পড়িয়া বিস্মৃতির অতল গর্ভে নিমজ্জিত হইলেন। এই নৃপাজ্ঞার কোনরূপ জনশ্রুতি কি প্রবাদ রহিল না; ইচ্ছাৎ একদিন এসিয়াটিক সোসাইটী হইতে এই অমূল্যরত্ন আবিষ্কৃত হইল। বৈশ্বগণ বৈশ্ব হইলেন বটে এবং শর্মা উপাধিও ত্যাগ করিলেন; কিন্তু বাহাদুরের গোশ্বামী উপাধি ছিল তাহারা তাহা পরিত্যাগ করিলেন না এবং শিবকে দীক্ষা দিতে বিরত হইলেন না। বঙ্গের বঙ্গাল ও লক্ষণ সেনের বিবাদের একটা স্থিতি আজিও রহিয়াছে এবং কুলজী গ্রন্থে ও মহারাজা রাজবল্লভ যে ব্যবস্থা নিষাধিলেন তাহাতেও লিপিবদ্ধ আছে। রাজা গণেশ বঙ্গালের অনেক পরের লোক অগচ্চ বঙ্গালের স্থিতি রহিয়া গেল কিন্তু গণেশ রাজার কথা ছাপ মুছিয়া গেল। এটা কি

একটা প্রচেলিকা নহে ? লক্ষণ ও বল্লালের বিবাদের স্মৃতি কত স্থানে আছে । লক্ষণ সেনের সমসাময়িক ভট্ট কবি মহাশয় গোবিন্দ ভট্ট লক্ষণ সেনের গুণ বর্ণনা করিতে গিয়া বলিয়াছিলেন, “অনাচারী বৈজ্যকা উপবীত তোড় দিয়া, সাধু সমাজকে সম্মান বাড়ায় হায় ।”

যে সকল বৈজ্য বল্লাল সেনের গৃহে অন্ন ভোজন করিয়া ছিলেন এবং দন লোভে কি রাজ ভয়ে বল্লাল সেনের সম্প্রদায় ভুক্ত চটয়াছিলেন লক্ষণ সেন সেই অনাচারী বৈজ্যগণের উপবীত ছিন্ন করিয়াছিলেন । আর যাহারা অল্প দেশে চলিয়া গিয়াছিলেন, তাহারা “পূর্ববৎ ব্যবহার সে দেশে করিলা” । যে সকল বৈজ্য বাচ দেশে চলিয়া যায়, তাহাদের পূর্বের আচার অক্ষুণ্ণ রহিল ।

পাঁচশত বৎসর পূর্বে তুলো পক্ষানন লিখিয়াছিলেন

বল্লাল লয় যদা পত্নিনী জাতি হীনা ।

লক্ষণ কচৈ দ্বিজৈ এ প্রথা ত দেখি না ॥

তাট বল্লাল তাকে কুপুত্র বলি স্মতে ।

এই সময় বল্লালের অবৈধ আচরণে কতকগুলি বৈজ্যের পৈতা যায় এবং কতক বৈজ্য ভিন্নদেশে পলাটয়া যায় ।

রামজীবন এই কাহিনী এই ভাবে লিপিবদ্ধ করিয়াছিলেন—

লক্ষণ বলিল বৈজ্য ডাক দিয়া সবে ।

ঘুচাও ঘুচাও পৈতা বল শূদ্র এবং ॥

লক্ষণ অমুগত বৈজ্য পৈতা ঘুচাটল ।

সেই চটতে বৈজ্যের পৈতা গিয়া'চল ॥

দ্বিজের আশ্রয় বৈজ্য পুনঃ উপনীত ।

পুনরায় দ্বিজ ভাব যথা পূর্ববীত ॥

যাহারা বল্লালসহ সংস্কৃত চটয়া'ছিলেন সেই সকল অনাচারীর “উপবীত

‘তোড় দিয়া’ আর বাহারা পৈতা ত্যাগ করিয়া সদাচার রক্ষা করিয়াছিলেন তাহারা পুনরায় পৈতা গ্রহণ করিয়া “পুনরায় দ্বিজ ভাব যথা পূর্বরীত” প্রাপ্ত হইলেন, পূর্বরীত ত্যাগ করিলেন না। বাহারা রাত্ৰ প্রভৃতি দেশে পলাইয়া গিয়া অনাচার হইতে আত্মরক্ষা করিয়াছিলেন তাহারা “পূর্বব্যবহার সে দেশে করিলা।” এই রামজীবন মহারাজা রাজবল্লভের সাময়িক ছিলেন। তিনি কুল পঞ্জিকাতে লিখিয়াছিলেন—

বৈশ্ণবে মহারাজ রাজবল্লভ নাম।

সাকিম বিক্রমপুর রাজনগর গ্রাম ॥

দেশে দেশে ছিল যত পণ্ডিত প্রধান।

সবে আনি জিজ্ঞাসেন শাস্ত্রের প্রমাণ ॥

দ্বিজের আজ্ঞায় বৈষ্ণু পুনঃ উপনীত।

পুনঃ কবে দ্বিজ ভাব যথা পূর্বরীত ॥

এসময়ও কেহ বৈষ্ণব পূর্বরীত পরিত্যাগ করিলেন না। বাহারা উপবীত গ্রহণ করিলেন তাহারা পূর্বের মত দ্বিজ ভাব প্রাপ্ত হইলেন। অথচ কেহ রাজা গণেশের অত্যাচারের বিষয় কিছুই জানিলেন না। সকলেই বৈষ্ণাচার গ্রহণ করিয়া পনর দিন অশোচ পালন করিতে লাগিলেন। এত বড় রাজা যে বল্লাল সেন, তাঁহার শাসনেও সকল বৈষ্ণু পূর্বচার ত্যাগ করেন নাই; আর রাজা গণেশ বলিলেন, আজ অবধি তোমাদের ১৫ দিন অশোচ হইল, অমনি রাত্ৰ, বরেন্দ্র, বঙ্গ সমস্ত দেশের বৈষ্ণু সমাজ এক ঘোট হইয়া বৈষ্ণাচার গ্রহণ করিলেন! রাজা গণেশ ত বাড়ী বাড়ী পাহারা দেন নাই, তাহারা নিজ ঘরে ১০ দিন অশোচ পালন করিয়া গোপনে পিতৃ পুত্রের অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া করার কি বাধা ছিল? ঐ সময় বঙ্গীয় বৈষ্ণু সমাজে ধর্ম্মভাব লুপ্ত হয় নাই। সকলেই ধর্ম্মভীরু ছিলেন।

ভাহারা জানিয়া শুনিয়া পিতা যাতাব শ্রদ্ধা পতিত করিয়া পতিত হইয়া-
ছিলেন, ইহা কল্পনার অতীত ।

রাজা গণেশের মৃত্যুর পরও কি বৈদ্যগণ নিজ নিজ অশৌচ ও আচার
গ্রহণ করিতে পারিলেন না ? রাজা গণেশ মাত্র সাত বৎসর রাজত্ব করিয়া
১৪১৪-১৫ খৃঃ পরলোক গমন করিয়াছিলেন এবং তাহার পুত্র বহু মুসলমান
ধর্ম গ্রহণ করিয়া জলালউদ্দীন মত্বদ্দ শাহ নামে সিংহাসন আরোহণ
করিয়াছিলেন । কাজেই সে সময় বৈদ্যগণের পূর্বাচার গ্রহণের কোন
বাধা ছিল, একথা বলিতে পারা যায় না ।

কথিত রাজাজ্ঞার অস্তিত্ব ও যথার্থতা সন্দেহে কোনওরূপ আস্থা স্থাপন
করা অসম্ভব । রাজা গণেশের জাতি পাত করার প্রেসন্ন অঙ্গীকৃত ও
অগ্রোমাণ্য । উক্ত আজ্ঞা পত্রে দেখা যায়, সে সময় দুই শ্রেণী ছিল—
এক শ্রেণী অধষ্ঠ ও অপর শ্রেণী মূল ব্রাহ্মণ । অধষ্ঠগণ আচার হারাইলেন
কিছুতে তাহাব কোন উল্লেখ নাই আর বিপ্রগণের বা চঠাৎ কেন কেঁবা
পরন্তর হইয়া একরূপ অস্বরোধ করিলেন তাহা বুঝিবার কোন উপায় নাই ।
প্রবোধনীর মতে বৈদ্যগণ ব্রাহ্মণ ছিলেন, একটা স্বতন্ত্র জাতি নহেন ;
বৈদ্যগণ বিজ্ঞাবলে ব্রাহ্মণ দিগের মধ্যে শ্রেষ্ঠ লাভ করিয়াছিলেন এবং
ঐহারা অধষ্ঠ নহেন । এ কথা সত্য হইলে চঠাৎ রাজাজ্ঞার অধষ্ঠ লক
কোথা হইতে আসিল । আর একটা কথা বিবেচনা, চারি ভায়ের মধ্যে
দুইজনে বিজ্ঞাবলে বৈদ্য (শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ) লাভ করিল, ত্রাবশিষ্ট দুইজন মূল
ব্রাহ্মণ রহিয়া গেল । রাজাজ্ঞার বৈদ্য দুই জনই জাতিান্তরিত হইল । একরূপ
অবস্থার বংশাবলী দ্বারা সন্দেহ নির্মলের সম্ভাবনা থাকিত । শ্রীহট্ট প্রদেশে
বহু পুরুষ পূর্বে কোন পরিবারের এক শাখা মুসলমান হইয়া গিয়াছে,
এক শাখা এখনও হিন্দু আছে । ইহাদের সন্দেহ এখনও কেহ বিস্মৃত
হয় নাই এবং বংশাবলীর দ্বারা অদ্যাপি সন্দেহ নির্মীত হইতেছে । বঙ্গাবলী

বিষয়ে যাহারা বৈজ্ঞানিক উপসারিত লইলেন, তাঁহাদের সহিত বংশাবলী দ্বারা অপর শাখার সম্বন্ধ স্থাপনের উপায় থাকিত। কত মহতঃ বংশের হটেল রাত ও বঙ্গের বৈদ্যগণ বিভিন্ন হইয়াছেন; কিন্তু আজিও কুলজি-গ্রন্থ দ্বারা সম্বন্ধ ও বংশ স্থির করার উপায় আছে। এ ভাবে পর্যালোচনা করিলেও ঐ আজ্ঞা পত্র যে অলৌকিক ও অসার তাহাষ্ট প্রমাণিত হয়। বৈদ্যগণ শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ হইলে তাহাদের চিকিৎসা বৃত্তি কোথা হইতে আসিল? ব্রাহ্মণগণের অধ্যয়ন, অধ্যাপনা, যজ্ঞ, যাজ্ঞ, দান, প্রতিগ্রহ এই ষট্-কর্ম ধর্মশাস্ত্রে নির্দিষ্ট আছে। চিকিৎসক ব্রাহ্মণ ত অতি হেয়, মনু প্রভৃতি শাস্ত্রকারগণ তাহাদিগকে শ্রদ্ধা নিমন্ত্ৰণ করিতেও নিবেদন করিয়াছেন। (১) যে সকল বৈদ্য ব্রাহ্মণ হইতে ইচ্ছা করেন তাঁহারা কি তবে এই হেয় চিকিৎসক ব্রাহ্মণ হইতে প্রস্তুত আছেন? বৈদ্যগণের বৃত্তি যখন চিকিৎসা, তখন তাহারা শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ না হইয়া অতি নীচ ব্রাহ্মণ হইয়া পড়িবেন।

বঙ্গীয় বৈদ্যগণ যে অশ্রুত জাতি সে বিষয়ে কোন সংশয় উপস্থিত হইতে পারে না। শাস্ত্র, সমাচার, লোক ব্যবহার, কুলজি-গ্রন্থ সমস্তই সমস্তই এবিষয়ে সাক্ষ্য দিতেছে। বৈদ্যগণ অশ্রুত নহে, এক সম্প্রদায় ব্রাহ্মণ, এই উক্তির অমুকূলে যে সকল যুক্তি ও হেতু উপস্থাপিত করা হইতেছে তাহার অসারত্ব প্রতিপাদন করা হইয়াছে। বৈদ্যগণ যে অশ্রুত তাহাও প্রদর্শিত হইয়াছে। এখন দেখা যাউক, বৈদ্যগণের কিরূপ আচার শাস্ত্রসম্মত এবং তাহাদের স্থান সমাজের কোন স্থরে?

(১) চিকিৎসকান্ দেবলকান্ মাংস বিক্রয়গুণা।

বিগণেন চ জীবন্তো বজ্যাঃ স্থাঃব্যাকব্যয়োঃ। মনু ৩য় অঃ ১৫২

চিকিৎসক ব্রাহ্মণ, প্রতিমা পরিচারক দেবল ব্রাহ্মণ, মাংস বিক্রয়ী এবং যে সকল ব্রাহ্মণ নিম্নতঃ বানিজ্য দ্বারা জীবিকা নিৰ্ব্বাহ করে, তাহাদিগকে হব্য কব্যে পরিত্যাগ করিবে।

(২) বৈদ্যগণের বিরূপ আচার শাস্ত্রসম্মত এবং
তাহাদের স্থান সমাজের কোন্‌ স্তরে ।

ভগবান্‌ মনু বলিয়াছেন—

ব্রাহ্মণ্যবৈশ্য কল্যায়ামবষ্টৌ নাম জারিতে ।

১০ অঃ ৮ শ্লোক ।

কুরুক টীকার লিখিয়াছেন—“কল্যাগ্রহণাদয় উচ্চায়ামিত্যাহার্যায় ।”

ব্রাহ্মণ কর্তৃক পরিণীতা বৈশ্যের গর্ভ সমুৎপাদিত সন্তান অবষ্ট ।

এখন এই অবষ্ট কোন বর্ণ হইবে এবং তাহাদের আচার কিরূপ
হইবে ?

ভগবান্‌ মনুর ১০ অঃ ৫ শ্লোক উক্ত করিয়া অনেকে বলিয়া থাকেন
অমুলোম জাত পুত্রগণ পিতৃবর্ণই হইয়া থাকে । শ্লোকটি এই :—

সর্গরর্গেণ তুল্যস্ত পত্নীষকতযোনিষ ।

আমুলোমোন সন্ততা জাত্যা জ্ঞেয়াস্ত এব তে ॥

মনুঃ ১০।৫ ।

বৈঃ প্রঃ এই শ্লোকের অর্থ করিতেছেন সকল বর্ণের মধ্যে বিবাহের
পূর্বে অকৃত যোনি ও বিবাহ সমাপ্তে তুল্যা পত্নীতে অমুলোমজ সন্তান
(অর্থাৎ উত্তম বর্ণ কর্তৃক নিম্নতর বর্ণে উৎপাদিত সন্তান) জাতিতে পিতৃ
বর্ণই হইয়া থাকে ।

এইটী সম্পূর্ণ ভ্রান্ত অমুবাদ ; এখানে “আমুলোমোন” শব্দ দ্বারা উত্তম
বর্ণ কর্তৃক নিম্নতর বর্ণে উৎপাদিত সন্তান বুঝাইতেছে না ।

মনুর ভাষ্য ও টীকাকার মেধাতিথি, গোবিন্দরাজ ও কুরুক ভট্ট
ব্যাখ্যা করিয়াছেন যে এখানে “আমুলোমোন” শব্দের অর্থ “বধাক্রমে,”
“ব্রাহ্মণেন ব্রাহ্মণ্যঃ” “কত্রিণেণ কত্রিয়ারামিত্যহুক্রমেণ” ।

এইটী সর্বণা স্ত্রীতে উৎপাদিত সকল বর্ণের সন্তান বিষয়ক বিধি। এই শ্লোকের প্রকৃত অমুবাদ-ব্রাহ্মণ জাতীয়া (বিবাহের পূর্বে) অকৃত যোনি বিবাহিতা পত্নীতে ব্রাহ্মণ পতি কর্তৃক উৎপাদিত পুত্র ব্রাহ্মণ, ঐরূপ ক্ষত্রিয়াতে ক্ষত্রিয় পতি কর্তৃক উৎপাদিত পুত্র ক্ষত্রিয়, ঐরূপ বৈশ্যাতে বৈশ্য পতি কর্তৃক উৎপাদিত পুত্র বৈশ্য এবং ঐরূপ শূদ্রাতে শূদ্র পতি কর্তৃক উৎপাদিত পুত্র শূদ্র হইবে। পরের শ্লোকে ভগবান্ মনু অসবর্ণা স্ত্রীর গর্ভজাত সন্তানের স্থান নির্দেশ করিতেছেন যথা :—

স্ত্রীষনস্তবর্ণজাতান্ দ্বিজৈরুৎপাদিতান্ সন্তান্ ।

সদৃশানৈব তানাহমাতৃদোষবিগর্হিতান্ ॥ মনু ১০।৬

কুল্লক—আমূলোমোনাবাবহিতবর্ণজাতীয়াসু ভাৰ্গ্যাশু দ্বিজাতিভিঃ উৎপাদিতাঃ পুত্রাঃ, যথা ব্রাহ্মণেন ক্ষত্রিয়ায়াং ক্ষত্রিয়েণ বৈশ্যায়াং বৈশ্ণেন শূদ্রায়াং, তান্ মাতৃগুণজাতীয়দোষেণ গর্হিতান্ পিতৃসদৃশান্ ন তু পিতৃ সজাতীয়ান্ মহাদয় আহঃ। পিতৃ-সদৃশগ্রহণাৎ মাতৃজাতেকংকষ্টাঃ পিতৃ জাতিতো নিকৃষ্টা জ্ঞেয়াঃ।

অনস্তবর্ণজা পত্নীর অর্থাৎ পরের জাতীয় পত্নী, যেমন ব্রাহ্মণের ক্ষত্রিয় পত্নী, ক্ষত্রিয়ের বৈশ্যা ও বৈশ্যের শূদ্রা পত্নীতে জাত (মূর্দ্ধাবাসিত, মাহিষা ও করণ) সন্তানের বিষয় বলিতেছেন, ইহার পরের শ্লোকে “ঘোকাশ্তবান্” জাত পুত্রের কথা বলিবেন।

৬ শ্লোকের অর্থ এই যে, অসবর্ণা পত্নীতে সমুৎপন্ন সন্তান জনকের সহিত সর্বণ হয় না। তাছারা নিশ্চয়ই জাতাস্তব প্রাপ্ত হইয়া থাকে। মহাদি ঋষিরা বলিয়াছেন যে, দ্বিজবর্ণের কর্তৃক অমূলোম ক্রমে অনস্তব বর্ণজা পত্নীর গর্ভ সন্ত তনয়েরা মাতার হীনজাতীয়তা প্রযুক্ত পিতৃজাতি

প্রাপ্ত না হইয়া তৎসদৃশ জাতি অর্থাৎ মাতৃজাতি হইতে উৎকৃষ্ট ও পিতৃ জাতি হইতে হীন হইবে ।

অনন্তরান্ন জাতানাং বিধিবেশ সনাতনঃ ।

দ্ব্যেকান্তবান্ন জাতানাং ধন্বং বিদ্যামিমং বিধিম্ । ৭

ভর্তা হইতে অমূল্যে ক্রমে অনন্তর বর্ণজা পত্নীও গর্ভ সম্বৃত্ত তনয়ের নিয়ম সকল বলা হইল । অতঃপর ভর্তা হইতে এক বর্ণ ও দ্বিবর্ণান্তবজা পত্নীর গর্ভ সম্বৃত্ত তনয়ের বিষয়ে একমাণরূপ বুঝিবে । এই বলিয়া পরের চাঃ শ্লোকে বলিলেন ব্রাহ্মণ হইতে পরিণীতা বৈশ্যাব গর্ভ সমুৎপাদিত সন্তান অশ্বষ্ট, পৰিণীতা শূদ্রাব গর্ভ সম্বৃত্ত সন্তানেরা নিষাদ বা পাশশব এবং ক্ষত্রিয় কর্তৃক শূদ্রাগর্ভ সম্বৃত্ত সন্তান উগ্র নাম প্রাপ্ত হয় ।

১০ শ্লোকে ভগবান্ মনু বলিলেন—

বিপ্রস্ত ত্রিণ বর্ণেষু নৃপতে বর্ণয়োদ্বয়োঃ ।

বৈশ্রস্ত বর্ণে চৈকশ্মিন্ বড়োতৈঃ পসদাঃ স্তুতাঃ ॥ ১০

ব্রাহ্মণের ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও শূদ্রা এই তিন বর্ণের স্ত্রীতে জাত সন্তান ৩টা এবং ক্ষত্রিয়ের বৈশ্য ও শূদ্রা স্ত্রীতে উৎপন্ন পুত্র ২টা এবং বৈশ্যের শূদ্রাতে উৎপন্ন ১টা মোট ছয় সন্তান সর্বর্ণ পুত্র হইতে অপকৃষ্ট চহেন ।

কুম্ভক—ষট্‌পুত্রাঃ সর্বর্ণপুত্রকায়াপেক্ষা অপসদা নিকৃষ্টাঃ স্তুতাঃ ।

এই কয়টা শ্লোকে আলোচনা করিলে স্পষ্টই দেখা যায় যে এম শ্লোকে অমূল্যে বর্ণ জাত সন্তানের কথা নাই । যদি তাহাট হইবে তাহা হইলে ঐ শ্লোকে “জাত্যা ক্ষেয়ান্ত এব তে” জাত্যাংশে সে তাহাট ছয় বলিয়া ১০ম শ্লোকে “বড়োতৈঃ পসদাঃ” এই ছয় জন নিকৃষ্ট এবং ৬ষ্ঠ শ্লোকে মাতৃ দোষ বশতঃ পিতার জাতি হইতে নিকৃষ্ট বলার কোন সার্থকতা থাকে না ।

কাজেই এম শ্লোকের অর্থ যে অমূল্য বর্ণ জাত সন্তান পিতৃবর্ণ প্রাপ্ত হইবে বলা হইয়াছে তাহা সম্পূর্ণ ভুল। অসবর্ণ জাত সন্তান মাতৃ বর্ণ হইতে উপরে ও পিতৃবর্ণ হইতে নীচে হইবে। এজন্য বৃদ্ধ হারীত বলিলেন—

ব্রহ্মা মূর্ধাবিস্তৃষ্ট বৈশ্বঃ ক্ষত্রবিশাবপি।

অমী পঞ্চ দ্বিজা এষাং যথা পূর্কঞ্চ গৌরবম্।

(শব্দ কল্প দ্রুম)

ব্রাহ্মণ, মূর্ধাবিস্তৃষ্ট, বৈশ্ব, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্ব এই পাচজন দ্বিজ ; ইহাদের প্রত্যেকে পূর্কবর্তী হইতে নিকৃষ্ট ও পরবর্তী হইতে উৎকৃষ্ট। (দেখা যায় এই সময় বৈশ্ব শব্দ জাতি বাচক হইয়া অদ্বষ্ট জাতিকে বুঝাইতেছে) মাতৃদোষ বশতঃ বৈশ্বের স্থান ব্রাহ্মণ ও মূর্ধাবিস্তৃষ্ট (ব্রাহ্মণের ঔরসে ও ক্ষত্রিয়ার গর্ভে জাত) জাতির নিম্নে এবং বীজের উৎকর্ষতা নিবন্ধন ক্ষত্রিয় ও বৈশ্বের উপরে।

যদি ব্রাহ্মণের ঔরসে ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্ব স্ত্রীতে জাত পুত্র সকলেই ব্রাহ্মণ হইত তাহা হইলে মূর্ধাবিস্তৃষ্ট ও অদ্বষ্ট বলিয়া পৃথক সংজ্ঞা করিবার কোন প্রয়োজন ছিল না, সকলকেই ব্রাহ্মণ বলা হইত। ক্ষত্রের দোষ অপরিহার্য। ব্রাহ্মণী অপেক্ষা ক্ষত্রিয়া ও তদপেক্ষা বৈশ্বা স্ত্রী হীন হইবে ইহা স্বতঃ সিদ্ধ। কাজেই শাস্ত্র ক্ষত্রিয়া ও বৈশ্বায় উপজাত সন্তানকে পৃথক ভাবে নামাঙ্কিত করিয়া আপেক্ষিক হীনতা স্থচিত করিতেছেন।

ব্যাস সংহিতায় প্রথম অধ্যায়ের ৭।৮ শ্লোকে বলিতেছেন—

বিপ্রবর্ষিপ্রবিশ্রাস্ত্র ক্ষত্র বিশ্রাস্ত্র ক্ষত্রবৎ।

জাতকর্মানি কুর্কীত ততঃ শূদ্রাস্ত্র শূদ্রবৎ ৭।৭

বৈশ্বাস্ত্র বিপ্রক্ষত্রাজ্যাত্যঃ ততঃ শূদ্রাস্ত্র শূদ্রবৎ।

অথমাহুতমারাক্ত জাতঃ শূদ্রাধমঃ শূতঃ ৭।৮

ব্রাহ্মণ কর্তৃক বিধি পূৰ্ণক বিবাহিতা ব্রাহ্মণপত্নীজাত সন্তানের জাত কর্ণাদি সংস্কার ব্রাহ্মণের মত করিবে। ব্রাহ্মণ কর্তৃক বিবাহিতা ক্ষত্রিয় পত্নী জাত সন্তানের সংস্কার ক্ষত্রিয় জাতির জ্ঞান ও ব্রাহ্মণ কর্তৃক শূদ্র কন্যাতে জাত সন্তানের জাত কর্ণাদি শূদ্রের জ্ঞান করিবে। ব্রাহ্মণ কিংবা ক্ষত্রিয় কর্তৃক বিবাহিতা বৈশ্য কন্যাতে জাত সন্তানের জাত কর্ণাদি সংস্কার বৈশ্য জাতির মত করিবে। ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় কিংবা বৈশ্য কর্তৃক বিবাহিতা শূদ্র কন্যাতে জাত সন্তানের জাত কর্ণাদি সংস্কার শূদ্র জাতির মত করিবে। অশ্বম জাতীয় পুরুষ হইতে উত্তম জাতীয় স্ত্রীর গর্ভে জাত সন্তান শূদ্র অপেক্ষা অধম। (১) গোপী চন্দ্র সেন ৭৮ শ্লোকের অর্থ করিয়াছিলেন ব্রাহ্মণ কর্তৃক বিবাহিতা ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় বৈশ্য কন্যাতে জাত পুত্রগণের জাত কর্ণাদি সংস্কার ব্রাহ্মণবৎ; ক্ষত্রিয় কর্তৃক স্ত্রীর বিবাহিতা ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যকন্যাতে জাত পুত্রগণের জাত কর্ণাদি ক্ষত্রিয়বৎ (বিপ্রবৎ পাঠ দ্বিবে বিপ্রবৎ) বৈশ্য কর্তৃক স্ত্রীর বিবাহিতা বৈশ্য কন্যাতে জাত পুত্রদিগের জাত কর্ণাদি সংস্কার বৈশ্যবৎ করিবে, আর ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় বৈশ্য কর্তৃক বিবাহিতা শূদ্র কন্যাতে ও শূদ্র কর্তৃক বিবাহিতা শূদ্রাতে জাত সন্তানের জাত কর্ণাদি শূদ্রবৎ করিবে। এই অর্থ সমীচীন নহে, কারণ তাহা হইলে ব্যাসের নিম্নলিখিত বচনের সঠিত বিরোধ হয়।

(১) এই শ্লোকের পাঠের কিছু তারতম্য আছে। বঙ্গবাসী হইতে মুদ্রিত ব্যাস সংহিতার “কত্র বিরাহ বিপ্রবৎ” আছে। পূর্বা আনন্দাশ্রম হইতে প্রকাশিত স্মৃতি সমুচ্চয়ের ইঙ্গণ পাঠ আছে। আলিঙ্গ হইতে ১৮৬১ খ্রীঃ বেক্টাশ্রম স্মৃতি মুদ্রিত হয় তাহাতে “কত্র বিরাহ কত্রবৎ” পাঠ আছে। ৮গোপী চন্দ্র সেন ওপ্তের ১০:২ বন্ধাঙ্কে প্রকাশিত বৈদ্য পুর্নাবৃত্তে “কত্র বিরাহ কত্রবৎ” পাঠ আছে।

যে তু জাতাঃ সমানাসু সংস্কার্যাঃ স্মারতোক্তথা। (১)

যাহারা সমান জাতীয়া পত্নীতে উৎপন্ন হইয়াছেন, তাহাদেরই স্বজাত্যক্ত সংস্কার হইবে। আর, ব্যাসের দ্বিতীয় অধ্যায়ে ১২শ শ্লোকে সর্বগা ভাষ্যার শ্রেষ্ঠত্ব বর্ণনা করারও কোন অর্থ থাকে না। ভগবান মনুও যে ১০ অঃ ১৪ শ্লোকে (২) অমুলোম জাত সন্তানগণ মাতৃজাতীয় সংস্কার যোগ্য এবং ঐ অধ্যায়ের পূর্বোক্ত ১০ শ্লোকে অমুলোম জাত পুত্র “অপসদাঃ” অপকৃষ্ট বলিয়াছেন, তাহার সহিতও বিরোধ হয়। মহাভারতের অমূল্যাসন পর্বের ৪৯ অধ্যায়ের ৬ শ্লোকে যুধিষ্ঠির বিজ্ঞাসা করিলেন ৬টি অপধ্বংসজা (নিন্দনীয়) পুত্র কোন কয়টি? তদুত্তরে ভীষ্ম বলিলেন ব্রাহ্মণের অপবর্ণাজাত ৩টি ক্ষত্রিয়ের ২টি ও বৈশ্যের একটি, এই ছয়টি। অমুলোম জাত সন্তানকে অপধ্বংস ও প্রতিলোম জাত সন্তানকে অপসদ

(১) কুন্তুক ব্যাসের এই বচন মনুর ১০ অঃ ৫ শ্লোকের টীকার উদ্ধৃত করিয়া লিখিয়াছেন—

যাজ্ঞবল্ক্যোহপি। সর্বর্ণভাঃ সর্বর্ণসু জায়ন্তে হি স্বজাতয়ঃ ইত্যভিধায় বিদ্বান্বেদ্যেণ বিধিঃ স্মৃত ইতি কবাণঃ স্বপত্ন্যুৎপাদিতস্তেব ব্রাহ্মণাদি বিজাতিবঃ নিশ্চিকার। অর্থ-যাজ্ঞবল্ক্যও “সর্বর্ণ হইতে সর্বর্ণাতে স্বজাতি উৎপন্ন হয়” বলিয়া পরে বিবাহিত পত্নীতে” এই কথা লিখিলেন—তাহার দ্বারা এই সিদ্ধান্ত করিলেন যে ব্রাহ্মণদিগের দ্বারা সর্বর্ণ পত্নীতে উৎপাদিত পুত্রের ব্রাহ্মণদিগের জাতি হইবে।

(২) পুত্রাণ্যে মনন্তরজাতাঃ ক্রমণোক্তা বিজ্ঞানানাম্।

তাননন্তর নারস্তু মাতৃদোষাৎ প্রচকতে। ১ মনু ১০।১৪

কুন্তুক—মাতৃজাতিবাপদেশকখনং মাতৃজাতি সংস্কারাবি বর্ণ প্রাপ্যর্থঃ।

অর্থ বিজাতিগণের অনুলোম ক্রমে (অনন্তর বর্ণজ, একান্তর এবং দ্ব্যন্তর বর্ণজ) তনয়েরা মাতৃদোষ হইত বলিয়া মাতৃজাতির সংস্কার যোগ্য।

বলিয়া উহাদের পার্থক্য নির্দেশ করিয়াছেন। উহার কেষ্টই সর্বজাত পুত্রের জ্ঞান নহে। মহাভারত প্রতিলোমজাত সন্তানকে অতি নীচ ও মমু অমূল্য জাত সন্তান সর্ব হইতে ছীন, এই অর্থে অপসদৃশ ব্যবহার করিয়াছেন। উহার পর বাসের ২য় অধ্যায়ের ১০।১১।১২ শ্লোক আলোচনা করা আবশ্যক। ঐ শ্লোক কয়টি নিয়ে উদ্ধৃত করা হইল।

উত্তরাঃ হি সর্বগাম্যমত্যাং বা কামমুখচেৎ ।

তত্ত্বামুৎপাদিতঃ পুত্রো ন সর্বগাং প্রতীক্যতে ॥ ১০

উদ্বচেৎ ক্ষত্রিয়ঃ বিপ্রো বৈশ্যাক্ষ ক্ষত্রিয়ো বিশাম্ ।

স তু শূদ্রাঃ দ্বিতঃ কচ্চিরাধমঃ পূর্নসর্বজাম্ ॥ ১১

নানা বর্ণানু ভাগ্যানু সর্বগাঃ সচচারিণী ।

ধন্যা ধন্যেযু দর্শিষ্টা জ্যেষ্ঠা তন্ত্র স্রজাতিষু ॥ ১২

অমুবান-সর্বগা কন্তার পাণিগ্রহণ করিয়া কাম বশত যদি অসর্বগা কন্তার পাণি গ্রহণ কবেন, তবে সেই অসর্বগা স্ত্রী জাত সন্তানগণ কিঞ্চিৎ ছীন হইবে প্রক্টে রূপে ছীন নহে। ১০ বাক্য ক্ষত্রিয় কন্তা এবং বৈশ্য কন্তা বিবাহ করিতে পারেন। ক্ষত্রিয়ও বৈশ্য কন্তাকে বিবাহ করিতে পারে এবং বৈশ্যও শূদ্র কন্তাকে বিবাহ করিতে পারে; কিন্তু নীচ বর্ণ উত্তম বর্ণের কন্তাকে বিবাহ করিতে পারে না। ১১ সকল বর্ণা ভাগ্যা থাকিলেও সর্বগা ভাগ্যা সচচারিণী। সজাতীয়ার মধ্যে যে পক্ষী ধন্যত্যাগ করে না ও ধন্য বিষয়ে অকুরাগবতী, সেই তাহার জ্যেষ্ঠা। ১২

বাস ১৮: ৭।৮ শ্লোকে বলিলেন যে উত্তম বর্ণের পুত্র কৰ্ত্তৃক নীচ বর্ণা স্ত্রীতে জাত সন্তানের জাত কর্ণাদি সংস্কার মাতার জ্ঞান

হইবে। ইহার পরে ২য় অধ্যায়ের ১১।১২ শ্লোকে বলিতেছেন উচ্চ বর্ণ নীচ বর্ণের কন্যাকে বিবাহ করিতে পারিবে, কিন্তু সর্বণা স্ত্রী বর্তমানে সর্বণা স্ত্রীরই প্রাধান্য থাকিবে। কাজেই “ন সর্বণাং গ্রহীয়তে” সর্বণ হইতে কিঞ্চিৎ নূন হইবে ইহাই সমীচীন অর্থ। তাহা না হইলে ১ম অধ্যায়ের ৭।৮ শ্লোকের, ২য় অধ্যায়ের ১১।১২ শ্লোকের সামঞ্জস্য থাকে না। সর্বণা স্ত্রী ভিন্ন অপর অসর্বণা স্ত্রী কাম পত্নী বলিয়া ব্যাস ২অঃ ১০ শ্লোকে স্পষ্ট নির্দেশ করিয়াছেন।

ভগবান্ মহুও অসর্বণা স্ত্রীকে কামস্ত্রী বলিয়াছেন। সর্বণা ও অসর্বণা স্ত্রীও তাহাদের সম্ভানগণ যদি এক পর্যায় ভুক্ত হইত তাহা হইলে বিজাতি দিগের প্রথম বিবাহে সর্বণা স্ত্রীকে প্রশস্ত নির্দেশ করিয়া অসর্বণা স্ত্রীকে কামস্ত্রী বলিবার কোন সার্থকতা দৃষ্ট হয় না। (১)

ভগবান্ মহুর ১০অঃ ২৮ শ্লোক ৬৭।৮ শ্লোকের বিরোধী নহে। ২৮ শ্লোকে বলিয়াছেন—ক্ষত্রিয়া ও বৈশ্যা পত্নীর গর্ভে ব্রাহ্মণ কণ্ডুক সমুৎপাদিত সন্তান এবং ব্রাহ্মণের সর্বণা সমুত সন্তান বিজ বলিয়া যেমন শূদ্র অপেক্ষা মাজ্ঞ, তদ্রূপ ইতর জাতিও মধ্যে বৈশ্যের ক্ষত্রিয় জাত সন্তান ও ক্ষত্রিয়ের ব্রাহ্মণী গর্ভজাত সন্তান শূদ্রের প্রতি লোমজ সন্তান অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ। এখানে ক্ষত্রিয়া ও বৈশ্যার গর্ভ সমুত সন্তানকে বিজ বলিয়াছেন

(১) সর্বণাগ্রে বিজাতীনাং প্রশস্তা দারকণ্ডনি

কামতন্তু প্রবৃত্তানামিমাঃ স্ত্র্যাঃ ক্রমশো বরাঃ। মহু ৩য় অঃ ১২

বিজাতি গণের প্রথম বিবাহে সর্বণা স্ত্রীই প্রশস্তা, কাম বশত পুনর্বিবাহে নিম্ন শিখিত স্ত্রীলোকই পর পর শ্রেষ্ঠ হয়।

কণ্ডুক কামতঃ কাম বশাৎ অর্থ করিয়াছেন। পরাশর ভাষ্যে মাংষচার্য্যও বলিয়াছেন ঋগ্বেদে সর্বণাবৃত্তা। পশ্চাৎ রিগসেবক্যে। যদ্বৈর তন্ত প্রথম সর্বণ স্ত্রীকে বিবাহ করিয়া পশ্চাৎ কাম বশত অন্য স্ত্রী গ্রহণ করিতে পারিবে।

মাত্র, তাহার। সকলেই যে ব্রাহ্মণের স্বজাতীয় ইহা বলেন নাই।

৪১ শ্লোকে বলিয়াছেন স্বজাতি জানন্তরতাঃ ষট সূতা বিজ ধর্মিণঃ ।

ব্রহ্মাদি বিজ্ঞত্বের (ব্রাহ্মণ কত্রিয় বৈশ্য) স্বজাতি পত্নী গর্ভসম্বৃত
সন্তানত্রয় এবং অমূল্যে ক্রমে ব্রাহ্মণের ঔরস জাত তনয় বর (কত্রিয়া ও
বৈশ্যার গর্ভে) ও কত্রিয়ের ঔরস জাত বৈশ্যার সন্তান এই বড় বিধ
সন্তান বিজ ধর্মাবলম্বী । এখানেও মত পিতৃ জাতীয় বলেন নাই ।

বৃদ্ধ হারীত শেখোক্ত সন্তানের উল্লেখ না করিয়া অপর পাঁচটীকে
মাত্র বিজ বলিয়াছেন ।

অষ্টম বৈমন্ত্রগণ ব্রাহ্মণের স্বজাতি উচ্যে প্রমাণ স্বরূপ মহাত্ম্যুরন্তের
অমূল্যশাসন পক্ষ হইতে কয়েকটা বচন উদ্ধৃত করা হইয়া থাকে ।
আমাদিগকে স্মরণ রাখিতে হইবে যে মহাত্ম্যুরন্তের প্রাধান্ত্য স্থিতি শাস্ত্রের
উপরে নহে । বিশেষ বেদব্যাস যাচা বলিয়াছেন তদ্বারা মতের মত সমর্থিত
হইতেছে ।

তিথো ভার্গ্যা ব্রাহ্মণস্ত যে ভার্গো কত্রিয়স্তচ ।

বৈশ্যঃ স্বজাত্যাং বিদ্বন্ত ত্রাস্বপত্র্যঃ সমং ভবেৎ ॥

মহাঃ অমূল্যশাসন ৪৭ অঃ ।

তাহাদের সন্তানগণ “সমং ভবেৎ” ইহা মন্তর “সদৃশ” কথার প্রতিধ্বনি
মাত্র ।

বৃদ্ধিষ্টির উদ্যচ—

ব্রাহ্মণ্যং ব্রাহ্মণ্যং জাতো ব্রাহ্মণঃ স্ত্র্যাং ন সংশয়ঃ ।

কত্রিয়ানাং তথৈব স্ত্র্যাং বৈশ্যানাং নাপি চৈবহি ॥

মহাঃ অমূল্য ৪৭ অঃ ২৮

ব্রাহ্মণীয় গর্ভ জাত সন্তানসহ কত্রিয়া ও বৈশ্যার সন্তানকে এক

পর্যায়-ভুক্ত করেন নাই। “তথৈব শ্রীং” “তৈব হি” এই রূপ বলিয়াছেন মাত্র। ইহাতে ভগবান মমুর “সদৃশ” কথায় অনুবাদ মাত্র।

এই দুই শ্লোকের অর্থ পরে বিশদীকৃত হইয়াছে।

যুধিষ্ঠির পিতামহকে জিজ্ঞাসা করিলেন যে নৃপ ! আপনি যখন বলিলেন যে ব্রাহ্মণ, মূর্খাবসিক্ত ও অশ্রুত, তিনিই ব্রাহ্মণ, তখন কেন তাহাদের মধ্যে পিতৃ সম্পত্তি ভাগ বিষয়ে নানাধিক্য ঘটিল ? (১)

এই কথার উত্তরে ভীষ্ম বলিলেন :—

হে যুধিষ্ঠির, যদিও সমুদয় ভাৰ্য্যাষ্ট আদরের পাত্র বলিয়া দারা নামে অভিহিত হয়, তথাপি ব্রাহ্মণীকেই সৰ্ব্বাপেক্ষা শ্রেষ্ঠ বলিতে হইবে। ব্রাহ্মণ অগ্রে (অন্ত) তিন বর্ণের স্ত্রী বিবাহ করিয়া পশ্চাৎ ব্রাহ্মণীকে বিবাহ করিলেও ব্রাহ্মণীই সৰ্ব্বাপেক্ষা শ্রেষ্ঠ ও মাত্র হইয়া থাকে। (কালী প্রসঙ্গ সিংহের অনুবাদ) (২)

তৎপর ঐ ৪৭ অধ্যায়ে ৩৭।৩৮।৩৯ শ্লোকে (৩) বলিলেন, “যদিও

(১) কস্মিন্ বিধমং ভাগং ভগ্নেরন্ নৃপসন্তম ।

যদা সৰ্ব্বৈঃ ক্রয়ো বর্ণা স্বয়ংক্রা ব্রাহ্মণা ইতি ।

অনু ৪৭ অঃ ২৯ শ্লোক

(২) ভীষ্ম উবাচ—দারা ইত্যাচাতে লোকে নম্নৈকেন পরস্থপ ।

প্রোক্তেন তৈব নাম্যায়ং বিশেষঃ স্মৃৎসান্ভবেৎ ।

৩০ শ্লোক

তিত্বঃ কৃত্যপুত্রা ভাৰ্য্যাঃ পশ্চাৎক্রান্তে ব্রাহ্মণীম্ ।

সা স্রোষ্ঠা সা চ পুত্র্যা সাং সা চ ভাৰ্য্যা গরীম্বতী ॥ ৩১

(৩) ব্রাহ্মণ্যাঃ সদৃশঃ পুত্রঃ ক্রিয়য়াশ্চ যো ভবেৎ ।

রাজন্ বিশেষো যন্তু ব্র বর্ণয়োক্তয়োঃপি ॥ ৩৭

নতু জাতাঃ সমা লোকে ব্রাহ্মণ্যাঃ ক্রিয়া ভবেৎ ।

ব্রাহ্মণ্যাঃ প্রথমঃ পুত্রো ভূয়ান্ স্যাত্তাজ সন্তম ॥ ৩৮

ভূয়ো ভূয়োহপি সংধাঃ পিতৃবিন্দাদ্ যুধিষ্ঠির ।

যথা ন সদৃশী জাতু ব্রাহ্মণ্যাঃ ক্রিয়ো ভবেৎ ॥ ৩৯

কত্রিয়ার গর্ভ সন্তুত পুত্রকে ব্রাহ্মণী গর্ভ সন্তুত পুত্রের তুলা বলিয়া নির্দেশ করা গিয়াছে, তথাপি ব্রাহ্মণী শ্রেষ্ঠ বর্ণ সন্তুতা বলিয়া তাহার গর্ভ সন্তুত পুত্রগণকে অবশ্যই শ্রেষ্ঠ বলিয়া নির্দেশ করিতে হইবে। ব্রাহ্মণীর গর্ভ সন্তুত পুত্রই সর্ব প্রধান। কত্রিয়া যেমন ব্রাহ্মণীর তুলা নহে, তদ্রূপ বৈশ্য কখনই কত্রিয়ার তুলা সমানাম্পদ হইতে পারে না।

ইহার পরে ৪৪:৪৫ শ্লোকে (১) ভীষ্ম বলিতেছেন লোকের ধন ও স্ত্রী পুত্রাদি দানাগণ কর্তৃক সমাক্রান্ত হইলে কত্রিয়ই তৎ সমুদয় রক্ষা করিয়া থাকে। অতএব বৈশ্যের গর্ভজাত পুত্র অপেক্ষা যে কত্রিয়ার গর্ভজাত পুত্র শ্রেষ্ঠ তাহার আর সন্দেহ কি? অতএব কত্রিয়ার গর্ভজাত পুত্র বৈশ্য গর্ভ সন্তুত পুত্র অপেক্ষা অধিক পরিমাণে পৈতৃক ধন গ্রহণ করিতে পারে।

ধন বিভাগ সম্বন্ধে অশ্বশাসন পর্বের ঐ অধ্যায়ে ভীষ্ম বলিলেন :—

এক্ষণে ব্রাহ্মণী, কত্রিয়া, বৈশ্য ও শূদ্রের গর্ভসন্তুত পুত্রগণের মধ্যে ব্রাহ্মণের ধন হইতে যে যেরূপ অংশ গ্রহণ করিবে তাহা কীটন করিতেছি, শ্রবণ কর।

ব্রাহ্মণীর গর্ভসন্তুত পুত্র অগ্রোপিত ধন হইতে তুল্যকণ বৃষ ও ঘান প্রভৃতি উৎকৃষ্ট বস্তু সকল শ্রেষ্ঠাংশ স্বরূপ গ্রহণ করিবে; তৎপর যে ধন থাকিবে তাহা ১০ অংশ করিতে হইবে। সেই মত অংশ মধ্যে ব্রাহ্মণীর পুত্র ৪ অংশ কত্রিয়ার পুত্র তিন অংশ ও বৈশ্যের পুত্র ২ অংশ ও শূদ্রের পুত্র ১ অংশ গ্রহণ করিবে।

(১) দত্তাভিহি রমণঃ ৫ ধনং দাতাশ্চ সকলঃ ।

সকলধর্মের বর্ণনায় দাতা ভগতি পার্শ্বিকঃ ৪ ৪৪

কুর্যন্ স্যাৎ কত্রিয়ে পুত্রো বৈশ্যাপুত্রায় সংশয়ঃ ।

কুর্যন্সোপি কত্রিয়াঃ শিষ্টবিভান্ মুখিষ্ঠিরঃ ৪৪

হে ধর্মরাজ! ব্রাহ্মণের ধন দশ অংশ করিয়া সর্বণী ও অসবর্ণীর
গর্ভজাত পুত্রেরা এইরূপে অধিকার করিবে। যে স্থলে সকল পুত্রই সমান বর্ণ
হইতে উৎপন্ন সেই স্থলে পিতৃধনের সমান অংশ কল্লনা করাই বিধেয়। (১)

ইহার পরেই ১৭ শ্লোকে বলিলেন শূদ্রাগর্ভজাত পুত্র অত্রাহ্মণ আর তিন
বর্ণ হইতে ব্রাহ্মণের গুরসে যাহারা জন্ম গ্রহণ করে, তাহারা ব্রাহ্মণ বলিয়া
পরিগণিত (২)

এস্থলে কি অর্থে ব্রাহ্মণ শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন তাহা ৭ম শ্লোকে
বুঝা যাইবে।

ব্রাহ্মণঃ ক্ষত্রিয়ো বৈশ্যাস্ত্রয়ো বর্ণা দ্বিজাতয়ঃ।

এতেযু বিহিতৌ ধর্মৌ ব্রাহ্মণস্য যুধিষ্ঠিরঃ ॥ অনুশাসন ৪৭ অঃ ৭

(১) লক্ষণং গোবৃষো ধানং যৎপ্রধানতমং ভবেৎ।

ব্রাহ্মণ্যশুক্রেরং পুত্র একাংশ বৈ পিতৃধনাৎ ॥ ১১

শেষং তু দশধা কার্ধাং ব্রাহ্মণস্য যুধিষ্ঠির।

তত্র তেনৈব হর্ষব্যাশ্চকারোহংশাঃ পিতৃধনাৎ ॥ ১২

ক্ষত্রিয়রাস্ত্র যঃ পুত্রো ব্রাহ্মণঃ সৌহৃদ্য সংশ্লগ্নঃ।

স তু মাতৃক্সি শেষেণ ত্রীনাংশান্ হর্ষমুহতি ॥ ১৩

বর্ণে তৃতীয়ে জাতস্ত বৈশ্যাস্ত্রাং ব্রাহ্মণাদপি।

ধিরশস্তেন হন্তব্যো ব্রাহ্মণা দ্ যুধিষ্ঠির ॥ ১৪

* * * * *

দশধা প্রবিভক্তস্য ধনসৌষ ভবেৎ ক্রমঃ।

সর্বত্র তু জাতানাং সমান্ ভাগান্ প্রকল্পয়েৎ ॥ ১৭

(২) অত্রাহ্মণং তু যজ্ঞস্তে নৃশাপুত্রমবৈপুণ্যং। ত্রিধ্বর্ষেহ জাতো

হি ব্রাহ্মণা ব্রাহ্মণো ভবেৎ ॥ ৪৭ অঃ ১৭

নীলকণ্ঠ টীকার বলিয়াছেন “এতচ্চ দ্ব্যর্থবচন্যার্থঃ ক্রান্তম্,

বিপ্রাং বৈশ্যাস্ত্রাং নৃশাপুত্রজাতস্য বাতুলজাতীরস্য বক্ষ্য মাংসাৎ”।

ব্রাহ্মণ, কত্রিয় ও বৈশ্য এই তিন বর্ণ দ্বিজাতি টোদার ধর্ম ব্রাহ্মণের
দ্বারা । কত্রিয়া ও বৈশ্য গর্ভ সন্তান সন্তান দ্বিজাতি বলিয়া ব্রাহ্মণকে
প্ররোগ করিয়াছেন ।

অমুশাসন পর্বের ৪৭ অধ্যায়ের শেষ শ্লোকে স্পষ্ট বলিলেন—

এবং জাতিসু সর্কাসু সর্বণঃ শ্রেষ্ঠতঃ গতঃ ।

মহর্ষিরপি চৈতর্থে মারীচঃ কাশ্যাপো হত্রবীং ॥ ৬১

সকল বর্ণের স্ত্রী থাকে সত্ত্বেও সর্বগা স্ত্রীতে জাত পুত্র শ্রেষ্ঠ ।

অমুশাসন পর্বের ৪৮ অধ্যায়ে এষ্ট কথা আরও স্পষ্ট করিয়াছেন

ভাষ্যাশ্চতস্রো বিপ্রস্য দ্বয়ো বাস্তু প্রজায়তে ।

আমু পূর্য্যাদ্ব্যোহীনৌ মাতৃজাতো প্রহৃত্যতঃ ॥ ৪৮

নীলকণ্ঠ—“আমু ব্রাহ্মণ এবং কত্রিয়ায়ামপি জায়ত ইত্যর্থঃ । সচ
কিকিন্নীচঃ বদাত মনুঃ, স্ত্রীষনস্বরজাতান্ত দ্বিজকংপাদিতান্ সন্তান ।
সদশ্যানেব তানাহমাতৃদোষবিগহিতানিতি । মাতৃজাতো বৈশ্যায়ং
বৈশ্যোহঅশেষো নাম, শূদ্রায়ং শূদ্রো নিমাদো নাম পাবশবথো ভবতি ।

শ্লোকের অর্থ—ব্রাহ্মণের ৪ ভাষ্যা হইতে পারে । তন্মধ্যে ব্রাহ্মণী
ও কত্রিয়া জাত পুত্র ব্রাহ্মণ হয় । বৈশ্য ও শূদ্র স্ত্রীতে জাত বৈশ্য ও
শূদ্র পুত্র হয় । কত্রিয়াতে যে ব্রাহ্মণ পুত্র বলা হইল, সে পুত্র ব্রাহ্মণ
সদৃশমাত্র । নীলকণ্ঠ টীকায় বলিলেন “সচ কিকিন্নীচঃ” সে কিছু নীচ ;
এই বলিয়া মনুর ১০ অঃ ৬ ও ৮ শ্লোক উদ্ধার করিয়া দেখাইলেন যে
টোদার মাতৃদোষ বশত বিগহিত হইবে । মনু ৩।৮।১০ শ্লোকের ব্যাখ্যা
পূর্বে দেওয়া হইয়াছে ।

অপর ব্রাহ্মণ হইতে কত্রিয়া স্ত্রীতে জাত দুর্দাবসিক সন্তান প্রায়
ব্রাহ্মণের সমকক্ষ হইবে, কারণ উভয়েই উচ্চ বর্ণ ; কিন্তু তথাপি কিকিং নীচ ।

হইবে। আর, অপর বৈশ্য ও শূদ্রা জ্ঞাতে জাত সন্তান মাতৃজাতি হইবে। নীলকণ্ঠ টাকায় বলিলেন বৈশ্যায়্যঃ বৈশ্যোহ্যম্বষ্ঠো নাম বৈশ্যাজ্ঞাতে জাত সন্তান বৈশ্য, নাম অম্বষ্ঠ।

অসবর্ণা জ্ঞা জাত সন্তানের মধ্যদা সবর্ণা জ্ঞা জাত সন্তানের জ্ঞায় হইতে পারে না এবং তাঁহারা পিতৃ সবর্ণতা লাভ করেন না, ইহাই শাস্ত্রকারগণের বিধান এবং সামাজিক ব্যবহারও ইহার অনুকূল বটে।

বিষ্ণু সং ১৬অঃ ১।২ সূত্র

সমান বর্ণাসু পুত্রাঃ সবর্ণা ভবন্তি।১

অমুলোমাসু মাতৃবর্ণাঃ ॥২

সমান বর্ণে উৎপন্ন পত্নীতে জাত পুত্রগণ সবর্ণ ও অমুলোমা (অসবর্ণে) উৎপন্ন পত্নীতে জাত পুত্রেরা মাতৃবর্ণ হইয়া থাকে। ৬উমেশ চন্দ্র বিদ্যারত্নের মতে ইহা কৃত্রিম বচন।*কিন্তু কেবল এই বচনকে কৃত্রিম বলিলে চলিবে না।

৬উমেশ চন্দ্র বিদ্যারত্ন অগ্নি পুরাণের যে বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন তাহা তিনি জাল বলেন নাই। তদনুসারেও—

অমুলোমোন বর্ণানাং জাতিঃ মাতৃসমা স্তুতা—১৫১ অঃ ১০

যাজ্ঞবল্ক্যসং ১ অঃ ৯০ শ্লোক এই মতই সমর্থন করিতেছেন

সবর্ণেভ্যঃ সবর্ণাসু জায়ন্তে বৈ সজায়তঃ।

অনিন্দ্যম্ বিবাহেষু পুত্রাঃ সন্তানবর্ধনাঃ ॥৯০

পরিণীতা সবর্ণা জ্ঞাতে পরিণেতা সবর্ণ হইতে উৎপন্ন পুত্র পিতা মাতার সবর্ণ হইবে। অনিন্দ্য অর্থাৎ ব্রাহ্ম প্রভৃতি বিবাহে বিবাহিতা পত্নীর গর্ভ সন্ত পুত্র বংশ বর্ধন করিয়া থাকে।

ইহার পরে অমুলোমজ সন্তানের কথা বলিয়াছেন “বিপ্র হইতে ক্ষত্রিয় জ্ঞাতে উৎপন্ন পুত্রের নাম মূর্দ্ধাবসিক্ত, বৈশ্য জাতীয় জ্ঞাতে

উৎপন্ন পুত্রের নাম অষ্টম এবং শূদ্র তাতীয় জীতে উৎপন্ন পুত্রের নাম নিষাদ কিংবা পারশব । (১)

ইহার পূর্বে ৮৮ শ্লোকে মহিষ সর্পা ও অসবর্ণ জ্ঞার পাথক্য প্রদর্শন করিয়া বলিয়াছেন “সর্পা জ্ঞা থ্যাকতে অপর বণীয়া স্ত্রীকে ধর্ম্য করাইবে না । (২)

মহাভারতের অমূল্যাসন পঙ্কের ৪৮ অঃ ৪ শ্লোক পূর্বেই আলোচিত হইয়াছে তাহাতে স্পষ্টই আছে “মাতৃজাত্যো প্রসূয়ত” ।

ভগবান্ মনু ১০ অঃ ১০।১৪ শ্লোক দ্বারা অমূল্যাসন জাত সন্তানের মাতৃজাত্যুক্ত সংস্কারের বিধান সমর্থিত হইতেছে । ঐ দুট শ্লোক পূর্বে বাখ্যা করা হইয়াছে । অমূল্যাসন জাত পুত্রগণের মাতৃধর্ম্য হইলেও তাহারা দ্বিজাতি এবং বর্ণসঙ্কর নহে । প্রতিলোম জাত সন্তানই বর্ণ-সঙ্কর ইহাষ্ট শাস্ত্রের আদেশ । (৩) -

ধর্মবিভাগ সম্বন্ধে ভগবান্ মনু নবম অধ্যায়ের ১৫০।১৫১।১৫২।১৫৩ শ্লোকে এইরূপ বিধান করিলেন যথা :-

ব্রাহ্মণীয় গর্ভজ সন্তান একটী কর্কক, একটী ব্রহ্ম, একটী যান, অলঙ্কার এবং একটী বাস ভবন ও অপার বিষয়ের এক প্রধান অংশ প্রাপ্ত হইবেন । ব্রাহ্মণ তিন অংশ ক্ষত্রিয়ান্নত দুট অংশ, বৈশ্যাপুত্র দেড় অংশ এবং শূদ্রান্নত একাংশ প্রাপ্ত হইবে । অথবা একজন বিভাগধর্ম্মবিশিষ্ট ব্যক্তি

(১) বিশ্রাক্ষা বসিকোহি ক্ষত্রিয়ানাং বিশঃ স্থিতিম্ ।

অষ্টমঃ শূদ্রাণাং নিষাদো জাতঃ পারশবোহপিবা ॥ যাজ্ঞ ১ অঃ ৯১

(২) সত্যাসত্যঃ সর্পায়াঃ বর্ধক্যায়ান্ কারয়েৎ ।

সর্পাশ্চ বিধৌ ধর্মে স্ত্রীষ্টয়া ন বিনেতয়াঃ ॥ ঐ ৮৮

(৩) অমূল্যাসোন বর্ণায়াঃ বন্ধস্য সঃ বিধিঃ স্মৃতঃ ।

অন্তিলোমোন বন্ধস্য স জ্যেয়ো বর্ণসঙ্করঃ ॥ নারদ

সমস্ত সম্পত্তির দশধা বিভক্ত করিয়া দিলে ব্রাহ্মণ চারি অংশ ক্ষত্রিয়স্বত তিন অংশ বৈশ্য স্বত দুই অংশ, শূদ্রা স্বত এক অংশ প্রাপ্ত হইবে। ১৫৬ শ্লোকে বলিলেন—দ্বিজাতিদিগের সমানবর্ণজাত সন্তানেরা জ্যেষ্ঠকে উদ্ধার্যাংশ প্রদান করিয়া অবশিষ্টাংশ ঐ জ্যেষ্ঠের সহিত সমান ভাগ করিয়া লইবে। যাজ্ঞবল্ক্যও এইরূপ ব্যবস্থা দিয়াছেন—ব্রাহ্মণের সম্পত্তি দশ অংশে বিভাগ করিয়া ব্রাহ্মণী পুত্র চারি ভাগ, ক্ষত্রিয় পুত্র তিন, বৈশ্য পুত্র দুই ও শূদ্রা পুত্র একভাগ পাইবে। যাজ্ঞ ২য় অধ্যায় ১২৮ । অসবর্ণী জাত পুত্রগণ সকলেই সমান হইলে পিতৃ সম্পত্তি বিভাগ সম্বন্ধে এই প্রকার তারতম্য হইত না। ব্রাহ্মণী শ্রেষ্ঠ বর্ণদম্বতা বলিয়া তাহার গর্ভ সম্বৃত পুত্র অবশ্যই শ্রেষ্ঠ একথা ভীষ্ম স্পষ্ট নির্দেশ করিয়াছেন, তাহা পূর্বেই দেখান হইয়াছে।

আমরা দেখিলাম যে, অসবর্ণী স্ত্রী ও তাহার সন্তান, সবর্ণী স্ত্রী ও তাহার সন্তান অপেক্ষা হীন। দায়ভাগ সম্বন্ধে বিশেষ তারতম্য স্মৃতি শাস্ত্র নির্দেশ করিয়াছেন এবং মহাভারতের অনুশাসন পর্বে ভীষ্ম ও যুধিষ্ঠির সংবাদে স্মৃতিশাস্ত্রকারগণের মত অনুমোদিত হইয়াছে। সবর্ণী ও অসবর্ণী স্ত্রীর বিবাহ বিষয়েও স্মৃতিকারগণ পার্থক্য নির্দেশ করিয়াছেন। শঙ্খ সংহিতায় আছে, “ব্রাহ্মণ সবর্ণী স্ত্রী বিবাহ কালে পানিগ্রহণ করিবে, ক্ষত্রিয় কন্ডা বিবাহ কালে শর গ্রহণ করিবে, বৈশ্য কন্ডা বিবাহ কালে প্রতোদন (পাচন বাড়ী) গ্রহণ করিবে। যে স্ত্রী অগ্নিবহন করে, সেই ভার্যা, যে স্ত্রী পতিপ্রাণা সেই ভার্যা এবং যে পুত্রবতী সেই ভার্যা। এই সকল গুণ সম্পন্না ভার্যা প্রকৃষ্ট যত্ন পূর্বক প্রীতি পালনীয় এবং সর্বদা তাড়নীয়। যে ভার্যা লালিতা ও পালিতা সেই লক্ষ্মী স্বরূপা ইহার অন্তথা নাই।” শঙ্খ সং ৪র্থ অঃ ১৪।১৫।১৬ শ্লোক। বিষ্ণু সংহিতায় ২৪ অধ্যায়ে ৫।৬।৭।৮ শ্লোকে এই প্রকার বিধি আদিষ্ট হইয়াছে। স্মৃতি শাস্ত্র সবর্ণী কন্ডার স্ত্রায় অসবর্ণী স্ত্রীর বিবাহে হস্ত ধারণের

বিধান করেন নাই। ইহা দ্বারা বিবাহ কার্যোপপার্জিকা স্থিতি করিয়াছেন।

ভগবান্ মনু ও ৩য় অঃ ৪৩ শ্লোকে এইরূপ ব্যবস্থা দিয়াছেন। (১)

উপরি উক্ত আলোচনা দ্বারা আমার নিম্নলিখিত সিদ্ধান্তে উপনীত হইতেছি।

(১) বৈদ্য (অঘঠ) বিজ্ঞাতি কিন্তু ব্রাহ্মণ নহে।

(২) বৈদ্যের স্থান ব্রাহ্মণ ও মূর্খাবসিক্তের নীচে এবং ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের উপরে।

(৩) তাহাদের জাত কন্যাদি সংস্কার মাতৃবৎ হইবে অর্থাৎ বৈশ্যের জ্ঞায় হইবে।

(৩) বৈদ্যগণের দশাহ অশৌচ গ্রহণ করার অধিকার
আছে কিনা ?

এই পরিচ্ছেদে আমরা অশৌচ সম্বন্ধে আলোচনা করিব।

ভগবান্ মনু বলিয়াছেন—

শুধ্যেষিত্রো দশাচেন দাদশাচেন ভূমিপঃ ।

বৈশাঃ পঞ্চ দশাচেন পূজো মাসেন শুধ্যতি । মনু ৪।৮৩

ব্রাহ্মণ দশ দিনে ক্ষত্রিয় দাদশ দিনে বৈশ্য পঞ্চদশ দিনে ও পূত্র এক মাসে শুদ্ধ হইবে। •

(১) পানিগ্রহণ সংস্কারঃ সর্বগৃহপরিষ্যতে ।

অসবর্ণাশ্রয়ঃ ক্ষেত্রো বিধিকথ্যাহতশূনি । মনু ৩অঃ ৪৩

শবঃ ক্ষত্রিয়স্তা গ্রাহ্যঃ প্রত্নোদো বৈদ্যকস্ততা ।

বসনস্ত দশা গ্রাহ্য পুত্রস্তোৎকৃষ্ট বৈদ্যেনে । ৪৪

সমান জাতীয়া স্ত্রী বিবাহ করিলে পানি গ্রহণ পূর্বক বিবাহ সংস্কার সম্পন্ন করিবে।
অর অসবর্ণা স্ত্রী বিবাহ বিষয়ে বক্ষ্যমান বিধি জানিবে। উৎকৃষ্ট বর্ণ কর্তৃক বিবাহে
সবর ক্ষত্রিয়া শব, বৈদ্য গোতাক্রম বষ্ট ও পূত্রা বস্তুর এক দেশ ধারণ করিবে।

পরের ৮৪ শ্লোকে বলিলেন অশৌচের দিন সংখ্যা বৃদ্ধি করা উচিত নহে অর্থাৎ সায়িকত্বাদি বশতঃ যাহার পূর্ণ অশৌচ কাল একদিন বা তিনদিন সে ব্যক্তি ধর্ম্মাছুষ্ঠানলাঘব হইবে মনে করিয়া দশ দিন অশৌচ লইবে না ; তাৎপর্য্য এই, যাহার যেরূপ অশৌচ বিহিত সে ধর্ম্ম কার্য্যলাঘব করার অভিপ্রায়ে অশৌচের দিন বৃদ্ধি করিবে না (১)

যাজ্ঞবল্ক্য ওয় অধ্যায় ২২ শ্লোক—

ক্ষত্রস্ত দ্বাদশাহানি বিশঃ পঞ্চদশৈব তু ।

ত্রিশদিনানি শূদ্রস্ত ওদর্জং জায়বর্তিনঃ ॥

ক্ষত্রিয়ের পূর্ণাশৌচ দ্বাদশ দিন, বৈশ্যের পঞ্চদশ দিন শূদ্রের এক মাস এবং জায়বর্তী (অর্থাৎ পাকযজ্ঞ দ্বিজ গুপ্তাদি কশ্মে নিরত) শূদ্রের মাসার্দ্ধ ।

মিতাক্ষরা এই শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া যেটাকা ও মন্তব্য করিয়াছে তাহাতে অঙ্গিরাসংহিতার বচন উল্লেখে একটি শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন ।

সর্ষেষামেব বর্ণানাং সূতকে সূতকে তথা ।

দশাহাচ্ছুক্কিরেতেষামিতি শাতাতপোহ ব্রবীৎ ।

বৈষ্ণৱ প্রবোধনী এই শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া বলিয়াছেন যে, সকল বর্ণের পক্ষে দশাহ অশৌচ আদিষ্ট হইয়াছে ।

(১) ন বর্জয়েদবাহানি প্রত্যাধোহগ্নিহু ক্রিয়াঃ ।

ন চ তৎকর্ম্ম কুর্য্যণঃ সনাতনোহ প্যপুচির্ভবেৎ ॥

বসু ৫।৮৪

অশৌচ দিন বৃদ্ধি করিবে না । স্রোত স্মার্ত্ত অগ্নিহোত্রের বাধ্যত করিবে না । যদি পুত্রাদি কোন সপিত অতিনিষিদ্ধইয়া হোমাদি করেন, তাহাতে তাহার অর্থাৎ হইবে না ।

বঙ্গবাসীর মুজিত অঙ্গিরা সংহিতায় এই বচন নাই ।

তিনি ও মনুর জায় বলিয়াছেন—

দশাহাঙ্কুধাতে বিপ্রো ষাৎশাচেন ভূমিণঃ ।

পাকিকং বৈশ্রা এবাহ শূদ্রো মাসেন শুধাতি ॥

অঙ্গিরা ৫১ শ্লোক (বঙ্গবাসী সংস্করণ)

উপনাও বলিয়াছেন

শুধোদ্ধতো দশাচেন ষাৎশাচেন ভূপতিঃ ।

বৈশ্যঃ পক্ষ দশাচেন শূদ্রো মাসেন শুধাতি ॥

৬অঃ ৩৪ ।

কিন্তু উপনা ব্রাহ্মণের সেবকগণের ভক্ত পার্থক্য নির্দেশ করিয়াছেন মাত্র । ৩৪ শ্লোকে ঐ রূপ অশৌচের বিধান করিয়া ৩৫ শ্লোকে বলিলেন, ক্ষত্রিয় বৈশ্রা বা শূদ্র বংশীয় যে সকল ব্যক্তি ব্রাহ্মণের অশেষ অর্থাৎ এক-মাত্র সেবক তাহারিগের ব্রাহ্মণ সেবাতে ব্রাহ্মণবৎ দশাহে শুদ্ধি লাভকার-গণের মত ।

সাধারণ বিধি দশাহ, ষাৎশাহ, পক্ষদশাহ ও একমাস তবে বাহ্যিক ব্রাহ্মণের সেবক তাহাদের ভক্ত পৃথক একটা বিধি দিলেন । ইহা সকলের পক্ষে অবলম্বনীয় নহে ।

মিতাকরা প্রথমত বাজ্রাবহের নিয় লিখিত শ্লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন

কত্রস্য ষাৎশাহানি বিশঃ পক্ষ দশৈব তু ।

ত্রিংশদিনানি শূদ্রস্য তদৰ্দ্ধং জায় বর্জিনঃ ॥

এই শ্লোকের टीकाয় তিনি বাহ্য বলিয়াছেন তাহা দেখা আবশ্যক । “কত্রিহ্নৈবশ্যশূদ্রানাং সপ্তিগু জননে তদুপরবে চ বধাক্রমেণ ষাৎশ পক্ষ বৎ ত্রিংশ দিনাভ্যাসৌচং ভবতি । জায়বর্জিনঃ পুনঃ শূদ্রস্য পাকবজ্জিক

শুক্রাদিরতস্য তদর্কঃ তস্য মাসসাদৃকঃ পঞ্চদশরাত্র্যামশৌচম্ । এবং চ
 ত্রিরাত্রং দশ রাত্রং বেত্যেতদশরাত্র্যামশৌচং পারিশেষ্যাক্রাঙ্কণবিষয়ে
 ব্যবতিষ্ঠতে । স্মৃত্যন্তরেষু তু কত্রিরাদীনাং দশাহাদয়োহপ্যাশৌচ কল্পা
 দর্শিতাঃ । যথাহ পরাশরঃ—কত্রিঃস্ব দশাহেন স্বকর্মানিরতঃ শুচিঃ ।
 তথৈব দ্বাদশাহেন বৈশ্যঃ শুদ্ধি মবাপ্নুয়াৎ ।” তথাচ শাতাতপঃ
 একাদশাহাদ্রাজন্যো বৈশ্যো দ্বাদশভিত্তথা ।
 শূদ্রো বিংশতি রাজেণ শুধ্যত স্মৃত স্মৃতকে ॥ বশিষ্ঠস্ত “পঞ্চদশ
 রাত্রেন রাজন্যো বিংশতি রাত্রেন বৈশ্য ইতি ॥
 অগ্নিরাশ্বাহ ‘সর্বকর্মানমেব বর্ণানাং স্মৃতকে স্মৃতকে
 তথা । দশাহাচ্ছু ক্তি রেতেষামিতি শাতাতপো-
 হত্ববীহ ॥’ ইত্যেবমনেকোচ্চাবচাশৌচকল্পা দর্শিতাঃ তেবাং লোকে
 সমাচার্য্যাবারাজীব ব্যবস্থা প্রদর্শন সুপযোগীতি নাত ব্যবস্থা প্রদর্শ্যতে ।
 কত্রিঃ বৈশ্য ও শূদ্রের সপিণ্ডজয়ে ও সপিণ্ডমরণে যথাক্রমে দ্বাদশ,
 পঞ্চদশ ও ত্রিশ দিন অশৌচ হইবে । কিন্তু ধর্ম্মপথে অবাস্তত অর্থাৎ
 পাকযজ্ঞ-ব্রাহ্মণসেবাদিরত শূদ্রের অর্দ্ধমাস বা পঞ্চদশদিনমাত্র অশৌচ
 হইবে । তাহা হইলেই, “ত্রিরাত্রং দশরাত্রং বা” (১৮ শ্লোকে পরে দ্রষ্টব্য)
 ইত্যাদিতে উল্লিখিত দশরাত্র অশৌচ বিশেষভাবে ব্রাহ্মণেরই বুঝিতে হইবে ।
 অস্ত্রান্ত স্মৃতিতে কত্রিাদির দশাহাদি অশৌচের ব্যবস্থা দেখা যায় । যথা
 পরাশরস্মৃতিতে—স্বকর্মানিষ্ঠ কত্রিঃ দশাদিনে এবং বৈশ্য দ্বাদশ
 দিনে শুদ্ধিলাভ করিবে । আবার শাতাতপ-স্মৃতিতে—জন্ম ও মরণ
 নিমিত্তক অশৌচে কত্রিঃ একাদশদিনে বৈশ্য দ্বাদশদিনে
 এবং শূদ্র বিংশদিনে শুদ্ধ হইবে । বশিষ্ঠ বলেন—কত্রিঃ পঞ্চদশ
 দিনে এবং বৈশ্য বিংশদিনে শুদ্ধ হইবে । অগ্নিরা বলেন— জন্ম
 ও মরণ নিমিত্তক অশৌচে সকল বর্ণই দশদিনে শুদ্ধ হইবে শাতাতপ এইরূপ

বলিয়াছেন। অশৌচের এইরূপ নানাপ্রকার ব্যবস্থা দেখা যায়; কিন্তু সমাজে তাহার ব্যবহার নাই বলিয়া ব্যবস্থা দেখাইবার কারণ নাই, সেই-জন্ত সেরূপ ব্যবস্থা দেখান হইল না।

বৈষ্ণবপ্রবোধনী বাজবকোর আর একটা বচন তুলিয়া সৰ্ব্ববর্ণের দশাহ অশৌচের বিধান দেখাইয়াছেন। সেই বচনটী এই :—

ত্রিরাত্রং দশরাত্রং বা শাবমশৌচ মিমাত্তে।

উনবিধৰ্ষ উভয়োঃ স্ততকং মাতুরেব হি। বাজ্ঞ ৩অঃ ১৮শ্লোক

সপিণ্ড জ্ঞাতির মৃত্যু ও ভ্রম্মে (ব্রাহ্মণের) দশ রাত্র অশৌচ আর সপ্তমের পর দশম পুরুষের অন্তর্গত জ্ঞাতির জন্য মৃত্যুতে ত্রিরাত্র অশৌচ মন্বাদি অধিগণ ইচ্ছা করেন। যেমন পুত্র ভ্রম্মে কেবল মাতার দ্বারী অঙ্গা-ম্পৃশ্যতা হর সেইরূপ চুই বর্ষের নান বয়স্ক বালকের মৃত্যুতে কেবল মাতা পিতারই অঙ্গা-ম্পৃশ্য হইবে।

এই বচনটী সকল জ্ঞাতির পক্ষে সাধারণ বিধি নহে, সপিণ্ড ও সমানোদক সঙ্কে অশৌচের ব্যবস্থা মাত্র; কোন্‌স্থলে ১০ রাত্র ও কোন্‌স্থলে ত্রিরাত্র অশৌচ হইবে তাহারই ব্যবস্থা। এষ্ট শ্লোকটীর বৈষ্ণবপ্রবোধনী বৈষ্ণব অর্থ করিয়াছেন তদনুসারে ত্রিরাত্র অশৌচ পালন করাও বৈধ হইবে। কারণ শ্লোকে “ত্রিরাত্রং দশরাত্রং বা” আছে; তাহা হইলে আমরা ত্রিরাত্র অশৌচ পালন না করিয়া দশ রাত্রই বা এত কষ্ট স্বীকার কেন করিব!

মিতাক্ষরা এষ্ট শ্লোকের টীকার বাহা বলিয়াছেন তাহাতেই এই শ্লোকের প্রকৃত অর্থ স্থির হইবে। টীকাকার বলিতেছেন শবনিমিত্তং শাবন্। স্ততকং শব্দে ৮ জনন বাচিনা তন্নিস্তবাপৌঃ লক্ষ্যতে।

১. তদ্ব্যজ্ঞাতবৈৰ্জননং মরণং ৮ নিমিত্তকং। তজ্জাতর নিমিত্তবপ্যা শৌচং

ত্রিরাত্রঃ দশরাত্রঃ চেবাতে, মধ্যাহ্নিতিঃ । মধ্যাহ্নিতির্যাত ইতি বচনং
তদুক্তসপিণ্ডসমানোদকরূপবিষয়ভেদ প্রদর্শনার্থম্ ।

তথাহি দশাহং শাবমশৌচং সপিণ্ডেযু বিধীয়তে ।

জননেহপোব মেব স্যাম্পিণ্ডাং শুদ্ধি মচ্ছতাম্ ।

অন্যন্যেকোদকানাং তু ত্রিরাত্রাশুদ্ধিরিযাতে । অতঃ
সপিণ্ডাণাং সপ্তম পুরুষাবধিকানামবিশেষেণ দশরাত্রম্ । সমানো-
দকানাং ত্রিরাত্র মিতি ॥

বৈষ্ণৱ প্রবোধনী যে দুইটা বচনের উপর নির্ভর করিয়াছেন তন্মধ্যে
প্রথমটা মূল গ্রন্থে নাই । মিতকরা বাজবল্ক্যের ২২ শ্লোকে টীকার এষ্ট বচন
ও অন্ত্যন্ত বচন উদ্ধৃত করিয়া নিজেই বলিয়াছেন, সমাজে এই সকলের
ব্যবহার নাই বলিয়া ব্যবস্থা দেপান চটল না । “অপর, “ত্রিরাত্রঃ দশরাত্রঃ”
শ্লোকটা সাধারণ বিধি নহে, সপিণ্ড ও সমানোদকের কিরূপ অশৌচ হইবে
তাহাই বলিয়াছেন মাত্র । প্রথম বর্ণের দশাহ অশৌচ কাক্ষেই সেই অশৌচ
সপিণ্ড পক্ষে ধরিয়া সমানোদকের পক্ষে ত্রিরাত্র বলিয়াছেন । বৈষ্ণৱ
প্রবোধনীর ব্যাখ্যা ঠিক হইলে ত্রিরাত্র অশৌচ পালন করিলেই ত চলিতে
পারে কারণ “ত্রিরাত্র দশরাত্রঃ বা” ত্রিরাত্র অথবা দশরাত্র এইরূপ বচন
রহিয়াছে । অশৌচ কমাইবার যখন ঝোঁক উঠিয়াছে, তখন তদিন অশৌচ
গ্রহণ করিয়া আপন শাস্তি করা হয় না কেন ! এখনই তথাকথিত
শিক্ষিত লোক যথো কেহ কেহ অশৌচ পালন করা বর্জ্যতা মনে করে ।
ক্রমে সেরূপ একটা আন্দোলন অবশ্যই উঠিবে । শাস্ত্র বচনের ইচ্ছামূলক
অর্থ করার লোকের অভাব নাই । এই দুই শ্লোকের যে প্রকার কথক
করা হইয়াছে, তাহাই ইহার প্রমাণ । টীকা পড়িয়া দেখিলেই ও অন্ত্যন্ত
স্বভাবচরের সহিত সামঞ্জস্য রাখিলেই প্রকৃত অর্থ উপলব্ধি হইত ।

অশৌচ কমাঠবার পক্ষে আর একটি যুক্তি এই যে সারা ভারতবর্ষে সকল বর্ণই দশাহ অশৌচ পালন করে। মহাদি নৃতি শাস্ত্রানুসারে আহবমান কাল হইতে যে কুলাচার চলিয়া আসিয়াছে তাহা পরিত্যাগ করিবার পক্ষে ইহা যথেষ্ট কারণ নহে। নানা দেশে নানা প্রকার কুলাচার প্রচলিত আছে।

মাস্ত্রাজ প্রদেশে খুড়াত পিসাত ও মামাত ভগ্নীকে বিবাহ করার একটি প্রথা আছে।

In Madras there is a custom prevailing among the Brah'manas, of marriage of a man with his maternal uncle's or paternal aunts' daughter.

Golap Sastri Hindu Law 3rd. edition page 97.

এখন কি আমাদেরকে যমু প্রভৃতি ধর্মশাস্ত্রকারগণের বিধি উপেক্ষা করিয়া মাস্ত্রাজের দৃষ্টান্তে কুলাচার পরিত্যাগ করিতে হইবে?

আমাদের জাত্যুক্ত ১৫দিন অশৌচ পরিত্যাগ করিবার কোনই কারণ নাই। আমাদের বৈশ্রবৎ আচার ও বৈশ্রবৎ অশৌচই পালনীয় এবং স্মরণীয় কাল হইতে আমরা তাহাষ্ট করিয়া আসিয়াছি। শাস্ত্র ও ধর্ম বিশ্বাসীর পক্ষে কথাটা অতি গুরুতর? পক্ষ দশাহ অশৌচ ছাড়িয়া ইচ্ছামত ১০ দিন অশৌচ পালন করিলেই কি আমাদের একাদশাহে প্রাঙ্ক করিবার যোগ্যতা হইবে এবং তাহাতে আমাদের পিতৃলোকের প্রেতস্ব মোচন হইবে? বাচারা প্রাঙ্কানিতে আত্মাত্মন, তাঁচাদের কথা পৃথক; কিন্তু বাচারা শাস্ত্রে আত্মাবান, তাঁহারা কোন সাচসে অশৌচ কালের মধ্যেই প্রাঙ্ক করিবেন? ইহাতে তাচাদের পত্নপুত্রের গতি লাভ হইবে কি?

বৈভব প্রবোধিনী ভগবতীভার ১৭২৩ প্রোক উদ্ধৃত করিয়াছেন—

যঃ শাস্ত্র বিধিসুংস্ফুৰ্জ্য বৰ্ত্ততে কামচাৰতঃ ।

ন স সিদ্ধিমবাপ্নোতি ন সুখং ন পরাং গতিম্ ॥

শাস্ত্র বিধি উল্লঙ্ঘন করিয়া কার্য্য করিলে কার্য্য পণ্ড হইয়া আমরাও বলি। এই বাক্য, বাঁহারা শাস্ত্রের কদৰ্ঘ করিয়া চিরকালের কুলাচার পরিত্যাগ করিতে বসিয়াছেন তাঁহাদের প্রতি প্রযোজ্য, কি, বাঁহারা শাস্ত্র বিধি মানিয়া চলিতেছেন তাঁহাদের প্রতি প্রযোজ্য, তাহা সুধীগণ বিবেচনা করিবেন।

(৪) বৈষ্ণৱগণের শৰ্ম্মা উপাধি গ্রহণের অধিকার ।

মহাদি স্মৃতি শাস্ত্রে চারি বর্ণের চারিটা উপাধির ব্যবস্থা আছে যথা ব্রাহ্মণের শৰ্ম্মা, ক্ষত্রিয়ের বৰ্ম্মা, বৈশ্যের গুপ্ত ও শূদ্রের দাস। এবং দ্বিজাতিগণের দ্বীর নামের অন্ত্রে দেবী ও শূদ্র জাতির দাসী প্রযুক্ত করার বিধান আছে।* বৈষ্ণৱগণ এককাল বৈশ্যের গুপ্ত উপাধিদ্বারী ছিলেন, এখন তাহারা শৰ্ম্মা লিখিয়া ব্রাহ্মণ হইবার অভিলাষী। বৈষ্ণৱগণ অঘট ও বৈষ্ণৱ ধৰ্ম্মাবলম্বী, তাঁহাদের পক্ষে শৰ্ম্মা উপাধি গ্রহণ করা অশাস্ত্রীয় হইবে, এবিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। শৰ্ম্মা উপাধিতে আমাদের ভ্রাব্য দাবী থাকিলে এককাল তাহা পরিত্যক্ত হওয়ার কোন কারণ দেখা যায় না। অনতিজ্ঞতাট কারণ, ইহা বলা যাইতে পারেনা, কারণ বৈষ্ণৱগণের মধ্যে সংস্কৃতজ্ঞ পণ্ডিতের অভাব ছিল না। কাজেই শৰ্ম্মা উপাধিতে আমাদের ভ্রাব্যতঃ কোন অধিকার নাই। এই উপাধি ব্যবহারের আন্দোলন শতধা বিচ্ছিন্ন হিন্দু সমাজে আর একটা দলাদলি বাধাইবার প্রচেষ্টা মাত্র। কাল মহামোহো কোন বর্ণই এখন স্বাধিকারে সঙ্কটে নহে; সকলেরই উচ্চ বর্ণ হইবার লজ্জা একটা প্রবল আকাজক্ষা

* দেব্যদ্যাক্ত দ্বিজঃ শৰ্ম্মা দাতব্যঃ স্মৃতিবোধকঃ ।

অস্বীকাৰে। বঙ্গদেশে বৈষ্ণৱগণেৰ দ্বিতীয় স্থান ও ব্রাহ্মণোচিত অনেক অধিকাৰ ৰহি আছে। সংস্কৃত কলেজে যখন অল্প জাতিৰ প্ৰেৰণাধিকাৰ ছিল না, তখনও বৈষ্ণৱ জাতিৰ অধ্যয়নেৰ কোন বাধা ছিল না। বৰ্ত্তমান বৈষ্ণৱসমাজে সাধন ভঞ্জন ছিল ততদিনে কেহ আমাদেৰ বৰ্ত্তমান অবস্থাকে অন্তৰায় মনে কৰেন নাই। ৰাম প্ৰসাদ প্ৰভুত্ব অসংখ্য সাধক বৈষ্ণৱ সমাজে ছিলেন। সাধন মাৰ্গে ও মন্ত্ৰ শাস্ত্ৰে আমাদেৰ যথেষ্ট অধিকাৰ ছিল। এখন ঝগড়া হইতেছে ২টা বিষয় নিয়া। (১) নশাহ অশৌচ (২) শৰ্ম্মোপাধি। কৈ সেকালে আমাদেৰ পিতৃ পুৰুষগণেৰ মধ্যে আধ্যাত্মিক উন্নতিতে এটো দুটো বিষয়ে ত কোন বাধা হয় নাই। সমস্ত প্ৰকাৰ সাধন ভঞ্জে আমাদেৰ অধিকাৰ ৰহি আছে। আমাদেৰ সাবিত্ৰী দীক্ষা প্ৰচলিত আছে, বেদ অধ্যয়নে আমাদেৰ অধিকাৰ আছে। বিজ্ঞান মাতেৰেট প্ৰণব ততাদিতে অধিকাৰ ৰহি আছে। তবে এ কলহ কেন ? আৰ পিতৃ পিতামহেৰ আচৰিত পথ পৰিত্যাগ কৰাৰ আবশ্যকতা কোথায় ?

যেনাস্ত পিতৰো যাতাঃ যেন যাতাঃ পিতামহাঃ।

তেন যাতাং সতাং মাৰ্গঃ তেন গচ্ছন্তি বিযাতে ॥

বৈষ্ণৱ প্ৰবোধনো অৰ্থ কৰি আছেন—

পিতা পিতামহ প্ৰভুত্ব যে পথে গমন কৰি আছেন তাহা যদি সহ পথ হয় তবে সে পথে গমন কৰিলে কোন দোষ হয় না। বৈষ্ণৱ বৈশ্যচাৰ যখন কদাচাৰ বলিয়াই প্ৰমাণিত হইতেছে তখন পিতা পিতামহ তাহা পালন কৰিলেও তাহাৰ পৰিবৰ্ত্তনে কোন অসিষ্টেৰ আশঙ্কা নাই।

অসহযোগ প্রবর্তনের সময় শাস্ত্রের ব্যাখ্যা হইয়াছিল, ১৬ বৎসর বয়সের পরে পিতা মাতার কথা শুনায় কোন প্রয়োজন নাই, বিবেক মত কাজ করিবে। প্রাপ্তে তু ঘোড়শ বর্ষে পুত্রে মিত্রবদাচরং। এই শ্লোকের এইরূপ অর্থট প্রচারিত হইয়াছিল এবং তদ্বারা কত যুবক কুপথে চালিত হইয়াছিল, তাহা সকলেই জানেন। এখন আবার ভগবান্ মনুর উক্তরূপ ব্যাখ্যা হইতেছে। টীকাকার কিন্তু ব্যাখ্যা করিতেছেন—

“বহুবিধশাস্ত্রার্থসম্ভবেপিতৃপিতামহাভ্যমুষ্টিত এবশাস্ত্রার্থোহমুষ্ঠাতব্যঃ ।
তেন গচ্ছন্ ন রিয্যতে নাথর্থেণ হিংস্রতে ॥

শাস্ত্রের বহুবিধ অর্থ সম্ভব হইলে পিতৃ পিতামহগণের অনুষ্ঠিত আচার অনুষ্ঠান করিবে। তাহা করিলে অর্থ করা হইবে না অর্থাৎ পাপভাগী হইতে হইবে না। ইহার মধ্যে যদি নাই। পিতা পিতামহ যে পথে চলিয়াছেন তাহাই সংপথ।

উপসংহার ।

- (১) বৈদ্যগণ অস্ব্ঠ বর্ণ । “একতর” ব্রাহ্মণ নহে ।
- (২) বৈদ্যগণ নিকৃষ্ট চিকিৎসক ব্রাহ্মণ নহে ।
- (৩) বৈদ্যগণের সংস্কার বৈশ্যামুরূপ ।
- (৪) বৈদ্যগণের প্রকৃত সম্পূর্ণ অশৌচ পঞ্চদশাহ ।
একাদশাহে শ্রাদ্ধাদি সম্পন্ন করা শাস্ত্র বিগহিত এবং
তাঁহাতে পিতৃপুরুষগণের প্রেতস্থ মোচনের ব্যাঘাত
ঘটিবে ।
- (৫) বৈদ্যগণের উপাধি গুপ্ত, শর্মা নহে । ইহা
শাস্ত্র ও লোকাচারানুমোদিত ।
- (৬) সমাজে বৈদ্যের স্থান ব্রাহ্মণের নিম্নে এবং
ব্রাহ্মণ বৈদ্যের নমস্ ।

সম্পূর্ণ ।



পরিশিষ্ট।

শ্রীমদ্বাহারাজাধিরাজ রাজ বসন্ত নিমন্ত্রিত মহারাষ্ট্রাদি নানা দিগ্-
দেশীয় পণ্ডিতৈর্বাংস্থা পত্রিকা।

“বিপ্রান্দুর্দ্ধাবসিকোহি কত্রিয়ায়াং বিশঃস্ত্রিয়াং অষ্টঃ শূদ্রাং নিষাদে,
জাতঃ পারশবোহপিবেতি যাজ্ঞবল্ক্যবচনান্দুর্দ্ধাবসিকাস্থষ্টনিষাদানাং
যজ্ঞোপবীতাদিসংস্কারঃ প্রাপ্তঃ। তথাহুর্দ্ধৈকত্বচনব্যাখ্যা মিতাক্ষরায়াং—
যত্নু বিপ্রোণ কত্রিয়ায়াং জাতঃ কত্রিয় এব, এবং কত্রিয়েণ বৈশ্বায়াং
জাতো বৈশ্বা এব ইত্যাদি শব্দস্বরূপাং তৎকত্রিয়াদিধর্মপ্রাপ্তার্থং নতু
কত্রিয়াদি জাতপ্রাপ্তার্থং। অতশ্চ মূর্দ্ধাবসিকাদীনাং কত্রিয়াদেকৈক্যেরেব
দণ্ডাজিনোপবীতাদিভিঃ সংস্কারঃ কার্য্য ইতি।

অত্রচ মূর্দ্ধাবসিকাদীনামিত্যাদি পদাং পারশবস্ত তত্ত্বংসংস্কারপ্রাপ্তৌ
তত্ত্বৈব নিবেদ্যমাহ, মনুঃ—“স পারশবোহপিবেতি যাজ্ঞবল্ক্যবচনান্দুর্দ্ধাবসিকাস্থষ্টনিষাদানাং
যজ্ঞোপবীতাদিসংস্কারঃ প্রাপ্তঃ। তথাহুর্দ্ধৈকত্বচনব্যাখ্যা মিতাক্ষরায়াং—
যত্নু বিপ্রোণ কত্রিয়ায়াং জাতঃ কত্রিয় এব, এবং কত্রিয়েণ বৈশ্বায়াং
জাতো বৈশ্বা এব ইত্যাদি শব্দস্বরূপাং তৎকত্রিয়াদিধর্মপ্রাপ্তার্থং নতু
কত্রিয়াদি জাতপ্রাপ্তার্থং। অতশ্চ মূর্দ্ধাবসিকাদীনাং কত্রিয়াদেকৈক্যেরেব
দণ্ডাজিনোপবীতাদিভিঃ সংস্কারঃ কার্য্য ইতি।

অত্রচ মূর্দ্ধাবসিকাদীনামিত্যাদি পদাং পারশবস্ত তত্ত্বংসংস্কারপ্রাপ্তৌ
তত্ত্বৈব নিবেদ্যমাহ, মনুঃ—“স পারশবোহপিবেতি যাজ্ঞবল্ক্যবচনান্দুর্দ্ধাবসিকাস্থষ্টনিষাদানাং
যজ্ঞোপবীতাদিসংস্কারঃ প্রাপ্তঃ। তথাহুর্দ্ধৈকত্বচনব্যাখ্যা মিতাক্ষরায়াং—
যত্নু বিপ্রোণ কত্রিয়ায়াং জাতঃ কত্রিয় এব, এবং কত্রিয়েণ বৈশ্বায়াং
জাতো বৈশ্বা এব ইত্যাদি শব্দস্বরূপাং তৎকত্রিয়াদিধর্মপ্রাপ্তার্থং নতু
কত্রিয়াদি জাতপ্রাপ্তার্থং। অতশ্চ মূর্দ্ধাবসিকাদীনাং কত্রিয়াদেকৈক্যেরেব
দণ্ডাজিনোপবীতাদিভিঃ সংস্কারঃ কার্য্য ইতি।

অত্রচ মূর্দ্ধাবসিকাদীনামিত্যাদি পদাং পারশবস্ত তত্ত্বংসংস্কারপ্রাপ্তৌ
তত্ত্বৈব নিবেদ্যমাহ, মনুঃ—“স পারশবোহপিবেতি যাজ্ঞবল্ক্যবচনান্দুর্দ্ধাবসিকাস্থষ্টনিষাদানাং
যজ্ঞোপবীতাদিসংস্কারঃ প্রাপ্তঃ। তথাহুর্দ্ধৈকত্বচনব্যাখ্যা মিতাক্ষরায়াং—
যত্নু বিপ্রোণ কত্রিয়ায়াং জাতঃ কত্রিয় এব, এবং কত্রিয়েণ বৈশ্বায়াং
জাতো বৈশ্বা এব ইত্যাদি শব্দস্বরূপাং তৎকত্রিয়াদিধর্মপ্রাপ্তার্থং নতু
কত্রিয়াদি জাতপ্রাপ্তার্থং। অতশ্চ মূর্দ্ধাবসিকাদীনাং কত্রিয়াদেকৈক্যেরেব
দণ্ডাজিনোপবীতাদিভিঃ সংস্কারঃ কার্য্য ইতি।

যেবাক্ষ পিত্রামরোহণামুপনীতা ত্তেবামাপত্তযোক্তং—যত পিতাপিতামহৌ
অমুপনীতৌ ত্রাতাংস্তত্ৰ সংবৎসরং ত্রৈবিধ্যং ব্রহ্মবর্ষাং যন্ত প্রাপিতামহা
দেৰ্গমুন্নরগং তন্ত বড় বার্ষিকং ত্রৈবিধ্যং ব্রহ্মবর্ষ্যমিতি যাজ্ঞাবক্য তৃতীয়াধ্যায়
মিতাকরাদি প্রমাণানুসারেণ । শ্রীমহাভাগ্যবটানাং যজ্ঞোপবীত মাসীদ্বিতি
লৌকিকাখ্যায়িকা তৎপ্রমাণমপ্যসি । পশ্চাৎ তৎপুত্রেণ ব্রহ্মগসেনেন
পিত্রা সহ লৌকিকবিরোধাৎ কেবাক্ষিদুরীকৃতং কেবাক্ষিদগ্ধাপি
দৌৰ্দ্ধাপৰ্য্যেণ বৰ্ত্ততে তথা দৃশ্যতে চ । কড়ইধাতী গ্রাম নিবাসিনাং
অবষ্ঠানাং যজ্ঞোপবীতাদিকমিতি লোক দৰ্শনেন চ । অমুপনীতাধ্বট-
জাতানামমুপনীতাধ্বটানাং প্রাপিতামহাদীনামুপনয়নাস্থক সংস্কারান্নমুপন
ব্রাত্যাতিপাতক করার্ধিনাং বড় বার্ষিক ব্রতাজ্ঞাচরণশক্ভেন বতি
ধেহুদানরূপং প্রারম্ভিতং তদনন্তৌ আঢ্যানাং পঞ্চদশাধিক চতুঃশতকাৰ্ধাপনী
মধ্যানান্ত সপ্ততাদিকশতব্রহ্মকাৰ্ধাপনী, দরিদ্রানাঞ্চ নবতি কাৰ্ধাপনী
দেৱেতি । তদনন্তবং যজ্ঞোপবীতাদিভিঃ সংস্কারঃ কাৰ্ধ্য ইতি ।
উপনীতান্নমুপনীতাধ্বটানাং তৎসন্ততীনাঞ্চ বৈশ্যবদ-
শৌচাদ্যচরণঃ তেষাঞ্চ সম্পূর্ণশৌচং পঞ্চ-
দশাহ মিতি বিদূষাঃ পন্থামশঃ । পতিতসাবিত্রীক
উদালকব্রতজ্ঞাচরণশকৌ আঢ্যেন চতুঃপাদিকাষ্টচত্বারিংশকাৰ্ধাপনী
মথোন দ্বাদশপাদিকসপ্তবিংশতিকার্ধাপনী, দরিদ্রেণ চ চতুঃপাদিক
নবকাৰ্ধাপনী দেৱেতি । তেবাং তদনন্তব্রহ্মগসেনাদি সংস্কারঃ কাৰ্ধ্য ইতি
বিদূষাং পরামৰ্শঃ । (১)

(১) “ব্রাহ্মণের ঠিকরে কথিত। দ্বীপ পৰ্ব্বজাত সন্তান বৃদ্ধাবসিক, বৈষ্ণৱ দ্বীপ পৰ্ব্ব-
জাত সন্তান অবট, পুত্র দ্বীপ পৰ্ব্বজাত সন্তান নিবাহ ও পায়পয় নামে প্যাত ।” এই

এই ব্যবস্থা পরে মহারাষ্ট্র, কাশী, কাঞ্চী, কনোজ, দ্রাবিড়, ত্রিবেণী, বীরভূম, সেনভূমি, নবদ্বীপ, বর্ধমান, ত্রিবেণী, বিক্রমপুর প্রভৃতি স্থানের ১২৬ জন পণ্ডিতের স্বাক্ষর ছিল।

অষ্টাচার ধৃত ব্যবস্থা

অথ নবদ্বীপস্থ মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিতৈর্ব্যবস্থা পত্রিকা।

কৃতোপনয়নামষ্টাদীন্যে প্রণবাদি স্বাহান্ত মন্ত্ৰেণাপি বিষ্ণুঃ পূজনীয় ইতি অষ্টাঃ শূদ্রস্ত নমস্তশ্চেতি চ বিজ্ঞাপ্যাম্রামর্শঃ।

অশৌচ ব্যবস্থা (অষ্টা দীপকা উদ্ধৃত)

উপনীতোষষ্ঠেন সপিণ্ডজনন সম্পূর্ণাশৌচ জনন যোগোপনীতোপনীত সপিণ্ড মরণাশৌচঃ পঞ্চদশ ব্রাহ্ম মেব ব্যবহার্য ইতি ব্যবস্থা।

অষ্টা সাংসারী সভা হইতে নীত পাতি। বহু পুরুষানুক্রমেণ উপনয়নাদি ক্রিয়া লোপ জনিত পাপ কল্পকামা গন্ধাভুক্তাঃ পাপকর্ম্মবতভিন্না-অষ্টান্তং পাপকর্ম্ময় গন্ধামানং কৃত্বা উপনয়নাহাভবন্তি উপনয়নান্তরঞ্চ তাদৃশানাং সপিণ্ডাদি জনন-মরণয়োঃ পঞ্চদশাহাচ্চ শৌচ মিতি বিহ্বাং পরামর্শঃ।

৮ উষ্মেচন্দ্র গুপ্ত প্রণীত বল্লাল-মোহ-মুদগর (জাতিতত্ত্ব বারিধি দ্বিতীয় ভাগ) পৃষ্ঠা ৬৩

যজ্ঞব্যবচনানুসারে মূর্ত্ত্যবিস্তৃত অষ্টা ও নিবাহপ্রভৃতির যজ্ঞোপবীতাদি সংস্কার জ্ঞাপ হইয়াছে। মিতাকর'র ঐ বচনের সেইরূপ ব্যাখ্যা উক্ত হইয়াছে। শব্দ লিখিত আছে যে লিখিত আছে, "বিগ্রহইতে কত্রিয়াতে জাত সন্তান কত্রির এবং বৈজ্ঞান্যে জাত সন্তান বৈজ্ঞ" ইহা কেবল তাহাদের ধর্ম্মপ্রাপ্তি-সূচক, কত্রিয়াদি জাতিতত্ত্বকে নহে। অতএব মূর্ত্ত্যবিস্তৃতি জাতির কত্রিয়াদি জাতির জ্ঞাপ উপনয়ন, বও, অকিন, উপবীত ধারণ প্রভৃতি সংস্কার কর্তব্য। এ রূপে মূর্ত্ত্যবিস্তৃতি 'আদি' পদধারা পারশ্ব জাতিরও ঐ সংস্কার সিদ্ধ হইতে পারে। কিন্তু মনু হারা নিষেধ করিয়াছেন। স্মৃতি অনুসারে ঐ জাতি 'পারশ্ব' অর্থাৎ শক্তি লঙ্ঘন 'শব' (মৃত)। অজ্ঞান বীপকলিতা নামক গ্রন্থে 'বিগ্রহ' ইত্যাদি বচনের ব্যাখ্যায় লিখিত আছে যে, ব্রাহ্মণের বিধিপূরক বিবাহিত কত্রিয়া পত্নীতে মূর্ত্ত্যবিস্তৃত ও বিধি পূরক বিবাহিত বৈজ্ঞা পত্নীতে অষ্টা, বিধিপূরক বিবাহিত সূত্রা পত্নীতে নিবাহ এবং অবিবাহিতা সূত্রা রমণীতে পারশ্বের উৎপত্তি হইয়াছে। 'পারশ্ব' এই পৃথক সংজ্ঞাধারা বিশিষ্ট সংস্কারের অবধিকারই প্রতিপাদিত হইয়াছে। এতদ্বারা মূর্ত্ত্যবিস্তৃত, অষ্টা এবং নিবাহজাতি-ত্রয়ের সংস্কার সমাপিত হইতেছে। মনু পুনরায় বলিয়াছেন, যেকোন স্থবীজ যোগিত

শ্রীশ্রীহরি-শরণম্
বহু মাতঙ্গপদ শ্রীযুক্ত উমেশ চন্দ্র দাসগুপ্ত
সমীপে

মাননীয় মতাম্বর !

আপনি জানিতে চাতিরাছেন যে আমরা বল্লাল সেনের জাতি কিনা ? তত্বতরে আমাদের বক্তব্য এই যে আমাদের বংশের পূর্ব পুরুষগণ বল্লভেন যে আমরা তাঁহার বংশধর এবং আমাদের বংশের বর্তমান প্রাচীন মহোদয়-গণও এই বাক্যের সমর্থন করিয়া থাকেন। আমাদের অতুলসন্ধানেও ইহা প্রকৃত বলিয়া বিশ্বাস জন্মিয়াছে। আমাদেরও টোটে বালাভিজ্ঞতা।

চিহ্ন--

আজ্ঞাধীন—

শ্রীধারকানাপ সেন গুপ্ত কবিবাজ।

শ্রীমতেশ চন্দ্র সেন গুপ্ত শিক্ষক।

উচ্চাপূর্ব হাট স্কুল

শ্রীপ্রফুল্ল চন্দ্র সেন গুপ্ত, শিক্ষক।

শ্রীকামনী কুমার সেন গুপ্ত ডাক্তার।

মালপদিয়া ১৩১০ সন

২৭শে জ্যৈষ্ঠ বিক্রমপুর

শ্রীপ্রসন্ন কুমার সেনগুপ্ত, হেডক্লার্ক।

হটলে যেমন উত্তর ফল প্রসব করে, তেমন আধা হটতে আধাটে জাত সন্তান সমুৎপাদনের পাণ্ডিতে অধিকারী হয়। বৃন্দকট বলেন, যেমন স্থলর বীজ উত্তরাক্ষরে রোপিত হটলে সমৃদ্ধিশালী হয়, তদ্রূপ বিজ হটতে অনুশ্রমকমে অসমর্থ বিজাতিগোষ্ঠিতে অর্থাৎ কত্রির, বৈজ্ঞান্যাতীরা প্রীতে উৎসব সন্তান বে কত্রির, বৈজ্ঞান্যি ভাতীর সর্বপ্রকার সংস্কার প্রাপ্ত হইয়া থাকে তাহা স্রুতি ও স্মৃতিতে লিখিত আছে। কিন্তু চতাল ও পারশ্বব জাতির ঐক্য সংস্কার পাণ্ডুর কথা তথ্য লিখিত নাই। এই বলে 'আধা' এই পদ ব্রাহ্মণ, কত্রির ও বৈজ্ঞান্যিগণের ব্রূহতেছে। এতবারা অধঃজাতির উপনয়নাদি সংস্কার সমুৎপাদকে বীকার করিয়াছেন। বাহ্যার পিতৃপুত্র হইতে অনুশ্রবীত, ঠাহাদের সম্বন্ধে আপত্তি বলিয়াছেন—ঐহাদের পিতৃপিতামহ পর্যন্ত অনুশ্রবীত, ঠাহাদের ছত্র বংশের কাল বৈবিধ্য ব্রূহচণ্য করা বিধের। ব্রাহ্মবক্ষ্যের তৃতীয় অব্যাহ এবং দিত্যাক্রাদি শ্রম্যাদুসাবেও ইহা সমর্থিত হইতেছে। শ্রীমন্তলাদি অধঃজাতির যে ব্রাজপবীত ছিল, তাহা লোকে বলিয়া আসিতেছে। ইহা যে প্রকৃত কথা ভবিষ্যে সন্দেহ নাই। পরে পূত্র লক্ষ্যের সহিত বল্লালের মৌরিক বিরোধ উপস্থিত হইলে কোণও কোণও অধঃজাতির ব্রাজপবীত লক্ষ্যসেব কলঙ্ক ব্রূহীকৃত হয় এবং

বৈষ্ণৱ প্রবোধনীতে যে করতল অধ্যাপকের পত্র প্রকাশিত হইয়াছে, তন্মধ্যে “বঙ্গের অতি প্রসিদ্ধ আর্থ শিরোমণি” শ্রীযুক্ত দক্ষিণাচরণ স্মৃতিতীর্থ মহাশয় কাশী বাসী ডাক্তার শ্রীযুক্ত সতীশ চন্দ্র মুখোপাধ্যায় মহাশয়কে লিখিয়াছেন—* * * * এক সময় আমার অত্যন্ত অসুখ অবস্থায় আমি শ্রীযুক্ত গণনাথ সেন মহাশয় কর্তৃক চিকিৎসিত হইয়াছিলাম। ঐ সময় আমার কোন বিষয় পর্যালোচনা বা প্রণিধান করিবার শক্তি একেবারেই ছিল না। সেই অবসরে ঐ কবিবরাজ মহাশয়ের কয়েকটি ছাত্র আমার অবস্থা পরিদর্শন করিতে আসিত এবং প্রত্যেক দিনই আমাকে (১ খানি পত্র লিখিয়া আনিয়া) সহি করিবার জন্য জিদ করিত। এইরূপ করায় আমি তাহাদের চিকিৎসার সম্বন্ধে হইয়া সহি করিয়াছিলাম। তাহাতে যে কি লেখা ছিল, তাহা আমি দেখি নাই। কারণ আমার সাধারণতঃ দৃষ্টি শক্তির অভাবে দেখিবার শক্তিও আমার ছিল না। ইতি—

১৩৩০২৫ বৈশাখ,
এং বিখ্যে বেন,
বাগবাজার।

শ্রীদক্ষিণাচরণ স্মৃতিতীর্থ।

কোনও কোনও অশ্বঠের পূর্বাঙ্গের নিয়মানুসারে অজ্ঞাপি উপনয়ন প্রচলিত আছে। আমরা এখনও দেখিতে পাই যে কড়ই ও খাত্তা প্রভৃতি গ্রামনিবাসী অশ্বঠদিগের যজ্ঞোপবীতাদি প্রচলিত রহিয়াছে। অশ্বপনোত অশ্বঠ হইতে উৎপন্ন যে সমস্ত অশ্বপনোত অশ্বঠের অপিতামহের অশ্বপনয়ন হেতু ত্রাণদোষ সংঘটিত হইয়াছে, তাহা ক্ষয় করিবার নিমিত্ত যৎসামান্যকৈ ত্রাণ আচরণ করা কর্তব্য। কেহ তাহাতে অসমর্থ হইলে তাহাদের নবতিসংখ্য দেহ দান করিয়া প্রায়শ্চিত্ত করিতে হইবে; যাহারা ঐরূপ প্রায়শ্চিত্ত করিতে অক্ষম তাহারা ধনবান হইলে চারিগুণ পঞ্চাশ কাহন, মধ্যবিত্ত হইলে দুইগুণ সত্তর কাহন এবং দরিদ্র হইলে নব্বই কাহন কড়ি দান করিবে। এইরূপ প্রায়শ্চিত্ত হইলে যজ্ঞোপবীতাদি সংস্কার করিতে হইবে। উপনীত অশ্বঠ ও তাহার সম্বানসম্বতিগণ বৈষ্ণৱ স্ত্রীর অশীচাৎ অচরণ করিবেন। তাহাদের সম্পূর্ণ অশীচ পঞ্চদশ দিবস ব্যাপি। ইহাই পণ্ডিতদিগের অভিমত। বিশেষ বলেন, পণ্ডিতসাবিত্রীক ব্যক্তির উদ্বলকব্রত আচরণীয়। যাহারা এই ব্রত আচরণ করিতে অক্ষম, তাহারা ধনবান হইলে দ্ব্যন্তর কাহন চারিগুণ, মধ্যবিত্ত হইলে সাতাইশ কাহন বার পণ এবং দরিদ্র হইলে নব্বই কাহন চারি গুণ কড়ি দান করিয়া উপনয়নাদি সংস্কার প্রণয়ন করিবেন। ইহাই পণ্ডিতমণ্ডলীর মত। (হসিক লাল স্তম্ভ প্রদীপ “ব্রজব্রজ”)

বিধবা বিবাহ সম্বন্ধে সমালোচনা ।

উৎসব—১৩৩২ । অগ্রহারণ শ্রীযুক্ত রামদয়াল মজুমদার এম, এ ।

গৌহাটী ধর্ম সভা হইতে যে সমাজ সেবক পুস্তকাবলী বাহির হইতেছে তাহারই অন্ততম এই বিধবা বিবাহ পুস্তকখানি । এই পুস্তকে কালীচরণ বাবু বিধবা বিবাহের স্বপক্ষ ও পরপক্ষের দোষ গুণ বিচার করিয়া সুন্দর রূপে দেখাইয়াছেন বিধবার বিবাহ হওয়া উচিত কিনা । এই পুস্তকে বিধবা বিবাহের পক্ষে যে পাঁচটি কারণ নির্দেশ করা হয়, তাহারই সমালোচনা করা হইয়াছে । * * * গ্রন্থকার সকল প্রকার যুক্তি দিয়া দেখাইয়াছেন বিধবার বিবাহ হওয়া উচিত নহে । বাহারা সমাজ সংস্কারক নাম লইয়া দেশের উন্নতির জন্য বিধবা বিবাহ প্রচলিত করিতে চান তাহারা মূর্খ হইলে চলিবে না—তাঁহাদিগকে যুক্তি বিচার সাহায্যে দেখিতে হইবে বিধবা বিবাহে সমাজের কল্যাণ কি অকল্যাণ হয় । শ্রীযুক্ত কালীচরণ বাবু এই পুস্তক লিখিয়া বথার্থই সমাজের কল্যাণ সাধিত করিয়াছেন । বাহারা বৈদিক আর্ঘ্য হইতে অন্ত পথে গিয়াছেন তাহারা ত কোন যুক্তি না মানিয়া বিধবা বিবাহ দিবেন কিন্তু বাহারা শাস্ত্র মানিয়া এই কঠোর বোগ দিতে চাহেন তাহারা নিশ্চয়ই এই পুস্তক পড়িয়া বিধবা বিবাহের পক্ষে মত দিতে পারিবেন না । এইরূপ পুস্তক সকলের পাঠ করা অবশ্য কর্তব্য ।

বীর ভূমি—৭ম খণ্ড ৯ম সংখ্যা—শ্রীযুক্ত কুলদা প্রসাদ মল্লিক বি এ, জগদ্বতর লিখিয়াছেন । বিধবা বিবাহ—শ্রীযুক্ত রায় বাহাদুর কালীচরণ সেন ধর্মভূষণ বি, এল, প্রণীত । গৌহাটী সনাতন ধর্ম সভা হইতে গ্রন্থকার কর্তৃক প্রকাশিত । গৌহাটী সনাতন ধর্ম সভা হইতে “সমাজ সেবক” গ্রন্থমালা নাম দিয়া পূর্বে আরও ছয় খানি গ্রন্থ বাহির হইয়াছে । * * * * * আলোচ্য গ্রন্থ খানি সপ্তম । কটন কলেজের প্রধান সংস্কৃতাত্মাপক শ্রীযুক্ত লক্ষ্মী নারায়ণ চট্টোপাধ্যায় বেদ ও বেদান্ত শাস্ত্রী এম, এ, মহাশয় এই গ্রন্থের ভূমিকা লিখিয়াছেন । * * * * * এই প্রকার

হুদিনে গোহাটী ধর্ম সভা এই সারগর্ভ, সুযুক্তি ও শাস্ত্রীয় সুসিদ্ধান্ত পূর্ণ এই সদগ্রন্থখানি প্রচার করিয়া হিন্দু সমাজের বিশেষ উপকার করিয়াছেন। বলা বাহুল্য, গ্রন্থকার ও ভূমিকা লেখক বিধবা বিবাহের বিরোধী। যাহারা বাজার চলতি হজুগে না মাতিয়া সত্য নির্দ্বারণে আগ্রহান্বিত তাঁহারা সকলেই এই গ্রন্থখানি পাঠ করুন।

ঐশ্বরের দশম মণ্ডলের তিনটি মন্ত্র বিধবা বিবাহের পরিপোষক রূপে উদ্ধৃত ও ব্যাখ্যাত হইয়া থাকে। বেদশাস্ত্রী মহাশয় ভূমিকার খুব ভাল করিয়াই দেখাইয়াছেন যে ৮৭৯শ্লোক চন্দ্র দত্ত মহাশয় এই তিনটি মন্ত্রের প্রথমটির ভুল অনুবাদ করিয়া এই অনর্থ ঘটাইয়াছেন। মহাত্মারন্তর নীলকণ্ঠের টীকার এক অংশ যাহা বিষ্ণুসাগর মহাশয় উদ্ধৃত করিয়া ছিলেন, ভূমিকার তাহাও সুনিপুণ ভাবে আলোচিত হইয়াছে। পরশুরাম বচনের ও প্রকৃত অর্থ মূল গ্রন্থের মধ্যে আছে। যাহারা শাস্ত্রীয় সীমাংসা জানিতে চাহেন, এই গ্রন্থখানিকে তাঁহারা চূড়ান্ত (final) গ্রন্থ বলিয়া নির্ভয়ে গ্রহণ করিতে পারেন। এই বুদ্ধিভেদ সংঘটের যুগে, প্রত্যেক শাস্ত্র বিশ্বাসী হিন্দু এই সদগ্রন্থ একখানি সংগ্রহ করিয়া রাখুন, ইহাই আমাদের অনুরোধ।

গোহাটী সনাতন ধর্ম সভা আমাদের দেশের একটা গৌরবের বস্তু। এ প্রকারের সভা বাদশাহী, উড়িষ্যা ও আসামের মধ্যে নাই। আর ধর্ম পরায়ণ ঐযুক্ত রায় বাহাদুর কালীচরণ সেন বি, এল, সরকারী উচ্চ মহাশয়ই এই সভার প্রাণ। আর পণ্ডিত প্রবর ঐযুক্ত লক্ষ্মীনারায়ণ বেদ শাস্ত্রী এম, এ, মহাশয় তাঁহার দক্ষিণ হস্ত স্বরূপ তাঁহারা সংগ্রহ হিন্দু সমাজের অশেষ কৃতজ্ঞতার পাত্র, যা অগণন্য তাঁহাদের কল্যাণ করুন, আর তাঁহাদের আদর্শ দেশের সর্বত্র অবলম্বিত হউক।

মুখবন্ধ ।

বিগত ভাদ্র মাসে “বৈষ্ণ” গ্রন্থ মুদ্রিত হইয়া আশ্বিন মাস হইতে প্রচারিত হইতেছে। চিত্রমাধ্যম দ্বারা শব্দ উপাধি নিয়াছেন তাঁহার সমালোচনা বাহির করিতেছেন এবং শাস্ত্রের নানা প্রকার ভুল ব্যাখ্যা করিয়া তত্ত্বোচিত ভাষার আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছেন। কার্তিক ও অগ্রহায়ণ মাসের “বৈষ্ণ প্রতিভা” এইরূপ প্রবন্ধের স্থান দিয়া কিরূপ প্রতিভাষিত হইয়াছেন তাহার নমুনা এই পরিশিষ্টে সন্নিবেশিত হইল। আমরা এখন শাস্ত্রের অপব্যাখ্যা করিয়া গায়ের জোরে ব্রাহ্মণ হইতে চাহিতেছি। সমালোচনার ভাস্কি প্রদর্শন করিয়া একটা উত্তর দেওয়া চাইতেছি। শাস্ত্রজ্ঞ সুধীগণ কোন ব্যাখ্যা গুরুত্ব সহ্যে বিচার করিবেন।

সমালোচক ভগবান্ মধুর ৩ অঃ ১২২ শ্লোকের “বিষাংসং” শব্দের যে অর্থ করিয়াছেন তাহা যে ভাস্কি আমি বর্তমান পরিশিষ্টের ২৩-৩১ পৃষ্ঠায় দেখাইয়াছি। মধুর ৩ অঃ ১৪৫-১৫১ শ্লোকের আলোচনা দ্বারাও আমার সিদ্ধান্ত সমর্থিত হইতেছে।

১৪৫ শ্লোকে বলিলেন শ্রীক্ষে অতি যত্নের সহিত বেদপারগ গবেষী ব্রাহ্মণকে অথবা সমুদায় শাখাধারী বহুবর্গের ব্রাহ্মণকে কিংবা সমাপ্তাধ্যায়ন সাধবেদী ব্রাহ্মণকে ভোজন করাইবে।

১৪৬ শ্লোকে—এই তিন ব্রাহ্মণের একজনও গৃহস্থ শ্রীক্ষে অর্জিত হইয়া ভোজন করেন, তাঁহার পিতাদি সপ্তপুরুষের চিরস্থায়িনী তৃপ্তি লাভ হয়।

১৪৭।১৪৮—হব্য কব্য প্রদানে পূর্বোক্ত প্রোক্ত ব্রাহ্মণগণই যথা-কর আনিবে। তৎকালে সাধুজনাবৃদ্ধিত বক্ষ্যমাণ অহংকর বিধি এই যে,

মাতামহ, মাতুল, ভাগিনেয়, স্বশুর, গুরু, দোহিত্র, জামাতা, মাতৃদশ
পিতৃদশ, পুত্রাদি, বন্ধু, পুরোহিত ও শিষ্য ইহাদিগকে ভোজন
করাইবে।

১৪৯—বর্ষজ্ঞ ব্যক্তি দৈব ক্রিয়ায় ভোজনীয় ব্রাহ্মণগণের তত্ত্ব পরীক্ষা
করিবেন না, কিন্তু পিতৃকার্য্যে তাহাদিগকে যত্নের সহিত পরীক্ষা
করিবেন।

১৫০—যে সকল ব্রাহ্মণ চুরি করে, বাহারা পতিত, বাহারা ক্লীব,
বাহারা নাস্তিক-বৃত্তি-অবলম্বা তাহারা দৈব ও শৈত্ৰ উভয় কাণ্ডেই অগ্রাহ্য,
একথা মনু বলিয়াছেন।

১৫১—বেদাধ্যয়ন শূন্য, ব্রহ্মচারী, চন্দ্ররোগগ্রস্ত, দ্যুতক্রীড়া পরায়ণ
এবং বহু যাজ্ঞনশীল ব্রাহ্মণ ইহা দিগকে শ্রাদ্ধে ভোজন করাইবে না।

১৫২—চিকিৎসক ব্রাহ্মণ, প্রতিমা পরিচারক, দেবল ব্রাহ্মণ, মাংস-
বিক্রয়ী ব্রাহ্মণ এবং যে সকল ব্রাহ্মণ নিম্নিত বাগিকাধারা জীবিকা নির্বাহ
করে তাহাদিগকে হব্যে কবো পরিতাগ করিবে।

মনু আরও কয়েকটা শ্লোকে বাহারা বর্জনীয় তাহাদের তালিকা
দিয়াছেন অপ্রাসঙ্গিক বোধে তাহা উদ্ধৃত করা হইল না। ১৪৫:৪৬
শ্লোকের উল্লিখিত বেদপারগ ব্রাহ্মণদিগকে মুখ্য কন্মে হব্য কবো নিয়ন্ত্রণ
করার বিধি দিয়া ১৪৭:১৪৮ শ্লোকে বলিলেন ঐ সকল মুখ্যকন্মের
ব্রাহ্মণের অভাব হইলে এই দুই শ্লোকের কথিত ব্যক্তিগণকে ভোজন
করাইবে। ইহার পরে ১৫০:১৫১:১৫২ ও পরবর্তী আর কয়েকটা শ্লোকে
হব্য কবো বর্জনীয় ব্যক্তির নামোল্লেখ করিয়াছেন।

আমরা ব্রাহ্মণ হইয়া চিকিৎসক হইলে ১৫২ শ্লোকের বর্জনীয়
চিকিৎসক পতিত ব্রাহ্মণ যথো পড়িয়া যাইব এই বিষয়ে কোন সন্দেহ
নাই।

আজ ২৫ বৎসর হইল ১৯০১ সনে রিজলী সাহেবের তত্ত্বাবধানে

ভারতবর্ষে সেনসাস হয়। ঐ সময় বঙ্গদেশের বৈজ্ঞগণ কোন জাতি এবং সমাজে তাহাদের স্থান কোথায়, তাহা নিম্ন কায়স্থগণের সহিত ভূমূল সংগ্রাম হইয়াছিল। তখন বৈজ্ঞ ও কায়স্থগণ স্ব স্ব পক্ষের পোষকতায় নানা প্রকার প্রমাণ উপস্থাপিত করিয়াছিলেন। কিন্তু এটা উভয় পক্ষের স্বীকার্য ছিল যে, তাহারা ব্রাহ্মণের নীচে; তবে বৈজ্ঞ কি কায়স্থ দ্বিতীয় স্থান অধিকার করবে তাহাই বিচার্য বিষয় ছিল। বৈজ্ঞগণ যে অবষ্ঠ ও বৈজ্ঞাচারী ইহা তখনকার কথা ছিল। ব্রাহ্মণদের দাবী, কিংবা রাজা গণেশের কোন প্রসঙ্গ সে সময় উপস্থাপিত হয় নাই; সত্য হইলে অবশ্যই হইত। কি কারণে বঙ্গালসেনের সময়ে কতক বৈজ্ঞের পৈতা নষ্ট হয় তাহাও রিজলী সাহেবের রিপোর্টে উক্ত হইয়াছে, কিন্তু নানাদিক চারি শত বৎসর পরের রাজা গণেশের ঘটনা কেহ ঘূণাক্ষরেও উল্লেখ করেন নাই। ১৪১৫ খৃঃ পূর্বে আমরা শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ ছিলাম ও আমাদের ব্রাহ্মণাচার ছিল ইত্যাদি প্রসঙ্গ যাহা বর্তমানে প্রচারিত হইতেছে তাহা সে সময় উপস্থাপিত হইলে রিপোর্টে তাহার উল্লেখ থাকিত। ব্রাহ্মণগণের সহিত সে সময় আমাদের কোন বিরোধ ছিল না; প্রত্যুত, ব্রাহ্মণগণ, বৈজ্ঞগণের সমাজে যে দ্বিতীয় স্থান ছিল, তাহাই সমর্থন করিয়াছিলেন।

রিজলী সাহেবের রিপোর্টের কিয়দংশ এই পরিশিষ্টে মুদ্রিত করা হইল। রিপোর্ট পাঠে জানা যায় যে ঐ সময়ে বিচার্য বিষয়ের নিম্ন-লিখিত মত সিদ্ধান্ত হইয়াছিল।

১। বৈজ্ঞগণ যত্ন কথিত অবষ্ঠ ও তাহারা ভূমূলোন্নতবর্ণ।

২। দেশভেদে বৈজ্ঞগণ ৪ শ্রেণিতে বিভক্ত (১) রাঢ় (২) বঙ্গ (৩) বরেন্দ্র ও (৪) পঞ্চকোট এবং তাহারা অল্প জাতি সহ যৌন সম্বন্ধে আবদ্ধ হইতেন না।

৩। বৈজ্ঞ বংগের রাজগণ ১০১০-১২০০ খৃঃ মধ্যে রাজত্ব করিয়াছিলেন।

৪। ১২০০ মধ্যে সর্বোপরি প্রসিদ্ধ রাজা বঙ্গালসেন নীচ জাতীয়া কত

পদ্মাবতীকে গ্রহণ করায় তাঁহার পুত্র লক্ষণসেন সহ বিরোধ হয় এবং তদবধি বৈষ্ণবগণ ২ শ্রেণীতে বিভক্ত হইয়া পড়েন :—(১) গাহারা পৈতা ত্যাগ করিয়া মাসাশৌচ গ্রহণ করেন। (২) গাহারা পৈতা রক্ষা করিয়া পূর্ববৎ পনের দিন অশৌচ পালন করিতে থাকেন।

৪। এই বিভাগের পূর্বে সকল বৈষ্ণবই এক শ্রেণীভুক্ত ছিল; তাহাদের মধ্যে পরস্পর বিবাহ হইত কারণ তাঁহারা মর্যাদায় সকলেই তুল্য ছিলেন এবং সকলেই যজ্ঞোপবীত ধারণ ও বৈষ্ণব জাত্যক্ত অশৌচ পালন করিতেন।

ইহা রিজলী সাহেবের নিজের কথা নহে। তিনি লিখিয়াছেন—

“Before this time, it is said all Baidys formed a single group, the members of which intermarried with one another, as all were equal in rank. All wore the thread and observed the term of mourning characteristic of the Vaisnyas.”

তিনি লিখিয়াছেন it is said—তাঁহার নিকট এইরূপ উক্ত হইয়াছিল। বৈষ্ণবগণের অন্ত কোনরূপ প্রসঙ্গ থাকিলে তাহা নিশ্চয়ই তিনি উল্লেখ করিতেন।

৫। বৈষ্ণবগণের ক্রিয়াকাণ্ড ব্রাহ্মণ দ্বারা সম্পাদিত হইত।

৬। বৈষ্ণবগণের জাতীয় ব্যবসা চিকিৎসা ছিল।

৭। সমাজে বৈষ্ণবগণের স্থান ব্রাহ্মণের নীচে ও কায়স্থের উপরে। দামাদের ব্রাহ্মণত্বের দাবীর সত্যতা থাকিলে সে সময় তাঁহার উল্লেখ হইত। এতদ্বারাও বর্তমান আন্দোলনের অসারত্ব প্রতিপাদিত হইতেছে।

আমরা এখন ব্রাহ্মণদিগকে গালি দিয়া বড় হইতে চাহিতেছি।

আমরাই এখন শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ হইয়া দাঁড়াইয়াছি অপর ব্রাহ্মণগণ “বজন ব্রাহ্মণ” “কেশল ব্রাহ্মণ” প্রভৃতি স্মিষ্ট ভাষায় সম্বোধিত।

নব পর্যায়ের শর্মাগণের কেহ বলিতেছেন “রাঢ় ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণ সমাজের প্রত্যেক ঘরে যবন শোণিত প্রবহমান। কোচ, কোল, হাড়ী, রজক ও যবন বলাৎকার গোষে ও কোলীত্মাহুধরী নানা দোষে যে ব্রাহ্মণ সমাজের কিছুই নাই তাহারা ব্রাহ্মণাচার ও শর্মা বলিলে অতি হাত্তাপদ হয় না কেন?”

আগার অয়োজনমত খোদাযোদা করিতেছেন, যথা :—“যে সকল সত্যপ্রিয় ব্রাহ্মণ পণ্ডিত মহোদয় স্বতঃপ্রবৃত্ত হইয়া আমাদিগকে উগ্রাহপ্রদ পত্র লিখিয়াছেন তাহারা সমিতির দত্তবাদেব পাত্র। যদার্থ সং-ব্রাহ্মণ আছেন বলিয়াই আজও সনাতন তিন্দুদম্ম বস্তুমান।”

ব্রাহ্মণনিষ্ঠা উন্নতির সোপান নহে। মহতের অতিক্রমের ফল অনঙ্গলজনক বলিয়া শাস্ত্র বর্ণনা করিতেছেন।

আয়ুঃশ্রিয়ং যশোধন্যং লোকানাশিষ এব চ।

হস্তি প্রেয়াংসি সর্বাণি পুংসো মহদতিক্রমঃ ॥

মহতের অবমাননার পুরুষের তায়ুঃ, শ্রী, যশঃ, ধর্ম, স্বর্গাদিলোক, কলাপ এবং সমুদয় টট নষ্ট হইয়া যায়। আমাদেব ব্রাহ্মণ নিষ্ঠার ফল মঙ্গল জনক হইবে কি না তাহা বিবেচ্য।

শাস্ত্রার্থের প্রকৃত মর্ম্ম বাদ বিসম্বাদ ও গালাগালি দ্বারা নিষ্পন্ন হয় না। যাঁহারা প্রকৃত শাস্ত্রের মর্ম্ম অবগত আছেন এবিষয়ে তাঁহাদের সাক্ষ্যই প্রামাণ্য। এই পরিশিষ্টে বঙ্গদেশের বিখ্যাত পণ্ডিতগণের মত সন্নিবেশিত হইল। তদ্বারা পাঠকগণ প্রকৃত মর্ম্ম জয়স্বয় করিতে পারিবেন

গৌহাটী, কামরূপ।

১লা বৈশাখ, ১৩০৪।

শ্রীকালীচরণ সেনগুপ্ত।

বৈদ্য-প্রতিভার

৩য় বর্ষ কার্তিক ও অগ্রহায়ণ

সংখ্যায় বৈদ্য গ্রন্থের যে সমালোচনা প্রকাশিত হইয়াছে

তাহার অত্যাশ্চর্য।

সমালোচক—

উত্তর।

শ্রীমুক্ত হরেন্দ্রমোহন
দাশ শর্মা এম এ, চট্টগ্রাম।

১। করিমপুর জেলা বাসী
গোহাটা প্রবাসী উকিল রায়
বাহাদুর শ্রীমুক্ত কালীচরণ সেন
ধর্মত্বরণ বি, এল, মহাশয় প্রণীত
“বৈদ্য” নামক এক গ্রন্থ প্রাপ্ত
হইয়াছি। উৎসর্গ পত্রে জানা যায়
গ্রন্থকার রাজা রাজবল্লভের অধস্তন
যষ্ঠ পুরুষ হন। তিনি রাজা
রাজবল্লভের নামান্তে “সেন গুপ্ত”
লিখিয়া ইতিহাসের দ্বারা পরিবর্ত-
নের চেষ্টা করিয়াছেন। রাজা
রাজবল্লভ বীর নামান্তে “সেনগুপ্ত”
লিখিতেন, এরূপ কোন প্রমাণ
এমান উপস্থিত না করিয়া অসার

১। বৈদ্যাগণ চিরকাল সেনগুপ্ত,
দত্তগুপ্ত ও দালগুপ্ত প্রভৃতি লিখিয়া
আসিতেছেন। বাহারি নব পর্ব্বায়
“শর্মা” হন নাই তাঁহার। আজও
লিখিতেছেন। লেখক বৈদ্য হইলে
তাঁহার পক্ষে এরূপ অজ্ঞতা
অসম্ভব। তিনি “বিচারিনী”
শব্দ প্রয়োগ করিয়া তাঁহার লেখ-
নীকে কলঙ্কিত করিতে বিধা বোধ
করিলেন না, ইহাই আশ্চর্য। গুপ্ত
কোন মাহুষের নাম নহে, কৃতি
বাচক বৈশ্যোপাধি। আবার বৈদ্য
বলিয়া বরাবর গুপ্ত লিখিয়া
আসিতেছি। বৈদ্য গ্রন্থের ৩০
পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য। লেখকের যত্নের
হ্রাসে বনাবখ্যাত জে, এম, সেন

কল্পনার ভিত্তি লইয়া ঐতিহাসিক ব্যক্তিত্ব করিয়াছেন। সেন যেমন একজন আদি বৈদ্যের নাম, গুপ্তও তদ্রূপ একজন আদি বৈদ্যের নাম ছই আদি পিতার নাম একত্র সংযোগ করিয়া আশ্ব পরিচয় দিলে, আদি জননীকে বিচারিনী সাব্যস্ত করা হয়। তাই গ্রন্থকার নিজের গুপ্ত উপপদবী লুপ্ত করিয়া কেবল “সেন” লিখিয়া আশ্ব-পরিচয় দিয়া থাকেন।

গুপ্ত বর্তমান থাকিতে তিনি যে ইহা জানেন না, বিশ্বাস করা যায় না। আমরা যেমন অশ্বষ্ট নাম মুছিয়া ফেলিতেছি, “গুপ্ত” পদবী অস্বীকার করাও সেইরূপ একটা প্রচেষ্টা বোধ হয়।

ব্রাহ্মণগণ তাঁহাদের জাত্যুক্ত শ্রমী উপাধি সর্বদা লিখেন না, আমরাও লিখি না—ইহাতে কোন মতলব নাই। যিনি বৈষ্ণব জাতির এই সর্বলোক বিদিত সত্য পরিজ্ঞাত নহেন বা জানিয়া শুনিয়া অস্বীকার করিতেছেন, তাঁহার বৈদ্য জাতি সম্বন্ধে গবেষণার মূল্য কতটুকু তাহা হিন্দুসমাজ বিচার করিবেন। আমাদের পূর্বপুরুষগণ তাঁহার ঐতিহাসিক গবেষণামতে বিচারিনী মাতার সহান চইয়া পড়িলেন।

বঙ্গীয় সমাজে যে সকল বৈদ্যের বজ্রোপবীত হয় নাই তাঁহারাও সেনগুপ্ত, দাশগুপ্ত প্রভৃতি উপাধি লিখিতেছেন, মহারাজা রাজবল্লভ “সেনগুপ্ত” লেখা অঙ্গার কল্পনা নহে; সমাজোচ্চকের উক্তিই স্বকপোল করিয়া।

২। গ্রহকার ভূমিকার লিখিত-
ছেন :—আমাদের পূর্ব পুরুষগণ
সহস্র সহস্র বৎসর হইতে যে
আচার অবলম্বন করিয়াছেন তাহা
ব্রাহ্মণাচার নহে।

বঙ্গীয় বৈষ্ণবব্রাহ্মণ সমাজে
শূদ্রাচার প্রবর্তিত হইয়াছে, এইক-
ণ্ড শত শত বৎসর পূর্ণ হয়
নাই;

রাজা রাজবল্লভ পর্যন্ত শূদ্রাচার
ছিল। রাজা রাজবল্লভই শূদ্রাচার
পরিহার করিয়া বৈষ্ণবাচার গ্রহণ
করেন।

১৪১৫ খৃঃ কতিপয় যজন
ব্রাহ্মণের কুর নীতিতে রাজা—
গণেশের আদেশে লক্ষণী থাকের
বৈষ্ণব ব্রাহ্মণগণ যে বৈষ্ণবাচার গ্রহণ
করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন তাহা
কি অস্বীকার করা যায় ?

১৪১৫ খৃঃ বে বঙ্গীয় বৈষ্ণবদের
অধো ব্রাহ্মণাচার প্রচলিত ছিল,
তাহার প্রমাণের অভাব নাই।

২। আমি লিখিয়াছিলাম
“তাহা ব্রাহ্মণাচার নহে”।

সমালোচক ব্রাহ্মণের হইলে
ব্রাহ্মণাচার বসাইয়া গবেষণার
উৎস স্থলিয়াছেন।

মহারাজা রাজ বল্লভ যখন
যজ্ঞোপবীত গ্রহণ করেন তখন
তিনি মাসাশোচধারী ছিলেন সত্য ;
কিন্তু তখন রাত দেশে বৈষ্ণবগণের
জাত্যাক্ত বৈষ্ণবাচার অপ্রতিষ্ঠ ছিল।
আধুনিক শ্রীমদ্রামায়ণ রাত দেশের
প্রচলিত ঐ আচার ৪/৭ শত
বৎসরের প্রাচীন স্বীকার করিয়া-
ছেন।

এরূপ স্থলে শাস্ত্র নির্দিষ্ট
অশ্রুতাচার (বৈষ্ণবাচার) যে আদর্শ-
মান চলিয়া আসিতেছিল তাহাই
সমীচীন সিদ্ধান্ত।

রাজা গণেশের প্রসঙ্গ সম্বন্ধে
মূল গ্রন্থের ৪৩-৪৭ পৃষ্ঠার আলোচনা
আছে। ঐ কথিত রাজাজ্ঞা চকি-
তের মত দেখা দিয়া চিরন্তরে বিলুপ্ত
হইয়াছে।

১৪১৫ খৃঃ পূর্বে বঙ্গীয় বৈষ্ণব-
গণের অধো ব্রাহ্মণাচার প্রবর্তিত

অবলম্বিত আচারকে সহস্র সহস্র ছিল তাহার কোন প্রমাণ নাই।
 বৎসর লিখিতে পারেন তিনি যে এরূপ একটা ঘটনা পণ্ডিত ভরত
 সত্যাকে মিথ্যা আবরণে ঢাকিয়া মল্লিক ও মহারাজা রাজবল্লভের
 একটা খিচুড়ী বানাইতে পারিবেন জানা থাকিত। ভরত মল্লিক
 না, তাহা কে অস্বীকার করিবে? ১৬৭৫ খৃঃ স্বরচিত ভট্টর টীকায়
 নিজকে অষ্ট বলিয়া আত্মপরিচয়
 দিয়াছেন। গায়ের জোরে আমরা
 ১৪১৫ খৃঃ পূর্বে শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ
 ছিলাম বলাই ঐ কথার যথেষ্ট
 প্রমাণ নহে।

সমালোচক লিখিয়াছেন ইহার
 “প্রমাণের অভাব নাই।”

সম্পূর্ণ অভাব।

২৫ বৎসর পূর্বে রিজলী
 সাহেবের অধ্যক্ষতায় বখন সেনসাস
 হয় সে সময় বঙ্গদেশের সমাজে
 বৈজ্ঞ কি কার্যই দ্বিতীয় স্থান
 অধিকার করিবে ইহা নিয়া বিতর্ক
 উপস্থিত হইয়াছিল। ঐ সময়
 ১৪১৫ খৃঃ কি তৎপূর্বে বৈজ্ঞগণ
 ব্রাহ্মণ ছিল তাহা বুঝাঙ্করেও
 কেহ প্রকাশ করেন নাই। ইহার
 বিস্তৃত আলোচনা এই প্রহের
 সুখবন্ধে দ্রষ্টব্য। ইহার দ্বারা
 প্রতিপন্ন হইতেছে যে ২৫ বৎসর

পূর্বেও ব্রাহ্মণদের দাবী আমাদের
খেয়ালে আসে নাই।

১৪১৫ খৃঃ বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিক
ব্রাহ্মণাচার প্রচলিত থাকার উক্তি
সম্পূর্ণ আধুনিকও অপ্রামাণ্য।

৩। বঙ্গের শতশত ব্রাহ্মণ
পণ্ডিত কি বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিক ব্রাহ্মণত্ব
স্বীকার করেন না ?

৩। তাঁহারা কি কেহ আমা-
দের শর্মা ভ্রাতৃগণ সহযোন সম্বন্ধে
আবদ্ধ হইয়াছেন বা ঐ শর্মাগণের
পাচিত অন্ন গ্রহণ করিয়াছেন ?
যে পর্য্যন্ত ইহা সপ্রমাণ না হইবে
সে পর্য্যন্ত ঐ সকল স্বীকারোক্তির
(সত্য হইলে) কোন মূল্য নাই।
শ্রীযুক্ত দক্ষিণাচরণ দ্বিতীয়ার্থের
পত্রে (বৈজ্ঞানিক গ্রন্থের ৮০ পৃষ্ঠা)
আমরা এসকল কথার রহস্য কতক
পরিমাণে বুঝিয়াছি।

৪। শ্রীযুক্ত সরলা দেবী • •
শুভগঙ্গার নামে বলিয়াছেন—
বৈজ্ঞানিক বর্ণশ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ বলিয়া
পরিচিত।

৪। সমালোচক যদি এই রূপ
প্রমাণের উপর ব্রাহ্মণত্ব দাঁড় করা-
ইতে চাহেন তাহা হইলে তাঁহাদের
এ আন্দোলন অচিরেই গণেশের
রাজ্যের যত চিরতরে অন্তর্হিত
হইবে। শ্রীযুক্ত সরলা দেবী কোন্
সময় হইতে বঙ্গের সমাজ পণ্ডিত

পণ্ডিতের স্থান অধিকার করিলেন
আমরা জ্ঞাত নহি।

৫। মাসাশৌচী পূৰ্ণ পুরুষগণের
প্রেরণ যদি রাজা রাজবল্লভ ও
ঔহাং বংশধরগণ পক্ষাশৌচ গ্রহণ
করিয়া মৌচন করিতে পারেন ;
তাহাতে যদি রাজা রাজবল্লভের
অনুষ্ঠিত শ্রাদ্ধাদি পণ্ড না হয় * *
* * তবে ব্রাহ্মণাচারে উপনীত
হইয়া একাদশাহে আশ্রয় শ্রাদ্ধ
করিলে ঔহাংদের পূৰ্ণ পুরুষের
মৌচন হইবে না কেন ? রাজবল্লভ
ত্রিশ দিন অশৌচের অর্ধেক ১৫ দিন
অশ্রয়ী জানিয়া যদি রাজবল্লভ
ত্যাগ করিতে পারেন, ঔহাং
বংশধরগণ ১৫ দিন অশৌচ
অশ্রয়ী জানিয়া কি ৫ দিন ত্যাগ
করিতে পারেন না ? ইহা কি কুজু
ভয় ? না ধর্মভূষণ উপাধি প্রাপ্তির
কল ?”

৫। বৈষ্ণবগণের যখন বৈষ্ণাচার
তখন মহারাজা রাজবল্লভ যথাশাস্ত্র
যজ্ঞাদি সম্পন্ন করিয়া যজ্ঞোপবীত
গ্রহণান্তরনিজ বৈষ্ণাচার গ্রহণ
করিতে পারেন। এ সম্বন্ধে নানা
দিগ্দেশাগত পণ্ডিতগণের ব্যবস্থা
বৈষ্ণবগণের পরিশিষ্টে আছে। কেন
আর ৫ দিন অশৌচ ছাড়িতে
পারিবনা? ইহা বুঝিতে খুব স্মৃতি
বুদ্ধির প্রয়োজন হয় না। মহা-
রাজার জাত্যাক্ত সংস্কার গ্রহণ
করায় অধিকার ছিল কিন্তু ইচ্ছামত
বামুন সাক্ষিয়া আর ৫ দিন অশৌচ
কমান যায় না।

অশৌচ কাল মধ্যে কোন দৈব
বা পৈত্র ক্রিয়ার কোন অধিকার
ধাকে না। ইহা কুজুভয় বা
ধর্মভূষণ উপাধি প্রাপ্তির কল
নহে। এই সামান্ত সত্য যিনি
হৃদয়ঙ্গম করিতে পারেন না ঔহাং
বুদ্ধির দোড় সন্দেহ নাই।

৬। মহর্ষি অজিতা স্পষ্ট বলিয়াছেন সমস্ত বর্ণের অর্থাৎ ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও শূদ্র বর্ণীয় দিগের শ্রুতিক্রমশোচ, মৃতশোচ দশদিন হইবে, ইহা মহর্ষি শাস্ত্রাতপ বলিয়াছেন।

৭। উত্তর পশ্চিমাঞ্চলে মহর্ষি শাস্ত্রাতপের ব্যবস্থানুযায়ী সকল বর্ণীদেরাই দশ দিন অশৌচ গ্রহণ করেন।

৬। ইহার আলোচনা বৈষ্ণব গ্রন্থের ৬৬-৬৮ পৃষ্ঠায় আছে। আমার আলোচনার কোন ভাষা দেন নাই।

৭। এসম্বন্ধে মূলগ্রন্থের ৭১ পৃষ্ঠায় আলোচনা করা হইয়াছে। আসামে ব্রাহ্মণের ১০ দিন, ক্ষত্রিয়ের ১২ দিন ও শূদ্রের ৩০ দিন অশৌচ প্রচলিত রহিয়াছে। নানা দেশে নানা প্রকার দেশাচার ও কুলচার আছে। দক্ষিণ ভারতে অনেক ব্রাহ্মণগণ পলাত প্রকারে পলাত ব্যবহার করেন। মাদ্রাজের মিটোরের দোকানে সব জিনিষ পলাত মিশ্রিত; পম্পের মহাদেবের মতি: প্রাচীনে হিম্মলয় অকাতরে কুকড়া পালে; রাবের একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ কুকড়া পালে। সমস্ত মাদ্রাজ প্রদেশে কাছানী দিয়া কাপড় পরে এবং এক স্থানে বাসে করিয়া কাপড় পড়িয়া আর একস্থানে আসিয়া মলশৌচ করে;

দেশ ভেদে ব্রাহ্মণগণ পর্য্যন্ত
মাষাত, খুড়াত ও পিসাত ভগ্নিকে
বিবাহ করে; ভারতের অনেক
স্থানের ব্রাহ্মণ ও উচ্চজাতিগণ মাছ
খায় না। আমাদের মত মৎস্যহারী
বলিয়া স্থণা করে। এইরূপ দেশ
ভেদে কত প্রকার বিভিন্ন বিভিন্ন
আচার রহিয়াছে; অতএব দেশের
দৃষ্টান্তে আমাদের নিজ মতলব
মত কুলাচার পরিবর্তন করিতে
পারা যায় না। আমাদের কুলাচার
মহু প্রভৃতি স্মৃতিকারগণ দ্বারা সম-
র্থিত।

৮। কলিকালের জন্ত যে পরাশর
স্মৃতির ব্যবস্থা বলবৎ সে মহর্ষি
পরাশর পরাশর সংহিতায় দ্বিতীয়
অধ্যায়ের ২৭ শ্লোকে বলিয়াছেন,
বেত্তের অন্তোচ সন্ত হইবে।

রত্ননন্দনও সন্ত অন্তোচ প্রকরণে
বেত্তের অন্তোচ সন্ত হইবে উল্লেখ
করিয়াছেন।

৮। পরাশর সংহিতার মত
কলিতে সকল বিষয়ে প্রশস্ত নহে;
ভাষ্যকার মাধবাচার্য্য দেখাইয়াছেন
যে “কলৌ পরাশরোক্তাং ব্রতা-
নামেব মুখ্যতঃ”। তিনি ব্রত
বিষয়ে বাহা বলিয়াছেন তাহারই
প্রমাণ।

এখন দেখা যাউক ২৭ শ্লোকে
সত্য সত্য কি বলিয়াছেন। ২৭
শ্লোক তৃতীয় অধ্যায়ের, দ্বিতীয়
অধ্যায়ে ঐ রূপ কোন শ্লোক নাই।

শ্লোকটী এই :—শিল্পিনঃ কারুকা
বৈদ্যাদাসী দাসাশ্চনাপিভাঃ ।

শ্রোত্রিয়াশ্চৈবরাজানঃ সত্বঃ
শৌচাঃ প্রকীর্তিতাঃ । পরা ৩২৭
অর্থঃ—শিল্পকর, কারুকার, বৈদ্য,
দাসী, দাস, নাপিত, শ্রোত্রীয় এবং
রাজা ইহাদের সত্ত্বঃ শৌচ ।

ইহা অঙ্গাম্পৃশ্য সৰ্বদে ব্যবহা ।
ইহাদিগকে অশৌচ কাল যথো
না ছুইলে কাজ চলে না বলিয়া ঐ
সকল ব্যক্তির অঙ্গাম্পৃশ্য থাকিবে
না এই রূপ ব্যবহা দিয়াছেন মাত্র ।
সমালোচক যে রঘুনন্দনের নাম
করিয়া কাস্ত হইয়াছেন তাঁহার
দ্বারাষ্ট অর্থ স্পষ্টীকৃত হইবে ।

বৈদ্যা অপি চিকিৎসায়াম্বেব ।
তথাচ স্মৃতিঃ-চিকিৎসকো যৎ
কুরুতে তদন্তেন ন শক্যতে ।
তদ্রাজিকিৎসকঃ স্পর্শে শুভো

ভবতি নিত্যশঃ ।

তুচ্ছিত্বম্ সত্ত্বঃশৌচ প্রকরণম্ ।
এখানে বৈদ্য অর্থ চিকিৎসক,

জাত বৈদ্য নহে—

চিকিৎসক যে কার্য্য করেন

তাহা অস্ত্রে করিতে পারেনা একত
তাহার স্পর্শে দোষ নাই।

এই নীতি পরাশরের শ্লোকের
উল্লিখিত অস্ত্রাত্ম ব্যক্তি সম্পর্কেও
বুঝিতে হইবে।

রঘুনন্দন আদিপুরাণহইতে উদ্ধৃত
করিয়া দেখাইয়াছেন :—

শিল্পিনশিত্র কারাদ্যাঃ কৰ্ম
যং সাধয়ন্ত্যত। তং কৰ্ম নাশ্তো
জানাতি তস্মাৎশুভঃ স্বকৰ্মনি।
দাসা দাস্তশ্চ যং কৰ্ম কুৰ্বন্ত্যপি চ
লীলয়া। তদজ্ঞান ক্রমঃ কৰ্ত্তুং
তেন তে শুচয়ঃ স্মৃতাঃ।

শিল্পী, চিত্রকরগণ যে কৰ্ম
করে তাহা অস্ত্রে জানে না বলিয়া
নিজ কার্যে তাহারা শুদ্ধ। দাস
দাসী যে কার্য অনায়াসে করিবে
সেই কার্য অস্ত্রে করিতে পারিবে
না বলিয়া তাহারা শুচি অর্থাৎ
তাহারা কাঙ্ক্ষকর্য করিতে পারিবে
এবং তাহাদিগকে ছুইতে পারিবে।

শাস্ত্রার্থের এইরূপ অপব্যাখ্যার
এই প্রথম দৃষ্টান্ত নহে। বৈষ্ণব
প্রবোধিনীতে আবার অনেক
পাইয়াছি।

১। বৈভগণ সন্ত অশোচ শালন
না করিয়া দশাহাশোচ গ্রহণ
করিবেন কেন? তদন্তরে বলা
যায়, বৈভগণ স্ববৃত্তি ত্যাগ করিয়া
কর্ম ভ্রষ্ট হইয়াছেন। পরাশর ২
অঃ ৫ম শ্লোকে বলিয়াছেন :—
জন্মকর্ম পরিভ্রষ্টঃ সঙ্কোপাসন
বর্জিতঃ। নাম ধারক বিপ্রস্য
দশাহঃ স্মৃতকং ভবেৎ ॥ জন্ম
কর্ম পরিভ্রষ্ট, সঙ্ক্যা উপাসনা
বর্জিত, নামধারী ব্রাহ্মণদের দশ-
দিন অশোচ হইবে।

২। এবার সমালোচক তাহাবৈম
শ্রেণীর শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণদিগকে নাম
ধারণ বিপ্রের মধ্যে ফেলিতে
চাহেন। এবং “স্মৃতক” কথাটা
চাপা দিয়া অশোচ শব্দ
প্রয়োগ করিয়াছেন।

সমালোচক এখানেও বৈভ
প্রবোধনীর নীতি অনুসরণ করিয়া
শাস্ত্রের বাহা মর্শ্ব নহে তাহাই
বুঝাইবার চেষ্টা করিতেছেন।

সমালোচকের উদ্ধৃত শ্লোকের
প্রকৃত অর্থ বুঝাইবার জন্য ৩টা
শ্লোক আলোচনা করিব পাঠক
তখন সমালোচকের ব্যাখ্যার
সত্যতা বুঝিতে পারিবেন।

অতঃ কৃৎ প্রবক্ষ্যামি জনমে
মরণে তথা। দিন ত্রয়েণ শুধ্যস্তি
ব্রাহ্মণাঃ প্রেত স্মৃতকে ॥ ১

কত্রিয়ো বাদশাহেন বৈভঃ
পঞ্চাদশাহৈকঃ। শূদ্রঃ শুধ্যস্তি
মাসেন পরাশর বচো বধা ॥ ২

উপাসনে তু বিপ্রাণামক কত্রি
জারতে। ব্রাহ্মণানাং প্রসূতো তু
দেহম্পর্শো বিধীয়তে ॥ ৩

জাতে বিপ্রোদগাহেন বাদশা

হেন ভূমিপঃ । বৈশ্বঃ পঞ্চদশাহেন
শূদ্রোমাসেন শুধ্যতি ॥৪

একাহাঙ্কুধ্যতে বিপ্রোষোহগ্নি-
বেদ সমন্বিতঃ । ত্রাহাৎকেবল
বেদস্ত্ব দ্বিহীনো দশভির্দিনৈঃ ॥৫

জন্মকর্ষ পরিদ্রষ্টঃ সক্ষোপাসন-
বর্জিতঃ । নামধারক বিপ্রস্ত
দশাহং সূতকং ভবেৎ ॥৬

অর্থঃ—এক্ষণে জন্মের এবং
মরণের অশৌচের কথা বলিতেছি ।
মরণাশৌচে ব্রাহ্মণের তিন দিন,
অঙ্গাস্পৃশ্য অশৌচ । পরাশরের
মতে এমত স্থলে ক্ষত্রিয়ের বার-
দিন, বৈশ্যের পনের দিন, শূদ্রের
একমাস অশৌচ । উপাসনা দ্বারা
বিপ্রগণের অঙ্গশুদ্ধি হয় । জন্মের
অশৌচ হইলে ব্রাহ্মণগণের অঙ্গ
স্পর্শ করা যাইতে পারে । জনন
বা মৃত্যু হইলে বিপ্র দশ দিনে,
ক্ষত্রিয় বার দিনে, বৈশ্য পনের দিনে
এবং শূদ্র একমাসে শুদ্ধি লাভ
করেন । সাপ্তিক এবং বেদাধ্যায়ী
বিপ্রের এক দিন অশৌচ । যে
ব্রাহ্মণ কেবল বেদাধ্যয়নে নিরত
তাঁহার তিন দিন অশৌচ । যে

বিপ্র অন্নকর্ষ পরিভ্রষ্ট এবং
সঙ্কোচাপাসনা বিহীন তিনি কেবল
মাত্র নামধারী বিপ্র, তাহার বশ
দিবস হৃতকাসোচ।

প্রথম মরণাশোচে অঙ্গাস্পৃশ্য
ব্রাহ্মণগণের তিন দিন, ক্ষত্রিয়ের
১২ দিন, বৈশ্যের ১৫ দিন ও
শূদ্রের ৩০ দিন বলিয়া ব্রাহ্মণগণের
অঙ্গাস্পৃশ্য কমিয়া যাওয়ার কারণ
হিলেন উপাসনা। তারপরে বলিলেন
অঙ্গের অশোচ হইলে ব্রাহ্মণগণের
অঙ্গস্পর্শ করা বাইতে পারে,
এই গেল অঙ্গাস্পৃশ্য সম্বন্ধে বিধি।

জনন ও মরণে অশোচের কথা
বলিলেন ব্রাহ্মণের ১০ দিন ক্ষত্রিয়ের
১২ দিন, বৈশ্যের ১৫ দিন ও শূদ্রের
৩০ দিন হইবে এই সাধারণ বিধি
দিয়া বলিলেন সান্নিক ও বেদাধ্যায়ী
ব্রাহ্মণের ১০ দিন হলে ১১ দিন
অশোচ হইবে, আর যে সান্নিক
নহে কেবল বেদাধ্যায়ী তাহার
তিন দিন। ইহার পরে বলিলেন
যে ব্রাহ্মণ নিত্য কর্ষ বিহীন কেবল
নাম ধারী বিপ্র (ব্রাহ্মণ) তাহার
জননে (মূলে হৃতক) অঙ্গাস্পৃশ্য

১০ দিনই থাকিবে। কারণ পূর্বে
 ওয় প্লোকে বলিয়া আসিয়াছেন
 “ব্রাহ্মণানাং প্রযতো তু দেহ স্পর্শো
 বিধীয়তে” জননা শৌচে ব্রাহ্মণের
 দেহ স্পর্শ করা যাইতে পারিবে।
 শেষের ৬ষ্ঠ প্লোকে বলিলেন কৰ্ম
 বিহীন ব্রাহ্মণের অঙ্গাস্পৃশ্যত্ব অশৌচ
 পরিমাণ ১০ দিনই থাকিবে। ইহা
 মরণশৌচের কথা নহে। সমা
 লোচক সিদ্ধান্ত করিলেন বৈত্তগণ
 স্ববৃত্তি ত্যাগ করিয়া কৰ্মদ্রষ্ট
 হইয়াছে স্বতরাং বৈত্ত ব্রাহ্মণ স্বকৰ্ম
 দ্রষ্ট হওয়াতে তাহাদের বংশধরগণ
 দশাহ অশৌচ গ্রহণ করিতে বাধ্য
 হইয়াছেন। এই সিদ্ধান্ত যে সম্পূর্ণ
 অপসিদ্ধান্ত, তাহা যে কোন ব্যক্তি
 উদ্ধৃত প্লোক কয়টি পাঠ করিলেই
 বুঝিতে পারিবেন।

১০। গ্রহকার যদি শাস্ত্রাদির
 অনুশীলন করিতেন তাহা হইলে
 নিশ্চয় জানিতেন যে ব্রাহ্মণের
 একমাত্র সেবক শূদ্রের অশৌচও
 একদিন, তিন দিন, দশদিন
 নির্দিষ্ট হইয়াছিল।

১০। সমালোচক কি বৈত্ত বইর
 ৬৬৬৭ পৃষ্ঠা দেখেন নাই? বই না
 পড়িয়া সমালোচনা করিতে বাওয়া
 বিড়ম্বনা। সমালোচক কি এখন
 এই প্রণীত মধ্যে আসিতে চাহেন?
 বৈঃ প্রঃ অশৌচ ১০ দিন করিয়া

ছিলেন, আমি সে সময় বলিয়া-
ছিলাম “এখনই তথা কথিত
শিক্ষিত লোক মধ্যে কেহ কেহ
অশৌচ পালন করা বর্জ্যতা মনে
করে। ক্রমে সেরূপ একটা আন্দোলন
অবশ্যই উঠিবে। শাস্ত্র বচনের
ইচ্ছানুরূপ অর্থ করার লোকের
অভাব হইবে না।

আমার ভবিষ্যদ্বাণী যে এত শীঘ্র
ফলিবে মনে করি নাই।

১১। ভগবান্ মনু অশৌচকাল
জি না করিয়া সঙ্কোচ করার সমুচ্চ-
কণ্ঠে ঘোষণা করিয়া গিয়াছেন,
কোন শাস্ত্রকার মহর্ষি অশৌচ কাল
সঙ্কোচ করিলে ক্রিয়া পণ্ড হইবে
এইরূপ ব্যবস্থা দেন নাই; বরং
জাহারা, রাজা, রাজকর্মচারী,
ব্রতী, ছত্ৰী, ব্রহ্মচারী প্রভৃতির
অশৌচ গ্রহণ ইচ্ছা না করিলে
জাহাদের অশৌচ হইবে না
লিয়াছেন।

১১। অশৌচ সঙ্কোচ করিতে
সমুচ্চকণ্ঠে ঘোষণা করেন নাই।
যাহা বলিয়াছেন ৬৬পৃঃ উদ্ধৃত
করিয়াছি।

এ ব্যবস্থা বেশ! এখন হইতে
আর ইচ্ছা মত অশৌচ কমাইয়া সব
রকম কাজ করা চলিবে। ইহা শাস্ত্র
না ব্যাভিচার! *

ইহার কোন প্রমাণ উদ্ধৃত
করেন নাই। পরাশরের তৃতীয়
অধ্যায়ের ২৭ শ্লোকের মত কিছু
একটা হইবে। তাহা যে সন্দেহ
সংশয় বিষয়ক ইহা প্রমাণিত
হইয়াছে।

১২। শত শত বৈষ্ণুকুলভিলক
গণ যে একাদশাহে আশ্রয় শ্রদ্ধা
সম্পন্ন করিয়াছেন ও করিতেছেন

* * * তৎ সমস্তই কি পণ্ড
হইয়াছে? না অশাস্ত্রীয় হইতেছে?
এইরূপ অন্তত ব্যবস্থা গ্রহণকার
কোথা হইতে সংগ্রহ করিলেন?
ইহা কি বারিধির আতিতম্বের
প্রভাব? না যজন ব্রাহ্মণ স্ত্রীতির
নিদর্শন।

১২। সমালোচক একাদশাহে
কয়েকটা শ্রদ্ধের উল্লেখ করিয়া
ছেন।

পণ্ড হইয়াছে কিনা তাহার
বিচার শাস্ত্রদর্শী ব্রাহ্মণ পণ্ডিতগণ
করিবেন আর করিবেন শ্রদ্ধাকারি-
গণের পিতৃ পুরুষ। এ ক্ষেত্রে
নব মার্গ প্রবর্তকগণের উক্তিও
মত প্রামাণ্য নহে।

সমালোচক যে কয়জনের নাম
করিয়াছেন তাহাদের মধ্যে এক
জনের একাদশাহ শ্রদ্ধের রহস্ত
অবগত আছি।

একাদশাহে “শত শত বৈষ্ণু
কুলভিলকগণ” শ্রদ্ধ করেন নাই।
যে কয়জন করিয়াছে তাহাদের
সংখ্যা অনুল্যাগ্রে গণনা করা যায়।
শাস্ত্র ও কুলপ্রথা মতে বোড়শ
দিনে সকলেই ক্রিয়া করিতেছেন।
মহামহোপাধ্যায় বিজয়রত্ন সেনের
মৃত পুত্র ৮ হেমচন্দ্র সেনের শ্রদ্ধ
বোড়শাহে সম্পন্ন হইয়াছে। সমা-
লোচক তাহার সংবাদ রাখেন
কি?

১৩। গ্রহকার ভরত মল্লিককে
প্রসিদ্ধ অশ্বষ্ঠ পণ্ডিত লিখিয়া বড়ই
ব্যক্তিচার করিয়াছেন। ভরত
মল্লিক গ্রহের কোন স্থানেই
নিজকে অশ্বষ্ঠ বলিয়া পরিচয় দেন
নাই।

১৩। সত্যই ত আদি ব্যক্তিচার
করিয়াছি।

সমালোচক ভট্টাকাব্যের টাকা
দেখিয়াছেন কি? একবার খুলিয়া
দেখিলে কে সত্যের অপলাপ
করিতেছে ও কে পুঙ্খবিলী চুক্তি
করিতে বসিয়াছে বুঝিতে পারি-
বেন।

বৈষ্ণব বইয়ের ৩ ও ৬ পৃষ্ঠা
দেখিলে ভরত মল্লিক অশ্বষ্ঠ বলিয়া
আত্ম পরিচয় দিয়াছেন কিনা
দেখিতে পারিবেন। বই না
পড়িয়া সমালোচনা করিয়া সমা-
লোচক কাহার খাত সলিলে
ডুবিয়াছেন! আমি বারীধির অখাত
সলিলে ডুবি নাই।

১৪। গ্রহকারের বয়স ৪২ বৎসর
পত হইয়াছে কিনা জানি না।

১৪। গালি ও অভ্যর্থোচিত
ভাষা দ্বারা কোন বিষয়ের সত্যতা
প্রমাণ হয় না বরং স্বপক্ষের
চরিত্রতাই প্রকাশ পায়।

সমালোচক নিজের বাধায়
হাত দিয়া দেখিবেন।

১৫। যত্নসংহিতায় যে “অব-
 ঠানাং চিকিৎসিতং” পাতৈক দৃষ্ট
 হইতেছে, তাহা মমুর প্রণীত নহে,
 বৈজ্ঞ বিদ্যেবী বজন ব্রাহ্মণদের রচিত
 তাহা মূল গ্রন্থের সমালোচনার
 প্রতি পাদন করিব।

১৫। এই শ্লোক ডগবান্
 মমুর ১০ অধ্যায়ের ১০ম।

অমুবিধা ঘটিলে প্রক্ষিপ্ত বলাই
 শ্রেয়ঃ। সমালোচক সব দোষ
 যজন ব্রাহ্মণগণের ঘাড়ে চাপাইয়া
 দিয়া তাহাদের অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া সমাধা
 করিতেছেন। স্থানান্তরে বারেক্স
 শ্রেণীর ব্রাহ্মণগণের উপরও যথেষ্ট
 বর্ষণ করিয়াছেন।

এই শ্লোকাংশ বঙ্গদেশের
 ব্রাহ্মণদের কারিকরি বলিয়া ত
 অবসর হইলেন।

তিনি বোধাইয়ের মমুর কোন
 সংস্করণ দেখিবার সুযোগ পাইয়া-
 ছেন কি? বিশ্বনাথ মাক্সালিকের
 একখানি মমু আনিয়া দেখিবেন।
 দৃষ্ট যজন ব্রাহ্মণদের হস্ত সর্বত্রই
 প্রসারিত। অমুভের চিকিৎসা
 বৃত্তির কথা বহু স্থানে আছে
 সবগুলিকে প্রক্ষিপ্ত না বলিতে
 সমালোচক অমুবিধায় পড়িবেন।
 বৈজ্ঞ বইয়ের ৬—৮ পৃষ্ঠা ও ২৫ পৃঃ
 ফুট নোট দ্রষ্টব্য।

১৬। বর্ণসঙ্কর না হইলে
ব্রাহ্মণের সন্তান বৈশ্য হয় কিরূপে
তাহা গ্রন্থকার এই স্থানে উদ্ধৃত
করেন নাই। আমরা ব্রাহ্মণ বর্ণীয়
না হইলে কোন্ বর্ণীয় হইব?
তাহা ত গ্রন্থকার উল্লেখ করেন
নাই।

১৬। গ্রন্থ না পড়িয়া সমালোচনা
করিতে বসিলে পদে পদে বিভ্রান্ত
হইতে হয়। অমূল্যের জাত
সন্তান—যথা অষ্টম বর্ণসঙ্কর হয়
না এবং তাহার মাতৃবর্ণ প্রাপ্ত
হয়। আমরা বৈশ্য মাতার বর্ণ।
বিস্তৃত আলোচনা গ্রন্থ মধ্যে
পাইবেন।

অমূল্যের জাত সন্তানগণ
যে বর্ণসঙ্কর নহে তাহা আমি
৬৩ পৃষ্ঠার ফুট নোটে দেখাই-
রাছি।

শাস্ত্রে দুই প্রকার মিশ্র জাতির
কথা আছে। অমূল্যের জাত
সন্তান (যথা আমরা) বৈশ্য,
তাহাদিগকে বর্ণসঙ্কর বলে না;
প্রতিলোম জাত সন্তান (নীচ
বর্ণের পিতা ও উচ্চ বর্ণের মাতা)
সমাজে হেয়। তাহার মাতৃ-
কুলোচর প্রাপ্ত হয় না।

যজ্ঞবল্ক্যও ১ম অধ্যায়ের ২৫
শ্লোকে এই কথা বলিয়াছেন যে
প্রতিলোম জাত সন্তান অসংখ্য
অমূল্যের জাত সন্তান সং হইয়া
থাকে।

ভগবান্ মহু অমূলোম জাত
৬টা সন্তানকে “অপসদাঃ” অর্থাৎ
সবর্ণপুত্র অপেক্ষা নিকৃষ্ট বলিয়া
১৪ শ্লোকে তাহারা যে মাতৃধর্ম প্রাপ্ত
হয় তাহা বলিয়াছেন। দ্বিজন্মা-
দিগের অমূলোম ক্রমে অনন্তর বর্ণজ,
একান্তর বর্ণজ ও দ্ব্যস্তর বর্ণজ
তনয়েরা মাতৃদোষ ৬ষ্ঠ বলিয়া
মাতৃজাতির সংস্কার যোগ্য হইবে।

পুত্রা যেহনস্তরস্বীজাঃ ক্রমেণোক্তা
দ্বিজন্মনাম্। তাননস্তরনামস্ত মাতৃ-
দোষাঃ প্রচক্ষতে ॥ মহু ১০/১৪

মহু প্রতিলোম জাত সন্তানের
কথা ১১/১২ শ্লোকে বলিলেন যে
ক্ষত্রিয় হইতে বিপ্র কণ্ঠাতে জাত
সন্তান জাতিতে সূত হইবে। বৈশ্য
পিতা হইতে ক্ষত্রিয়াতে উৎপন্ন
পুত্রকে মাগধ এবং বৈশ্য হইতে
ব্রাহ্মণীতে উৎপন্ন পুত্র বৈদেহ
জাতি বলা যায়। শূদ্রের ঔরসে
বৈশ্য গর্ভজ সন্তান অযোগ্য—
ক্ষত্রিয়া গর্ভসম্বৃত সন্তান ক্ষত্ৰ
এবং ব্রাহ্মণী গর্ভ সম্বৃত তনয়
নরাদ্য চণ্ডাল আখ্যা প্রাপ্ত হয়।
এই সকল সন্তান বর্ণসঙ্কর।

“মাতৃবৎ বর্ণ সঙ্করাঃ” বহু
কোন স্থান হইতে উদ্ধৃত তাহা
সমালোচক বলেন নাই। আমরা
যতদূর জানি এইরূপ কোন
লোক মস্ততে নাই। প্রতি লোক
জাত বর্ণসঙ্কর সন্তানগণ মাতৃবর্ণ
প্রাপ্ত হইলে কি অবস্থা পীড়ায়
তাহা সমালোচক অনুধাবন করি-
য়াছেন কি? নীচ বর্ণের জনক
কর্তৃক উচ্চ বর্ণের মাতাতে উৎপা-
দিত সন্তান সব উচ্চ হইয়া
যায়। বৈদেহ, সূত ও চণ্ডাল
প্রভৃতির জাতি ব্রাহ্মণ হইয়া
যায়।

১৭। আরজ সন্তানগণই মাতৃ-
কুলাচার প্রাপ্ত হয়।

বাহারা নিজকে বর্ণসঙ্কর জাতির
বংশধর বলিয়া মাতৃকুলাচার গ্রহণ
করিয়া ধস্ত হইতে চাহেন * *
তাহারা প্রতি গৃহকর পারিবারিক
জাতির “অবষ্ঠ আরজাঃ বৈদ্ভাঃ”
স্বমধুর সম্ভাবণে জীবনকে ধনা-
কাজিতে পরিণয়ন।

১৭। মাতৃকুলাচার প্রাপ্ত হইলেই
আরজ হইল ইহা কিরূপে সিদ্ধ হয়
বুঝিতে পারা যায় না।

সমালোচক বলিয়াছেন আরজ
সন্তান মাতৃকুলাচার প্রাপ্ত অতএব
বাহারা মাতৃকুলাচার গ্রহণ করে
তাহারাই আরজ। এই সূক্তির দ্বারা
কত তাহা সকলেই বুঝিতে
পারিবেন।

১৮। অষষ্ঠ যে ব্রাহ্মণের
পরিণীতা বৈশ্বা ত্রীর গর্ভজাত
সন্তান তাহা কে অস্বীকার করে।

১৮। তাহা হইলে অষষ্ঠের
মাতৃধর্ম গ্রহণ করিতে চাহে বলিয়াই
যে তিনি তাহাদিগকে জারম
বলিতে চাহেন, এটা তাঁহার বুদ্ধির
দোড়।

১৯। যে সব অষষ্ঠ ব্রাহ্মণের
অপরিণীতা বৈশ্বা সন্তান তাহাদের
সংস্কার বৈশ্বানুরূপ হইবে।

১৯। ইহার কোন প্রমাণ উদ্ধৃত
করেন নাই। তাঁহার মতে অষষ্ঠ
দুই প্রকার (১) পরিণীতা বৈশ্বার
গর্ভজাত (২) অপরিণীতা বৈশ্বার
গর্ভজাত। তাহার মতে পরিণীতার
সন্তানের সংস্কার পিতৃবৎ ও অপ-
রিণীতার সন্তানের সংস্কার মাতৃবৎ
হইবে। আমরা দুই প্রকার অষষ্ঠের
কথা শুনি নাই। পরিণীতা বৈশ্বার
গর্ভজাত সন্তানের নামই অষষ্ঠ
এবং তাহার আচার মাতৃবৎ ইহা
সবিস্তারে মূলগ্রন্থে আলোচিত
হইয়াছে। মাতা নীচ বর্ণা হইলে
মাতৃদোষ প্রাপ্ত হইবে ইহা সহজ
বুদ্ধিতেও বুঝিতে পারা যায়। নীচ
কুলোদ্ভবা মাতার সন্তান ও উচ্চ
কুলোদ্ভবা মাতার সন্তান একরূপ
হইতে পারে না। এমন্য ভঙ্গবান্
সহ ১০ অঃ ১০।১৪ দ্রোকে লক্ষ্য

পুত্রাশেখা নিকট ও “বাহুদোষাৎ
প্রচকডে” বলিয়াছেন।

সমালোচক বলিতে চাহেন আমি
যখন মাতৃবৎ সংস্কার বলিতেছি
তখন আমি জারজ বোধ করি
এজন্য তিনি ও তাঁহার দল জাতি
বদলাইয়া শুদ্ধ হইতেছেন।

এ সকল প্রলাপের মূল্য কি,
তাহা শাস্ত্রদর্শী ব্রাহ্মণ পণ্ডিতগণ
বিচার করিবেন।

২০। আমরা সর্বদা বলিয়া
আসিতেছি যিজোপাধিক ব্রাহ্মণের
চিকিৎসা বৃত্তি নিন্দনীয়। কোন
শাস্ত্রকারই যিজোপাধিক ব্রাহ্মণের
চিকিৎসা বৃত্তি সমর্থন করেন নাই।
ঐহিকার জানেন না যে মূল ব্রাহ্মণ-
গণ বিবিধ সংস্কার অভিহিত, এক
যিজোপাধিক বৈদ্য ব্রাহ্মণ অপর
যিজোপাধিক সাধারণ ব্রাহ্মণ। * *

মহু যে তৃতীয় অধ্যায়ের ১৫২
শ্লোকে “চিকিৎসকান্ দেবলকান্”
বলিয়া চিকিৎসক ব্রাহ্মণকে
অপাংকেষু নির্দেশ করিয়াছেন,

২০। সমালোচক এতিপন্ন
করিতে চাহেন যে মহু ১৫২ শ্লোকে
যিজ শ্রেণীর ব্রাহ্মণের প্রতি লক্ষ্য
করিয়াছেন। বৈজ্ঞগণ ত্রিভুজ
শ্রেণীর ব্রাহ্মণ কাজেই মহু
তাচাদের প্রতি লক্ষ্য করেন নাই।
এখন জিজ্ঞাস্য, মহুতে যিজ শ্রেণীর
ব্রাহ্মণ বলিয়া কিছু একটা আছে
কি? এবং তাঁহাদের চিকিৎসা
কি? কোন বৃত্তি, বৃত্তি নির্দেশ
করিয়াছেন কি? সমালোচকের
মতে ১২৪ শ্লোক অঙ্গসারে যিজ
শ্রেণীর চিকিৎসক ব্রাহ্মণই নিন্দনীয়

প্রকার একটু কষ্ট স্বীকার এই বলিয়া তিনি তাঁহার শ্রেণীর করিয়া তৃতীয় অধ্যায়ের ১২৪শ্লোক শব্দাদিগকে ১২৯ শ্লোকের “বিধাং-পাঠ করিলেই বুঝিতে পারিবেন, সং” কথার ভিতর ফেলিয়া মনু দ্বিজ শ্রেণীর ব্রাহ্মণকেই তাঁহাদের শ্রেণীর ব্রাহ্মণ চিকিৎসায় নিন্দনীয় বলিয়াছেন। * চিকিৎসা বৃত্তির দ্বারা হয়

ভগবান্ মনু কেবল যে ১২৪ শ্লোকে দ্বিজ পদ ব্যবহার করিয়াছেন তাহা নহে, তৎপর

তৃতীয় অধ্যায়ের ১৩৪/১৩৮/১৪০/১৪১ শ্লোকেও দ্বিজ পদ ব্যবহার করিয়াছেন। ইহাতে কি বুঝা যায় না? দ্বিজোপাধিক ব্রাহ্মণই চিকিৎসায় গহিত। যদি চিকিৎসায় বৈদ্য ব্রাহ্মণ নিন্দনীয় হইতেন, তাহা হইলে মনু নিশ্চয়ই ত্রিজ শব্দ ব্যবহার করিতেন এবং কখনও ১২৯ শ্লোকে বলিতেন না “এতৈক মপি বিধাংসং দৈবে পিত্রো চ ভোজয়েৎ ॥”

আর যেথাতিথিও মনু সং ৪র্থ অঃ ১৭৯ শ্লোকের টীকায় লিখিতেন না, “বৈদ্যেতি বিদ্যাংশো, ভিষজো বা” বৈদ্য, বিদ্যাংস, ভিষজ একার্থ বাচক শব্দ। যে বৈদ্য, সে বিদ্বান্ এবং সেই ভিষক। শুভরাং মনু বৈদ্য-

হন না ইহাই প্রতিপন্ন করিতে চাহেন।

এই কথার অসারত্ব প্রতিপাদন জন্য আমরা দিগকে ভগবান্ মনুর কয়েকটা শ্লোকের আলোচনা করিতে হইবে। কিরূপ ব্রাহ্মণ ভোজন করাইতে হইবে তাহা নির্দেশ করিতে গিয়া ১২৮ শ্লোকে বলিলেন।

শ্রোত্রিয়ায়ৈব দেয়ানি হব্য

কব্যানি দাতৃভিঃ।

অর্হন্তায় বিপ্রায় তস্মৈ দত্তং

মহাকলং ॥ মনু ৩/১২৮

দাতৃগণ দেব পিতৃ উদ্দেশ্যে অন্নাদি, শ্রোত্রিয় (বেদাধ্যায়ী) ব্রাহ্মণকে প্রদান করিবেন; কেননা বেদাধ্যায়ণ শুদ্ধাচরণাদি দ্বারা পূজ-ণীয় ব্রাহ্মণকে উহা দান করিলে মহাকল হয়।

কেই প্রাকীর ব্রাহ্মণকে ভোজন
করাইবার উপদেশ দিয়াছেন।
এক জন বৈষ্ণ ব্রাহ্মণকে ভোজন
করাইলে যে বিশিষ্ট ফল লাভ হয়,
অবৈষ্ণ বহু ব্রাহ্মণকে ভোজন
করাইলেও তাদৃশ ফল লাভ হয়
না। তাই মহাভারতে ব্যাসদেব
বলিয়া গিয়াছেন “অব্রাহ্মণাসস্তি
তু যে ন বৈষ্ণঃ,” যাহারা বৈষ্ণ
উপাধি প্রাপ্ত হয় নাই তাহারা
অব্রাহ্মণ; অর্থাৎ তাহারা কেবল
নামে মাত্র ব্রাহ্মণ। কেবল যে বিজ্ঞো-
পাধিক ব্রাহ্মণকে মনু অপাংক্তেয়
নির্দেশ করিয়াছেন তাহা নহে;
মহর্ষি নারদও স্পষ্টতঃ বলিয়া
গিয়াছেন, বৈষ্ণের জাতিকে পাক
কার্যে নিযুক্ত করিবে না।
বৈষ্ণের জাতির পাচিত ঔষধ
অস্পৃশ্য, ভ্রমবশতঃ ও দ্বিজাতির
পাচিত ঔষধ সেবন করিলে শূলও
প্রাংশিত্ত্বার্হ হয়। ব্রহ্মবৈঃকার
ষট্ প্রকার অব্রাহ্মণ নির্দেশ
করিতে বাইয়া “তৃতীয়ো বৈষ্ণ জীবী
চ” এবং অপর এক শ্লোকে
বিপ্রোদৈবজ জীবী চ বৈষ্ণ জীবী

এই শ্লোকে প্রোজির বৈষ্ণ
ব্রাহ্মণের কথা বলিলেন। ১২৯
শ্লোকে বলিলেন—

একৈকমর্ষি বিধাংসংসৈবে পিত্রো চ
ভোজয়েৎ।
পুঙ্কলং ফলমাপ্নোতি নামমত্ৰজানু
বহুনপি ॥

দৈব ও পিতৃকর্মে এক এক
জন বিধান (বৈষ্ণ) ব্রাহ্মণ
ভোজন করাইলে যে বিশিষ্ট ফল
লাভ হয়, অমত্ৰজ (বৈদানভিজ)
বহু ব্রাহ্মণকে ভোজন করাইলেও
তাদৃশ ফল লাভ হয় না।

১৩০ শ্লোকে বলিলেন—

দুরাদেব পরীক্ষিত ব্রাহ্মণং বেদ
পারগং।

তীর্থং তদ্ব্যাক্যানাং প্রদানে

সোহতিথিঃ স্তুতঃ ॥

বেদ পারগ ব্রাহ্মণের অতি দূর
পর্যন্ত অতুসন্ধান লইবে অর্থাৎ তাঁহার
পিতা পিতামহাদি পূর্ব পুরুষগণের
কিরূপ আভিজাত্যাদি শুণ, তাহা
নিরূপণ করিবে। এইরূপ তীর্থ স্মরণ
ব্রাহ্মণকে হব্য কব্যা দান করিলে
অতিথিকে দানের ভায় মহা কল হবে।

চ চিকিৎসকঃ” বলিয়া বজ্রন
ব্রাহ্মণগণের পক্ষে বৈজ্ঞ বৃত্তি গর্হিত
নির্দেশ করিয়াছেন। * * * *

এই স্থলেও গ্রন্থকার বারিধির
পদাঙ্কানুসরণ করিয়াছেন। ইহাতে
কাকে কাণ নেওয়ার গরুই মনে
পড়ে।

১৩১ শ্লোকে বলিলেন—
সহস্রং হি সহস্রাণামনূচাং বজ্র
ভুঞ্জতে।
একন্তান্ মজ্জবিং প্রীতঃ সর্কানহঁতি
ধর্মতঃ ॥

যে শ্রাদ্ধে বেদানভিজ্ঞ সহস্র
সহস্র ভোজন করেন সেই শ্রাদ্ধে
যদি এক বেদবেত্তা (মজ্জবিং)
ব্রাহ্মণকে পরিতোষ পূর্বক ভোজন
করান যায় তাহা হইলে ঐ
দশ লক্ষ ব্রাহ্মণ ভোজনের
ফল ধর্মতঃ নিম্পাদিত হইয়া
থাকে।

এই কয়টা শ্লোক আলোচনা
করিলে স্পষ্টই দেখা যাইবে যে
১২২ শ্লোকের “বিধাংসং” অর্থে
বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ।

১২৮ শ্লোকে শ্রোত্রিয়, ১২৯
শ্লোকে বিধাংসং ও মজ্জজান্,
১৩০ শ্লোকে বেদ পারগ ও
১৩১ শ্লোকে মজ্জবিং সমস্তই বেদজ্ঞ
ব্রাহ্মণকে লক্ষ্য করিয়াছেন।
আবারের শ্রেণীর তথাকথিত
শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণকে লক্ষ্য করিয়া
নহে।

১২২ শ্লোকের “বিধাংসং” অর্থ
স্বন্ধে টীকাকারগণ কি বলিতে-
ছেন দেখা বাউক।

গোবিন্দরাজ—বেদার্থবিদ ব্রাহ্মণ।
মেধাতিথি—বেদার্থ বেদনং বক্ত-
আহ নামব্রজান্ বহুনপি ; যত্র
গ্রহণং বেদোপলক্ষণার্থং।

সর্গজ্ঞানারায়ণ—বিধাংসংবেদজ্ঞম্।
কুল্লুক—বেদভরবিদং ব্রাহ্মণং।
অবশ্য কুল্লুক এখন নূতন শর্ত-
গণের নিকট উল্লুক আখ্যা প্রাপ্ত
হইয়াছেন কিন্তু অত্রান্ত টীকা-
কারের এখনও নামকরণ হয়
নাই।

সমালোচক মহুর ৪র্থ অধ্যায়ের
১৭২ শ্লোক টানিয়া আনিয়া এষার
মেধা তিথির পরগণার হইয়া
“বৈদ্যো বিধাংসো ভিবজো বা”
উদ্ধৃত করিয়া বলিতেছেন বৈদ্য,
বিধাংস, ভিবজ একার্থ বাচক শব্দ।
যে বৈদ্য, সে বিদ্বান্ এবং সেই
ভিবজ্। সুতরাং মহু ১২২ শ্লোকে
“বিধাংসং” প্রয়োগ করিয়া বৈদ্য-
কেই প্রাচীর ব্রাহ্মণরূপে ভোজন
করাইবার উপদেশ দিয়াছেন।

এই উক্তি যে সম্পূর্ণ ব্রাস্ত তাম্র
১৭৯ ও ১৮০ শ্লোক এবং যেধা
তিথির ভাষ্যের সমালোচকের
উদ্ধৃত অংশ আলোচনা করিলেই
ধরা পড়িবে।

যমুনের ৪র্থ অধ্যায়ে ১৭৯ ও
১৮০ শ্লোক দুইটা পাঠকের নিকট
উপস্থাপিত করা যাউক।

ঋত্বিকপুৰোহিতাচার্যোমাতুল্য-

তিথিসংশ্রিতৈঃ।

বালবৃদ্ধাতুরৈবৈদ্যৈর্জাতিসম্বন্ধি-

বান্ধবৈঃ ॥ ১৭৯

মাতাপিতৃভ্যাং যামীভির্ভ্রাত্ৰা

পুত্রেণভার্যয়া।

হুহিত্রা দাসবর্গেণ বিবাদং ন

সমাচরেন ॥ ১৮০

ঋত্বিক, পুরোহিত, আচার্য্য,
মাতুল, অতিথি, অমুজীবী, বালক,
বৃদ্ধ, পীড়িত, বৈদ্য, জাতি, কুটুম্ব,
মাতা, পিতা, ভগিনী, পুত্রবধূ প্রভৃতি
ভ্রাতা, পুত্র, পত্নী, কস্তা ও কৃত্য-
বর্গ সহ কলহ করিবে না।

এখানে বৈদ্য, জাতিবাচক
নহে। যেধাতিথি অর্থ করিলেন
“বৈদ্য বিবাহসো ভিষকো বা”।

বৈদ্য শব্দের অর্থ বিদ্বান্ অর্থবা
চিকিৎসক। মেধাতিথি বিদ্বন্
শব্দকে বৈদ্য জাতি-বাচক বলেন
নাট।

বিদ্বন্ শব্দের প্রথমার এক
বচনে বিদ্বান্ বহুবচনে বিদ্বাংসঃ
নিম্পন্ন হয়। বিদ (জান) ধাতু
কন্তু প্রত্যয়। টেহার অর্থ যে শাস্ত্র
জানে, জ্ঞানী, বিদ্যাবান্, শাস্ত্রদর্শী,
পণ্ডিত। সংস্কৃতজ্ঞ পণ্ডিত 'মাত্রই
টেহার সত্যতার সাক্ষ্য দিবেন।
বিদ্বান্ কি বহু বচনান্ত বিদ্বাংসঃ
বলিলেই যে আমাদেরিগকে বুঝিতে
হইবে তাহা কোথায় আছে?
১৭২ শ্লোকের মেধাতিথির বৈদ্য
শব্দের অর্থ সমালোচক পরম বুদ্ধে
গ্রহণ করিলেন আর ২য় অধ্যায়ের
১২২ শ্লোকের বিদ্বাংসের অর্থ
মেধাতিথি করিয়াছেন বোধার্থ-
বচনঃ ইহা সমালোচকের মনঃপুত
হইল না কেন? যহু বোধার্থবিৎ
পণ্ডিত অর্থেই বিদ্বন্ শব্দ সর্বত্র
প্রয়োগ করিয়াছেন। বৈদ্য বলিলেই
যে বৈদ্য জাতি বুঝিতে হইবে ইহা
ঠিক নহে তাহা আমি হুল প্রবে

দেখাইয়াছি। বৈদ্য শব্দ নানার্থ-
 বোধক—আয়ুর্বেদোক্ত চিকিৎসা
 ব্যবসায়ী; ভিক্ষু। ব্রাহ্মণ পিতৃক
 বৈশ্ব মাতৃক অশ্বষ্ঠ জাতির বৃত্তিগত
 উপাধি; বিদ্বান, পণ্ডিত। বেদ
 সম্বন্ধীয়। চিকিৎসক ব্রাহ্মণ মাত্রই
 হেয় মন্থ কোন ব্রাহ্মণকেই বাদ
 রাখেন নাই তিনি দ্বিজ-শব্দ দ্বারা
 ব্রাহ্মণ মাত্রকেই বুঝাইতেছেন।
 সমালোচক ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ
 হইতে শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া
 চিকিৎসক প্রভৃতি ষট্ প্রকার
 ব্রাহ্মণকে অব্রাহ্মণ দেখাইয়া-
 ছেন। আমরাও তাহাই বলি।
 সমালোচক বলিয়াছেন “বৈশ্বের
 চিকিৎসা বৃত্তি ধর্মোপার্জন
 সহায়, পাতিতোর কারণ নহে।”
 যেহেতু আমরা ব্রাহ্মণ নহি;
 ব্রাহ্মণ হইলে পাতিতোর কারণ
 হইত।

সমালোচকের এই সকল উক্তি
 দ্বারা বৈশ্ব জাতি যে ব্রাহ্মণ নহে
 তাহা প্রমাণ হইতেছে।

সমালোচক এখানে বেড়াঝাল
 হইতে আশ্রয়ণ করিয়া গড়

আমাকে বেড়া জালের ভয়
দেখাইবেন।

বজন বাজন বৃত্তি ভিন্ন ব্রাহ্মণের
পায়ে চিকিৎসা বৃত্তি নির্দিষ্ট হয়
নাই। সমালোচক শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ,
বিদ্যাংগ: ইত্যাদি বলিয়া বজন ব্রাহ্মণ
হইতে নিজের পার্থক্য নির্দেশ
করিয়া ১৫২ শ্লোকের হের
চিকিৎসক ব্রাহ্মণ শ্রেণী হইতে যে
অস্বীয়ক্য করিতে চাহেন তাহা
শাস্ত্রার্থের বিপরীত। আবার বৈষ্ণ
প্র: সেই "অব্রাহ্মণ্য সত্ত্বি তু বেন
বৈষ্ণবা:" তুলিয়া অর্থ করিয়াছেন
"বাহারা বৈষ্ণ উপাধি প্রাপ্ত হয়
নাই তাহারা অব্রাহ্মণ।" আমি
বৈষ্ণ বইয়ের ১৪ পৃষ্ঠায় আলোচনা
করিয়া ইহার ভ্রান্তি দেখাইয়াছি।
সংস্কৃত মহাভারত পাঠ করিয়া
দ্রমাদ্বক সংস্কার পরিহার করাই
শ্রেয়:। বৈ: প্র: দ্রমাদ্বক ব্যাখ্যার
অনুসরণ করিয়া নিজেই হাতাশ্পদ
হইয়াছেন। কাহার কাণ চিলে
নিদাছে স্ত্রী সমাজ বিচার
করিবেন।

২১। বৈষ্ণবগণ বর্ণসঙ্কর জাতি
হইলে ব্রাহ্মণদের মন্ত্ৰগুরু হন কি
রূপে ?

২১। শূদ্রগণ ব্রাহ্মণের মন্ত্ৰগুরু হন
কি রূপে ? বৈষ্ণব গ্রন্থের ৩১ পৃষ্ঠায়
দ্রষ্টব্য। কে বলিল বৈষ্ণব বর্ণসঙ্কর ?
এ বিষয়ে ইতিপূর্বে এই প্রবন্ধে
ও মূল গ্রন্থে আলোচনা আছে।

২২। গ্রন্থকার তৎপর লিখিয়া-
ছেন ব্রাহ্মা মুদ্ধাবসিক্রুশ্চ বৈষ্ণবঃ কত্র
বিশাবপি। অমী পঞ্চ দ্বিজা এষাং
বধা পূৰ্ণঞ্চ গৌরবম্ ॥ জিজ্ঞাসা
করি গ্রন্থকার এই বচনটী যেই
গ্রন্থ হইতে উদ্ধৃত করিয়াছেন,
সেই গ্রন্থের নাম করিলেন না
কেন ?

• • •

উপপুরাণের বচনটী উদ্ধৃত
করিয়া বেড়াঙ্গালে আটকাইয়া
সিরাছেন।

২২। বৈষ্ণব গ্রন্থের ৫২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।
গ্রন্থ না পড়িয়া সমালোচনা করার
দৃষ্টান্ত আর একটা দৃষ্টান্ত।
ইহা উপপুরাণের বচন নহে
এবং আমি বেড়াঙ্গালে আটকাই
নাই।

আমরা বৈষ্ণবগণ আমাদের
সংস্কার বৈষ্ণবরূপ কিন্তু গৌরবে
আমরা মুদ্ধাবসিক্রুর নিয়ে ও
কল্পিতের উপরে ইহাই শাস্ত্রকারের
বিধান। বঙ্গদেশে মুদ্ধাবসিক্রু নাই
কাজেই ব্যবহারেও ব্রাহ্মণের পরেই
আমাদের দ্বিতীয় স্থান রহিয়াছে।
আমরা এখন তাহা নষ্ট করিতে
বসিয়াছি। শব্দা লিখিয়া ১০ দিন
অশৌচ নিলেই বড় হওয়া যায় না,
দৃষ্টান্ত হিন্দুসমাজে রহিয়াছে।

২৩। তৎপর গ্রন্থকার লিখিয়াছেন :—“স্বধর্ম্মে আস্থাবান্ বৈজ্ঞগণ পুরুষ পরম্পরাগত পথকে পরিত্যাগ করিতে কখনও সাহসী হইতে পারেন না।

যেনান্ত পিতরো যাতা যেন যাতা:

পিতামহাঃ।

তেন যায়াং সতাং মাগং তেন গচ্ছন্
ন রিষ্যতে ॥

যেখানে কোন প্রকার মত-বৈধের কারণ প্রদর্শিত হয় তথায় পিতৃ-পিতামহের অনুশীলিত পথই অবলম্বনীয়—ইহাই ধর্ম্ম শাস্ত্রের মত।”

গ্রন্থকার বচনটী কোন গ্রন্থের তাহা উল্লেখ করেন নাই। এই বচনটী যদুসং ৪র্থ অধ্যায়ের ১৭৮ শ্লোক। কুরুক তাহার টীকা করিয়াছেন :—“যেনেতি নহবিধ শাস্ত্রার্থ সম্ভবে পিতৃপিতামহা-অনুষ্ঠিত এব শাস্ত্রার্থোহনুষ্ঠাতব্যঃ। তেন গচ্ছন্ ন রিষ্যতে না ধর্ম্মং হিংস্ততে” বচনের অর্থ হইল “পিতা পিতামহ প্রভৃতি বে পথে গমন করিয়াছেন, তাহা যদি

২৩। এই শ্লোকের বৈঃ প্রঃ যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন সমালোচক তাহারই অনুসরণ করিয়াছেন। কুরুকের টীকা তুলিয়া ভুল অর্থ করিয়াছেন আমিও কুরুকের টীকা তুলিয়া অর্থ করিয়াছিলাম (৭৪ পৃঃ দ্রষ্টব্য)।

শাস্ত্রের বহুবিধ অর্থ সম্ভব হইলে পিতৃ পিতামহগণের অনুষ্ঠিত আচার অনুষ্ঠান করিবার ইহার মধ্যে ‘যদি’ নাই। পিতা পিতামহ বে পথে চলিয়াছেন তাহাই সংপথ।

বৈঃ প্রঃ অর্থ করিয়াছিলেন পিতা পিতামহ প্রভৃতি বে পথে গমন করিয়াছেন তাহা যদি সংপথ হয় তবে সে পথে গমন করিলে কোন দোষ হয় না।

উহা যে দ্রাব্য অনুবাদ তাহা আমি টীকা তুলিয়া দেখাইয়াছি, সমালোচক টীকা তুলিয়াছেন কিন্তু দ্রাব্য মত চাড়েন নাই। আবার পিতামহের অর্থ করিয়াছেন বিশ্ব-শ্রষ্টা, পিতার অর্থ আদিপিতা।

আমার ব্যাখ্যা টীকানুযায়ী কি তিনি বে বৈঃ প্রঃ অনুসরণ

সহপাথ হয়, তবে সেই পথে করিয়াছেন তাহা টীকাভূষায় গমন করিলে তাহা নিন্দনীয় হয় না। ইহার বিচার পণ্ডিত সমাজ করিবেন।

* * *
বৈষ্ণাচার অসদাচার জানিয়া
ভাগ করিতে পারিবে না কেন ?

গালাগালি করিলেই কোন বিষয়
প্রতিপন্ন হয় না।

* * *
পিতামহ বলিতে কি বিশ্বশ্রুতি
ব্রহ্মাকে বুঝায় না? পিতা বলিতে
কি আদি পিতাকে অববোধ করা
যায় না? পিতামহ ব্রহ্মা যে আচা-
রের বিধান করিয়াছেন, আদি
পিতা হইতে যে আচার প্রতি-
পালিত হইয়া আসিতেছে এবং যে
আচার সমগ্র ভারতীয় বৈষ্ণু সংস্কৃত
ব্রাহ্মণগণ প্রতিপালন করিতেছেন,
সেই আচারই কি অমূল্যবর্তনীয় নহে।

সমালোচক জিজ্ঞাসা করিয়াছেন
বৈষ্ণুগণের বর্তমান আচার অস-
দাচার কাজেই তাহা জানিয়া
ভাগ করিতে পারিবেন না
কেন? অবশ্য এই অসদা-
চার কথাটা নব শর্মাগণের
বাণী। বৈঃ প্রঃ একাধিক বার
প্রয়োগ করিয়াছেন। ৫৭ জন
লোকে একত্র হইয়া অসদাচার
বলিলেই অসদাচার হয় না।

* * *
বৈষ্ণু ব্রাহ্মণসন্তানগণ অহীন-
কথা হইয়াও কি জাতীয় গৌরব
কুলধর্ম রক্ষা করিতে পারিবে না?

ইহা কি আসামী ব্যবস্থা? না
কালীধামের কেশলগণের সহিত
আনিগোপার কল?

বৈষ্ণব পক্ষে তথাকথিত
ব্রাহ্মণাচারই অসদাচার। যাহার
যে ধর্ম ও আচার তাহাতে নিবদ্ধ
থাকিয়া চিন্তের উৎকর্ষ ও পবি-
ত্রতা সাধন করাই সনাতন ধর্ম
এবং ইহাই গীতোক্ত ভগবদ্ভাষ্য।

সমালোচক “যজন ব্রাহ্মণ” ও
“কেশল ব্রাহ্মণের” প্রীতিতে আদি
কুলিয়া গিয়াছি ইত্যাদি কথা
উল্লেখ করিয়াছেন। ব্রাহ্মণের

পদাঙ্গুসরণ করা লজ্জার বিষয়
নহে। দেব যিজে ভক্তি ও
সৌভাগ্যের কথা। কিন্তু সমালো-
চকের দল যাহাদিগকে হেয়
“যজন” ব্রাহ্মণ বলিতেছেন তাহা-
দের ক্রসাদ পাইবার জন্ত এত
ব্যাকুল কেন? কোণায় কোন
“যজন” ব্রাহ্মণ বৈষ্ণব-ব্রাহ্মণ সমিতির
কোন সভ্যের ক্রিয়ায় আসিয়া-
ছেন তাহা নিয়া এত-টাক
তোল বাজাইয়া এত উৎসাহ হইতে-
ছেন কেন?

কেনই বা বৈ: প্র: বিজ্ঞাপনে
লিখিয়াছেন:—

“যে সকল সত্য প্রিয় ব্রাহ্মণ
পণ্ডিত মহোদয় স্বতঃ প্রেরিত
(সন্দেহ নহে) হইয়া আমাদিগকে
উৎসাহ প্রদ পত্র লিখিয়াছেন
তাঁতারা সমিতির, দলবাদের পাত্র।
বদার্থ নিরপেক্ষ সং ব্রাহ্মণ আছেন
বলিয়াই আন্তঃ সনাতন হিন্দু ধর্ম
বর্ধমান।”

এ প্রীতি কেন? এ বোসামোদ
কেন?

সত্যই কি ব্রাহ্মণগণ তাঁহাদের

স্বকীয় যাজন বৃত্তি অবলম্বন করিয়া
হেয় হইয়াছেন ?

শ্রেষ্ঠ বৈষ্ণৱ ব্রাহ্মণদিগকে যাজন
কার্যে ব্রতী হইয়া লক্ষ্মী পূজা,
কালী পূজা করিতে দেখি কেন ?
পোরোহিত্য কার্য নিয়াই বা
বড়াই চলিতেছে কেন ? ব্রাহ্মণ
জাতির রক্ত অবিগুণ্ড বলিয়া কত
রহস্যই চলিতেছে “রাঢ় ও বারেন্দ্র
ব্রাহ্মণ সমাজের প্রত্যেক ঘরে
যবন শোণিত প্রবহমান” ইত্যাদি
কথা বলিয়া তাঁহারা গবেষণার
উৎস খুলিয়া দিয়াছেন ।

অবশ্য ব্রাহ্মণ জাতি বিগুণ্ড কিনা,
তাঁহাদের বিচার তাঁহারা করিবেন ।
ব্রাহ্মণ জাতিকে গালি দিলেই
আমরা বড় হইব না ।

শর্মাণ গৌড়া দলপতি একজন
কি লিখিয়াছেন পাঠ করুন “যে
সকল বৈদ্য শূদ্রের সহিত যৌন
সম্বন্ধ করিয়াছেন, তাহাদিগকে
বৈদ্য সমাজে গ্রহণ করিবার উপায়
নাই। ‘সেন শর্মা’ লিখিলেও
তাহাদের সমাজে প্রবেশ স্থখ সাধ্য
হইবে না।”

বৈদ্য সমাজ এই সকল তথ্য-
কথিত মিত্র হইতে আশ্রয়কা করন।
মিথ্যা কুহকে পড়িয়া বধর্ম ত্যাগ
করিবেন না। পরধর্ম স্বত্বীভূত
হইলেও তাহা ভয়াবহ। আমাদের
বৈজ্ঞাচার—১৫ দিন অশোচ ও
নামাস্তে গুপ্ত লেখাই বধর্ম। শর্মা
লিখিয়া ১০ দিন অশোচ পালন
করিলেই আমরা একটা প্লেউ
কেটা” হইব না।

২৪। স্বজন ব্রাহ্মণগণের বড়বয়ে
ও রাজা গণেশের আদেশে যে
লক্ষ্মী-পাকের বৈদ্যগণ বৈজ্ঞাচার
গ্রহণ করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন
তাহা কি ইতিহাস সাক্ষ্য দেয় না?

২৪। ইহার প্রমাণের অভাব।
প্রশ্নই প্রমাণ নহে। গ্রন্থমধ্যে
আলোচনা করা হইয়াছে। এই
প্রবন্ধের মুখবন্ধ ও রিজলী সাহেবের
রিপোর্ট দ্রষ্টব্য। *

সমালোচক একাধিক বার
“ধর্মভূষণ” ও “আসাম দেশবাসী”
বলিয়া কটাক্ষ করিয়া আশ্র
পরিচয় দিয়া তিনি তাঁহার এম, এ
উপাধির উপর কলহ আমরন
করিয়াছেন কিনা তাহা বিদ্যমণ্ডলী
বিচার করিবেন।

২৪। প্রতিভার এই সংখ্যায়
 ‘জাতীয় ভূভাগ্য’ প্রবন্ধ লেখক
 শ্রীযুক্ত যোগেশ চন্দ্র মিশ্র (দাশ
 শর্মা) মহাশয়ের উক্তি :—আমাদের
 এক স্বজাতি সূদূর আসাম মূল্যকে।
 তিনি আমাদের স্বজাতি মাত্র
 নহেন, রাজা রাজবল্লভের স্বনাম
 ধন্ত বংশধর পবর্ণমেন্ট হইতে সম্মান
 প্রাপ্ত এবং নৈষ্ঠিক হিন্দু বলিয়া
 ধর্মভূষণ আখ্যায়িত আমরা এতেন
 যোগ্য ব্যক্তির নিকট বর্তমান
 জাতীয় জাগরণে পূর্ণ সহায় লাভ
 করিব ইহা সর্বাঙ্গতঃ করণে আশা
 করিয়াছিলাম।

২৫। জাতীয় জাগরণটা কি
 মিথ্যা অভিমান নিয়া করিতে
 হইবে। নিজ অধিকারে থাকিয়া
 করা চলে না কি? এতকাল ত
 চলিয়াছিল তাহাতে আমাদের মধ্যে
 মনীষী ব্যক্তির জন্ম লাভের কোন
 বাধা হয় নাই।

২৬। তিনি আমাদের কাতর
 ক্রন্দন উপেক্ষা করিয়া প্রকৃত উকীল
 জনের ভায় দেখানে স্বীয় পৌরব
 যুদ্ধির সম্ভাবনা দেখানে আত্মহত্যা
 করিলেন।

২৬। আমি বাহা ছিলাম তাহাই
 আছি। বাহার বাপ পিতামহের
 উপাধি বদলাইয়া শর্মা হইয়াছেন
 তাহার আত্মহত্যা করিয়াছেন কি
 আমি করিয়াছি পাঠকগণ বিচার
 করিবেন।

২৭। ইহা কি বৈশ্ব ধর্ম যাজনের
অবশ্যস্তাবী ফল নহে? ভগবান
আমাদিগকে এইরূপ ধর্ম যাজনের
পথ হইতে রক্ষা করুন।

২৭। লেখক যদিও “মিশ্র” ও
“শর্মা” দ্বারা আত্ম গোপন করিয়া-
ছেন তথাপি “দাশ” শব্দ দ্বারা
তাঁহাকে বৈশ্ব বলিয়াই অভিহিত
হয়। এতদিন তাঁহারও ত বৈশ্বাচার
ছিল—কৈ অবশ্যস্তাবী ফল
ত তাঁহার প্রতি প্রভাব বিস্তার
করে নাই। ভগবানের কৃপা
হইয়াছে।

২৮। তাঁহার সঙ্গে আমাদের
মতভেদ হইতে পারে; এরূপ ৭৮
ব্যক্তি আরও আছেন, যাহারা
আমাদের অগুষ্ঠানে যোগদান
করেন নাট। কিন্তু তাদের কেহই
এমন ভাবে আমাদিগকে লগুড়াঘাত
করিতে ক্ষিপ্ৰহস্ত হন নাই। আমরা
জানি যে এই লগুড় কোথা হইতে
আগত কিন্তু প্রয়োগের সহায়কারী
হইয়া তিনি তাঁহার বুদ্ধ প্রপিতা-
বহের উজ্জল বংশে কলর লেপন
কারীরূপে চিরস্মরণীয় হইবেন তাহা
সিদ্ধান্তেই।

২৮। এই লগুড় আগমনের
সংবাদ কি তাঁহার তথা কথিত
ব্রাহ্মণাচার পালন—লব্ধ সর্বস্বতার
ফল! আমি মহারাজা রাজবল্লভের
পদাশ্রয় করিয়া ‘কলর লেপন’
করিয়াছি! যেহেতু আমি বাপ
পিতামহের উপাধি বদলাইয়া সেন
গুপ্ত স্থলে সেন শর্মা বলিয়া বৃত্ত
ব্যক্তির নাম অন্তরূপে কৌশল করিয়া
পিও লোপ করি নাই। পিতা
পিতামহের যথাযথরূপে নাম উচ্চা-
রিত হওয়া আবশ্যক। বিমি চির-
কাল সেন গুপ্ত ছিলেন তাঁহাকে

সেন শর্মা বলিয়া পিণ্ড দিলে তিনি
তাহা পাইবেন বলিয়া কোন শাস্ত্র-
বিশ্বাসী, বিশ্বাস করিতে পারেন না।

নাম গোত্রং পিতৃণাং বৈ
প্রাপকং হব্য-কব্যয়োঃ ।

শ্রাদ্ধস্য যন্তান্তদ্বং তু উপাল-
ভ্যাশ্চ ভক্তিতঃ ॥ গরুড়-উত্তর ১১/১২

পিতৃলোকের নাম গোত্রই হব্য-
কব্যের প্রাপক আর ভক্তিসহ-
কারে পঠিত শ্রাদ্ধের যন্ত্রসকল ও
প্রাপক হইয়া থাকে ।

ঐহাদের পারলৌকিক কার্যে
আস্থা নাই, শ্রাদ্ধাদি ক্রিয়া লোক
দেখান ব্যাপার, ঐহাদের কথা
স্বতন্ত্র। যথাযথ রূপে নাম ও
গোত্র এবং ভক্তিভাবে যন্ত্র
উচ্চারিত হওয়া একান্ত আবশ্যক ।
পিতা পিতামহের নাম পরিবর্তন
করিবার আমাদের কোন অধিকার
নাই ।

শর্মাগণের উপদেশ মত আজ
অষ্ট, কাল হীন কন্দের ব্রাহ্মণ,
পরম শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণ ও তারপর আর
কিছু একটা হইয়া বংশের ও
জাতির উপর কলঙ্ক আনিতে চাহি

না। আমি অর্ঘ্য সংকুল প্রভব,
হীন অন্ত্যজ জাতি নহি, আমার
মমুর সাজিবার কোন প্রয়োজন
নাহি।

২৯। এখন আমাদের কোন্
রকম আচার গ্রাহ্য তাহাই ভাবনার
বিষয় হইয়াছে। মন্ত্রটিতে কিন্তু
শূদ্রাচারের উল্লেখ নাই। ইহা কি
প্রকারে হইল চিন্তার বিষয় বটে।
মন্ত্রটি এই :—

সত্যে বৈশ্বাঃ পিতৃশ্রুত্যা
জ্যেষ্ঠায়াঃ তথা মৃত্যুতঃ ।
ঋপরে ক্ষত্রবৎ প্রোক্তাঃ কলৌ
বৈশ্যোপমান্বৃতঃ ॥

বৈশ্বানাশে এক বহি ছাপাইয়া
ঘরে ঘরে বিতরণ করিতেছেন।
তাহার এই ব্যয় দ্বারা সমাজের
অনিষ্ট ভিন্ন উপকারের কোন সম্ভা-
বনা নাই। ইহার দ্বারা যদি তিনি
তাহার দুঃস্থ সমস্ত জাতিবর্গের
সাহায্যার্থে ব্যয় করিতেন তবে বহু
উপকার সাধিত হইত।

২৯। এই মন্ত্রটি কোন্ গ্রন্থের
উল্লেখ করেন নাই। ঐ মন্ত্রেই ত
পথ পরিষ্কার রহিয়াছে — “কলৌ
বৈশ্যোপমান্বৃতঃ”।

এ উপদেশ লেখকের প্রতি
প্রযোজ্য। যথ্যা অভ্যাসের বশ-
বস্তী চাইয়া লেখক সম্প্রদায় তথা
কথিত ব্রাহ্মণাচার নিয়া টানাটানি
করিয়া সমাজে কি বিপ্লব বাধাইতে-
ছেন ও অকারণে শক্তি ক্ষয় করিতে-
ছেন। সমাজের অনেক কাজ
আছে তাহাতে লেখকের সম্প্রদায়ের
মননিবেশ করিলে মঙ্গল হইত।
আমি স্বার্থ রক্ষার জন্ত সত্য কথা
প্রচার করিয়াছি।

৩০। বৈষ্ণব প্রতিভার সম্পা-
দকের উক্তি :—

আপনি বৈষ্ণব বই লিখিয়া যে
অপযাণ অর্জন করিয়াছেন তাহা
আপনার ধর্মভূষণ উপাধিতে ঢাকা
পড়িবে কি না সন্দেহ।

৩০। ভবিষ্যতে কি হইবে কে
জানে? বৈষ্ণব জাতিকে টানিয়া
আপনারা কোন খানায় নিয়া
যাইতেছেন তাহা চিন্তাশীল ব্যক্তির
চিন্তনীয়।

আপনারা রং বদলাইয়া উজ্জল
হউন। আমি পিতৃ পিতামহের
শাস্তোক্ত স্বপ্ন পালন করিয়া
কলঙ্কিত হইয়াই থাকিব।

BAIDYA.

(H. H. RISLEY, C. I. E.)

Baidya, *Vaidya* (form Sanskrit *vid*, to know). *Ambastha*, *Bhisak*, *Chikitsak*, a well-known and highly respected caste, found only in Bengal Proper, whose features and complexion seem to warrant their claim to tolerably pure Aryan descent. There has been much controversy regarding their origin. The name Vaidya does not occur in Manu, but the Ambasthas are there said to be the offspring of a Brahman father and a Vaisya mother, and their profession to be the practice of medicine. According to this account the Baidyas are *anuloma*, the father being of higher caste than the mother.

* * *

The Baidyas are now divided into the following four sub-castes :—(1) Rarhi, (2) Banga, (3) Barendra, (4) Panchakoti, according to the parts of Bengal in which their ancestors resided. All of these are endogamous. A fifth endogamous group, which, however, bears no distinctive name, comprises those Baidya families of the districts of Sylhet, Chittagong, and Tipperah who intermarry with Kayasths and Sunris, the children in each case following the caste of the father. This practice

appears to be the only modern instance of intermarriage between members of different castes. It is said to have arisen from the reluctance of the Baidyas farther west to give their daughters to men who had settled in the country east of the Brahmaputra. Failing women of their own caste, the latter were compelled not only to marry the daughters of Khyasths, but to give their own daughters in return. This interchange of women is said to extend even to the comparatively degraded caste of Sunri, and it may be for this reason that the Chittagong, Tipperah, and Sylhet Baidyas are cut off from community of food with the other Sub-castes.

.....

.....

The evidence of inscriptions show that a dynasty of Baidya kings ruled over at least a portion of Bengal from 1010 to 1200 A.D. To the most famous of these, Ballal Sen, is ascribed the separation of the Baidyas into two divisions, one of which wore the sacred thread and observed fifteen days as the prescribed period of mourning, while with the other investiture with the thread was optional and mourning lasted for a month. Before his time, it is said, all Baidyas formed a single group, the members of which intermarried with one another, as all were equal in rank. All wore the thread and observed the term of

mourning characteristic of the Vaisyas. Ballal Sen, however, insisted on marrying a ferryman's daughter, named Padmavati, of the Patni or Dom-Patni caste. His son, Lakshan Sen, followed by a majority of the caste, protested against the legality of the marriage, and, finding their remonstrances unheeded, tore off the sacred cord which all Baidyas then wore, and retired into a distant part of the country. These were the ancestors of the Banga and Barendra sub-castes of the present day, while the Rarhi Baidyas represent the remnant who condoned Ballal Sen's offence.

.....

The religion of the Baidyas is that of the orthodox high caste Hindu. All old Baidya families are Sakti worshippers..... Brahmins are employed for religious and ceremonial purposes ;.....

The practice of medicine, according to the traditional Hindu method, was no doubt the original profession of the Baidya caste.....

Certain passages of the Shastras regard the taking of medicine from a Baidya as a sort of sacramental act, and forbid resort to any one not of that caste, so that some orthodox Hindus when at the point of death call in a Baidya to prescribe for them in the belief that by swallowing the drugs he orders for them they obtain

absolution for their sins.....

In point of social standing, Baidyas rank next to Brahmins and above Kayastha.....

There has been some controversy between Baidyas and Kayasthas regarding their relative rank. Putting aside the manifest futility of the discussion, we may fairly sum it up by saying that in point of general culture there is probably little to choose between the two castes and that the Baidyas have distinctly the best of the technical claim to precedence.....

Baidyas eat boiled rice and food coming under that category only with members of their own caste. They will drink and smoke with the Nava-Sakha and with castes ranking higher than that group, but will not use the same drinking vessel or the same *huka*. Brahmins will eat sweetmeats in a Baidya's house, and will drink and smoke in their company, subject to the restriction noticed in last sentence as to not using the same vessel or pipe.

— — —

অবশীপন্থ পণ্ডিতমণ্ডলীর অভিমত ।

শ্রীকালী শরণং ।

রায় বাহাদুর শ্রীযুক্ত কালীচরণ সেন ধর্মভূষণ মহোদয় প্রণীত "বৈষ্ণ" নামক পুস্তিকা খানি পাঠ করিয়া এবং সেন মহাশয়ের সংকৃত শাস্ত্রে প্রগাঢ় ব্যাংগতির পরিচয় পাইয়া অত্যন্ত প্রীত হইলাম। অনেক বৈষ্ণ সন্তান কতিপয়.....কৃহকে অন্ধ হইয়া পুরুষ পরম্পরা অনুষ্ঠিত পথ পরিত্যাগে প্রবৃত্ত হইয়াছে। এক্ষণে সেন মহাশয়ের প্রণীত পুস্তিকা দ্বারায় ঐ সকল অন্ধের চক্ষুরান্বীলিত হইলে তাহাদের ধর্ম রক্ষা হইবে এবং দেশেরও মহোপকার সাধিত হইবে। অতএব সেন মহাশয় অম্মদাদির আলীকর্মান ও দত্তবাদের পাত্র। সেন মহাশয় যে সকল যুক্তি, তর্ক ও প্রমাণের উদ্ভব করিয়াছেন তাহাতে দ্বয় প্রমাণ নাই। আমরা ইতঃপূর্বে "বৈষ্ণ প্রবোধনী" পুস্তিকার সমালোচনায় এ বিষয়ে বহু যুক্তি, তর্ক ও প্রমাণের অবতারণা করিয়াছি। তদপেক্ষা অধিক প্রমাণ সেন মহাশয়ের পুস্তকে সংগৃহীত হইয়াছে। যাহা হউক আমাদের মতে বৈষ্ণ জাতীয় যে ব্রাহ্মণ নহে অশ্রুত অর্থাৎ বৈষ্ণ বর্ণ, ইহাতে অসম্মত সংশয় নাই। অতএব তাহাদের পঞ্চদশাঙ্গশ্লোচ পালন, যোড়শাঙ্গে প্রেতীভূত পিতৃদিগের শ্রাদ্ধানুষ্ঠান অবশ্য কর্তব্য, ইহার বৈপরীত্য হইলে তাহারা ধর্মভ্রষ্ট হইবেন এবং তাহাদের পিতৃগণ চিরকাল প্রেত লোকে বাস করিবেন। অতএব বাহারা.....কৃহকে পড়িয়া একাদশাঙ্গে শ্রাদ্ধের অনুষ্ঠান করিয়াছেন তাহাদের কঠোরকান্দনে ঐ শ্রাদ্ধ পুনরনুষ্ঠেয়। যে সকল অশ্রুতের মনে সংশয় উপস্থিত হইবে যে আমরা ব্রাহ্মণ কি বৈষ্ণ? আমরা অনুরোধ করি তাহারা সেন মহাশয় প্রণীত বৈষ্ণ নামক পুস্তক পাঠ করুন, তাহা হইলে ঐ সংশয়ের অপনোদন হইবে। ইত্যাদিধিকেন। ১৩৩৩সন ২৫শে পৌষ।

মহামহোপাধ্যায় শ্রীকামাখ্যানাথ তর্কবাগীশ, নবদ্বীপ ।

শ্রীরামকণ্ঠ তর্কব্যাকরণ তীর্থ, নবদ্বীপ ।

শ্রীক্ষিতিকণ্ঠ স্মৃতিতীর্থ, নবদ্বীপ ।

শ্রীরাজেন্দ্রনাথ তর্করত্ন ।

শ্রীদ্বিপথ নাথ স্মৃতিতীর্থ ।

শ্রীশশাঙ্ক ভূষণ দ্বায় পঞ্চানন তর্ক তর্কতীর্থ (৬সর্ববিজ্ঞা বংশীয়) নবদ্বীপ ।

নবদ্বীপস্থ পণ্ডিতগণের অভিমত ।

শ্রীশ্রীদুর্গা শরণং ।

প্রদ্যাপ্পদ শ্রীযুক্ত রায় বাহাদুর কালীচরণ সেন মহোদয়

প্রদ্যাপ্পদেষু—

সাদর সমাবেদনম্—

আপনার প্রণীত বৈষ্ণব নামক পুস্তকখানি পাঠান্তে অতিশয় প্রীত হইয়াছি। বাংলা দেশে বৈষ্ণব এই শব্দ দ্বারা বাহাদুরগকে বুঝিয়া আসিতেছি, তাহারা অষ্ট জাতি, তাহা আমাদের স্থির আছে। আপনিও তৎসম্বন্ধে যে সকল যুক্তি ও শাস্ত্রীয় প্রমাণ উল্লেখ করিয়াছেন তাহা সম্যক হইয়াছে। এবং বাহা প্রকৃত তাহাই সিদ্ধ হইয়াছে। বৈষ্ণব প্রবোধনী লিখিত বাংলার বৈষ্ণবগণের ব্রাহ্মণত্ব প্রতিপাদক শাস্ত্র ও যুক্তি উল্লেখ করিয়া ঐ সমস্ত শাস্ত্র সিদ্ধান্ত ও যুক্তির যে সকল ভ্রম দেখাইয়াছেন তাহা সর্বধা সমর্থন যোগ্য হইয়াছে। আমরাও ইহা ভাল ভাবেই বুঝিয়াছি যে বৈষ্ণব প্রবোধনী লিখিত সমস্ত সিদ্ধান্তই অপ-সিদ্ধান্ত। আশা করি ঐ সকল অপসিদ্ধান্ত আশ্রয় করিয়া ধার্মিক বৈষ্ণবগণ আচার বিরুদ্ধ ও শাস্ত্র নিষিদ্ধ পথে প্রধাবিত হইয়া স্ব স্ব ধর্ম্য বিনাশ করিবেন না। এবং বংশ পরম্পরা প্রাপ্ত শোচাশোচ সংরক্ষণ তৎপর হইবেন। ইতি ॥

স্মৃতিতীর্থোপাধিক—শ্রীযোগীন্দ্রনাথ দেবশর্মণাম্ ।

স্মৃতিরহোপাধিক—শ্রীঅহিভূষণ শর্মণাম্ ।

ত্ৰায়তৰ্কতীর্থোপাধিক—শ্রীচণ্ডীদাস দেবশর্মণাম্ ।

বিদ্যার্ণব ত্ৰায়রত্ন কাব্যব্যাকরণ তৰ্কতীর্থোপাধিক—

শ্রীকৌমুদী কান্ত দেবশর্মণাম্ ।

শ্রীগুরুঃশরণম্ ।

রায় বাহাদুর শ্রীযুক্ত কালীচরণ সেন মহাশয় প্রণীত “বৈজ্ঞ” নামক গ্রন্থ আত্মোপাস্ত পাঠ করিয়াছি। গ্রন্থকার ধর্মপ্রাণ এবং শাস্ত্রজ্ঞ, স্বজাতীয়গণের যথেষ্টাচার নিবারণার্থ পুস্তকখানি প্রণয়ন করিয়াছেন। আশীর্বাদ করি গ্রন্থকার দীর্ঘজীবন লাভ করুন।

* * * * *

দশাহাশৌচ গ্রহণ ব্রাহ্মণের পরিচায়ক নহে; কারণ চণ্ডালগণও দশাহাশৌচ গ্রহণ করিয়া থাকে কিন্তু তাই বলিয়া চণ্ডাল ব্রাহ্মণ নহে। দশাহাশৌচ গ্রহণেছ বৈজ্ঞগণ দশাহাশৌচ গ্রহণ করিলেই যে ব্রাহ্মণ বলিয়া লভ করিবেন ইহা তাঁহাদের ভ্রম, মাত্র পিতৃপিতৃমহাচারিত পথ পরিত্যাগ ও একাদশাহে শ্রাদ্ধ করণ ছাড়া পূর্ব পুরুষগণকে নিয়মগামী করাইয়া পাপ ভাগী হইবেন।

আশা করি অবশ্যপরনামা বৈজ্ঞগণ এই গ্রন্থ পাঠ করিয়া জ্ঞান লাভ ও স্ববর্ষাচরণে যত্নবান হইবেন। কেবল বৈজ্ঞ কেন ব্রাহ্মণগণের প্রতিও নিবেদন তাঁহারাও উক্ত বৈজ্ঞ গ্রন্থ পাঠ করিয়া বৈজ্ঞাতি

সবকে শাস্ত্রমত পরিজ্ঞাত হইয়া যেন সংশয় দূর করেন। ইত্যলঃ
পন্নবিতেন।

শ্রীবোগেশ চন্দ্র স্মৃতিরত্ন—নববীপ।

শ্রীঅমর চন্দ্র তর্কতীর্থ—নববীপ।

শ্রীদুর্গা শরণং।

দশাহাশৌচ প্রতিপালনকারি শর্মা উপাধিধারি বৈষ্ণবগণের এবং
তাদৃশ বৈষ্ণব সংসর্গি ব্রাহ্মণগণের সংসর্গ প্রত্যবায় জনক কিনা?

ইতি প্রশ্নে নববীপস্থ পণ্ডিত যণ্ডলীর প্রদত্ত

উত্তর।

বৈষ্ণব জাতীয়ানামধর্ষত্বেন বৈষ্ণবধর্মিহাং বৈষ্ণবধর্মিহেন পঞ্চদশাহা-
শৌচ ভাগিহাচ্চ তৈঃ কৃতমেবাদশাহে প্রেতীভূত পিত্রাদিশ্রাদ্ধমসিকং,
শ্রাদ্ধাসিকৌ তং পিত্রাদীনামাকরং প্রেতলোকে বাসোভবত্যেব স্বেচ্ছা-
চারিষ্মেন পতিতানামধর্ষত্বানাং যাজনকারিণাং তদগৃহে ভোজনকারিণাঞ্চ
পাতিতোন তদব্রাহ্মণ সংসর্গিণোহপি প্রত্যবায় ভাগিনো ভবিতুমর্হন্ত্যেবেতি
বিহৃষাম্পরামর্শঃ।

মহামহোপাধ্যায় শ্রীকামাখ্যানাথ তর্কবাগীশ শর্মাণাম্।

শ্রীবোগীন্দ্রনাথ স্মৃতিতীর্থদেবশর্মাণাং।

শ্রীচণ্ডীদাস স্মারতীর্থ দেবশর্মাণাং।

শ্রীবোগেশচন্দ্র স্মৃতিরত্ন দেবশর্মাণাং।

রায়কর্তৃক তর্কতীর্থ দেব শর্মাণাং।

শ্রীনিরঞ্জন বিজ্ঞানভূষণ শৰ্ম্মণাম্ ।

সৰ্ম্ম বিজ্ঞা শ্রীশশাঙ্ক ভূষণ ভায় পকানন শৰ্ম্মণাং ।

তৰ্কভীৰ্ণোপাধিক শ্রীকৌমুদীকান্ত দেবশৰ্ম্মণাং ।

শ্রীরাভেক্স নাথ তৰ্করত্ন শৰ্ম্মণাম্ ।

শ্রীঅহি ভূষণ স্মৃতিরত্ন শৰ্ম্মণাং ।

শ্রীশতিকণ্ঠ স্মৃতি ব্যাকরণ তীর্থ দেবশৰ্ম্মণাং ।

ভ্রাররত্নোপাধিক শ্রীঅনিরুদ্ধ দেবশৰ্ম্মণাম্ ।

শ্রীহরি শরণং ।

তৰ্কভীৰ্ণোপনামক—শ্রীঅমরচন্দ্ৰ শৰ্ম্মণাম্ ।

শ্রীকেন্দার নাথ ব্যাকরণোপাধ্যায় সাহিত্য বিশারদ শৰ্ম্মণাং ।

নবদ্বীপস্থ মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত সীতানাথ স্মায়াচার্য্য

শিরোমণি প্রভৃতি পণ্ডিত মণ্ডলার—

অভিমত ।

শ্রীত্ৰিকালী শরণম্ ।

জয়ন্তি শ্রীমদ্ গুরুভ্যো নমঃ ।

১৩৩৩ । ১৪ই মাঘ ।

বৈদ্য কুলোচ্ছেদার্থং, সত্যপি বহুভিবর্ষণা কৃতবত্বা ।

বৈদ্য বিহোনা দীনা নহি কৃতবতী ভূরিষ যধুনাপি ॥

ধৰ্ম্মভূষণ শ্রীযুক্ত রায় বাহাদুর কালীচরণ সেন বি,এল মহোদয় তাঁহার
প্রণীত বৈদ্য নামক গ্রন্থে বৈদ্য জাতীর সম্বন্ধে যে সকল বিষয়ের বীথ্যান্স

করিয়াছেন, তাহাতে অসুযোগদন করিবার জ্ঞাত্ত ভাবিবার বিষয় কিছুই নাই। কারণ, তিনি বৈষ্ণব জাতি সম্বন্ধীয় সকল বিষয়েরই যথাশাস্ত্র সুযোমাংসা করিয়াছেন। তাঁহার কৃত বৈষ্ণব জাতীয় সম্বন্ধীয় যোমাংসা সর্বজনসুযোগদিত এবং সর্বলোক সুবিদিত।

আমরা বৈষ্ণব জাতীয় সম্বন্ধে কোনও কথাই পূর্বে লিখি নাই এবং এখনও লিখিতে ইচ্ছা করিনা। কারণ যখন যাহারা কোনও কারণ বশতঃ.....শাস্ত্রাচার-বিরুদ্ধ কোনও কার্য সম্পাদন করিতে কৃতান্তম্ হয়েন, তখন তাঁহাদিগকে তাহা হইতে বলপূর্বক নিবারণের চেষ্টা করিলে তাঁহাদিগের ঐ বিষয়ের উত্তম আরও বাড়াইয়া দেওয়া হয়। এই জ্ঞাত্ত তাঁহাদের সেই বিষয়ে উদাসীন থাকাই অজ্ঞাত্ত ভদ্র ও শিকিত জনের কর্তব্য। তাঁহারা যখন আপনা আপনি তদ্বিষয়ের দোষ গুণ বিবেচনা করিয়া অথবা স্বজনগণ কর্তৃক প্রবোধিত হইয়া ঐ বিষয়ে ক্ষান্ত হয়েন, তখনই প্রকৃতরূপে তাঁহাদের অন্তর হইতে ঐ.....ভাব বিদূরিত হয়।

কতিপয় অদূরদর্শী,.....প্রকৃত শাস্ত্রার্থবজ্ঞারী, উচ্ছৃঙ্খল ভাবাপন্ন ব্যক্তি বিশেষের অসদুপদেশ ও প্ররোচনায় যে সকল বৈষ্ণব জাতীয় আপন আপন কর্তব্য বিষয়ের নির্দ্ধারণে অসমর্থ হইয়াছেন বা হইতেছেন, তাঁহারা সদুপদেশ গ্রহণের নিমিত্ত উল্লিখিত সেন মহাশয়ের বিরচিত বৈষ্ণব নামক গ্রন্থখানিকে সদুপদেশক রূপে সর্বদা সেবা করুন। তাহা হইলেই তাঁহারা তাঁহাদের কর্তব্য কার্যের অবধারণ করিতে পারিয়া স্বধর্ম হইতে বিচ্যুত হইবেন না।

আমরা বিবেচনা করি, সমস্ত সদবৈষ্ণবদিগের স্বাস্থ্য ও স্বধর্ম সংরক্ষণের সমুদ্যোগে সেন মহাশয়ের সমুদ্ভাবিত বৈষ্ণব সংজ্ঞক গ্রন্থখানি সদবৈষ্ণব স্বরূপে প্রত্যেক বৈষ্ণব জাতীয়ের সঙ্গে সঙ্গে সম্বাহিত হইলে

উদ্ধারের এবং সাধারণের সর্ববিধ সুমঙ্গল সুসাধিত হইবার
সম্ভাবনা।

শ্রীশ্রী স্বৰ্ণ পরিকল্প রাজ কাব্য
শ্রীরাজ বল্লভ কুল প্রভবন্ত স্বাকাম্ ।
উচ্ছ্বাসে জনিত মোহ সুশাস্তি কামাঃ,
বৈজ্ঞাঃ সুচিন্তিত শাস্ত্র নিগূঢ় তত্ত্বমিতিশিবম্ ॥
মহামহোপাধ্যায় শ্রীসীতারাম জায়াচাৰ্য্য শিরোমণিশৰ্ম্মা ।
শ্রীযতীন্দ্র নাথ তর্কতীর্থ তর্ক বাচস্পতি শৰ্ম্মা ।
শ্রীঅনিরুদ্ধ দেবশৰ্ম্মা—জায়রত্ন ।
ভাগবত রত্নোপাধিক শ্রীবজ্র রাজ শৰ্ম্মা ।
কাব্য ব্যাকরণ পুরাণ সাংখ্য দর্শনতীর্থোপাধিক
শ্রীঅতুলকৃষ্ণ শৰ্ম্মা ।
বিজ্ঞাতৃগোপাধিক শ্রীনিরঞ্জন শৰ্ম্মা ।
কাব্যতীর্থোপাধিক শ্রীআনন্দ গোপাল গোস্বামী শৰ্ম্মা ।
শ্রীকেশবনাথ ব্যাকরণোপাধ্যায় সাহিত্যবিশারদ শৰ্ম্মণাম্ ।

হিন্দু বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাপক অশেষ শাস্ত্রদর্শী
৮ দশমহাবিদ্ভাসিক ৮ সর্বানন্দ দেব কুলোৎপন্ন
নানাগ্রন্থ প্রণেতা মহামহোপাধ্যায় মহামহাপাধ্যক

শ্রীযুক্ত অন্নদা চরণ তর্কচূড়ামণি মহাশয়

লিখিয়াছেন—

করি এই 'বৈষ্ণ' পুস্তকের দ্বারা "বৈষ্ণ প্রবোধিণী"র ভ্রম বিদূরিত হইবে। বর্তমানে বৈষ্ণ সন্তানগণ তাহাদের পিতৃপুরুষের আচরিত ধর্মকর্ম ত্যাগ-করতঃ ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয় দিয়া একাদশাহে শ্রাদ্ধ করিতে ও নামের অন্তে "শর্মা" লিখিতে আরম্ভ করিয়াছে। তাহাদের ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয় দিবার বা নামের অন্তে "শর্মা" লিখিবার অধিকার নাই। পরন্তু অশৌচের মধ্যে শ্রাদ্ধাদি করায় তাহাদের অর্ঘ্য পিতৃপুরুষগণ লুপ্তশিঙোদক হইয়া চিরকাল প্রেতলোকে বাস করিবে। বৈষ্ণকুল পরম্পরাগত "গুপ্ত" উপাধি নামের অন্তে লেখাই সঙ্গত। অতএব এই "বৈষ্ণ" পুস্তক দেখিয়া "বৈষ্ণ প্রবোধিণী"র ভ্রম সংশোধন করতঃ কোন বৈষ্ণ সন্তান যেন একাদশাহে শ্রাদ্ধাদি ক্রিয়া করিয়া পিতৃপুরুষগণকে নরকগামী না করে। এবং যোরতর সমাজবিপ্লব না ঘটায়। যে সব বৈষ্ণেরা "বৈষ্ণ-প্রবোধিণী" দেখিয়া বা অমূলক হুজুগে মাতিয়া একাদশাহে শ্রাদ্ধাদি করিয়াছে তাহারা যেন কৃষ্ণ একাদশীতে বা অমাবস্তায় শ্রাদ্ধাদি ক্রিয়া সম্পন্ন করতঃ তাহাদের অর্ঘ্য পিতৃপুরুষগণের প্রেতর পরিহার করে। অতিবিস্তারেনালমিতিশম্। ১৫ই মাঘ, ১৩৩৩।

সর্ববিদ্যা বংশীয় শ্রীযুক্ত তারাপদ ভট্টাচার্য্য ঠাকুর
মহাশয়ের অভিমত।

ও

ভূগীলহাট।

২৮শে মাঘ।

পরমকল্যাণীয়স্বং প্রতিশালকবরেণ্য,

আপনার বৈষ্ণ গ্রন্থখানি আড়োপাস্ত পাঠ করিয়া বিশেষ সম্বল হইলাম। যে সমস্ত মুক্তি প্রদর্শিত হইয়াছে তাহা ভায় ও শাক্তসম্বল।

বৈষ্ণবজাতি বৈষ্ণবণ, ইহাই আমার মত, এ বিষয়ে কাহারও অস্ত্র বস্ত্র হওয়া উচিত নহে। বৈষ্ণবজাতির পঞ্চদশাহ অশোচ বহনিন হইতে চলিয়া আসিতেছে। ঠাহারা কুহকে পড়িয়া বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ বলিয়া একা-দশাহে শ্রদ্ধাদি করিতেছেন, তাঁহারা প্রেতগণকে নরকস্থ করা ভিন্ন কোন ফল দেখিতেছি না। আমার জাতি দ্বাতা শ্রীযুক্ত স্বরেন্দ্র নাথ দ্বিতীর্থ ও শ্রীযুক্ত যোগীনাথ কাব্যতীর্থ মহাশয়দ্বিগকে আপনার বৈষ্ণব পুস্তক খানি দেখাইয়াছিলাম তাহারাও গ্রন্থখানি আত্মপাস্ত পাঠ করিয়া আপনার ভূয়সী প্রশংসা করিয়াছেন। তাহারাও গ্রন্থের প্রতি-পাস্ত বিষয় স্বীকার করেন, বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ স্বীকার করেন না। আপনার লিখিত পুস্তকের দ্বারা বৈষ্ণব জাতির প্রভূত মঙ্গল সাধন হইবে তাহাতে আর সন্দেহ নাই—বিস্তরেনাং।

যশোহর জিলাপ্তঃ পাতিভূগীলহাট্ গ্রামবাস্তব্য—শ্রীতারাপদ দেবশর্মা।

অশেন শাস্ত্রদর্শী ভাটপাড়া নিবাসী পণ্ডিতপ্রবর

শ্রীযুক্ত পঞ্চানন তর্করত্ন মহাশয়ের অভিমত।

শ্রীরাম।

বৈষ্ণব—রায় শ্রীযুক্ত কালীচরণ সেন বাহাদুরের আর এক খানি পুস্তিকা। এষ্ট পুস্তিকায় তিনি তাঁহার বিচার বুদ্ধি ও শাস্ত্রচর্চার প্রকৃষ্ট পরিচয় দিয়াছেন। তিনি স্বয়ং বৈষ্ণব হইয়া যে দার্শনিকতা ও শাস্ত্রভক্তির উৎকর্ষে সত্যমত প্রচার করিয়া বহু সজ্ঞাতির বিরাগভাজনতা স্বকীয় অহুমাত্রও বিচলিত হন নাই, সেট উৎকর্ষ তাঁহাকে দার্শনিক সত্যকে প্রমাণ করিয়াছে, ইহা আমি মুক্ত কণ্ঠে বলিতেছি। বৈষ্ণব প্রবোধিনী

করিয়া ভ্রষ্টাচারী হওয়া বহুশব্দের বিরোধী, কারণ শাস্ত্র সংশয় উপস্থিত হইলে ধর্মগ্রন্থ পূর্বপুরুষগণের আচারই আদ্য সমাজের আশ্রয়। এ আশ্রয় ত্যাগ করা স্বৈচ্ছাচারিত্ব, স্বৈচ্ছাচারিত্বই পশুত্ব। আরও এক-কথা অর্থলোভীর ব্যবস্থায় আত্মা স্থাপন বিড়ম্বনা, অনেক স্থলে অপর পক্ষ হইতে কিঞ্চিদধিক অর্থ পাইলে লুক্ক ব্রাহ্মণ পণ্ডিত পুনরায় বিপরীত ব্যবস্থা দিয়া থাকেন দেখা যায়।

সম্প্রতি ইহাও ভাবিবার বিষয়—হিন্দু সমাজে প্রতিষ্ঠাপন্ন শিক্ষিত বৈষ্ণব সমাজের কেহ কেহ শাস্ত্রবাক্যের কষ্ট ব্যাখ্যা করিয়া অথবা অর্থ-লুক্ক ব্রাহ্মণের দ্বারা করাইয়া তদনুসারে স্মরণাতীত কালের পৈতৃক আচার পরিত্যাগ করিয়া ইষ্টাং ব্রাহ্মণ হইলে তাহাদের আদর্শে হিন্দু সমাজের অধস্তন জাতিরা ঐ পথ অবলম্বনে রাতারাতি ব্রাহ্মণ হইবে, অশৌচকাল ত্রাস বোধে অশৌচকাল মনো স্বৈচ্ছাচারে শ্রাদ্ধানি করিয়া ক্রিয়া কাণ্ড পণ্ড করিবে। আদর্শ বাহারা তাঁহারা হইবেন পাপভাক্ত-সুতরাং ভ্রষ্টাচারী হিন্দুমাত্র আত্মদ্রোহী নন, পরন্তু পিতৃদ্রোহী, ধর্মদ্রোহী, সমাজদ্রোহী।

হিন্দু সমাজে স্বৈচ্ছাচারিত্ব ব্যাপি ছড়াইয়া পড়িতেছে, আপনার “বৈষ্ণবের” প্রভাবে ব্যাপি দূর হউক, বিদূষকে ইহাই প্রার্থনা। অল-মতি বিস্তরেণ ॥

কলিকাতা ভবানীপুরস্থ ভাগবত চতুষ্পাঠীর প্রধান অধ্যাপক
বঙ্ক শাস্ত্রদর্শী মহা মহোপাধ্যায় পণ্ডিত শ্রীযুক্ত দুর্গাচরণ
সাহা-বেদান্ততীর্থ ও অগ্র্যাক্ত অধ্যাপকগণের অভিমত।

শ্রীহর্ষা শরণম্ ।

ভবানীপুর, ভাগবত চতুঃপাঠি

১৮ই মাঘ ।

পরম কল্যাণভাজন রায় বাহাদুর শ্রীযুক্ত বাবু কালীচরণ সেন ধর্ম ভূষণ বি, এল মহাশয়ের প্রণীত 'বৈষ্ণ' নামক পুস্তকখানি পাইয়াছি, এবং মনোযোগের সহিত পুস্তকখানি পাঠ করিয়া বিশেষ আলোচিত হইয়াছি। ধর্মভূষণ মহাশয় যেরূপ মহনীয় বংশে জন্মগ্রহণ করিয়াছেন এবং আজীবন যেরূপ সত্য, সংযম ও সদাশয়তার সেবা করিয়া আসিতেছেন, এ পুস্তক তাঁহার উপযুক্তই হইয়াছে। এই ক্ষুদ্র পুস্তকে তিনি অগাধ পাণ্ডিত্য, অকপট ধর্মপ্রাণতা ও অসীম সমাজ চিত্তবিত্তার পরিচয় দিয়াছেন। বর্তমান সময়ে দেশে নানাদিক্ দিয়া সমাজবিপ্লবের স্বত্রপাত হইয়াছে, যথেষ্টাচারিতার তাণ্ডব নৃত্য চলিতেছে, কেহট আর পুরাতন আচার ব্যবহারে আস্থাবান থাকিতেছে না, প্রায় সকলেই যেন উচ্ছলতাৰ আদর পোষণ করিতেছে। দুঃখের বিষয় যে, কতিপয় বৈষ্ণু সন্তানও সেই গতানুগতিক নিয়মামুসরণ পূর্বক নিজেরদের সমাজ মধ্যে বিবম বিকোভের সঞ্চার করিতে অগ্রসর হইয়াছে। তাহারা এখন আর অবশেষে তুষ্ট থাকিতেছে না, একেবারে ব্রাহ্মণদের দাবী করিয়া বসিয়াছে এবং 'বৈষ্ণ-প্রবোধিনী' নামে একখানি ক্ষুদ্র পুস্তিকা প্রচার দ্বারা আপনাদের সংকল্প সমর্পন করিবার প্রয়াস পাইতেছে। বলাবাহুল্য যে, ঐ পুস্তিকার যে সকল বচন প্রমাণ ও জনপ্রবাদ প্রভৃতি উদ্ধৃত হইয়াছে, তাহার প্রায় সমস্তই অপ্রমাণিক অপ্রাকরণিক ও অপব্যাখ্যা কল্পবিত, এবং অতিরঞ্জন দোষে দূষিত। ধর্মভূষণ মহাশয় ঐ সকল বচনের প্রকৃত ও সূক্ষ্ম অর্থ প্রদর্শন করিয়া 'বৈষ্ণ প্রবোধিনী' ক্ষুদ্র ব্যাখ্যার ভ্রান্তি ও অসারতা দেখাইয়াছেন এবং বহুতর শাস্ত্রীয় বচনো ও কুলপ্রবের সাহায্যে উত্তমরূপে প্রমাণ করিয়াছেন যে, একদেখি

বৈষ্ণবগণ মূলতঃ ব্রাহ্মণ নহে, এবং কস্মিন কালেও ব্রাহ্মণোচিত আচার সম্পন্ন বা ব্রাহ্মণ জাতিরূপে পরিগণিত ছিল না। এখনও যে, আমাদের সমাজে এরূপ সত্যনিষ্ঠ কর্তব্যপরায়ণ মহাত্মা বর্তমান আছেন, ইহা দেখিয়া আমরা বড়ই আনন্দিত ও আশাবিত্ত হইয়াছি। আশীর্বাদ করি ধর্মভূষণ মহাশয় দীর্ঘজীবী হইয়া শান্তিভোগ করুন।

আঃ—শ্রীদুর্গাচরণ সাংখ্য বেদান্ততীর্থ।

(মহামহোপাধ্যায়)

শ্রীউপেন্দ্রনাথ জ্যোতিঃ শাস্ত্রী।

শ্রীদুর্গাচরণ কাব্যতীর্থ।

শ্রীনিশিকান্ত সাংখ্যতীর্থ।

বারাণসী গবর্ণমেন্ট সংস্কৃত কলেজের অধ্যাপক
মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত বামাচরণ ভট্টাচার্য্য স্মায়াচার্য্য ও
কটন কলেজের ভূতপূর্ব প্রধান সংস্কৃত অধ্যাপক মহামহো-
পাধ্যায় শ্রীযুক্ত পদ্মনাথ ভট্টাচার্য্য এম, এ বিদ্যাভিনোদ
তত্ত্ব-সরস্বতী মহাশয়ের অভিমত।

শ্রীশ্রীবিষ্ণুনাথঃ

শরণম্।

অপ্রসিদ্ধ রাজনগর রাজ বংশ সম্বৃত রায় বাহাদুর শ্রীযুক্ত কালীচরণ
সেন ধর্মভূষণ মহাশয়ের প্রণীত “বৈষ্ণ” নামক পুস্তকখানা আদৃত পাঠ
করিয়া পরম প্রীতি লাভ করিলাম। এই পুস্তক পাঠে সেন মহাশয়ের
সংস্কৃত শাস্ত্রে প্রগাঢ় ব্যুৎপত্তি ও স্বধর্ম নিষ্ঠার ব্ধেষ্ট পরিচয় অনায়া-

সেই পাণ্ডা বার। বৈদ্যগণ ব্রাহ্মণ নহেন—দশাহাশৌচ গ্রহণ করা তাহা-
দের অকর্তব্য। এই সকল বিষয়ে সেন মহাশয় যে সকল শাস্ত্রীয় প্রমাণ
উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং তাহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন তাহা অত্রান্ত ও
অণ্ডনীর বলিয়া মনে করি। এই পুস্তক পাঠে বৈদ্যগণের সংশয়ানোদন
হইবে বলিয়া আশা করা যায়। ইতি—২০এ মাঘ ১৩৩৩।

মহামহোপাধ্যায় শ্রীবামাচরণ জায়াচাৰ্য্য।

মহামহোপাধ্যায় শ্রীপদ্মনাথ দেব শৰ্ম্ম বিদ্যাবিনোদ।

হুগলি কলেজের অধ্যাপক মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত
ভাগবতকুমার গোস্বামী এম, এ, পি, এইচ ডি মহোদয়ের
অভিমত।

শ্রীহরি

হুগলি কলেজ। ২৬/১২/২৭

শ্রীতিসম্ভাষণান্তে শ্রদ্ধাম্পদ রায় বাহাদুর—

আপনার “বৈদ্য” গ্রন্থখানি আদ্যন্ত বিচার বিশ্লেষণ পূর্বক পাঠ
করিয়া সবিশেষ আনন্দ লাভ করিলাম। আপনার ধর্মতত্ত্ব উপাধি
সার্থক—পিতা পিতামহের আচরিত স্বধর্মে ঐকান্তিক নিষ্ঠা এ যুগে
বিরল হইলেও আপনাতে তাহা অক্লান্ত ভাবে রহিয়াছে দেখিয়া বুলিলাম
সনাতন ধর্ম ভবাদৃশ পাত্রে সত্য সত্যই ভূষিত হইয়াছে। পুরোচিত
ধর্মের অল্পকূলে আপনার বিচার প্রণালী বড়ই কবর্যাকর্ষণী। • • • •

আপনার সিদ্ধান্তানুযায়ী জ্ঞান বিশ্বাস আমারও বরাবর ছিল এখনও
আছে। এমন কি বহু স্থানে পূর্বে মাসাশৌচের কথাও জানি, এখনও
যে স্থানে স্থানে নাই এখন নহে। দশাহাশৌচ পূর্বে কখনও শুনি

নাই। প্রকৃত অবস্থা এই—সুতরাং ইহারা বৈষ্ণব এবং শূদ্রাচারই জানিতাম।

* * * * *

ত্রিপুরা জিলার দেবগ্রাম নিবাসী মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত
পাণ্ডিত গুরুচরণ তর্ক দর্শন তীর্থ মহোদয়ের অভিমত।

শ্রীশ্রীকালী শরণং।

৪৫ নং সীতারাম ঘোষের ষ্ট্রীট,

কলিকাতা। ৭।২।২৭

আশীর্বাদ নিবেদনঃ—

মহাশয়ের প্রেরিত “বৈষ্ণব” পুস্তকখানি কল্যাণ আমার হস্তগত
হইয়াছে।

* * * * *

“বৈষ্ণব” গ্রন্থে আপনি বৈষ্ণবের বৈষ্ণব রক্ষা করিয়াছেন। ইহাতে স্বপক্ষ
স্থাপন ও পরপক্ষ প্রতিষেধের যে সকল প্রমাণ, যুক্তি ও তর্কের অব-
তারণা করিয়াছেন আমার বিবেচনায় ইহা অতীব সমীচীন হইয়াছে।
আপনি বৈষ্ণব জাতিকে আত্মবক্ষক প্রভৃতির হস্ত হইতে রক্ষা করার চেষ্টা
দ্বারা স্বীয় আত্মজ্ঞতা ও স্বজাতি বংশলতার পরিচয় প্রদান করিয়াছেন
বর্তমান সময়ে আপনার স্তায় আত্মজ্ঞ, আত্মতৃপ্ত ব্যক্তি অত্যন্ত বিরল
এইরূপ আমার ধারণা। আপনি কল্পিত আত্মোৎকর্ষের কামনা করেন
না ইহা আপনার মহত্বের পরিচায়ক। ইতি—

ওতার্ধি—

শ্রীগুরুচরণ শর্মা তর্কদর্শনতীর্থতঃ।

জিলা ত্রিপুরা আগরতলা নিবাসী গবর্ণমেন্টে হইতে মহামহো-
পাধ্যায় উপাধি প্রাপ্ত মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত পণ্ডিত
বৈকুণ্ঠ নাথ তর্করত্ন মহাশয়ের অভিমত।

আগরতলা, ২২শে মাস।

আশীর্বাদ পূর্বক নিবেদন মিদঃ—

মহাশয়,

আপনার সমালোচিত ও সংগৃহীত “বৈষ্ণব” নামক পুস্তক পাঠ
করিয়া যে আনন্দ লাভ করিলাম তাহা পরে প্রকাশ করা অসম্ভব।
মহাদি শাস্ত্র আলোচনা করিয়া বৈদ্যজ্ঞাতির (অষ্টাষ্ট জ্ঞাতির) সম্বন্ধে
যে রূপ মীমাংসায় উপস্থিত হইয়াছেন তাহা অতীব সমীচীন। অতএব
তাহা আমি সর্বাঙ্গতঃ করণে অম্বুমোদন করি। এবং আপনার বহু দর্শিতা,
সংস্কৃত শাস্ত্রে বিশেষ অভিজ্ঞতা ও মীমাংসা শাস্ত্রে পারদর্শিতা দর্শন
করিয়া জগদীশ্বরের নিকটে আপনার শাস্ত্রময় সুদীর্ঘ জীবন প্রার্থনা
করিতেছি।

আশীর্বাদক

মহামহোপাধ্যায় শ্রীবৈকুণ্ঠ নাথ তর্করত্ন।

বিক্রমপুর বজ্রযোগিনী নিবাসী মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত
পণ্ডিত শশিভূষণ স্মৃতি রত্ন মহাশয়ের অভিমত।

বজ্রযোগিনী, ২৫ মাস।

কল্যাণবরেন্দ্র,

আপনার পত্রসহ প্রেরিত পুস্তিকা পাইয়াছি। আমি নিজে অতি
বার্দ্ধক্য হেতু পুস্তকাদি কিছু পড়িতে পারি না। অপরের দ্বারা পড়াইয়া
তুলিয়াছি। মহামহোপাধ্যায় শ্রীকামাখ্যানাথ তর্কবাগীশ মহাশয়
প্রভৃতি যে অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন তাহা সম্যক আমিও অম্বুমোদন

করিয়া আপনাকে আপনার সংসাহস ও স্বধর্মপ্রবণতার জন্য আন্তরিক ধন্যবাদ জানাইতেছি।

ভগবান সমীপে আপনার সর্বদ্বন্দ্বী কুশল কামনা করি। ইতি—

আশীঃ

শ্রীশশিত্বরণ শর্মাণঃ স্মৃতিরত্নম্বা।

শ্রীহট্ট মুরারীচাঁদ কলেজের সংস্কৃত অধ্যাপক শ্রীযুক্ত বনমালি
চক্রবর্তী বেদান্ততীর্থ এম, এ, মহাশয়ের অভিমত।

আপনার বৈষ্ণব এবং অগ্রান্ত্র কয় খানি গ্রন্থ পড়িয়া আপনার সুচিন্তিত প্রবন্ধের প্রতি আমার শ্রদ্ধা জন্মিয়া পুষ্টি লাভ করিয়াছে। আপনি হিন্দু ধর্মে পূর্ণ বিশ্বাস করেন। মহামহোপাধ্যায় গণনাথ সেন সরস্বতী ততটা করেন কি না জানি না। আপনার সিদ্ধান্তগুলি মহামহোপাধ্যায়ের সিদ্ধান্তগুলি অপেক্ষা বেশি শাস্ত্রানুযায়ী, একথা অন্ধেও বুঝিবে। বস্তুত বিদ্বান বোধক বৈষ্ণব কথাটাকে বৈদ্য অর্থাৎ বৈদ্য জাতি বাচক রূপে নির্দেশ করিয়া বিপক্ষ হস্তান্তরিত হইয়াছেন—এটা বিচারের বিষয় নহে—এটা তামাসার বিষয়। তবে একথাও ঠিক যে বৈষ্ণব কথাটা যে, ইংরেজি ডাক্তার কথাটার মতন ঠিক হই অর্থ বোধক এবং তজ্জন্ম আপনার জাতির পাণ্ডিত্যের দাবী অগ্রাহ্য নহে, তাহা ঠিক।

* * * *

আপনি প্রচলিত মন্তের পোষক, কাজেই আমি আপনার মন্তের সমর্থন করি।

শ্রীবনমালি দেব শর্মা।

গৌহাটী কটন কলেজের সংস্কৃতির প্রধান অধ্যাপক পণ্ডিত
শ্রীযুক্ত লক্ষ্মীনারায়ণ চট্টোপাধ্যায় বেদ-বেদান্ত শাস্ত্রী
মহোদয়ের অভিমত ।

শ্রীহরি: শরণম্ ।

অশেষ সম্মান ভাজনেষু,

আপনার “বৈদ্য” নামক গুরুত্বপূর্ণ আশি বনোষোগের সহিত
আন্তোপাস্ত পাঠ করিয়াছি। আমার বিশ্বাস এই যে, আপনি এ গুরুত্ব
প্রণয়ন করিয়া ধর্মশাস্ত্রের প্রতি আপনার অচলা শ্রদ্ধা ও আপনার
স্বজাতীয়গণের প্রতি যথার্থ প্রীতির নিদর্শন প্রদর্শন করিয়াছেন।
আপনার সুকৃতি-তর্ক যিনি দীর্ঘভাবে আলোচনা করিবেন তিনিই আপনার
মন্তব্যের সহিত একমত হইবেন বলিয়া মনে করি।

পশ্চিমবঙ্গের বৈজ্ঞানিকগণকে আমি কোনওদিন পৈতাশুষ্ক অবস্থায় দেখি
নাই; অবশ্য সকলেই যে উপবীতাকারে দৃকদর্শে সূত্রধারণ করিতেন
তাহা নহে, কিন্তু সকলেরই ‘সূত্র’ দেখিয়াছি। তাঁহারা সকলেই বেশ
সদাচারনিষ্ঠ ও ধর্মপরায়ণ, এইরূপই দেখিয়াছি। তাঁহারা ১৫ দিনে
অশোচ্য করিতেন—এইরূপই জানিতাম। অবশ্য, এক্ষণে তাঁহাদের
আচারের কোনও ব্যতিক্রম হইয়াছে কি না বলিতে পারি না।

আমি আশা করি, স্বধর্মপরায়ণ আচারনিষ্ঠ বৈদ্যসম্মানগণ আপনার
“বৈদ্য” গ্রন্থ পাঠে প্রভূত জ্ঞানলাভ করিতে পারিবেন এবং স্ব স্ব কর্তব্যের
প্রতি দৃঢ়নিষ্ঠ হইতে পারিবেন। ইতি ৪ঠা মাঘ ১৯৩৩।

আপনার যত্নশীল

শ্রীলক্ষ্মী নারায়ণ শর্মা, গৌহাটী, আসাম।

শ্রীহর্গা জয়তি ।

অষ্টাধর নামধেয় বৈদ্যজাতীয়ানাং বৈশ্বধর্মিতয়া
 পঞ্চদশাহাশৌচ ভাজ্যমেকাদশাহেহুষ্টিত
 প্রেতীভূত পিত্রাদি শ্রাদ্ধমসিক্তং, তদসিক্তৌ
 তাদৃশাপ্রোক্তানাং প্রেতত্ববিমুক্তিরপি ন স্থাং,
 এতাদৃশ যদেচ্ছচারিনামষ্টানাং পাতিতোন
 তদ্যাজিনস্তদগ্বেহ ভোজিনোহপি প্রত্যবায় ভাগিনো
 ভবেয়ুরিতি শ্রীহরীদেবশীলবিদুষাম্পরামর্শঃ ॥

অষ্ট নামধারী পঞ্চদশদিন অশৌচপালনকারী বৈদ্যগণের বৈশ্বধর্মহেতু
 একাদশদিনে অমুষ্টিত প্রেত পিত্রাদির শ্রাদ্ধ অসিক্ত, এবং শ্রাদ্ধ অসিক্ত
 হেতু প্রেতপিত্রাদির প্রেতত্ব বিমুক্তি ও হইতে পারে না। এবিধ যদেচ্ছা-
 চারি-বৈদ্যগণের পাতিত হওয়ায় তাহাদের যাজনকারী ও তাহাদের
 গৃহে ভোজনকারী ব্যক্তিগণও প্রত্যবায়ী হইবেন।

রায়বাহাদুর শ্রীযুক্ত কালীচরণ সেন ধর্মভূষণ মহাশয়ের প্রণীত
 “বৈদ্য” নামক গ্রন্থে এই বিষয়ে বহু আলোচিত হইয়াছে। আমরা
 আশা করি সমগ্র বৈদ্যকূলের স্বধর্মরক্ষার্থ ধর্মভূষণ মহাশয়ের সুচিন্তা
 প্রসূত উক্ত গ্রন্থখানি বৈদ্যমহোদয়গণের পূর্বাগুরুবাচরিত স্বধর্মরক্ষার
 বিশেষ সহায় হইবে। ঐ পুস্তকের ব্যাখ্যা ও সিদ্ধান্ত আমাদের সম্পূর্ণ
 অনুমোদিত।

- ১। কাব্যতীর্থ স্মৃতিবাচস্পত্যপ- ২। শ্রীতারানন্দ শর্ম্ম কাব্যতীর্থ
 নাম শ্রীপ্রমেশচন্দ্র শর্ম্ম কাব্য বিদ্যাবিনোদ বেদান্তবাগীশা-
 সাংখ্যবিনোদানাং। নাং সম্বতিরত্নাঙ্কে।
 ৩। স্মৃতিতীর্থ স্মৃতিবাচস্পত্যপনাম ৪। বিদ্যাবাচস্পত্যপাদিক শ্রীশনি-
 শ্রীসত্যেন্দ্রকুমার শর্ম্মণাম্। ত্বণ শর্ম্মণাং।

- ১। সাংখ্যমূর্তিরক্ষোপনাম ৬। শ্রীতারক চন্দ্র কৃতিরক্ষ কাব্য
শ্রীরোহিনী চন্দ্র শর্ম্মণাম্। সরস্বতীনাম্।
২। শ্রীরামকমল শর্ম্ম শাস্ত্রিণাম্। ৮। শ্রীরমেশচন্দ্র শর্ম্ম কৃতিতীর্থগাং।
৩। শ্রীঅখিল চন্দ্র শর্ম্ম তর্কতীর্থগাম্। ১০। শ্রীঈশ্বর চন্দ্র শর্ম্ম
(শ্রীহট্ট সংস্কৃত কলেজের প্রিন্সিপাল)। তর্কতীর্থনাম্।
১১। শ্রীগৌর গোবিন্দ কৃতিতীর্থগাম্। ১২। শ্রীপূর্ণচন্দ্র শর্ম্ম শাস্ত্রিণাম্।
১৩। শ্রীব্রজধন শর্ম্ম কাব্যতীর্থগাম্। ১৪। শ্রীশিবধন শর্ম্ম বিদ্যার্ণবগাম্॥

শ্রীরামঃ শরণম্।

রায় বাহাদুর শ্রীগুরু কালীচরণ সেন শর্ম্মভূষণ মহোদয় প্রণীত 'বৈদ্য' নামক পুস্তিকাখানি পাঠ করিয়া পরম প্রীতি লাভ করিলাম। যে অভিজ্ঞাত (বনিয়াদী) বংশে সেন মহাশয়ের জন্ম, এ গ্রন্থ সেই বংশের তথা বিদ্যাবত্তা লোকোপচিকীর্ষা প্রভৃতি গুণে স্বতঃই অভিহিত তাঁহার জাতির গৌরব কোনও রূপে হ্রাস করে নাট, পক্ষান্তরে উজ্জলই করিয়াছে। শুধু লোক-পরম্পরাগত ব্যবহারকে সেন মহাশয় ভিত্তি করেন নাই, তাঁহার গ্রন্থে যে যুক্তিপ্ৰমাণের সমাবেশ আছে তাহা তাঁহার প্রবীণতা ও শাস্ত্রানুসন্ধিসার পরিচয় দিতেছে। বাঙ্গালার বৈদ্যগণ আপনাদের ব্রাহ্মণ্য প্রতিপাদনার্থ যে সকল প্রমাণের উল্লেখ করিয়াছেন, তাহার অনেকগুলিই কুশকাশকর ভুল ও সকল গুলিই শাস্ত্রবচনের এবং শিষ্ট প্রয়োগের কদর্থগ্রস্ত ইহা সেন মহাশয়ের গ্রন্থ হইতেও ভ্রমোভ্রমঃ প্রতিপাদিত হইয়াছে। সেন মহাশয় তাঁহার ভূমিকায় বর্ণার্থই বলিয়াছেন আমরা ব্রাহ্মণ হইলে কতি ভিন্ন লাভ নাই। বর্তমান সময়ে কুশিকার বিষয় ফলের এক আশ্চর্য্য নিদর্শনরূপে আমরা দেখিতে পাই, তাঁহারাই ব্রাহ্মণ উপাধি গ্রহণের জন্য ব্যগ্র বাহাদুর দেখিতে পাই, তাঁহারাই ব্রাহ্মণ উপাধি গ্রহণের জন্য ব্যগ্র বাহাদুর প্রকৃতি ব্রাহ্মণদের বিরোধিনী, এবং বাহাদুর ব্রাহ্মণ শিকারীকার বাহা

কিছু উদার উন্নত ও গৌরবময় তাহা সমূলে ধূলিসাৎ করিবার জন্ত বহু পরিকর।

ধর্মভূষণ মহাশয়ের প্রশ্নের উত্তরে জানাইতেছি আমাদের অঞ্চলে যে কয়ঘর বৈদ্য সস্তানকে দেখি ও জানি তাহারা শাস্ত্রোক্ত পঞ্চদশাহ অশোচই পালন করিয়া থাকেন।

ভগবানের নিকট কায়মনোবাক্যে প্রার্থনা করি সেন মহাশয়ের মত পরিপক্ববুদ্ধি সংস্কৃত শাস্ত্রে প্রগাঢ় ব্যাপন্ন শাস্ত্রসিদ্ধান্তে ভক্তিমান সদাচার-নিষ্ঠ বৈদ্য সস্তানের দ্বারা বৈদ্যজাতির আত্মগৌরব অব্যাহত থাকুক ও দেশবাসী মোহাক্ষ দুরভিসন্ধি পরায়ণ * * * * * দুর্নীতিযুক্ত মোহজালে পতিত হইয়া পূর্বপুরুষদিগকে আকল্লনরকজালে না ফেলেন। এ বিষয়ে ধর্মভূষণ মহাশয়ের প্রণীত পুস্তকখানি পাঠ করিলে কাহারও কোনওরূপ সংশয়ের অবকাশ থাকিবে না। আমরা শাস্ত্রানুসারে বলিতে পারি বৈদ্যগণ কখনই ব্রাহ্মণ নহে, অশ্রষ্ট মাত্র। যাহারা তাহা না মানিয়া একদশাহে শ্রদ্ধা করিবেন ও ব্রাহ্মণ বলিতে সাহসী হইবেন তাঁহারা ধর্মভ্রষ্ট হইবেন এবং পূর্বপুরুষদিগকে আকল্লনরকবাস করাইবেন।

ইতালমধিকেন--

৫ই ফাল্গুন ১৩৩৩।

শ্রীমদ্বাদনাথ তর্কতীর্থ, ভাটপাড়া।

কলিকাতা, দিমলা দর্শন চতুষ্পাঠীর অধ্যাপক সুপণ্ডিত
শ্রীযুক্ত রামচন্দ্র সাংখ্য বেদান্ততীর্থ শাস্ত্রীর অভিমত।

শ্রীশ্রীচূর্ণা শরণঃ।

রায় বাহাদুর শ্রীযুক্ত কালীচরণ সেন ধর্মভূষণ মহাশয় প্রণীত “বৈদ্য” নামক পুস্তকখানি পাঠ করিলাম। উহাতে কালীবাবুর ধর্মনিষ্ঠা এবং

শাস্ত্রজ্ঞানের পরিচয় বিশেষরূপ পাওয়া যায়। এই ধর্মবিপ্লবের যুগে কালীবাবুর পুস্তক খানা যে সমাজের কত উপকার সাধন করিবে তাহা বলা যায় না।

কোন কোন বৈদ্য সস্তান কতিপয়.....শাস্ত্রানভিজ্ঞ লোকের মন্তব্য নিজেদের পিতৃপুরুষাচারিত অশৌচাদি ত্যাগ করিয়া ব্রাহ্মণোচিত আচার ও অশৌচাদি প্রতিপালন করিতেছেন। এখন কালীবাবুর এই “বৈদ্য” পুস্তকখানা পাঠ করিয়া যদি সেই সকল বৈদ্যসস্তান নিজেদের ভ্রম বুঝিতে পারেন তাহা হইলে তাহাদের ধর্মরক্ষিত হইবে, সমাজেরও প্রকৃত কলান সাধিত হইবে। কালীবাবু উক্ত পুস্তকে যে সকল প্রমাণ ও যুক্তি তর্কের অবতারণা করিয়াছেন তাহাতে কোন দম প্রমাণ আদি দেখিতে পাই নাই।

আলীকাদ করি কালীবাবু দীর্ঘজীবী হইয়া দেশের এবং সমাজের মঙ্গল বিধান করুন।

ইতি ২/১১/৩৩

সাংখ্যবেদান্ততীর্থ শাস্ত্রীতৃপাধিক শ্রীরামচন্দ্র দেবশশংগঃ।

শ্রীভূর্গা।

শিলচর চতুশ্চাঠাতঃ

সৌরমাঘন্ত ত্রয়োদশদিনে

শ্রীমত রায় বাহাদুর কালীচরণ সেন ধর্মভূষণ প্রণীতঃ বৈদ্যানামধেরং গ্রন্থমহং পঠিতবান। শাস্ত্রমর্যাদাং সংরক্ষ্য ইদানীন্তনবৈদ্যজাতীনং মৌলিক পরিচয় প্রদানমপিচশাস্ত্রসারিণীযুক্তিরিত্যোতদ্ব্যমেবাত গ্রন্থত বিশেষকৃত্ব। গ্রন্থেস্থিত পনতিবৈদ্যজাতেরশৌচাদি পালন প্রমাণং

গ্রন্থকৃত সদ্‌যুক্ত্যাসম্মিবিষ্টমতঃ প্রামাণ্যরূপেণায়ং সমাজস্ত ভাবি কল্যাণ-
মুত্তরোত্তরং সংসাধয়িত্বতীতাহমাংশংসে ।

৩মধুসূদনোজয়তি—

শ্রীশ্রীকুমার তর্কসরস্বতী ।

মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত শ্রীযুক্ত পার্শ্বতী চরণ তর্কতীর্থ
মহোদয়ের অর্ভিত^ম ।
১

শ্রীহরঃ শরণম্ ।

৭২১ নং বাগবাজার ষ্ট্রিট

কলিকাতা ।

১৮ই ফাল্গুন ১৩৩৩ সাল ।

ভাষাশীর্ষাজনেষু

শ্রীযুক্ত রায় বাগচীর মহোদয়, আপনার অসীম পাণ্ডিত্যপূর্ণ “বৈষ্ণব”
পুস্তক পড়িয়া বিশেষ প্রীতি হইলাম । এই বহিতে “বৈষ্ণব প্রবোধিনীর”
অমার বিতণ্ডাগুলি সম্পূর্ণরূপে অতি সরল ভাবে খণ্ডিত হইয়াছে ইহা
সকলেই স্বীকার করিবে । * * * * এই বৈষ্ণব পুস্তকে আপনার
নানা শাস্ত্রদর্শিতা ও অসাধারণ ক্ষমতার পরিচয় পাইলাম । অতএব
আপনাকে শত শত ধন্যবাদ । আপনার দীর্ঘজীবীমুতার কামনা
ভগবানের নিকট করিতেছি । ইত্যাদিঃ বিস্তরেন

নিঃ শ্রীপার্কীতী চরণ শর্মাণঃ ।

পুনশ্চ আপনার এই বৈষ্ণব পুস্তকে আপনার ধর্মভূষণ উপাধির
অর্থতাজ্ঞাপন করিতেছে । বৈষ্ণবরাজগণের আশ্রয় হইতে বৈষ্ণবগণই
আমাদের ধর্মরক্ষক ছিলেন ।

আদীঃ শ্রীপার্কীতী চরণ শর্মাণঃ

ভাটপাড়া সংস্কৃত কলেজের অধ্যাপক পণ্ডিত ত্রীপকানন
তর্কতীর্থ মহাশয়ের অভিমত ।

ত্রীশ্রামঃ ।

১৬ই ফাল্গুন ।

ভাটপাড়া সংস্কৃত কলেজের অধ্যাপক পণ্ডিত ত্রীপকানন

কল্যাণীয় কালীচরণ বাবু !

আপনার প্রেরিত “বৈষ্ণব” গ্রন্থ যথাসময়ে পাইয়াছি। কিন্তু শারীরিক অসুস্থতা বশতঃ প্রাপ্তি স্বীকার ও সমালোচনা পাঠাইতে বিলম্ব হইল বলিয়া ক্রটি গ্রহণ করিবেন না। ধর্মভ্রমণ মহাশয়! আপনার রচিত বৈষ্ণব পুস্তক খানি অতি উত্তম হইয়াছে। ধর্মগ্রন্থের মত উহা পাঠ সকলেরই কর্তব্য। উপগ্রন্থদ্বারা হিন্দু সমাজের বিশেষ উপকার হইবে তাহাতে অণুমাত্র সন্দেহ নাই। বৈষ্ণবদের জাতিনির্ণয়ে যাঁহারা সন্ধিদ্ধ, তাঁহাদের সন্দেহ দূরীকরণ বৈষ্ণবগ্রন্থদ্বারা সুসাধিত হইবেই। বৈষ্ণবদিগের জাতিনির্ণয় সম্বন্ধে আপনি যে সকল সদ্ব্যক্তি দেখাইয়াছেন ও তত্ত্বকূলে যে সকল প্রমাণ উপস্থাপিত করিয়াছেন, তাহা অতি সমীচীন হইয়াছে ইহাট আমার বিশ্বাস। ধর্মতত্ত্বে আপনার প্রকৃষ্ট পাণ্ডিত্য দেখিয়া আমি অতি মুগ্ধ হইয়াছি। ভগবানের নিকট আপনার দীর্ঘজীবন ও শাস্ত্রালোচনা দ্বারা কালান্তিপাত কামনা করি।

ইতি—

ত্রীপকানন তর্কতীর্থ।

শ্রীশ্রীচূর্ণা শরণঃ ।

ভাটপাড়া ।

১২ ফাল্গুন ১৩৩৩ ।

রায় বাহাদুর !

শ্রীযুক্ত কালীচরণ সেন ধর্মভূষণ মহোদয় সমীপেষু—

মহাশয়

আপনার 'বৈষ্ণ' গ্রন্থ পাঠে সমধিক প্রীত হইলাম। কারণ ইহাতে চিরপ্রচলিত শাস্ত্রীয় সঙ্গীতগান প্রচারিত হইয়াছে। বৈষ্ণুজ্ঞান অষ্টবর্ণ তবে যাহারা উপনয়নাধিকারী তাহারা পঞ্চদশ অশোচ গ্রহণ করিয়া ষোড়শ দিনে পিতৃপুরুষগণের শ্রাদ্ধাদি সম্পাদনে অধিকারী ইহাই ধর্মশাস্ত্রে কথিত আছে—আপনার বৈষ্ণুগ্রন্থে ইহাই সুস্পষ্ট উল্লিখিত না থাকিলেও শাস্ত্রমত রক্ষাই যে আপনার অবিচলিত উদ্দেশ্য তাহা বুঝিয়াছি। আপনার বৈষ্ণুগ্রন্থের অখণ্ডনীয় শাস্ত্রীয় প্রমাণ ও যুক্তিযুক্তা * * * * * স্বধর্মনিষ্ঠ বৈষ্ণুগণের সর্বতো-
ভাবে ধর্মরক্ষা করিয়া বৈষ্ণুসমাজের তথা সমগ্র বর্ণাশ্রমধর্মবিশ্বাসী হিন্দুসমাজের অশেষ কল্যাণ সাধন করিবে তাহাতে কিছুমাত্র সন্দেহের অবসর নাই। আমরা সর্কাস্ত্রকরণে ইহার বহুল প্রচার কামনা করি এবং যিনি ইহার রচয়িতা তাহার ও ভগবৎ সমীপে দীর্ঘজীবন কামনা করি। ইত্যাদি মতিবিস্তরণ—

শ্রীবীরেশ্বর স্মৃতিতীর্থ দেবশ্রদ্ধাঃ ।

শ্রীনরায়ণচন্দ্র স্মৃতিতীর্থ দেবশ্রদ্ধাঃ ।

শ্রীশ্রীচূর্ণাশরণঃ ।

কালচক্রের কুটিল আবর্তনের ফলে ভ্রষ্টাচারী কতিপয় ব্যক্তির দ্বারা অবৈধ উন্নতির আকাঙ্ক্ষা আবিস্কৃত হইয়া যেমন সমাজে উচ্ছৃঙ্খলতা ঘটাইতেছে তদ্রূপ ইহানীং কতিপয় * * * * * বৈষ্ণুসন্তান

* * * * শাস্ত্র তাৎপর্য্য হৃদয়ঙ্গম করিতে অসমর্থ হইয়া পুরুষ পরম্পরাগত শৌচাচারাদির পদদলন পূর্ব্বক অবৈধ ভাবে দণ্ডাশৌচাদি গ্রহণ করতঃ সমাজে মহান্ অনর্থ ঘটাইতেছেন। এই সময়ে বৈষ্ণু সন্তান ধার্মিক রায় বাহাদুর শ্রীযুক্ত কালীচরণ সেন মহাশয় “বৈদ্য” নামক পুস্তক প্রণয়ন করিয়া সমাজের অশেষ কল্যাণ সাধন করিয়াছেন। * * * * ঐ পুস্তক পাঠ করিয়া সেন মহাশয়ের শাস্ত্রে প্রগাঢ় ব্যাপ্তির এবং সিদ্ধান্ত কুশলত্বের প্রকৃষ্ট পরিচয় পাইয়া পরম প্রীতি লাভ করিয়াছি। উহাতে উনি শাস্ত্র যুক্তি তর্ক দ্বারা ইহা প্রমাণিত করিয়াছেন যে বৈদ্যাগণ দশাহ অশৌচ গ্রহণে বা শর্মাদি উপাধি ব্যবহারে বা ব্রাহ্মাণোচিতাহুষ্ঠানাদিতে সম্পূর্ণ অনধিকারী ও ব্রাহ্মাণপেক্ষা নিকৃষ্ট। বস্তুতঃ বৈদ্যাগণের একাদশাতে শ্রাদ্ধাদি অনুষ্ঠিত হইলে বা শর্মাস্ত্র বাক্য প্রযুক্ত হইলে তাহা কদাপি মৃতের প্রেতজ পরিহারক হইবেনা। পরন্তু অব্যাহত চির প্রেতজের প্রমোজক হইবে, তাদৃশ অবৈধ শ্রাদ্ধকর্ত্তাও চিরকাল অন্তিহি থাকিবেন এবং তদমুঠের যাবতীয় কৰ্ম্ম পণ্ড হইবে। যদি কোন ব্রাহ্ম বৈদ্য উক্তরূপে শ্রাদ্ধাদি করিয়া থাকেন তবে পতিত শ্রাদ্ধ বিধানানুসারে ঐ শ্রাদ্ধ পুনঃ করণীয়

অতএব বৈদ্য সন্তানগণের স্ব স্ব পূর্ব্ব পুরুষাচারিত শৌচাচারিই গ্রহণীয় অন্ত্রথা গ্রহণ অবৈধ—ধর্ম্ম শাস্ত্রের ইহাই আদেশ—

“যেনান্ত পিতরো যাতাঃ। যেন যাতাঃ পিতামহাঃ।

তেন বায়াং সত্যং মার্গং তেন গচ্ছন্ন দৃশ্যতি॥”

এই বচনের টীকাকৃত্তক ব্যাপ্যাই সমীচীন ও যুক্তিযুক্ত, অজবিত্ত্ব অপব্যাখ্যা সর্ব্বথা হেয়। শাস্ত্রার্থ নির্ণয়ে অসামগ্যা নিবন্ধন যদুচ্ছাজিয়ে বাক্য প্রয়োগই যৌক্তাচারিত্বের লক্ষণ। ইতি। ১৩৩৩ বঙ্গাব্দ ১৫ই মাঘ।

শ্রীজীবনকৃষ্ণ শর্ম্মতর্কতাণ
অধ্যাপক সারস্বত চতুষ্পাঠী, ঢাকা।

ভাটপাড়ার পণ্ডিত শ্রীযুক্ত বিজয়কৃষ্ণ স্মৃতিতীর্থ

মহাশয়ের অভিমত—

শ্রীশ্রীহর্গা শরণম্।

পরমশুভাশীর্ষাদ পূর্বক সাদর সমাবেদনমেতৎ—

মহাশয় !

আপনার বৈষ্ণব গ্রন্থ পাঠে বিশেষ আনন্দিত ও উৎসাহিত হইলাম। এই গ্রন্থে আপনি বৈষ্ণবদিগের উৎপত্তি, আখ্যা, সংস্কার ও আচারাদি সম্বন্ধে যে বিস্তৃত আলোচনা করিয়াছেন তাহাতে অশেষ পাণ্ডিত্য বহুদর্শিতা ও গবেষণার পরিচয় পাওয়া যায়। ইহাতে প্রয়োজনীয় বিষয়গুলি শাস্ত্র ও যুক্তিদ্বারা বা প্রাচীন বৃথবাক্য দ্বারা সমর্থন করা হইয়াছে, এবং কোন স্থানে শাস্ত্রের অসদব্যাখ্যা বা নিজ মত রক্ষার জন্য অথবা উপায় অবলম্বন করা হয় নাই। এজন্য এই গ্রন্থখানি সত্যজিজ্ঞাসুর নিকট বিশেষ আদরের বস্তু হইবে। কিছুদিন হইতে বৈষ্ণবসমাজে পূর্বাচার বর্জনরূপ এক বিপত্তির উৎপত্তি হইয়াছে, অনেক আধুনিক শক্তিশালী নিতীক কৃতবিদ্য অহিংসশাস্ত্রকে মুচুড়াইয়া এই মতের সমর্থন করিতেছেন। আশা করি এই আসন্ন বিপদে অনেক ধর্মভীরু বৈষ্ণবসন্তান আপনার এই সত্যানুসারে গ্রন্থ পাঠে আপন কর্তব্য বুঝিয়া লইবেন। কেবল বৈষ্ণবজাতির নহে, অনেকেই আজ এই বিপত্তি ঘটিয়াছে, সকলেই আজ আপন ভূজে আপন পঙ্কজ ভাস্কিতে উদ্ভূত। সমাজের এই দুর্দিনে সত্য প্রচারের জন্য আপনি যে অধ্যবসায় আয়াস ও অর্থব্যয় স্বীকার করিতেছেন ইহাতে আপনি ভগবদ্রুগ্রহ ও সকল ধর্মনিষ্ঠ ব্রাহ্মণের আশীর্ষাদ লাভ করিবেন। ইতি

আ: শ্রীবিজয়কৃষ্ণ স্মৃতিতীর্থ দেবশরণঃ

২৬ শে ফাল্গুন

ভাটপাড়া।

ভাটপাড়ার পণ্ডিত শ্রীযুক্ত অমরনাথ স্মৃতিরত্ন মহাশয়ের অভিমত ।

৬শ্রীচরণা শরণঃ

ভট্টপন্নী স্বর্ণময়ীচতুষ্পাঠী ।

১৬শে কাশ্বন, ১৩৩৩ সাল ।

পরমগুণার্শাকাদকার শ্রীঅমরনাথ স্মৃতিরত্ন দেবশরণঃ—

সমাবেদনমিদং । আয়ুস্মৈ । গতকলা ডাকযোগে শ্রীযুক্ত বিজয়-
রুক্ম স্মৃতিতীর্থ নামে আমার চতুষ্পাঠীর ঠিকানার ১ খানা বৈভূগ্রহ
আসিয়াছে ।

ঐ গ্রন্থ আমূল পাঠ করিয়া পরম পরিচেষ্ট লাভ করিলাম । পরন্তু
এই গ্রন্থ প্রচারে স্বসমাজের এবং অন্তান্ত সমাজের যে কতদূর উপকার
হইয়াছে তাহা শ্রীশ্রীজগদীশ্বরই জানেন । এই ধর্মবিদ্য ও ভ্রষ্টাচার
হইতে সমাজ রক্ষা করলে যে বহুলায়াস ও পাণ্ডিত্যের পরিচয় দেওয়া
হইয়াছে তাহা চিরদিন এই গ্রন্থে জাগরুক থাকিবে । এই গ্রন্থে স্বকীয়
জাতিধর্ম এবং পূর্বপুরুষীয় আচার, পদ্ধতি সকল, যাহা যাহা শাস্ত্রীয়
প্রমাণ ও বহুপ্রাচীন সংবাদ সংগ্রহ করিয়া সন্নিবেশিত করিয়াছেন, সে
সমস্তই বখাশাস্ত্রীয় জানে আমি সর্কাস্তঃকরণে অনুমোদন করিলাম । এই
সমাজবিপত্তির দিনে শ্রীশ্রীপরমদেবতা অবগ্রহই আপনার জায় ধার্মিক
পণ্ডিতের অভ্যর্থান এবং দীর্ঘজীবন দান করিয়া সাধুবাস্তির পরিদ্রাণ
এবং পাবণ দমনদ্বারা সমাজ ও জাতিধর্ম পরিরক্ষা করিবেন ।

আমার শরীর নিত্য অপটু থাকায় অধিক আর লিখিতে পারিলাম
না ।

পূর্ববঙ্গ সারস্বত সমাজের সম্পাদক বিক্রমপুর
রাজদিয়া নিবাসী পণ্ডিত শ্রীযুক্ত রাসমোহন
বিদ্যারত্ন মহাশয়ের অভিমত।

শ্রীশ্রীগঙ্গা শরণঃ ।

স্বধর্মপরায়ণ

শ্রীযুক্ত রায়বাহাদুর কালীচরণ সেন ধর্মভূষণ

মহাশয় সমীপেষু ।

মহাশয় !

আপনার প্রণীত “বৈষ্ণব” নামক পুস্তিকা পাঠে এবং সংস্কৃত শাস্ত্রে
আপনার প্রগাঢ় ব্যাপ্তি দর্শনে সাতিশয় প্রীতিলাভ করিলাম। যে
সকল বৈষ্ণবসন্তানগণ অজ্ঞানতা নিবন্ধন শাস্ত্র লঙ্ঘন পূর্বক স্বেচ্ছাচারিতার
আশ্রয় গ্রহণ করিয়া ধর্মলষ্ট ও আচারলষ্ট হইতেছেন তাহাদের জ্ঞানচক্ষু
আপনার পুস্তিকা পাঠে অবশ্যই উন্মীলিত হইবে। আপনি ধর্মবৃত্তি
প্রণোদিত হইয়া যে পুস্তকখানি লিখিয়াছেন তাহা দ্বারা সমাজের অশেষ
কল্যাণ সাধিত হইবে। আপনি যে সমুদয় শাস্ত্রীয় প্রমাণাদির
অবতারণা করিয়াছেন তাহাতে বৈষ্ণবজাতি যে ব্রাহ্মণ নহে তাহা স্পষ্টই
প্রতীত হইতেছে। আমাদের মতেও বৈষ্ণবজাতি ব্রাহ্মণ নহে “অঘর্ষ”
তদ্বিবয়ে সন্দেহ নাই। বৈষ্ণবসন্তানগণের দশাহাশোচ শাস্ত্রসম্মত নহে,
তাহাদের পঞ্চদশাহাশোচ অথবা পূর্বপুরুষাচারিত অশোচই প্রতিপাদ্য।
তাহার অজ্ঞাধা করিলে ধর্মলষ্ট হইবেন; যদি কেহ একাদশাহে শ্রাদ্ধের
অনুষ্ঠান করিয়া থাকেন তবে সেই শ্রাদ্ধ পুনরায় ক্লষ্টকাদশীতে অবশ্যই
কর্তব্য হইবে, অজ্ঞাধা তাহাদের পিতৃগণ চিরদিন প্রেতলোকে বাস
করিবেন। বৈষ্ণবগণ, ব্রাহ্মণ কি অঘর্ষ বলিয়া বাহাদের মনে সংশয়
উপস্থিত হইবে তাহারা সবচেয়ে সেন মহাশয়ের প্রণীত “বৈষ্ণব” নামক

পুস্তকখানা পাঠ করিবেন তবেই সেই সংশয়ের অনশয় হইবে।
ইত্যাদি। ১৩৩৩ সন ২৬শে ফাল্গুন।

শ্রীরাসমোহন বিহার

সম্পাদক

পূর্ববঙ্গ সারস্বত সমাজ, বিক্রমপুর,
রাজদিয়া।

সর্ববিদ্যাবংশীয় যশোহর জিলার বেঙ্গালবাসী
শ্রীযুক্ত হরবিলাস স্মৃতিরত্ন ব্যাকরণতীর্থ ঠাকুরমহাশয়ের
অভিমত।

শ্রীশ্রীচূর্ণা শরণঃ।

বেঙ্গা

১৩৩৩২৩শে ফাল্গুন।

স্মৃতি শ্রীহরবিলাস দেবশৰ্ম্মণঃ—

আপনার প্রেরিত “বৈদ্য” নামক গ্রন্থখানি পাঠ করিয়া যারপরনাই
মুগ্ধ হইলাম। আমার মতে বৈদ্যজ্ঞানি ব্রাহ্মণ নহে অসমর্থ অর্থাৎ
বৈদ্যজ্ঞানি ইহাতে কোন সন্দেহ নাই সুতরাং তাহার পঞ্চদশশ্লোক
পালন করিয়া যোড়শাংশে প্রাণাদি করিবেন, ইহার অগ্রথা করিলে ধর্ম্মভ্রষ্ট
হইবেন এবং তাহাদের পিতৃগণের প্রেতস্ব পরিহার হইবে না। বাহারা
কতিপয় উচ্চত বৈদ্যের প্রেরণার পড়িয়া (প্রবোধিত) শাস্ত্রের কথ
দেখিয়া) আশ্চর্য হইয়া পূর্বপুরুষের ধর্ম্মমার্গ ত্যাগকরতঃ দশাংশে
পালন করিয়া নামান্তে ধর্ম্মপদ বসাইয়া একাদশাংশে প্রাণাদি
করিতেছেন, আশাকরি আপনার কৃত “বৈদ্য” নামক গ্রন্থখানি পাঠ
করিলে তাহাদের ভ্রম দূর হইবে এবং কলিকাদেশীতে অথবা অন্যত্র
পুনরায় পিতৃগণের প্রাণাদি করিয়া প্রেতলোক হইতে তাহাদের উদ্ধার
করিবেন। গ্রন্থখানি বহুপ্রচার আবশ্যক তাহা হইলে উচ্চত বৈদ্যগণের
জানপ্রদীপ জলিয়া উঠিবে। বিস্তরণাদি।

বাগ্মী-প্রবর অশেষ শাস্ত্রদর্শী ভক্ত শ্রীমুক্ত কুলদা
 এসাদ মল্লিক বি-এ ভাগবতরত্ন মহাশয়ের
 অভিমত—

বৈজ্ঞ— [রায় বাহাদুর শ্রীকালীচরণ সেন ধর্মভূষণ, বি, এল.
 প্রবৃত্ত। ডবল ফ্রাউন ১৬ পেজ আকারের ৮০ পৃষ্ঠা গ্রন্থ। মূল্য
 —চারি আনা। প্রাপ্তিস্থান—গোহাটী।]

হিন্দুসমাজের জাতিভেদ প্রথা বাহাদুর তুলিয়া দিতে চাহিয়াছিলেন,
 এখনও চাহেন, বা তাহার জাতিভেদ প্রথা মানেন না, তাহার
 একরূপ ভাললোক, কারণ তাহার স্পষ্টবাদী। তাহার মানেন
 না, এবং প্রকৃষ্টভাবে সে কথা বলিবার সাহস রাখেন। ইহার
 পাশ্চাত্য শিক্ষার প্রথম যুগের লোক। বর্তমান সময়ে একদল লোকের
 উদ্ভব হইয়াছে, বাহাদুর, হয় নিজের মনের কথা নিজেই জানেন
 না; অথবা যদি জানেন, তাহা হইলে সে কথা স্পষ্ট করিয়া তুলিয়া
 বলার সাহস তাহাদের নাই; তাহারা কাপট্যকেই জীবনের ব্যবহার
 করিয়াছেন।

বৈদ্য জাতীয় কতকগুলি ভ্রম লোক বলিতেছেন—বৈদ্যেরা ব্রাহ্মণ।
 তাহার আরও বলেন, সমাজে তাহার ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচিত,
 তাহার ব্রাহ্মণ নহেন, বৈদ্যেরাই ব্রাহ্মণ! গায়ের কোরে বা কোন
 ঔষধের দ্বারা, যদি তাহার এই কাজটি করিতে পারিতেন, আগন্তিক

ধাক্কিত না। তাঁহারা পুরাতন সংস্কৃত পুথির বা শাস্ত্রবাক্যের অস্তাব্য, দ্রাক্ষ, অস্বাভাবিক এবং অনেকস্থলে হাস্যোদ্দীপক অর্থ করিয়া সেই কদর্থের সাহায্যে এই আন্দোলন চালাইয়া বৈত্ত সমাজের নেতা হইতে চাহেন। আত্মীয় চরিত্রের এই অধঃপতন শোচনীয় ও ভয়াবহ। ইংরাজের আইনের ফাঁদে পড়িবার ভয় না থাকিলে, আমরা করিতে পারি না, এমন অপকর্ম নাই—ইহাই প্রমাণিত হইতেছে।

বৈত্ত-সমাজে কি শাস্ত্রজ্ঞ ও সত্যনিষ্ঠ এমন কেহ নাই, যিনি এই প্রচেষ্টার বিরুদ্ধে দাঁড়াইতে পারেন? উত্তর—অন্ততঃপক্ষে একজন আছেন। তিনিই এই আলোচ্য গ্রন্থের লেখক। রায় বাহাদুর কালীচরণ সেন মহাশয় একজন সুপরিচিত ব্যক্তি—অধ্যয়নিষ্ঠ ও স্বধর্মপরাক্রমক। সনাতন ধর্মের রক্ষার জন্য তিনি যাত্রা করিয়াছেন ও করিতেছেন, খুব কম লোকেই তাহা করেন, যাঁ করিতে পারেন। ধন্য তাঁহার শাস্ত্রবিশ্বাস, ধন্য তাঁহার সাহস! তিনি নিজে বৈত্ত, রাজা রাজবল্লভের বংশধর। ‘হিন্দুর উপাসনা-তত্ত্ব’, ‘ঈশ্বরের স্বরূপ’, ‘ঈশ্বরের উপাসনা’, ‘বিধবা বিবাহ’ প্রভৃতি অনেক মারগর্ভ ও শাস্ত্রীয় সুসুকৃতিপূর্ণ সদগ্রন্থ তিনি লিখিয়াছেন। আলোচ্য গ্রন্থে তিনি বৈত্ত সংস্কারকগণের ভ্রান্তি হইবার যে উদ্যোগ দেখা, সেই চেষ্টার প্রতিবাদ করিয়াছেন,—সক্ষম ও সফল প্রতিবাদ। সংস্কারক বৈদ্যস্বহাশয়গণ শাস্ত্রবাক্যের কিরূপ অস্বাভাবিক ও হাস্যোদ্দীপক অর্থ করিয়াছেন, তাহা তিনি খুব ভাল করিয়া দেখাইয়া দিয়াছেন। অনেক বৈদ্য তাঁহাকে “বিত্তবর্ণ” বলিতেছেন। কিন্তু, বাঁহারা শাস্ত্রবাক্য এবং সমাচার স্বীকার করেন, তাঁহাদিগকে দেখিতে হইবে—এই গ্রন্থে শাস্ত্রবাক্য ব্যাখ্যার ও শাস্ত্রীয় সিদ্ধান্তস্থাপনের যে ভ্রম প্রদর্শিত হইয়াছে, তাহা সত্য, কি না। সংস্কারকগণ শাস্ত্র ও

স্বাভাবিক মোহাই না দিয়া, বরি অল্প উপায়ে ব্রাহ্মণ বা আরও কিছু হইতেন, তাহা হইলে এই গ্রন্থখানিকে তাঁহারা উপেক্ষা করিতে পারিতেন ।

আমরা এই প্রস্তাব সম্বন্ধে আপাততঃ ইহাই বলিতে পারি, যে প্রকল্প কালীচরণ বাবু বৈদ্যসংস্কারকণের ব্যবহৃত শাস্ত্রবাক্যসমূহের যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন, এবং সেই ব্যাখ্যাপুস্তকী যে-সিদ্ধান্ত করিয়াছেন, তাহা এতই অবিসম্বাদিত যে তাহার প্রতিবাদ করার কোনই উপায় নাই । অতএব ব্রাহ্মণত্ব-লোপন বৈদ্যসংস্কারকণ শাস্ত্রবাক্যের সাহায্য-প্রার্থী না হইয়া, অল্প উপায়ে অলীকসাধনে অগ্রসর হউন !

আমরা কালীচরণবাবুর সাহস ও শাস্ত্রনিষ্ঠার প্রশংসা করিতেছি । তিনি শাস্ত্রের বাক্যসমূহের যে-ব্যাখ্যা করিয়াছেন এবং সেই ব্যাখ্যা অবলম্বন করিয়া যে-সিদ্ধান্ত করিয়াছেন, তাহা অবিসম্বাদিত । এই ঘটনাবলিকে তাহার শাস্ত্রীয় এবং প্রামাণ্য বলিয়া স্বীকার করেন, তাঁহারা কালীচরণ বাবুর পক্ষই গ্রহণ করিবেন ।

কালীচরণ বাবুর সিদ্ধান্ত এইরূপ :—বৈদ্যগণ অশ্রুত, তাহার। যজুর্কথিত দ্বিজাতি এবং বিজ্ঞধর্মী, কিন্তু তাঁহারা মুখ্য ব্রাহ্মণ নহেন । ব্রাহ্মণের নিজেই বৈদ্যের স্থান : ক্ষত্রিয় অপেক্ষা বৈদ্যের স্থান উচ্চ । বৈদ্যগণের সংস্কার স্বাভাবিক অর্থাৎ বৈজ্ঞানিক । পুরুষপুরুষগণও পুরুষশাশ্বত পরিভ্রমণ করিয়া অল্পকাল অবস্থার একাদেশাৎ প্রভু করিলে ক্রিয়া পণ্ড হই, প্রেতত্ব ঘোচন হয় না । পশ্চিম প্রদেশে যে সকল ব্রাহ্মণ চিকিৎসা-ব্যবসার অবলম্বন করিয়া বৈদ্য ব্রাহ্মণ হইয়াছেন, তাঁহাদের সহিত জাতির স্থাপন বাকালার অতি সমুদ্রত । সামান্য বৈদ্য জাতির পক্ষে স্বাভাবিক পরিচয় নহে ।

হুজুর্গিহা বাবা রাজকুমারের মিবরশে আকতবেদে কানাকাশ হুজুর্গিহা
পাণ্ডিতগণ আমারা বৈজ্ঞানিক-সম্বন্ধে যে-ব্যবস্থাপত্র দিয়াছিলেন এই
গ্রন্থের পরিশিষ্টরূপে সেই ব্যবস্থাপত্র মুদ্রিত হইয়াছে ।

১৩২৭ সালের বৈশাখ মাসের বৈজ্ঞ-হিতৈষীনীতে অম্বষ্ঠ
শব্দ লোপ করার অভিপ্রায়ে মনু-সংহিতার দশমা-
ধ্যায়কে প্রকিণ্ড করা হইয়াছে । ধন্য
সাহস ! অতঃপরং কিং । অম্বষ্ঠ
জাতির কথা যে অগ্নি স্মৃতিতেও
রহিয়াছে ।

শ্রীকালীচরণ সেন ওগু ।

নিবেদন ।

বিজ্ঞপ্তি 'বৈষ্ণবব্রাহ্মণ-কুলতিলক' আদিশূর দাক্ষিণাত্য হইতে বঙ্গদেশে আসিয়া বঙ্গদেশ জয় করেন ও বৈদিক ধর্মের প্রতিষ্ঠা করেন। তখন বঙ্গদেশে যজ্ঞাদি অহুষ্ঠানের উপযোগী যথেষ্ট ব্রাহ্মণ না থাকায় কান্তকূজ হইতে সার্বিক ব্রাহ্মণ আনয়ন করেন। তাঁহাদের সম্মান সন্ততিই কালক্রমে সংখ্যায় ছাঙ্গান হইয়াছিলেন। তৎকাল এক কারিকাতে দেখিবে পাওয়া যায় :—

“পঞ্চগোত্র ছাঙ্গান গাঁই ইহা ছাড়া বামুন নাই।

যদি থাকে দুই এক ঘর সাতশতী আর পরাশর।”

এই সকল ব্রাহ্মণের বংশোদ্ভবগণই রাঢ়ীয় ও বারেন্দ্র বলিয়া বঙ্গদেশে পরিচিত। বৈষ্ণবকুলোদ্ভব মহারাজ বল্লাল সেনদেব এই সকল কান্তকূজী ব্রাহ্মণদিগকে সপ্তশতী প্রভৃতি অকথ্য স্নাত-ব্রাহ্মণ হইতে পৃথক রাখিবার মানসে কৌলীয়া প্রথা প্রচলন করেন। আর বংশৈশ্বর্য লোক-দিগকে এই সকল বঙ্গন ব্রাহ্মণ হইতে স্বতন্ত্র রাখিবার জন্য একমাত্র “বৈষ্ণব” অর্থাৎ বেদান্ত, বিদ্যান্ ও ভিত্তক বলিয়া অভিহিত করেন। অদ্যাপি তাঁহাদের বংশধরেরা সেই বিদ্যান্ শ্রেণীর সম্মান লাভের পরিচয় দিয়া থাকেন। বারেন্দ্র ব্রাহ্মণদিগের কদাচার দেখিয়া ২৫০ শত বারেন্দ্র ব্রাহ্মণকে বঙ্গদেশ হইতে তাড়াইয়া দেন। বৈষ্ণবব্রাহ্মণ তাঁহাদের আনীত ও প্রতিপালিত বঙ্গন ব্রাহ্মণদিগকে সত্য বিশ্বাস করিতেন। কিন্তু পরম্পরিক অকৃতজ্ঞ বঙ্গন ব্রাহ্মণগণ প্রতিহিংসা চরিতার্থ করিবার জন্য অনেক সিংহাসন, বিধান, বৈষ্ণবদের হত্যা করিয়াছিলেন।

নবদীপের প্রতিবাদের প্রতিকার ।



“নবদীপস্থ বিদ্বন্মণ্ডলী” এই নাম দিয়া কে বা কাহারো ‘বৈষ্ণবপ্রবোধনী’ সমালোচনা’ নামে একখানা ছাপাখানা কিছু কাল পূর্বে কালীধামে বিলি করিতেছিল। কোথা হইতে ইহার উদ্ভব হইল, এই বিদ্বন্মণ্ডলীর মধ্যে কোন্ কোন্ মহাপ্রভু আছেন বা কোন্ প্রেসে ইহা মুদ্রিত তাহা দেখিতে পাওয়া গেল না। ইহাতে মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত গণনাথ সেনশর্মা সরস্বতী মহাশয়কে অভ্যর্থিত ভাষায় গালি দেওয়া ব্যতীত প্রবোধনীর সমালোচনার কিছুই দৃষ্ট হইল না। একরূপ গালি দিয়া কালীধামের কতিপয় পণ্ডিতমূৰ্ত্তি নবদীপের পণ্ডিতমণ্ডলীকে পরাজয়ের অপমান হইতে বাঁচাইতে প্রয়াস পাইয়াছেন। একরূপ খেউড় গাওয়া নীচ অন্তঃকরণের ও হীন প্রবৃত্তির পরিচায়ক। এষ্ট স্বভাব লইয়াই সংখ্যাধিক্য হেতু ইহারা কালীধামে রাজত্ব করিতেছে এবং মনে করিতেছে যে, কালীধাম হইতেই তাহারা বঙ্গদেশ শাসন করিতে পারিবে। তাহাদের স্বভাবের পরিচয় কালীধামের মুদ্রিত ও প্রকাশিত “ঝাঁটা,” “চাবুক” ও “জুতা” কিছু প্রকাশ পাইয়াছে। আমরা পাঠকগণকে তাহা একবার পাঠ করিতে অনুরোধ করিতেছি। হাড়ি, ডোম, মুচি, মুদ্দাকরাস প্রভৃতিও একরূপ গালাগালি করিতে পারে কিনা সন্দেহ। মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত প্রমথনাথ তর্কভূষণ প্রভৃতি কতিপয় মহান ব্যক্তি মধ্যে পড়িয়া এক একবার উহা ধামাইয়া দিয়াছেন। এতদিন উহারা স্বসমাজের মধ্যেই কবি হইতেছিল, এখন তাবার বর্ণাজয়ের অভিনয় করিবে বলিয়া “জুতা”

ও "চাবুক" হজম করিয়াছে ও প্রথমেই নিরীহ বকর বৈজ্ঞানিকভাবে আক্রমণ করিতেছে। উহারা চিরকালই অজ্ঞের পিছনে লাগিয়া আছে এবং কথার কথায় "আমি ব্রাহ্মণ" "আমি ব্রাহ্মণ" বলিয়া নিজেরা জাঁক করিয়া থাকে। প্রকৃত কথা এই যে, সাধারণ উহাদের স্বরূপ জানিতে পারিলে কান্দীধামে আর উহাদের রাস্তা থাকিবে না, বুঝি বা অস্বাভাবিক নারা ঘাইতে হইবে! অস্তিত্বশীল ব্রাহ্মণের ছিটা কোটা রক্ত থাকা চাইত! ভরার মেয়ের পেটের সন্তান, ধন-বলাংকারোৎপন্ন মেয়ের সন্তান, হাড়ি মুচি প্রভৃতির বলাংকতা দ্বার সন্তান ও কুলীন কন্ডার আরও সন্তান ও রক্ষিতা নানা জাতীয় বিধবাদের সন্তানগণের মধ্যে ব্রাহ্মণের রক্ত কতটুকু আছে তাহা সাধারণ জ্ঞানে পারিলে, ছত্রে খাওয়া, অধিষ্ঠান, নিমন্ত্রণ ও পৌরোহিত্য দূচিয়া যাইবে। যাহারা দেবীঘর, এড় মিশ্র, মুনু পঞ্চাননের ঘটককারিকা, রাসবিহারী মুখোপাধ্যায়ের কুলীনসর্বস্ব, পিরালীকাণ্ড প্রভৃতি পুস্তিকা দেখিয়াছেন, তাহাদিগকে বোধ হয় এ বিষয়ে আর বিশেষ বলিতে হইবে না। ইহা বাতীত অপর এক দফা—বৈজ্ঞানিক সম্ভূত রাজা আদিপূর্ব রূত "সপ্তশতী ব্রাহ্মণ"— তাহাদের ইতিহাস বোধ হয় অনেক জানেন। অনাথা বিভাগ "আমি যেন কলির ব্রাহ্মণ হই" এই লগ্ন ভগবান্ রামচন্দ্রের নিকট করিয়া ছিলেন। এতদিনে তাহার অর্থ বোঝা গেল। আত্মকাল তথা কথিত বাঙ্গালী ব্রাহ্মণের মধ্যে অনেকেই এতদূর নিকট জীব যে অনাথারও স্বপরিপাত্র। ইহারা ব্রহ্ম-ব্রাহ্মস নামে অভিহিত হইবার যোগ্য বটে।

কেশেল পরিচয়

নিম্নে সংক্ষেপে কাশীর কেশেলদিগের পরিচয় দেওয়া হইল :—

কাশীতে যখন ব্রাহ্মণদিগের সংখ্যা বাঙ্গালীদের মধ্যে বোধ হয় শতকরা ৭৫ জনের কম হইবে না। দিন দিনই ইহাদের সংখ্যা বৃদ্ধি পাইতেছে। অযোগ্যতা বশতঃ দেশে গ্রাসাচ্ছাদনের সংস্থান করিতে না পারিয়া অধিকাংশই কাশীতে আসিয়া হাজির হইয়াছে। যাহারা জাল, জুয়াচুরি ও বদমায়েসি করিবার জন্য দেশে স্থান পায় নাই তাহারাও মা অন্নপূর্ণার দরজায় উপস্থিত। একুপ ব্রাহ্মণের রক্ষিতা বিধবাদের সন্তান এবং যে সব বিধবা গর্ভবতী অবস্থায় উপপতির সহিত বাহির হইয়া কাশীতে আসিয়াছে, তাহাদের সন্তান উহাদের সংখ্যা আরও বৃদ্ধি করিতেছে। উহাদের মধ্যে বণ্ডাহকগণ আবার স্থানে স্থানে দলপতি সাজিয়া আছে। পুচ্ছধারীদের মধ্যে কেহ কেহ চেষ্টা করিয়া কিছু সংস্কৃত শিক্ষা করিয়াছে এবং তাহাতেই মহাপণ্ডিত হইলাম ভাবিয়া অপরের পশ্চাতে লাগিয়াছে। কিন্তু অধিকাংশই সামান্য সংস্কৃত জাহুক আর নাই জাহুক, পৌরোহিত্য করিবার জন্য, অধিষ্ঠান ও নিমন্ত্রণ পাইবার জন্য, বিদ্যারত্ন-শিবেমণি প্রভৃতি লেজ গায়ের জোরে ধারণ করিয়াছেন। পণ্ডিতদিগের রক্ষিতা বিধবার অভাব নাই, তাহাদের সন্তানেরাও ব্রাহ্মণ হইতেছে। কেহ কেহ বা দ্রৌপদ ছাড়িয়া আসিয়া নীচ জাতীয়া বিধবা লইয়া বাস করিতেছে। তবে কাশীর সকলেই যে একুপ তাহা নহে। পূজা পাইবার উপযুক্ত লোকও কাশীতে আছেন, কিন্তু মেরুপ লোক দুই চারি জন ব্যতীত বাহির করা দুঃসাধ্য।

ব্রাহ্মণ পরিচয় দিয়া কাশীতে পাড়াইলে তাহার অনেক অভাব হয় না। এক বেলার অনেক ভক্ত সঙ্গে সঙ্গে উঠাওর সময়ে কখনো কখনো

(তবে সংখ্যাধিক্যের জন্ত, ও হস্তের নাহেব সহায়দিসে
অহুগ্রহে খরচের কার্পণ্য হওয়ার, অধুনা শুড়ী প্রভৃতি জাতিদিসে
সস্ত্রের ভণ্ডি হইতে সহি স্থানিধি লাগে) । অস্ত্র বেলায় সংস্থান তিক্ত
সাধারণ স্পৃহা ও অস্পৃহা জাতির অধিষ্ঠান ও ভোজন দক্ষিণা । অস্পৃহা
দেশে ব্রাহ্মণ ভোজন করাইতে হইলে নবশব্দের ব্রাহ্মণ পায় না
কিন্তু কানীতে তাহার অভাব হওয়া দূরে থাকুক, এইরূপ নিমন্ত্রণ পাইবা
অস্ত্র ব্রাহ্মণেরা দলপতির বা কর্মকর্তার কর্মচারীর খোসামোদ করিয়া
বেড়ায় । অন্ত্রধা বাবা বিশ্বনাথ, কেদারনাথ, যা অন্নপূর্ণার দরজা
চানর পাতিয়া বসে । পূর্ববস্ত্রের পণ্ডিতগণের আগরতলা-ত্রিপুরার
রাজগাড়ীতে অর্থলোভে জলযোগ করার গোঁপদাড়ী রাখিয়া চতুর্দিক
শাক্তিতে হইরাছিল, পরে প্রাক্তিত্ত করিয়া দক্ষা পায় । তাহার
অকাতে কানীতে ছোট বড় সকল টিপুরার বাড়ীতে ভোজন ও সোনাদান
গ্রহণ করিতে কুণ্ঠিত হয় না । কানীতে ঘরন সকল তীব্রই বর্ষমান
তখন শীতের ও আছে ; তাই সকলের অন্নট গ্রহণ করা যায় । আ
কলিতে সোনাদান গ্রহণ করিবার জন্তও নাকি ব্রহ্মবৈবর্ত পুণ্যে ব্যবস্থা
আছে ! রাগুণীর কার্য্য করিয়া বা অস্ত্র অন্নদুপায়ে কাহারও কাহার
বক্তিতা বৈকাল বেলায় ব্যবস্থা করিয়া থাকেন । কেহ কেহ
তামাক, টিকে, মেটে চক, কল, বিড়ি, কাঁটার শলা, পান, তরকারি
প্রভৃতির ছোট ছোট দোকান করিয়া থাকেন । বাঙ্গালী টোলার এক
দোকান উঠানের এক চেটিয়া বহিলেও অত্যন্ত হয় না । চাল, ডাল
গুড়, চিনি, লবণ, তৈল, দি, কহলা প্রভৃতির দোকানও বাঙ্গালী
টোলার উঠানের একচেটিয়া বলিতে হইবে । আবার বাহারি কিছু পান
করিয়াছে তাহার বাড়ী-ঘোলা, এবং সম্বা শু কুমারী ভোজনে
দালানিও করিয়া থাকে । কখনও কখনও ছোট ছোটকে

লাপড় পরাইয়া কুমারী বানাইয়াও থাকে। সখবা জীলোকেরা রাঁধুনী ও
 সখবা ভোজনের ব্যবসা করে। যাহারা দালালের মারফতে বাস
 চাহাদের কেবল খাওয়াটা ও নগদ চারটা কি ছয়টা পরসাই হয়, আর
 মস্তান্ত জিনিষ দালাল গ্রাস করেন। এই সব সখবা অবশ্য কেহ কেহ
 মাছিয়া লইবার চেষ্টা করে, কারণ যাহারা দেশ হইতে দেবর-ভাস্কর
 সখবা অস্ত্র কাহারও সহিত বাহির হইয়া আসিয়াছে, অথবা যাহারা
 বীচ জাতীয়া হইয়াও ব্রাহ্মণের আশ্রয়ে আছে, তাহারাও লাল পেড়ে
 লাপড় পরিয়া সখবা সাজিয়া থাকে। বিধবাদের রামার ব্যবসাই প্রধান।
 চাহাদের মধ্যে আবার যাহারা যুবতী ও প্রৌড়া, তাহারা প্রায় যুবক
 হনিব খুঁজিয়া লয়। বৃদ্ধা হইলে বিধনাথ ও অন্নপূর্ণার দ্বারে
 ভিক্ষাই স্বভাব। এত সুবিধা পৃথিবীর কোথাও জুটবে না, তাই কাম্বীতে
 দালালীর মধ্যে ব্রাহ্মণের সংখ্যা এত অধিক।

অবশ্য যজন শ্রাক্ষণের মধ্যে প্রতিগ্রহ করেন না, শিলাগুণে উন্নত
 হইরাছেন ও কেবল শাস্তিলাভের জন্যই ৮বিধনাথের চরণ আশ্রয়
 করিয়াছেন, এমন লোকও যে না আছেন তাহা নহে, তবে তাঁহাদের সংখ্যা
 খুঁড়ই কম, এ প্রবন্ধে তাঁহাদিগকে লক্ষ্য করা হইতেছে না।

দত্তী, ব্রহ্মচারী, আনন্দ ও স্বামীদিগের বিবরণ আরও চমৎকার।
 চাহাদের মোহে পড়িয়া যে কত শত সম্রাস্ত ও ধনী কুলললনা কুলে কালী
 লাগাইয়াছেন তাহার ইয়ত্তা নাই। আবশ্যক হইলে তাহা পরে
 আলোচনা করা যাইবে।

টেক্সটব্রাহ্মণ সমিতির প্রতি অবস্থা আক্রমণ ।

মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত গণনাথ সেনশর্মা সর্বস্বতী একজন ধীর
 হির, শাস্ত্র, বিদ্যান, মিষ্টভাষী, চরিত্রবান্ ও পরোপকারী মহাশয় ব্যক্তি
 কত রচিত্র, বারেন্দ্র, বৈদিক ও বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ তাঁহার কৃপায় প্রতিপালিত
 হইতেছেন । তিনি প্রাচ্য ও পান্চাত্য চিকিৎসা বিষয় একজন
 অসাধারণ পণ্ডিত । তাঁহার চিকিৎসার ও বিজ্ঞার যশ ভারতের দেশ
 দেশান্তরে বিঘোষিত হইয়াছে । বহু দেশদেশান্তর হইতে স্বাধীন রাজ
 মহারাজেরা ও ইংরাজেরা পয়স্বত তাঁহার দ্বারা চিকিৎসিত হইতেছেন ।
 বহু দূরদেশ হইতেও ব্রাহ্মণেরা আসিয়া তাঁহার নিকট শিক্ষালাভ
 করিতেছেন ও গুরুজ্ঞানে পূজা করিতেছেন, (কেশব ব্রাহ্মণ ত কোম
 ছাদ্) । ভগবানের বিশেষ অমুগ্ধহ বাত্নাত একাধারে এতগুলি কখনই
 থাকিতে পারে না । তাঁহার দোম্য মূর্তি দেখিলে শত্রুর হৃদয়েও যেহ
 শ্রীতি ও ভক্তির উদ্রেক না হইয়া পারে না । নবমীপো
 মূখ্যমণ্ডলী নিত্যন্ত পাষণ্ড ও অজ্ঞ বলিয়াই এইরূপ মহাপুরুষকেও সামান্য
 "গণনাথ" "গণনাথ" বলিয় সোধোদন ও প্রতারণা বলিয়া গালি দিয়াছে ।
 নবীতে মূর্খ নাবিকগণ সারি গাহিয়া যায়, তাহাতে নদীর জল নষ্ট হয় না
 সামান্ত ঝড়ে বটবৃক্ষকে কিছুই করিতে পারে না, কুহর খেউ খেউ
 করিলেও সিংহের নিদ্রাভঙ্গ হয় না । সমাগোচকের লেখা হইলে
 অচ্যুমান হয় যে, সে তাঁহার ন্যে প্রবৃত্তি ও জয়পত দোষের পরিচয়
 দিয়াছে মাত্র । জহরী না হইলে জহর চিনিতে পারে না, সেইরূপ বিদ্বান
 না হইলে বিদ্বানের সম্মান রাখিতে পারে না । সর্বসাধারণে বাহ্যে
 সম্মান করিয়া থাকে তোমাদের জ্ঞান নগণ্য মূর্খ তাঁহাকে গালি দিলে
 সকলেই তাহা পাগলের প্রলাপ বলিয়া মনে করিবে ।

না করিলে কোন কোন বামুনের অন্ন যে মারা যায় ! এখন বল দেখি, এই আতিথ্যের পিতৃপুরুষগণের কি গতি হইবে ? আর ব্যবস্থাপক, তোমাদের গতিই বা কি হইবে ? আবার আর এক কথা, বহু পুরুষ পরম্পরার কতকগুলি সংস্কারবর্জিত বৈজ্ঞানিককে পুনরুৎপাদনের অল্প ত্রাত্য প্রায়শ্চিত্তের বিধি কালী, নবদ্বীপ, ভট্টপন্নী, বিক্রমপুর, মহারান্সি প্রভৃতি দেশবাদী প্রধান প্রধান পণ্ডিতগণ, (যাহারা তোমাদের পিতা, পিতামহ ও প্রপিতামহ বা তৎস্থানীয়) দিয়া গিয়াছেন । এখন তোমরা বলিতেছ যে, উহা শাস্ত্রবিরুদ্ধ । কাজে কাজেই হয় তোমাদের পিতা পিতামহাদি মূর্থ অথবা মিথ্যাবাদী ছিলেন, নয় তোমরা মূর্থ বা মিথ্যাবাদী এবং বৈজ্ঞানিকের নিকট অর্থ পাইবার আশায় একরূপ খেলা খেলিতেছ ! বৈজ্ঞান্য দাতা বটেন কিন্তু একরূপে অর্থ ব্যয় করিতে ঘৃণা বোধ করেন । যদি তোমাদের কথা সত্য হয়, তবে তোমাদের পিতা ও পিতামহাদির কি গতি হইয়াছে ও তাহাদিগকে নরক হইতে উদ্ধারের কি উপায় করিয়ছ ? তোমরা আপনাদের চরকায়ে তেল দাও, তোমাদের নিজেদের পিতৃপুরুষদিগকে নরক হইতে উদ্ধার করিবার চেষ্টা কর । বৈজ্ঞান্যব্রাহ্মণগণ তোমাদের মতামতে কর্ণপাত করেন না । ক্রোধকরা ত দূরের কথা, তোমাদের উপদেশপূর্ণ পুস্তক পুস্তিকাগুলি আমাদের ছেলেদের মলমূত্র পরিকার করিবার অস্ত্র রক্ষিত হয় । তোমরা স্থির জানিও বৈদ্য ব্রাহ্মণগণ তোমাদের ব্রাহ্মণ্য একেবারেই অস্বীকার করেন ।

আর এক দফা—কর্মকার, ঝাল ও মালদিগের নিকট হইতে তাহাদিগকে সহজে ক্ষত্রিয় বানাইবার প্রলোভন দেখাইয়া অর্থোপার্জন করিতেছ ? কর্মকারদিগকে বলিতেছ, যে কোথায় একটা কামান বাহির হইয়াছে, তাহাতে কর্মকারের নাম লিখা আছে ; কামান, যুদ্ধে কেবল ক্ষত্রিয়েরাই ব্যবহার করে, অতএব তোমরা ক্ষত্রিয় । তোমরা এখন হইতে

নি উপাধি লও ও ক্ষত্রিয়টার পালন কর, আর শূদ্রাটার পালন করিও । কর্মকারেরাও কেহ কেহ তাহাই করিতেছে ও ভোমদিগকে অকাতরে অর্থ প্রদান করিতেছেন । যাহারা কর্মকারা সহজেই ক্ষত্রিয়ত্ব অর্জন করিতে পারেন, তাহারা ভোমাদের প্রলোভনে এইরূপে ঠকি য়েছেন । কাম্যানে নির্ধাপক কর্মকারের নাম বোধ হয় আছে । কর্মকার ক্ষুর, নকণ, ছুঁচ প্রভৃতি সকল লোহার জবাই প্রস্তুত করে; ক্ষুর, নকণ ইত্যাদি করে বলিয়া নাপিত হইবে, না ছুঁচ করে বলিয়া—দর্জি বা জুতা সেলাইকারক মুচি হইবে ? কর্মকারদিগের চামচাস ও ব্যবসায় বৃত্তি, বৈধ বলিলে ত কেহই ঠেকাইতে পারে না । তাহাদের সহিত এমন প্রতারণা কেন ?

এখন বল দেখি প্রতারণা কে ?

বৈদ্য ব্রাহ্মণগণের প্রাপ্যত্ব দেখিয়া দ্রিগ্যাবশতঃ তাহাদিগকে নির্ধাতন করিবার অল্প বহুকাল হইতেই শাস্ত্র হইতে প্রোক.তাগ, শাস্ত্রের পাঠ পরিবর্তন, কাল বচন প্রক্ষেপ ও বাদ্যের নাম দিয়া নানা পুরাণ (বাহার অস্তিত্ব পূর্বে কখনও ছিল না) সৃষ্টি করিয়াচ ও করিতেছে । টীকারেবাও স্বার্থসিদ্ধির জন্য প্রোকের অপব্যাখ্যা করিয়া মনগড়া টীকার সৃষ্টি করিয়াছেন, ক্রমে ক্রমে তাহা দখা পড়িতেছে । অস্ত্রের কথা দূরে থাকুক, তনানীন্তন অধিতীর পণ্ডিত রদুনন্দন পর্য্যন্তও প্রতারণা করিতে ক্রটি করেন নাই । তাহা ভোমরাই স্বীকার করিতেছে ও বলিতেছে যে, তাহার সত্য সকল স্থানে সমীচীন হয় না । তাহার কারণ দেখাইয়াছে যে তাহা হইলে সকল ব্রাহ্মণই শূদ্র প্রাপ্ত হয় । তাহার একটি প্রতারণার উদাহরণ নিম্নে দেওয়া গেল । পাঠকগণ দেখিবেন যে তিনি ব্রাহ্মণ

হারাইয়া একমাত্র প্রাধান্য রাখিবার জন্য, গায়ের জোরে ভারতবর্ষ হইতে সমস্ত জাতি নির্মূল করিয়া একমাত্র ব্রাহ্মণ ও শূত্র দুই জাতি রাখিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। অবশ্য বঙ্গদেশ ব্যতীত আর কোথাও তাঁহার কথা কেহ গ্রাহ্য করে নাই। কেবল কুটিল বাঙ্গালী ব্রাহ্মণের সাহায্যে তাঁহার স্বত্তি একমাত্র বঙ্গদেশে প্রচলিত। এ অবস্থায় ধর্ম্ম কিরূপে থাকিতে পারে, পাঠকগণ সহজেই বুঝিতে পারেন। ভারতের ধর্ম্ম একরূপ ও বাঙ্গলার ধর্ম্ম অগ্ররূপ। হিন্দুস্থানের ধর্ম্ম ত্যাগ করিয়া বাঙ্গলা যে অহিন্দু হইয়াছে, তাহাতে আর সন্দেহ কি ?

“শনৈকৈস্ত ক্রিয়ালোপাদিমাঃ ক্রিয়াজাতয়ঃ।

বৃৎসং গতা লোকে ব্রাহ্মণাদর্শনেন চ।”

রঘুনন্দন মহার এই শ্লোক ধরিয়া ব্রাহ্মণ ব্যতীত আর সকল জাতিকে শূত্র বলিয়াছেন, অশ্রুকেও বাদ দেন নাই। পাঠকগণ দেখুন, এই শ্লোকে অশ্রুের নাম গন্ধ আছে কিনা ? বৈষ্ণব-ব্রাহ্মণগণ চিকিৎসা করে বলিয়া তাঁহার মতে বৈদ্যাগণ অশ্রু! বৈদ্যাগণকে নির্ধ্যাতন করিতে হইবে, ইহাই তাঁহার অভিপ্রায় নয় কি ? বঙ্গদেশে কি কারণে ক্রিয়, বৈষ্ণব প্রভৃতি একেবারেই দৃষ্ট হয় না ? কিন্তু অন্যান্য দেশে ক্রিয় ও বৈষ্ণব অভাব নাই। রঘুনন্দনের শাসন একমাত্র বঙ্গদেশেই দেখিতে পাই। কাজেকাজেই বঙ্গদেশে ক্রিয় ও বৈষ্ণব নাই। তখন ক্রিয়াদির ব্রাহ্মণ না দেখিবারই বা কারণ কি ? তখন কি ভারতবর্ষে ব্রাহ্মণ ছিল না ? রঘুনন্দন কি নিজেও ব্রাহ্মণ নহেন ? না ক্রিয়াদির দৃষ্টি-শক্তির লোপ হইয়াছিল ? কিম্বা তাঁহাকে পাছে কেহ দেখিতে পায়, এই তয়ে তিনি নিজে লোহার সিঁদুকে আবদ্ধ করিয়া রাখিয়াছিলেন। বস্তুতঃ রঘুনন্দন বীকার করিতেছেন যে, ভদ্রীর আশ্রয় ব্রাহ্মণগণ (বাটীর না বায়েজ) কেহই ব্রাহ্মণ নহেন, যেহেতু তাঁহার বাঁকা সম্বন্ধ ব্রাহ্মণ

অদর্শনবশতঃ বাজাণার অস্ত্রাস্ত্র জাতির শূদ্রত্ব ঘটিয়াছে। তবেই রঘুনন্দনের বুদ্ধিটা কেমন সূক্ষ্ম !

‘ইহাঃ’ শব্দের অর্থ কি ইদানীন্তন, না, এই সকল ? পরের দুইটি চরণ (যাহা রঘুনন্দন চাপিষী রাখিয়াছিলেন) দেখিলেই রঘুনন্দনের প্রত্যারণা ধরা পড়িবে—

‘পৌণ্ড্রাকশৌভ্রবিভাঃ কাষেডিয়া যবনাঃ শকাঃ ।

পারদাঃ পত্নবাস্তীনাঃ কিরাডা দরদাঃ খদাঃ ॥

অর্থাৎ পৌণ্ড্র, ত্র্যবিড়, কাষেডিয়া, চীন প্রভৃতি দেশের ক্ষত্রিয়দিগ্গিরিলোপ হেতু ও ব্রাহ্মণ দেখিতে না পাওয়ায় শূদ্রত্ব প্রাপ্ত হইয়াছিলেন ; সমস্ত ক্ষত্রিয়াদি নহে। এই সকল স্থানে সে সময় ব্রাহ্মণ ছিল না। কিন্তু এই বচনে বঙ্গীয় প্রভৃতি ব্রাহ্মণেরও শূদ্রত্ব প্রাপ্ত হয়, ইহা দেখিয়া নিজের শূদ্র হওয়ার ভয়ে শ্রমচরণ তাহার আক্ষিপকৃতোৎপাদন করিয়াছেন যে, এক্ষণে যাবতীয় ক্ষত্রিয় বৈজ্ঞ ও অশ্বশ্রেণীর শূদ্রত্ব প্রতিপাদন সমাধীন হয় না। তাহা হইলে ইদানীন্তন অধিকাংশ (সমস্ত) ব্রাহ্মণেরও শূদ্রত্ব সিদ্ধ হয়। (আক্ষিপকৃত্য ৩য় সংস্করণ ৩০০ পৃঃ)।

বঙ্গদেশ কি ভারতবর্ষের বাহিরে ? এখানে কি কখনও ক্ষত্রিয় কি বৈজ্ঞ ছিল না ? রঘুনন্দনের এক্ষণে অত্যাচারে ক্ষত্রিয়দিগ্গিরি জাতি কার্য বা অস্ত্রাস্ত্র নবশাখের মধ্যে ঢুকিয়া পড়িয়াছেন। বর্ডমান জিলার অন্তর্গত চকদিঘির বাবুরা ক্ষত্রিয় ছিলেন, ইহা আমাদের সম্পূর্ণ বিশ্বাস। এইরূপ কত পরিবার কতস্থানে লুকায়িতভাবে আছে তাহা কে বলিতে পারে ? এখন পর্য্যন্ত সর্ব্বত্রই ক্ষত্রিয় বর্ধমান। সর্ব্বত্রই— রঘুনন্দনের আশীয়েরা নহে—তাঁহাদের ক্ষত্রিয়তাও কথ্য করিয়া থাকেন। কিন্তু এই মিথ্যা কথার মূল্য কি ? হায় ! এখন তাঁহাদের বিন্দু বিন্দু লুকায়িত বা কোথায়, আগের ব্যবহারই বা কোথায় ? এই সকলের

কাহার দায়ী ও পাপভাগী ? নরক তাহাদের স্থান কোথায় ? তোমরা ত তাঁহারই শিষ্য ও তাঁহার স্মৃতিই নাড়াচাড়া কর এবং তাহা হইতেই তোমাদের বিদ্যা ও বুদ্ধি। আবার গবাস্বাদির বুদ্ধিসম্পন্ন মেধাতিথি ও কুল্লকের ঢীকাই তোমাদের সম্বল, তাই তোমাদের বুদ্ধিও তদ্রূপ হইয়াছে। এই মুখে আবার তোমরা ধর্ম ধর্ম বলিয়া আফসান কর, ধর্মকে বাজারে আনিয়া কেনাবেচা করিতেছ, এই কি ব্রহ্মণের লক্ষণ ? 'ধিক্ তোমাদিগকে ! তোমরা লিপিগ্রাহ—“বৈদ্য প্রবোধনী পুস্তকখানি পাঠ করিগা দেখিলাম, পুস্তকখানি প্রতারণা স্থানে আচ্ছন্ন যে অংশে নিজেদের স্বার্থসিদ্ধির সম্ভাবনা ইত্যাদি” প্রবোধনী পাঠ পূর্বক কেবলমাত্র “বিক্রেয় বৈদ্যাঃ শ্রেয়াংসঃ” এই চরণটাই প্রতিবাদ যোগ্য মনে করিয়া ভাত টিপিতে আরম্ভ করিয়াছ ! বারং বারংস্বামী আজকাল তোমাদের প্রধান ব্যবসায় কিনা, তাই ভাত টেপা-টেপির ধরর বেশী রাধ। বর্তমান ব্রাহ্মণের পরিচয় রায়ার ব্যবসায় হইতেই হইবে !

প্রবোধনীতে “বিক্রেয় বৈদ্যাঃ শ্রেয়াংসঃ” লেখায় কি প্রতারণা করা হইয়াছে আমরা বুঝিতে পারিলাম না। বিজ্ঞের মতো বৈজ্ঞগণই (অর্থাৎ বেদজ্ঞগণই) শ্রেষ্ঠ। ইহা কি এই চরণের অর্থ নয় ? কাসীসিংহের মহাভারতে তোমাদের প্রধান প্রধান ১৮ জন পণ্ডিত এই ব্যাখ্যা ই করিয়াছেন। ‘বৈজ্ঞ’ শব্দের অর্থ—“বেদং বেত্তি অধীতে বা” অথবা “বিজ্ঞাঃ জ্ঞানাতি”। প্রবোধনী ব্যাখ্যা করিতে গিয়া—বৈজ্ঞ শব্দ কি ছাড়াইয়া দিয়াছে বা অন্য অর্থ করিয়াছে ? বৈজ্ঞ, বিদ্বান্ বেদজ্ঞ ইহাতে কিছু প্রভেদ আছে কি ?

যে বাস্তব যতটুকু দরকার পণ্ডিতেরা তাহাই দেখাইয়া থাকেন। প্রবোধনীতে মহাভারতের সমস্ত অধ্যায়টী উঠায় নাই,—এই হইল দোষ !

মহাভারতের উঠাইলে নিম্নের অংশ কি হইত ? প্রবোধনী কি বৈদ্য

কৃতবুদ্ধি বা কৰ্ত্তা, বা ব্রহ্মবেদী হইতে শ্রেষ্ঠ করিয়াছেন? ব্রাহ্মণ বলিলেই ব্রহ্মবেদী ব্রাহ্মণ হয় না। মহাত্মারও এই স্রোতী নিয়মিত মন্তর স্রোতের ব্যাখ্যা ব্যতীত আর কিছুই নহে। তেঁদের সমালোচনার ও পৃষ্ঠায় “মাতৃবৎ বর্ণসঙ্করাঃ” এই দুটি শব্দ লিখিয়াই কেবল অস্বস্তিকে বর্ণসঙ্কর বানাইতে চাহিতেছে, কোথা হইতে এই বাক্য আসিল তাহার উল্লেখও কর নাই, সেটা কি প্রত্যারণা নহে? আমরা বলিয়া রাখি, এই বচনটা স্ফাল, যেহেতু ইহা মন্তবিরুদ্ধ। মন্ত বলিয়াছেন—শ্রুত্যাং তু সধর্ষণঃ সর্কেপধ্বংসজাঃ শ্রুত্যাঃ—বর্ণসঙ্করগণ শ্রুতধর্ম্য অতএব শ্রুতবর্ণের অন্তর্গত, মাতৃবর্ণ নহে। মন্ত বলিয়াছেন—

ভূতানাং প্রাণিনঃ শ্রেষ্ঠাঃ প্রাণিনাং বুদ্ধীমবিনঃ।

বুদ্ধিমন্ত নরাঃ শ্রেষ্ঠাঃ নরেশু ব্রাহ্মণাঃ শ্রুত্যাঃ।

ব্রাহ্মণেষু চ বিদ্যাংসো বিদ্বন্তস্ত কৃতবুদ্ধয়ঃ।

কৃতবুদ্ধি কৰ্ত্তারঃ কৰ্ত্তৃন্ ব্রহ্মবেদিনঃ। ১১২৬—২৭।

মহাত্মারও “ব্রাহ্মণাঃ” এই পদের স্থানে “বিভাঃ” ও “বিদ্যাংসঃ” বলে “বৈদ্য” শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে। কারণ পূর্বকালে অর্থাৎ বর্ণ বিভাগের পূর্বে সকল আৰ্য্য জাতিই একবর্ণ অর্থাৎ “ব্রহ্ম” বা “ব্রাহ্মণ” ছিলেন। পরে দুই বর্ণ দ্বিজ ও শূত্র হয় ও তৎপরে ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈদ্য ও শূত্র, এই চারিবর্ণ হয়। এই সকল আৰ্য্যসন্তান সকলেই বেদোপনয়নে দ্বিজ ছিলেন, তাই ব্রাহ্মণ শব্দের ব্যাখ্যায় দ্বিজ করা হইয়াছে। এই দ্বিজের বা ব্রাহ্মণের মধ্যে যাহারা সর্ক বেদজ্ঞ বা সর্কশাস্ত্র বিশারদ বিদ্বান্ ছিলেন তাঁহাদিগকে “বৈদ্য” বলা হইয়াছে।

উশনা এ সম্বন্ধে বলেন—

“সর্কবেদেষু নিকাতঃ সর্কশাস্ত্রবিশারদঃ।

চিকিৎসাকুশলৈব স বৈদ্যশাস্ত্রদ্বীয়তে।”

এখন দেখ বৈজ্ঞ বিদ্বান বা বেদজ্ঞ কিনা। এই অর্থেই ব্যাস
 'বিদ্বাংসঃ' পদের ব্যাখ্যা "বৈদ্য" করিয়াছেন। এখন প্রতারণা কি করিয়া
 করা হইল বল দেখি? প্রবোধনীর প্রদর্শিত অস্ত্রাশ্র প্রমাণের বিরুদ্ধে
 বথা—১। বিদ্যাবস্তার বৈদ্যের শীর্ষস্থানীয়তা, ২। প্রাচীন বৈজ্ঞদিগের
 ব্রাহ্মণত্ব জ্ঞাপক পরিচয়, ৩। বৈদ্যের চাতুর্বর্ণ্য সমাজ নেতৃত্ব, ৪। চিরন্তন
 ধর্মাধ্যয়ন প্রসিদ্ধি, ৫। সমগ্র ভারতবর্ষে বৈজ্ঞের মুখ্য ব্রাহ্মণত্ব,
 ৬। ব্রাহ্মণোচিত কুলাচার, ৭। প্রতিগ্রহাধিকার, ৮। বিত্তবৃত্তি, ৯।
 বস্ত্রগণের স্বাধীনত্ব, ১০। সংস্কৃত গ্রন্থ কর্তৃত্ব, ১১। দেশান্তরে সমানোপাধিক
 ১২। সমানগোত্রীয় ব্রাহ্মণের অস্তিত্ব, ১৩। ব্রাহ্মণ প্রসিদ্ধি, ১৪। ব্রাহ্মণোচিত
 উপাধি, ১৫। গুরুবৃত্তি, ১৬। অধ্যাপনাধিকার) কোন কথা বলিবার
 ক্ষমতা নাই বলিয়া বুঝি এই খোকা দিরাই কিস্তি মাং করিতে চাও?
 হার মধ্যে বুঝি আর টেপাটেপি চলে না? ভাল করে ভাতের
 গড়ি নাড়িয়া দেখ। উহাই তোমাদের জাতি ব্যবসায়। এখন দেখ
 প্রতারণা কে।

"ধর্ম্মে বিশ্বাস" "ধর্ম্মে বিশ্বাস" বলিয়া চীৎকার করিতে কি তোমাদের
 কটু লজ্জাও বোধ হয় না! সাধারণের ধর্ম্মে বিশ্বাস নষ্ট কে করিল?
 চাহার জন্ত দায়ী কে? যেমন যখন ব্রাহ্মণ কালাচাঁদ যবন-দোষে ছুট
 ইয়া দেবদেবী ধ্বংস করিয়া কালাপাহাড় হইয়াছিলেন, সেইরূপ তোমাদের
 টুক-করিকামতে তোমরাও যবন-দোষে ছুট, ও তোমরাই কালাপাহাড়
 পাকিয়া ছল চাতুরী ও শাস্ত্রের অপব্যাখ্যা ইত্যাদি করিয়া সনাতন হিন্দু-
 ধর্ম্মকে রসাতলে দিয়াছ। তোমরা কোন মুখে আবার ধর্ম্মের কথা উল্লেখ
 কর? বেথানে সন্দেহ থাকে সেখানে কুলাচার দেখিবার দরকার হইতে
 পারে। বৈজ্ঞগণের ব্রাহ্মণত্ব বিষয়ে কোনরূপ সন্দেহ নাই। তোমরা
 দ্বি-চতুরতা না খেণ ও তোমাদের শাস্ত্রজ্ঞান থাকে তবে একথা স্বীকার

কিবে। প্রবোধনীতেই দেখান হইয়াছে যে, “যেনাত্ত পিতরো যাত্ত
 যেন যাত্তা: পিতামহা:। তেন যাত্তাং সতাত্ত মাগ্গং তেন গচ্ছন্ত ন
 স্তিতে” ॥ পিতা মাতামহ যে পথে গিয়াছেন, সে পথ যদি সংপথ হয়,
 যে সেই পথে গমন করিলে কোন দোষ হয় না। বৈজ্ঞানিক বৈজ্ঞানিক
 পন কাদাচার বলিয়া প্রমাণিত হইয়াছে, তখন পিতা পিতামহ তাহা পালন
 করিলেও, তাহার পরিবর্তনে কোন অনিষ্টের আশঙ্কা নাই। ইহা প্রবোধনী
 পুর্বেই দেখাইয়াছে। তবে চাতুরী কেন? ইহার উদ্দেশ্য এই যে,
 তাহা হইলে অসংস্কৃত বৈজ্ঞানিক ও দ্বীলোকেরা বৈজ্ঞানিক পরিভাষা করিতে
 ভয় পাইবে? তোমাদের জ্ঞান যখন ও অজ্ঞান সন্তানের উপদেশ বৈজ্ঞানিক
 কখনই গ্রহণ করিবেন না। তোমাদের দ্বারা বাহ্যিক যাজনিক কার্য
 রায় তাহাদের যে সঙ্গতি হইতে পারে না এবং অঙ্গসঙ্গতি যে হইবেই
 তাহা তোমাদের কুলজিই তারতম্যের বলিয়া দিতেছে। এ সকল
 কথা জানিলেও সৌজন্যবশতঃ বৈজ্ঞানিক একথা প্রকাশ করেন নাই।
 তোমারা যত ইচ্ছা খেউ খেউ কর। শাস্ত্র বিধি উলঙ্ঘন করিয়া বৈজ্ঞানিক
 মত কার্য করিলে, সে কার্য সিদ্ধ হয় না এবং কর্মফলও হয় বা সঙ্গতি
 লাভ করিতে পারে না, ইহা প্রবোধনী দেখাইয়াছে। যে বৈদ্য তোমাদের
 দোষায় পড়িয়া এখনও বৈজ্ঞানিক পালন করিবে, তাহার সমস্ত কার্য
 পুর্কের জ্ঞান পণ্ড হইবে ও তাহার সঙ্গতি হইবে না। আশা করি
 বৈদ্য মহোদয়গণ এই সকল পাণ্ডুর দোষায় না পড়িয়া আত্মরক্ষার অস্ত্র
 ব্যবধান হইবেন। যখন ব্রাহ্মণদিগের অত্যাচার ও দোষায় পড়িয়া কার্যক
 পুরুষ যাবৎ বৈদ্যগণ বৈজ্ঞানিক গ্রহণ করিয়া থাকিলেও তাহা কুলাচার
 নহে। সেই প্রত্যাবর্তনের ভাগী উহারাই হইবে। বাহ্যিক অর্থে মোহে
 পড়িয়া পবিত্র শিখা পর্যন্ত স্বর্গীয় কালীসিংহকে বৈষ্ণবধানী সাজাইবার
 অস্ত্র বিক্রয় করিয়াছে, বাহ্যিক অর্থলোভে মাথামুগ্ধ না করিয়া শিখা

মাকুষ্যেরও ব্যবহা দেয়, বাহারা অর্থলোভে কোলীনোর ব্যবহা খুলিয়া ছিল, এমন পাষণ্ডিগের বাক্য বুদ্ধিমান ব্যক্তি কখনও বিশ্বাস করিতে পারেন না।

ঋতি-স্মৃতি-পুরাণ-সংহিতাতে বৈদ্য শব্দেই ব্রাহ্মণের বিশেষরূপে আছে, ব্রাহ্মণ শব্দ বৈদ্যর বিশেষণ নাই. ধোঁকা দিলে চলিবে কি? বিপ্র হইতে বৈদ্য হয়, তাহা উশনার বচন হইতেই দেখান হইয়াছে। রাজনির্ঘণ্ট বৈদ্য কে, তাহা নির্দেশ করিতে গিয়া “বিপ্রো বৈদ্যক-ব্রাহ্মণাবগঃ” ইত্যাদি বলিয়া প্রথমেই বৈদ্য যে ব্রাহ্মণ তাহা বলিয়াছেন। ব্রাহ্মণশ্রেষ্ঠ বৈদ্যের সহিত তোমাদের তুলনা কিসে? তোমরা অনভিজ্ঞ জাতিগুলির নিকট হইতে মোটা মোটা প্রতিগ্রহ করিয়া ও অজ্ঞান দুৰ্দ্ধ করিয়া পেট চালাইতেছ বলিয়া বৈদ্যগণের লোভের বা হিংসার কারণ নাই। ব্রাহ্মণের ষট্‌কর্মের মধ্যে প্রতিগ্রহ ও যাজন সম্মানজনক নয় বলিয়া বৈদ্যব্রাহ্মণগণ প্রতিগ্রহ পর্য্যন্ত সহজে করিতেন না। ঘারে গারে যাইয়া চাউল কলা কুড়ান ত দূরের কথা। রাজার জাতি মান করিতেই জানেন, প্রতিগ্রহ করাটা অপমান বোধ করেন। তাই বৈদ্যগণ অধুনা নিতান্ত দরিদ্র হইয়া পড়িলেও, সহজে অজ্ঞ জাতির ঘারে অর্থ সাহায্যের জন্য যাইতে অপমান বোধ করেন। এমন কি পবাস করিতেও রাজি, তথাপি সহজে স্বজাতির নিকট হইতেও চাউল হরণ করিতে রাজি হয় না। হাঃ! কালের কুটিল গতিতে ও ভীষণ রিপ্র্যে এ প্রধার সামান্য কিছু শিখিলতা হইতেছে দেখিয়া অনেকেই হাহত হইতেছেন। ইহা তোমাদের মধ্যে যদি কেহ একেবারে ছোঁয় অপলাপ করিতে অনভ্যস্ত থাকে, তবে অবশ্যই স্বীকার করিবে। হাম্বারের মত লোকের মুখেই ছোট কথা শোভা পায়। যদি তোমাদের দীর্ঘতে কাকতাল হইতে আগত পঞ্চ ব্রাহ্মণের বিন্দুমাত্রও রক্ত থাকিত,

কখনও এ সব কথা বলিতে পারিতে না। বৈষ্ণবগণ চিরকালই দাম্পত্য
জীবনে মুগ্ধহস্ত এবং তাহাতেই তাঁহাদের দরিদ্রতা আনন্দন করিয়াছে।
শাস্ত্র বলে—“কৃতয়ে নান্তি নিতুতিঃ”—তোমাদের এখন কি গতি? চন্দ্র
পাকে ত দেশবন্ধু চিত্তরঞ্জন দাশের অবস্থা মনে করে দেখ। কর্ণ থাকে ত
দামিনীভূষণের দানের কথা ও অবস্থা শুনিয়া থাকিবে। “লক্ষ টাকার
বামুন ভিখারী”—আমরা আশীর্বাদ করি তোমরা চিরকাল পুত্র পৌত্রাদি
ওয়ারিশান্ ক্রমে ভিক্ষা করিতে থাক। “লাগে টাকা দিবে গোরী সেন”,
বিশ্বনাথের রূপায় বৈষ্ণবস্তান যেন এই বাক্য চিরকাল প্রতিপালন করিয়া
চলিতে পারে।

মহামহোপাধ্যায় গণনাথ সেন শর্মা সরস্বতী মহাশয়ের বিচার করিয়া
বিশ্রান্ত করিতে নব্বীপ যান নাই। তিনি একজন বিদ্বান্ ও হুচিকিৎসক।
বলিয়া ভারতবর্ষের আবার বৃদ্ধ সকলের নিকটেই পরিচিত। ফুলের
দৌরভ যেমন আপনা আপনি চতুর্দিকে বিস্তৃত হয় ও সমীরণ উপঘাটক
হইয়া হৃগন্ধ বহন করিয়া নেয়, সুখা উদয় হইলে যেমন সকলেই দেখিতে
পায়, তাঁহার বশও তেমন দেশ দেশান্তরে ছড়াইয়া পড়িয়াছে। হিংসা
করিয়া বুধা মূৰ্খতার পরিচয় দিতেছ মাত্র। তোমাদের জায় কৃপমতুল্য
কথার তাঁহার জায় মহৎ ব্যক্তির গৌরব কখনও ধরু হইবে না।
বৈষ্ণবে বিশ্বস্ত ব্রাহ্মণ ব্যতীত একটি পুথক জাতি নহে, তাহাই প্রমাণ
করিবার জন্য তিনি সব্বদীপ পণ্ডিত মণ্ডলীর নিকট গিয়াছিলেন।
তথাকার পণ্ডিতগণ সরস্বতী মহাশয়ের প্রমাণ অকাট্য প্রমাণে পারিয়াই,
প্রমাণের বিকল্পে উত্তর দিতে প্রস্তুত নহেন ও পরে উত্তর দিবেন বলিয়া
চাতুরী করিয়া চলিয়া গেলেন। তাঁহার সরস্বতী মহাশয়ের প্রমাণ
বিস্তারিত করিতে পারিলে, তিনি অবশ্যই মাথা পাতিয়া তাঁহার কুল সন্মান
করিয়া নিতেন। সত্য নিত্যই সত্য। ইহাতে আর পরাক্রমের কোন কথা

নাই। তথাকার সংবাদ দাতাও সেই কথাই ১৮ই মে তারিখে সারভেন্ট পত্রিকায় লিখিয়াছিলেন। সরস্বতী মহাশয় কখনও সভাভঙ্গ করেন নাই। তথাকার পণ্ডিতেরা প্রমাণের বিরুদ্ধে কোন কথা বলিতে না পারিয়া চলিয়া গিয়াছেন। ভট্টপল্লীর প্রধান প্রধান পণ্ডিত ও বিশুদ্ধ বৈদিক ব্রাহ্মণগণ প্রমাণ গুলি অকাট্য প্রতিপন্ন করিয়া বৈষ্ণবদিগকে সদাচার পালন করিবার উপদেশ দিয়া সদাশয়তার পরিচয় দিয়াছেন। প্রমাণগুলি সঙ্গত বলিয়া স্বীকার করিতে, তাঁহারা পরাজিত হইয়াছেন বা তাঁহাদের পাণ্ডিত্যের লাঘব হইয়াছে, বলিতে হইবে কি? তাঁহারা বৈদিক ব্রাহ্মণ, কাজে কাজেই সত্যের অপলাপ করিতে পারেন না। এইরূপ বিচারের ২ মাস পরে অনেক ভাবনা চিন্তার পর আজ কালীর কতিপয় পণ্ডিত মূর্খ আসরে হাজির হইয়া বলিতেছেন যে, সরস্বতী মহাশয়কে বলা হইয়াছিল যে, “কোনও শাস্ত্রে তাঁহার প্রগাঢ় ব্যুৎপত্তির পরিচয় পাই নাই, কিরূপে তিনি সর্বজ্ঞ হইলেন; তিনি তাহার উত্তর দিতে না পারিয়া সভাভঙ্গ করিলেন ইত্যাদি।” ইহা কি একটা বিচারের কথা, না আধুনিক মনগড়া গালাগালি? পাঠকগণকে এ বিষয়ে বোধ হয় আর অধিক বলিতে হইবে না। ইহা কালীর ষড়যন্ত্রকারী পণ্ডিতমূর্খগণের সর্বোচ্চ চিন্ততার ও অনুতবাদিতার পরিচয়। মিথ্যা ব্যবহার ও প্রতারণা ইহাদের অঙ্গের ভূষণ। “চাবুক” ও “জুতা” দেখিলেই পাঠক মহোদয়গণ ইহাদের দলাদলির ও পরস্পরের বিরুদ্ধ কথা দেখিতে পাইবেন। অবশ্য একটা নিশ্চয়ই মিথ্যা। ১৩৩১ সনের ১৭ই ফাল্গুন তারিখের “প্রবাস জ্যোতি” পাঠ করিলেই বুঝিতে পারিবেন যে, যদি প্রবাস জ্যোতির কথা সত্য হয়, তবে উহারা পরমা বাচাইবার জন্য বিনা পরসার খিরেটার দেখিতে না পাইয়া কি কাণ্ড করিয়াছিল! অর্থের জন্য ইহারা না করিতে পারে, এমন কাজ এ জগতে নাই। সনাতন ধর্মের অবনতির

ইহা নাই প্রধান কারণ। ইহা মনে ভাবিয়াও কি উহাদের মনে একটুও আত্মনি উপস্থিত হয় না? হইবেই বা কেন,—ইহা উহাদের প্রকৃতির দোষ, তাহা না হইলে কি এরূপ পাষাণ হইতে পারে? কাঁটার প্রহারে জুতার ঠোকে ও চাবুকের কষাঘাতেও যাহাদের জ্ঞান জন্মে না, তাহাদিগের জ্ঞান জন্মান সহজ ব্যাপার নহে। উহাদের চর্য গণ্ডারের চর্য হইতেও কঠিন।

কলিকাতা বৈজ্ঞানিক সমিতি স্থাপিত হইবার প্রায় ২ বৎসর পূর্বে চট্টগ্রাম স্থিত নানা দেশীয় বৈজ্ঞানিক তথাকার বিখ্যাত পণ্ডিত শ্রীযুক্ত জামাচরণ সেন শর্মা কবিরক্ত মহাশয়কে অগ্রণী করিয়া এইরূপ সমিতি স্থাপন করিয়াছেন ও বলিয়া আসিতেছেন যে, যদি কেহ, বৈজ্ঞানিক সদ্ব্যাক্ষণ নহেন, ইহা সম্ভব করিতে পারেন, তবে তাঁহারী তাঁহাকে ৫০০ পাঁচ শত টাকা পুরস্কার দিবেন, আর যদি না পারেন, তবে তাঁহাদিগকে ৫০০ পাঁচ শত টাকা দিয়া আসিতে হইবে। কমতা পাক কর্ণার মহাশয় দলদল সা দেখানে যাইয়া বিচার করিয়া আসুন না। তাঁহারীত আস্তান করিতেছেন মনে মনে যখন সম্পূর্ণ জোর আছে যে, বঙ্গীয় বৈজ্ঞানিক ব্রাহ্মণ নহে— শূদ্রাঙ্গন প্রাচীলোম জাতি, বড় জোর বৈজ্ঞানিক, তখন ভয় কি? একেবারে ৫০০ শত টাকা পাইয়া যাইবে! এক শত মিছরি চাকতি বা ১০০ আঁ পয়সার অধিকানের অল্প গণন নিকটে জাতিদের বাড়ী গাতায়ত করি পাষ, তখন আর ইহাতে আপত্তি কি? আবার ভোমরা মুষ্টিদিগের বংশোদ্ভব বলিয়া সময়ে সময়ে ব্রাহ্মণ্য তেজের দোহাই দা ও মুরকি সাজিয়া বর্ষেব দোহাই দিতেও লজ্জা বোধ কর না। যে ও মিশ্রিত কিরিকিয়াও জঙ্গ, চার্লস, গোয়েজ প্রকৃতি নাম লইয়া রস কসের ও অন্তান্ত বড় বড় সাহেবের বংশ বলিয়া খরিচয় দিতে ল বোধ করে না। কুলী ও সামান্ত চারী মুসলমানেরাও বোমল, পান

৪ সৈয়দের বংশ বলিয়া বক্ষ: ক্ষীত করে। তোমাদের দর্শাও তাই মাগে ব্রাহ্মণের রক্ত তোমাদের শরীরে কতটুকু আছে প্রমাণ কর, তারপর বক্ষ:ক্ষীত করিও। বৈদ্যের ব্রাহ্মণকে সন্দেহ করিবার পূর্বে নিজেরা কান্ জাতি তাহা সপ্রমাণ কর।

আবার “দ্বিজাতির সাধারণ লক্ষণ, তাহাদের কত প্রকার ভেদ ও খ্যা ব্রাহ্মণের লক্ষণ কি” দেখাইতে গিয়া ও মন্থর শ্লোকের অশব্দার্থা পরিয়া তোমরা যে প্রত্যাক, তাহার পরিচয় দিয়াছ। তোমাদের প্রবর ও গাভ্রপ্রবর্তক সকলেই অমূল্যমজ, তোমাদের পিতা, পিতামহ ভরার মেয়ে বিবাহ করিয়া খোবা, চণ্ডাল, বান প্রভৃতির কস্তার গর্ভে তোমাদিগকে জন্মদিত করিয়াছে। কুলীন সম্প্রদায় এইরূপ ব্যভিচারে নানা দ্বিজাতি হইতে উৎপন্ন। ইহার উগরই আবার মুখ্য ব্রাহ্মণ বলিয়া বড়াই করিতেছ! তুমি তোমাদের সাহস! তোমাদের দেহে ব্রাহ্মণের রক্ত আছে কি না প্রথমত: বিচার করিয়া দেখ। পরে মুখ্য ব্রাহ্মণ ইহঁদের জন্ত আশ্রয় দিও।

“সজাতিজানন্তরজা: নৃহৃতা দ্বিজধর্মিণ:।

শূদ্রাণাম্ভ সধর্ম্মাণ: সর্বেহপক্ষংস হা: শ্বতা: ॥”

ইহার ব্যাখ্যা করিতে গিয়া লিখিয়াছ, “দ্বিজাতির ঔরসে প্রতি-
জামজ সম্ভান শূদ্রধর্ম্মাবলম্বী, উহারা উপনয়নার্থ নহে। ইহা হারা
মাতৃবৎ বর্ণসঙ্করা:” এই প্রমাণ দৃঢ়ীকৃত হইয়াছে।”

পাঠক নবদ্বীপের পণ্ডিতমণ্ডলীর কেমন টন্টনে জ্ঞান বেধিলেন?
মহারাজ বোধহয় এইরূপ “ঔরস”পুত্র। আর কি অপূর্ণ সিদ্ধান্ত। লেখক
লেখক সিদ্ধান্তবাস্তব উপাধি নির্যাছেন। বিচার বোধহয় কোল আনারও
হয়। “মাতৃবৎ বর্ণসঙ্করা:” প্রমাণটা কোথায় আছে? “বর্ণসঙ্করের মাতা

বর্ণসঙ্কর" তোমাদের কোন শাস্ত্রে লেখা আছে বল দেখি ? "প্রতি-
লোমজ" শব্দটি কি বাতাসে উড়িয়া আসিল ? "মাতৃবৎ বর্ণসঙ্করাঃ" এই
শব্দ দুইটি কোথায় পাইলে ? আসল শ্লোকটি কি ? এখানে বুঝি
প্রতারণা করা হয় নাই ? তোমরা স্বকর্ম পরিত্যাগ করিয়া বর্ণসঙ্কর
বলিয়া তোমাদের মায়েরাও কি বর্ণসঙ্কর ? আমরা শ্লোকের সরল অর্থ চাই ।
বৈদ্য বিদ্যেবী স্বার্থপর কুলুক বা উল্লুকের ব্যাথা সাধারণে মানিবে কেন ?
কুলুক যে বৈদ্য বিদ্যেবী তাহা তাহার নিজ উক্তিভেদে প্রকাশ পাইতেছে ।
তিনি স্বীয় চাকার ভূমিকাতেই বলিয়াছেন—

"ঋষাদিদোষরহিতস্ত সত্যং হিতায়
মহর্ষতস্বকথনায় মমোক্ততস্ত্র ।
নৈবান্ যদি কচিদিহ ঞ্জলনং তথাপি
নিস্তারকো ভবতু মে জগদন্তরায়া ॥"

ঋষাদি-দোষ রহিত হইয়া আমি সাধুগণের হিতের নিমিত্ত এই মহর্ষ
মুক্তাবলী নামে টীকা লিখিতে প্রবৃত্ত হইতেছি । ইচ্ছাতে যদি নৈবান্
আমার কোন ত্রুটি হইয়া থাকে, তাহা হইলে জগতের অন্তরায়া আমাকে
নিস্তার করুন ।

অর্থাৎ "ঠাকুর ঘরে কে ?"—"আমি ত কণা পাই নাই ।" এইরূপ
কজাচোরের স্থায় প্রথমেই স্বকার্যের পরিচয় দিয়ামেনা । তাহার গুরু ঋষা-
ভিষি ও গোবিন্দরাজ (সাহাদের পুত্র) তিনি অবলম্বন করিয়া আসিয়াছেন ।
তাহাদিগকে ততো যিক্ । তিনি আপনাকে সঙ্গিকর্ষা মনে করিয়া নি-
মন্তের প্রাধান্ত দর্শাইবার অস্ত্র স্থানে স্থানে ময়ূ, ব্যাগ, নারদ, বাজ্রবক
প্রভৃতির মতকেও পদদলিত করিতে ত্রুটি করেন নাই । সে বিবরণ
এখানে অধিক লেখা নিম্নয়োজন ।

উপরোক্ত শ্লোকের প্রকৃত ব্যাখ্যা এই—

সবর্ণজাত ও অনস্তর বর্ণজাত (অর্থাৎ অমুলোমে বিবাহিত দ্বিজগণের দ্বিজকন্যাতে জাত) জাতি দ্বিজধর্মী অর্থাৎ উহার দ্বিজধর্ম অবলম্বন করিবে। ইহাদের মধ্যে যে, যে বর্ণের দ্বিজ, সে, সে বর্ণের সংস্কার পাইবে ও তদীয় ধর্ম অবলম্বন করিবে। কিন্তু অপধ্বংসজেরা অর্থাৎ শূদ্রাতে জাত ও প্রতিলোমজ পুত্রেরা শূদ্রধর্মী অর্থাৎ সংস্কারানর্হ ও কোন দ্বিজ বর্ণের ধর্ম অবলম্বন করিবে না। (দ্বিজধর্মী অর্থাৎ দ্বিজবর্ণীয় পিতার ধর্মাক্রান্ত অর্থাৎ তদ্বর্ণীয়; ‘বর্ণভ্যাং ধর্মমহতি’, ইহা ত ব্যাস বলিয়াছেন।)

শূদ্র হইতে অমুলোমজ সন্তান উৎপাদিত হয় নাই কি ? নিষাদ বা পারশব কি শূদ্রার অমুলোমজাত পুত্র নহে ? তবে এস্থলে কেবল প্রতিলোমজদিগের উল্লেখ করা হইল কেন ? ইহা কি প্রতারণা নয় ? ব্রাহ্মণাদিগের শূদ্রাতে উৎপাদিত পুত্র অনস্তরজ হইলেও কুলুক কর্তৃক গৃহীত হয় নাই। কুলুক ও মেধাতিথি প্রভৃতি ‘অনস্তরজ’ শব্দে অমুলোমবিবাহ প্রসূত বলিয়াছেন, প্রতিলোমবিবাহ প্রসূত বলেন নাই। তবে এ প্রতারণা কেন ? তোমাদের এরূপ প্রতারণা আর কতদিন চলিবে ? শূদ্রা বিবাহ—অমম্বক ও নিন্দনীয়, এবং অমম্বক বিবাহ বলিয়াই শূদ্রা পতির গোত্র বা বর্ণ প্রাপ্ত হয় না। কারণ দ্বিজাতীয় কন্যাদিগের বিবাহই বৈদিক সংস্কার।

“বৈবাহিকো বিধিঃ ক্রীণাং সংস্কারো বৈদিকঃ স্মৃতঃ।

পতিসেবা গুরো বাসো গৃহার্খোহগ্নিপয়িক্রিয়া।” মনু

ক্রীদিগের বৈবাহিক অঙ্কঠানই তাহাদের বৈদিক উপনয়ন সংস্কার।

“পাণিগ্রাহণিকা মম্বাঃ পিতৃগোত্রাপহারকাঃ।

পতিগোত্রেণ কর্তব্যান্তত্যাঃ পিতৃদিকক্রিয়া।” বৃহৎসংহিতা

বিবাহিক মত সকল উড়া স্রীলোককে পিতৃগোত্র ত্যাগ করাইয়া পতি গোত্র করে, অন্তএব পতিগোত্র ধরিয়াই তাহার শ্রাদ্ধ কার্য সম্পন্ন করিবে।

শ্রী বিবাহ যখন বিজের পক্ষে নিষিদ্ধ ও অমঙ্গল তখন শ্রী বিবাহ দ্বারা সংস্কার হয় না, তাহার পিতৃবর্ণ ও পিতৃধর্মই থাকে। কাজে কাজেই তাহার পুত্রেরও সংস্কার হয় না, সে শূদ্রই থাকে। অন্যথা সকলেই শূদ্র।

তোমরা আবার লিখিয়াছ যে, “ঋষিগণের বা ভারতীয় পুরুষগণের দৃষ্টান্ত অস্মদাদিতে পাটে না ইত্যাদি”—অমুলোম বিবাহ কি এখন প্রচলিত, না, ভারতীয় পুরুষদিগের মধ্যেই প্রচলিত ছিল? সত্য করিয়া বল দেখি। উহা অস্মদাদির মধ্যে নাই, ভারতীয় পুরুষদিগের মধ্যেই ছিল। তবে তোমরা যখন-ত্রাঙ্গণেরা ভরার মেয়ে বিবাহ করিয়া ও রক্ষিতা বেস্তার পুত্রকে উপবীত দিয়া অমুলোম ও প্রতিলোম বিবাহ বজায় রাখিয়াছ। কিন্তু মূণে বড়াই করিতেছ যে তোমরা মুখ্য ত্রাঙ্গণ! ব্যাসের জন্মের নজীর দেখাইয়াই বোধ হয় একপ বিধবার ও বেস্তার গর্ভজাত সন্তান আজও মুখ্য ত্রাঙ্গণ হইতেছে? বর্ণসঙ্কর কাহাকে বলে যদি না বুঝিয়া থাক, তবে মম্বর ১০২৪ শ্লোক ভাল করিয়া দেখ। যে সকল জাতি বর্ণসঙ্কর তাহাও মম্বর স্পষ্ট করিয়া বলিয়া গিয়াছেন। তাহা দেখির জ্ঞান লাভ কর, পরে দেখিবে অন্ন বিদ্যা কাহার? কেবল গলাবাকী করিলে চলিবে কেন? ত্রৌপদীর পুরুষাদির কারণ মহাভারতে স্পষ্ট দেওয়া হইয়াছে, তাহাকে নজির করা চলে না। শাস্ত্রজ যুধিষ্ঠির তাহা অশাস্ত্রী জানেই মাতার বাক্যের প্রতিবাদ করিয়াছিলেন। তবে ত্রৌপদী পুরুষাদী বিবাহের দৃষ্টান্ত আধুনিক রমণীদিগের অশুকরণীয়, এরূপ বলিয়া মাতৃজাতিকৈ ঠাট্টা বিজ্ঞপ কেন? অমুলোম বিবাহের শাস্ত্র

প্রাচীন ভূরি ভূরি দৃষ্টান্তদ্বারা প্রবোধনীতে প্রাচীন অমূল্য বিবাহেরই বৈধতা সপ্রমাণ করা হইয়াছে, আধুনিক অমূল্য বিবাহের বৈধতা বৈধত্বের বিচার করা হয় নাই, তবে দম্ভের দোষ না থাকিলে এরূপ অমূল্য কথা কেন কহিবে? অবৈধ বর্গসম্বন্ধ পুত্র পিতৃ-পিতৃদানে অনধিকারী। শাস্ত্র অমূল্য বিবাহের অমূল্যমোদন করিয়া সমাজে ঈদৃশ বর্গসম্বন্ধোৎপত্তির অমূল্যমোদন করিয়াছে, ইহা কোন প্রকৃতিস্থ ব্যক্তিই বলনা করিতে পারে না।

আবার লিখিয়াছি যে “বিজ্ঞাপিত মध्ये যাহারা মুখ্য ব্রাহ্মণ অর্থাৎ ব্রাহ্মণীর গর্ভে ব্রাহ্মণের ঔরসে যাহাদের জন্ম, তাহাদের লক্ষণ—যজ্ঞ-যজ্ঞান্যায়নাথ্যাপন-দান-প্রতিগ্রহরূপ ষট্‌কর্মশালিত্ব। সুতরাং তাহারা ষট্‌কর্মব্যতীত অমূল্য করিতে প্রবৃত্ত হইবেন কেন?”

ইহাতে তোমাদের অগাধ বিদ্যার পরিচয় পাওয়া গিয়াছে। তোমাদের মধ্যে যজ্ঞ ষট্‌কর্ম নিয়া আছেন বল দেখি? বাঙ্গালীটোলার রাস্তার দুই ধার একবার লক্ষ্য করিয়া দেখ দেখি। তোমাদের গোত্র প্রবর্তক মূর্ত্ত্যুভিষিক্ত ও অন্তঃ, কেহ কেহ বা শূদ্রার গর্ভেও জন্মিয়াছেন। উপহোক্ত স্ত্রীর মেয়ের সংস্রব ও যবন সংস্রব থাকিতে আদিত্য ব্রাহ্মণ ও ব্রাহ্মণের কস্তার গর্ভজাত একটীও বিশুদ্ধ শব্দশব্দ তোমাদের মধ্যে বাহির করিতে পার কি? জ্যোতিষাচার্য, অশ্বখামা, কৃপাচার্য্য প্রভৃতি বুদ্ধবৃত্তি অবলম্বন করেন নাই কি? চরক, হস্ত প্রভৃতি অগণিত ব্যক্তি ব্রাহ্মণ ছিলেন না কি? বৈদ্যও ষট্‌কর্ম। ষট্‌কর্মের প্রধান কর্ম বেদ অধ্যয়ন ও অধ্যাপনা অদ্যাপি তাহাদের মধ্যে বর্তমান। প্রতিগ্রহের পরিচয় প্রবোধনীতেই আছে। তবে চিকিৎসা বৃত্তি ইহার উপরে। ভাল করিয়া শ্রুতি, স্মৃতি প্রভৃতি পড়িয়া দেখিলে বুঝিতে পারিবে যে, পূর্বে “ব্রাহ্মণ” হইতেই “বিজ্ঞ” হইত এবং বিজ্ঞ হইতেই বিপ্র ও বিপ্র হইতে বৈদ্য হইত। “বিজ্ঞাতে বৈদ্যতাম্

তাই। অতএব ব্রাহ্মণ ও বিপ্র বৈদ্য শব্দের বিশেষণ বলিয়া ধোঁকা দেওয়া কেবলমাত্র প্রতারণার লক্ষণ। এখন আর সে দিন নাই। তোমাদের স্বরূপ সকলে চিনিয়াছে। বৈদ্য কখনও ব্রাহ্মণের গুণে বৈজ্ঞান্য গর্ভে জন্ম গ্রহণ করেন নাই। বৃত্তি দেখিয়া সকল সময়ে বর্ণ ঠিক হইতে পারে না; তাহার আদর্শ পরন্তরাম, ভোণ, অখ্যাতা, দিবোদাস ইত্যাদি। বৈজ্ঞান্যের কেবল চিকিৎসা বৃত্তি নহে। চিকিৎসা ভরখাণাদি আদি আয়ুর্বেদবিজ্ঞানিগের বংশীয় ভিন্ন অস্ত্রে করিতে পারে না। এটা সাধারণ ব্রাহ্মণের ধর্ম নহে, বিশিষ্ট ব্রাহ্মণের ধর্ম। এই জন্ত চিকিৎসাও সাধারণ ব্রাহ্মণের বটুকর্মের মধ্যে ধরা হয় নাই। ঐ বৈজ্ঞান্যের ভিন্ন জন্ত কেহ আয়ুর্বেদ বিজ্ঞা অভাবে বৈজ্ঞ উপাধিধারী হইতে পারে না। তিনি অধ্যয়ন, অধ্যাপনা, প্রতিগ্রহ ও সময়ে সময়ে যাজনও করিয়া থাকেন। (যাজন অনেক চিকিৎসারই অঙ্গ যথা, বালচিকিৎসা, ভূতচিকিৎসা ইত্যাদি) তোমাদের মধ্যে কেহ কেহ এমনই মূর্খ যে প্রতিগ্রহ শব্দের অর্থও জানেন না। ধোণা, নাপিত প্রভৃতির চাকরান্না ভূমিকে ও ব্রহ্মোত্তির ভূমির সহিত সমান করিতে চাও ও তাহা নিয়া রহস্য কর। এরূপ মূর্খ কোন সাহসে ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয় দেয় বলিতে পারি না। বৈজ্ঞান্যের গুরুগরি বাবসাও আছে। একমাত্র চিকিৎসাবৃত্তি দেখিয়াই বৈজ্ঞকে মনুক অখট বল্য যায় না। তোমাদের মধ্যে যাহারা জুশ বেচে, যাহারা হৈল, ধি, লবণ বেচে, যাহারা মেটে ছকা, কলিকা বেচে, যাহারা মিষ্টান্ন বেচে ও এইরূপ অন্তান্ত ব্যবসা করে, তাহারা কি মূঢ়ি, মোদক, কুমার বা তিল ? আর যাহারা বস্ত্র বয়ন করে তাহারা কি জোলা না স্ত্রীতি ? তাহা ত কাশীতে তোমরা ভাল করিয়া চেন।

বহুদূর বৈজ্ঞ চিকিৎসা করে বলিয়াই যদি মনুক অখট হয়, তবে আসামের বেজবুকা, গুজরুর ও পতাবের ব্রাহ্মণ চিকিৎসক (বৈজ্ঞ

পার্বক্য দেখা যায়। ব্যাস কি একখানা মহাভারত লিখিয়াছিলেন, না, তোমাদের এক এক জনের মনের মত এক এক খানা মহাভারত এক এক জনকে লিখিয়া দিয়া গিয়াছেন, বল দেখি ? সাহিত্য সম্রাট বঙ্কিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায় এইরূপ শাস্ত্র ও পুরাণ, এমন কি গীতা পর্য্যন্ত বিশ্বাস করিতে পারেন নাই; বরং ঐসব শাস্ত্র ও পুরাণে অনেক শ্লোক প্রক্ষিপ্ত ও পরিবর্তিত বলিয়া ধার্য্য করিয়া গিয়াছেন। ইতিহাসজ্ঞ ও বহুগ্রন্থ প্রণেতা রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় মহুসংহিতাতেও এরূপ দোষ ঘটিয়াছে বলিয়া দেখাইয়া গিয়াছেন। ব্রাহ্মণ অপেক্ষা চণ্ডালের সংখ্যা অত্যধিক দেখিয়া তিনি লিখিয়া গিয়াছেন যে, ব্রাহ্মণদিগের কৃষ্ণকায় শূদ্রের উপর বুদ্ধি প্রীতি প্রদর্শিত হইল, তাই শূদ্রেরা কেবল ব্রাহ্মণীতেই দস্তান উৎপাদিত করিয়াছে! অতএব এই সকল পুরাণ আমরা প্রামাণ্য বলিয়া গ্রহণ করিতে পারি না। এই সকল শ্লোক যদি কোন গুহিতা বা শাস্ত্র দ্বারা প্রমাণিত হইত, তাহা হইলে অংশু কতকটা স্বীকার্য্য বলিয়া মানিতে পারিতাম। “বৈদ্যোহশ্বিনীকুমারেণ জাতস্ত বিশ্বধোষিতি” বিপ্রকণ্ঠাতে অশ্বিনীকুমারের ঔরসে বৈদ্যের উৎপত্তি। ছুর মতে—কল্পাকালে জাত সন্তান (সন্তানের মাতা উৎপাদক কর্তৃক হীতা না হইলে) কানীন ও মাতৃবর্ণ হয়, অর্থাৎ মাতার পিতৃবর্ণ প্রাপ্ত হয়। আবার পরোচা অসবর্ণা স্ত্রীর গর্ভজাত সন্তান মাতা পিতার মধ্যে হীন বর্ণের বর্ণ প্রাপ্ত হয়। কুন্তীর পুত্র কর্ণ ও নকুল-সহদেব স্বর্গ্য ও অশ্বিনীকুমার দ্বারা উৎপাদিত হইয়া ক্ষত্রিয়ই হইয়াছিলেন। শুক্ল যজুর্বেদ ১১০ মন্ত্রের ভাষ্যে উবট লিখিয়াছেন—“অশ্বিনৌ হি দেবানাম্ অধর্ষ্য” — অতএব অশ্বিনীকুমারের ব্রাহ্মণ হইলেন। বস্তুতঃ দেবতার। সকলেই দেবতার নমস্ স্তুতারা প্রেষ্ঠ। একমাত্র দেবতার। যে জাতীয় হউন না, উৎপাদিত মানবী-সন্তান, প্রাচীন সামাজিক নিয়মামুসারে মাতৃবর্ণই

হইত। তবে এখানে অধিনীকুমারের উৎপাদিত বিপ্রবোধিং অর্থাৎ বিপ্র-পত্নীর পুত্র বিপ্রই হইবে। অতএব এই প্রদর্শিত বাক্যের যে কোন মূল্য নাই তাহা ঐক্য। ইহা জাল পুরাণ লেখকের বৈচিত্র্যবিভাগ পরিচায়ক। অশাস্ত্রীয় জাল শ্লোক উঠাইয়া বাহবা নেওয়া ও উৎকর্ষ ও অপকর্ষ দেখান তোমাদের অগাধ বিজ্ঞার ও প্রকৃতির পরিচয় নয় কি ? এই সকল দেখাইয়াই বোধ হয় তোমাদের কুলের দোষ লুকাইতে চাও। ধন্য তোমাদের প্রতারণা! অধিনীকুমার শূত্র হইলে সমস্ত দেবগণ সহ দেবরাজ ইন্দ্র তাহাকে পূজা করিতেন না। ব্রাহ্মণশ্রেষ্ঠ চন্দ্র জ্যোতিষশাস্ত্র মতে বৈশ্ব। অধিনীকুমারও সেইরূপ জ্যোতিষশাস্ত্র মতে শূত্র বটে, অথচ তিনি সর্বদেবপূজ্য। তোমরা নিজেই বলিতেছ যে, মহাভারতীয় পুরুষ ও মুনি-ঋষিদিগের কথা অশ্রদ্ধাদির মধ্যে থাকে না। তবে দেবতার কি মুনিঋষিদিগেরও পূর্ববর্তী ও পূজনীয় নহেন? আবার দেবতারের জাতিবিভাগ এখন কে করিল বল দেখি? তোমাদের প্রকৃতিগত দোষ থাকাতোই এরূপ আবোল-ভাবোল বলিতেছ। এই সব প্রলাপ বাক্যও “বিজ্ঞেয় বৈদ্যাঃ প্রমাংসঃ” এই শাস্ত্রবাক্য সহ করিতে না পারার ফল।

বৈশ্ব শব্দের অর্থ যে চিকিৎসক নয়, তাহা পূর্বেই দেখান হইয়াছে। বৈশ্বের বিশেষণ ব্রাহ্মণ বা বিপ্র কোথাও নাই। ব্রাহ্মণ কি বিপ্র বলিলে কখনও বিজ্ঞাতিবাচ্য ক্ষত্রিয় ও বৈশ্বকে বুঝার না, ইহা বোধ হয় কেহই অস্বীকার করিতে পারিবেন না। অতএব চিকিৎসক বলিয়া বলা বৈচিত্র্যগত মনুষ্য অর্থ বলা পাগলের প্রলাপ বই আর কিছুই নহে। বঙ্গদেশের হাওয়ার শুণে বৈশ্বগণ অর্থ হইয়াছে কিন্তু অস্ত্রান্ত হাওয়া বৈশ্বগণ ব্রাহ্মণই রহিয়াছে, ইহা বলিতে চাও কি? আবার ‘অবশ্য’ বলিয়া ব্রাহ্মণের স্বীকার করিয়াও তোমাদের নীলকণ্ঠ বৈশ্বগণকে

অনেকটা তৃপ্ত বোধ করিতেছি এবং সেই স্বর্ণপত্নী গুরুদেবের চরণোদ্দেশে
জ্ঞানার পুষ্পাঞ্জলি নিবেদন করিতেছি।”

এখন দেখে যাহারা সদাশয়, স্বার্থপরতা ও ঘেঘ ঘাহাদের অজ্ঞাত
তাহারা বৈজ্ঞানিকদিগকে কিরূপ পূজা করিয়া থাকেন। বহু পণ্ডিত
বৈদিক ব্রাহ্মণ, যাহাদের ধমনীতে এখনও বিপুল ব্রহ্মরক্ত বর্তমান,
তাহাদের কেহ কেহ বৈজ্ঞানিকদিগের সম্মান ও মর্যাদা জ্ঞাত থাকায়,
বৈজ্ঞানিকগণকে কুসংস্কার পরিত্যাগ করিয়া, তাহাদিগের জাতিগত
ব্রাহ্মণাচার পালন করিতে উপদেশ দিয়া সদাশয়তার পরিচয় দিতেছেন।
কিন্তু যাহাদের কতিপয় বিপুলশোণিত বৈদিক ব্রাহ্মণ যবনাদির বীর্ষ্যশোণিত-
হই রাষ্ট্রীয় ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণদিগের সংশ্লেষে আসিয়া আপনাদের
জাত্যভিমান ও সদাচার নষ্ট করিতেছেন। কালে অবশুই ইহাদের
চৈতন্যোদয় হইবে ও তাহাদের জাতিভাই বৈজ্ঞানিককে এরূপ বিষয়কে
দর্শিবেন না। বৈদিকের আচার ব্যবহার এখনও বৈজ্ঞানিকের
আচারের স্তায় অনেকটা বিজ্ঞমান আছে। তাহাদের মধ্যে এখন পর্যন্ত
কেহ অন্ত্যস্ত ব্রাহ্মণের স্তায়, রাঁধুনি, আরদালী, চাপরাসী, ডাকপিয়ন,
জাকবাহক, কনেটবল ইত্যাদির কার্য গ্রহণ করিয়া জীবিকা নির্বাহ
করিতেছেন না। তোমরা যখন আরদালী ও চাপরাসী ইহারা প্রভুর
পশ্চাৎ পশ্চাৎ তাহার বাস, ছাড়া, ছড়ি ঝঞ্জে করিয়া ঘুরিতে থাক,
তখন তোমাদিগকে কে সম্মান করিতে পারে? বৈদিকদিগের অধিবাসাদি
বিবাহাচারের সহিত বৈজ্ঞানিকের বিবাহাদির আচার পৃথক নহে। গোত্র
পাদি ও বৈদ্যনাথের সাম্য আছে। তাহাদের মধ্যে এখন পর্যন্তও
কেহ কেহ ধর, কর, দাশ প্রভৃতি বৈজ্ঞানিকের পদবী ধারণ করেন। যাহারা
এখন ভট্টাচার্য, চক্রবর্তী প্রভৃতি বলিয়া পরিচিত, তাহাদের মধ্যে
যাহারও কাহারও পূর্বপুরুষ যে বৈজ্ঞানিকের পদবী ধারণ করিতেন, তাহার

প্রমাণও পাওয়া যায়। বৈষ্ণবদিগের কুলপঞ্জিকার বৈষ্ণবদিগের বৈষ্ণব
ব্রাহ্মণের সহিত ঘোন সংঘের পরিচয়ও পাওয়া যাইতেছে। অতএব
বৈষ্ণব ও বৈদিক যে এক শ্রেণীর ব্রাহ্মণ তাহাতে কোনরূপ সন্দেহ থাকিলে
পারে না। প্রবোধনীতে বৈষ্ণবের বৈদিকের সহিত ঘোন সংঘের বিষয়
লিখিত হইয়াছে। তাহার বিরুদ্ধে এপর্যন্ত কিছু বলিতে সাহস
হইতেছে না কেন? পুরাণ প্রস্তুত হইতেছে কি?

বৈষ্ণব চিকিৎসা করে বলিয়া এই একমাত্র কারণে বৈষ্ণবকে মনুজ্ঞ অথবা
প্রতিপন্ন করিতে চেষ্টা করিতেছে। বৈষ্ণবের বৃত্তি যে অধ্যয়ন, অধ্যাপনা এবং
তাহাই যে তাঁহার প্রধান বৃত্তি তাহাও দেখান হইয়াছে। শাস্ত্র বা
পদ্যলিত করিয়া তোমাদের ঘেউ ঘেউ কে শুনিবে? রাধুনি
ব্যবসা যে করে সে স্থপকার এবং ভারতীয় কালে গোপাল ও নাপিতকে
এই বৃত্তি ছিল; অতএব তোমাদের মধ্যে যে এ ব্যবসা করে, সে
গোপাল বা নাপিত, আর তোমাদের মধ্যে যে চিকিৎসা করে, সে মনুজ্ঞ
অথবা, তোমাদের মধ্যে যে চাকুরী করে সে শূত্র ইত্যাদি। বৃত্তি বেশি
বহুপক্ষে শ্রেণী বিভাগ হইত এবং ঐ সকল শ্রেণীর সকলেই ব্রাহ্মণে
সম্মান ছিলেন। যেমন একজনর ও পুত্র কেহ পুরোহিত, কেহ উকিল, কে
বা দোকানদার, কেহ বা কেরানী এইমাত্র। অপিত কেবল মনুজ্ঞ ব্রাহ্মণ
বৈষ্ণব কন্ডাতে উৎপন্ন ব্যক্তিকে অথচ বলিত না। প্রাণাচার্য ও পিতৃহীন
বলিয়াও মুখ্য ব্রাহ্মণকে লক্ষ্য করিয়া অথচ শব্দ স্থানে স্থানে ব্যবহৃত হই
য়াছে এবং অথচ দেশবাসীকেও কখন কখন অথচ বলা হইয়াছে। তাঁহা
সকলেই বিশুদ্ধ ব্রাহ্মণ, মনুজ্ঞ অথচ নহেন। চিকিৎসক বা ভিবক শব্দে
ব্রাহ্মণকেই বুঝায়। চিকিৎসা শাস্ত্র অধ্যাপনাকালে 'ভিবক' তিন বা
উপনয়ন দেন, অজিয় দুইবর্ণকে ইত্যাদি বলা হইয়াছে (হস্তত)। এতদ্বারা
ব্রাহ্মণকেই 'ভিবক' বলা হইত, বুঝা যাইতেছে। বেদও বলিতেছে—

দৃষ্টাৎ ইহাদের মতকের ভিতরে উড়াইয়া আনিবে ইহাতে আর
 বিচিত্র কি? সিদ্ধান্তবাস্তবের সিদ্ধান্ত বড়ই চমৎকার। মম্বর একটা
 শ্লোকের “সদৃশানেন তানাহঃ” এই স্থল হইতে “সদৃশ” শব্দটা ধরিয়া
 ধানিয়া মহাভারতের শ্লোকটির অর্থ করা হইল। তাহাতেও আবার
 বিপদ; কারণ তাহা হইলে আবার ব্রাহ্মণের গর্তহাত সন্তানও যে ব্রাহ্মণ
 হয় না! তখন “ভেদগর্ভ ও ভেদগর্ভের” আবির্ভাব হইল। গর্তগ্রাব
 না হইলে এমন কথা কে বলে? তোমাদের সকলের স্বক্ষে নিশ্চয়ই
 ব্রহ্মবৈশেষ্যের আবির্ভাব হইয়াছে। আমার স্তায় সাধারণ লোকের
 চক্ষেই যখন ধূলা দিতে পারিতেছ না, তখন কোন্ সাহসে বৈষ্ণবগণিত-
 বিগকে ঠকাইতে চাও। এই মুখে তাহাদিগকে ফুংকারে উড়াইতে
 চাও? অক্ষীচীন আর কাহাকে বলে! তোমাদের মহাভারতের
 ৪৮ অধ্যায়ের দক্ষিণ শ্লোকটি টিকিবে না বলিয়া মম্বর, ব্যাস ও ভীষ্মকে
 কেহ পারি চেলিবে, ইহা কিরূপে ভাবিলে? তোমাদের কথায় মূর্ত্ত্যুভিষিক্ত
 যখন ব্রাহ্মণ নয়, কাজে কাজেই তোমাদের পূর্বপুরুষদেরও ব্রাহ্মণ নয়,
 তখন আর ঐ শ্লোকটির অস্ত্র এত আশ্বর্য কেন?

এই শ্লোকটি কালীসিংহের মহাভারতে নাই। প্রাচীন হস্তলিখিত
 মহাভারতেও অস্ত্ররূপ। সেই মহাভারত মম্বর, ব্যাস, নারদ ও ভীষ্ম
 সম্ভাবনায়, অন্তর্যম তাহাই স্বীকার্য, তাহা পরে দেখাইতেছি।
 তোমাদের মেধাভিষি ও কুহুংকর মনগড়া মহাভারত মম্বরবিপরীত,
 তাহা কেহ মানিতে পারে না। আর ব্যাস একখানা মহাভারতই
 লিখিয়াছিলেন, তাহাও পূর্বে বলা হইয়াছে। কুহুংক যে বৈষ্ণববিষয়ী
 ছিলেন তাহাও পূর্বে দেখান হইয়াছে। স্বাধীন, বৈষ্ণববিষয়ী
 নীলকণ্ঠ কোন ছাত্র, তাহার ঢাকা কে মানিবে? অনন্ত ব্যাখ্যা
 ও বাতালের পল্লব হুড়ি দিয়া ঢাকা করিতে গেলে তাহা কেহই

মতে পারে না। পাণ্ডিতের কথাও বহু দূর। ভীষ্ম কি বধ্যাবধ্যাতা
 যুদ্ধে যুদ্ধিত্তিরকে এই কথাগুলি বলিয়াছিলেন? যুদ্ধিত্তির কি
 ভীষ্মকে বধ্যাবধ্যাতা সম্বন্ধে প্রশ্ন করিয়াছিলেন? যদি তাহাই নয় তবে
 নীলকণ্ঠের এই মূৰ্খতা কেন? অপ্রামাণিক কথার অবতারণাই বা
 কেন? ইহা কি লোক প্রতারণার নহে? এইরূপ আল জুহূরু
 করিয়া দেশে স্থান না পাইয়া কালীতে ঘাইয়া ব্রাহ্মণের সংখ্যা বৃদ্ধি
 করিয়াছে সত্য বটে, কিন্তু এরূপ প্রতারণা করিয়া বৈজ্ঞকে অশ্রু বানাইতে
 পারিবে না, অশ্রুকেও বৈজ্ঞ বানাইতে পারিবে না। মম্ব বলিয়াছেন—

“ক্রীষনস্তরজাতাসু দ্বিজৈরুৎপাদিতান সন্তান।

সদৃশানেষ তানাহ মাতৃদোষবিগহিতান।”

এখানে ‘দ্রৌপী’ পদে পত্নী অর্থাৎ বিবাহিতা দ্রৌপী বৃথাইতেছে না।
 তোমাদের মত ব্রাহ্মণদের ও কেশলদের বর্ণনির্ণয়ের জন্যই ভগবান
 মম্ব এই সূত্র রচনা করিয়াছেন। এই জন্যই মম্বর পুরোহিত
 রম স্নোকে “পত্নী”র উল্লেখ করিয়া বিবাহিতা দ্রৌপী বৃথাইয়াছে।
 এখানে এই দ্রৌপী শব্দে বিবাহিতা ব্যতীত অহুলাম বর্ণজাত কেহকে
 বৃথাইতেছে। বিশ্বনাথও কতকটা এট অর্থই করিয়াছেন।
 ইহাই প্রকৃতার্থ এবং তাহা হইলেই সকল দিকে সকল শাস্ত্রের
 সামঞ্জস্য রক্ষা হয়। এই সকল দ্রৌপী দোষবিগহিতা অর্থাৎ
 পরোচা বা অনুচা। ইহাদের সন্তানই সদৃশ অর্থাৎ অপসদ, কিন্তু
 বিবাহিতা দ্রৌপী অর্থাৎ পত্নীর সন্তান নহে। মম্ব, ব্যাস, ভীষ্ম
 নারদ প্রভৃতি এই অর্থই করিয়াছেন। ব্রাহ্মণের ব্রাহ্মণদিগি তিন বর্ণ
 কজিরের কজির ও বৈজ্ঞ এই দুই বর্ণে ও বৈজ্ঞের বৈজ্ঞ এই একবর্ণ
 উৎপাদিত এরূপ সন্তান অর্থাৎ অবিবাহিত অহুলাম দ্রৌপী
 সন্তানই অপসদ; যেহেতু মাতৃদোষবিগহিত। বিবাহিতা

ধর্ম্য পত্নীর গর্ভজাত সন্তান যে বর্ণের উৎপাদিত সেই বর্ণই প্রাপ্ত হয়, তাঁর পত্নীর সমানবর্ণাই হউক বা অমূল্যবর্ণাই হউক। প্রকৃত ধর্ম্য করিলে তোমাদের মনগড়া স্নোক টিকে না বলিয়া কি কদর্ঘ করিতে হইবে? এমন দেখ প্রত্যাক কে?

বিবাহিতা বৈশ্বকন্নার গর্ভজাত সন্তানের মাতৃদোষ কি করিয়া হইল? ব্রাহ্মণের সূত্রা বিবাহের দ্বার বৈশ্বা বিবাহ কি নিষিদ্ধ বলিয়া শাস্ত্রে লিখিয়াছে? বৈশ্বাগর্ভজাত সন্তানের মাতৃদোষ থাকিলে কত্রিয়ার গর্ভজাত সন্তানেরও মাতৃদোষ আছে। তবে তোমরা নিষ্ঠুরি পাও কিন্তু পেঁ। ঠিকার করিতেছ যে, অঘর্ষ ব্রাহ্মণের বিবাহিতা বৈশ্বকন্নার সন্তান। এই বৈশ্বকন্নার যে কোন দোষ আছে তাহাও দেখাইতে পার নাই, পরিবেশ না। তবে বৈশ্বাগর্ভজাত ব্রাহ্মণের সন্তানের মাতৃদোষ কি করিয়া হইল? তোমাদের মহাভারতের অমূল্যশাসন পর্বের ৪৭ অধ্যায়টি মাল করিয়া পাঠ করিয়া দেখ; উহাতে এই লেখা আছে যে “ব্রাহ্মণ”, “কত্রি” ও “বৈশ্ব” এই তিন বর্ণে বিবাহ করাই ব্রাহ্মণের প্রথম। দ্বাবার ইহাও দেখিতে পাইবে যে, তিন বর্ণ হইতে ব্রাহ্মণের ঔরসে দ্বাহারা জন্মগ্রহণ করেন, তাহারা ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিগণিত হন। কালী-সিংহের মহাভারতেও এরূপ লেখা আছে। কালীসিংহের মহাভারতের ব্রহ্মবাদকর্তা পণ্ডিতগণ বৃন্দ তোমাদের অপেক্ষা মূর্খ ছিলেন বলিয়া আমাদের বিশ্বাস। তাই ছত্রে খাইয়া বেড়াও ও সমুদ্র, বারিধি প্রভৃতি লজ বা পুঙ্খ তাঁতে বুনিয়া লও। ব্রাহ্মণের বা দ্বিষের পক্ষে সূত্রা-বিবাহ নিষিদ্ধ, তাহা তারত্বের সকল শাস্ত্রকারেরাই বলিয়া গিয়াছেন। দ্বিষারতের অমূল্যশাসন পর্বের ৪৭ অধ্যায়েরও তাহা বিশদরূপে বিবৃত হইয়াছে। সূত্রা সন্তোষ করিলে ও উৎসন্তোষজনিত সন্তান উৎপন্ন হইবে। পাপযোজন করিবার দ্বার দ্বিষের ক্রিয়ণ প্রায়শ্চিত্ত করিতে হয়।

তাহারও বিধান তোমার মহাকারওই আছে। মম্বর মতে প্রায়তিক
পৰ্যন্ত নাই :-

বৃষলীকেনপীতস্ত নিখামোপহতস্ত চ ।

তস্তাকৈব প্রস্তুতস্ত নিকৃতিন বিধীয়তে ।

মম্ব ৩১২

তাই একমাত্র শ্রুতির সম্ভানই মাতৃদেব হেতু ব্রাহ্মণ হইতে
পারে না, শ্রুতই থাকে। মম্বর তৃতীয় অধ্যায়ের বচনে ব্যক্তিরক
ভাবে, ব্রাহ্মণের শ্রুতের তাৎপ্যারা ব্রাহ্মণ্যই হইয়া থাকে। মম্বর
১০।২৮ শ্লোকেও উহাদিগকে “যযোনি” বলা হইয়াছে। শ্রীলোকায়ক
সম্ভান শ্রুতবর্ণ প্রাপ্ত হয়। আবোল তাবোল বলিয়া ষষ্ঠীক বৈজ্ঞ
ও শ্রীলোকদিগকে ধোকা দিয়া আর কত দিন একপ আচারম
রাখিতে চেষ্টা করিবে ও তাহাদিগকে নরকগামী করিবে? ভগবান
তোমাদিগকে অবশুই ইহার শান্তি দিবেন। পর কহে তোমরা নিশ্চয়ই
নরকের কীট হইবে।

“তাৎপ্যাক্তমো বিশস্ত যদোরাষ্ট্রা প্রজাযতে ।

আত্মপূর্য্যায় যয়োহীনো মাতৃজাতো প্রসুদতঃ ।

এই শ্লোকটি যে প্রাক্ষিপ্ত বা বিকৃত তাহা পাঠকগণ মাসিক পত্রিকা
বৈজ্ঞ প্রতিভার ১৩৩০ সনের বৈজ্ঞায়েষের ৩য় ও ৪র্থ সংখ্যায় ৩৯ পৃষ্ঠায়
“মাতৃ ব্রাহ্মণ বনাম বৈজ্ঞ ব্রাহ্মণ” প্রবন্ধ পাঠ করিলেই বিশেষ অবগত
হইতে পারিবেন। এই বচনটি যে ভাল তাহা এক “প্রসুদতঃ”
ও ‘মাতৃজাতো’ পদের ব্যাকরণ গত ভুল দেখিলেই প্রমাণিত
হইবে। কজিয়া ও বৈজ্ঞার মধ্যে কজিয়ার দোষ হইল না, কিন্তু বৈজ্ঞার
দোষ হইল। বৈজ্ঞাবিবাহ যখন ব্রাহ্মণের পক্ষে বৈধ বলিয়া
মহাকারও দেখিতেন, তখন বৈজ্ঞার কিস্তি পোষ হইতে পারেন

এই শ্লোকটী যে ভ্রান্ত ও বজন ব্রাহ্মণদিগের গোত্রপ্রবর্তক দিগকে
মূর্খাভিষিক্ত না বলিয়া মুখ্য ব্রাহ্মণ বলিবার কৌশল ব্যতীত আর
কিছুই নহে, তাহা বেশ বুঝা যায়। কিন্তু তাহাতেও তোমরা পার পাইবে
না, কারণ অঘটন ও ততোমানের গোত্রপ্রবর্তক। প্রকৃত শ্লোক প্রাচীন
পুঁথিতে এরূপ দেখা যায়।—

ভাৰ্য্যাস্ততঃো বিপ্রস্ত তিস্থাস্থাস্ত জায়তে ।

আহুপূৰ্ণ্যাস্ততো হীনো মাতৃজাতো প্রস্বয়তে ।

পারঃশবো ব্রাহ্মণগৈষ পুত্রঃ শূদ্রাপুত্রঃ পারশবং তমাহঃ ।

অশ্বযকঃ স্বস্ত কুলস্ত স ত্যং স্বচারিত্রাঃ নিত্যময়ং ন জহাৎ ।

তিশ্বঃ ক্ষত্রিয়শব্দাদ্ ঘমোরাস্থাস্ত জায়তে ।

হীন বর্ণ স্তৃত্যয়াঃ শূদ্র উগ্র ইতি স্বতঃ ।

যে চাপি ভাষ্যে বৈশ্বস্ত স্বস্তামাস্থাস্ত জায়তে ।

হীনবর্ণো দ্বিতীয়ায়াং করণো নাম জায়তে ।

অর্থাৎ ব্রাহ্মণের ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্ব ও শূদ্র এই চারি বর্ণের
কোনো ভাৰ্য্যা হয়, তন্মধ্যে পূৰ্ণোক্ত তিন দ্বীতে ইহার পুত্র বিপ্রাস্থা
অর্থাৎ ব্রাহ্মণ হয়। হীনবর্ণ শূদ্রার পুত্র মাতৃজাতি (অর্থাৎ শূদ্র)।
প্রাপ্ত হয়। শূদ্রা বিবাহ অমর্যক বলিয়া শূদ্রা পতির গোত্র বা বর্ণ
প্রাপ্ত হয় না। ব্যাস এইরূপে মহাভারতে মহুর ব্যাখ্যা করিয়া পিয়াছেন।
পাঠকগণ এখন দেখুন অঘটন যে বৈশ্ব, ইহা কি করিয়া হইল? এখন
দেখুন প্রত্যয়কে! ইহাই কি উহাদের ফুৎকার! গোলে হরি
বোল দিলে চলিবে না। কাক চক্ষু মুদ্রিয়া চালায় পূরিষ শুষ্কিয়া
রাখে ও মনে করে যে তাহা কেহ দেখিল না। ইহাও তাহাই নয় কি?
এখন স্বাধীন বিচার করিয়া দেখুন যে, প্রত্যয়কে কে এবং কত দিন
হইতে এরূপ প্রচারণা চলিতেছে?

অর্কাটীনদের কথা ভাবিয়া হাসি পায়। লিখিয়াছে যে
 “কতিপয় বৈভবসভ্যানের কিছু অর্থ হওয়ায় স্পর্ধা হইয়াছে।” আমরা
 স্পর্ধা সহ করিলেও ভগবান উহা সহ করিবেন না। ইহাই
 বৈভবসভ্যানের অধঃপাতের সোপান—তোমাদের ভায় ছোটলোকের
 মুখেই এই কথা শোভা পায়। ভারতীয় মুনিবিশিষ্টের পাশে লোক
 ভীত হইত মনে করিয়াই বোধ হয় তোমরা তোমাদের ব্রাহ্মণ্য তেজের
 স্পর্ধা দেখাইতেছ। তোমাদের মধ্যে যবনাদির বীজপ্রাচুর্য্যে ব্রাহ্মণ্য তেজ
 কতটুক আছে, বিবেচনা করিয়া দেখিয়াছ কি? বৈভবদিগের দাবি
 দেখিয়াও কি তোমাদের হিংসার নিবৃত্তি হয় নাই? বাহারা একদিন
 বঙ্গদেশের একত্বের রক্ষা ছিলেন, বাহারা তোমাদের পুঙ্গপুঙ্গবদিগকে
 একমাত্র লোটা কবল সহ বঙ্গদেশে আনয়ন করিয়াছিলেন, বাহারা
 তোমাদের সং পুঙ্গপুঙ্গবকে অন্নবস্ত্র ও কুসম্পত্তি দান করিয়া
 প্রতিপালন করিয়াছিলেন, বাহাদের প্রদত্ত কুসম্পত্তি তোমাদের
 কেহ কেহ এখনও ভোগ করিতেছ, বাহাদিগকে লক্ষ্য করিয়া তোমাদের
 ভায় কুব্জ ব্যতীত অন্তের পক্ষে এরূপ উক্তি করা কখনও সম্ভবপর
 নহে। তবে লোকে বলিয়া থাকে যে “হুকুর যে পাতে খায় সে
 পাতেই হাপে।” অকৃতজ্ঞ তোমাদের পুত্রিতে পালিতেই বৈভব করি,
 তুমি এ পুঙ্গব বাহারা কোনরূপে তোমাদের সম্মান নষ্ট করেন নাই।

মহামহোপাধ্যায় গণনাথ সেনশর্মা সরস্বতীর পাণ্ডিত্য দেশ দেশান্তরে
 বিবোধিত। হিংসা করিলে কি হইবে? তোমাদের ‘গণনাথ’ ‘গণনাথ’
 করিয়া অভ্যস্তোচিত সম্বোধন বা তাঁহার বিস্তার পরিচয় পাও নাই বলা,
 বাহাদের ভায় পণ্ডিত মূর্খের পক্ষেই শোভা পায়। তিনি কবীর প্রসিদ্ধ
 পণ্ডিত বিখ্যাত কবিকল্পত্রয়ের পুত্র। শিশুকাল হইতে সংস্কৃতকলেজে
 শিক্ষিত শিক্ষালাভ করিয়া পরে কলেজেও শিক্ষালাভ করিয়াছেন।

তৎপরে মেজিকেল কলেজে পাঠ সমাপন করিয়া আয়ুর্বেদ অধ্যয়ন করিয়াছেন। কলেজে শিক্ষালভ করিবার ক্ষমতা তোমাদের হয় নাই বলিয়া গাঙ্গদাহ কেন ? তোমাদের কাহারও কাহারও বিজ্ঞা ত নন্দীলব্ধে ব্রহ্মপাঠ ও তত্ত্বাত্মীয় মহাগ্রন্থের অধ্যাপনাতেই শেষ ! কয়েক পুরুষের আচারকে কুলাচার বলা যায় না, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। বঙ্গ ব্রাহ্মণদিগের মধ্যে মুখ্য ব্রাহ্মণ কেহই নহে, এবং রাঢ়ীয় ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণের মধ্যে যে ব্রাহ্মণের রক্ত নাই তাহাও দেখান হইয়াছে। কাজে কাজেই এখন ইহাদের দ্বারা দৈব ও পৈত্র কার্য্য করিলে কার্য্য পণ্ড হয় কিনা, তাহাই বিবেচ্য।

সরস্বতী মহাশয় যে কয়টা সহকারী সঙ্গে লইয়া নবদ্বীপ গিয়াছিলেন, তাঁহাদের প্রতিও অর্ধাচীনরা অভ্য্রোচিত ভাষা প্রয়োগ করিয়াছে। তাঁহারা সকলেই কৃতবিদ্য বিজ্ঞা এবং বুদ্ধির প্রভাবেই অর্থোপার্জন করিয়া থাকেন, ভিক্ষাবারা নহে। বাঙ্গালার রাঢ়ী ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণেরা তাঁহাদের নামে ভয়ে কম্পমান। উহাদের মধ্যে কেহ বা অধ্যাপক, কেহ বা চিকিৎসক কেহ বা শাস্ত্রী ; কেহই তোমাদের মত পরের অগ্রগ্রে জীবিকার সংস্থান করেন না। তাঁহারা যথাসাধ্য ভিক্ষা দিতে প্রস্তুত, কিন্তু ভিক্ষা লইতে কখনই প্রস্তুত নহেন। তাঁহাদের মধ্যে কাহাকেও বিচারে পরাস্ত করিয়াছি কি ? তোমাদের নাশালকেরা যখন সভায় বলিল যে—“আমরা স্থিতি মানিনা” “আমরা এখন বিচারের ভক্ত প্রস্তুত নহি,” তখন স্বরণ ছিল না, তাহারা কি, এবং সভায় তাহারা কি ভক্ত আসিয়াছিল ? তোমাদের নাশালক তর্কবাসীশ বলিলেন “আমরা স্থিতি মানি না”, আর স্থিতিবাসীশ বলিলেন “আমরা এখন প্রস্তুত নাই”, ইহাতেই বিচার বাহ্যর অনা দিরাছে। এক সময়ে একটা ছাত্র কুলের পণ্ডিত মহাশয়কে ভিক্ষা করিয়াছিল, পণ্ডিত মহাশয়, সরস্বতী

রূপ কিরূপ"—বিবান্ পণ্ডিত উত্তর করিয়াছিলেন, "আমি এখন জানি না, আমি ব্যাকরণ মানি না।" ইহাও উত্তর।

আবার লিখিয়াছে যে, তোমরা তপোবলে কলিযুগে ব্রাহ্মণ হুলে জন্মগ্রহণ করিয়াছ। এ কথাটা বলিতে একটুও লজ্জা বোধ করিলে না। এরূপ বলিলে কি জুতা বাইরা দুই দিন পরেই আবার তাহার বাড়ীতে বাইরা ব্রাহ্মণরূপ ভিঙ্গা গ্রহণ কর! দেবীভাগবত কি মিথ্যা? দেবী ভাগবতে আছে যে "ব্রাহ্মণগণ মরিয়া কলিযুগে ব্রাহ্মণ হইয়া জন্মিবেন"। তাহা তোমাদের চরিত্র ঠিক সেইরূপই হইয়াছে। তপোবলে তোমরা কলিযুগে ব্রাহ্মণ হইয়াছ বলিয়া ঢাক পিটিতেছ, পরজন্মে ঐরূপ তপস্যার ফলে নরকের কীট হইয়া জন্মগ্রহণ করিবে, ইহা নিশ্চয়। পূর্বকালি ব্রাহ্মণ ছিলে বলিয়াই তোমরা এক্ষণে এরূপ ইতিহাসপাঠ, হিতৈষক, পরশ্রীকাতর, মিথ্যাবাদী ও প্রভারক। তোমরাই পুরাণের প্রমাণ দিয়া লিখিয়াছ যে, "মথুরায় দেবল ব্রাহ্মণ, আরক-বন্দ্যাসী কিবা শাস্ত্রব্যবসারী বর্ণশব্দের বাচ্যসীপূরে পরজন্মে জন্মগ্রহণ করিয়াছে।"—(জুতা)। • বৈভগণ চিরকালই ব্রাহ্মণ ছিলেন, কেবল রাক্ষাগণেশের সময় হঠাৎই তাঁহাদিগকে বৈভাগ্যচ্যারী করিয়াছ। বৈভগণ অসত্য আশ্বোলনে যত হন নাই! কুলগত প্রাচীন সমাজের পুনঃপ্রতিষ্ঠা করিতেছেন। তোমাদের জাতি বনবিগের অভিমান তাঁহারা গ্রাহ্য করেন না।

তোমরা লিখিয়াছ যে, তপোবলে বিশ্বাসিত্র কত্রি হইয়াও ব্রাহ্মণ হইয়া ছিলেন। জিজ্ঞাসা করি, বিশ্বাসিত্র কি কলির ব্রাহ্মণ হইয়াছিলেন? বৈভগণও প্রকৃত ব্রাহ্মণেরই সন্তান। ইহারা এতদূরে কৃতবিত্ত এক বোধোদয়নপর, কলির ব্রাহ্মণ অথবা ভ্রান্তি-ব্রাহ্মণ নহেন।

শ্রীযুত দক্ষিণাচরণ স্বভিত্তির্থে মহাশয় বোধ হয় বৈদিক ব্রাহ্মণ নহেন, তাহা হইলে কখনও একরূপ স্বভাবের পরিচয় দিতে পারিতেন না। বৈদিকেরা এতদূর সত্যের অপলাপ করিতে পারেন না। তিনি বোধ হয়, তাহার চিঠির বিনিময়ে অর্থের লোভ করিয়াছিলেন, ও তাহা না পাইয়া এই খেলা খেলিয়াছেন। মহামহোপাধ্যায় গণনাথ সেনশর্মা তাঁহাকে চিকিৎসা করিয়া নিরাময় করিয়াছিলেন, সেই সময় তিনি নিজে বাধ্য করিয়া এই দস্তখত করাইয়া লইয়াছেন বলিলে বোধ হয় আরও ভাল হইত। তবে লোকে উহা বিশ্বাস করিবে না বলিয়াই বোধ হয় উহা লেখা পরামর্শসিদ্ধ হয় নাই। অনেক স্থলে দেখা গিয়াছে যে, ধানাতন্ত্রাসির সময় কোন কোন সাক্ষী জিনিষের তালিকা নিজে লিখিয়া ও দস্তখত করিয়াও কোর্টে সাক্ষ্য দিবার কালে বলে যে, গবর্ণমেন্টের কর্মচারীর ভয়ে তালিকা লিখিয়াছে বা দরখাস্ত করিয়াছে, কিন্তু তালিকার লিখিত জিনিষ দেখে নাই। ইহাও তদ্রূপ নয় কি? পণ্ডিত ইয়া কাপজ না দেখিয়া বা তাহাতে কি আছে অবগত না হইয়া যে দস্তখত করে, সে পণ্ডিত না মূর্থ? বৎসরাধিক হইল তাঁহার চিঠি প্রবোধনীতে স্থান পাইয়াছে, তিনি এ পর্য্যন্ত চূপ করিয়াছিলেন। মহামহোপাধ্যায়ের স্বীয় ও অপরাপর বহু বৈদ্য-ব্রাহ্মণের একাদশাহ প্রাণে উপস্থিত হইয়া উচ্চবাচ্য না করিয়া বিদায় লইয়াছেন। এখন তাঁহার দুই ডাকিয়াছে ও তাহার প্রতিকারের জন্ত নবদ্বীপের নাবাদিক পণ্ডিত-বিশেষের সহিত তাহাদের মুরসি কানীর কতিপয় ব্রাহ্মণের নিকট চিঠি পাঠাইয়াছেন। আবার ইহা ছাপিতে কানীর একজন হোমিওপ্যাথিক চিকিৎসকে লিখিয়া পাঠাইয়াছেন। ইহা হইতে আশ্চর্যের বিষয় আর কি হইতে পারে? বোধ হয় সরস্বতী মহাশয়ের স্বীয় প্রাণে মহামহোপাধ্যায়ের শ্রীযুত প্রবোধনাথ তর্কভট্ট ও অন্যান্য

নি শখা বিদ্যাভূষণ এম-এ মহাশয়ের সমান বিদ্যার না পাইয়া কষ্ট বহন
করেন এবং তাই এই খেলা খেলিয়াছেন। সেবার তাব দেখিলেন
সকলে তাহা বুঝিতে পারিবে, প্রকৃত ব্যাপার এই যে, দক্ষিণাচর্য
সকল পক্ষী পাইবার জন্য লোভ করিয়াছিলেন, কিন্তু প্রার্থনা মতো
মজুর না হওয়ায় এই কৌত্তি করিয়াছেন।

উপসংহারে বলিয়া এই যে, কতকগুলি একশেল বকীর বৈজ্ঞানিক
গণকে তাহাদের প্রাচীন মহাচার শখা পদবী ধারণ ও দশাহাণ্ডে গ্রহণ
করিতে দেখিয়া, আপনাদের প্রাধাত্য নষ্ট হইবার আশঙ্কা, ও
পুঙ্খানুপুঙ্খ আল-জুমাচুরি ধরা পড়িতেছে ও বৈজ্ঞানিকগণকে আর
নির্ধাত্যন করিয়া রাখিতে পারিবে না দেখিয়া কোথায় অধীর হইয়া
পড়িয়াছে ও যখন ব্রাহ্মণ দ্বারা চালিত মাসিক বহুমতী পত্রিকা উহাদের
ঘরের মহাভারতের এক জাল স্নোক অবলম্বন করতঃ জাতিতত্ত্ব নামক
কবছ দেখিয়া বকীর বৈজ্ঞানিকগণকে অবধা বালি দিতে আরম্ভ করে
তখন পাছে, বৈজ্ঞানিক দাবাইয়া না রাখিতে পারিলে, তাহাদের
খেদাখোঁষ অস্বস্তি হে জাতিতত্ত্বের জাতিনাশ করিয়াছেন, তাহাদের
উদ্দিগ্ন পড়ে। প্রবাসী, ভারতবর্ষ প্রভৃতি কাগজগুলি সাম্প্রদায়িক প্রকাশ
করিতে নারাজ। কিন্তু বহুমতীর স্বত্বাধিকারী ঘোর বৈজ্ঞানিক
তাই তিনি, অকাতরে তাহার আঙ্গুলে বিচার সভা মনে করিয়া
বৈজ্ঞানিক বিবর্তে 'জাতিতত্ত্ব' প্রকাশ করিতে কুণ্ঠিত হইলেন না।
লি উহার প্রতিবাদ ছাপিবার বেলায় তাহার সুবিধা হইল না, এবং একতরফ
ভিত্তি দিয়া শান্তিপ্রসূতার পরিচয় হিলেন। অনেক লেখা-পড়া
পর ভবভারত বিজ্ঞানদের যে প্রতিবাদটী প্রকাশ করিলেন, তাহা
প্রতিবাদের আবশ্যক অন্ততঃ এই পৃষ্ঠা :কাই ছাট করিয়া
দিয়া। আবার কুম্ভের তার ফেরাইয়া বকীয়া করিয়া

পারে না। যুগেরাই এরূপ বলে। তবে চিকিৎসা বিক্রয় করা দোষ। নারায়ণ পূজা করিয়া মজুরি নিলেই দোষ, কিন্তু নারায়ণ পূজা করিলে দোষ হয় না। জাতিতত্ত্বের লেখকের মত নবদ্বীপী যবন ব্রাহ্মণেরা কেবল বাজে কথা বলিয়া অজ্ঞতার পরিচয় দিতেছে মাত্র। বৈষ্ণবকুলজ বাতীত অপর ব্রাহ্মণের চিকিৎসায় অধিকার নাই, সেইজন্য চিকিৎসা করিলে উহাদের নিন্দা হয়, শ্রেষ্ঠ বৈদ্য-ব্রাহ্মণের নিন্দা হইবে কেন?

আবার মহাভারতে অশ্বঠকে ব্রাহ্মণ বলিয়াছে দেখিয়া, ব্যাসের উপর রূঢ়া আক্রোশ। আবার তাহার কারণ ভাবিয়া চিন্তিয়া ঠিক করা হইয়াছে “অবধ্যতা” ও “দায়ভাগের অংশ”। তাহার বিবরণ উপরেই দেওয়া হইয়াছে। ব্যাস উহাদের স্তায় প্রত্যেক ছিলেন কিনা, তাই সৈতনকে ব্রাহ্মণ বলিয়া বিচারক ও রাজার নিকট ধোঁকা দিয়াছেন !!!

আবার বলিতেছি যে, বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ হইলেও উহাদের মধ্যে অশ্বঠও থাকে, কিন্তু বাছিয়া বাহির করিবার উপায় নাই। বৈষ্ণবব্রাহ্মণগণ পক্ষাশোচ জবলধন করিয়া অশ্বঠদিগের সতিত মিশিয়া গিয়াছেন!! বাঃ! বাঃ যখন প্রত্যেকের ছিল হউক বলে হউক উহাদিগকে পক্ষাশোচ গ্রহণ করান হইয়াছে তখন উহারা অবশ্যই অশ্বঠ।

তোমাদের বিচ্ছাবুদ্ধি বোঝা গিয়াছে। এই বিচ্ছা লইয়া নবদ্বীপের ‘বিদ্যমণ্ডলী’ সাক্ষিয়া প্রবোধনীর সমালোচনায় অগ্রসর। যুগু দেবিষাচ্চ, কিয় দেখ নাই? যাচা হউক, বাছাধননের ক্রমে ক্রমে যুগ বহু হইবে। তাহারায় ক্রমে ক্রমে পথে আসিবে। “পাথার সেই জলট খায়, কবে বোলাইয়া নেয়।”

প্রকৃত কথা এই যে, বহুবংশে বৈষ্ণবব্রাহ্মণের প্রাধান্য দেখিয়া (এবং) ক্রমে ব্রাহ্মণদিগকে ক্রমে বাইতে দেখিয়া বৈষ্ণবব্রাহ্মণ বর্ণাজ্ঞানবর্ণ

স্বাধীনতার প্রভুতি করতে) বহন ব্রাহ্মণগণ বহু কাল হইতে কখনে বৈষ্ণব পোষণ করিয়া আসিতেছিলেন। বৈষ্ণব রাজত্বের অবসানে তাহারাই সুযোগ পাইয়া বৈষ্ণবদিগকে নির্ধ্যাতন করিবার পথ খুজিতে থাকে। সংখ্যাধিক্য হেতু চলে বলে ও কৌশলে শাস্ত্র পরিবর্তন ও নামাক্রম পরিণ সৃষ্টি করিতে আরম্ভ করে। পরে রাজ্য গণেশের সময় স্বর্ণ-সুবোধ প্রিয়া বৈষ্ণবব্রাহ্মণগণকে মনুষ্য অর্থ বিনিয়াজোর করিয়া বৈষ্ণবচার গ্রহণ করিতে বাধ্য করে। তদবধিই বৈষ্ণবব্রাহ্মণগণের অবনতি। বৈষ্ণব হওয়া সকল ব্রাহ্মণের পক্ষে সহজ ব্যাপার না হওয়ায় বৈষ্ণবের সংখ্যা চিরকালই কম ছিল। বৈষ্ণবব্রাহ্মণগণ সৃষ্টিতে অসাধারণ পণ্ডিত ছিলেন, সৃষ্টিগ্রন্থ রচনা করিয়াও গিয়াছেন। কিন্তু তাহারের অধ্যয়নের পর বহন ব্রাহ্মণদিগের তন্ত্রে সৃষ্টি বক্ষার ভার অর্পণ করিয়া বৈষ্ণবব্রাহ্মণগণ কেবল সাহিত্য, ব্যাকরণ ও আবৃত্তি চর্চা করিতে থাকেন। এখন ইংরেজের রাজত্ব, রাজ্যপালেশও নাই আর তেহি জলুমও চলিবে না; তাই তাহারাই এখন আবার সৃষ্টির আলোচনা করিতেছেন। ইংরাজ বিধানের বংশ,—বিধান, সহজেই শাস্ত্রের সম্ব গ্রহণ করিতে সমর্থ। এখন আর ধোঁকা চলিবেনা। স্বয়ংসী মহাপ্রভুর বাড়ীতে ও অন্তান্ত বহুস্থলে চিরকাল হইতেই ব্রাহ্মণশৌচ গ্রহণের প্রথা চলিয়া আসিতেছে। তিনি ব্রাহ্মণগণসম্ব বা নিষ্ঠুর ব্রাহ্মণ একটা স্বীকার করিবেন কেন? তোমরা কুলেও সত্য কথা বলিতে পার না। আবার দ্বিত্বশা করে বলিয়াই বৈষ্ণবকে অর্থ বানাইতে বহুপারিত। এক হারীন্তর বচনে অর্থ হানে “বৈষ্ণব” লব বসাইতেও কষ্ট করি নাই—

বিপ্রো দুর্ভাতিষিক্ত বৈষ্ণব: কথি় এব চ।

মাহিষ্টো বৈষ্ণব ইত্যোবাং বখাপূর্ক ভু গৌরবন্।

গাঠিকল ইত্য বোধ্যা সমাজেই বসিতে পারিবেন যে কোন দৈ

জ্ঞাতিতত্ত্ব

(বৈদ্য, যোগী, মাহিমা ও কাকুৎসেহ)

পাণ্ডিত্য

শ্রীযুক্ত শ্যামাচরণ কবিরত্ন বিজ্ঞানবান্ধি

লিখিত

"যা শাস্ত্রবিদ্যা তথা বৈদ্যে কামকারকঃ ।

ন স সন্ধিমত্যাগোতি ন হুবা ন পরা গতিম্ ।"

(শ্লোক)

চকানীধাম

(৮ নং মিলিটার পোষ্ট)

বিশ্বাস্য পট্টশালা ওহতে

ভৎসম্পাদক

শ্রীমদ্রমাশ্রয় বন্দোপাধ্যায়

প্রকাশিত

১৯৩১

প্রতিষ্ঠান—

শ্রীমন্তেশ্বর শৰ্মা

৮০ নং মিশিৰ পোখৰা

কাসী (Benares City)

এই প্রতিষ্ঠানৰ সৰ্বস্বত্ব অৰ্জিত প্ৰকৃতি শিল্পক যন্ত্ৰণাৰ শৰ্মা, ৮০ নং
মিশিৰ পোখৰা, বেনাৰস সিটি—এই ঠিকানাহ পাঠাইবেন।

প্ৰিণ্টাৰ--শ্ৰীকৃষ্ণনাথ সরকার

ভিক্টোৰিয়া প্ৰেচ

২১এ, মহেন্দ্ৰ পোখাৰী লেন, কলিকাতা।

মুখবন্ধ

বার্ষিক বহুমতীর ১৩৩২ কাণ্টিকসংখ্যায় ইহার কিয়দংশমাত্র প্রকাশিত হইয়াই দেশব্যাপি ভূমূল আন্দোলনের স্রষ্টা করিয়াছে। স্বাধীনতা-উদ্বোধনে সকল মাসে বাহির না হওয়ার জন্য অত্যন্ত বিলম্ব ঘটিয়া থাকায় সাধারণের আগ্রহে ইহা পুস্তকাকারে প্রকাশিত হইল। বার্ষিক বহুমতীর সম্পাদক মহোদয় সম্পাদকীয় দাবির অল্পসংখ্যে ইহার খেঁচা-আঁচ পরিবর্তন ও পরিবর্জন করিয়াছিলেন, পাণ্ডুলিপি অল্পসংখ্যে ভিন্নতাই অবিকল রাখা হইয়াছে।

সমাজপটন দুই-দশ দিনে বা দুই-দশ বৎসরে হয় নাই; বদৌলি-কুন্দের বহু যুগের চেতনার হইয়াছে এবং স্থূলমুখ্য ও স্থানীয় চলিত আসিতেছে। হিন্দুর সমাজমন্দির ধর্মের ভিত্তির উপর স্থাপিত। জগৎ-সৃষ্টি ও প্রপঞ্চ। সেটকন্ত বহু স্বভাবতে, বহু জলস্রাবনে, বহু কুশিক্ষণে ও বহু কঠোরভাবেও বহু কাল পরিত্যক্ত অক্ষর ও অবিকলিত হইয়াছে। পরিণাম না ভাবিয়া, ধর্মের দিকে না চাহিয়া, বৈজ্ঞানিকের মনে ভাটকায় অপরিমিত বিপর্যয় করিলে, আপনাদিগকেই নিরাশ্রয় হইতে এবং নিজেই নিজের পক্ষে ক্ষুণ্ণতা ঘটা করিয়াছি বলিয়া ভবিষ্যতে প্রত্যেককেই অনুতাপ করিতে হইবে। এত অনিষ্ট নিবারণের অস্তিত্বপ্রদেই এই পুস্তিকা লিখিত হইয়াছে।

আশা করি—সমস্ত পণ্ডিতমণ্ডলী, সমস্ত ধর্মপুত্র ও ব্রাহ্মণসকল, সমস্ত হিন্দু সামাজিক মহোদয়গণ, এবং বাঙালদের আতিথ্য লিখিত হইয়া উদ্বোধন অবলম্বনে ও একযোগে গ্রামে-গ্রামে ও নগরে-নগরে সভা-সমিতি করিয়া এই পুস্তকের আদোচনায় সঙ্গপ্রকার অনিষ্ট নিরাক্ষর্য হইতকর্তব্যতা অবধারণে ব্যস্তপরিণত হইবেন। বর্ধমানিষ্ট হিন্দু সংস্কারগণ ও বার্ষিক পত্রের সম্পাদক মহোদয়গণকেও এ বিষয়ে সহায়তা করিতে প্ররোচিত ও সান্নিধ্য অহরোধ করিতেছি।

সং গচ্ছধ্বং সং বদধ্বং সং বো মনাংসি জানতাম্ ।”

আপনারা সকলে একযোগে, একবাক্যে ও একমত হউন।

“সমানো মন্তঃ সমিতিঃ সমানী”

আপনাদের সমিতি ও মন্তব্য একরূপ হউক।

“সমানী ব আকৃতিঃ, সমানা হৃদয়ানি বঃ।

সমানমস্ত্র বো মনো যথা বঃ স্তু সতাসতি ॥”

আপনাদের উদ্দেশ্য এক হউক, স্বপ্ন এক হউক, মন এক হউক,

আপনাদের সংস্পর্শে ও যেন একরূপই হয়। (স্বধেন)

পরিণেবে নিবেদন—অনুগ্রহপূর্ব্বক প্রত্যেক সভাসমিতির অভিমত লিখিয়া পাঠাইলে এই পুস্তকের সহিত সংযোজিত করিব।

পুঙ্জনীয় অধ্যাপক মহাশয়গণের নিকট সন্নিবেশে নিবেদন এই যে, এই পুস্তকখানি অনুগ্রহপূর্ব্বক পাঠ করিয়া “দ্বারসংগ্রহে”র উপর দ্বাশাস্ত্র বহু অভিমত লিখিয়া স্বত্ব পাঠাইবেন।

পরস্পরায় শুনিতেছি “কতিপয় অধ্যাপক বৈদ্য শিষ্য ও বহুমান-
হিণের অপ্রীতি উৎপাদনের আশঙ্কায় এ পুস্তক সংগ্রহে কোনও অভিমত
দিবেন না।” এ কথায় আমরা বিশ্বাস স্থাপন করিতে পারিতেছি না।
শিষ্য-বহুমান সম্বন্ধের অচুরোধে দ্বাশাস্ত্র অভিমত প্রকাশে কোনও
অধ্যাপকই সঙ্কুচিত ও পরামুখ হইতে পারেন না; তাহা হইলে তাঁহাদের
শাস্ত্রব্যবসায়ের গৌরবহানি ঘটে। শিষ্য-বহুমানেরা শাস্ত্রীয় আচারই
পালন করিতেছেন বুঝিলে তদনুসারে অভিমত, এবং তাঁহাদের আচার
অশাস্ত্রীয় বুঝিলে তাঁহাদের ঐহিক ও পারত্রিক মঙ্গলের জন্য তৎপ্রতিকূল
অভিমত প্রকাশ করিতে কাহারও আপত্তি থাকিতে পারে না; উদাসীন
থাকিলে বরং তাঁহাদেরকে নিবন্ধীয়ই হইতে হইবে। “অত্রবন্
বিক্রবন্ বাপি নরো ভবতি কিমিবা।” (যজ্ঞ) ইতি—

প্রকাশক

সার-সংগ্রহ

(প্রথম পন্নিচ্ছেদ)

১। (বৈদ্যপ্রবোধনোপলব্ধক অবস্থা ও বৈদ্যকে পৃথক্ জাতি বলিয়া প্রতিপন্ন করায়) জাতিতত্ত্বলেনবকের মতে—অবচ্ছেদ্য বৈতথ্য, এবং বৈদ্যেরা পুত্রতথ্য।

২। তাঁহাদিগকে নমস্কার বা অভিবাদন এবং তাঁহাদের সহিত এক পদ্ধতিতে ভোজন করিলে ব্রাহ্মণ প্রায়শ্চিত্ত্যই হন।

৩। ব্রাহ্মণের কোনও দ্বিবার্হিত্য পকার দ্বারা লাভ ও পিতৃদান করিতে, দেবতার ভোগ দিতে এবং স্পর্শপূরক শালগ্রামলিলা ও প্রতিমা পূজা করিতে পারেন না।

৪। যাজনকাথো ব্রাহ্মণ ভিন্ন কোনও দ্বিবার্হিত্যই অধিকার নাই।

৫। সেনলক্ষ্য ইত্যাদিভূপ নামোন্মেষ অপরাধীয়।

৬। বৈদ্যপ্রবোধনোপলব্ধক কোনও শাস্ত্রের প্রমাণেই বৈদ্যের ও অবচ্ছেদ্য ব্রাহ্মণত্ব সিদ্ধ হয় না।

(দ্বিতীয় পন্নিচ্ছেদ)

৭। অভিনব "বৌদ্ধী" জাতি মূলতঃ নৃপী। তৎকালোচ্চেরা বাহ্যতঃ ও অন্ততঃ।

(তৃতীয় পন্নিচ্ছেদ)

(৮) মাহিষা ও কৈবর্ত বিভিন্ন জাতি।

(৯) কৈবর্তেরা অন্ত্যায়। তাঁহাদের মাহিষ্য প্রমাণসিদ্ধ নহে।

(১০) যে সকল সম্ভ্রাম্বণ তাঁহাদের বাটীতে তাঁহাদের পুরোহিত-দিগের সহিত একযোগে কব্ধিভূম ও এক পদ্ধতিতে ভোজন করেন, এবং তাঁহাদের দান গ্রহণ করিয়া থাকেন, তাঁহারা প্রায়শ্চিত্ত্যই।

(চতুর্থ পন্নিচ্ছেদ)

১০। কাষথেবা প্রকৃত শূত্র, বর্ণসঙ্করও নহেন, ক্রিয়াক্ষণও নহেন।

(পঞ্চম পন্নিচ্ছেদ)

১১। চতুর্থাদি পুরুষ উপনয়নসংস্কার-বর্জিত হইলে, তাহাদের
সন্তানদিগের আত্মপ্রাণশক্তি করিয়াও উপনয়ন হইতে পারে না।

অৰ্পণ

যিনি বলিষ্ঠাছেন—

“যদা যদা হি ধৰ্ম্মস্য গ্লানিৰ্ভবতি ভাৰত ।
অভূতানমধৰ্ম্মস্য তদাশ্বানং সৃজামাহম্ ॥”

এবং যাহার কৃপা—

“মুকং কৰোতি বাচালং পদ্বং লজ্জয়তে গিরিম্ ॥”

সেই ব্রহ্মপাদেশের চরণে

এই প্রবন্ধ অৰ্পণ করিষা

“নমো ব্রহ্মপাদেশবায় গোব্রাহ্মণহিতায় চ ।
অগচ্ছিতায় কৃকায় গোবিন্দায় নমো নমঃ ॥”

বলিষ্ঠা—প্রণত

দীনহীন লেখক

সূচী

১ম পরিচ্ছেদ—বৈদ্যজাতিতত্ত্ব	১
২য় " —যোপিজাতিতত্ত্ব	৩৫
৩য় " —মাহিষজাতিতত্ত্ব	৭৮
৪র্থ " —কাম্বজাতিতত্ত্ব	১০
৫ম " উপসংহার	১০৭
পইতা-মাহাত্ম্য	১১১
প্রতিবান ও উত্তর	১১২
সারসংগ্রহ	১/০
পণ্ডিতমণ্ডলীর অভিমত	১৩০

জাতিতত্ত্ব

মুচনা

কয়েকজন বিশিষ্ট বৈজ্ঞানিক, যোগী, মাটিয়া ও কাষর তাঁহাদের জাতি সম্বন্ধে প্রকাশিত কয়েকখানি পুস্তক আমার নিকট পাঠাইয়া, তৎসমস্ত আলোচনা-পূর্বক যথাশাস্ত্র তাঁহাদের জাতিতত্ত্ব লিখিবার জন্য আমাকে সন্মিলিত অনুরোধ করিয়াছেন। একই সময়ে—অর্থাৎ ১৩৩১ সালের ২২শে ফাল্গুন হইতে ১৩৩২ সালের ১৬ই জ্যৈষ্ঠ পর্যন্ত আড়াই-বাসের মধ্যে—পরম্পর দূরবর্তী ভিন্নভিন্ন স্থান হইতে একই বিষয়ে আমারই উপর এত ভাৱ অর্পিত হইয়াছে, ইহা ভগবৎপ্রেরণাটী অনুমিত হইতেছে। তজ্জব্বই আমি এই “জাতিতত্ত্ব” লিখিতে প্রবৃত্ত হইয়াছি। যদি কেহ ইহার প্রতিবাদ করিতে উদ্যত হন, তাহা হইলে সমগ্র প্রবন্ধ প্রকাশিত হইবার পর করিবেন। সেটী সকল প্রতিবাদেই সাবলম্বী থাকিলে উত্তর দিব, নচেৎ দিব না। এবং তাহাতে আমার বাস্তবিক সম্মান প্রদর্শিত হইলে, অকপট চিত্তে তাহা স্বীকার করিব।

অধুনা চিন্তাসমাজের বিশিষ্ট নেতা ও শাস্ত্রাভিজ্ঞা না পাকায়, যাহার বাহা ইচ্ছা, সে তাহাষ্ট করিতেছে—ব্রাহ্মণ জুতা বেঁচিতেছে, মুচি বেদ পড়িতেছে, শূদ্র ব্রাহ্মণ হইতেছে, ব্রাহ্মণ রোজু হইতেছে। এষ্ট যথেষ্টাচারের যুগে অনেকেই যোগী, সন্ন্যাসী, পরমহংস, পরিব্রাজক, মঠধি, রাজধি হইয়াছেন ও হইতেছেন; ইচ্ছা করিলে ব্রহ্মচর্য ও দেবর্ষিও হইতে পারেন। যুগধ্বংসকারি এ সকল আচরণে আমাদের কোনও আপত্তি নাই। তবে অনেকেই যে যেচ্ছাচারের সমর্থনের জন্য শাস্ত্রের বচন তুলিয়া, তাহার কদৰ্শ করিয়া, শাস্ত্রকর্তী কথিদিগের অবমাননা ও সাধারণকে—অধিক কি,

যজ্ঞাভীষদিগকেও—প্রতারণা করিতেছেন, তাহাতেই আমাদের আপত্তি, এবং তজ্জনাই এই আলোচনায় প্রবৃত্তি।

তত্পরি, বাহারা যথেষ্টাচারে প্রবৃত্ত, তাঁহারা ব্রাহ্মণ-প্রণীত শাস্ত্রের দোহাই দিয়াই স্বমত সমর্থন করিয়াও, ঈর্ষ্যাবশে সেই ব্রাহ্মণদিগের অবিসংবাদি শ্রেষ্ঠত্ব অসহ্যমান হইয়া তাঁহাদিগকে অপমানিত করিতেছেন। সভাসমিতি প্রভৃতি সর্বত্রই তাঁহাদের কুৎসা রটনা করিয়া গৌরব নষ্ট করিতে প্রয়াসী হইয়াছেন। তাহার কারণ, তাঁহাদের সৰ্ব্বশ্রেষ্ঠ হওয়ার প্রধান অন্তরায় ব্রাহ্মণ। ব্রাহ্মণকে নিম্নে নামাইতে না পারিলে, তাহার সর্বোচ্চ স্থান অধিকার করিতে পারিবেন না। কিন্তু ইহা তাঁহাদের নিতান্তই মতিভ্রম। একধর্মাবলম্বী সমস্ত মনুষ্যের সমষ্টিকেই সমাজ বলে। তাদৃশ হিন্দুসমাজরূপ বিরাট পুরুষের শীর্ষস্থানীয়—ব্রাহ্মণ; অন্ত্যাত্ম জাতি হতপদাদির স্তায় তাহার অঙ্গ-প্রত্যঙ্গ। ইহা সৃষ্টির প্রারম্ভ হইতেই, ভ্রম-প্রমাদ-বিপ্রলিপ্যবিবর্জিত স্বার্থপরতাপরিশুদ্ধ সর্বভূত-হিতৈষী সমুদায়চিত্ত স্ববিগণের প্রবৃত্তি চিরস্থান নিয়ম। সেই ব্রাহ্মণ-জাতিকে অবনত করিয়া উন্নত হইবার দুরাশা—আর নিজের মাথা কাটিয়া সেই স্থানে পা বসাইয়া ইটিবার চেষ্টা—দুইই সমান।

এখন অনেকেই বলেন—স্বার্থপর স্বমির ব্রাহ্মণ ছিলেন বলিয়াই ব্রাহ্মণদিগকে সর্বাপেক্ষা শ্রেষ্ঠ করিয়া গিয়াছেন। এ কথাটা তাঁহাদের নিতান্ত নির্বুদ্ধিতার পরিচায়ক। আজকাল লোকে ভ্রম্যন্তাতা ছীবিত পিতার কথাই প্রায় গ্রাহ্য করে না; এ অবস্থায়, বাহারা সামাজিক যথেষ্টাচারে প্রবৃত্ত, তাঁহারাও স্বমতসমর্থনের জন্ত যেন-তেন-প্রকারেণ মনগড়া অর্থ করিয়া, যুগ্মযুক্তরমুত সেই স্ববিগণের বচন প্রমাণরূপে প্রদর্শন করিয়া থাকেন। স্বার্থপর প্রত্যেক লোকের এত সম্মান—এত গৌরব তখনই সম্ভবপর নহে। তাঁহাদের ভাবিয়া দেখা উচিত—সাক্ষাৎ ব্রাহ্মণ্যদেব, যে ব্রাহ্মণের সম্মান জগৎকে শিকা দিবার জন্ত, তাহার

পদাঘাতের চিহ্ন সাদরে ও সগৌরবে স্বীয় বক্ষস্থলে চিববত্রে উজ্জলরূপে অঙ্কিত করিয়া রাখিয়াছেন,—যহা হারকাব অশীশব ও ভগৎপূজা হইয়াও বুদ্ধিরেব হাজপুথে যে ব্রাহ্মণের পাদপ্রাকালনের ভাব যোজ্যবশে গ্রহণ করিয়াছিলেন, সেই ব্রাহ্মণ কালদখে যতটো কদাচারী হউন, তাঁহার ব্রাহ্মণ্য-তেজ মগাপ্রলয়েও বিলুপ্ত হইবার নহে । ব্রাহ্মণ্য বাহিরে মলান্বিত হইলেও তাহার স্বভাবসিক জ্যোতিঃ অস্তের যগেচরে অন্তরে বিরাজমান থাকে । শমীগতঃ অসক্যমাণ অগ্নিপৰমানুষ্ঠান কালে কালায়িতে পরিণত হইয়া নিগন্তব্যাপি বিশাল অরণ্য ভষ্মীকৃত করে । বিঘনস্ত ভয় হইলেও কৃকসপৌব তেজ যায় না, স্বভাব নষ্ট হয় না, বিঘনস্ত পুনরুদগত হয় । নামটারও এত প্রভাব যে, তনিলে শরীর শতাবিধা উঠে । কিন্তু ভুতুত যতই মাথা তুলুক, কহিন্ কালেও সে ফণা বিস্তার করিতে পারিবে না ; তাহার বিষদন্তও উঠিবে না, নামেও কেহ ভয় পাইবে না ; যতই বিচিত্র গতি দেখাউক, সর্পজাতির উচ্চজ্যোতিতে সে কম্পিণ গণ্য হইবে না, সে চোঁড়া হইয়া জগিয়াছে, যাবজ্জীবন চোঁড়াই থাকিবে ।

ব্রাহ্মণের অন্তিহেই চিন্দু-সমাজের অন্তিহ, ব্রাহ্মণের বিলোপে চিন্দু-সমাজের বিলোপ ; ইহা জব সত্য । এটকমুঠ মতাব্যবহাতে “বুদ্ধিরো বখমহো মতাক্রমঃ” বলিয়া তাহার “মূলঃ ক্রমো বস চ ব্রাহ্মণ্যম্” বলা হইয়াছে । এ সব কথা কেহ কামন না, হতাট চাখের বিষয় । কথায় বলে “দাঁত থাকিতে কেহ দাঁতের মস্যালা বুঝে না ।”

প্রথম পল্লিচ্ছেদ :

অষ্ট ও বৈদ্য

আনবা বালো ও ঘৌবনে দেখিয়াছি, চিকিৎসাশাস্ত্রজ প্রবোধ বৈদ্যপণ আপনাদিকে বৈদ্য বলিয়াই পরিচয় দিতেন, কটিলে বজ্রমুখ রাগিতেন এবং ১৫ দিন পূর্ণাশৌচ পালন করিতেন । তার পর বাঁকের প্রারম্ভে

ইহানীন্তন বৈজ্ঞানিকের প্রকাশিত কয়েকখানি পুস্তক দেখিয়াছি; তাহাতে তাঁহারা আপনাদিগকে অষ্ট বলিয়া পরিচয় দিয়াছেন, ১৫ দিন অশৌচ পালনেরও সমর্থন করিয়াছেন, কিন্তু তদবধি কটিদেশে যজ্ঞসূত্র না রাখিয়া শুদ্ধে রাখিতে আরম্ভ করিয়াছেন। সম্প্রতি, “ব্রাহ্মণ্যম্ বৈজ্ঞ-কস্ত্রায়াম্বষ্ঠো নাম জায়তে” এই মন্তব্যচনে অষ্টের বর্ণসঙ্কর প্রতাপাদিত হওয়ার বৈজ্ঞের অষ্ট বলিয়া পরিচয় দিতে আর প্রস্তুত নহেন। তাঁহারা সাক্ষ্য ব্রাহ্মণ—এমন কি, প্রসিদ্ধ ব্রাহ্মণ অপেক্ষাও শ্রেষ্ঠ বলিয়া আত্ম-পরিচয় দিয়া স্নান প্রকাশ করিতেছেন; সেনশর্মা, গুপ্তশর্মা ইত্যাদি-রূপ উপাধি ব্যবহার করিতেছেন; ১০ দিন অশৌচ গ্রহণ করিয়া একাদশাহে পিতৃদির আত্মশ্রদ্ধ করিতেছেন, এবং অনেক বৈজ্ঞ অধ্যাপক অধ্যাপনার প্রারম্ভে অভিষেককালে, ব্রাহ্মণ ছাত্রগণের প্রতি সাগ্রহে পাদপ্রসারণ করিয়া থাকেন—তাহাতে সর্বোচ্চ বোধ করেন না, এবং তজ্জন্ত কুকলের আশ্রয়কেও মনে স্থান দেন না।

অনেকে আবার আপনাদের ব্রাহ্মণত্বে এখনও সম্পূর্ণরূপে নিঃসন্দেহ হইতে না পারিয়া, নামের পর সেনশর্মা ইত্যাদি উপাধি বলিয়াও, ১৫ দিন পূর্ণাশৌচ পালনের পর ষোড়শ দিনে আত্মশ্রদ্ধ করিয়া দু'কুলই বজায় রাখিতেছেন। কিন্তু নাম বলিবার সময় ও ব্রাহ্মণ ছাত্রের প্রতি পা বাড়াইবার সময় ব্রাহ্মণ হইব এবং অশৌচপালনে অষ্ট থাকিব—একরূপ হইতে পারে না, “ন হি কুটুম্য অণুম্ একতঃ পচ্যতে, অস্ততঃ প্রসবায় কল্পতে” (শাং ভাঃ) সুবসীর ভিন্ন এক দিকে সিদ্ধ হইতেছে, আর এক দিকে প্রসব করিতেছে—ইহা সম্পূর্ণ অসম্ভব।

বৈজ্ঞজাতির আলোচনার অস্ত্র যতগুলি পুস্তক পাইয়াছি, তন্মধ্যে “বৈজ্ঞপ্রবোধনো”তে সকল পুস্তকের সার সংলিখিত, ক্রতিশ্রুতি হইতে বহু-তর প্রমাণ সংগৃহীত, ও অত্যুৎকট পাণ্ডিত্য প্রকটিত হইয়াছে বলিয়া, উহারই আলোচনা সংক্ষেপে করিব। তৎপূর্বে বক্তব্য এই যে,

(ক) যিনি সামাজিক এমন একটা গুরুতর ব্যাপারে হতক্ষেপ করিয়াছেন—বৈজ্ঞানিককে “জ্ঞাতে ভুলতে” বহুপরিকর হইয়াছেন, সেই প্রবোধনী-লেখক নিজের নামটি প্রকাশ করেন নাই কেন? তিনি সুখপাতেই “সত্যো নাস্তি ভয়ং কচিৎ” এবং “সত্যমেব জয়তে নাস্মৃতম্” লিখিয়াও, কোন্ ভয়ে ও কিসে পরাজয়ের আশঙ্কায় সত্যপ্রচারেও আত্মগোপন করিয়াছেন? এটো বিনামূলী লেখকের মীমাংসার বোঝে আশঙ্ক্য হইয়া বৈজ্ঞের দল যে কক্ষবদ্ধ করিয়া নৃত্য করিতেছেন, ইহাও নিতান্ত বিষয়ের বিষয়।

(খ) উক্ত পুস্তকের পরিণিতে পাঁচ জন অধ্যাপকের পত্র (৫ খানি তাঁহাদের হস্তাক্ষরেই প্রদর্শিত) সংযোজিত হইয়াছে। তন্মধ্যে (১) “বঙ্গদেশের অতিপ্রসিদ্ধ স্মার্তশিষ্যোমণি, পবর্নমেটের উপাধিপন্নীকার সম্পাদক” পণ্ডিতশ্রবণ শ্রীযুক্ত দক্ষিণাচরণ স্মৃতিভীষণ মহাশয় লিখিয়াছেন—“বৈজ্ঞপ্রবোধনী-নামী পুস্তিকা পাঠে আমারও বৈজ্ঞসম্বন্ধীয় অনেক সম্বন্ধ স্মৃতিত হইল। বৈজ্ঞ যে মহাদি-প্রোক্ত অষ্টজ্ঞাতীয় নহে, পরন্তু বিজ্ঞান আশ্রয়, এতদ্বিষয়ে আমার আর কোন সম্বন্ধ রহিল না। কারণ, মাপনাদের উদ্ধৃত শাস্ত্রীয় ও ঐতিহাসিক প্রমাণাবলী ও যুক্তিসমূহ যথোক্ত বালিঘাই আমার দৃষ্টিতে হইল।” (২) চট্টপত্রীর পণ্ডিত শ্রীযুক্ত কালীপতি স্মৃতিভূষণ মহাশয় • লিখিয়াছেন—“বৈজ্ঞজ্ঞানি যে ব্রাহ্মণ বর্গ, আমরা ইচ্ছা চিরদিনই কানি এবং বিশ্বাস করি।” (৩) “অগ্রসিদ্ধ • বৈজ্ঞপ্রবোধনীতে কৃত্যে পাঠের এবং বইজ্ঞে—“চট্টপত্রীর প্রসিদ্ধ সর্বজনস্বাক্ষরিত মতামতের ওপরামোদনপ্রাপ্ত মতামতের প্রবোধ্য আত্মপুত্র।” বিলাত-প্রতাপিত বৈজ্ঞানিক প্রসিদ্ধ করিয়াও ব্যবহার্য হইবে কি না—এই ভাবপথে পুস্তকটিতে কৃত্যের মহাশয়, মহামোদনপ্রাপ্ত ও যথুত্বের স্মৃতিতর মহাশয় প্রকৃতি ব্যবহার্য ছিলেন যে, চট্টপত্রীর বার্ষিক ক্রতের অনেক নবন বৈজ্ঞানিকের প্রাক্তিভূষণে গিহি ইচ্ছা (অর্থাৎ তাহারদিককে যখন পূর্ণ প্রাক্তিভূষণ করিতে হয় না), তখন তাহারা ব্যবহার্য হইতে পারিবে। এতাবত তাহাদের বতে বৈজ্ঞের বৈজ্ঞানিক অষ্ট বালিঘাই যুক্তি হইয়াছেন। অতএব “জ্ঞানতর মহাশয়ের প্রবোধ্য আত্মপুত্র” পণ্ডিতটি এ ক্ষেত্রে স্মৃতি ভূষণ মহাশয়ের অবোপাই যেন হইতেছে।

স্মৃতিশাস্ত্রের অধ্যাপক" পণ্ডিতপ্রবর শ্রীযুক্ত সতীশচন্দ্র স্মৃতিতীর্থ মহাশয় কলিকাতা চোরবাগান স্মৃতির টোল হইতে লিখিয়াছেন—“বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ, ইহা শাস্ত্রে কথিত আছে এবং আমাদেরও সম্পূর্ণ জ্ঞান ও বিশ্বাস আছে ।”

(৪) “সুপ্রতিষ্ঠিত স্মৃতিশাস্ত্রের অধ্যাপক পণ্ডিতবর শ্রীযুক্ত দ্বারকানাথ স্মৃতিভূষণ মহাশয় লিখিয়াছেন—“আমি বৈষ্ণবগণের সম্বন্ধে বহু শাস্ত্রাদি ও অসংখ্য সমালোচনা দ্বারা নিঃসন্দেহ হইয়াছি যে, বৈষ্ণবগণ অসংখ্য সন্তোষজনক গুণের দ্বারা একশ্রেণীর সম্ভ্রামণ্য ।” (৫) কলিকাতা হাতিবাগান চতুষ্পাঠীর অধ্যাপক পণ্ডিতবর শ্রীযুক্ত প্রমথনাথ বিহারী মহাশয় শ্রীযুক্ত ইন্দুভূষণ সেনশর্মা মহাশয়কে লিখিয়াছেন—“বৈষ্ণবপ্রবোধনী পুস্তিকা পাঠ করিয়া বিশেষ আনন্দিত হইলাম । আমি ইতঃপূর্বে তোমার ভগিনীদের ব্রাহ্মণোচিত বৈদিক পদ্ধতি অনুসারে বিবাহকার্যাদি করিয়াছি, তাহাও তুমি জ্ঞাত আছ । যাহা হউক, তোমরা যে ‘আমাদেরই’ একজন, তাহাতে কোন সংশয় নাই ।... যদি কোনও বৈষ্ণবব্রাহ্মণের ক্রিয়াকলাপে পুরোহিত গিয়া কার্য্য করিতে অগ্রসর না হন, আমাকে জানাইলে আমি আনন্দের সহিত পুরোহিত্য করিতেও স্বীকৃত আছি ।”

উক্ত অধ্যাপক মহাশয়গণকে জিজ্ঞাসা করি—তাহারা যখন বৈষ্ণব ব্রাহ্মণকে নিঃসংশয় হইয়াছেন, তখন বৈদ্যদিগের অপ্রত্যাশিত, সমাজে তাহাদের সহিত এক পঙ্ক্তিতে আহার এবং তাহাদের কুলে কন্যার আদানপ্রদান করিতে পারেন কি ? এবং সমাজবন্ধন থাকিতে কখন কালেও পারিবেন কি ? তাহা যদি না পারেন, তবে অহুরোধের বেশে অথবা অন্য কিছুই থাকিলে ঐক্য অসার অভিমত ব্যক্ত করিবার প্রয়োজন কি ? সাধারণের নিকট নিভেদের শাস্ত্রজ্ঞানবাহিত্যের পরিচয় দ্বারা অশ্রদ্ধের ও উপহাসসম্পন্ন হওয়া এবং পণ্ডিত নামে কলঙ্ককালিয়া লেপন করা তির ইহার আর কোনও বল দেখি না ।

ব্রাহ্মসভায় নিমন্ত্রিত ব্রাহ্মগণের ন্যায় বৈদ্যাগিকেও স্থায়ী সহিত যোগদান দেওয়া উচিত কি না, এই বিষয়ের মীমাংসায় সন ১৩১৮ সালের ৩২শে আশ্বিন তারিখে বহরমপুরস্থ ব্রাহ্ম-সভার বিশেষ অধিবেশনে বঙ্গের দ্বিতীয় প্রধান প্রধান অধ্যাপক এবং দ্বিতীয় গণ্যমান্য সুপ্রসিদ্ধ সামাজিক মহোদয়গণ একত্রিত বৈদ্যাগিকে ব্রাহ্মগণ, সুতরাং যোগদান দানের অপত্ত বুলিয়া অতিমত প্রকাশ করিয়াছিলেন। বহরমপুরনিবাসী শ্রীযুক্ত কেন্দ্রনাথ ঘটক মহাশয় ঐ সময়ে অতিমত সংগ্রহ করিয়া যে পুস্তক প্রকাশ করিয়াছেন, তাহা সাধারণকে পাঠ করিতে অস্বস্তি করে।

১। বৈজ্ঞানিক-বৈদ্য কথটির ব্যুৎপত্তি অর্থ এইরূপ। “তদ্বি বৈ বিদ্যা কচো বজ্রং বিসামানি।” (শতপথ ব্রাহ্মণ) বিদ্যা শব্দের মূল্য অর্থ বৈদ্য। বাহ্যিক সেই বৈদ্যবান করেন এবং বৈজ্ঞানিক, তাহারাই বৈদ্য। “তদ্বি বৈ বৈদ্য” এই পানিনীয় সূত্র দ্বারা বিদ্যা + অণু = বৈদ্য। মতান্তরে বৈদ্য + ক্য = বৈজ্ঞানিক।

বৈজ্ঞানিক—“বৈদ্য + ক্য = বৈজ্ঞানিক” এই ব্যুৎপত্তি ব্যাকরণসম্মত নহে; যেহেতু, “তদ্বি বৈ বৈদ্য” (তাহা যে অধ্যয়ন করে বা তাহা যে জানে) এত অর্থ ক্য প্রত্যয়ের সূত্র নাই। পরন্তু বৈদ্য শব্দ ক্য প্রত্যয়ান্ত হইলে “বৈদ্য + ক্য” অর্থে বৈজ্ঞানিক পরিবর্তে “বৈদ্য” এই অনিষ্ট পদ হয় (প্রকৃতিগত প্রত্যয় পরে থাকিলে মন্তব্য পদ ক্য প্রত্যয়ের বকারের লোপ হইয়া থাকে)।

বৈজ্ঞানিক বা বৈদ্যবানকে বৈজ্ঞানিক বলে, এমন কথা কোনও শাস্ত্রেও নাই এবং লোকবাব্যয়েও নাই। কান্দী, বোম্বাই, গুজরাট প্রভৃতি অঞ্চলে প্রাচীনকাল হইতে বর্তমান কাল পর্যন্ত বহু বৈদ্যবান ও বৈজ্ঞানিক ব্রাহ্মণ আছেন, তাহাদিগকে কেহ “বৈজ্ঞানিক” বলে না।

বেদজ্ঞ ও বেদাধ্যায়ী হইলেই যদি বৈজ্ঞ হই, তাহা হইলে যাহারা “বৈজ্ঞ” বলিয়া সমাজে পরিচিত (অর্থাৎ যাহারা জ্যোতিষ-বৈজ্ঞ), তাঁহাদের সে জ্ঞানের ও সে অধ্যয়নের পরিচয় বৈজ্ঞিক যুগ হইতে বর্তমান ঐতিহাসিক যুগ পর্যন্ত কতাদি প্রাপ্ত হওয়া যায় না কেন ?

“ঐশ্বরী বৈ বিজ্ঞা” এই শ্রুতি দেখিয়া কেবল বেদকেই বিজ্ঞা মনে করা সমমাত্র। যেহেতু, শাস্ত্রে বিজ্ঞা অষ্টাদশপ্রকার উক্ত হইয়াছে। যথা—

“অঙ্গানি বেদাশ্চত্বারো মীমাংসা ত্রায়বিস্তরঃ।

ধর্মশাস্ত্রঃ পুরাণক বিজ্ঞা ছেতাস্ততুর্দশ।

আয়ুর্কৌদো ধনুর্কৌদো গন্ধর্ব্বচেতি তে ত্রয়ঃ।

অর্থশাস্ত্রং চতুর্থক বিজ্ঞা হষ্টাদশৈব তু।”—(বিষ্ণু পুঃ)

ষড়ঙ্গ (শিদ্ধা, কল্প, ব্যাকরণ, নিকট, চন্দ্রঃ, জ্যোতিষ), চতুর্কৌদ (সায়, যজুঃ, ঋক্, অথর্ব), মীমাংসাধর্শন, ত্রায়ধর্শন, ধর্মশাস্ত্র (মন্বাদি-শ্রুতি) ও পুরাণ—এই চতুর্দশ বিজ্ঞা। আয়ুর্কৌদ, ধনুর্কৌদ, গন্ধর্ব্ববেদ ও অর্থশাস্ত্র (দণ্ডনীতি)—এই চারিপ্রকার লইয়া অষ্টাদশ বিজ্ঞা।

বৈজ্ঞেরা আয়ুর্কৌদ অধ্যয়ন করেন বলিয়া, প্রাবোধনী-লেখক ঐ শ্রুতি তুলিয়া আয়ুর্কৌদের বেদজ্ঞ সপ্রমাণ করিতে প্রয়াস পাইয়াছেন। আয়ুর্কৌদও বেদ হইলে, উক্ত বিষ্ণুপুরাণীয় বচনে “বেদাশ্চত্বারঃ” বলিয়া আয়ুর্কৌদের আবার পৃথক উল্লেখ থাকিত না। ভাগবতাদি শাস্ত্রে আয়ুর্কৌদাদি উপবেদ বলিয়া উক্ত হইয়াছে। যুক্ততও বলিয়াছেন—“আয়ুর্কৌদো নাম যজুশাঙ্গ-মধর্ব্ববেদস্ত।”

এতদ্বারা স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে যে, বেদাধ্যায়ী বা বেদজ্ঞকে বৈজ্ঞ বলে না। বৈজ্ঞ শব্দের শাস্ত্রসম্মত ত্রিবিধ অর্থ আছে; যথা—

(১) “আয়ুর্কৌদাঙ্গিকাং বিজ্ঞাং বেত্তি অণ্। ভরতমতে বেত্তি অণীতে বা বৈজ্ঞঃ, চণে কাদিত্তি কঃ।”—(অমরটীকা)

“যে বিদ্যা অর্থাৎ আত্মকেন্দ্রক বিদ্যা জানে বা অধ্যয়ন করে” এই অর্থে বিদ্যা + অণ্ বা ঞ্ = বৈদ্য। ইহার অর্থ—চিকিৎসক; যথা—
“রোগহাৰ্য্যগদ্যারো তিবগ্ বৈভ্যো চিকিৎসকে ।”—(অমর)

ইহাতে আত্মের বিচার নাই, ব্রাহ্মণাদি যেকোনও জাতির মন্তব্য চিকিৎসা ব্যবসায় করিলে, তাহাকেই বৈদ্য বলা যায়। এইজন্য অমর এই শ্লোকটি ব্রহ্ম, কস্মিন্য, বৈদ্য বা শূদ্রবর্ণে না ধরিয়া মন্তব্যবর্ণেই ধরিয়াছেন।

(২) সংকিপ্তসার ব্যাকরণে “পুংনামঃ পুংযোগে” শব্দের বৃত্তিতে “বৈদ্যের পত্নী” এই অর্থে উদাহরণ আছে “বৈদ্যী”। টীকাকার গোষ্ঠীচন্দ্র লিখিয়াছেন—“বৈদ্যশব্দে বিন্যাসযোগ্যং পুংসো বাচকঃ, তদুযোগ্যঃ স্ত্রীয়াং বর্ততে, ন তু বিন্যাসযোগ্যঃ” অর্থাৎ বিদ্যা জানার জন্য পুরুষ বৈদ্যশব্দবাচ্য; তাদৃশ পুরুষের সহিত বিবাহসংযোগ হেতুই তাহার পত্নী বৈদ্যী, বিদ্যা জানার জন্য বৈদ্যী নহে। সুতরাং ইহারও ব্যুৎপত্তি—বিদ্যা (অর্থাৎ চতুর্দশ বিদ্যা বা সৰ্ববিদ্যা) যে জানে, সে বৈদ্য; বিদ্যা + অণ্ বা ঞ্। এ অর্থেও জাতির বিচার নাই।

(৩) জাতিবিশেষ অর্থাৎ বৈদ্য জাতি। যথা—

“চাণ্ডালা ব্রাত্যবৈদ্যো চ ব্রাহ্মণাঃ কস্মিন্যহ চ।

বৈজ্ঞান্যৈকৈব শূদ্রস্ত লক্ষ্যন্তেহপসদাশ্রয়ঃ” (মহা, অষ্ট, ৩২৯)

শূদ্র হইতে ব্রাহ্মণীতে উৎপন্ন পুত্র চাণ্ডাল, কস্মিন্যেতে উৎপন্ন পুত্র ব্রাত্য, এবং বৈজ্ঞান্যেতে উৎপন্ন পুত্র বৈদ্য। এই তিন জাতি অতি নিকট।

এই জাতিবাচক বৈদ্য শব্দ দ্বন্দ্ব—অর্থাৎ গৃহাধিনিবাচক মণ্ডপাদি শব্দের ভায়ে ইহার কথকিং ব্যুৎপত্তি করা গেলো, বস্তুতঃ প্রকৃতিপ্রত্যয়গত কোনও অর্থ নাই। সেই হেতু ধারার বৈদ্যাবংশনহৃত ইহারও পুরুষাঙ্-

ক্রমে চিকিৎসা-ব্যবসায় না করিয়া জমীদারি প্রভৃতি কার্য্য করিয়া থাকেন, তাঁহারা জাতিতে বৈদ্য বলিয়াই পরিচিত; এবং যে সকল ব্রাহ্ম-পুরুষাক্রমে চিকিৎসা-ব্যবসায় করিতেছেন, তাঁহারা জাতিতে ব্রাহ্মণই আছেন (বৈদ্য বলিয়া পরিগণিত হন নাই)। সমাজে যাহারা বৈদ্য বলিয়া প্রসিদ্ধ, তাঁহারা যে জাতিতে বৈদ্য, ইহা সৰ্ব্বজনবিদিত, এবং তাঁহাদেরও স্বীকৃত। নচেৎ তাঁহারা এত কালের পর আপনাদের ব্রাহ্মণত্বপ্রতিপাদনে তৎপর হইবেন কেন?

প্রবোধনী-লেখক “কাচঃ মণিঃ কাকনমেকস্মৃত্রে”র ভাষ্য সৰ্ব্বত্রই এই ত্রিবিধ অর্থের জ্যেষ্ঠত্ব ঘটাইয়া বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব প্রতিপন্ন করিতে প্রয়াস পাইয়াছেন, ইহা বড়ই বিচিত্র।

২। নৈঃ প্রঃ—উৎকৃষ্ট বিদ্যাসম্পন্ন সৰ্ব্ববেদজ্ঞ শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণদিগকে “বৈদ্য” বলা হইয়াছে। এই সম্বন্ধে শ্রীত ও স্মৃতি প্রমাণ যথা—

(ক) “বিপ্রঃ স উচ্যতে ভিষক্ রক্ষোহামীবচাতনঃ।” (ঋগ্বেদ ১০ মঃ ২৭ যুক্ত)। তত্র সায়েনভাষ্যম্—বিপ্রঃ প্রাজ্ঞো ব্রাহ্মণঃ। অমীবা ব্যাধিঃ তস্ত চাতনঃ চাতয়িতা চিকিৎসকঃ।—অর্থাৎ যে বৈদ্য ব্রাহ্মণ ব্যাধির চিকিৎসা করেন, তিনি ভিষক্।

(খ) “ওষধয়ঃ সংবসন্তে সোমেন সহ রাজা। যষ্টৈঃ কৃণোতি ব্রাহ্মণস্তঃ রাজন্ পারদ্যমসি।” (ঋক্ ১) অত্র সায়েনঃ—যষ্টৈঃ কৃণায় ব্রাহ্মণঃ ওষধিসামর্থ্যজ্ঞো ব্রাহ্মণো বৈদ্যঃ কৃণোতি কৰোতি চিকিৎসাম্। অর্থাৎ ওষধিসামর্থ্যজ্ঞ যে ব্রাহ্মণ-বৈদ্য কণ্ঠের চিকিৎসা করেন।

বক্তব্য—এতদ্বারা বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব কিরূপে সিদ্ধ হইল, ব্যক্তি-পরিচয় না। আবহমান কাল ধরিয়া ব্রাহ্মণেরাই সৰ্ব্বপ্রথম সৰ্ব্বশাস্ত্রের অধ্যাতা, অধ্যাপয়িতা ও গ্রন্থ-প্রণেতা। চরক প্রভৃতি বৈদ্যকগ্রন্থে আছে, তরদাক মুনি ইন্দ্রের নিকট হইতে আয়ুর্বেদ অধ্যয়ন করিয়া আসিলে,

অগ্নিরা প্রভৃতি ঋষিগণ তাঁহার নিকট উচ্চ শিক্ষা করিয়াছিলেন।
ব্রাহ্মণদি চতুর্কর্ণের দ্বারা স্বষ্টির প্রারম্ভেই অর্থ, বৈত প্রভৃতি সত্ত্ববর্ণাতি
উৎপন্ন হয় নাই; বহুকালের পর ক্রমে ক্রমে উৎপন্ন হইয়াছে, এখনও কত-
শত হইতেছে। সুতরাং প্রাচীনতম কালে বোগপ্রতীকার দ্বারা অগ্নির
উপকারার্থ কেবল ব্রাহ্মণেগাই চিকিৎসাকাব্য করিতেন। তৎকাল
কথেনে উক্ত হইয়াছে—(ক) “বিপ্রঃ স উচ্যতে ভিষক্” ইত্যাদি। উহার
সাধনভাষা—“...তত্র বিপ্রঃ প্রাজ্ঞো ব্রাহ্মণঃ ভিষক্ উচ্যতে।” অর্থাৎ যে
স্থানে নানাবিধ ঔষধ থাকে, সেই স্থানে ঔষধশক্তিজ্ঞ ব্রাহ্মণকে ভিষক্
(চিকিৎসক) বলে। প্রবোধনী-লেখক ভাষায় “ভিষক্ উচ্যতে” এই দুইটি
পদ ছাড়িয়া দিয়াছেন।

(খ) “ঔষধঃ সংবদন্তে” ইত্যাদি কবের অর্থ—যে রূপগুণে ঔষধি-
শক্তিজ্ঞ ব্রাহ্মণ বৈত (অর্থাৎ ব্রাহ্মণ চিকিৎসক) চিকিৎসা করেন ইত্যাদি।

ইহাতে ঐ মন্ত্রধরে ও তদীয় ভাষা ঔষধশক্তিজ্ঞ ব্রাহ্মণকে
ভিষক্ বা বৈত (অর্থাৎ চিকিৎসক) বলা হইয়াছে, বৈতকে ব্রাহ্মণ বলা
হয় নাই। প্রবোধনীলেখক সংস্কৃত ভাষায় বিশেষ ব্যাখ্যাত্তর অভাবে
উন্টা বুঝিয়াছেন, অথবা স্বাধঃপনের ভিত্তি অপর সাধারণকে
উন্টা বুঝিয়াছেন। এইজন্যই ভগবান্ বশিষ্ঠ ও বেদব্যাস বলিয়াছেন—
“বিভ্রতান্ধকৃতান্ বেদো নামহঃ প্রহরিষ্যতি” অন্ধজ্ঞানসম্পন্ন ব্যক্তিকে
বেদের আলোচনা করিতে দেখিলে বেদ এষ্ট ভাবিয়া ভয় পান যে,
এইবার আমার দক্ষা রক্ষা করিবে।

৩। বৈঃ প্রঃ—পূর্বকালে ঋষিগণ সর্ববিদ্যাসম্পন্ন এবং
সর্ববর্ণের বক্ষক বা পিতৃস্বরূপ হইতেন, তাহারিগকেই বৈত,
ভাত-বৈত প্রভৃতি নাম দেওয়া হইত। যথা—

“কচ্ছিন্ দেবান্ পিতৃন কৃত্যান্ শুক্রন পিতৃসমানপি।

বৃহদে ভাতবৈত্যাং ব্রাহ্মণ্যন্তাতিমন্তসে।” (রামা, অথো, ১০০ সূত্র)

অর্থাৎ (শ্রীরামচন্দ্র ভরতকে বিজ্ঞাসা করিতেছেন) তুমি দেবগণকে পিতৃলোককে, ভৃত্যদিগকে, পিতৃস্থানীয় গুরুজনদিগকে, বৃদ্ধগণকে, তাত্ত্বৈদ্যদিগকে ও ব্রাহ্মণগণকে যথাযোগ্য সম্বর্ধনা করিতেছ ত ?

বক্তব্য—শ্লোকটার অম্ববাদ ঠিক হয় নাই, এবং উহাতে বানান-ভুলও আছে। সে যাহা হউক, সর্কবর্ণের পিতৃস্বরূপকে যে তাত্ত্বৈদ্য বলে, তাহার প্রমাণ উহা কিরূপে হইল ? আমরা ত “তাত্ত্বৈদ্য” নাম কখনও শুনি নাই, কোথাও দেখিও নাই। ঐ শ্লোকে “তাত্ত্বৈদ্য” বলাতেই যে বৈদ্য ব্রাহ্মণ হইয়া গেল, ইহা মনে করিবার কোনও কারণ নাই। তাত্ত্বৈদ্যই যদি ব্রাহ্মণ, তবে আবার “ব্রাহ্মণ” কেন ? বস্তুতঃ ঐ স্থানে “তাত” শব্দ (বৎস অর্থে) ভরতের সম্বোধন—পৃথক্ পদ। যেহেতু, রামায়ণের তিনজন প্রাচীন টীকাকারই “তাত” শব্দ ছাড়িয়া “বৈদ্যান্ ব্রাহ্মণান্” ইহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন—“বৈদ্যাঃ বিদ্যানু নিপুণাঃ, তান্ ব্রাহ্মণান্ অভিমন্ত্রসে বহু মন্ত্রসে। যদা বৈদ্যান্ চিকিৎসাপ্রবীণান্ ব্রাহ্মণান্। ব্রাহ্মণসামান্তবিষয়ঃ প্রমোহয়ং ভবিষ্যতি।”—বিজ্ঞানিপুণ ব্রাহ্মণদিগকে অথবা চিকিৎসানিপুণ ব্রাহ্মণদিগকে, কিংবা বিদ্যান্ বা চিকিৎসক ব্রাহ্মণদিগকে এবং তদিতর সাধারণ ব্রাহ্মণদিগকে সম্মান কর ত ?

মহুর সংহিতাশ্রমহনের সময়ে বৈদ্যজাতির উৎপত্তি হয় নাই। হইলে, তিনি অশ্বত্থের উল্লেখ করিয়া বৈদ্যেরও উল্লেখ করিতেন। রামচন্দ্রের সময়েও বৈদ্যজাতি ছিল না জানিয়া, অথবা বৈদ্য শূদ্র হইতে বৈভাগভেদ-জাত (পুরোক্ত বৈদ্য শব্দের ব্যুৎপত্তি দ্রষ্টব্য) স্তব্রায় বিলোমক শূদ্র বলিয়া এবং অশ্বত্থও বর্ণনকর বলিয়া ভরতের সম্মানার্থ হইতে পারে না। তাবিয়া, কোনও টীকাকারই সে অর্থ করেন নাই।

৪। বৈঃ প্রঃ—“বিদ্যাসমাপ্তৌ ভিবজ্জ্বতীয়া জাতিকচ্যতে।
অত্র তে বৈদ্যশব্দং হি ন বৈদ্যাঃ পূর্জ্জয়না। বিদ্যাসমাপ্তৌ ব্রাহ্মণ বা

সম্ভার্যমখাপি বা । ক্রমাবিশিতি জানং তস্মাদ্ বৈদ্যত্রিকঃ বৃতঃ ।”
(চরক, চিকিৎসা ১ অঃ)

অর্থাৎ বিন্যাসমাপির পর চিকিৎসকের তৃতীয় ক্রম হয়, তখনই তিনি বৈদ্য উপাধি লাভ করেন, অম্মাবধি কাহারও বৈদ্য নাম হইতে পারে না । বিন্যাসমাপি হইলে বৈদ্যের ক্ষমতা ব্রাহ্মসভ বা ব্রহ্মজ্ঞান অথবা আৰ্যজ্ঞান বিকশিত হইয়া থাকে, এইজন্য বৈদ্যকে জিজ্ঞা বলা হয় ।

বক্তব্য—অম্মবাকটি সর্কাসে বিভক্ত হয় নাই; মূলের পাঠও “জানং” (“জানং” নহে) । বাহ্য হউক, সে বিচার করিতে চাহি না; ইহা দ্বারা যে বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব সিদ্ধ হয় না, ইহাই দেখাইব । অগ্রে বিজ্ঞ না হইলে জিজ্ঞা হইতে পারে না । পূর্কোক্ত মহাত্ম্যবতীর বচন অতুল্যে বৈদ্য বিলোমজাত ন্দ্র বলিয়া তাহার বৈদিক উপনয়নসংস্কার নির্বিক্ত; সুতরাং সে যখন বিজ্ঞই নহে, তখন জিজ্ঞা করিতে হইবে ? চরক-সংহিতায় আরম্ভ হইতে শেষ পর্যন্ত ব্রাহ্মণকেই চিকিৎসক বলা হইয়াছে । বৈদিক উপনয়নসংস্কারে ব্রাহ্মণ বিজ্ঞ হইয়া, পরে আয়ুর্কৌল্য সমাপনে জিজ্ঞা হইয়া থাকেন । “জন্মনা ব্রাহ্মণো জেয়ঃ সাক্ষ্যৈরৈবিক উচ্যতে । বিদ্যায়া য়াঃ বিপ্রতঃ ত্রিভিঃ শ্রোত্ৰিহলঙ্গণম্ ।” এত বচনে যাহাকে বিপ্র বলা হইয়াছে, চরক তাহাকেই জিজ্ঞা বলিয়াছেন ।

সুশ্রুতে সূত্রস্থানের ২য় অধ্যায়ে চতুঃসর্গেরই আয়ুর্কৌল্যধারণ ও আয়ুর্কৌলিক উপনয়ন, এবং বৈবর্গিকের আয়ুর্কৌল্যধারণ বিহিত হইয়াছে । যথা—

“ব্রাহ্মণস্বরাণাং বর্ণনামুপনয়নং কৰ্ত্তব্যম্ভতি, রাজস্তো যবস্ত, বৈস্তো বৈতস্তৈবেতি । পুত্রমপি কুলসম্পন্নং যজ্ঞবল্ক্যমুপনীতমধ্যাপয়েন্ত্যেকৈ ।”
পরন্তু এত উপনয়নে মেঘলা-যজ্ঞোপবীতাদি ধারণের বিধি নাই ।

সর্ববর্গই আয়ুর্কৌল্যধারণে অধিকারী হইলেও ব্রাহ্মণ, কশ্মির ও বৈত বিজ্ঞ বলিয়া, আয়ুর্কৌল্যমাপনিতে তাহারাই জিজ্ঞা হন, ইহাই

উক্ত শ্লোকের তাৎপর্য। আয়ুর্কৌদোপনয়নে দ্বিজ হইয়া তদ্বিধ্যাসমাপনে দ্বিজ হয় বলিলে, দ্বিজাতিকে আয়ুর্কৌদোপনয়নে দ্বিজ এবং বিদ্যা-সমাপ্তিতে চতুর্জ বলিতে হয়; এবং শূদ্রই কেবল আয়ুর্কৌদোপনয়নে দ্বিজ এবং বিদ্যাসমাপ্তিতে দ্বিজ হইয়া থাকে।

বৈদ্য ব্রাহ্মণ হইলে এবং চরকস্থ বৈদ্য শব্দ বৈদ্যজাতিবাচক হইলে ঐ চরকেই—ঐ চিকিৎসাস্থানের ঐ প্রথম অধ্যায়েই—কুটীগ্রাবৈশিক-রসায়নসেবনার্থ যে কুটীনিষ্ঠাণের বিধি উপদিষ্ট হইয়াছে, তাহাতে বৈদ্য ও ব্রাহ্মণের পৃথক নির্দেশ থাকিত না। যথা—

“নৃপবৈদ্যদ্বিজাতীনাং সাধুনাং পুণ্যকর্মণাম্।

নিবাসে নির্ভয়ে শস্ত্রে প্রাপ্যোপকরণে পুরে।

দিশি পূর্কৌস্তরসাত্ত্ব স্বভূমৌ কারয়েৎ কুটীম্।”

সাধু ও পুণ্যকর্মী নৃপ, বৈদ্য ও ব্রাহ্মণদিগের যেখানে নিবাস, সেই নগরে ঈশানকোণে স্বন্দর ভূমিতে কুটী নির্মাণ করাইবে।

প্রবোধনীলেখকের “মহর্ষিকল্প সমাধরও” উহার টীকায় লিখিয়াছেন—“নৃপাদীনাং তস্মিন্ পুরে নৃপাদিবাসনগরে।” তাহার “নৃপাদীনাং” ও “নৃপাদি” লেখাতেই নৃপ, বৈদ্য ও দ্বিজাতির পার্থক্য প্রতিপাদিত হইতেছে। উহার পরে পুনর্বার বলা হইয়াছে—

“ইষ্টোপকরণোপেতাঃ সঙ্ঘবৈদ্যৌষধদ্বিজাম্।”

ঐ কুটীতে আবশ্যক সামগ্রী, বৈদ্য, ঔষধ ও ব্রাহ্মণকে রাখিবে।

ইহাতেও বৈদ্য ও ব্রাহ্মণের পার্থক্য বুঝা যাইতেছে। বস্তুতঃ ওখানে বৈদ্য বলিতে চিকিৎসক ব্রাহ্মণ, এবং দ্বিজ বলিতে শাস্ত্রবিশারদকারী ব্রাহ্মণ।

৩১ নৈঃ প্রঃ —(ক) “বিজেষু বৈদ্যাঃ শ্রেয়াংসঃ” (মহা, উৎ, ২ অ:) অর্থাৎ দ্বিজদিগের মধ্যে বৈদ্যগণই শ্রেষ্ঠ।

(খ) "অত্রাক্ষণাঃ সত্তি তু যে ন বৈদ্যাঃ" (ঐ ২৭ অঃ) অর্থাৎ বৈদ্যগণই প্রকৃত ব্রাহ্মণগণবাচ্য, অপর ব্রাহ্মণেরা ব্রাহ্মণ নামের অনধিকারী ।

(গ) "সৰ্ববেদেষু নিক্ষাতঃ সৰ্ববিদ্যাবিশারদঃ । চিকিৎসাকুল-
শ্চৈব স বৈদ্যানুভবীহতে । বিপ্রোন্তে বৈদ্যাতাঃ সাত্তি বোগদুঃখপ্রণালকঃ ।"
(উপনঃসংহিতা) অর্থাৎ সৰ্ববেদজ্ঞ ও সৰ্ববিদ্যাবিশারদ ব্রাহ্মণ চিকিৎসায়
নিপুণ হইলে বৈদ্য নামে অভিহিত হন । যে বিশ্র বোগজনিত দুঃখ
নাশ করেন, তিনিই বৈদ্য নাম পাঠিয়া থাকেন ।

(ঘ) "বরমজ্জিতমবৈদ্যোভ্যো বৈদ্যাঃ কামং ন দদ্যাৎ" (গৌতম-
সংহিতা) অর্থাৎ বৈদ্য অবৈদ্যকে বোপাঞ্জিত ধন দান করিবেন না ।

(ঙ) "নাবিদ্যানাত্ত বৈদ্যোন দেহং বিদ্যাধনং কচিৎ" (কাত্যায়ন-
সংহিতা) অর্থাৎ বৈদ্য কখনও বিদ্যাহীনকে বিদ্যাঞ্জিত ধন দান
করবেন না ।

অন্তর্য্যাস—প্রবোধনীলেখক বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব প্রতিপাদনার্থ
প্রথমেই শ্রোত প্রমাণ দেখাইয়া এইগুলি দ্ব্যস্ত প্রমাণ দেখাইয়াছেন ।

(ক) তিনি অজ লোকদিগকে প্রতারণা করিবার অভিপ্রায়ে
অদ্ব্যস্তভাবে মহাত্মারতীর দুটটি প্রোক্তের একাংশমাত্র উদ্ধৃত করিয়া
এবং তাহাদের অপকৃপ অন্তর্ধান দিয়া নিজের অসাধ পাতিত্য প্রকাশ
করিয়াছেন ।

উদ্ভোগগণের প্রারম্ভেই আছে—শ্রীকৃষ্ণের প্রত্যবে, পাণ্ডবদিগকে
অর্ঘ্যরাজ্য প্রদান করিবার জন্য পুত্ররাষ্ট্রের নিকট একজন ব্রহ্মক দূত
পাঠান হইয়াছিল, ক্রপদ রাজা গৃধ্রকিরকে বলিলেন—আমার
পুত্রোহিতকে পাঠাইয়া দিও । এই বলিয়া তিনি আপন পুত্রোহিতকে
নিস্থা করিলেন—

“ভূতানাং প্রাণিনঃ শ্রেষ্ঠাঃ প্রাণিনাং বুদ্ধিজীবিনঃ।

বুদ্ধিমৎস্ব নরাঃ শ্রেষ্ঠা নরেষুপি দ্বিজাতয়ঃ।

দ্বিজেষু বৈদ্যাঃ শ্রেষ্ঠাঃসো বৈদ্যেষু কৃতবুদ্ধয়ঃ।

কৃতবুদ্ধিষু কৰ্ত্তারঃ কৰ্ত্তৃষু ব্রহ্মবাদিনঃ।

স তবান্ কৃতবুদ্ধীনাং প্রধান ইতি মে মতিঃ।

কুলেন চ বিশিষ্টোহসি বয়সা চ ক্রতেন চ।

প্রজয়া সদৃশশাসি শুক্রেণান্নিরসেন চ।

বিদিতক্যাপি তে সৰ্ব্বং যথাবৃষ্টঃ স কৌরবঃ।”—(উদ্ ৬।১-৪)

নীলকণ্ঠের ঢাকা—“বৈদ্যাঃ বিন্যাবস্তঃ। কৃতবুদ্ধয়ঃ সিদ্ধান্তজ্ঞাঃ।”

অর্থ—সৰ্ব্বভূতের মধ্যে প্রাণিগণ শ্রেষ্ঠ, প্রাণীদিগের মধ্যে বুদ্ধিমানেরা শ্রেষ্ঠ, বুদ্ধিমানদিগের মধ্যে মহুষ্যেরা শ্রেষ্ঠ, মহুষ্যদিগের মধ্যে ব্রাহ্মণগণ শ্রেষ্ঠ, ব্রাহ্মণদিগের মধ্যে বিদ্যাবানেরা শ্রেষ্ঠ, বিদ্যাবান্দিগের মধ্যে সিদ্ধান্তজ্ঞেরা শ্রেষ্ঠ, সিদ্ধান্তজ্ঞদিগের মধ্যে শাস্ত্রবিহিত-কৰ্ম্মকারীরা শ্রেষ্ঠ, উক্ত কৰ্ম্মকারীদিগের মধ্যে ব্রহ্মবাদীরা শ্রেষ্ঠ। আপনি সিদ্ধান্তজ্ঞদিগের মধ্যে প্রধান, ইহা আমার জানা আছে। তত্পরি আপনি কুলে, বয়সে ও বিন্যাতেও শ্রেষ্ঠ। বুদ্ধিতে আপনি শুক্র ও বৃহস্পতির ন্যায়। দুৰ্য্যোধন ধেরূপ প্রকৃতির লোক, তাহাও আপনার জানা আছে।

পোরোহিত্য অর্থাৎ ষাডন কেবল ব্রাহ্মণেরই বৃত্তি (মহু ১০।৭৫—৭৮); সুতরাং ক্রপদ রাজার পুরোহিত ব্রাহ্মণই ছিলেন। এ বিষয়ে মহাভারতও পুনঃপুনঃ সাক্ষ্য দিয়াছে। পূৰ্ব্বোক্ত মন্ত্রণা-সভাতেই ক্রপদ বৃষিষ্ঠিরকে বলিয়াছিলেন—

“অয়ং ব্রাহ্মণঃ শীঘ্রং মম রাজন্ পুরোহিতঃ।

প্রেম্যতাঃ ধৃতরাষ্ট্রায় বাক্যমশ্বে সমর্প্যতাম্।” (উদ্, ৪।২৬)

ঐ পুরোহিত ধৃতরাষ্ট্রের নিকটে গিয়া তীব্র ভাষায় সমস্ত কথা বলিলে, ভীষ্ম তাঁহাকে বলিয়াছিলেন—

“ভবতা সত্যমুক্তস্ত সৰ্বমেতন্ন সংশয়ঃ ।

অতিতীকৃত্ত তে বাক্যং ব্রাহ্মণ্যাদিত্তি মে মতিঃ ॥” (২০৮)

শ্রৌণদী-স্বয়ংবরসভায় অর্জুন কতক লক্ষ্যবোধের পর ছদ্মবেশী পাণ্ডবেরা স্বীয় আবাসে চলিয়া গেলে, তাঁহাদের পরিচয় আনিবার জন্য অশ্বপদ রাজা তাঁহার ঐ পুরোহিতকেই পাঠাইয়াছিলেন। সুধিষ্টির ভীমকে তাঁহার যথোচিত অভ্যর্থনা করিবার উপদেশ প্রদান করিলে,

“ভীমততস্ত্বং কৃতবান্ নরেশ্ব, তাকৈব পূজাং প্রতিগৃহ্য হর্ষাৎ ।

অশ্বোপবিষ্টক পুরোহিতং তদা, সুধিষ্টিরো ব্রাহ্মণমিত্যবাসিচ ॥”

(আদি, ১৮৩১২৩)

অতএব “স্বৈতসু বৈদ্যাঃ শ্রেষ্ঠাঃ” টীকা দ্বারা “বিজ্ঞানিগণের মধ্যে বৈদ্যগণট শ্রেষ্ঠ” কিরূপে বুঝাইল ?

(খ) যুদ্ধের আয়োজন শুনিয়া পৃথগাষ্ট্র-প্রেরিত সত্বর সুধিষ্টিরকে বলিয়াছিলেন—

“নাথশ্চে তে দীযতে পার্থ বুদ্ধিঃ, ন সৎসংস্থায় কথং চতুর্থ পাণদু ।

আশ্ব কিং তৎ কারণং যন্ত চোতোঃ, প্রজাবিকৃত্বং কথং চিকীর্ষসৌখদু ॥”

(উদ, ২৭১২২)

আগনি তখনও অশ্বশ্চে মতি করেন নাট, তখনও পাণ কণ্ঠও করেন নাট। তবে, এক্ষণে কিরূপে তখন এ শুকধনবিশেষের বিনাশক বুদ্ধতল অর্থশ্রুতকে প্রবৃত্ত তটতেছেন ?

ততস্তরে সুধিষ্টির বলিয়াছিলেন—

আমি ধর্ম করিতেছি, কি অর্থ করিতেছি, তাহা বিচারপূর্বক বুঝিয়া তার পর আমাকে তিরস্কার করিবেন। আপনকালে অর্থশ্রুতগণও ধর্ম লিয়া পাশ্বে উক্ত হইয়াছে। বধা—

“মনোবিদ্যাঃ সম্বন্ধেদনায়, বিধীয়তে সংস্থ বৃত্তিঃ সঠৈব ।

অত্রাশ্রয়ঃ সত্ত্বি তু বে ন বৈদ্যাঃ সর্কোৎসঙ্গঃ সাধু মন্তেত তেভ্যঃ ।”

(উদ., ২৮।৬)

নীলকণ্ঠের টীকা—“মনোবিদ্যাঃ মনসো নিগ্রহং কৰ্ত্তৃমিচ্ছতাঃ...সম্ব-
বিচ্ছেদনায় সমস্ত বুদ্ধিসমস্ত চিদাত্মনা সহ একীভূতস্ত বিচ্ছেদনায় মুঞ্চে-
বিকান্ধায়েন পৃথকরণায় সংস্থ সত্যং গৃহেব্ বৃত্তিঃ জীবিক্য শাস্ত্রে
বিধীয়তে.....আত্মাবেষণায় সৰ্কসম্মাসপূৰ্ণকং ভিক্ষাচৰ্য্যাবিধানাৎ ব্রাহ্মী
বৃত্তিঃ কস্তাপি ন নিম্মা । যে তু অত্রাশ্রয়ঃ অপি বৈদ্যাঃ বিন্যাসিতাঃ ন
ভবন্তি, তেষাং ভিক্ষাচৰ্য্যাস্ত্র অবিধানাৎ, তেভ্যঃ তেষামৰ্গে সর্কোৎসঙ্গঃ...
অধর্মসংযোগঃ আপদনাপদোচ্চিৎ সাধু মন্তেত ।”

সরলার্থ—যাহারা সৰ্কসম্মাসপূৰ্ণক আত্মবিজ্ঞানিষ্ঠ হইয়াছেন,
তাঁহাদের প্রাণাত্যয়ের আশঙ্কায় সং জাতির গৃহে ভিক্ষাচৰ্য্য।
বিহিত হইয়াছে; সুতরাং আপৎকালে সৰ্কসম্মাসদোরও এই
ভিক্ষাবৃত্তি নিশ্চিন্দ নহে। পরন্তু যাহারা অত্রাশ্রয় (ব্রাহ্মণের
অর্থাৎ ক্ষত্রিয়াদি) হইয়াও বৈদ্য (বিন্যাসিষ্ঠ অর্থাৎ আত্মজ্ঞানিষ্ঠ)
নহে, তাহাদের ভিক্ষাচৰ্য্যার বিধান না থাকায়, কি আপৎকালে কি
অন্যাপৎকালে অধর্মপালনই উচিত মনে করিবে। (ভাবার্থ—আমি
ব্রাহ্মণ নহি, তত্ৰূপরি ব্রহ্মবিজ্ঞানিষ্ঠও নহি; সুতরাং ক্ষত্রিয়োচিত
যুদ্ধরূপ অধর্মপালন সৰ্ককালেই আমার কর্তব্য হওয়ায় অধর্মোচরণ
করিতেছি না।)

এতাবত। “অত্রাশ্রয়ঃ” সত্ত্বি তু তে বে ন বৈদ্যাঃ” ইহার অর্থ—“বৈদ্যা-
গণই প্রকৃত ব্রাহ্মণপদবাচ্য, অপর ব্রাহ্মণেরা ব্রাহ্মণনাথের অনধিকারী”
কিন্তু দাঁড়াইল? ঐরূপ অর্থ হইলে স্নোক্তার পূর্বাপর অর্থ-
সঙ্গতি কিরূপে ঘটে? সরস্ব বলিলেন—“আপনি পরম ধার্মিক হইয়া
কিন্তু এরূপ অধর্মকর্মে প্রবৃত্ত হইতেছেন?” সুধিত্তির তাহার উত্তর

দিলেন—“বৈদ্যগণই প্রকৃত ব্রাহ্মণগণবাচ্য, অপর ব্রাহ্মণেরা ব্রাহ্মণ নামের অনধিকারী ।” কি অবি-সংবাদিনী ব্যাখ্যা ! প্রবোধনীলেশ্বকের প্রোক্ষণ পাণ্ডিত্যপ্রতিভার কি প্রাণরতার পরিবৃদ্ধি ॥

বৈদ্যগণই যদি প্রকৃত ব্রাহ্মণগণবাচ্য, তবে ‘ব্রাহ্মণ’ বলিলে দোকে ‘বৈদ্য’ বুঝে না কেন ? বৈদ্যেরা নিজেই বা বুঝেন না কেন ?—উাহারা আপনাদিগকে ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিচয় দিতে কেবল ‘ব্রাহ্মণ’ না বলিয়া তৎপক্ষে ‘বৈদ্য’ বিশেষণ যোগ করেন কেন ? উাহাদের প্রাপ্তিষ্ঠিত “বৈদ্য-ব্রাহ্মণ-সমিতি”ট ত উহার আঙ্কল্যমান উদাহরণ ।

(গ) “সম্ভবেদেষু নিষ্কাতঃ” এই উপন্যাসে ব্রাহ্মণ চিকিৎসকেই লক্ষণ উক্ত হইয়াছে ; বৈদ্যজাতির লক্ষণ নহে । প্রবোধনীলেশ্বকের স্বকৃত অষ্টবাসেট ত তাহা প্রকাশ পাঠ্যেছে । প্রাচীনতম কালে কেবল ব্রাহ্মণেরাই চিকিৎসক ছিলেন—এ কথা পুণেই বলিয়াছি ।

(ঘ) অবৈদ্যকে স মৃত্যুকে যোপাঙ্কিত ধন স বিজ্ঞান ধন দান করা বৈদ্যদিগের নিষিদ্ধ হওয়াতেই বৈদ্যেরা ব্রাহ্মণ, এ কথাটা—মুঁচরা যখন জুতা তৈয়ার করে, তখন নিশ্চয়ই জুতা বা জল-আচরণীয়—এই কথাই অতুলন ।

বৈদ্যেরা কি এতটী নাতা যে, আপামর মনকে যোপাঙ্কিত ধন দান কাব্যে সঙ্গরাস হইবেন ভাবিয়া, বৈদ্যোত্তর দেবদ্বিজকেণ এবং দীন-দরিদ্রকেণ এক পছন্দা দিও না বলিয়া গৌতম তাঁহাদিগকে সাবধান করিয়া দিচ্ছিলেন ?

স্মার্তমাহেট জানেন, গৌতমবচনের অর্থ চটতেছে—বৈদ্য (অর্থাৎ বিদ্যাবান্ বাক্তি) অবৈদ্যকে (অর্থাৎ বিদ্যাহীন দায়াবকে) যোপাঙ্কিত ধনের অংশ দিবে না ।

(ঙ) “বৈদ্য কখনও বিদ্যাহীনকে বিদ্যাঙ্কিত ধন দান করিবেন না”—কাত্যায়ন-বচনের এই অর্থ হইলে বৃদ্ধিতে হয় যে, বৈদ্য তির আর

সকলেই বিদ্যাহীনকে বিদ্যাধনের অংশ দিবে।—তাই কি? যথার্থ শাস্ত্রকারগণ ত সাধারণের জন্যই ব্যবস্থা করিয়াছেন—স্বোপার্জিত ধনের বিভাগ নাই। যথা—

“বিদ্যাধনস্ত যদ্ যশ্চ তৎ তন্তৈব ধনং ভবেৎ ।” (মনু ৯।২০৬ ।)

“অনাশ্রিত্য পিতৃভ্রাতৃব্যং স্বশক্ত্যাপ্নোতি যক্ষনম্ ।

দায়াদেভ্যো ন তদ্ব্যাদ্যং বিদ্যালঙ্করং যন্তবেৎ ।” (ব্যাস)

“উপশ্রুতে তু যক্ষদঃ বিদ্যায়া পণপূর্বকম্ ।

বিদ্যাধনস্ত তদ্ বিদ্যাদ্ বিভাগে ন নিষোজ্যেৎ ॥”

ইত্যাদিরূপ বিদ্যাধনের লক্ষণ করিয়া কাত্যায়ন তৎপরেই উক্ত বচনটি বলিয়াছেন—

“নাবিদ্যানাস্ত বৈদ্যেন দেয়ং বিদ্যাধনং কচিৎ ।

সমবিদ্যাধিকানাস্ত দেয়ং বৈদ্যেন তক্কনম্ ॥”

প্রাচীন যুক্তিগণের ব্যাখ্যাসূত্রে রঘুনন্দন উহার ব্যাখ্যা করিয়াছেন—

“তস্মোক্তারিতবিদ্যাপদম্ উভাভ্যাং সম্বন্ধাতে । তেন সমবিদ্যা-
ধিকবিদ্যানাং ভাগঃ, ন তু ন্যূনবিদ্যাহবিদ্যাভ্যাং । বৈদ্যেন বিহুবা...
এবমেব দায়ভাগমদনপারিতোষদয়ঃ ।”

অর্থাৎ বিদ্যান্ ব্যক্তি সমবিদ্যা ও অধিকবিদ্যা দ্বয়কে বিদ্যাধনের ভাগ দিতে পারে; কিন্তু অধিক ও ন্যূনবিদ্যা দ্বয়কে দিতে না।

৬। নৈঃ প্রঃ—বশিষ্ঠ, ধর্ম্মত্বরি, চন্দ্র প্রভৃতি বৈদ্য ছিলেন; ইহারা যে ইদানীন্তন বৈদ্যগণের কুল ও গোত্রপ্রবর্তক—তাহা বৈদ্যগণের সুবিদিত। যথা—

(ক) “ততঃ প্রকৃতিমান্ বৈদ্যঃ পিতুরেবাং পুরোহিতঃ ।

বশিষ্ঠো ভরতঃ বাক্যমুখ্যাপ্য তুম্বাচ হ ॥”

(রাম, অযো, ৭৭ অঃঃ)

(খ) "কীরোরামধনে বৈদ্যো ঘেঘো ধন্যকরিকৃৎ ।

বিক্রম কমণ্ডলু পূর্ণ যদন্তেন সমুখিতঃ ॥" (গজক পুঃ)

(গ) "চন্দ্রোহিমুতময়ঃ শ্বেতো বিদ্যুবিমলতপস্বান্ ।

যজ্ঞরূপো যজ্ঞভাগী বৈদ্যো বিদ্যাশিশিরমঃ ॥"

(বুঃ ধন্য পুঃ)

বক্তব্য—যে-যেখানে যত বৈদ্য শব্দ আছে, সকলের অবধি "ভাতি-বৈদ্য" ধরিতে হইবে, এত ত বড় আপন! তাহা হইলে ব্রহ্মা বিষ্ণু মহেশ্বর—আত্মতত্ত্বশাস্ত্র—সকলকেই বৈদ্য বলিতে হয়। যেহেতু মহাদেবের "বৈদ্যানাথ" নাম ত প্রসিদ্ধ, তদুপরি তাঁহার সহস্র-নামের মধ্যে আছে—

(ঘ) "উত্তমঃ দ্বিবিক্রমো বৈদ্যো বিক্রমো নীরজোহমকঃ ॥"

(মঠা, অঙ্ক, ১৭।১৪৮)

(ঙ) বিষ্ণুস্বরূপনামে আছে—

"বৈদ্যো বৈদ্যঃ সন্ধ্যাযোগী বীরহা মাধবো মধুঃ ॥" (ঐ ১৪২।৩১)

(১) বটুকটৈরবস্তবে তাঁহার অষ্টোত্তরশত নামের মধ্যে আছে—

"সকলসিদ্ধিশ্রমো বৈদ্যঃ প্রভবিষ্ণুঃ প্রভাববান্ ॥"

(২) কৃষ্ণী স্বীয় পুত্রদিগের দুঃখলায় দুঃখিত হইয়া ত্রিভুকে বশিষ্ঠাছিলেন—

"তে তু বৈদ্যাঃ কুলে ভাতাঃ অগ্ৰত্যা তাত পীড়িতাঃ ॥"

(মঠা, উদ্, ১৩২।২৭)

(৩) মহাবি বান্দ্যকি আদি-কবি, স্তবরা কবিগোত্র। অতএব তিনিও বৈদ্য।

(৪) প্রবোধনী-লেখকের মতে বশিষ্ঠ যখন বৈদ্য, তখন তাঁর পুত্র নলি, নলির পুত্র পরাশর, সেই পরাশরের পুত্র বৈদ্যাসক ত বীজ-প্রভাবে খাটি বৈদ্যই বলিতে হয়।

(ক) ব্রাহ্মার মানস পুত্র, সূর্য্যবংশের পুরোহিত মহর্ষি বশিষ্ঠ জাতিতে বৈদ্যা ছিলেন, এ কথা শুনিলে হান্ত সংবরণ করা যায় না। বেহেতু যাজনকার্য্যে ব্রাহ্মণ ভিন্ন আর কাহারও অধিকার নাই।

(মহু ১০।৭৫—৭৮)।

বিশ্বামিত্র ব্রাহ্মণত্বলাভের জন্ত কেন কঠোর তপস্তা করিয়াছিলেন, সে ঘটনা আবালবৃদ্ধবনিতা প্রায় সকলেই জানে। প্রবোধনৌ-লেখকের নিশ্চিতই তাহা জানা নাই। তাঁহাকে মহাভারত আদিপর্বে ১৭৫ অধ্যায় দেখিতে অমরোদ্য করি। তাহা হইলে জানিতে পারিবে—বশিষ্ঠ বৈদ্যা ছিলেন, কি ব্রাহ্মণ ছিলেন।

বহুসৈন্তসম্বিত বিশ্বামিত্র, বশিষ্ঠের কামধেনু নন্দিনীকে পাইবার ইচ্ছায়, এক অর্জুন দেখু লইয়া উহাকে দিবার জন্ত বশিষ্ঠকে অমরোদ্য করিয়াছিলেন। বশিষ্ঠ তাহাতে অসম্মতি প্রকাশ করিলে বিশ্বামিত্র বলিয়াছিলেন—

“কন্ত্রিয়োহহং ভবান্ বিপ্রস্তপঃস্বাধ্যায়সাধনঃ।

ব্রাহ্মণেষু কুতো বীৰ্য্যং প্রশাস্তেষু ধৃতায়ুহু ॥”

আমি কল্লিষ, আপনি ব্রাহ্মণ; ব্রাহ্মণের প্রতি বলপ্রয়োগ কাহারও উচিত নহে। কিন্তু আপনি এক অর্জুন গাভী লইয়াও যখন একটা গাভী দিতে চাহিতেছেন না, তখন অগত্যা আমি বধবারূপে বলপূরক উহাকে লইয়া যাইব।

এই বলিয়া বিশ্বামিত্র হরণ করিতে প্রবৃত্ত হইলে, নন্দিনী কাতর হইয়া বশিষ্ঠের দিকে চাহিয়া রহিল। তখন বশিষ্ঠ তাহাকে বলিলেন—

“হ্রিয়মে ত্বং বলাদ্ তজ্জে বিশ্বামিত্রেণ নন্দিনি।

কিং কর্তব্যং যয়া তত্র কস্যাবান্ ব্রাহ্মণোহন্যাহু ॥”

বিশ্বামিত্র তোমাকে বলপূরক লইয়া যাইতেছেন, আমি কি করিব; আমি যে কস্যাবান্ ব্রাহ্মণ।

অষ্টম অধ্যায়।

“কত্রিয়াণাং বলং তেজো ব্রাহ্মণানাং কমা বলম্।

কমা য়াঃ তজতে যন্মাহ্ গম্যতাং বহি যোচতে।”

কত্রিয়ের তেজই বল, ব্রাহ্মণের কমাট বল। সেই কমা আমাকে
তজনা করিতেছে। ইচ্ছা হয় তুমি গমন কর।

নন্দিনী তখন আপন অঙ্গপ্রত্যঙ্গ হইতে বহু সৈন্তের সৃষ্টি করিয়া
তাঁহাদের দ্বারা বিখ্যামিত্রের অমিত সৈন্তকে পরাস্ত করাইল। তৎকালে
এই আশ্চর্য প্রভাব দেখিয়া বিখ্যামিত্র নিতান্ত নির্ভয়ে প্রাপ্ত হইয়া,

“দিশ্ বলং কত্রিয়বলং ব্রহ্মতেজো বলং বলম্। (কত্রিয়ের বলে দিক্ :
ব্রহ্মতেজোরূপ বলই পরম বল) এই বলিয়া রাষ্ট্রোদ্ধার পরিত্যাগপূর্বক
কঠোর তপস্যার প্রভাবে—

“ততাপ সন্ধানী দীপ্তোজা ব্রাহ্মণরম্যাপমান্।”

সকলোককে তাপিত করিয়া ব্রাহ্মণ্য প্রাপ্ত হইয়াছিলেন।

উক্ত রামায়ণের বর্ণিত বিবেচনায় যে ‘বৈশ্য’ আছে, রামায়ণ
তাহার অর্থ করিয়াছেন—“বৈশ্যঃ সৰ্গজঃ। সৰ্গজত্বম্ভো বৈশ্যো
ইতি কোদঃ।” অর্থাৎ এখানে বৈশ্য শব্দের অর্থ—সৰ্গবিদ্যাভিজ্ঞঃ (২ গুঃ)।

(খ) ধনুস্তরির নামে অনেক ব্যক্তি ছিলেন—সমুদ্রমহানে উৎপন্ন
এক ধনুস্তরি; কাশিরাজের পুত্র দীর্ঘতমা, তৎপুত্র এক ধনুস্তরি
(বিকৃপঃ) ; বিক্রমাদিত্যের নবরত্নসভার এক ধনুস্তরি; ইত্যাদি।
তাঁহাদের মধ্যে কেহ আতিথে বৈশ্য থাকিলে বা ত্যাগে ইষ্টোপপত্তি
কি? পরন্তু পরকপুরণে যে সমুদ্রমহনোদৃত ধনুস্তরির উল্লেখ আছে,
তিনি নারায়ণেশ্বর; যথা—

“অথোদধেৰ্দ্ধম্যানাং কান্যাপৈরনুতরিত্তিঃ।

উদতিষ্ঠন্নরাজ পুরুষঃ পরমাত্মনঃ।

স বৈ তদ্রবতঃ সাক্ষাৎ বিকোরমোদনসম্বতঃ।

ধনুস্তরিরিতি ব্যাত আনুর্বেদনুগিত্যাক্।” (ভাগবত ৮।৮।৩১—৩৪)

তিনি ঐরাবতাবির ভ্রাতৃ অবোনিগভব; হুতরাং জাতিতে বৈদ্য ছিলেন না। সমুদ্রগর্ভে ত আর বৈদ্যজাতির বাস ছিল না যে, তিনি তৎপক্ষে জন্ম গ্রহণ করিয়া সমুদ্র হইতে উঠিয়াছিলেন। রোগহারী বলিয়াই গরুড়পুরাণে তাঁহাকে বৈদ্য বলা হইয়াছে (৮পৃ: ২৩ পং)

(গ) বৃহৎসংহিতাপুরাণে চন্দ্রস্তবে চন্দ্রকে যে বৈদ্য বলা হইয়াছে, তাহা ওষধীর অধিপতি চন্দ্র ওষধী দ্বারা রোগপ্রতীকারক বলিয়া (১০পৃ: ১৪ পং “ওষধঃ সংবদন্তে সোমেন সহ রাজা” ইত্যাদি শব্দ দ্রষ্টব্য)।

(ঘ) মহাশেষবসুহস্তনামে যে বৈদ্য আছে, নীলকণ্ঠ তাহার অর্থ করিয়াছেন—“বৈদ্যাঃ বিদ্যাবান্।”

(ঙ) বিষ্ণুসহস্রনামে বৈদ্য শব্দের শাক্তর ভাষ্য—“সৰ্ববিদ্যানাং বেদিতৃত্বাৎ বৈদ্যাঃ।”

(চ) বটুকস্তবেও ঐরূপ অর্থ।

(ছ) মহাভারতে কুন্তী পাণ্ডবদিগকে যে বৈদ্য বলিয়াছিলেন, তাহার অর্থ নীলকণ্ঠের টীকায়—“বৈদ্যাঃ বিদ্যাবন্তঃ।”

বৈদ্যদিগের শক্তি, বশিষ্ঠ প্রভৃতি গোত্র আছে বলিয়াই যদি তাঁহারা ভগ্নগোত্রসম্বৃত ব্রাহ্মণ হন, তাহা হইলে কারুণ্যদিগের পূর্ণ, সৌতম, ভরদ্বাজ ইত্যাদি এবং তিলী, তামলী, কামার, জুমার, নাপিত প্রভৃতিরও কাশ্যপ, শাণ্ডিল্য, ভরদ্বাজ ইত্যাদি গোত্র থাকায় তাঁহারা ও তাহারাও কি তবে ব্রাহ্মণ?

বৈদ্যদিগের চন্দ্র গোত্র থাকায় তাঁহাদিকে দেবতাও ত বলা বাইতে পারে! এজন্যই বোধ হয় (চন্দ্র গণনচারী বলিয়া) “অবষ্ঠা: বচরো বৈদ্যাঃ” এই প্রবাদটা প্রচলিত আছে—বাহা লক্ষ্য করিয়া প্রবোধনী-লেখক লিখিয়াছেন—“কেহ বা বৈদ্যগণকে ‘কারুণ’ অথবা ‘বর্ণসিদ্ধ’ কিংবা ‘অজাত’ বলিয়া গালি দেয়।” মহাভারতের প্রামাণ্যে (৯পৃ: ১৪পং)।

বৈদ্য বলিয়া বধন একটা জাতি আছে, তখন বৈদ্য যে 'অবত' নহে, ইহা আমরাও স্বীকার করি।

গোত্র সত্ত্বে স্মৃতিনিবন্ধকারদিগের অভিমত নিয়ে প্রদর্শিত হইতেছে। রঘুনন্দন উদ্ধাহতবে লিখিয়াছেন—

“বংশপরম্পরাপ্রসিদ্ধমাদিপুরুষব্রাহ্মণরূপং গোত্রম্। রাজন্যবিশাং
প্রাতিষ্বকগোত্রাভাবাৎ পুরোহিতগোত্রপ্রবরৌ বেদিতব্যৌ। শূদ্রত
তু, বৈজ্ঞবল্লীচক্লশ্চেতি মহাবচনে চকারসমুচ্চিৎগোত্রেহপি বৈশ্যধর্ম্মাভি-
দেশাৎ, পুরুষপুরুষ-পুরোহিতগোত্রভাগিষাং প্রতীয়তে।” অর্থাৎ
প্রত্যেক বংশের আদিপুরুষ ব্রাহ্মণকেই গোত্র বলে। শূত্ররায় ব্রাহ্মণ তিন্ন
আর কোনও বর্ণেরই গোত্র সত্ত্বে না। অথচ বিবাহাদি-ধর্ম্মকর্মাচ্ছটানে
সকলজাতিরই (হিন্দুসম্প্রদায়েরই) গোত্রোন্নয়ন নাম্নে আদিষ্ট হওয়ার কজিয়,
বৈত ও শূত্রদিগের স্বয়ং গোত্রের অভাব হেতু পুরুষপুরুষ পুরোহিত-
দিগের গোত্রই তাহাদের গোত্র বৃত্তিতে হইবে।

৭। বৈঃ প্রঃ—আত্মকেন্দ্রে যখন পুণ্যতম বেদ বলা
হইয়াছে (যথা—“তত্ত্বাভ্যুদয়ঃ পুণ্যতমো বেদো বেদবিদ্যাং যতঃ” (চরক,
সূত্র, ১ অ:)), তখন এই বেদের ও অন্যান্য শাস্ত্রের অধ্যাপক ব্রাহ্মণ
তির কে হইতে পারে?

বক্তব্য—প্রবোধনীলেককের অভিমত এই যে, আত্মকেন্দ্র
যখন বেদ, বেদের অধ্যাপক যখন ব্রাহ্মণ তিন্ন আবু কেহ হইতে পারে
না, এবং বৈদ্যই যখন সেই আত্মকেন্দ্রের অধ্যাপক, তখন বৈদ্য শূত্ররায়
ব্রাহ্মণ।

পূর্বেই (৮পৃ:) দেখাইয়াছি—আত্মকেন্দ্র ‘বেদ’ নহে, এবং বক্ত
ত্রৈবর্গিককেই আত্মকেন্দ্রের অধ্যাপক বলিয়াছেন। প্রবোধনীলেকক
নিশ্চিতই স্বয়ং বৈদ্য, এবং বৈদ্যক শাস্ত্রের অধ্যাতা ও অধ্যাপক; কিন্তু
এ শাস্ত্রে যে, তাঁহার সম্যক ব্যুৎপত্তি করে নাই, তাহার পরিচয় পাওয়া

যাইতেছে। ব্যাপ্তি করিলে, তিনি “তত্ত্বাব্যবঃ পুণ্যতমো বেদঃ” ইহার অর্থ “আয়ুর্বেদ পুণ্যতম বেদ” কখনই লিখিতেন না। চরকে

“হিতাহিতং স্বং দুঃখমায়ুস্তস্য হিতাহিতম্।

মানক তচ্চ যজ্ঞোক্তমায়ুর্বেদঃ স উচ্যতে।”

এইরূপ আয়ু ও আয়ুর্বেদের লক্ষণ করিয়া তৎপরেই বলা হইয়াছে—

তস্যাব্যবঃ পুণ্যতমো বেদো বেদবিদ্যাং মতঃ।

বক্ষ্যতে ধর্ম্মস্বাধাণং লোকস্বোক্তমোহিতঃ।”

‘তত্ত্ব আয়ুসঃ বেদঃ বক্ষ্যতে’—সেই আয়ুর বেদ অর্থাৎ আয়ুর্বেদ (‘অর্বেদশমুদীয়’-নামক এই হৃদয়স্থানের ত্রিংশ অধ্যায়ে) বলা হইবে।

হৃদয় আয়ুর্বেদ শব্দের ব্যাপ্তি করিয়াছেন—“আয়ুরশ্বিন বিদ্যাতে, অনেন বা আয়ুর্বিদ্যতীতি আয়ুর্বেদঃ।” প্রবোধনীলেখকের “মহর্ষিকল্প গঙ্গাধর” ও ঐ শ্লোকের টীকায় লিখিয়াছেন—“বিদ বিচারণে, বিদ লাভে, বিদ জ্ঞানে ইত্যেভ্যে অর্থেষু বেদয়তি বিন্দতি বেত্তি বা অনেন অশ্বিনু বেত্তি বেদ ইতি হৃদয়তাস্মৈরিণঃ।”

অতএব দেখা যাইতেছে, আয়ুর্বেদকে ‘বেদ’ কেহই বলেন নাই; উক্ত শ্লোকে বেদ শব্দের অর্থ—সত্য, জ্ঞান, লাভ বা বিচার (‘বেদ’ নহে)। যে শাস্ত্রে আয়ুর বিষয় আছে, যাহা দ্বারা আয়ুর জ্ঞান হয়, বাহাতে দীর্ঘায়ুর্লাভের উপায় কথিত হইয়াছে অথবা আয়ুস্বত্বকে বিচার আছে, তাহাকে আয়ুর্বেদ বলে।

৮১ বৈঃ প্রঃ—জয়ানন্দ চক্রবর্ত্তিকৃত প্রাচীন বৈক্য গ্রন্থ “চৈতন্তমকলে”ও লিখিত আছে—“বৈদ্যব্রাহ্মণ যত নবদীপে বৈসে। মহোৎসব করে সবে মনের হরিষে।” এখানে বৈদ্য ও ব্রাহ্মণ এইরূপ অর্থ করিলেও পূর্বে বৈদ্যের উল্লেখ থাকায় বৈদ্যেরই প্রোক্ত স্বচিহ্ন হইতেছে। অব্যাপ্তি বহু স্থানেই বহু বৈদ্যসম্বন্ধ “বৈদ্যব্রাহ্মণ” বলিয়া

কবিতা বৈত ।

বাস্তবপরিচয় বিয়া থাকেন এবং অত্যন্ত জাতিরা অনেক স্থলেই বৈশ্য-
গণকে “বদ্বিবাশুন” বলেন ।

বাস্তব—প্রবোধনী-লেখক “অভ্যাহিতক” (বঙ্গসমালোচক-
পদার্থ-বোধক পদের প্রাপ্ত্যাবহর) এই পাণিনিয় ব্যাকরণ-
লেখকই, চৈতন্যমতে বৈদ্যব্রাহ্মণ থাকায় বৈদ্যকে ব্রাহ্মণ অপেকা
শ্রেষ্ঠ বলিয়াছেন (এতদ্বাচ্য বৈদ্য ও ব্রাহ্মণের পার্থক্যই সূচিত
হইতেছে) । পরন্তু বাঙ্গালা ভাষার গুরুত্ব সংস্কৃত ব্যাকরণের নিয়ম
থাকে না । এইজন্যই কায়েত-বামুন, ধোপা-নাগিত, কাক-কোকিল,
মুড়ি-মিছরি ইত্যাদি পদ বাঙ্গালার বহু প্রচলিত । সংস্কৃতও উক্ত
নিয়মের ব্যতিক্রম দেখা যায় ; যথা—“সম্বন্ধীয়মসিদ্ধিক্রিয়বৎ”
(বাস্তবিকৃত গদ্যটক), “ব্রহ্মণ্ডকবিকৃনাং” (চণ্ডী), “বানোর-
রিবার্ণঃ” ও “চিহ্নাচম্মসোরিব” (রসুৎপ) ইত্যাদি । তৎকাল “বীজ-
দেবান্বিনাত্যাং বুন” এই পাণিনিহস্তের ব্যাখ্যায় তৎপ্রবোধনীকর
লিখিয়াছেন—“...তদপ্যনিত্যং বসুধামধোনামিত্যাদিলিখ্য ইত্য-
থেষ্ম ।” অর্থাৎ যদিও ভাব্যকার প্রসঙ্গতঃ বলিয়াছেন—অর্জুন অপেকা
অভ্যাহিত বলিয়া বাহুদেবের প্রাপ্ত্যাবহর হইয়াছে, তথাপি ঐ সূত্রের কার্য
অনিত্য বৃত্তিতে চইবে ; যেহেতু সূত্রকার স্বঃ “বসুধামধোনামিত্য-
সূত্রে প্রথমেই বুন (সূত্র), তার পর বুন (বুবা) এবং তার পা-
শববন (ইঙ্গ) ধরিয়াছেন । অতএব ‘বুন-মববন’এর ভাষ্য ‘বৈদ্য
ব্রাহ্মণ’ বল্য ব্রাহ্মণ অপেকা বৈদ্যের উৎকর্ষ সূচিত হইতেছে না ।

কবিকল্প কালকেশ্বর নগরে প্রথমে মুসলমান, তাহার পর বি
এহবিপ্র, বর্ণবিজ্ঞ, কবির, বৈদ্যকে বসাইয়া পরে বৈদ্যগণকে বসাই
ছেন । (কবিকল্প-চণ্ডী, বঙ্গবাসীর সংস্করণ, পৃঃ ৮০৮) । শ্রী
মদলেও ইছাইয়ের নগরে—

“ব্রাহ্মণপতিত বৈদ্য” হলে ব্রাহ্মণের পর বৈদ্যের আস লিখিত হয়

(ঐশ্বর্যমন্ডল, বহুবাসীর সংস্করণ, পৃ: ১২)। প্রাচীন বাঙালা কাব্যে এক্ষণ উদাহরণের অভাব নাই।

“বহুদানেই বহু বৈদ্যাসক্তান বৈদ্যব্রাহ্মণ বলিয়া আত্মপরিচয় দিয়া থাকেন”—সর্বত্র সর্ববৈদ্য পেরুপ পরিচয় দেন না কেন? পরন্তু আত্মপরিচয়-দান একটা প্রমাণ বলিয়া গণ্য হইতে পারে না; যেহেতু অনেক শূত্রও সর্বব্রাহ্মণ বলিয়া আত্মপরিচয় দিয়া অনেকের বাটীতে রন্ধন-কার্য্য করিয়া থাকে; কুলীন ব্রাহ্মণের কন্যা বলিয়া আত্মপরিচয় দিয়া পাটিকা বেস্তারী কত লোকের বাটীতে শেষে ধরা পড়িয়াছে, এবং কত হাড়ি-বাগ্দির সন্তান পইতার গোছা গলায় দিয়া ব্রাহ্মণ-পরিচয়ে হোটেল খুলিয়াছে।

“অন্তান্ত আতিরা অনেক স্থলেই বৈদ্যগণকে বদ্বিবামুন বলেন”—সকল স্থলে সকলে বলে না; তাহার কারণ—ইতর লোকে বাহার গলায় পইতা দেখে, তাহাকেই বামুন মনে করে। এইজন্যই তারা ডাটীবামুন, আচাঙ্গিবামুন, ছেস্তিরবামুন, বদ্বিবামুন ইত্যাদি বলিয়া থাকে।

৯. বৈঃ প্রঃ—মহাদিশ্বতির মতে একমাত্র ব্রাহ্মণেরই উপনয়নে কার্পাস-সূত্রময় উপবীত, মোস্তা মেথলা, বিব বা পলাশ দণ্ড ও কৃষ্ণসার চৰ্ম্ম ধারণের বিধি আছে (মহু ২।৪৪—৪৬)। বৈদ্যগণকে চিরদিন ব্রাহ্মণোচিত বিধি অনুসারেই উপনীত করা হয়। বৈশ্রোচিত মেথলোমের উপবীত বা শবতন্তুময়ী মেথলা প্রভৃতি দেওয়া হয় না। বৈদ্য ব্রাহ্মণ্যারী ভিক্ষা গ্রহণকালে অন্ত ব্রাহ্মণবালকের মতই “ভবতি ভিক্ষাং দেহি” বলিয়া থাকেন। বৈশ্রোচিত উপনয়ন হইলে “ভিক্ষাং দেহি ভবতি” বলিবার ব্যবস্থা হইত (মহু ২।৪৯)। অতএব ব্রাহ্মণোচিত উপনয়নসংস্কার দ্বারাও বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্বই সুপ্রতিপন্ন হইতেছে।

অন্তর্য্য—(“বৈদ্যোহ্য অষ্টভাটীয় নহেন” পরে ১৪ সংখ্যায় তাহারের উক্তি ব্রটব্য) অহুদোময় বলিয়া অবশ্যের বৈশ্রোচিত উপনয়ন—

সত্যের আছে বটে; কিন্তু বৈদ্য বিলোমক বলিয়া তাহার উপনয়ন সত্যেরই নাই, ব্রাহ্মণোচিত কার্যসোপবীতাদির কথা শু “শিরো নাতি শিরোবাধা”র ন্যায় হইতেছে। বৈদ্যগণকে যে “চিরদিন ব্রাহ্মণোচিত বিধি অনুসারে উপনীত করা হয়,” সে চিরদিনটা কত কাল হইতে? আৰ্য্যযুগ হইতে, না ব্রহ্মযুগের সময় হইতে, কিবা “কথিকল্প গণাধর, উমেশচন্দ্র, প্যারীমোহন প্রভৃতি বৈদ্যকুলে আবির্ভূত হইবার পর হইতে? “বৈদ্য ব্রহ্মচারী তিকা গ্রন্থকালে অল্প বালকবালকের মতই লেখায় বৈদ্য ও ব্রাহ্মণের পাখকাই স্থচিত হইতেছে। বৈদ্য ব্রহ্মচারীকে ব্রাহ্মণোচিত “ভবতি তিকাঃ মেহি” বলিয়া তিকা করিবার ব্যবস্থা কে দিরাছেন? কোনও প্রাচীন শ্রুতিনিবন্ধকার, না কোনও পণ্ডিতিকার না উক্ত কথিকল্প গণাধর প্রভৃতি, না উক্ত শার্কপ্রবরদিগের মধ্যে কেহ?

মহু ব্রাহ্মণাদির উপবীতাদি সৰ্ব্বত্র সান্ন্যস্তঃ কার্যসমুদায়াদির বিধান করিলেও সঙ্গোপের কল্পিত, বৈদ্য ও অধর্মেরা পুরুষাত্মকমে কার্যসোপনীতট ধারণ করেন, ইহা সকলেরই প্রত্যক্ষ; হণ্ডমেখলাদিও ব্রাহ্মণ-বৎ। যেহেতু বৈদ্যবর্ণিকের কার্যসোপবীতাদি শাস্ত্রবিহিত; যথা গোতিল —“অলাভে বা সর্জাপি সঙ্গোপান” অর্থাৎ ব্রাহ্মণাদি ব্রহ্মচারীর বসনাধি সৰ্ব্বত্র বিশেষ করিয়া যাচা যাচা বলা হইল, তাহাদের অপ্রাপ্তিতে সকলেই সকলপ্রকার বসনাধি ব্যবহার করিতে পারে। অতএব ইহা দ্বারা “বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব প্রতিপন্ন” না হইয়া বরং সুব্যাপন্নই হইতেছে।

১০১ নৈঃ প্রঃ—বৈদ্যের প্রতিগ্রহাধিকার। স্বাধারণে বেদা-
ব্যয়, ভগবান্ রামচন্দ্র ওরতকে লিঙ্গাঙ্গা করিতেছেন—

“কতিচ্চ বৃদ্ধাশ্রম বাল্যশ্রম বৈদ্যাদ্যুপাশ্রম ইতি।

যানেন বনসা বাচা ত্রিভিরৈতৈর্বিদ্যমসে।” (অথো, ১০০ শ্লোক)

(অর্থাৎ হে রাঘব ! তুমি বৃদ্ধ, বালক ও শ্রেষ্ঠ বৈদ্যাদিগকে অর্থদান, মঙ্গল ক্রীড়াসা ও প্রিয়বাক্য দ্বারা সন্তুষ্ট রাখিতেছ ত ?)

ভূমিদান সর্বাধিকার শ্রেষ্ঠ দান । ব্রাহ্মণ ভিন্ন আর কেহই ভূমি প্রতিগ্রহ করিতে অধিকারী নহেন । পূর্বকালের বৈদ্য পণ্ডিতগণকে প্রদত্ত বহু ব্রহ্মোত্তর জমী এখনও বহু স্থানেই বর্তমান আছে ।

বস্ত্রদান—মহাদি শাস্ত্রকারগণ ব্রাহ্মণের জাতির প্রতিগ্রহ নিষেধ করিলেও (মহু ১০।৭৫—৭৮) রামায়ণের ঐ শ্লোকে বৈদ্যের প্রতিগ্রহাধিকার যদিই প্রতিপন্ন হয় এবং প্রতিগ্রহাধিকার থাকতেই যদি বৈদ্য ব্রাহ্মণ হয়, তাহা হইলে উক্ত শ্লোকে সামান্যতঃ বৃদ্ধ ও বাল শব্দের উল্লেখ থাকায় যেকোনও জাতির বৃদ্ধ ও বালককেও ব্রাহ্মণ বলিতে হয় ।

প্রাচীনকালে অনেক রাজা রাজড়া নিজের বাড়ীতে জুগোঁথসবাদি উপলক্ষে প্রতিমা গড়িবার জন্ত কুমারকে, কুল যোগাইবার জন্ত মালীকে, পরিচর্যা করিবার জন্ত নাপিতকে, ঢাক ঢোল বাজাইবার জন্ত মুচিককে, হাতা করিবার জন্ত অধিকারীকে জমী দিয়া রাখিয়াছেন । তাহাদের সংশয়লী অন্যাপি তাহা ভোগ করিতেছে । তাই বলিয়া তাহারাও কি ব্রাহ্মণ ? ফলের তারতম্য থাকিলেও, ব্রাহ্মণ অত্রাহ্মণ—আচণ্ডাল—কল জাতিকেই সর্বপ্রকার দান করিবার বিধি আছে । যথা—

“সমস্তব্রাহ্মণে দানং বিত্তং ব্রাহ্মণক্ৰমে ।

প্রাথীতে শতসাহস্র-মনস্বঃ বেদপারগে ॥” (মহু ৭।৮৫) ; সম—

শাত্ৰোক্ত কল, বিত্তং—তৎকালের বিত্তং)

“সর্বত্র গুণবদানং যশাকাদিষপি সূতম্ ।”

(বৃহস্পতি ; গুণবৎ—কলবৎ, যশাক—চণ্ডাল)

পরন্ত উক্ত রামায়ণ-শ্লোকে যে ‘বৈদ্য’ আছে, তাহার অর্থ চিকিৎসক-পদের মতে পূর্ববৎ (১২পৃঃ) বিদ্যান ব্রাহ্মণ বা চিকিৎসক ব্রাহ্মণ (বৈদ্য হে) ।

পাণ্ডবেরা বনবাসকালে রাজধি আট বৈশ্যের আশ্রয়ে উপস্থিত হইলে, তিনি সুবিধিতিকে যে সকল প্রদান করিয়াছিলেন, তন্মধ্যেও এইরূপ একটি শ্লোক আছে—

“কচ্ছিতে গুরবঃ সর্গে বৃদ্ধা বৈদ্যাচ্চ পুন্নিভাঃ ।”

(মহা, বন, ১৫২৭)

নীলকণ্ঠের টীকা—“বৈদ্যাঃ বিদ্যায়া বিদিতাঃ ।”

১১১ নৈঃ প্রঃ—রাজ্য সমাজের অনেক বৈদ্যই শালগ্রামশিলা পূজা করিয়া থাকেন। এইরূপ জ্ঞানপূজা ও কালীপূজা এবং চণ্ডীপাঠ প্রভৃতি অদ্যাপি অনেক বৈদ্য স্বয়ং করিয়া থাকেন। সেই সকল হলে বৈদ্যমহিলাদের পাক করা অন্নভোগও দেওয়া হয়।

বক্তব্য—ইদানীং যথেষ্টাচারের যুগে সকলেই সকল কার্য করিতেছে। কিন্তু কত্ৰি বৈজ্ঞানিক শালগ্রামশিলা ও প্রতিমা পূজা শাস্ত্রনিষিদ্ধ। এ সম্বন্ধে “প্রাপতোষষ্টী”কার বিশদ বিচার করিয়াছেন। যথা—

“নম্র, ব্রাহ্মণঃ পূজয়েন্নিত্যং কন্দিয়াগ্নিন পূজয়েৎ ইতি বিজ্ঞপ্তোত্তরবচনাৎ কন্দিয়াগ্নিনাং শালগ্রামশিলামুষ্টিপূজননিষেধাৎ কন্দিয়াগ্নিঃ শালগ্রামশিলামুষ্টিপূজনং কৰ্ত্তব্যঃ কথমিতি চেৎ ৭ ন, ব্রাহ্মণ-কন্দিয়াবিশাং ব্রহ্মণাং মুনিসত্তম। অধিকারঃ স্মৃতঃ সম্যক শালগ্রামশিলাৰ্জনে। ইত্যাহিপন্নপুত্রাণাধিবচনৈঃ কন্দিয়াগ্নিনাং শালগ্রামপূজা-প্রবণাৎ। এবক সতি, ব্রাহ্মণস্যৈব পূজ্যোহহং উচ্যেতপাত্তরেণি। স্ত্রীপুত্রকরসম্পর্শো বজ্রপাতাধিকো মম। ইতি লিঙ্গপূরণবচনে ব্রাহ্মণ-ত্রেবোত্তর অন্তর্বোগব্যবচ্ছেদপরেণ একায়েণ ব্রাহ্মণহাত্রেব সম্প্রবৎ পূজ্যামধিকারো গম্যতে। কন্দিয়াগ্নিনাং সম্প্রদায়ঃ নিষিদ্ধমিতি। এবক সতি, কন্দিয়াগ্নিপূজানিষেধবচনানাং সম্প্রদায়নিষেধপরম্বাৎ

কন্ডিয়াদীনঃ শালগ্রামপূজাবিধায়কানি বচনানি স্পর্শহীনপূজাবিষয়ত্বেন যোজ্যানি।”

অর্থাৎ ব্রাহ্মণ, কন্ডিয় ও বৈশ্য এই তিন বর্ণই শালগ্রামশিলা পূজা করিতে পারেন। তন্মধ্যে কন্ডিয় ও বৈশ্য স্পর্শ ব্যতিরেকে পূজা করিবেন। দ্বী ও শূদ্রের শালগ্রামশিলার স্পর্শ ও পূজায় অধিকার নাই। “একত্র দৃষ্টে: শাস্ত্রার্থো বাধকং বিনা অন্তরাপি তথা” (এক বিষয়ে শাস্ত্রের যে বিধান আছে, বাধক বচন না থাকিলে অন্ত্র বিষয়েও সেই বিধান) এই স্তায়ে প্রতিমাপূজা বিষয়েও ঐ নিয়ম।

কলিতে কন্ডিয়, বৈশ্য, অঘষ্ঠাদি শূদ্র বলিয়া পরিগণিত। যথা—

“ইবানাস্তনকন্ডিয়াদীনামপি শূদ্রত্বমাহ মহঃ—শনকৈস্ত্ব ক্রিয়ালোপাদিমাঃ কন্ডিয়জাতয়ঃ। বৃষলত্বং গতা লোকে ব্রাহ্মণাদর্শনেন চ ॥ অতএব বিষ্ণুপুরাণম্—মহানন্দিস্ততঃ শূদ্রাগর্ভোক্তবোহিতিলুকো মহাপদ্মনো নন্দঃ পরশুরাম ইবাপরোহিণিলকন্ডিয়াস্তকারৌ ভবিতা। ততঃ প্রভৃতি শূদ্রা ভূপালা ভবিষ্যস্তাতি। তেন মহানন্দিপর্ধাস্তং কন্ডিয় আসীৎ। এবক ক্রিয়ালোপাদ্ বৈশ্যানামপি তথা। এবমঘষ্ঠাদীনামপি।” (শুক্লিতবে রতুনন্দন)। বাচস্পতিমিশ্রও ঐরূপ লিখিয়াছেন।

এই কারণে কন্ডিয়, বৈশ্য ও অঘষ্ঠের শালগ্রামাদিপূজার ব্যবহার নাই। তাঁহাদিগের ব্রাহ্মণ পুরোহিতেরাই ঐ সকল কার্য করিষ্টা থাকেন।

এই জাতিতত্ত্বের আলোচনা আমি বিবেচনায় করিতেছি না, অপকপাতেই করিতেছি; তবে তাঁহাদের স্বপক্ষে বলিবার কিছু পাই নাই বলিয়াই সর্বত্র বিপক্ষে বলিতে হইতেছে। কিন্তু এখানে তাঁহাদের স্বপক্ষে বলিবার একটা কথা আছে।—

মহামহোপাধ্যায় বাচস্পতি মিশ্রাদির ঐরূপ মীমাংসা প্রমাণরূপে গণ্য হইলেও আমাদের কিছু মনোরম হইতেছে না। যেহেতু শূদ্র রাজা

(অৰ্থাৎ কৃত্তিমকৰ্মকাৰী) হইবে বলিয়া কৃত্তিমবিষয়েও যে শূন্য হইয়া
হইবে, এ কিৰূপ যুক্তি ! তাহা হইলে স্বেচ্ছায় সাক্ষ্যে সকল কৃত্তিমকে
আবার স্বেচ্ছাও হইতে হয়, এবং তাহা হইলে মহাত্ম্যতে (যন, ১২০।৩৪)
কলিযুগে "শূন্য ধৰ্ম্ম প্রবক্ষ্যতি" থাকায় সকল ব্রাহ্মণকেও শূন্য হইতে
হয়।

মহু উক্ত বচনে "ইমাঃ কৃত্তিমজাতয়ঃ" (এই সকল কৃত্তিমজাতি)
বলিয়া পর-বচনেই তাহাদের নির্দেশ করিয়াছেন—

"পৌত্র কামৌড়জবিদাঃ কাষোজা যবনাঃ শকাঃ।

পার্বতাপুরুষান্দীনাঃ কিরাতা ধৰ্ম্মদাঃ খণ্ডাঃ।" (১০।৪৪)

"ইমাঃ" বলিয়া ঐ সকল কৃত্তিমের প্রতি অঙ্গুলিনির্দেশ এবং
"বুলবৎ গতাঃ" এষ্ট অতীতকালে প্রয়োগ করায়, তাঁহার সম্বন্ধ-
প্রশংসার পূর্বে ঐ সকল কৃত্তিমই শূন্য প্রাপ্ত হইয়াছিল, সমস্ত কৃত্তিম
হয় নাট, ইহা স্পষ্টই বুঝা যাউতেছে। তাহা না হইলে, পরন্তরায়
ত্রেতাযুগে অবতীর্ণ হইয়া একুশ বার পৃথিবীকে যে নিঃকৃত্তিম করিয়া-
ছিলেন, তখন তিনি কৃত্তিম পাইলেন কোথায় ? তাহাতেও প্রত্যেক
বারেই নিঃশেষে কৃত্তিম নাশ করিলে 'একুশ বার' কিরূপে ঘটিল ?
তাঁহার সমকালে ও ত্রেতার শেষভাগেও সূর্য ও চন্দ্রবন্দীৰ কৃত্তিম-
গণের অস্তিত্ব কিরূপে সম্ভব হইল ? যাপরে যজুৰবন্দীৰ, তরতবন্দীৰ প্রভৃতি
কৃত্তিম কিরূপে রহিল ? এবং কলিতে মহানন্দ পঞ্চাশু কৃত্তিমই বা কোথা
হইতে আসিল ? মহাপদ্মনামা নামের অবিলকৃত্তিমাত্মকায়িত্বও সেইরূপ।
এতাবতী পরন্তরায় ও মহাপদ্ম নিঃশেষে কৃত্তিম নাশ করেন নাই, এবং
কিরালোপে অধিকাংশ কৃত্তিমাদি শূন্য প্রাপ্ত হইলেও সকল কৃত্তিম,
সকল বৈশ্য ও সকল অযতী শূন্য হইয়া যান নাই ; কতক কতক প্রকৃত
কৃত্তিম, প্রকৃত বৈশ্য ও প্রকৃত অযতী আছেন ; যহ প্রদেশে তাঁহারা

অতিথ্য দেণাও বাইতেছে। এই কারণেই বর্ষীয় অর্ঘ্যগণের মধ্যে কতক উপবীতধারী ও কতক উপবীতবর্জিত ছিলেন এবং এখনও অনেক আছেন (শেষোক্ত অর্ঘ্যেরা শ্রুতধর্ম্মানুসারে ১ মাস অশৌচ পালন করিয়া থাকেন)। ইহাতে তাঁহাদের অর্ঘ্যত্ব ও শ্রুত স্পষ্ট প্রতীয়মান হইয়া থাকে। কিন্তু এক্ষণে অনেকেই একাকার হওয়ার তাঁহাদের পার্থক্য বৃদ্ধিবার উপায় নাই। হুতরাং সংশয়হলে সকল অর্ঘ্যকেই শ্রুত বলিয়া মনে করিতে হয়। বিলোমজাত বৈদ্যের শ্রুত্বের ত সংশয়ের লেশমাত্র নাই।

অতএব কোনও বৈদ্যের এবং ইদানীন্তন কোনও অর্ঘ্যেরও শালগ্রামশিলা ও প্রতিমা পূজায় অধিকার নাই। তবে যে-সকল অর্ঘ্য পুরুষাচ্ছ্রমে উপবীত-ধারণাদি বৈশ্যধর্ম্ম পালন করিয়া আসিতেছেন, তাঁহারা (যাজনে অধিকার না থাকায়) নিজের জন্য স্পর্শ ব্যতিরেকে ঐ সকল পূজা করিতে পারেন বটে; কিন্তু শালগ্রামের অগ্নিনাক্তে গাত্র-মার্জনাদি এবং প্রতিমার প্রাণপ্রতিষ্ঠাদি স্পর্শ বিনা করা যায় না বলিয়া তাঁহারাও অর্থ না করিয়া পুরোহিত ব্রাহ্মণ দ্বারা করাইয়া থাকেন।

পরন্তু রঘুনন্দনের ঐ পঙ্ক্তি দেখিয়া আমাদের ইহাও মনে হয়, তাঁহার সময়ে বঙ্গদেশে ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও অর্ঘ্যগণ উপবীতবর্জিতই ছিলেন। তদ্বশতই তিনি তাঁহাদের শ্রুত্বের কারণ নির্দেশ করিয়া গিয়াছেন। সে সময়ে তাঁহাদের উপবীত থাকিলে তিনি কখনই ঐরূপ লিখিতেন না, এবং নবদ্বীপে বৈদ্যমণ্ডলাতে পরিবেষ্টিত থাকিয়া ঐরূপ লেখায় তাঁহাদের হস্তে তিনি নিতান্ত পাইতেন না। ইহাতে স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে, তৎকালে অর্ঘ্য বা বৈদ্যেরা নিশ্চয়ই শ্রুতধর্ম্মা ছিলেন। তাঁহার ঐরূপ লেখায় চন্দ্রকম্বলীন হওয়ার তাঁহার পরবর্ত্তী কালে তাঁহাদের অধিকাংশই উপবীত গ্রহণ করিয়া বৈশ্যধর্ম্মানুসারে ১৫ দিন অশৌচ পালনাদি করিতে আরম্ভ করিয়াছিলেন। কিন্তু সে উপবীতগ্রহণ

অবষ্ঠা ও বৈধতা ।

বিধিপূর্বক হয় নাই; যেহেতু চারি পুরুষ উপনয়নসংকারবদ্ধিত হইলে, তাহাদের সন্তানের উপনয়ন হইতে পারে না (এম পরিচ্ছেদে উইয়া)। এইজন্যই অবৈধ উপনয়ন বলিয়া উাহারা কটিদেশে যজ্ঞসূত্র রাখিতেন (কটিদেশে যজ্ঞসূত্র রাখা পাত্রে নিষিদ্ধ এবং তাদৃশরূপে যুক্ত সূত্র উপবীতপদবাচ্যও নহে—মৎ প্রণীত “আহিককৃত্যো”র ৩য় খণ্ডে “যজ্ঞোপবীতধারণ” উইয়া)। বাহা হউক, বৈদ্যাগণের প্রতি সৌহার্দ্যবশতঃ, অগ্রমানের উপর নির্ভর করিয়া, এ সকল কথা বলিতে আমি প্রস্তুত নহি—“গতস্য সূতনা নাস্তি কৃতস্য করণং যথা” (বাহা হইয়া গিয়াছে, তাহার জন্য এখন আর আপত্তি করা নিস্পয়োজন)। যম বলিয়াছেন—“যুগে অষ্টম্বে ধ্যে জাতী ব্রাহ্মণঃ শূদ্র এব চ” অষ্টম যুগে অর্থাৎ কলিযুগে ব্রাহ্মণ ও শূদ্র এই দুই জাতিই থাকিবে। এই জন্তই যোম হই অনেক ব্রাহ্মণ হইতেছেন।

মান, শ্রাঘ, পুরুষজাতির কাণ্ডে পুরাণপাঠে অধিকার থাকায় শূদ্রও যখন নিজের জন্য মার্কণ্ডেয়পুরাণান্তর্গত চণ্ডী পাঠ করিতে পারেন, তখন অবষ্ঠা ও বৈধ্যের তাগাতে বাধা নাই; কিন্তু অন্তের জন্য চণ্ডীপাঠ ব্রাহ্মণতির আর কেহই করিতে পারে না। যথা—

“ব্রাহ্মণং বাচকং বিদ্যাভ্যাজ্ঞবর্ণজমদিরাং ।

শ্রবান্তবর্ণজাত্যান্ বাচকারকং জ্ঞেয়ং ।” (তবিদ্যাপুঃ)

ব্রাহ্মণতির বর্ণ দ্বারা পুরাণাদি পাঠ করাইলে ও তাহাদের মুখে শুনিলে নরকে বাইতে হয়।

রতুনন্দন দুর্গোৎসবতবে লিখিয়াছেন—“শূদ্রকর্জুকবোৎসর্গাবৌ ব্রাহ্মণকর্জুকচকবৎ ব্রাহ্মণদ্বারা পকারনৈবেদ্যাদি শূত্রোহপি বাতুমহতি ।” (শূদ্রকর্জুক বোৎসর্গাবিতে ব্রাহ্মণক চক যেমন দেবতাকে দেওয়া হয়, সেইরূপ ব্রাহ্মণক আর দ্বারা শূত্রও দেবতার তোপ দিতে পারে; পরন্তু ষণক আর দেবতাকে নিবেদন করিতে পারে না)। কিন্তু—

“মন্তুকৃত্যুপাণক ন ভূতীত কদাচন।

চিকিৎসকস্য নৃগমোঃ কুরস্যোচ্ছিষ্টভোজিনঃ॥

...

...

পুং চিকিৎসকস্যাম্নঃ পুংশ্চল্যাস্ত্রমিস্ত্রিয়ম্॥”

(মত্ ৪।২০৭—২২০)

“চিকিৎসকস্ত অঘষ্ঠস্ত” (কুল্লুকভট্ট)।

অর্থাৎ অঘষ্ঠের অন্ন খাইবে না। অঘষ্ঠের অন্ন খাইলে পুণ্ড্রাশ্ম হয়।

“অমৃতং ব্রাহ্মণ্যেন্নৈন দারিত্র্যং কজ্জিয়স্য চ।

বৈশ্যায়নেন তু শূদ্রায় শূদ্রাশ্মরকং ব্রজেৎ॥” (ব্যাস ৪।৫৬)

ব্রাহ্মণের অন্ন অমৃত, কজ্জিয়ার অন্ন দারিত্র্যজনক, বৈশ্যের অন্ন শূদ্রাশ্মরূপ এবং শূদ্রের অন্ন ভোজনে নরকে গমন হয়।

ইত্যাদি বচন দ্বারা অঘষ্ঠের পক্ষায় যখন সন্দেহবর্জিত অভোজ্য এবং ব্রাহ্মণের জাতির পক্ষায় যখন ব্রাহ্মণের অভোজ্য স্ত্রীয়াং অপ্সরাং, তখন ব্রাহ্মণ ভিন্ন আর কোনও দ্বিজাতিরই পক্ষায় দেবতার ভোগ হইতে পারে না। শূদ্রদাতার “বৈদ্যমহিলাদের পাক করা অন্নভোগ” ত হৃদয়-গরাহিত।

এই স্থানে প্রসঙ্গক্রমে আরও তিনটি বক্তব্য এই যে—(১) প্রাক্ত কারণে ব্রাহ্মণ ভিন্ন কোনও দ্বিজাতিই পক্ষায় দ্বারা শ্রাদ্ধ ও পিণ্ডদান করিতে পারেন না (আমায় দ্বারা করিবেন) ; যেহেতু (ক) শ্রাদ্ধীয় অন্ন ব্রাহ্মণেরই ভোজ্য, (খ) অগ্নৌকরণে ব্রাহ্মণের পাণিতে অন্ন প্রদান করিবার বিধি, এবং (গ) পিণ্ডও ব্রাহ্মণকে দাতব্য। যথা—

(ক) “গোভিলঃ...ব্রাহ্মণানামহা...। ব্রাহ্মণানামহোতি ব্রাহ্মণান্ নিবহা ব্রাহ্ম কুৰ্য্যাৎ। ...ব্রাহ্মণানামহো কুশলব্রাহ্মণে ব্রাহ্মনক্”

শ্রাদ্ধবিবেকে—নিধায়া ধৰ্ত্তচয়্যাসনে... ইতি তত্বং তবচনাং, শ্রাদ্ধশানী-
নসম্পত্তৌ কৃষা ধৰ্ত্তময়ান্ বিদান্। শ্রাদ্ধং কৃষা বিধানেন পশ্চাৎ
বিশেষ্যে দাপয়েৎ। ইতি শ্রাদ্ধসুহৃদায্যাকার-সমুহকরণতবচনাজ।”

(শ্রাদ্ধতত্ত্ব)

“শ্রোত্রিয়াহৈব দেয়ানি ইত্যাক্যানি শাস্তিঃ।

এইতদাস্য বিশেষ্যে তস্মৈ পশ্চৎ মতাকল্পম্।” (২৩ ৩১২৮)

(খ) “অগ্ন্যভাবে তু ব্রহ্মশা পাপাবেন তপেহ'প বা।”

(শ্রাদ্ধতত্ত্বত মন্ত্রপুঃ)

(গ) “পিণ্ডান্ত পোহেতবিশ্রেয়ো দশাদমৌ তপেহ'প বা।”

(মন্ত্রপুঃ ১৬৪২)

শ্রাদ্ধধর্মের অতিশেষ হেতু পুরকপণ্ডানাম ও শ্রাদ্ধধর্মের বিজ্ঞতির
আমার ধারাটি কর্তব্য।

(২) অবর্ত ও বৈত্যা শ্রাদ্ধগণের মনসা নহেন। তাহাদিগকে
নমস্কার বা অভিবাদন করিলে শ্রাদ্ধের প্রায়শ্চিত্ত কর্তব্য। যথা—

“শ্রাদ্ধং ইত্যহুস্তৌ মিতাক্ষায়াঃ দাবীতঃ—কত্রিযশ্য্যভিবাদনেহো-
রাহ্মমুপবেসেৎ বৈশ্যস্তাপি। শূদ্রশ্য্যভিবাদনে হিরাহ্মমুপবেসেদিতি।
অত্র অহোরাত্রাহ্মপবাসপ্রবণং মুক্তহরোক্তবিশ্রবশকনমহারহ্মপলম্বু-
প্রায়শ্চিত্তং প্রমাদবিবয়ে স্তমকতনমহুতিবিসয়ঃ বা। যথা মতঃ—যদি
বিশ্রঃ প্রমাদেন শূদ্রঃ সম্ভিবাদয়েৎ। অভিবাদ্য মল বিশ্রান্ততঃ পাপৈঃ
প্রমুচ্যতে।” (মলমাদিতত্ত্ব)

কত্রিয ও বৈগ্যকে অভিবাদন করিলে শ্রাদ্ধ অহোরাত্র উপবাস
করিবে, এবং শূদ্রকে অভিবাদন করিলে হিরাত্র উপবাস করিবে।—
এই বারীতবচনে অহোরাত্র ও হিরাত্র উপবাসরূপ প্রায়শ্চিত্তের বিধান
বাক্য, অতঃপূর্বের মতে মনস্কন শ্রাদ্ধকে নমস্কাররূপে লম্বু প্রায়শ্চিত্ত

বিহিত হইয়াছে, তাহা প্রমাদকৃত বা ভ্রমকৃত নমস্কারের পক্ষে । যেহেতু মনু বলিয়াছেন—ব্রাহ্মণ যদি প্রমাদ (অনবধানতা) বশতঃ শূত্রকে অভিবাদন করে, তাহা হইলে দশজন ব্রাহ্মণকে অভিবাদন করিয়া সেই পাপ হইতে মুক্ত হইবে ।

(এই কল্পই, ভ্রমপ্রমাদবশতঃ নমস্কার করিয়া পাছে ব্রাহ্মণেরা প্রায়শ্চিত্তার্থ হন, তাহা হইলে আপনাদিগকেও পাপভাগী হইতে হইবে, এই আশঙ্কায় পূর্বে অষ্টজাতীয় ধর্মভীরা বৈদ্যেরা কটিদেশে যজ্ঞোপবীত রাখিতেন ।)

অতএব যে সকল ব্রাহ্মণ ছাত্র জ্ঞানপূরক বৈদ্য অধ্যাপকদিগকে অভিবাদন করিয়া থাকেন, তাঁহারা দ্বিরাত্র উপবাসরূপ প্রায়শ্চিত্ত করিয়া, আর কখনও ঐরূপ গহিত কর্ম ঘেন না করেন (অশুভপক্ষে প্রত্যেক উপবাসের অন্তকাল ৮ পণ কড়ি উৎসর্গ করিবারও বিধি আছে) ।

(৩) বৈদ্যের সহিত এক পণ্ডিতের ভোজন করিলে, ব্রাহ্মণ দ্বিরাত্র উপবাস, হান ও পঞ্চগব্যাপানরূপ প্রায়শ্চিত্ত করিয়া পাপমুক্ত হইবে ।

১২। **বৈদ্য প্রঃ**—ইতিহাসে দেখা যায়, খ্রীষ্টীয় একাদশ শতাব্দীতে বঙ্গাধিপতি বৈদ্য নৃপতি মহারাজ বল্লালসেন চাতুর্ভূজ-সমাজের কৌলীনা সংস্থাপন করিয়াছিলেন । ব্রাহ্মণেরা কোনও রাজারই ব্রাহ্মণসমাজের উপর নেতৃত্ব করা বা বড়কে ছোট করা কখনই সম্ভবপর নহে । বল্লালসেন তাঁহার “দানসাগর”-নামক স্মৃতিগ্রন্থে সেনবংশকে “ক্রতিনিয়মগুরু” বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন । ক্রত শব্দের অর্থ বেদ, ক্রতিনিয়ম অর্থাৎ বেদবিহিত নিয়ম, তাহার গুরু ব্রাহ্মণ বাতীত আর কে হইতে পারে ?

বক্তব্য—বল্লালসেন চাতুর্ভূজের কৌলীনা সংস্থাপন করেন নাই ; কেবল আদিশূত্রানীত বদীয় ব্রাহ্মণ ও কায়স্থগণেরই করিয়ান

অর্থ ও বৈত।

ছিলেন। কলকাতা গ্রামে বৈদ্যগণেরও কৌলীন্যসংস্থাপন লিখিত
হইয়াছে; তাহাতে সেন, দাস ও গুপ্তকে বধাক্রমে উত্তম, মধ্যম ও
অধম কৌলীন বলা হইয়াছে। বঙ্গালের মুত্থার বহুকাল পরে ঐ সকল
গ্রাম রচিত হইয়াছিল; সুতরাং বৈদ্যদিগের কৌলীন্য সংস্থাপন
বঙ্গালের স্বকৃত, কি অমুরোধপরতন্ত্র ঘটক মহাপদগণের কৃত, তাহা
সন্দেহ হয় (৪র্থ পরিচ্ছেদে ১২ নং অষ্টক)। যাহাই হউক, ব্রাহ্মণ ও
বৈদ্যগণের পৃথক কৌলীন্য সংস্থাপনেও তাঁহাদের "প্রকৃত ব্রাহ্মণধ-
বাচার্য" নিরাকৃত হইতেছে।

হিন্দু নৃপতিমহারাজেরই প্রতিশ্রুতিমতরূপে এবং ব্রাহ্মণসমাজের উপরও
নেতৃত্ব শাস্ত্রবিশিষ্ট ও বাবদারপ্রসিদ্ধ। যথা—

“সমাগ্ বেদান্ প্রাপ্য শাস্ত্রাণ্যধীতা,

সমাগ্ ব্রাহ্মণ্য পালয়িত্বা চ রাজা।

চাতুর্জগ্যং স্থাপয়িত্বা স্বদেশে,

পুত্ৰান্ধ্য বৈ মোদতে দেবলোকে ॥” (মহা, শান্তি, ২৫৩০)

রাজা সমাগ্ররূপে বেদজ্ঞান লাভ ও শাস্ত্রসমূহ অধ্যয়নপূর্বক
সমাগ্ররূপে প্রজাপালন এবং চাতুর্জগ্যকে স্বদেশে স্থাপন করিয়া পবিত্র
হইয়া দেবলোকে সুখে বাস করেন।

এইরূপই কল্পিত রাজা পরীক্ষিত পরম শাস্ত্রিক ও ব্রাহ্মণতত্ত্ববিশিষ্ট
হইয়াও, তৎকালীনে পানীয় না দিবার অপরাধে, স্বদেশান্তরোধে, শমীক
মূলের স্বল্পে মৃতদেহ সংযোজনরূপ দণ্ড বিধান করিয়াছিলেন।

গ্রামকর্তৃমহাজেট গ্রামের নন্দকর্তৃত্ব মুখবন্ধে দেবতাকেই প্রণাম
করিয়া থাকেন। মহাজেটের মধ্যে কেবল পিতা, মাতা ও গুরু প্রণাম
কোনও কোনও গ্রামে দেখা যায়; পরন্তু কোনও আত্মিক প্রণাম কুজাপি
হুই হয় না। কিন্তু বঙ্গালসেন “ধানসাপর” গ্রামের প্রারম্ভে কেবলমাত্র
ব্রাহ্মণদিগকেই প্রণাম করিয়াছেন। যথা—

“যে সাক্ষারবনীভলান্নতভূষা বর্ণাশ্রমজ্যায়সাং
 যেবাং পাণিষু নিক্ষিপন্তি কৃতিনঃ পাণেয়মামুশ্মিকম্ ।
 যদ্বক্শ্চোপনতাঃ পুনন্তি জগতীং পুণ্যান্নিবেদৌগির-
 শ্তেভ্যো নির্ভরভক্তিসম্ভ্রমনমরৌলি বিজেভ্যো নমঃ ॥”

যাহারা ভূতলে প্রত্যেক দেবতা, যাহারা সকল বর্ণ ও সকল আশ্রমের
 শ্রেষ্ঠ, পুণ্যবান্ লোকেরা যাহাদের হস্তে পরলোকের পাণেয় গচ্ছিত
 রাখেন (অর্থাৎ পরকালে স্বর্গাদি উৎকৃষ্ট লোকে যাইবার জন্য যাহা-
 দিগের হস্তে দান দান করেন) এবং যাহাদের মুখনিঃসৃত পবিত্র বেদধ্বনি
 জিতুবনকে পবিত্র করে, সেই ব্রাহ্মণদিগকে সান্তিশয় ভক্তি ও সম্মানের
 সহিত মন্তক অবনত করিয়া প্রণাম করি ।

তৎপরে আয় বংশ শু শুকর পরিচয় দিয়া, পুনর্বার বলিয়াছেন—

“দূরধিগমধর্মনির্ঘর-বিষমাদ্যাবসায়সংশয়শ্রুতিমিতঃ ।

নরপতিরম্মারেভে ব্রাহ্মণচরণারবিন্দপরিচর্যাম্ ॥”

এই রাজা দূরোদধর্মনির্ঘরূপ বিষম অধাবলায়ে (অশক্য কথ্যে
 উৎসাহে) সংশয়ে অভিভূত হইয়া ব্রাহ্মণদিগের চরণারবিন্দ সেবা করিতে
 আরম্ভ করিয়াছিলেন ।

“অশ্রদ্ধাপরিতোষিতরবিরতং সস্বয় ভূমৈবতৈ-

দন্তামোঘবরপ্রসাদবিশদবাস্তবলংসংশয়ঃ ।

ঐরম্মালনরেখরো বিরচরতোতং গুরোঃ শিক্ষয়া

সপ্রজ্ঞাবধি দানসাগরমহং প্রদ্যাবতং শ্রেয়সে ॥”

নিরন্তর সেই সেবায় পরিতোষ লাভপূর্বক, ভূধেবগণ মিলিত হইয়া,
 দয়া করিয়া যে অব্যর্থ আশীর্বাদরূপ বর দিয়াছেন, তদ্বারা চিত্ত
 নির্বল ও সকল সংশয় দূরীকৃত হওয়ায়, শুকর (অনিচ্ছতটের) ৯

শিকার, এই নয়পতি শ্রীবজালসেন শ্রদ্ধাবান্ ব্যক্তিশেষের শ্রোয়ণোক্তের জন্য বখামতি এই দানসাগর রচনা করিতেছেন।

বজালসেন শ্রাদ্ধগু হইলে, অত বড় রাজা হইয়া, শ্রাদ্ধের প্রতি এত ভক্তি, শ্রাদ্ধের নিকট এত হীনতা-স্বীকার এবং এত বিনয় করিয়া শ্রাদ্ধদিগকে শ্রদ্ধা করিতেন না।

বজালসেন মৃত্যুর বহুকাল পরে ঘটককারিকাবলী রচিত হইয়াছিল। তাঁহাদের সেন উপাধি দেখিয়া ঐ সকল কারিকাবলীতে যদিও তাঁহাকে বৈদ্যবংশসম্বৃত বলা চটকাইতে, তথাপি তাঁহাদের বৈদ্যজাতীয়ের নামের ভয়ে। যেহেতু মতান্তরে দেখা যায় (আদি, ১১১ অঃ), সুদী-গতভাত কর্ণের প্রকৃত নাম বহুবংশ এবং তাঁহার পুত্রের নাম বুধসেন। "বজালসেন" লিখিত হইয়াছে—ঐ বুধসেনের পুত্র পুণ্ড্রসেন, তৎপুত্র বীরসেনের ভ্রাতৃ, তৎপুত্র সামন্ত সেন, তৎপুত্র হেমন্তসেন, তৎপুত্র বিজয়সেন, তৎপুত্র বজালসেন। "দানসাগরে"ও লিখিত হইয়াছে—হেমন্তসেনের পুত্র বিজয়সেন, তৎপুত্র বজালসেন। এতাবতী ভীমসেনাদির ভ্রাতৃ "সেন" তাঁহাদের নামেরই অংশ বুঝা যাউতেছে (উপাধি নহে)। তাঁহারাও শাসনপত্রাদিতে কেবল চন্দ্রবংশোদ্ভব বলিয়াই আদ্যপরিচয় লিখাছেন, তথাপি বৈদ্য বলিয়া পরিচয় সেন নাই (কলিকাতা সচিবালয়ভাট্টাঠে প্রকাশিত মঙ্গলসাহিত্য দানসাগর গ্রন্থের কৃতিকার সাপ্তাহীত কতিপয় শাসনপত্র প্রভৃতি)।

দানসাগরের ২৪ প্রকারে ঐ "প্রতিনিয়মগুরু"র পূর্বে ও পরে "ঐশ্ব্যবিশেষকবাক্যোঃ প্রতিনিয়মগুরুঃ কল্যাণিরচধ্যামধ্যানাগোত্রৈশলঃনিবগমরবনেকুঁষণঃ সেনবংশঃ" লিখিয়া, বজাল স্বয়ং তাঁহাদের সেনবংশকে (অর্থাৎ পালবংশের ভ্রাতৃসেনাভিনামধারী ব্যক্তিবর্গের বংশকে) চন্দ্র হইতে উৎপন্ন ও কলিয়াচর্য্যী বলিয়াছেন; বৈদ্য বা শ্রাদ্ধ

বলেন নাই। কর্ণ, চন্দ্রবংশীয়া ও ডবিষাতে তৎসংশ্লিষ্ট পাত্তর পত্তীকৃত কৃত্তীর গৰ্ভজাত হইয়াও, স্মৃতজাতীয়া কত্তা বিবাহ করায় তাঁহার বংশ বর্ণসঙ্কর প্রাপ্ত হওয়ায় উক্ত সেনবংশের কেহই স্পষ্ট করিয়া আপন-নিগণ্ডে কল্পিত বলিতে পারেন নাই।

এই সমস্ত দেখিয়াই বোধ হয় ‘প্রবোধনী’-লেখক বৈষ্ণবের ‘চন্দ্র’ গোত্র স্থির করিয়াছেন (৬ নং); কিন্তু ব্রাহ্মণ ভিন্ন দেবতাদি আর কেহই যে ‘গোত্র’ হইতে পারেন না, তাহা (ঐ সংখ্যাতেই) বলিয়াছি।

আধুনিক ঐতিহাসিক গবেষণার ফলেও স্থিরীকৃত হইয়াছে যে, বাংলার সেনবংশীয় নৃপতিগণ কল্পিত ছিলেন। সুপ্রসিদ্ধ ঐতিহাসিক শ্রীযুক্ত রাধাকান্ত বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয় লিখিয়াছেন—“সেনবংশীয় রাজ-গণের বোদিত লিপিমাল্য দেখিতে পাওয়া যায় যে, তাঁহারা চন্দ্রবংশী কর্ণাটদেশবাসী কল্পিত ছিলেন।” (বাংলার ইতিহাস, ১ম ভাগ, ২য় সং, পৃ: ৩১৪)। উক্ত যুক্তির সমর্থনে রাধাকান্ত বাবু যে কল্পিত লিপি উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাহা এই—

“গৌরাগীতি: কথ্যতি: প্রাথতগুণগণে বীরসেনস্য বংশে

কর্ণাটকল্পিতাণামজ্ঞানি কুলশিরোদাম সামন্তসেনঃ।

কত্তা নিকরমুক্তীতলমখিকতরাস্তপ্যতা নাকনদ্যাং

নিগ্নিভো যেন যুধ্যত্রিপুত্রধিরকণাকৌর্ধার: রূপাণ:।”

১৩১ নৈঃ প্রঃ—“ব্রাহ্মণাদ্ বৈশ্বকন্যারামম্বষ্ঠো নাম জাতঃ” (মহ ১০ অ:) অর্থাৎ ব্রাহ্মণপরিণীতা বৈশ্বকন্যার গর্ভে জাত বৈশ্ব সন্তান ‘অম্বষ্ঠ’ নামে অভিহিত।

পঞ্চম বেদ মহাভারতে ভগবান্ বেদব্যাস বলিয়াছেন—“ত্রিযু বর্ষে পত্তীয ব্রাহ্মণাদ্ ব্রাহ্মণো ভবেৎ” (অম্ব, ৪:১১) অর্থাৎ তিন বর্ষের পত্তীতে ব্রাহ্মণ হইতে ব্রাহ্মণই উৎপন্ন হয়।

পরে আবার আরও স্পষ্ট করিয়া বলিয়াছেন—“ব্রাহ্মণ্যং ব্রাহ্মণ-
জাতো ব্রাহ্মণঃ স্যাদ্ সংশয়ঃ। কস্মিন্নায়ং তথৈব স্যাদ্ বৈশ্যায়ামপি
চৈব হি।” (৪৭:২৫) অর্থাৎ ব্রাহ্মণ হইতে ব্রাহ্মণ্যে, কস্মিন্‌কন্যাতে
ও বৈশ্যকন্যাতে জাত পুত্র ব্রাহ্মণই হয়, তাহাতে সন্দেহ নাই।

মহাসংহিতাতেও স্পষ্ট বলা হইয়াছে—“সম্বর্গেষু তুল্যায় পত্নীষকত-
যোনিষু। অমূল্যোমোন সন্তুতা ভাতা জেহাণ্ড এব তে।” (১০ অঃ)
অর্থাৎ সকল বর্ণের মধ্যে বিবাহের পক্ষে অকতযোনি ও বিবাহসামান্য
তুল্যা পত্নীতে অমূল্যোমোন সন্তান জাতিতে পিতৃবর্ণই হইয়া থাকে।

মহাবিকল্প গণপতির এই প্রকের এতটুকু অব্যবহৃত—সম্বর্গের
মধ্যে জাতিসামান্য তুল্যা নারীতে, সমানাসমানবর্ণজা পত্নীতে এবং
অমূল্যোমোন অকতযোনি কন্যা অর্থাৎ কুমারীতে জাত সন্তান পিতৃবর্ণই
হইয়া থাকে।

সংস্কৃত—উক্ত মহাবসনের ঐ অর্থই প্রকৃত হইলে, উহার পরবর্তী
শ্লোক—

“স্বীকৃতস্য ব্রাহ্মণ্যস্য বিব্রাজকং পাদিতান্ সন্তান্।

সদৃশ্যেনৈব তানাহংখ্যাতুমো বিপতিন।”

অনুব্রবণা স্ত্রীতে বিব্রাজিতদিগের উৎপাদিত পুত্রগণ মাড়ানোবে
বিপতিত (অর্থাৎ মাতার স্বীকৃতবর্ণ হেতু স্বীকৃত) হওয়ায় পিতৃসদৃশ হয়
(পিতৃজাতীয় হইয়া)।

তাহার পরেই আবার—

“বিশ্রজ্য ব্রহ্ম বর্ণেষু নৃণতেকৈর্গোষাধিভোঃ।

বৈশ্যস্য বর্ণে চৈকস্মিন্ বক্তেতেহংসনাঃ স্তত্যঃ।”

ব্রাহ্মণের কস্মিন্ বৈশ্য ও পুত্রা স্ত্রীতে, কস্মিন্ বৈশ্য ও পুত্রা
স্ত্রীতে, এবং বৈশ্যের পুত্রা স্ত্রীতে উৎপন্ন—এই ছয় পুত্র অংশগণ (নিকট)।

“পুত্রা যেহনস্তরজ্ঞীজাঃ কমেণোক্তা বিজ্ঞানানাম্ ।

তাননস্তরনায়স্ত মাতৃদোষাৎ প্রচকতে ॥”

বিজ্ঞাতিদিগের অনস্তরবর্ণজ্ঞীজাত পুত্রেরা মাতৃদোষে (অর্থাৎ মাতার হীনবর্ণ হেতু) পিতৃজাতীয় না হইয়া মাতৃজাতীয় হইয়া থাকে ।

—এই সকল বচনের সামঞ্জস্য কিরূপে রক্ষিত হয় ?

সমানসমানবর্ণজা পিত্রাজাত সন্তান পিতৃবর্ণই হইলে, ব্রাহ্মণের শূদ্রাগর্ভজাত সন্তান নিষাদকেও ব্রাহ্মণ, এবং ক্ষত্রিয়ের বৈশ্যাগর্ভজাত সন্তান মাহিষাকেও ক্ষত্রিয় বলিতে হয় ।

ব্রাহ্মণের অনস্তরজ্ঞ অর্থাৎ ক্ষত্রিয়াগর্ভজাত পুত্র মূর্খাভিষিক্তই বধন মাতৃবর্ণ হইয়া থাকে, তখন একান্তরজ্ঞ অর্থাৎ বৈশ্যাগর্ভজাত পুত্র অশ্বষ্ঠ কিরূপে পিতৃবর্ণ হইতে পারে ?

অশ্বষ্ঠ যদি পিতৃবর্ণ অর্থাৎ ব্রাহ্মণই হয়, তবে তাহার ‘অশ্বষ্ঠ’ এই পৃথক সংজ্ঞা কেন ? অশ্বষ্ঠ ব্রাহ্মণ হইলে, অশ্বষ্ঠকন্যা স্তত্রাং ব্রাহ্মণ-কস্তা ; তাহার গর্ভে ব্রাহ্মণোৎপন্ন আভীরণ তাহা হইলে ব্রাহ্মণ হইতে পারে । যেহেতু মনুই বলিয়াছেন—

“ব্রাহ্মণাঙ্গগ্রন্যায়ামাবুতো নাম আহতে ।

আভীরোহশ্বষ্ঠকন্যাস্থা-মারোগব্যাস্ত দিথগঃ ॥” (১০।১৫)

“সর্ববর্ণেষু তুল্যাহ” ইত্যাদি মনুবচনের টীকা—“ব্রাহ্মণাদিষু বর্ণেষু চতুষ্পি, তুল্যাহ সমানজাতীয়াহ, পত্নীষু বধাশাস্ত্রং পরিণীতাহ, অকতযোনিষু, আহলোম্যেন—ব্রাহ্মণেন ব্রাহ্মণ্যাং, ক্ষত্রিয়েণ ক্ষত্রীয়াং, বৈশ্যেন বৈশ্যাং, শূদ্রেণ শূদ্রানাম্ ইতানেন অহুক্ৰমেণ যে জাতিঃ, তে মাতাপিত্রোজ্ঞাত্যা যুক্তাঃ তজ্জাতীয়াঃ এব জাতব্যাঃ ।” ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও শূদ্র এই চারি বর্ণের বধাশাস্ত্র পরিণীত। অকতযোনি সর্ববিধ পত্নীতে উৎপন্ন পুত্রগণ মাতাপিতৃজাতীয়ই হয় অর্থাৎ ব্রাহ্মণের

জ্ঞানপন্থীর পুত্র জ্ঞান, ক্রিয়ের ক্রিয়াপন্থীর পুত্র ক্রিয়, বৈশ্যের বৈশ্যাপন্থীর পুত্র বৈশ্য, এবং শূত্রের শূত্রাপন্থীর পুত্র শূত্র হইয়া থাকে।

এই অর্থই প্রকৃত; যেহেতু এই অর্থেই উক্ত সমস্ত বচনের পরস্পর সামঞ্জস্য রক্ষিত হইতেছে। বিজ্ঞানসংহিতাতেও এই কথা স্থাপষ্টরূপেই উক্ত হইয়াছে। যথা—

“সমানবর্ণাহ পুত্রাঃ সৰ্বা ভবন্তি। অহুলামাতা মাতৃবর্ণাঃ।
প্রতিদোমাত্মাধাবিগহিতাঃ।” (১৩১—৩)

মহা উক্ত বচনে “পত্নী” বলিয়া প্রত্যেক বর্ণের পরিণীতা সৰ্বা দ্বীকেই বুঝাইয়াছেন। যেহেতু “পত্ন্যনো যজ্ঞসংযোগে” এই পানিনি-কৃত দ্বারা সত্বশব্দটারিণী অর্থেই পতি শব্দের উক্তরূপী প্রত্যয়ে “পত্নী” হয়। অসবর্ণী দ্বীর সহিত ধর্ম্মাচরণ শাস্ত্রনিষিদ্ধ। এইজন্যই তিনি এবং অন্ত্যস্ত সাততাকারগণও অসবর্ণী দ্বীর স্থলে সঙ্গরূপী দ্বী বা তাদ্বী শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন, কৃত্বাপি “পত্নী” বলেন নাই, এবং বিজ্ঞানসংহিতার অসবর্ণী অহুলামাতা কল্পাকে বিবাহ করা বিষয়ে “ধর্ম্মতঃ” না বলিয়া “কামতঃ” (মহা ৩১২) বলিয়াছেন, মহাভারতেও (অহু ৪৭৪) “বহির্নিষ্কৃতঃ” আছে। অসবর্ণী বিবাহে পানিসংস্পর্শের বিধান নাই; আছে কেবল—

“পথঃ ক্রিয়মা গাছাঃ প্রত্যোহো বৈজ্ঞানীয়াঃ।
বসনস্ত দশা গাছাঃ শূদ্রোৎকৃষ্টবেসনে।” (মহা ৩১৪)

বর একটা বাস পরিণ করিলে ক্রিয়া তাহার এক প্রান্ত গ্রহণ করিবে, বর প্রত্যেক (পাঁচনো বাড়ি) পরিলে বৈশ্য তাহার এক প্রান্ত পরিবে, এবং শূত্র বরের উত্তরীর বরের দশা (দশী) পরিণ করিবে।

এই জন্যই অমর পত্নীপদ্ব্যায়ে বলিয়াছেন—

“পত্নী পানিপূহীতী চ দ্বিতীয়া সহধর্ম্মিণী।”

পাণিগ্রহীতী—যথাবিধি যাহার পাণিগ্রহণ করা হইয়াছে। দ্বিতীয়—
যে ধর্ম্মাচরণের সহায়ভূতা। সহধর্ম্মিণী—“সদ্ব্রাহ্মণো ধর্ম্মাচরণঃ” এই
বাবহামুসারে যাহার সহিত ধর্ম্মাচরণ করা যায়।

অতএব “সর্ববর্ণেষু তুলাসু” বচনের ব্যাখ্যায় প্রবোধনীলেখকের
“দ্বিজত্বসাম্যে তুলা পত্নীতে” লেখা এবং তাহার মহর্ষিকল্প গন্ধাধরে
“সমানাসমানবর্ণজা পত্নীতে” লেখাটীও অভিজ্ঞতার পরিচায়ক হয় নাই।

এই ত মনুবচনের সম্বন্ধে বলা হইল। এখন মহাভারতীয় দুইটি
শ্লোকের সম্বন্ধে বলি—

শাস্ত্রবাক্যের প্রকৃত অর্থ নির্ণয় করিতে হইলে তাহার প্রকরণ,
উপক্রম, উপসংহার ও বচনান্তরের সহিত সামঞ্জস্য দেখিতে হয়।
প্রবোধনীলেখক সে সকলের প্রতি দৃষ্টিপাত না করিতেই ঐ দুইটি
শ্লোকের অন্তরূপ অর্থ বুঝিয়াছেন।

অমুশাসনপঙ্কোর ৬৭ অধ্যায়ে উক্ত শ্লোকদ্বয়ের উপক্রমে ভাষ্যের
প্রতি যুধিষ্ঠিরের প্রশ্ন—

“চতশ্রো বিহিতা ভার্য্যা ব্রাহ্মণশ্চ পিতামহ।

ব্রাহ্মণী ক্ষত্রিয়া বৈশ্যা শূদ্রা চ রতিমিচ্ছতঃ।

তত্র জাতেষু পুত্রেষু সর্কাসাং কুরুসত্তম।

আহপূর্বেণ কণ্ঠেবাঃ পিত্রাং দায়াদ্যমর্হতি।” (৩—৫)

ব্রাহ্মণের (ধর্ম্মাধি) ব্রাহ্মণী, এবং রতীচ্ছায় ক্ষত্রিয়া, বৈশ্যা ও শূদ্রা এই
চতুর্বিধ ভার্য্যা বিহিত হইয়াছে (যথা মনু—“সবর্ণাণ্যে বিজাতীনঃ
প্রশতী দারকর্ম্মণি। কামতস্ত * প্রপুস্তানামিমাঃ স্ত্র্যঃ ক্রমশোহবরাঃ।
শূদ্রৈব ভার্য্যা শূদ্রস্ত সা চ বা চ বিশঃ স্ততে। তে চ বা চৈব রাজস্

* কামতঃ—কামবশাৎ (কামুক)। বর্ধাধমাসৌ সবর্ণানুত্। পুস্তাং রিক্সপংকৎ
(পল্লবরত্নাব্যে সাধবচাধ্য)।

ভাঙ্গ বা চারিভাগে :—(৩১২—১৩) । তাহাদের পুত্রপদের মধ্যে
যেখানে পিতার ধনে কে কিরূপ অধিকারী হইবে ?

ভীষ্মের উত্তর—

“লক্ষণং গোবৃষো ঘানং যৎ প্রদানিতমং ভবেৎ ।
ব্রাহ্মণ্যাত্তরেৎ পুত্র একাংশং বৈ পিতৃধনাত্ ॥
শেষঞ্চ দশমা কাৰ্য্যং ব্রাহ্মণ্যং যুধিষ্ঠির ।
তত্র তে নৈব হস্তব্যাস্তদ্বারোৎপাঃ পিতৃধনাত্ ॥
কলিয়ারাভ যঃ পুত্রো ব্রাহ্মণঃ পোষণ্যামশয়ঃ ।
স তু মাতৃবিশেষেণ দ্রোণেশান্ হস্তমহতি ॥
যেণ ততোয়ে ভাতস্ত বৈগ্ৰাহ্যং ব্রাহ্মণাষপি ।
ধিরাশ্বতেন হস্তব্যো ব্রাহ্মণবাদ্ যুধিষ্ঠির ।
পুত্রোহা ব্রাহ্মণ্যজ্ঞাতো নিত্যাদেহধনঃ সূতঃ ।
অহং চাপি প্রদাতব্যং পুত্রাপুত্রায় ভারত ॥” (১১—১৫)

অর্থাৎ ব্রাহ্মণ-পিতার সম্পত্তির মধ্যে বাহা বাহা সর্বোৎকৃষ্ট, তৎসমস্ত
বভাগ্য না করিয়া ব্রাহ্মণীর পুত্র একটি লইবে । অত্র সম্পত্তি ১০ ভাগ
করিয়া তাহার মধ্যেও ঐ ব্রাহ্মণীর পুত্র ৩ অংশ, কলিয়ার পুত্র ৩ অংশ,
এবং বৈশ্যার পুত্র ২ অংশ লইবে । পুত্রার পুত্র (‘নিত্য-অমের-ধন’)
ধন-নিকারী নহে, তথাপি তাহাকে ১ অংশ দিবে । (মহাবি দ্বিতিতেও
এইরূপট আছে) ।

ইহার পরেই বৈষ্ণববোধনীতে উদ্ধৃত হইলি স্লোক—

“হিহ বর্ণেদু জাতো চি ব্রাহ্মণাদ্ ব্রাহ্মণো ভবেৎ ॥” (১৭)

‘ব্রাহ্মণ্যং ব্রাহ্মণ্যজ্ঞাতো ব্রাহ্মণঃ স্যার সশয়ঃ ।

কলিয়ারাঃ তথৈব স্যাবৈশ্যারামপি চৈব হি ॥” (২৫)

ইহাও ভীষ্মের উক্তি । ইহার পর উপসংহারে যুধিষ্ঠিরের পুনঃ প্রশ্ন—

“কন্যাত্ৰিবিমং ভাগং ভবেরন নৃপসত্তম ।

যদা সর্কে ত্রয়ো বর্ণাশ্চয়োক্তা ব্রাহ্মণা ইতি ॥” (২০)

আপনি যখন তিন বর্ণকেই (অর্থাৎ ব্রাহ্মণ হইতে ব্রাহ্মণীজাত, কল্লিয়ারাজাত ও বৈশ্যজাত পুত্রকে) ব্রাহ্মণ বলিলেন, তখন তাহার কি জন্ত এরূপ অসমান অংশ প্রাপ্ত হইবে ?

ভীষ্ম এ প্রশ্নের উত্তর দিহা শেষে বলিয়াছেন—

“এষ দায়বিধিঃ পার্থ পূর্যমুক্তঃ স্বয়ম্ভবা ॥” (৫৮)

পূর্যকালে ব্রহ্মা এইরূপ দায়ভাগের বিধি বলিয়াছিলেন ।

ঐ অধ্যায়টির নাম “বিকৃতবিভাগকথন” (বিকৃত—খন) ।

তার পরেই “বর্ণসংকরকথন”-নামক ৫৮ অধ্যায়ের প্রথমেই যুধিষ্ঠিরের প্রশ্ন—

“অর্থাল্লোভাষা কামাষা বর্ণানাক্ষ্যপ্যনিশ্চয়াৎ ।

অজ্ঞানাত্মপি বর্ণানাং জ্ঞায়ন্তে বর্ণসংকরাঃ ॥

তেষামেতেন বিধিনা জাতানাং বর্ণসংকরে ।

কো ধর্ম্যঃ কানি কন্ধ্যাণি তন্মে ক্রুহি পিতামহ ॥” (১—২)

অর্থগ্রহণ, কন্যাপিতার সম্পত্তি পাইবার লোভ, রতীচ্ছা, বর্ণের অনিশ্চয়, অথবা বর্ণসংকর অজ্ঞতা হেতু বর্ণসংকর জন্মে । সেই বর্ণসংকরদিগের ধর্ম ও কর্ম কি, তাহা আমাকে বলুন ।

[এখানে প্রসঙ্গক্রমে বক্তব্য এই যে,—যুধিষ্ঠিরের ঐরূপ প্রশ্নে স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে, কেবল অসংবর্ণ জ্ঞাতে উৎপাদিত সন্তানকেই বর্ণসংকর বলে না; ঐসকল কারণে সংব্রতীপর্জিত সন্তানও বর্ণসংকর বলিয়া গণ্য হয় । অতএব যাহারা বরপণক্রম অর্থ লইয়া পুত্রের বিবাহ দেন, তাহারাও বর্ণসংকরের সৃষ্টি করিয়া থাকেন । সীতার উক্ত হইয়াছে—

"সম্বন্ধে নরকাইব কুলদানী কুলদ্য চ ।

পতন্তি পিতরো মেঘাং লুপ্তশিতোদকক্রিয়াঃ । (১৪১)

বাহ্যি বর্ণসঙ্কর উৎপাদন করে, তাহার ও তাহাদের বংশ নরক-
গামী হয়, এবং তাহাদের পুষ্টিপুষ্টিবর্ণন জনপিতের বিলোপে পতিত
হইয়া থাকেন ।

পাছে বর্ণসঙ্করের কারণ হইতে হয়, এই ভয়ে অসং ভগবান্ ও ভীত
হইয়া বলিয়াছেন—

"সম্বন্ত চ কৰ্ত্তা তামুপহন্তামিমাঃ প্রজাঃ ।" (গীতা ৩৪৪)]

এখন প্রকৃত কথা বলি । যুদ্ধিরের ঐ প্রস্তরের উত্তরে ভীম বলিতে
লাগিলেন—“ভাষ্যাক্ততস্রো বিপ্রস্ত সমোদায়া প্রজাঃ ।

আত্মপূৰ্ণাদ্ভ্যোহীনৌ মাতৃজাতৌ প্রসূতঃ ।” (৪)

ব্রাহ্মণের ব্রাহ্মণী, কন্নিয়, বৈশ্য ও শূদ্র এই চতুর্বিধ ভাষ্যের মধ্যে
যথাক্রমে ব্রাহ্মণীগর্ভজাতপুত্র ব্রাহ্মণ, কন্নিয়গর্ভজাত মুচ্ছতিবিক্ত
ব্রাহ্মণ (পুরোক্ত মতবচনের সহিত একবাক্যবাদ 'ব্রাহ্মণসমূহ'—
নীলকণ্ঠ এইরূপ বলিয়াছেন), এবং বৈশ্যগর্ভজাত অবদ্য ও শূদ্রগর্ভ-
জাত নিম্নান্ন নিকৃষ্ট ও মাতৃজাতীয় ।

এতাবত, কুলদানি সম্বন্ধে সাদৃশ্য হেতু যেমন মতব্যাক্ত ও হস্তী বলা
যায়, সেদ্রব্য ব্রাহ্মণধর্মে অধিকারিত সম্বন্ধে তৎসাদৃশ্য হেতু ৪৭ অধ্যায়ে
১৭ ও ২৫ শ্লোকে বারভাগপ্রকরণেই মুচ্ছতিবিক্ত ও অবদ্যকে ব্রাহ্মণ
বলা হইয়াছে (তজ্জাতীয় হেতু নহে) ; পুত্রের পুত্র বনাদিকারী নহে
বলিয়া তাহাকে ব্রাহ্মণ বলা হয় নাই । এইরূপ ব্যাখ্যায় সর্বসামঞ্জস্যই
স্বরক্ষিত হইতেছে । অতথা ৪৭ অধ্যায়ে অবদ্যকে ব্রাহ্মণ বলিয়া ৪৮
অধ্যায়ে তাহাকে মাতৃজাতীয় (অবদ্য বৈশ্য) বলা উদ্ভটপ্রমাণ হয় ।

ইহা আমাদের মনগড়া ব্যাখ্যা নহে । পুরোক্ত "ব্রাহ্মণ্যঃ ব্রাহ্মণা-

জাতঃ" ইত্যাদি শ্লোকের চীকায় নীলকণ্ঠ বাহাঃ সংক্ষেপে লিখিয়াছেন, তাহাই আমরা বিস্তর করিয়া লিখিলাম। তিনি লিখিয়াছেন—
 “এতচ্চ দারার্ম্ম অবধ্যার্থক উক্তং, বিপ্রাং বৈজ্ঞান্যঃ শূদ্রায়াং জাতঃ
 মাতৃজাতীয়স্য বক্ষ্যমাণত্বাৎ” অর্থাৎ এখানে অশ্বঠকে যে ব্রাহ্মণ
 বলা হইয়াছে, তাহা দারাদিকারের জন্ত এবং রাজদণ্ডে অবধ্য হইবার
 জন্ত; যেহেতু পরে অশ্বঠকে ও নিবাহকে মাতৃজাতীয় বলা হইবে।

১৪১ বৈঃ প্রঃ—বৈজ্ঞগণ অশ্বঠজাতীয় নহেন। বৈজ্ঞগণ
 বৈদ্য বলিয়াই পরিচিত ও প্রসিদ্ধ, অশ্বঠ বলিয়া নহে।

বস্তুব্যা—ঐহারা বৈজ্ঞ বলিয়া পরিচিত ও প্রসিদ্ধ এবং উপবীত-
 ধারী, তাঁহারা এতকাল আপনাদিগকে অশ্বঠ বলিয়াই জানিতেন।
 তজ্জন্ত এখনও, ব্রাহ্মণ্য লাভ করিয়াও, অনেকেই ১০ দিন অশৌচ
 গ্রহণ ও পক্ষাঘাত প্রভৃতি করিতে সাহস করিতেছেন না। “অশ্বঠানাং
 চিকিৎসিতম্” এই মন্তব্যে অশ্বঠের চিকিৎসাবৃত্তি বিহিত হওয়ায় এবং
 “ত্বিষগ্ বৈজ্ঞো চিকিৎসকঃ” এই অমরোক্তিতে বৈজ্ঞ শব্দের অন্ততম
 অর্থ ‘চিকিৎসক’ থাকায় অশ্বঠরাই বৈদ্য নামে পরিচিত ও প্রসিদ্ধ
 হইয়াছিলেন। সূচত্ব জাতি-বৈজ্ঞগণ তাঁহাদের বৃত্তি অবলম্বন ও
 ত্বিষয়ে নৈপুণ্য লাভ করিয়া অশ্বঠের অগোচরে কোমরে পইতা রাখিয়া
 ক্রমে ক্রমে তাঁহাদের দলে মিশিয়া গিয়াছেন; সেইজন্য সকল অশ্বঠই
 চিকিৎসা ব্যবসায় করেন, কিন্তু সকল বৈদ্য চিকিৎসা ব্যবসায় করেন
 না, এবং সেইজন্যই অশ্বঠ ও বৈদ্য জাতির উপাধিও এক হইয়াছে।
 এক্ষণে “প্রবোধনী”র প্রবোধনে শব্দের দিকে না চাহিয়া, কৃত্ত ত্বিষ্যৎ
 ও ইহকাল পরকাল না ভাবিয়া সকল অশ্বঠই বৈদ্য নামে পৃথক্ জাতি
 হইয়া দাঁড়াইয়াছেন। তবে অশ্বঠ ও বৈজ্ঞের পার্থক্য কোথায়?
 অশ্বঠরাও বৈদ্যজাতীয় হইলে তাঁহাদের উপনয়নসংস্কার কোন প্রমাণে
 হয়? কোন প্রমাণে তাঁহারা—ব্রাহ্মণ হওয়া দ্বৈতব্রাহ্মণ—বিখ্যাত হই

বা হন ? প্রবোধনীলেখক বেশকল প্রমাণে বৈদ্যের ব্রাহ্মণ্য প্রতিপন্ন করিবার প্রয়াস পাইয়াছেন, তৎসম্বন্ধেই যে অকিকিংকর, তাহা সকলকেই এখন অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে । বৈদ্য শব্দের ব্যুৎপত্তিতে (৩৭ঃ) দেখাইয়াছি—মহাত্মারতে বৈদ্যকে বৈভাগপথে শূদ্রোৎপন্ন বলা হইয়াছে । বর্ণশ্রেষ্ঠা কন্যার সহিত হীনবর্ণ পুরুষের বিবাহ শাস্ত্রনিষিদ্ধ ; অতর্থাৎ বৈদ্যকে অবৈধ সম্বানই বলিতে হয় । কিন্তু ব্রাহ্মণপরিণীতা বৈভগকন্যার পুত্রোৎপন্ন অষ্টম বৈধ সম্বান—এ কথা প্রবোধনীলেখকও বলিয়াছেন (১৩ নং), এবং আমরাও স্বীকার করি । কেবল মহাত্মারতে নহে, ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণেও আছে—

“বৈদ্যোহশ্বিনীকুমারেন ভাতস্ত বিপ্রবোধিতি ।” (ব্রহ্ম, ১০ অঃ)

অশ্বিনীকুমার হইতে ব্রাহ্মণীর পক্ষে বৈদ্যের জন্ম ।

মহাত্মারতে অশ্বিনীকুমারকে শূদ্র বলা হইয়াছে । যথা—

আদিত্যাঃ কস্ত্রিগাণ্ডেবাং বিনশ্য মকুততয়া ।

অশ্বিনৌ তু শূতৌ শূদ্রৌ তপস্ব্যাগ্রে সমাহিতৌ ।

শূতাশ্চকিরসৌ দেবা ব্রাহ্মণা ইতি নিশ্চয়ঃ ।

ইতোতং সৰ্বদেবানাং চাকুর্জ্যং প্রকীৰ্ত্তিতম্ ।”

(শান্তি, ২০৮।২০—২৪)

দেবতাদিগের মধ্যে আদিত্যপুত্র কাম্রয়, মকুদপুত্র বৈভগ, অশ্বিনী-কুমারদ্বয় শূদ্র, এবং অশ্বিরোপুত্র ব্রাহ্মণ । দেবতাদিগের এইতপ চাকুর্জ্য উক্ত হইয়াছে ।

এতাবতী বৈভগ—ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণের মতে চণ্ডালস্থানীয়, এবং মহাত্মারতের মতে তদপেক্ষা উৎকৃষ্ট আর্যোপস্থানীয় । পরন্তু ব্রহ্ম-বৈবর্ত পণেকা মহাত্মারতের প্রামাণ্যই অধিক ।

ব্যাসসংহিতায় (১।৮) উক্ত হইয়াছে—“অথমাহুতমার্যস্ত ভাষ্কঃ

শ্রীধনঃ শ্রুতঃ।" নিকটবর্ণ পুরুষ হইতে উৎকৃষ্টবর্ণা জাতিতে উৎপন্ন পুরুষ অধম শ্রুতঃ।

এতদবস্থার বৈজ্ঞ-ব্রাহ্মণ হওয়া ভাল, কি অঘট্ট-বৈজ্ঞ থাকাই ভাল— ইহা ধীর ও স্থির চিন্তে বিবেচনা করিয়া দেখিতে ধর্মভীরু কৃতবিন্ত বৈজ্ঞ মহোদয়গণকে অনুরোধ করি।

১৩। বৈঃ প্রঃ—বৈজ্ঞরাজ্যাবসানে বৈজ্ঞগণ শক্তিহীন হইলে, এই সময় হইতেই বৈজ্ঞবিষেয়ী অসদ্ব্রাহ্মণগণ ধর্মশাস্ত্রের অপব্যাখ্যা, পুরাণাদিতে বৈজ্ঞকুন্সার উদ্দেশে প্রাক্ষিপ্ত মূর্থতাপূর্ণ শ্লোকসমিবেশ প্রভৃতি বহু কুকাখ্যই করিয়া রাখিয়াছেন। সেগুলি এখন ধরা পড়িতেছে।

বক্তব্য—ব্রাহ্মসেনকে বৈজ্ঞ বলিয়া স্বীকার করিলে, তাঁহার রাজত্বকালে বৈজ্ঞগণের অধিকতর শক্তিশালিতার এবং বৈজ্ঞতর জাতির শক্তিহীনতার কোনও পরিচয় ইতিহাসে পাওয়া যায় না। পূর্বেই দেখাইয়াছি, তিনি নিজেই তৎকালেও ব্রাহ্মণগণের অসাধারণ শক্তিশালিতা স্বীকার করিয়াছেন, এবং কাদম্বগণকেও কৌলীভ্রমখ্যার দিয়া যথেষ্ট সম্মান করিয়া গিয়াছেন। বৈজ্ঞগণকে কোনও উচ্চ পদও দেন নাই এবং ব্রাহ্মণ কাদম্বের অপেক্ষা তাঁহাদের সম্মানও বাড়ান নাই। বৈজ্ঞগণ এখনও যেমন আছেন, তাঁহার রাজত্বকালেও এইরূপই ছিলেন। তবে “বৈজ্ঞ-রাজ্যাবসানে বৈজ্ঞগণ শক্তিহীন হইলে” এ কথাটা কিরূপে সঙ্গত হয়?

যে বৈজ্ঞগণের হস্তে সর্বসাধারণের জীবনরক্ষার ভার স্তম্ভ, তাঁহাদের প্রতি কাহারও বিবেকের কোনও হেতুই ত অস্বীকৃত হয় না।

ধর্মশাস্ত্রের অপব্যাখ্যা তাত্‌কালিক অসৎ ব্রাহ্মণেরাই করিয়াছিলেন। ইদানীন্তন সৎ বৈজ্ঞ মহোদয়েরা কি সন্ধ্যাখ্যাই করিয়াছেন?

অসৎ ব্রাহ্মণদিগের কুৎসা রটনাতেই বৈজ্ঞেরা এককাল ব্রাহ্মণবর্ণ অধর্ম পরিত্যাগ করিয়াছিলেন, ইহা কি নিতান্ত ভীততা, দুর্বলতা?

নির্ধৃত্ততার পরিচায়ক নহে? বৈতপ্রভৃতি নানা জাতির কুৎসা
ইতনাত্তেও ইহানীজন প্রাক্ষেপণ ও প্রাক্ষণ্য পরিচায়ক হবেন নাই।

অন্য প্রাক্ষণ্যগণের মূলাপূর্ণ প্রকৃতি প্রোকগুলি এখন যেহেতু বৈত-
সিগের নিকট ধরা পড়িতেছে, সেইজন্য বৈতগণের পাণ্ডিত্যপূর্ণ—মহামহো-
পাধ্যায়পরিচায়ক—মহাশাস্ত্রের অপব্যাখ্যা এখন সাধারণের চক্ষে
—তাৎপার্যের নিম্নের চক্ষেও—ধরা পড়িতেছে না কি?

যে সকল শাস্ত্রীয় বচন সম্বন্ধে প্রতিপন্ন সেগুলিকে প্রকৃতি বলা
আজকালকার অনেক প্রবক্তাদেরকে একটা রোগ লাভাইয়াছে।
আমরা দেখিয়াছি, কোনও কোনও মহামনীষী লেখক খ্রীষ্টকের পূর্ণ-
ব্রহ্ম বা অবতারত্ব গঠন করিতে প্রবৃত্ত হইয়া, তাৎপার্য কোনও নীলীতেই
যে ঐশ্বর্যভাবের বিকাশ নাই—টহাট সঙ্গম্যগ করিব'র ভুল, পূর্ণমাত্রায়
ঐশ্বর্যভাবে পরিপূর্ণ বাল্যনীলাগুলি একেবারেই পরিচায়ক করিয়াছেন,
এবং অন্যান্য নীলার পুরাণাদির যে যে প্রোকে ঐশ্বর্যভাব বর্ণিত আছে,
সেগুলিকে প্রকৃতি বলিয়াছেন। পরে সেট প্রোকগুলি প্রকৃতি, কি
লেখকেরাট প্র-কৃতি, তাহা আমরা কল্প বুঝতে পারিতে পারি না।
প্রবোধনীলেখক যে সকল বচন তুলিয়া বৈতের প্রাক্ষণ্য পতিগণ
করিয়াছেন, সেগুলির তুল্লিখিত অবর্ত যদি প্রকৃত হইত, তাহা হইলে
বিকল্পবানীরা সে গুলিকেও ত প্রকৃতি বলিতে পারিতেন।

১৬১। বৈত প্রঃ—এ হলে টহাট বক্তব্য যে, প্রাক্ষণ্যের "দান"
উপাধি অতি প্রাচীন—বক্তব্য: তিন হাজার বৎসর হইতে চলিয়া আসি-
তেছে। সেইজন্যই আতাই হাজার বৎসর পূর্বে পাণিনি বুন "দানপোদৌ
সম্প্রদানে" এই পুত্র করিয়া—"দান"ি বক্তব্য "ইহং টতি দান:" এই
ব্যুৎপত্তিতে, যে প্রাক্ষণ্য দান করিব'র উপযুক্ত পদ তাহাকেই "দান"
এই উক্ত পদবীর অধিকারী বলিয়াছেন। তদনীবরও তাহার সন্ধি-
সার ব্যাকরণে ঐতপ ব্যুৎপত্তি করিয়া "দানো বিপ্র:" বলিয়াছেন।

ব্রাহ্মণ্য—ব্রাহ্মণের 'দাশ' উপাধি আমরা জানি না, কাহারও মুখে কখনও শুনিও নাই ।

তিন হাজার বৎসরমাত্র যদি কোনও অজ্ঞাত প্রদেশে ব্রাহ্মণের দাশ উপাধি চলিয়া থাকে, তাহা হইলে তৎপূর্বে কোনও ব্রাহ্মণেরই দাশ উপাধি ছিল না বলিতে হইবে । তিন হাজার বৎসর পূর্বে দাশেরা অবশ্যই অগ্ৰজাতীয় (অর্থাৎ পশ্চাৎজাতীয় শাস্ত্রোক্তজাতীয়) ছিল, ইহা অবশ্যই স্বীকার্য্য ।

এখন পানিনিয়তে কেবল দাশোপাধিক বৈদ্যেরই ব্রাহ্মণ্য সিদ্ধ করিলে সেন, গুপ্ত, কর, ধর, রায় ইত্যাদি-উপাধিদারী বৈদ্যদিগের গতি কি ? ঐ সকল শব্দের 'বিশ্র' অর্থ ত কোনও ব্যাকরণে ও অভিধানে নাই ।

প্রাচীনকাল হইতে সকল বৈদ্যই 'দাশ' উপাধিতে দত্ত্য স লিখিতেন, বৈদ্যকুলজীগ্রহণমূহেও দত্ত্য স আছে । পানিনি ও ক্রমদীপের ব্যাকরণ দেখিয়া আজ-কালই সেই দত্ত্য সকার তালব্য শব্দে পরিণত হইয়াছে—অমুক অমুক দাসের সন্তান এখন অমুক অমুক দাশ হইয়া কুল উজ্জল করিতেছেন ।

বৈদ্য যে ব্রাহ্মণ, এমন কথা কোনও শাস্ত্রেই নাই, পূর্বে দেখাইয়াছি । বৈদ্য যে দানের উপযুক্ত পাত্র, ইহাও কোনও শাস্ত্রকার বলেন নাই ; বরং তাঁহাদের প্রতিগ্রহাধিকার নিষেধই করিয়াছেন (যজু, ১০।৭৫-৭৮) । পানিনি মুনিও দানের উপযুক্ত পাত্র ব্রাহ্মণকে 'দাশ' এই উচ্চ পরবীর অধিকারী বলেন নাই ।

বৈদ্যাকরণমাত্রেই জানেন—পানিনি কেবলই সূত্রকার ; বামন ও কষাদিত্য তাঁহার সূত্রের বৃত্তিকার । 'দাশগোত্রো সম্প্রদানে' এই সূত্রের মধ্যেও 'বিশ্র' অর্থ নাই, এবং বৃত্তিকারও দাশ বলিতে 'বিশ্র' বলেন নাই ; তিনি লিখিয়াছেন—'দাশস্তি তস্মৈ দাশঃ, গাং হস্তি তস্মৈ

গোত্র: অতিথি: ।" তবে "পাণিনি মূনি ব্রাহ্মণকে 'দান' এই উক্ত পদ-
বীর অধিকারী বলিয়াছেন" এ কথা প্রবোধনীলেখকের মস্তিকে কিরূপে
প্রবেশ করিল ? সংক্ষিপ্তসারে "পুংসি ঘণ্ কারকে চ" শূত্রের বৃত্তিতে
আছে বটে "তালবাত্ত দানু দানে, দানকাত্মে দাপো বিপ্র: ।" কিন্তু
ইহাতে দান ও গোত্র পদ যথাক্রমে বিশ্রু ও অতিথির সংজ্ঞা দান করা
নির্ভর অজ্ঞতার পরিচায়ক । তাহা হইলে অভিধানে তত্ত্বৎপৰ্যায় ই
দুইটি শব্দ পুত হইত ।

উক্ত পাণিনিশূত্রের অর্থ—সম্প্রদান বাচ্যো দান ও গোত্র পদ
নিপাতনে সিদ্ধ হয় । "ক্রিয়য়া সমভিষ্টৈ লৈত সোহপি সম্প্রদানম্" (বাহ্যকে
উদ্দেশ্য করিয়া কোনও কার্য করা যায়, তাহারও সম্প্রদান সঞ্চারিত হয়) ।
কর্তৃবাচ্যো নিম্নর গোত্র শব্দের অর্থ 'গোহত্যাকারী' । এই অর্থেই গোত্র
শব্দ অতি প্রসিদ্ধ । তৎকালট এখানে পাণিনিশূত্রের বৃত্তিকার সম্প্রদান:
বাচ্যতা স্পষ্টরূপে বুঝাইবার জন্য গোত্র পদের বিশেষরূপে অতিথি পদ
বসাইয়াছেন ; দান পদে সেরূপ সংশয়ের সম্ভাবনা না থাকায় উহার
কোনও বিশেষ্যপদ বসান নাই । শাস্ত্রে আছে "বচস্যা তবতি" ইত্যাদি—
অর্থাৎ গুরু, পুরোহিত, রাজা, বর, সাতক ও জ্যোতিষ অতিথি পুঙ্খ
আসিলে তাহারিগকে মধুপর্কাদি দ্বারা অর্চনা করিতে হয় । "নাম্যাসো
মধুপর্ক:" নামঃ বাতিরেক মধুপর্কঃ তয় না অর্থাৎ মধুপর্ক হিসেবে তাহার
সঙ্গে নামঃও বিতে হয় । এইজন্যই তৎকালে বচঃ কভাসম্প্রদানে
নিখিয়াছেন—"সম্প্রদানশালায়া উক্তং বচঃ দ্বীপবীঃ বচা ।" এইজন্যই
বর যখন মধুপর্ক ভক্ষণ করে, তখন নাপিত বলে—"সৌগৌগৌ" (সৌগৌগৌ
(আলতাতামিতি শেব:) গাতোটাকে এখন বধ করি ? এবং এইজন্যই
"উত্তর-চরিত" নাটকে বর্ণিত চরিত্র—বর্ণিত স্বয়ং কথ্যমুখ্যজ হইতে
প্রত্যাবর্তনকালে মহাবি বাস্তুকির আশ্রমে অতিথি হইলে, বাস্তুকি
তাহাকে মধুপর্ক দিয়া তৎসঙ্গে কল্যাণী নামে একটা কল্যাণী

দিয়াছিলেন। বান্দ্রীকির শিষ্যগণের মধ্যে এক বালক উহার মৰ্মগ্রহণ করিতে না পারিয়া অপরকে জিজ্ঞাসা করিলে, সে বলিল—“নাশাংসো মধুপৰ্ক ইত্যান্নায়ং বহু মন্যমানাঃ শ্রোত্রিয়ায় অভ্যাপত্য বৎসতরীং মহোক্ষং বা মহান্নং বা নির্ক্ষপন্তি গৃহমেধিনঃ।” (মাংস ব্যতিরেকে মধুপৰ্ক হয় না—এই প্রতিবাক্যে প্রত্নাধিত হইয়া গৃহস্থেরা বেদজ্ঞ অভিধিকে বৎসতরী, কিম্বা বুধ অববা ছাগ দিয়া থাকেন)।

অতএব গোময় বলিতে (যাহাকে উদ্দেশ্য করিয়া গোবধ করা যায়— এই অর্থে) গুরু পুরোহিত প্রভৃতি পূৰ্ব্বোক্ত ছয় জনকেই বুঝায়; তন্মধ্যে অতিথি অর্থটাই প্রত্ন হইয়াছে। সেইরূপ দান বলিতে (যাহাকে দান করা যায়—এই অর্থে) বিপ্র, ভিক্ষুক, দরিদ্র প্রভৃতি সমস্ত দানপাত্রকে বুঝাইলেও তন্মধ্যে ‘বিপ্র’ এই একটা অর্থই সংক্ষিপ্তসারে প্রত্ন হইয়াছে। পাণিনির বৃত্তিতে কোনওটাই প্রত্ন হয় নাই; যে যেটা হউক একটা বুঝিয়া লইতে পারেন—দাশো বিপ্রঃ, দাশো রাজা, দাশো বরঃ ইত্যাদি।

পাণিনির “রুতান্নাটো বহুলম্” শ্লোকের উদাহরণ—“প্ৰাতি অনেন স্নানীয়ং চূর্ণম্, দৌহতে অষ্টৈ স্নানীয়ো বিপ্রঃ।” তাই বলিয়া কি স্নানীয় শব্দ চূর্ণের সংজ্ঞা, এবং স্নানীয় শব্দ বিপ্রের সংজ্ঞা? তাহা নহে; তাহা হইলে অতিধানে থাকিত। না ধাতুর উত্তর করণ বাচ্যে স্নানীয় প্রত্যয় করিলে চূর্ণ, তৈল, জল প্রভৃতি স্নানসাধন বাহ্য কিছু আছে, সকলকেই ‘স্নানীয়’ বলা যায়; এবং না ধাতুর উত্তর সম্প্রদান বাচ্যে স্নানীয় করিলে বিপ্র, ভিক্ষুক প্রভৃতি দানের পাত্রমাত্রকেই ‘স্নানীয়’ বলে; তাহাঘের এক-একটামাত্র দেখান হইয়াছে। সংক্ষিপ্তসারে “স্নানীয়ং তৈলম্” আছে, এবং সকলেই পুনাকালে “ইদং স্নানীয়জলং” বলিয়া থাকেন।

অতএব উক্ত শ্লোক দ্বারা দানধাতু-নিশাৎ ‘দান’ শব্দ বিশেষণ। সংজ্ঞাব্যক্ত বিশেষ্য ‘দান’ শব্দ দানধাতু-নিশাৎ; ব্যাকরণ, অতিধান ও বৃত্তিদ্বয়-সম্বত তাহার একমাত্র অর্থ—কৈবর্ত বা ধীবর। যথা—

অবষ্ঠা ও বৈত.

৫৭

“মংশেচ—দাশো দীবরঃ।” (পানিনি, উপনিষদ)

“দন্থো নলুক্ চ কৈবর্তে বহুঃ—দাশঃ।” (সংক্টিসার)

“কৈবর্তে দাশদীবরৌ।” (অমর)

“দানো ক্বে, দীবর এব দাশঃ।” (উদ্ভটেন বডল)

“নিষাদো মার্গবঃ সূতে দাশঃ নৌকপজীবনম্।

কৈবর্তমিতি যঃ প্রাহরাগ্যাক্তনিবাসিনঃ।” (মহা ১০।৩৪)

(শূত্রেতে ব্রাহ্মণোৎপন্ন) নিষাদ চহেতে (বৈশ্বাতে শূত্রোৎপন্ন) আয়োগবীর গতে) মার্গব জাতির উৎপত্তি। তাহার অপর নাম দাশ, নৌকা তাহার জীবিকা, আযাংস্তবাসীরা তাহাকে কৈবর্ত বলে।

“নিষাদো মন্তরঃ সূতে দাশঃ নাবোপজীবনম্।” (মহা, অষ্ট, ৪৮।২১)

নিষাদ মন্তর জাতির ক্রয়দাতা, তাহার অপর নাম দাশ, নৌকা তাহার উপজীবিকা।

এতাবতা সাংখ্যাত্মক তালব্য-শকার্যক দাশ শব্দের ‘কৈবর্ত’ ভিন্ন আর কোনও অবস্থা নাই; কিন্তু দস্তাসকার্যক দাশ শব্দের ‘জাতান্ধা’ (উপনিষদক বা আয়ুর্বেদক আয়ুর্বিষয়ক জ্ঞান বাহ্যর অগ্নিঘাতে) এই একটা সমর্থন আছে; যথা—“দাশো সূতো চ পুত্রো চ জাতান্ধনি চ দীবরো” (মেদিনী)। অতএব বৈদগ্গের দাসত্ব অপেক্ষা দাশত্ব স্বীকারে কি দৌরব বাড়িয়াছে, তাহা বুঝা গেল না।

১৭। বৈঃ প্রঃ—৪০ তাম্রশাসন, শিলালিপি প্রভৃতিতে সেনপক্ষ, গুপ্তপক্ষ প্রভৃতির উল্লেখ বর্তমান। তদবান্ মহা বলিয়াছেন—“পক্ষবৎ ব্রাহ্মণত তাদ্” ইত্যাদি।

ব্রহ্মব্য—বৈদগ্গ বধন ব্রাহ্মণই নহেন, তখন ব্রাহ্মণোচিত ‘পক্ষা’ উপনয়ন ব্যবহারে তাঁহাদের অধিকার কোথায়? তন্নিহ, শাস্ত্রে ও ব্যবহারেও বেথা বায়, পক্ষা বা বেবপক্ষা বলিলে কৌলিক উপাধি আর বলিতে

হয় না—বক্ষোপাখ্যায় শর্খা, মুখোপাখ্যায় দেবশর্খা ইত্যাদি কেহই বলেন না। বৈষ্ণবরা তবে কোন্ প্রমাণে সেনশর্খা, গুপ্তশর্খা ইত্যাদি বলিতে আরম্ভ করিয়াছেন? অনেক আধুনিক তাত্ত্বশাসন ও শিলালিপি স্থকোশে প্রাচীন বলিয়া পরিচিত হইবার কথাও আমরা শুনিয়াছি। প্রাচীন তাত্ত্বশাসনাদিতে যদি ঐরূপই লিখিত হইত, তবে এককাল বৈষ্ণবরা শর্খান্ত উপাধি ব্যবহার করেন নাই কেন? ঐরূপ অশাস্ত্রীয় সেনশর্খা ইত্যাদি নামে বাহারা ধর্মকর্ম করিতেছেন, তাঁহাদের সে সকল কর্ম অশাস্ত্রীয়—সুতরাং পণ্ড বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে।

শাস্ত্রাহুসারে ধর্মকর্মাহুঠানে স্বয়ং নামের পর বৈশ্যধর্ম অথচৈব কৌলিক উপাধির পরিবর্তে “গুপ্তভূতি” বা “নন্তভূতি” ও তাঁহাদের ত্রীলোকের “দেবী” বলা, এবং শূদ্রধর্ম বৈদ্যের দাসান্ত পদ্ধতি (সেনদাস, গুপ্তদাস ইত্যাদি) ও তাঁহাদের ত্রীলোকের “দাসী” বলাই উচিত।

“বৈষ্ণবগণই প্রকৃত ব্রাহ্মণপদবাচ্য হইলে, ব্রাহ্মণের ন্যায় কৌলিক উপাধি ত্যাগ করিয়া কেবল শর্খা বা দেবশর্খা বলিতে পারিতেছেন না কেন? উহার সহিত কৌলিক উপাধি যোগ করিয়াই ত তাঁহারা আপনাদিগকে কল্পিত ব্রাহ্মণ—সুতরাং অব্রাহ্মণ বলিয়াই পরিচিত করিতেছেন।

১৮ ১ বৈষ্ণব প্রঃ—বৈদ্যব্রাহ্মণ-সমিতির সভাপতি মহামহোপাধ্যায় গণনাথ, তাঁহার পিতৃদেব কর্তৃক গর্তীঠমে উপনীত ও উপদিষ্ট হইয়া সমাবর্তনের পূর্বে ষাটশ দিনে একলক্ষ গায়ত্রী জপ করিয়াছিলেন এবং তাহার ফলে কিশোর বয়সেই অসামান্য প্রতিভা ও পাণ্ডিত্য লাভ করিয়াছিলেন।

বস্তুতঃ—যিনি ষড়্‌ই গাড়াগাড়ি করুন, ১৫ মিনিটের কমে একশত গায়ত্রী জপ কেহই করিতে পারেন না। সুতরাং প্রত্যহ ২১৬ ঘণ্টা জপ করিলে তবে ১২ দিনে এক লক্ষ গায়ত্রী জপ হয়। তদুপরি

বলম্ব্যভাগ, দত্তধাবন, মান, ত্রিসঙ্ঘা, এবং উপন্যাসে সমাধিক্রমের
পূর্বে প্রত্যহ প্রাতঃ ও সাঙ্ক্যকালে সমিধাধান ও মধ্যাহ্নে তিকাচরণ শাস্ত্র-
বিহিত অবশ্যকর্তব্য কর্য। এ সকলেও নানপক্ষে ৩ ঘণ্টা লাগে।
তাহাহটলে দিনরাত্রে ২৪ ঘণ্টার মধ্যে টানাটানি করিয়াও ২৪ ঘণ্টাই
কাটিয়া যায়। পরন্তু ভোজন করিয়া (এমন কি, একটু জলপান
করিয়াও) জপাদি কার্য করা শাস্ত্রে নিষিদ্ধ। এতদবস্থায় পঠ্যটমে
অর্থাৎ ৭ বৎসর বয়সে—তথ্যে প্রাপ্ত না হইতে তাহাতেই—পণনাথ বাবু
যে, অনাহারে, নিরব্থ উপবাসে, অনিত্রায় অবিশ্রামে ১২ দিন ধরিয়া
একলক্ষ পারজী জপ করিয়াছিলেন, তাহাতে “শঙ্কর শঙ্করাচার্য্য”এর
ভ্রায় “পণেশং পণনাথসেন” বলিলেও অসুত্বপূর্ণ বলা যায় না। পরন্তু এ
অপ্রাসঙ্গিক কথাটা লিখিবার অভিপ্রায় ইচ্ছা কির অস্তের সহুর্কৌষ।
ঐত্ব লেখার নিঃসংশয়ে উচ্যৎ বৃদ্ধা দাঁড়িতেছে, প্রবোধনী-লেখক
কখনও পাত্তজীর্ণ করেন নাট এবং পারজী কহাকে বলে তাহাও
জানেন না। তাহা করিলে বা জানিলে ঐত্ব অসম্ভব কথা লিখিয়া
সাধারণের হাস্যাস্পদ হইতেন না। এটুকুই শাস্ত্রের উপদেশ—
“অসম্ভবাঃ ন বক্তব্যঃ প্রত্যক্ষমপি সূততোঃ” এ বিষয়ে আশ্রয়
মহামহোপাধ্যায় পণনাথ বাবুকেই সাক্ষী মানিতেছি, তিনি বাস্তবিকই
ঐত্ব করিয়াছিলেন কি না, অল্পপ্রশ্নেইও জানাইয়া পাঠকগণের
কৌতুহল নিবারণ করুন।

১৯। টৈঃ প্রঃ—আমরা ইতিহাস অধ্যয়ন করিয়া দেখিয়াছি—
বাস্তবিক সেন, দাস, চন্দ্র, দত্ত, কর, ধর, চন্দ্র, নন্দী প্রভৃতি প্রাচীন বা
আধুনিক বৈভসমাজে প্রচলিত উপাধিগুলিই ব্রাহ্মণ সাধারণের প্রকৃত
জাতীয় প্রাচীন উপাধি। সংক্ৰান্ত কালের কৃতপূর্ব প্রসিদ্ধাঙ্গীকৃত
মহামহোপাধ্যায় আভ্যন্তরীণ শাস্ত্রী মহাপণ্ডিত এবং অন্যান্য অনেক বৈভিক
ব্রাহ্মণের উপাধি ‘ধর’।

বস্তুত্ব্য—সেন, দাস, গুপ্ত, প্রভৃতি উপাধি যে, ব্রাহ্মণ শাখারদের অথবা কোনও ব্রাহ্মণের আছে, তাহা আমরা জানি না; বোধ হয় কেহই জানেন না। কোথাও কোনও ব্রাহ্মণের উহাদের কোনওটা থাকিলেই বা ইষ্টোপপত্তি কি? বন্ধ্যোপাধ্যায়, মুখোপাধ্যায়, চট্টোপাধ্যায়, চক্রবর্তী, ভট্টাচার্য্য, বহু, মিত্র, গুপ্ত প্রভৃতি কয়েকটি বিশেষ উপাধি ভিন্ন, অষ্টান্ত উপাধি দ্বারা জাতিনির্ণয় করা যায় না। যেহেতু “বায়” উপাধি ব্রাহ্মণ হইতে বাঙ্গি পঞ্চান্ত নানা জাতিরই আছে; সেন—কার্ঘ্যহেরও আছে; দাস—নাপিত, কৈবর্ত হইতে চর্যকার পর্য্যন্ত অনেকেরই আছে (উত্তররাষ্ট্রীয় কার্ঘ্যহেরও আছে); বহু—কার্ঘ্যহ, কাঁসারি, গন্ধবণিক ও সুবর্ণবণিকেরও আছে; বর—কার্ঘ্যহেরও আছে; ধর—সুবর্ণবণিকেরও আছে; নন্দী—কার্ঘ্যহ, তিলী ও তাঁহীরও আছে। এ অবস্থায় ঐ সকল উপাধি দ্বারা বৈজ্ঞকে ব্রাহ্মণ বলিয়াই বুঝিতে হইবে, ইতরজাতি বলিয়া বুঝা হইবে না, ইহার প্রমাণ কি?

২০। **বৈঃ প্রঃ**—একদিন বঙ্গে বৈদ্যের আসন ব্রাহ্মণের উচ্চে, পরে নানা কারণে ব্রাহ্মণের মধ্যেই কিকিমাত্র নিম্নে, এবং অপর সকল জাতিরই উপরে প্রতিষ্ঠিত থাকায়, বৈদ্যগণ তাঁহাদের সামাজিক অবনতি ততটা বুঝিতে পারেন নাই।

ইহাও সকলের স্বরণ রাখা উচিত যে, বৈদ্যগণের “সেনশাখা” “দাশ-শাখা” প্রভৃতি বিশিষ্ট উপাধিই তাঁহাদের বৈশিষ্ট্য রক্ষা করিবে—গুপ্তান্ত উপাধি ভবিষ্যতে বৈশিষ্ট্য রক্ষা করিতে পারিবে না।

বস্তুত্ব্য—প্রবোধনীলেখক বৈদ্যের ব্রাহ্মণত্ব—ব্রাহ্মণাভিন্নত্ব—প্রতিপন্ন করিতে চেষ্টা করিয়াও চিরন্তন-সংস্কারবশে পুনঃপুনঃ ব্রাহ্মণ-ভিন্নত্বই প্রতিপন্ন করিয়াছেন। এখানেও “বৈদ্যের আসন ব্রাহ্মণের উচ্চে, ব্রাহ্মণের মধ্যেই” এইরূপ লেখায় তাঁহার মতেও বৈদ্য ও ব্রাহ্মণের পার্থক্য পরিস্ফুট হইতেছে না কি?

বৈশ্যের আসন কোন্ দিন ত্রাস্কেপের উজ্জ্বল ছিল, এবং কোন্ দিনই বা ত্রাস্কেপের তিক্কাই নিয়ে ছিল, তাহা ত কেহই জানে না, কোনও ইতিহাসেও পাওয়া যায় না। তবে যদি কোনও দিন কোনও “মেলা”র সিন্ধা বৈশ্যগণ ত্রাস্কেপের সহিত “নাগর-মেলা”র চলিয়া থাকেন, তাহা হইলে কখনো সত্য হইতে পারে।

অল্পদিন হইল, বৈশ্য বড় কি কায়দা বড়—এই লইয়া যখন আন্দোলন চলিয়াছিল, তখনও বৈশ্যেরা আপনাদিগকে ত্রাস্কেপ অপেক্ষা নিতাই জানিতেন। ত্রাস্কেপের সঙ্গে কখনই স্পর্ধা করেন নাই। এখন যে হঠাৎ ত্রাস্কেপ হটতেছেন, ত্রাস্কেপ অপেক্ষাও আপনাদিগকে শ্রেষ্ঠ বলিতেছেন, “অপর ত্রাস্কেপের ত্রাস্কেপ নামের অনধিকারী” বলিতে সাহসী হইয়াছেন, এ অপেক্ষাও, এ অস্বাভাবিক পুষ্টিতার সঙ্গপ্রধান কারণ—অধ্যাপক মহোদয়গণের মুক্ততা, সামাজিক মহোদয়গণের উদারমতিতা, ত্রাস্কেপগণের উপেক্ষা, হিন্দু সংবাদপত্রসম্পাদক মহোদয়গণের নীরবতা এবং কতিপয় কাণ্ডজান-বুজিৎ অধ্যাপকের প্রত্যয়প্রদান।

সেনপক্ষ ট্যাংকিউপ উদ্যোগ বলিবার কোনও শাস্ত্রীয় প্রমাণ নাই, এবং বাবুজীর নাই—ইহা পুজুই বলিয়াছি। সুতরাং এই সকল “বিনষ্ট উদ্যোগই তাহাদের বৈশিষ্ট্য বলা করিবে” এ কথাটা সত্যই বলা হইয়াছে; যেহেতু ঐকল বিদ্বৎ-কিমাচার উদ্যোগে তারা সকলেই বুঝিতে পারিবে যে, বৈশ্যেরা “কুইকো” ত্রাস্কেপ।

২১। নৈঃ প্রঃ—সমীচীন পক্ষসমূহ সর্বদা গালাগালি দিয়া কাহারও কোনও দিক উপস্থিত হয়, সেই ত্রাস্কেপ-সমিতির নিকট সময়ে সংবাদ জানাইলে তাহাদের দ্রুত প্রতিকার (পুনোদিত প্রেরণাদি) করা যাইবে। শ্রীমদ্রসায়ীতায় ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন “নহি বলাপত্বে কল্পিৎ দুর্গতিং হাত পঙ্কতিং”—অর্থাৎ “করিলে কল্যাণ কাণ্ড না হইবে

দুর্গতি।” এ কথা সকলেরই স্বরণ রাখা উচিত। ভগবাক্য কখনই বিকল হইবে না।

বক্তব্য—কাহারও পুরোহিতের অপ্রাপ্তি ঘটিলে, বৈদ্যব্রাহ্ম-সমিতি অবশ্য বৈষ্ণু পুরোহিতই পাঠাইয়া তাহার কল্যাণ সাধন ও দুর্গতি নিবারণ করিবেন (এইজন্তই এখন অনেক বৈষ্ণু কোমর বাঁধিয়া দশকর্ষ শিখিতে লাগিয়াছেন)। কিন্তু ব্রাহ্মণের কোনও দ্বিজাতিরই যাজন-কাধ্যে অধিকার নাই। যথা—

“অধ্যাপনমধ্যয়নং যজনং যাজনং তথা।

দানং প্রতিগ্রহশ্চৈব যটু কৰ্ম্মাণ্যগ্রজ্ঞানং।

ত্রয়ো ধৰ্ম্মা নিবৰ্ত্তন্তে ব্রাহ্মণ্যং কল্লিয়ং প্রতি।

অধ্যাপনং যাজনঞ্চ তৃতীয়শ্চ প্রতিগ্রহঃ।

বৈশ্যং প্রতি তথৈবৈতে নিবৰ্ত্তেরন্নতি স্থিতিঃ।

ন তৌ প্রতি হি তানু ধৰ্ম্মানু মমুৱাহ প্রজাপতিঃ।”

(যজু ১০.৭৫—৭৮)

অধ্যাপন, অধ্যয়ন, যজন, যাজন, দান, প্রতিগ্রহ—এই ছয়টি ব্রাহ্মণের কার্য। কল্লিয়ের পক্ষে তন্মধ্যে অধ্যাপন, যাজন ও প্রতিগ্রহ নিষিদ্ধ। বৈশ্যের পক্ষেও সেইরূপ।

অতএব বৈশ্য হইতে বৈশ্যাগৰ্ত্তজাত সাক্ষাৎ বৈশ্যেরই যাজনকার্য যখন নিষিদ্ধ, তখন ব্রাহ্মণ হইতে বৈশ্যাগৰ্ত্তজাত বৈশ্যধৰ্ম্মা (অর্থাৎ ভাক্ত বৈশ্য) অঘৰ্ত্তের এবং শূত্র হইতে বৈশ্যাগৰ্ত্তজাত শূত্রধৰ্ম্মা (অর্থাৎ প্রতিগোমজ অথবা শূত্র) বৈষ্ণবের ত কথাই নাই। অতীতকাল হইতে বৰ্ত্তমানকাল পর্যন্ত কোনও অঘৰ্ত্ত ও কোনও বৈদ্যকে যাজনকার্য করিতে কেহ কখনও দেখেও না এবং শোনেও না। অতএব তাহাদের দ্বারা কোনও জাতিরই—এমন কি, বৈষ্ণবদিগেরও পুরোহিত্য করান শাস্ত্রাঙ্গ নহে (মূচি ও চাঁড়ালেরও ব্রাহ্মণ পুরোহিত আছেন, কেবল জৌন ও

বৈষ্ণৱ ভৈষ্য ।

বৃন্দীৰ ব্ৰাহ্মণপুৰোহিত যেনে না বলিয়া তাহাৰেৰ বজাভীয়েহাই পৌৰো-
হিত্য কৰে । বৈষ্ণৱ সে শ্ৰেণীৰ নহেন যে, নিজেহাই নিজেৰেৰ পৌৰো-
হিত্য কৰিবেন) । বৈষ্ণৱসেৰ ১০ দিন অনৌচ পালন, সেনশৰী
ইত্যাদিৰূপ নামোচ্চাৰণ, পকাৰ দ্বাৰা ব্ৰাহ্মকৰণ ইত্যাদি অতিনব প্ৰব-
ৰ্ত্তিত আচৰণও শাস্ত্ৰবিধিৰ বহিৰ্ভূত । শ্ৰীমতপৰমহংসৰ ভগবান্ বেদন
“ন হি কল্যাণকং কচ্ছিন্ দুৰ্গতিং তাত পচ্ছতি” বলিয়াছেন, তেমনই
আবার ইহাও বলিয়াছেন—“যঃ শাস্ত্ৰবিধিযুঃস্থত্যা বৰ্ত্ততে কামকাৰকঃ ।
ন স সিদ্ধিমবাপ্নোতি ন মুখং ন পৰাং পতিম্ ॥”—

শাস্ত্ৰবিধি ছাড়িয়া যে কৰে সেচ্ছাচাৰ । কোনো কাৰ্য্য কতু নাহি
সিদ্ধ হয় তাৰ । ইহকালে মুখ নাহি পায় কদাচন । পৰকালে পদপতি
না লভে সেইজন ।

অতএব প্ৰবোধনীলেখকৰ কথাতেই আশ্বৰ্য্যও বলি—

“এ কথা সকলেৰেই স্মৰণ রাখা উচিত । ভগবদ্বাক্য
কখনই বিফল হইবে না ।”

পশ্চিমবঙ্গেৰ অস্তানা—বৈষ্ণৱপ্ৰবোধনীলেখক কোন্ বচনেৰ
কিছুপ অৰ্থ কৰিচা বৈষ্ণৱ ব্ৰাহ্মণৰ প্ৰতি—কৰিয়াছেন, পাঠক মহোদয়-
গণ এবং বৈষ্ণৱ মহোদয়গণও তাহা দেখিলেন ও বুজিলেন ত ?

“বৈষ্ণৱপ্ৰবোধনী” নামেৰ অৰ্থ আশংকা প্ৰথমে বুজিয়াছিলোম—এই
পুস্তিকা বৈষ্ণৱগণকে তাহাৰেৰ ব্ৰাহ্মণত্ব প্ৰবোধন কৰিতেছে । এখা
বুজিতেছি—কেবল তাহাই নহে ; এই পুস্তিকা-লেখক বৈষ্ণৱকে ক্ৰটি
বৃত্তি, পুৰাণ, ঐতিহাস, কাব্য, ব্যাকৰণ, অতিথান, আত্মকৰ্ম প্ৰভৃতি
সৰ্বশায়েই সম্পূৰ্ণ অনভিজ্ঞ বলিয়াও সাধাৰণকে প্ৰকটৰূপে বুজাই
দিতেছে । পুৰোক্ত ব্ৰাহ্মপ্ৰবোধনো তল্লিখিত শাস্ত্ৰীয় প্ৰমাণাবলী ও বৃত্তি
সমূহ অৰণ্যবনীয় বলিয়া কিসে জ্ঞাপন কৰিয়াছেন, বৈষ্ণৱ ব্ৰাহ্মণকে কি
নিঃসন্দেহ হইয়াছেন, কিসে তাহাদিগকে “আশাৰেই একজন” বলি

নিঃসংশয়ে বুঝিয়াছেন এবং কোন্ প্রমাণে শ্রীযুক্ত ইন্দুভূষণ সেনগুপ্ত মহাশয়ের “ভগিনীদের বিবাহ কার্যাদি করিয়াছি” লিখিয়া গাথা প্রকাশ করিয়াছেন, তাহা এখন বুঝাইয়া দিলে কৃতার্থ হইব। প্রবোধনী-লেখক শাস্ত্রীয় প্রমাণেই “বৈজ্ঞগণই প্রকৃত ব্রাহ্মণপদবাচ্য, অপর ব্রাহ্মণের ব্রাহ্মণ নামের অনধিকারী” লিখিয়াছেন; সুতরাং তাঁহার উদ্ধৃত শাস্ত্রীয় প্রমাণাবলী অখণ্ডনীয় বলিয়া হৃদ্বোধ করিলে নিজেকেই যে অব্রাহ্মণ হইতে হয়, পত্র লিখিবার সময় “বঙ্গদেশের অতিশ্রদ্ধি স্মার্তশিরোমণি” শ্রুতিতীর্থ মহাশয় এ কথাটা হৃদ্বোধ করেন নাই, ইহাই দুঃখের বিষয়। বৈদ্যদিগের পুরোহিত না মিলিলে, যে “পণ্ডিতবর” আনন্দের সহিত তাঁহাদের পুরোহিত্য করিতে প্রস্তুত হইয়াছেন, তিনি এই একটা মহালাভজনক “একচেটিয়া” ব্যবসায়ের সুযোগ বুঝিয়া—

“হীনসেবা ন কর্তব্য। কর্তব্যো মহদাশ্রয়ঃ ।

অজ্ঞা সিংহপ্রসাদেন বনে চরতি নিকরম্ ॥”

—এই নীতিটাকেই অবশ্য ইহামুর প্রেরণাবী স্থির করিয়াছেন ।

ইংরাজ গভর্ণমেণ্টের উদ্যোগে বিজ্ঞানন্দিরসমূহ আপামর সাধারণের পক্ষেই অব্যাহতহার হওয়ার, পাশ্চাত্য শিক্ষার মহিমায় কেহ আর নিকট হইয়া থাকিতে চাহে না । অনেককেই ত বৈজ্ঞানিকের দ্বারা ব্রাহ্মণত্ব লাভ করিয়াছেন; বাহারা কলিত্র ও বৈজ্ঞ হইয়াছেন (সম্প্রতি বাগদিগও ব্যগ্রকলিত্র হইয়া উঠিয়াছে), আরও চক্ষু ফুটিলে তাঁহারাও যে উৎকৃষ্ট ব্রাহ্মণ হইয়া দাঁড়াইবেন, এমন আশাও করা যাইতেছে । সুতরাং অতঃপর প্রকৃত ব্রাহ্মণগণ কাণে কড়ি না কুলাইলে তাঁহাদের সহিত তাঁহাদের পার্থক্য বুঝা যাইবে না ।

(যে পরিচ্ছেদে ইহার উপসংহার হইবে)

ইতি জাতিতত্ত্বে বৈজ্ঞানিকতত্ত্বনির্ণয় নামে প্রথম পরিচ্ছেদ সমাপ্ত ।

দ্বিতীয় পক্ষিচ্ছেদ।

যোগী (যুগী)

বাহারা যোগচৰ্চা করেন, তাহারা যোগী—এ কথা শায়েও আছে, জানেনও সকলে। “যোগী” বলিয়া যে কোনও জাতি আছে, তাহা আমরা কখন কালেও জানিতাম না, কোনও প্রাচীন লোকের মুখেও শুনি নাই, কোনও শায়েও দেখি নাই। “যুগী” জাতি শুনিয়াছি এবং চক্ষেও দেখিয়াছি।

লোকে “যুগী জালা” বলিয়া থাকে। উভয়েরই বৃত্তি—মূল-বস্ত্র-বহন এবং উভয়েরই অশুভ জাতি বলিয়া হিন্দুসমাজে পরিচিত ও প্রসিদ্ধ। প্রভেদ কেবল—যুগী হিন্দু এবং জালা মুসলমান। উভয়েরই মুসলমান-ধর্মের সহিত জালাদিগের আহার-ব্যবহার নাই। হিন্দুদিগের মধ্যে যুগীরাও সেতুত। তাহারা স্ববৃত্তি দ্বারা আবিষ্কারকেনে অসমর্থ হইয়া, “যোগ-পাটা” ধারণ করিয়া সময়ে সময়ে তিফাণ করিত বলিয়া “গেঁয়ো যুগী তিফ্ পাষ নাঃ” বলিয়া একটা প্রবাদ গা আছে।

যুগীদিগের মধ্যে বাহারা শিল্পিত হইয়াছেন, তাহারা এতকাল পুতঃ পরতঃ যুগী বলিয়া পরিচিত হইয়াও, এক্ষণে একটা দল বাধিয়া যুগীকে “যোগী” করিয়া, আপনাদিগের ব্রাহ্মণ্য ও ব্রাহ্মণ অপেক্ষাও অধিক প্রতিপাদন করিতেছেন এবং উপবীতধারণও করিতে আরম্ভ করিয়াছেন। তাহারা ভৎসন্যে যে সকল পুতঃ প্রকাশ করিয়াছেন এবং আমার অভিমত জানিবার ভয় যে করেকবানি পুতঃ পাঠাইয়াছেন, তদ্বোধে শ্রীহরিশচন্দ্র নাথ মহাশয়ের কর্তৃক সংগৃহীত “সামন্তক যোগিকণে” অনেক প্রমাণ এবং বহু মনীষীর মতব্য সংগৃহীত হইয়াছে। অতএব তাহাদেরই সংক্ষেপে আলোচনা করিব। তাহাতে আছে—

১। কলিকাতা নিউ ইণ্ডিয়ান স্কুল হইতে ১২২৬ সালের ৭ই গৌষ পণ্ডিত শ্রীযুক্ত শ্রামাচরণ কবিরত্ন মহাশয় লিখিয়াছেন—“যোগী জাতি কজ্রবংশীয় ব্রাহ্মণ ও পূর্বে ইহার বজ্রোপবীত ধারণ ও বামনাদি কাণ্ড করিতেন। বজ্রধর বজ্রালের ক্রোধে পতিত হইয়া ঐ সকল পরিত্যাগ করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন।” ইতি

বস্তুত্ব্য—যাহার এই মন্তব্য, আমিই সেই ব্যক্তি। আমি কিছুকাল উক্ত স্কুলে অধ্যাপনা করিয়াছিলাম বটে; কিন্তু ১২২৬ সালের গৌষ মাসে ঐ স্কুলে ছিলাম কি না, তাহা স্মরণ নাই। তবে ইহা অস্বাভাবিকরূপে স্মরণ আছে যে, ঐরূপ পত্র আমি কাহাকেও কখনও লিখি নাই। যেহেতু কজ্রবংশীয় ব্রাহ্মণ আমি ত আমি—আমার চৌদ্দপুরুষেও—কখনও শোনে নাই। তন্ত্রিয়, ঐরূপ ভাষাও আমার হাত দিয়া কখনও বাহির হয় নাই।

আরও কয়েকজন পণ্ডিতের ঐরূপ মন্তব্য আছে, সেগুলিও ঐরূপ কি না, জানি না।

২। কলিকাতা সিটি কলেজের ভূতপূর্ব সংস্কৃতভাষ্যাপক এবং রংপুর জেলার তাজহাটার মহারাজের ব্রহ্মোত্তরভোগী পণ্ডিতপ্রবর শ্রীযুক্ত রামগোপাল দেবশর্মা স্বতিরত্ন মহাশয় লিখিয়াছেন—“ঐতার লিখিত ‘শুচীনাং শ্রীমতাং গেহে যোগজটোহিভিজারতে। অথবা যোগিনায়েব কুলে ভবতি ধীমতাং। এতচ্চি ছল’ভতরং লোকে জন্ম বদীভূশ্চ।”

(অর্থাৎ যোগজটেরা পবিত্র ধনীর কুলে অথবা জানী যোগিদ্বিগের বংশে জন্মগ্রহণ করেন, কারণ ইহলোকে ঐরূপ বংশে জন্মলাভ করাও হুত্বল)। এই স্লোকের ব্যাখ্যাও ইহারের প্রাচীনত্ব ঘোষণা প্রয়োজন করিতেছে। বিবেচনা করিয়া দেখিলে, যদি যোগিদ্বিগের বংশ প্রয়োজনবহির্ভূত হইত, তাহা হইলে উল্লিখিত স্লোকের কোন সার্থকতা থাকিত না।

বস্তুত্ব্য—ঐতার ঐ স্লোকটি যে বৌদ্ধ অর্থাৎ বৃদ্ধি জাতির প্রাচী-

নব বোধনা করিতেছে, বুদ্ধিবেশে অগ্রগ্রহণ করা যে হুলুভতর, যোগ-
জীবনের অগ্রগ্রহণের জন্যই যে বুদ্ধি জাতির নৃষ্টি প্রয়োজনীয় হইয়াছিল,
এবং ঐ যোগকে যোগীর অর্থ বুদ্ধি না বলিলে যে উহার সার্থকতাই থাকে
না—ইহা পঞ্চলেক্ষক স্মৃতিতীর্থ মচাপন এবং বাহারা সাধারণের সমক্ষে
প্রাচীর সহিত ঐ পত্র প্রকাশ করিয়াছেন, তাহারা নিঃসংশয়ে বুদ্ধিমেও,
অত্র কেহ বুঝেন নাই ও বুঝিবেনও না; যৎ লেখক ও প্রকাশককে
সকলেই উপহাস করিতেছেন ও করিবেন। আদিকাল আবাসবুদ্ধ-
বিন্দিতা সকলেই প্রায় সীতার চর্চ্চা করিতা থাকেন; হুতরাং উহার
প্রকৃত অর্থ কাহাকেও বুঝাইয়া দিবার প্রয়োজন মনে করি না।

৩। (ক) আগমসংহিতার নিখিত আছে যে, ঐশ্বর হইতে যে
যোগীর উৎপত্তি হয়, তিনিই একাদশ কল্প বলিয়া পরিচিত। তাহার
পুত্র বিন্দুনাথ, এই বিন্দুনাথ মহাযোগী ছিলেন। বিন্দুনাথের ঔরসে
কল্পকুলপ্রকাশক আদিনাথের প্রকাশ হয়। ক্রমে এই যোগে সিদ্ধ
গৌরবনাথ, মীননাথ, চারুনাথ ও সত্যনাথ অগ্রগ্রহণ করেন।

(খ) মহাবিরাটতন্ত্রে—মহাদেব পাক্তীকে সোধাধন করিয়া
বলিয়াছিলেন, হে বরাননে! আমি সত্য করিয়া বলিতেছি, অবখৌত
সাক্ষাৎ আমার সঙ্গ। সেই অবখৌতের ঔরসে যোগীবেশ সমুৎপন্ন
হইয়াছে। এই অত্র যোগীবেশ প্রেষ্ঠ বলিয়া পরিগণিত।

(গ) ভোজপ্রবন্ধে—অবখুত হইতে ব্রাহ্মণের পক্ষে নাথবেশের
উৎপত্তি হয়। ব্রাহ্মণের স্ত্রীর বশরাগ্নি ইহার অনৌত ব্যবস্থা হইয়া থাকে।

(ঘ) বজ্রালচরিতে—মহান্ কল্পের ঔরসে সূর্য্যবতীর পক্ষে বিন্দু-
নাথ অগ্রগ্রহণ করিয়াছিলেন। তাহারিণের (মহান্ ও সূর্য্যবতীর)
এক সেই যোগনাথ (বিন্দুনাথ) হইতে নাথবেশ বিস্তারিত হইয়া
পড়িয়াছে।

(ঙ) শাক্ততপসাহিত্য—অবখৌত সাক্ষাৎ শিবের সঙ্গ। সেই

অবধৌতের ঔরসে সমুৎপন্ন বলিয়াই যোগী নাম প্রসিদ্ধ হইয়াছে এক-
তাহারা শিবগোত্র হইয়াছে। তাহাদিগের নামের শেষে নাথ শব্দ
প্রযুক্ত হয়। ইহারা বিশ্রাণীর গর্ভে সন্তান, এই হেতু জন্মমরণাদিতে
দশরাজ অশৌচ গ্রহণ করে।

(৫) পরাশরসংহিতায়—ব্রাহ্মণ্যামবধূতাক্ত নাথঃ সন্তুত এব হি।

বক্তব্য—শাতাতপ ও পরাশরের সংহিতায় এরূপ কথা নাই,
এবং থাকিতেও পারে না। পূর্বোক্ত গীতান্নোক্তের অর্থের স্থায় কোনও
স্মৃতিতীর্থ এই কথা বলিয়া তাহাদিগের ভ্রান্ত ধারণা জন্মাইয়া দিয়াছেন।
আগমসংহিতা ও মহাবিরাটন্ত্রেঃ নামও ত আমরা শুনি নাই। তন্ত্র-
প্রবন্ধ ও বঙ্গালচরিত অতি আধুনিক গ্রন্থ। তাহাদের উক্তি প্রমাণ
বলিয়া গণ্য হইতে পারে না। তদুপরি এই সকল উক্তির পরস্পর সাম-
ঞ্জস্যও নাই। পরন্তু এই সকল প্রমাণে নাথবংশেরই যোগিত্ব প্রতিপন্ন
হইতেছে; বিশ্বাস, মজুমদার, রায়, সরকার প্রভৃতি বংশ কিরূপে যোগী
হইল? দণ্ডী, সম্ভাষী, যোগী, ব্রহ্মচারী প্রভৃতি এক-এক সম্প্রদায়বৃত্ত
ব্যক্তিদিগের নামে আশ্রম, আনন্দ, নাথ প্রভৃতি ব্যবহৃত হইয়া থাকে।
যেমন—শিবাস্রম, জ্ঞানানন্দ ইত্যাদি। মৌননাথ, গোরক্ষনাথ প্রভৃতিও
সেইরূপ। নাথ তাহাদের নামেরই অংশ; উপাধি নহে। গোরক্ষনাথ
প্রভৃতি যে, জাতিতে যোগী বা যুগী ছিলেন, তাহার কোনও প্রমাণ নাই।

৪। পুরাণের মতে যেমন ব্রাহ্মণাদি চারি বর্ণ ঈশ্বরের অঙ্গ হইতে
উৎপন্ন, যোগী জাতিও সেইরূপ তাহার ললাট হইতে উৎপন্ন; সুতরাং
তাহারা প্রথম বর্ণের অন্তর্গত যোগধর্মপরায়ণ ব্রাহ্মণ।

বক্তব্য—ত্রিমহাভবতের ৩.১২।৪—১২ শ্লোকে উক্ত হইয়াছে—
ব্রহ্মার জন্মধ্য হইতে নীললোহিত উৎপন্ন হইলেন। জাতমাত্র রোমন
করিষাছিলেন বলিয়া তাহার নাম ব্রজ হইয়াছিল। ব্রহ্মার আবেশে
যষ্টিকরণার্থ একাধন দ্বানে অবস্থিতি করিবার জন্য তাহার একাধন

বৃষ্টি ও একাদশ নামও হইয়াছিল; বধা—মহা, ময়, মহিষ, মহান, শিব, গুহকন, উগ্রয়েতাঃ, ভব, কাল, বামনেব, বৃত্তব্রত। ব্রহ্মারই মানসোৎপন্ন তৎপত্তোগণের নাম—দী, বৃতি, সেনা, উমা, নিম্বুৎ, সর্পিঃ, ইলা, অধিকা, ইরাবতী, বধা, দীক্ষা। তৎপন্ন পুত্রগণ অসংখ্য করিতে প্রবৃত্ত হইলে, ব্রহ্মা ভীত হইয়া ক্রতুগণকে ঐকপ সৃষ্টি করিতে নিবেদন করিয়া তপস্যা করিতে আদেশ করায় তাহারাই তাহাই করিতে লাগিলেন। ঐ একাদশ ক্রতুর মধ্যে মহান ক্রতুর পত্নীর নাম যে সুধাবতী ছিল, তাহাদের পুত্রের নাম যে যোগিনাথ বা বিন্দুনাথ, এবং সেই বিন্দুনাথ হইতেই সে “বোঙ্গী” বংশের উৎপত্তি—এমন কথা অক্ষীচীন “বঙ্গালচরিত” হির আর কোনও গ্রন্থে (অর্থাৎ পুরাণাধি কোনও শাস্ত্রে) নাই।

শ্রীমদ্ভাগবতের ৩ স্কন্ধ, ১২ অধ্যায়ে আছে—ব্রহ্মার অবুট্ট হইতে মক্ষ, ন্যাত হইতে পুলক, কর্ণ হইতে পুণ্ড্রা ইত্যাদিরূপে বহু অঙ্গ হইতে বহু ব্যক্তির উদ্ভব ঘটয়াছিল। এক্ষণে তত্তৎ নামে কোনও বর্ণ বা জাতির উল্লেখ নাই। তবে ললাটোৎপন্ন ক্রতুগণের বংশ একটা জাতি কিরূপে হইল? এবং ললাটোৎপন্ন বোঙ্গী সুখোৎপন্ন ব্রাহ্মণ বর্ণের অন্তর্গতই বা কিরূপে হইতে পারে

ও। বোঙ্গী জাতি সত্তরবর্ণ নহে। ইহা অস্থি প্রাচীন জাতি। “ব্রাহ্মণীযু চ জাতানামশৌচং ব্রহ্মব্রহ্মণেৎ। বোঙ্গিনাক পুংস্থানামশৌচং মনব্রাহ্মণ্যং” বঙ্গালচরিতের এই লচনে ‘বোঙ্গিনাং চ’ এট ‘চ’ লক্ষ্য করিয়া সত্তরবর্ণ হইতে বোঙ্গীদের পার্থক্য প্রতিপাদিত হইয়াছে।

অন্তঃস্বা—শাস্ত্রে বোঙ্গী বা বৃন্দী বলিয়া কোনও জাতির উল্লেখ নাই। তাহাদেরই উদ্ভূত বিরাটভ্রাতৃদির মতে অববৃন্তের ঔরসে ব্রাহ্মণী বর্ণে উৎপন্ন হওয়ার বোঙ্গী জাতির বর্ণসত্তরবর্ণই সিদ্ধ হইতেছে। কোক-এবং ও বঙ্গালচরিত, কবিপ্রণীত নহে যে, তরীর ব্যবহারসাধনে বর্ণবর্ণ

অশৌচগ্রহণ করা বাইতে পারে। যোগী জাতি অভিজাতীন ও বৃদ্ধ হইলে মধ্যমিশাস্ত্রে নিশ্চয়ই উহার উল্লেখ থাকিত। সৃষ্টির গ্রাম হইতেই সত্তরবর্ষ উৎপন্ন হয় নাই। বহুকাল পরে ক্রমশঃ হইয়াছে এখনও কত নূতন নূতন হইতেছে। ময়ূর বা বেদব্যাসের সময় যুগ জাতির উৎপত্তি হইয়াছিল কি না, তদ্বিষয়ে সন্দেহ আছে। ময়ূর কতগুলি সত্তর জাতির উল্লেখ করিয়া শেষে বলিয়াছেন—

“যথৈব শূদ্রো ব্রাহ্মণ্যং বাহুং অন্তঃ প্রসূয়তে ।

তথা বাহুতরং বাহুশ্চাতুর্ভূষণ্যং প্রসূয়তে ॥

প্রতিকূলং বর্তমানান্ বাহু বাহুতরান্ পুনঃ ।

হীনান্ হীনান্ প্রসূয়ন্তে বর্ণান্ পঞ্চদশৈব তু ॥”

(১০৩০—৩১)

শূদ্র যেমন ব্রাহ্মণীতে চণ্ডালরূপ বাহু (অর্থাৎ গ্রামের বহির্ভাগে বাস করিবার ঘোগ্য) জাতি উৎপাদন করে, সেইরূপ ঐ বাহু জাতি চাতুর্ভূষণীতে আত্মাপেক্ষা বাহুতর জাতি উৎপাদন করিয়া থাকে। বাহু জাতিরা আবার প্রতিলোমজ পঞ্চদশপ্রকার এবং হীন জাতিরাও প্রতিলোমজ পঞ্চদশপ্রকার জাতি উৎপাদন করে।

বেদব্যাসের সময়ে সত্তরজাতি আরও বৃদ্ধি পাইয়াছিল। তিনি মহাভারতে ১৪৪ প্রকার সত্তর জাতির উল্লেখ করিয়া পরে বলিয়াছেন—

“চতুর্ধামেব বর্ণানাং ধর্মো নাস্তত্ত বিদ্যতে ।

বর্ণানাং ধর্মহীনেষু সংখ্যা নাতীহ কস্যাচিৎ ॥”

(অম্ব, ৪৮।৫০)

শাস্ত্রে ব্রাহ্মণাদি চতুর্ভূষণেরই ধর্ম বি'হত হইয়াছে। সত্তর জাতির ধর্মনিরমণ নাই এবং তাহাদের সংখ্যারও ইয়ত্তা নাই।

এইরূপই চণ্ডালদি বাহু ও বাহুতর জাতির মধ্যে পুরুষপত্নীসম্বন্ধ ১০ দিন অশৌচপালন, বিধবা ও সর্ববার পত্যভ্রম গ্রহণ ইত্যাদি অন্য-

জীব আচরণ দেখা যায়। সুদীও সেইরূপ। কানী প্রকৃতি অকমে
হুর্নি, কাহার, চামার প্রকৃতি আতিরা দশম দিনেই অনৌজাত ও আত-
জ্ঞান করিয়া থাকে। ভগবান্ মহুও বলিয়াছেন—

“লোকানাং বিবৃদ্ধার্থং মুখবাহুকপাদতঃ ।

ব্রাহ্মণং ক্ষত্রিয়ং বৈশ্যং শূত্রক নিরবর্তয়ৎ ।

সকৃত্যত তু সর্গত শুভার্থং স মহাহ্মতিঃ ।

মুখবাহুকপাদানাং পৃথকশীল্যকল্পয়ৎ ।” (১। ৩১, ৮৭)

অর্থাৎ ব্রহ্মা খীঃ মুখ হইতে ব্রাহ্মণ, বাহ হইতে ক্ষত্রিয়, উক হইতে
বৈশ্য এবং পাদ হইতে শূত্র স্রষ্টি করিয়া, সমগ্র স্রষ্টির স্বকর্ম তাহারিণের
পৃথক পৃথক কর্ম নিরূপণ করিয়াছেন ।

ইহা ব্যাখ্যা জানা যাইতেছে, উপরের ললাট হইতে বাহার উৎপত্তি,
সে কোনও বর্ণ বা জাতি নহে, এবং তাহার স্বকর্মও শাস্ত্রে উক্ত হয়
নাই (সুতরাং তাহারা বেচ্ছাচারেই স্বকর্ম করিতে পারে) ।

৬। অনামধস্ত শ্রীমুক্ত নগেন্দ্রনাথ বহু প্রাচ্যবিদ্যাবিশ্ব-সভাসিত
“বিষকোষ” হইতে উদ্ধৃত—

“যোগী—যজ্ঞযোগী হিন্দু জাতির জৈববিশেষ ।...প্রাচীনতম
পুরাণ ও দৃষ্টান্তি শাস্ত্রে এই জাতির উৎপত্তিবিষয়ক কোন উল্লেখ না
থাকিলেও বর্তমান শাসিত যোগী সম্প্রদায় ...যোগশাস্ত্রের একাদশ
কল্প হইতে মহাযোগী ও হিন্দুনাথদিগের অল্প বীকার করিয়া
নাথবংশীয় যোগীশ্রম হইতেই বাঙ্গালার যোগীবিশেষ উৎপত্তি বীকার
করিয়া থাকেন ।”

অন্যতঃ—নগেন্দ্র বাবু বহুপ্রকার আলোচন করিয়া বিষকোষে
যখন ঐক্য সিদ্ধিলাভ করেন, এবং “যোগিকল্প”-সভাসিত যখন উল্লেখ

প্রমাণরূপে উদ্ধৃত করিয়াছেন, তখন যোগী অতি প্রাচীন জাতি কিরূপে প্রতিপন্ন হইল ?

৭। সুপ্রসিদ্ধ “সঙ্ঘীবনী” পত্রিকা (১৩০৩ সাল) হইতে উদ্ধৃত—

যোগী মাত্রেয়ই “শিব” বা অনাদি গোত্র এবং যোগিনী অর্থাৎ যোগী-দিগের জ্যোতিষ্মত্রেয়ই “কাশ্যপ” গোত্র। শিবগোত্রের প্রবর ৫টা, যথা—শিব, শঙ্কু, সরঙ্গ, ভূধর এবং আপ্পুবৎ ; আর কাশ্যপ গোত্রের প্রবর ৩টা, যথা—কাশ্যপ, অঙ্গার, নৈকুব।

বক্তব্য—সঙ্ঘীবনী কোন্ শাস্ত্রে শিব গোত্র ও তাহার ঐরূপ প্রবর পাইয়াছেন, তাহার উল্লেখ করেন নাই। আশ্বলায়ন, আগন্তব্য, বৌধায়ন প্রভৃতি মহর্ষিগণের স্মরণ্যে এবং ধর্ম্মপ্রদীপাদি প্রাচীন নিবন্ধ-গ্রন্থে গোত্র-প্রবরনির্ণয়ে শিব গোত্রের, সূতরাং তাহার প্রবরেরও কোনও উল্লেখ নাই। প্রথম পরিচ্ছেদে বলিযাছি, যে-কোনও বংশের আদিপুরুষ ব্রাহ্মণকেই গোত্র বলে ; সূতরাং শিব, বিষ্ণু প্রভৃতি দেবতার কাহারও গোত্র নহেন। বাৎস্ত ও সাবর্ণ গোত্রের পঞ্চ প্রবরের মধ্যে “আপ্পুবান” ঋষির নাম আছে (যৎপ্রণীত আক্লিৎকৃত্যে যজ্ঞোপবীত-ধারণের টিগ্ননৌ জটব্য)। তাহাকে বিকৃত করিয়া ইদানীং অনেকে “আপ্পুবৎ” বলিয়া থাকেন ; সঙ্ঘীবনী আবার তাহাকেও বিকৃত করিয়া “আপ্পুবৎ” লিখিয়াছেন। কাশ্যপগোত্রের প্রবর অঙ্গার নহে ; আবৎসার। কবির ভারতচন্দ্র গৌরীসম্ভবানকালে ব্রাহ্মর যুগ দিয়া মহাদেবের পিজাদি তিন পুরুষের নাম, গোত্র ও প্রবর বলাইয়াছেন—

“স্বরহর বর, বরপিতা পুরহর।

পিতামহ সংকর, প্রণিতামহ হর।

শিব গোত্র, শঙ্কু শর্ক শঙ্কর প্রবর।

ওনিয়া বিধিয়ে চাহি হাসিলেন হর।”

সঙ্গীবনীর উক্তিও সেইরূপ হইতেছে ।

প্রথম পরিচ্ছেদে বলিয়াছি, ব্রাহ্মণ ভিন্ন আর কোনও জাতির গোত্র থাকি সম্ভব না হইলেও শাস্ত্রানুসারে তাহাদের পূৰ্বপুরুষীয় পুরোহিত ব্রাহ্মণের গোত্রই গোত্র আনিতে হইবে । অতীত সকল জাতির সেইরূপ গোত্রই চলিয়া আসিতেছে । কিন্তু হাড়ি (তাম) ও যুগী জাতি হিন্দু হইলেও, পাণ্ডিত্যের ভয়ে কোনও ব্রাহ্মণ কখন কালেও তাহাদের পৌরোহিত্য করেন না । অগত্যা তাহাদের স্বজাতীয়েরাই তাহাদের পৌরোহিত্য করিয়া থাকে (উদাহরণে লিখিয়াছেন—“বিদ্যাকালে তাহাদের স্বভ্রাতৃর কোন ব্যক্তি পৌরোহিত্যে ত্রুটি হয়”) ; এইজন্যই একটা প্রবাদ প্রচলিত আছে—

“হাড়ি যুগী বামন । তিন জাতি আপন আপন ।” অর্থাৎ হাড়ির পুরোহিত হাড়ি, যুগীর পুরোহিত যুগী, এবং ব্রাহ্মণের পুরোহিত ব্রাহ্মণ ।

কোনও ব্রাহ্মণ কখন কালেও যখন যুগীর পুরোহিত ছিলেন না, তখন যুগীর পুরোহিতের গোত্রই নাট । সেই যুগীরা এখন বৌদ্ধী ও ব্রাহ্মণ হইয়া ব্রাহ্মসম্প্রদায়িত “সঙ্গীবনী” পত্রিকার ব্যবস্থাসূচক প্রবন্ধে গোত্র-প্রবর বলিয়া বিবাহাদি কার্য সম্পাদন করিতেছেন ।

শাস্ত্রমতে যুগী ভিন্ন আর কোনও বর্ণেরই সর্দোজে ও সমানপ্রবরে বিবাহ হইতে পারে না, এবং পাণিগ্রহণে সঙ্গীবনী সময়ে (যজ্ঞান্তরে চতুর্থীদোষের) পর বস্ত্রা পতিগোত্র প্রাপ্ত হইয়া থাকে । বৌদ্ধী ব্রাহ্মণবর্ণের অন্তর্গত হইলে এবং তাহাদের পুরুষসন্তানেরই শিব গোত্র ও শিব = যুগী প্রকৃতি একট প্রবর হইলে সর্দোজে ও সমানপ্রবরে কিরূপে বিবাহ হয় ? এবং পতির শিবগোত্র ও পত্নীর কাশ্যপ গোত্রই কি কিরূপে হইতে পারে ?

৮১ “ইতিহাস ও আলোচনা” (জ্যৈষ্ঠ ১৩১৮) হইতে উদ্ধৃত—

নাথধর্ম ভারতীয় ধর্মের ইতিহাসে এক অভিনব ব্যাপার। এই নাথধর্ম “নাথ উপাধি” বিশিষ্ট যোগী • জাতির মধ্যে উদ্ভূত হইয়া একদা সমগ্র ভারতে প্রভিষ্ঠা লাভ করিয়াছিল।.....

• লেখক অনেক স্থলে “যোগী” শব্দের পরিবর্তে যুগী লিখিয়াছিলেন। “যুগী” শব্দ যে অশুদ্ধ, বোধ হয় লেখক মহাশয়ের তাহা জানা নাই।

বক্তব্য—লেখক মীননাথ, গোরক্ষনাথ প্রভৃতির প্রচারিত ধর্মকেই “নাথধর্ম” এবং তাঁহাদিগকেই যোগী বলিতে গিয়াও যুগীদিগের পক্ষাবলম্বন করিয়া, যুগীকেই সেই যোগী বলিয়াছেন। তথাপি চিরন্তন অভ্যাগের বশে সর্বত্রই “যুগী” লিখিয়াছিলেন, সংগ্রাহক তাহা সংশোধন করিয়া “যোগী” লিখিয়াছেন এবং যুগী শব্দ অশুদ্ধ বলিয়া টিপ্সন করিয়াছেন।

পূর্বেই বলিয়াছি, যুগী বা যোগী বলিয়া কোনও জাতি কোনও শাস্ত্রেই উল্লিখিত নাই। সকল সংজ্ঞা শব্দের ব্যুৎপত্তিও হয় না। ভর্ষ, জট্টোতি, কৈয়ট, সায়ণ প্রভৃতি প্রাচীন পণ্ডিতগণের যে সকল নাম ছিল, তাহাদের কোনও ব্যুৎপত্তি নাই। শাস্ত্রোক্ত বেণ, মার্গব, আহিক প্রভৃতি এবং শাস্ত্রাহুক্ত বাগ্দি, ভোম, কাওরা, কুর্খি প্রভৃতি জাতি-বাচক শব্দেরও কোনও ব্যুৎপত্তি করা যায় না। তাই বলিয়া কি উহাদিগকে অশুদ্ধ শব্দ বলিতে হইবে এবং উহাদের সংশোধন করিয়া অন্য শব্দ ব্যবহার করিতে হইবে? পেরূপ করিলে উহারা কি তত্ত্ব ব্যক্তির ও তত্ত্ব জাতির বোধক হইতে পারে? বিশেষতঃ যুগী শব্দের বহন ব্যুৎপত্তি আছে, তখন উহা অশুদ্ধই বা কিণে? নিকট-জাত্যুৎপন্ন শিক্ষিত ব্যক্তিগণ এক্ষণে স্বজাতীয় বৃত্তি পরিভ্রাণ করিয়া অন্য বৃত্তি অবলম্বন করিলেও যুগী জাতির চিরন্তন বৃত্তি বহুবলন। এখনও পঞ্জী-প্রাচ্যের অনেক অশিক্ষিত যুগী ঐ বৃত্তি করিয়াও থাকে।

“যানাদ্যদে যুগঃ পুর্ন” (অমর), “যুগো ব্রহ্মহনাদ্যদে” (মেঘিনী)

কোমি বা বুনী ।

অর্থাৎ শকটের অর্থ (ঘোড়াল), লাভের অর্থ (উপ), 'আদি' পদে তাঁতেরও ঐরূপ বক্তৃতি অর্থ (ভাটা ও পাটি) ইত্যাদিকে বুন বলে । বার ত্তর (তাঁত) আছে, সে যেমন তত্তা (তাঁতী), সেইরূপ বার বুন (ভাটা ও পাটা) আছে, সে বুনী ।

শিক্ষিত বুনীদের অঙ্করণে শিক্ষিত বুনীরাও এখন "বোমী" হইয়া ব্রাহ্মণ্য লাভের চেষ্টা করিলে ক্রমশঃ যেদেরা "বেমী" এবং তেও-দেরা "তৈয়ারী" হইয়া ব্রাহ্মণ্যের দাবি করিবে না কেন ?

৯১ (ক) রাজা বরালসেনের পিতৃশ্রাদ্ধে বোমীরা স্থান গ্রহণ না করার তিনি ক্রুদ্ধ হইয়া আদেশ করিয়াছিলেন—“অন্ত হইতে বাহারা ইহাদের সহিত এক আসনে উপবেশন, ইহাদের দান গ্রহণ, পূজা, পৌরোহিত্য প্রভৃতি করিবে, তাহারাও পবিত্র হইবে।” এই আদেশ অবিলম্বে সমস্ত প্রচারিত হইল । অনন্তর বোমীরা রাজা কর্তৃক দণ্ডিত হইয়া অনেকটী তাঁতার রাজ্য হইতে পলায়ন করিল ; কেহ কেহ বা গুপ্তভাবে অতিকষ্টে তথায় বাস করিতে লাগিল । আর কতকগুলি বোমা বোমপট প্রভৃতি জাতিচিহ্ন পরিত্যাগ করিয়া জাতীয় ব্যবস্থা পরিহার পূর্বক নানাবিধ জীবিকার উপায় অবলম্বন করিল ; এবং অস্বা-ভাবে ছিন্ন ভিন্ন হইয়া নীচ জাতির মত হইয়া গেল ।

(ব) বাহালা যেনে তৎকালে বোমী ছিল আর নিষ্ঠাবান ব্রাহ্মণ ছিল না বলিয়া শাক্তকুল হইতে ব্রাহ্মণ আনাহইয়া, বৃদ্ধাবস্থায় বরাল সেন একটী বজ্র করিয়াছিলেন । সংপাতে দান করিলে অল্প কল হয়, এই হেতু বোমীদেরকে উহার দান গ্রহণ করিতে অস্বপ্ন দেখেন । বোমীরা সে দানও গ্রহণ করেন নাই । পূর্বে পিতৃশ্রাদ্ধের দান গ্রহণ না করার রাজা বোমীদের উপর ক্রুদ্ধ ছিলেন, এক্ষণে যজ্ঞের দান গ্রহণ করি-তেও অস্বীকার করার আরও ক্রুদ্ধ হইয়া উঠিলেন । তদুপরি ব্রাহ্মণ-দের অপেক্ষা বোমীদের দান অধিক থাকার, তাহারা বোমীদের

প্রতি উপস্থাপিত ছিলেন। এক্ষণে সুযোগ বুঝিয়া রাজার প্রিয়পাত্র হইবার জন্য তাঁহাকে উত্তেজিত করায়, রাজা যোগীদিগের ব্যবতীয় বৃত্তি কাড়িয়া লইলেন এবং যোগীদিগের উপর ব্রাহ্মণদের আধিপত্য স্থাপন করিতে আজ্ঞা দিলেন। তখন যোগীরা ক্রোধভরে স্বয়ং যজ্ঞস্থল ছিন্ন করিয়া রাজাকে এই অভিশাপ দিলেন যে, যত দিন তোমার বংশ নির্কংশ না হয়, তাবৎ কাল আমরা এবং আমাদের বংশীয়েরা কেহই যজ্ঞস্থল ধারণ করিবে না।

বক্তব্য।—হাই হইল তাঁহাদের এককাল পইতা না থাকার ইতিহাস। উল্লিখিত উক্তি দ্বারা ব্যক্ত হইতেছে, যোগী ও ব্রাহ্মণ পৃথক জাতি। তবে যোগীরা ব্রাহ্মণবর্ণের অন্তর্গত কিরূপে হইল ?

বঙ্গাল ইতঃপূর্বে পিতৃশ্রদ্ধ উপলক্ষে যোগীদিগকে সমাজচ্যুত করিয়াছিলেন, সংপাত্রে দান করিয়া অনন্ত ফল লাভের কামনায় আবার সেই যোগীদিগকেই যজ্ঞের দান গ্রহণ করিতে অহুরোধ করিয়াছিলেন, হহা বড় বিচিত্র কথা !

রাজার পিতৃশ্রদ্ধের পরেই ত যোগীরা তাঁহার রাজ্য ছাড়িয়া পলাইয়াছিল (তাই পাঁচ জন যাহারা ছিল তাহারা ত গুপ্তভাবে অর্থাৎ ছদ্মবেশে ছিল এবং অনেকে নীচ জাতির মত অর্থাৎ যুগ্মী হইয়া বাস করিতে ছিল), তবে রাজা যজ্ঞের দান দিবার জন্য তাহাদিগকে কোথা হইতে পাওড়াইলেন ?

রাজার উপর রাগ করিয়া নিজেদের পইতা ছেঁড়াটা “চোরের উপর রাগ ক’রে ভূঁয়ে ডাত খাওয়া”র মত হইয়াছে।

কালারক্ষকবংশসম্বৃত্ত যোগী মহোদয়গণ বঙ্গালকে নির্কংশ হইবার অভিশাপ দিয়াই যে ক্ষান্ত হইয়াছিলেন, তাঁহাদের অবমাননায় নিষিদ্ধ-কাঃণ আনিয়া বঙ্গের ব্রাহ্মণগণকেও যে নির্কংশ করেন নাই, হাইই ব্রাহ্মণগণের পরম সৌভাগ্য মনে করিতে হইবে।

বজাল ও গ্রাম লোক বৎসর নির্বংশে হইয়াছেন, এতাবৎ কালের মধ্যে যোগীদিগের কেহই ত উপবীত ধারণ করেন নাই; এখনই বা উহার অস্ত্র এত হৃদ্যবত্তি পড়িয়াছে কেন ?

শাস্ত্রে উপবীত চেননের প্রাচলিত বিহিত হইয়াছে। তাঁহারই সীতার ভগবদ্রক্ত “শক্রোত্তীঠৈঃ যঃ সোঢ়াঃ শ্রাক্ শরীরবিশোকপাৎ । কামকোথোত্তমঃ বেগঃ স যুক্তঃ স যুগী নরঃ” ইত্যাদি লক্ষণসম্বিত “যোগী” হইয়া ক্রোধের বশে বিকল্পে এক্ষণ প্রাচলিতাহ পণ্ডিত কাব্য করিলেন ?

যে বঙ্গীয় ব্রাহ্মণদিগকে তাঁহার নিজেদের অপেক্ষা মিকট বলিয়াছেন, তাঁহাদের মধ্যে কেহ কদাপি ক্রোধবশে পটতা ছিঁড়িলে, অথবা জীব পটতা কদাপি আপনা হইতে ছিঁড়িয়া গেলে, বহুকণ তাণ্ডা ঘণাবিধ পুনর্ভারণ না করেন, ততক্ষণ অলগ্রহণ করেন না। যেহেতু শাস্ত্রে যজোপবীতবর্তিত ভোক্তার প্রাচলিত বিহিত আছে। যোগীরা বিকল্পে উপবীতবর্তিত হইয়া অগ্রজল গ্রহণ করিতেন ?

যাহারা অধুনা ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় বা বৈজ্ঞ হইয়া উপবীত ধারণের প্রয়াসী, তাঁহারাষ্ট দেখিতেছি যত বেশ ব্রাহ্মণদিগের ও বজালদের কষ্টে চাপাইয়া থাকেন।

১০। বর্তমানে যোগীদিগের মধ্যে নাব, দেবনাথ, অধিকারী, বিশ্বাস, দালাল, গোদামী, বাচনদার, মহন্ত, মজুমদার, নাথজী, পণ্ডিত, বার, সরকার, চৌধুরী, ভৌমিক, শর্মা, দেবশর্মা, ভট্টাচার্য্য, মহাশয়, বগল, মলিক, বসি, চক্রবর্তী, স্থানপতি প্রভৃতি উপাধি প্রচলিত দেখা যায়।

সংস্কার—“বর্তমানে” বৃন্দীদিগের ঐ সকল উপাধি প্রচলিত হইয়াছে। ইত্যাহ পতীতে ছিল না। আশা করি, ভবিষ্যতে যথোচিত

পাখ্যায়, মূখোপাখ্যায়, চট্টোপাখ্যায়, গন্ধোপাখ্যায়, ঘোষাল, সান্তাল, ব্রাহ্মণ, মহর্ষি ইত্যাদিও প্রচলিত হইবে।

(অন্তঃপর পঞ্চম পরিচ্ছেদে ইহার উপসংহার দ্রষ্টব্য)।

ইতি জাতিতত্ত্বে যোগিজাতিতত্ত্বনির্ণয় নামে দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ সমাপ্ত।



তৃতীয় পরিচ্ছেদঃ

মাহিষ্য (কৈবর্ত)

ঐহাদের পূর্বপুরুষেরা চিরকাল কৈবর্ত বলিয়া পরিচিত এবং শূত্র-ধর্মাস্ত্রসারে মাসাশৌচ পালন প্রভৃতি সমস্ত কার্য্য করিয়া আসিয়াছেন, তাঁহারা ই এখন কোনও কোনও স্থানে মাহিষ্য হইয়া বৈশ্বধর্মাস্ত্রসারে উপবীত ধারণ, ১৫ দিন অশৌচ পালন প্রভৃতি কার্য্য করিতে আরম্ভ করিয়াছেন। এ সম্বন্ধে তাঁহারা বেদাদি বহু শাস্ত্র আলোচনা করিয়া বহু প্রমাণ সংগ্রহপূর্বক যে সকল পুস্তক প্রকাশ করিয়াছেন, তন্মধ্যে ত্রিষাত্তোব জানা-প্রণীত বহুগবেষণাপূর্ণ “মাহিষ্যতত্ত্ববারিধি” পুস্তকেরই সংক্ষেপে আলোচনা করিব। তিনি লিখিয়াছেন—

১। (ক) প্রত্যেক হিন্দুরই ধারণা আছে যে, সৃষ্টিকর্ত্তা ব্রহ্মার মুখ, বাহ, উরু ও পদদ্বয় হইতে যথাক্রমে ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও শূত্র এই চারি জাতির উৎপত্তি হইয়াছে। কিন্তু ইহার একটি বর্ণও সত্য নহে। নিরাকার পরমেশ্বর অথবা কল্পিত নিরাকার ব্রহ্মার কোন অঙ্গ প্রত্যঙ্গ নাই ও ছিল না, তাহা হইতে কাহারও উৎপত্তি হয় নাই। বর্ণচতুষ্টয়ে যে পুরুষ বা ব্রহ্মার অঙ্গ প্রত্যঙ্গ, ইহা কাল্পনিক ভিন্ন কোন কারণে প্রকৃত বলিয়া মনে করিবার হেতু নাই। বর্ণ বা জাতিবন্ধন যে মহৎসৃষ্টির সঙ্গে সঙ্গে হয় নাই, পরন্তু বহু পরেই হইয়াছে, তাহা

ইহাকে অবজ্ঞাই মানিতে হইবে। ঈশ্বর নিরাকার জানময়—তাহার
রূপ নাসিকাদি কিছুই নাই, থাকিতেও পারে না। তাহা হইতে সাক্য
পক্ষে কাহারও অস্বাভাব্যি ঘটে নাই। (খ) মহাকারতে শাস্তিপূর্বক
১৮৮ অধ্যায়ে স্পষ্টই লিখিত আছে যে, পূর্বে কোন জাতি ছিল না,
সকলেই ব্রাহ্মণ ছিলেন।

অন্তঃস্রা—(৩) বিভাসাগর মহাশয়ের “বোধোদয়” পত্রিকা বহিঃ
জানা মহাশয়ের জানা আছে “ঈশ্বর নিরাকার চৈতন্যস্বরূপ।” কিন্তু
শাস্ত্রে ঈশ্বরকে নিরাকার ও সাকার বিবিধ বলি হইয়াছে। তাহার
সাকারত্ব স্বীকার না করিলে উপাসনাট অসম্ভব হয়। জানা মহাশয়
উটলুসন সাহেবের ভিক্শনারি ও বৈক্য গ্রন্থ হইতে কৈবর্তদিগকে
অর্থাৎ আপনাদিগকে যে বৈক্য বলিয়া সম্মান করিয়াছেন, সে বৈক্যত্ব
কিসে?—ব্রাহ্মদিগের দ্বারা নিরাকার বিষ্ণুর উপাসনা, না বিষ্ণুস্বাক
কোনও মতবাদের উপাসনা? বৈষ্ণবের বিষ্ণুকে ত শাস্ত্রে—বিশেষতঃ
বৈক্য গ্রন্থে—সাক্য পরমেশ্বরই বলা হইয়াছে এবং তাহার চতুর্ভুজ,
পুণ্ডরীকাক, শীতাবর, মকরকুণ্ডলবান্ ইত্যাদি রূপ রূপের বর্ণনাও আছে।
বুদ্ধিমান্ অদ্বৈতবাদ ভগবান্ শঙ্করাচার্য্য ও শ্রীভক্তাবতার উপ-
ভগবৎপাদ সাকার ঈশ্বরকেই পরব্রহ্ম বলিয়াছেন; “যথা—

“স চ ভগবান্ জ্ঞানৈশ্বর্যশক্তিবলবীৰ্য্যভেদোক্তিঃ সৰ্বা সম্পদা
ত্রিভুবাশ্রিতাঃ বৈকরীঃ সারাঃ সুলক্ষণাঃ বশীকৃত্য অজোহব্যয়ো
কৃতানামীষয়ো নিত্যতত্ত্ববুদ্ধিস্বত্বাবোহপি সন্মুখমারগা দেহবাসিনা
জাত ইব লোকাহুগ্রহঃ কুর্কন্ লক্ষ্যতে। যগ্রগোজনাভায়েহপি
কৃতাজ্জিহ্বকরা বৈদিক্যং তি যম্ভব-মৰ্জ্জুনায় শোকমোহমহোদধৌ নিমগ্নায়
উপনিবেশ।” অপিচ—

“সদ্যঃ রজতম ইতি প্রকৃতেত্তরাতি,-

বৃত্তঃ পরঃ পূৰ্ব্ব এক ইহাশ্র যন্তে।

সৃষ্টাদয়ে হরিবিরিক্টিহরেতি সংজ্ঞাঃ,
শ্রেয়াংসি তত্র খলু সন্ততনোন্নাং স্যাঃ ॥”

(ভাগবত ১:২:২৩)

“অঃ ক্রী অঃ পুমানসি অঃ কুমার উত বা কুমারী ।
অঃ জীর্ণো দণ্ডেন বক্ষসি অঃ জাতো ভবসি বিশ্বতোমুখঃ ॥”
(ছেতাব, ৪ অঃ)

“অজোহপি সন্নব্যাক্ষা তুতানামীষরোহপি সন্ ।
প্রকৃতিং স্বামিষ্ঠায় সন্তবাম্যাক্ষমায়য়া ।
“যদা যদা হি ধর্মস্ত গ্লানির্ভবতি ভারত ।

অভূতানমধর্মস্ত তদাত্মানং স্বজামাহম্ ॥” (গীতা ৪ ৭—৮)

উক্ত বচনগুলির ফলিতার্থ—পরমেশ্বর নিগুণ থাকিয়া নিরাকার,
এবং সগুণ হইয়া সাকার। হিন্দুমাত্রেরই ইহা জ্ঞানেন বলিয়া উহাদের
অনুবাদ দিলাম না।

ব্রহ্মা নিরাকার নহেন। ব্রহ্মা যে সাকার, তাহা নিরাকর-স্বাভাব-
বুদ্ধবনিতারাও চিত্র ও প্রতিমা দেখিয়া জানে; শাস্ত্রজ্ঞদিগের ত কথাই
নাই।

পরমেশ্বর হইতে সাকারসম্বন্ধেই যে জগতের জন্মানি হইয়া থাকে,
চাতুর্ধর্য্য যে ঈশ্বরের অলপ্রত্যয়রূপে “কল্পিত” নহে—বস্তুতঃই তাঁহার
তত্ত্ব অজ হইতে উৎপন্ন, এবং সৃষ্টির প্রারম্ভেই যে বর্ণচতুষ্টয় ও তাহাদের
গুণকর্মবিভাগ হইয়াছে, তাহাব্যয়ে কতিপয় শাস্ত্রীয় প্রমাণ নিয়ে প্রদর্শিত
হইতেছে—

“বতো বা ইমানি জুতানি জায়ন্তে, যেন জাতানি জীবন্তি, বৎ
প্রোজ্যতীসংবিশন্তি। তদ্ বিজিজ্ঞাসত। তদ্ ব্রহ্মেতি ॥”

(তৈ: উপনিষৎ ৩:১)

“অথাতো ব্রহ্মজিজ্ঞাসা । ব্রহ্মতত্ত্বং বতঃ ॥” (ব্রহ্মসূত্র ১:১:১—২)

সাহিত্য-ঐক্যবর্ত্ত।

১৭

“যোহিসাবতাজিরগ্রাহকঃ স্বেচ্ছাহিত্যকঃ সনাতনঃ।

সর্বকৃতমযোহিতিত্যাঃ স এব বরমুখভেঃ।

লোকানাত্ত বিবৃদ্ধার্থং মুখমাহুতপাততঃ।

ব্রাহ্মণঃ কস্মিৎ বৈতন্ত নৃত্যক নিরবতঃ।” (মহা ১:৭—৩১)

“চাতুর্গণ্যঃ ময়া সৃষ্টঃ গুণকর্মবিভাগনঃ।” (গীতা ৪:১৩)

শাকব্রতায়—“চত্বার এব বর্ণাঃ চাতুর্গণ্যঃ ময়া ঈশ্বরেণ সৃষ্টম্ উৎ-
পাদিতম্ ‘ব্রাহ্মণোহন্ত মুখমাসা’দিত্যাদিভুক্তৈঃ। গুণকর্মবিভাগনঃ
—গুণবিভাগনঃ কর্মবিভাগনশ্চ।”

কথেন, বহুর্জেন ও অপর্যবেদেন পুরুষত্বকে যে ঈশ্বরের সুবাদি হইতে
ব্রাহ্মণাদি চতুর্জর্গের উৎপত্তি বর্ণিত আছে, তাহা কল্পনা নহে; উহার
উপক্রমে এ উপসংহারে “কজিরে” ইত্যাদি জন খাঁড় প্রবেশ যাকার
বাস্তব উৎপত্তিট বুঝাইতেছে। যথা বহুর্জেনে—

তস্মাদ্ ব্রহ্মাৎ সসৃজত অচঃ সামান্য কজিরে।

হুত্বাসি কজিরে তস্মাদ্ বহুত্বমাদিকারিত।

ব্রাহ্মণোহন্ত মুখমাসীহ বাহু বাক্তঃ কৃতঃ।

উক্ত তদন্ত বন বৈতন্ত পত্যাঃ নৃত্যে অভাবকঃ।”

তথা—“এত প্রকাশ্যতঃ, ব্রাহ্মণঃ ব্রাহ্মণব্রাহ্মণিবিধিঃ পুরুষাঃ,
মুখমাসেং মুখং চতুর্গ চত্বার্বঃ। যেষাং ব্রাহ্মণঃ কস্মিৎকজিতিমান্
পুরুষাঃ, স বাহু কৃতঃ বাক্তেন নিপাদিতঃ বাক্ত্যাদুৎপাদিত ইত্যর্থঃ।
তৎ তদানীন্ অত প্রকাশ্যতঃ বৎ উক্ত, তদ্রূপো বৈতন্তঃ সম্পন্নঃ উক্ত্য-
মুৎপন্ন ইত্যর্থঃ। তথা অত পত্যাঃ পাত্যাত্যঃ নৃত্যঃ নৃত্যব্রাহ্মণিমান্
পুরুষাঃ অভাবকঃ।”

(ব) মহাকায়কে উক্ত হইয়াছে “বহুত্বম্ ন হুত্বম্” (মা সাই

ভারতে, তা নাই ভারতে) ; এইজন্য সকলেই তাহাতে মনের বয় বচন পাইয়া থাকেন ! শান্তিপর্কের ১৮৮ অধ্যায়ে ভৃগুর উক্তিতে আছে বটে—

“ন বিশেষোহস্তি বর্ণানাং সৰ্ব্বং ব্রাহ্মমিদং জগৎ ।

ব্রহ্মণা পূৰ্ণসৃষ্টঃ হি কৰ্ম্মভির্কৰ্ণতাং গতম্ ॥”

বর্ণসমূহের কোনও বিশেষ নাই। ব্রহ্মা কর্তৃক সৃষ্ট বলিয়া সমগ্র জগৎ একমাত্র ব্রাহ্মণত্বজাতিবিশিষ্টই ছিল, পরে কৰ্ম্ম দ্বারা ক্ষত্রিয়াদিভ্যঃ প্রাপ্ত হইয়াছে।

কিন্তু উপক্রম ও উপসংহার দেখিয়া শাস্ত্রের তাৎপর্য নির্ণয় করিতে হয়। উহার উপক্রমে আছে—

“প্রজাবিসৰ্গং বিবিধং মানসো মনসাসৃজৎ ।

সংরক্ষণার্থং তুতানাং সৃষ্টঃ প্রথমতো জলম্ ॥” (১৮৩২)

এবং উপসংহারে আছে—

“আদিদেবসমুদ্ভূতা ব্রহ্মমূলান্ধরাবায়ু ।

সী সৃষ্টির্মানসী নাম ধৰ্ম্মতত্ত্বপরাযণা ॥” (১৮৮১০)

অর্থাৎ সৃষ্টির প্রাকালে কারণাবস্থায় পরব্রহ্মের মন হইতে উৎপন্ন মানস ব্রহ্মার মানসী সৃষ্টির বিষয় উক্ত শ্লোকে উক্ত হইয়াছে ; কাৰ্য্যাবস্থা কথ্য নহে। তাহা হইলে ঐ শান্তিপর্কেই ২১৬ অধ্যায়ে যে আছে—

“বক্তৃদ্বিজ্ঞানভায়ুকৃত্যং পদ্ম্যাকৈবায় জজিরে ।

স্বজতঃ প্রজাপতেলোকানিতি ধৰ্ম্মবিদো বিদুঃ ॥”

“স্বজতঃ” অর্থাৎ ব্রহ্মা যখন সৃষ্টি করিতে প্রবৃত্ত হইলেন, তখন তাহার মুখ, বাহু, উরু ও পদবয় হইতে যথাক্রমে ব্রাহ্মণাদি চতুর্কৰ্ণ উৎপন্ন হইয়াছিল।

মাহিষ্য-কৈবর্ত্য ।

১৩

—ইহার সহিত সামঞ্জস্য থাকে না; এবং পূৰ্বোক্ত শাস্ত্রবচন-
সমূহের সহিতও সামঞ্জস্য রক্ষিত হয় না ।

২ । মাহিষ্য কল্পিত চইতে বৈজ্ঞানিকত্ব । মাহিষ্য বর্ণসঙ্কর নহে ।
যেহেতু মত বলিয়াছেন “ব্যক্তিচারেণ বর্ণানামবেচ্ছাবেদনেন চ । স্বকণ্ঠ-
পাক ভ্যাপেন জায়েত বর্ণসঙ্করাঃ ।” অর্থাৎ ব্যক্তিচার, অবৈজ্ঞানিকত্ব
(অবিবাহ-বিবাহ) ও স্বকণ্ঠভ্যাগ এই তিনটি কারণে বর্ণসঙ্কর ঘটিয়া
থাকে । বৈজ্ঞানিক কল্পিতের যখন বিবাহ, তখন তদ্বর্ণকর্তৃক মাহিষ্য
বর্ণসঙ্কর চইতে পারে না ।

বস্তুতঃ—জানা মতানুযায়ী প্রথমেই সঙ্গ্রহণ করিয়াছেন, বর্ণ বা
জাতিবন্ধন মতবাদ্যটির সঙ্গে সঙ্গে চয় নাট, বহু পরেই উইরাচে; এখন
সঙ্গ্রহণ করিতেছেন—মাহিষ্য কল্পিত চইতে বৈজ্ঞানিকত্ব । যতদূর
দৃষ্টির প্রারম্ভে ও উৎসবের অঙ্গপ্রত্যঙ্গ চইতে চাতুর্সর্গের দৃষ্টি স্বীকার
করিলেও চাতুর্সর্গ যে আছে, চাতুর্সর্গই যে অগ্রান্ত জাতির
উৎপাদক ও সর্গজাতি অনেকা প্রাচীনতম, উচাত সকলকেই স্বীকার
করিতে চইবে, এবং উচ্চাৎকেও স্বীকার করিতে চইরাচে; তবে
ইতপ (১ সংখ্যায় প্রকাশিত) লেখায় উল্লিখিত কি ?

‘সঙ্কর’ শব্দের অর্থ—বিভিন্নজাতীয় বস্তু মিশ্রণ । উচাত বিশেষণ, উচাত
চইতে বিশেষণপদ চইরাচে ‘সঙ্কর’ । অতএব কল্পিত ও বৈজ্ঞানিক
মিশ্রণে উৎপন্ন ‘মাহিষ্য’ নিশ্চিতই বর্ণসঙ্কর । ভগবান্ যজু—

“সঙ্কর্যোনয়ো যেষু প্রতিলোম্যলোমজাঃ ।

অন্তোজ্যতিবক্তান্ত তান্ প্রবক্ষ্যাম্যশেষতঃ ।” (১০।২৫)

“সঙ্করের জাতিরশেষতাঃ পিতৃমাতৃপ্রবর্তিতাঃ ।” (১০।৪০)

বলিয়া (সজাতিজাতির) অনন্তরজ, একান্তরজ, দ্ব্যন্তরজ, অহলোমজ ও
প্রতিলোমজ সকলকেই বর্ণসঙ্কর বলিয়াছেন । “ব্যক্তিচারেণ বর্ণানাম্”
ইত্যাদি বচনে বর্ণসঙ্করের অগ্রান্ত কারণ নির্দেশ করিয়াছেন ।

উহার অর্থ—সবর্ণদিগের মধ্যেও পরস্পর-দ্রীণমনে, অবিবাহাবিবাহে এবং উপনয়নাদি সংস্কারকর্মের পরিত্যাগে বর্ণসঙ্কর উৎপন্ন হয় ।

ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, শূত্র ভিন্ন মূর্ত্যভিষিক্ত, অঘর্ষ, মাহিষ্য প্রভৃতি সকলেই যে সঙ্করবর্ণ, তাহা মহাভারতে স্পষ্টরূপেই উক্ত হইয়াছে
কথা—

“মুখজা ব্রাহ্মণাত্ত্বাৎ বাহজাঃ ক্ষত্রিয়াঃ সূতাঃ ।

উরুজা ধনিনো রাজ্ঞন্ পাদজাঃ পরিচারকাঃ ॥

চতুর্গামেব বর্ণানামাগমঃ পুরুষর্ষভ ।

অতোহন্তে অতিরিক্তা যে তে বৈ সঙ্করজাঃ সূতাঃ ॥”

(শান্তি, ২৩১৬—৭)

পরমেশ্বরের মুখজাত ব্রাহ্মণ, বাহজাত ক্ষত্রিয়, উরুজাত বৈশ্য ও পদ-
জাত শূত্র । সাক্ষাৎ ব্রহ্মা হইতে এই চতুর্কর্ণেরই উৎপত্তি হইয়াছে ।
এতদতিরিক্ত সমস্ত জাতিই সঙ্করজাত ।

সকড়পূরণেও উক্ত হইয়াছে—

“বক্ষ্যে সঙ্করজাত্যানি গৃহস্থাদিবিধিং পরম্ ।

বিপ্রায় মূর্ত্যভিষিক্তো হি ক্ষত্রিয়ায়াঃ বিশঃ দ্বিহাম্ ।

জাতোহঘর্ষত শূত্রায়াঃ নিষাদঃ পার্শ্ববোহপি বা ।

মাহিষ্যোহৌ প্রজায়েতে বিটশূত্রানঘোনিপাং ॥” (২৬ অঃ)

অতঃপর সঙ্করজাতির কথা বলিব । ব্রাহ্মণ হইতে ক্ষত্রিয়গর্ভজাত
মূর্ত্যভিষিক্ত ও বৈশ্যগর্ভজাত অঘর্ষ, শূত্রগর্ভজাত নিষাদ বা পার্শ্ব
(পারশব) ; এবং ক্ষত্রিয় হইতে বৈশ্যগর্ভজাত মাহিষ্য ও শূত্রগর্ভজাত
উগ্র ।—ইত্যাদি ।

অমরও বলিয়াছেন—

“আ চণ্ডালাস্ত সতীর্ণা অর্থকরণায়ঃ ।

শূদ্রাবিলোভ করণোহিহতা বৈশ্রাঘিকম্ননোঃ ॥

মাহিষ্যোহধ্যাক্ষিত্রয়োঃ”

(এতদ্বর্ণোক্ত) অর্থ ও করণ হইতে চণ্ডাল পর্য্যন্ত সকলেই সতীর্ণ (সঙ্করজাত) । শূদ্রা ও বৈশ্রাঘ হইতে করণ, বৈশ্রা ও ব্রাহ্মণ হইতে অর্থ, বৈশ্রা ও ক্ষত্রিয় হইতে মাহিষ্য (উৎপন্ন হইয়াছে) ।

জানা মরণের নিজেই মাহিষ্য সম্বন্ধে লক্ষ্যাত্মকের যে সকল প্রমাণ তুলিয়াছেন, তন্মধ্যে লক্ষ্যাত্মকমহানিধিতে আছে—

“মাহিষ্যঃ—কল্লেন বৈশ্রাম্যমুৎপন্নৈ সঙ্করজাতিভেদে ।”

তদ্ব্যক্ত সংকৃত-সংগতী অভিধানগুলিতেও আছে—

“মাহিষ্য – A man of mixed class.”

৩। বিজাতি হইতে উৎপন্ন অনন্তরক জাতিতে মজু “বিজমণী” বলিয়াছেন, “বিজ” বলেন নাই ; এম’ বিজাতিসিগেরই ব্রাহ্মণ্যবোধ পরিহাচেন, বিজমণীসিগের ধরেন নাই । অতএব ক্ষত্রিয় হইতে বৈশ্রা-গতজাত—সুতরাং বিজমণী মাহিষ্যের ব্রাহ্মণ্যবোধ ঘটিতে পারে না (অর্থাৎ বহুপুত্র যাবৎ উপনয়নসংস্কারবর্জিত হইলেও মাহিষ্যগতান ব্রাহ্মণ্যপ্রাপ্তিত না করিয়াই উপবীত গ্রহণ করিতে পারে) ।

সংক্ষেপ—সংক্ষেপে বিজ না হইয়া বিজমণী হওয়ায় মাহিষ্য যদি পতিতসাবিত্রীকর হেতু ব্রাহ্ম না হয়, তাহা হইলে উপনয়নাদি কার্যে মাহিষ্যের অধিকারই আছে না । যেহেতু এই সকল কার্যাবিধায়ক বচনে পাত্রকারেরা ‘বিজ’ বা ‘বিজাতি’ শব্দেরই প্রয়োগ করিয়াছেন, ‘বিজমণী’ শব্দের প্রয়োগ করেন নাই । ইহা—

“এষ প্রোক্তো দ্বিজাতীনামৌপনয়নিকো বিধিঃ ।” (মহু ২৮৮)

“অসপিণ্ডা চ যা মাতুরসগোত্রা চ যা পিতৃঃ ।

স্যা প্রশস্তা দ্বিজাতীনাম্ দ্বারকশ্মপি নৈমথুনে ॥” (মহু ৩৫)

“অধীশ্বরংক্রয়ো বর্ণাঃ স্বকশ্মস্থা দ্বিজাতয়ঃ ।” (মহু ১০৬)

অতএব দ্বিজধর্মী মাহিষ্যের দ্বিজাতিবিহিত উপনয়নে ও বেদা-
য়নে অধিকার না থাকায় এবং সগোত্রা-বিবাহও বিহিত হওয়ায়
মুত্রকই সিদ্ধ হইতেছে ;

পরন্তু দ্বিজধর্মীরা যদি দ্বিজাতিবিহিত বিধিনিষেধের বহির্ভূতই
হয়, তবে তাহাদিগকে দ্বিজধর্মী বলিবার তাৎপর্য কি ? উক্ত কারণে
মাহিষ্যদিগের ত উপনয়ন-সংস্কার হইতেই পারে না ; তথাপি তাহারা
উপবীত গ্রহণ করেন কোন্ প্রমাণে এবং কি জন্ত ? পশ্চিমাকালে ও
উড়িষ্যা প্রদেশে একপ্রকার শূদ্র আছে, তাহারা বিবাহকালে বিনা ময়ে
দলীয় পইতা পরিচা থাকে ; অথচ তাহারা চাষ করে, মোট বহে ও গরুর
পাড়ী হাঁকায় । মাহিষ্যেরা কি কেবল চাষ করিবার জন্তই পইতা লইয়া
থাকেন ?

মহু “সজাতিজানস্বরজাঃ য়ে হুতা দ্বিজধর্মিণঃ” (১০৪১)

দ্বিজাতিদিগের সজাতিজ্ঞ তিন ও অনস্বরজাতিজ্ঞ তিন, এই বড়ুবিধ পুত্রকেই
দ্বিজধর্মী বলিয়াছেন । তাহা হইলে ত দ্বিজদিগের সর্বপণ্ডীগর্ভজাত
পুত্রও দ্বিজ হইতে পারে না, তাহাদিগের উপনয়নাদি সংস্কারও অধিকার
জন্মে না এবং তাহাদের ব্রাত্যত্বও ঘটে না ।

৪। মাহিষ্য কৃত্রিম হইতে বৈশ্য গর্ভজাত বলিয়া, বৈশ্যধর্মীঃ ॥

অন্তঃস্বা—এ কথায় কোনও প্রতিবাদ নাই ; যেহেতু ইহা শাস্ত্র-
সম্মত । বৈশ্যধর্মী বলিয়া মাহিষ্যের উপনয়ন সংস্কারে, হুতব্যাং বেদাধা-
য়নেও অধিকার আছে । পরন্তু কৈবর্তেরা যে মাহিষ্য, তাহার প্রমাণ কি ?

তাহারা যদি মাহিষ্যই হন, তাহাদের “কৈবর্ত” এই পৃথক্ সমাজ কেন ? এবং পুরুষাজ্ঞকমে স্বতঃ পরতঃ কেবল কৈবর্ত আখ্যাতেরই অতিহিত হইতেছেন কেন ?—এত কাল ত তাহারা নিজে ও অন্তে কেবলই তাহানিকে মাহিষ্য বলিয়া জানিতেন না । তাহাদের পূৰ্বপুরুষেরা মাসা-শৌচ গ্রহণ করিতেন কেন ? তাহাদের উপবীতই বা ছিল না কেন ? বৈষ্ণব ও বৃন্দীরা তাহাদের পূৰ্বপুরুষগণের উপবীত ত্যাগের কারণ দেখাই-
য়াছেন—ব্রাহ্মণদিগের ঈর্ষ্যা ও মহারাজ বল্লালসেনের ক্রোধ । ইহারা ত সেতপ কোনও কারণ দেখাইতে পারেন নাই, তবে ইহারা—পইতা কেলিয়াছিলেন কেন ?

৩। কোনও আতির সম্বন্ধে জানিত হইলে বৃত্তি দ্বারা আতি নির্ণয় করিবে অর্থাৎ সে আতি কি কি কারণের দ্বারা জীবিতা নির্ণয় করে তৎপ্রতি লক্ষ্য করিবে । যেহেতু মন্ত বলিয়াছেন “প্রজ্ঞা বা প্রকাশ বা বৈমিত্যঃ স্বকথ্যতিঃ” (১০৬০) । মাহিষ্য আতি কেবলমাত্র বৈশ্যবৃত্তি (কৃষি) দ্বারা জীবিতা নির্ণয় করিয়া আনিতেছে ।

অন্তর্য্য—মাহিষ্যআতি কেবলমাত্র কৃষি দ্বারা জীবিতা নির্ণয় করিয়া আনিতেছে বলিয়া কৈবর্তও যে মাহিষ্য ভাবে, এমন কোনও নিয়ম নাই । ভারতবর্ষে যত কৃষিজীবী আছে, সকলেই কি মাহিষ্য ও কৈবর্ত, এক সকল কৈবর্তই কি কৃষিজীবী ? সন্দেহ প্রকৃতি অত্যন্ত অনেক আতিও ত পুরুষাজ্ঞকমে কৃষিকর্ম করিয়া আনিতেছে, এবং অনেক কৈবর্তও ত পুরুষাজ্ঞকমে গুটিপোকার কাববার, জমিদারী প্রকৃতি করিতেছে । সন্দেহেরাই চায়া বলিয়া প্রসিদ্ধ—“ন চায়া সম্ভবায়তে” বসিতে সন্দেহকেই বুঝায়, কৈবর্তকে বুঝায় না ।

মন্ত যে “বৈমিত্যঃ স্বকথ্যতিঃ” বলিয়াছেন, তাহার অর্থ—“তজ্জা-
নুদিতকথ্যাহুতানেন” (টীকা) অর্থাৎ শাস্ত্রে ততজ্ঞাতের যে যে কর্ম উক্ত হইয়াছে, তৎস্বকথ্যদ্বারা আতিনির্ণয় করিতে হয় । এই বলিয়া

তিনি পরবর্তী বচনসমূহে “স্বতানামবসারথ্যাবষ্ঠানাম্ চিকিৎসিতম্” ইত্যাদি জাতিবিশেষের কৰ্ম্মবিশেষ উল্লেখ করিয়াছেন। মাহিষা ও কৈবৰ্ত্তদিগের যে কৃষিবৃত্তি, তাহা কোনও শাস্ত্রেই উক্ত হয় নাই; উক্ত জ্ঞানী মহাশয় তদ্বিষয়ে শাস্ত্রীয় প্রমাণ কিছুই না দেখাইয়া, দেখাইয়াছেন গদাধরভট্টের কুলদ্বী প্রভৃতি কতিপয় অক্ষাচীন গ্রন্থের বচন।

৩। মাহিষ্য অস্ত্রাজ নহে। অনেকে ব্যাসসংহিতার নিম্নলিখিত শ্লোকটি উদ্ধৃত করিয়া কৈবৰ্ত্ত জাতির অস্ত্রাজত্ব সপ্রমাণ করিয়া থাকেন—

“রজকশ্চক্ৰকায়ন্ত নটো বরুড় এব চ।

কৈবৰ্ত্তমেদভিজ্ঞান্ত সপৈতে চান্ধাজাঃ সূতাঃ।”

কিন্তু উক্ত শ্লোকটি মূল ব্যাসসংহিতায় নাই। কেবল লোক সকলকে বকনা করিবার জন্য উহা প্রচারিত ও স্বকপোলকল্পিত। প্রকৃত শ্লোকটি এই—

“রজকশ্চক্ৰকায়ন্ত নটো বরুড় এব চ।

চণ্ডালমেদভিজ্ঞান্ত সপৈতে অন্ধাজাঃ সূতাঃ।”

অত্রি, অজিরা, বম, ব্যাস, মহু প্রভৃতি সংহিতা এবং বেদাদি কোনও শাস্ত্রেই কৈবৰ্ত্ত বা মাহিষ্য জাতি অস্ত্রাজ বলিয়া বর্ণিত হয় নাই। মাহিষ্য অস্ত্রাজ—এরূপ অভিমত কেবল বিকৃতমস্তিক পাণ্ডলের অথবা বিবেকহীন নিরক্ষর লোকের মুখেই শোভা পায়।

বেদে, বেদান্তে, বেদাদে ও উপনিষদে অস্ত্রাজ শব্দ বা অস্ত্রাজ জাতির উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় না। বৈদিক কালে অস্ত্রাজ জাতির অস্তিত্বের সম্ভাবনা ছিল না। গুরুভূক্তের বাণসনের সংহিতা ত্রিংশ মণ্ডল ১৬ স্তকে “অবরায় কৈবৰ্ত্ত” থাকায় কৈবৰ্ত্ত অস্ত্রাজ নহে।

অন্তঃসূত্র—মাহিষ্যকে কেহই অস্ত্রাজ বলেন নাই; কিন্তু কৈবৰ্ত্তকে সকলেই অস্ত্রাজ বলিয়াছেন। “রজকশ্চক্ৰকায়ন্ত” ইত্যাদি শ্লোকটি যদি

কোনও সংহিতাতেই নাই, তবে উহার উক্তরূপ প্রকৃত পাঠ অর্থাৎ 'কৈবর্ত' হলে 'চণ্ডাল' পাঠ কোথায় পাইলেন ?

সাকর, বিবেকবান্, প্রকৃতমন্ডিক, বেদাদি সঙ্কলিত্রাজ্ঞ জানা মহাশয় অত্রি, অজিরা ও যম-সংহিতার কৈবর্তের অস্তিত্ব বর্ণনা নাই বলিয়াছেন । তাঁহাকে আর একবার ঐ সংহিতাগুলি দেখিতে অনুরোধ করিতেছি । অত্রিসংহিতার ১৯৪, অজিরঃসংহিতার ১অঃ ৩, এবং যমসংহিতার ৫৪ শ্লোক—অবিকল ঐ "রত্নবন্দ্যকারন্ত" চণ্ডাঘি, এবং সর্গজই "কৈবর্তমেদভিলান্ত" পাঠ রহিয়াছে । রঘুনন্দন প্রারম্ভিততবে এবং মহামহোপাধ্যায় শূলপাণি প্রামাণ্যবিসেবে "যন্তু যমচন্দন" বলিয়া ঐ বচনটাই উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং তাহাতে কৈবর্ত পাঠই রহিয়াছেন । তাঁহারিও নিমকর, বিবেকচন্দন, দ্বিজভট্টমন্ডিক পাণ্ডল ও লোকবাক্য ছিলেন কি না, তাহা জানা মহাশয়ই জানেন ।

উক্ত বচনে চণ্ডালের উল্লেখ থাকিতেই পারে না । যেহেতু মহামহিষ মতে চণ্ডাল অস্ত্রাজ্ঞ অপেক্ষাও অধম । যথা—

“শূদ্রান্যায়োগবঃ কতা চাণ্ডালস্তাধমো নৃপাম্ ।

বৈশ্যদাজ্ঞবিপ্রাহি জারসে বর্ণসঙ্করাঃ ।” (মহু ১০।১২)

পুত্র চৈতে বৈশ্যার গর্ভে আয়োগব, কলিত্রার গর্ভে কতা, এবং প্রাজ্ঞীর গর্ভে চণ্ডালের উৎপত্তি ; সেই চণ্ডাল মন্ত্রযামিপের অধো অধম । ইহারা সকলেই বর্ণসঙ্কর ।

বেদ সর্গজ, বেদে কৃত্ত ভবিষ্যৎ বর্তমান সকল বিষয়ই আছে,— ইহাই বেদের বেদত্ব । ইতরায় বেদে, বেদাদে ও উপনিষদে অস্ত্রাজ্ঞ ও তদপেক্ষাও অধম জাতির উল্লেখ দেখা যায় । যথা উপনিষদে—

১) “অথ য ইহ কপূরচরণা অত্যাশো হ বৎ তে কপূরায় যোনিমাপভেরন্থ
স্বয়োনি বা শ্বকস্বয়োনি বা জাগলয়োনি বা ।” (ছান্দোগ্য ৫।১০।৭)

বেদাদ ব্যাকরণে যথা—

“শূদ্রাণ্যনিরবসিতানাম্ । (পাণিনি ২:৪:১০) অবহিক্তানাম্
শূদ্রাণাং প্রাথং । তক্ষায়স্কারম্ । পাত্মাস্ বহিক্তানাম্—চণ্ডালমুপাঃ ।”
সংক্ষিপ্তসারে—“অনিরবসিতশূদ্রঃ ॥ যেন ভুক্তে বিনা পাত্মং সংস্কারেণ
ন শুধ্যতি, স নিরবসিতশূদ্রঃ (যে কোনও তৈজস পায়ে ভোজন
করিলে পুনর্গঠন ব্যতিরেকে তাহা শুদ্ধ হয় না, তাহাকে নিরবসিত শূদ্র
বলে) রজক-তন্তবায়ম্, ভিজ্জদীবরম্ (ইহারা অনিরবসিত শূদ্র) ।
নিরবসিতশূদ্রস্ত—চণ্ডাল-হিড়ম্বো ॥”

যজুর্বেদে “মণ্ডল” নাই; অখ্যায় আছে। “অবরায় কৈবর্তঃ”
যাহাতে আছে, তাহা “ঋক্” নহে; যজুঃ। জানা মহাশয় ঐ দুইটিমাত্র
পর উদ্ধৃত না করিয়া যদি ঐ ১৬শ কণ্ডিকাটি সম্পূর্ণ উদ্ধৃত করিতেন
এবং পূর্বাঙ্গের কণ্ডিকাগুলিও তুলিতেন, তাহা হইলে সকলকেই জানান
হইত যে, বেদে বহু অন্ত্যজ ও অধম জাতির উল্লেখ আছে এবং ঐ ১৬শ
কণ্ডিকাতেই “চৌদ্দ শাকের মধ্যে ওল পরামণিকের জায় আগে-পাছে
আশে-পাশে অন্ত্যজ ও অধম জাতির মধ্যেই “কৈবর্ত” বিভাজ্য করিতেছে।
জানা মহাশয় অপরকে লোকবাক্য বলিয়া, এখানে সম্পূর্ণ কণ্ডিকাটি না
তুলিয়া নিজেই লোকবাক্য প্রকাশ করিয়াছেন। কয়েকটি কণ্ডিকা
নিরে উদ্ধৃত হইল।—

“নৃত্যায় সূতঃ, গীতায় নৈলুঃ” (ভাষ্য—নৈলুঃ = নট)।

“নরীভ্যঃ পৌত্রিষ্ঠ, মুকীকাতো নৈবাদঃ” (ভাষ্য—পুত্রিষ্ঠ = পুত্রস
অন্ত্যজ, তদপত্য; নৈবাদ = নিবাদের অপত্য)।

“মেধায় বাসঃপল্লালঃ” (ভাষ্য—বাসঃ-পল্লালী = বহু প্রকারক অর্ধজ
রজক)।

“সরোভ্যো বৈবরু, মূলদ্বাবরোভ্যো বাশঃ, বৈবরোভ্যো বৈবরু, নভ্রাত্যো
পৌলগঃ, পারায় বার্বার-ববারায় কৈবর্তঃ, তীর্থেভ্যো আশ্বঃ, বিব-

বেড়ো মৈনালত, বনেতা: পৰ্ণক, তহাতা: কিয়াতত, সাজতো
জন্তক, পৰ্ণতেতা: কিস্কুম্ব।"—১৬শ কণিকা (ভাষা—বৈবর—
কৈবর্তাপতা, দাশ—খোবর, বৈব—নিবাসাপতা, পৌকল—মন্তজীবি,
মার্গার—বাধের অপত্য, আশ—বন্ধনকর্তা, মৈনাল—জালিকের অপত্য,
পৰ্ণক—হিল, জন্তক—হিংসক, কিস্কুম্ব—কুৎসিত নর)।

"বর্ণায় হিরণ্যাকার" (ভাষা—হিরণ্যাকার—স্বর্ণকার)।

"বাধবে চাতালম্।" ইত্যাদি।

এ। বন্ধনেশে দ্বিবিধ কৈবর্ত আছে, তালিক ও জালিক। জালিকেরাই
সং কৈবর্ত ও মাটিয়া, এবং জালিকেরা অস্বাভাবিক।

বাস্তবিক—“প্রজ্ঞাক্ষয়প্রাপ্ত” ইত্যাদি বচনে ‘কৈবর্ত’ পাঠ যদি
প্রবন্ধকের দৃষ্ট হয়, তাহা হইলে জালিক-কৈবর্ত অস্বাভাবিক হইল কোন
প্রমাণে? “মহর্ষিগণনীতা” বা সা “সুতিনা” প্রমাণেতে” এই সুস্পষ্ট-
বচন অনুসারে মন্তর বিকৃতবাদি অস্বাভাবিক প্রামাণ্য স্বীকৃত হইতে পারে
না। মন্ত কৈবর্তের একবিধ ও তাহার এইতল উৎপত্তিবিবরণ বলিয়া-
ভেদ—

“নিবাসো মার্গব: সূতে দাশ: নৌকধর্মবিনম্।

কৈবর্তমিতি য: প্রাহ্বাধ্যাবস্তানিবাসিন:।” (১০৩৪)

(পূত্রাগর্ভে ব্রাহ্মণোৎপাদিত) নিবাস হইতে (বৈব্রাগর্ভে সূত্রোৎ-
পাদিতা আর্যগণবোতে) মার্গব জাতির উৎপত্তি। তাহাও নামান্তর—
দাশ; জীবিকা—নৌকাবাচন। আধ্যাবস্তবাসীরা তাহাকে কৈবর্ত বলে।
আমাদের মনে হয়, পতাপরসংহিতার সমাজত:

“গোপো মালী তথা তৈলী তদ্বী যোবক-বাকবী।

সুলাল: কৰ্মকারন্ত নাপিতো নবদায়ক্য:।”

খাকিলেও, সামাজিক দাশ পুরুষগণ আপনাদের কার্যের সুবিধা

অন্ত যেমন গোপ বলিতে সন্দেগাপ (গয়লা নহে), তৈলী বলিতে তৈলী (কলু নহে), এবং তদ্বী বলিতে আশ্‌নাই ও বসাক তাঁতী (কাপড়-
 বোনা তাঁতী নহে) করিয়া লইয়াছেন, সেইরূপ বাগ্নিকে তেঁতুলে ও
 মাছধরা এই দুইভাগে এবং কৈবর্তকে চাবী, তুঁতে ও জেলে এই তিন
 ভাগে বিভক্ত করিয়া তেঁতুলে বাগ্নিকে ও চাবী কৈবর্তকে সং বলিয়াছেন।
 “সময়শ্চাপি সাধুনাং প্রমাণং বেদবদ্ ভবেৎ” (সাধুদিগের প্রবর্তিত নিয়ম
 বেদবৎ প্রমাণ) এই আদিত্যপুরাণীয় বচন অনুসারে ঐরূপ জাতি-
 বিভাগও সমাজে গণ্য হইয়া আসিতেছে।

তালিক কৈবর্তেরা যদি বৈশ্যবর্ণী্য মাহিষাই হয়, তবে এখনও বহু
 স্থানের কৈবর্তেরা শূদ্র হইয়াই রহিয়াছে কেন? তাহাদের মধ্যে
 সকলেই যে মূর্থ ও দরিদ্র, তাহাও ত নহে; বিদ্বান্ ধনবান্ নিষ্ঠাবান্
 এবং মান্তমানও অনেক আছেন—(চক্ষিশপরগণা) বাণেশালির
 মণ্ডলেরা, (কলিকাতা) জানবাজারের রাণী রাসমণির জাতি ও জামাত-
 গণ প্রভৃতি ত সুবিখ্যাত। নদীয়া, মুর্শিদাবাদ, পাবনা, বগুড়া, রঙ্গপুর
 প্রভৃতি অঞ্চলেও এখন অনেক কৈবর্ত কাকিম, ব্যারিষ্টার, উকীল, মাষ্টার
 প্রভৃতি উচ্চপদস্থ হইয়াছেন; কিন্তু তাহারা শূদ্রই আছেন, মাহিষা
 হইবার চেষ্টা করেন না।

উচ্চশ্রেণীর ব্রাহ্মণেরাই কায়স্থ, নবশাক, আগুনি, মাহিষা এবং (পঞ্চ-
 বণিকের মধ্যে পূর্ববণিক ভিন্ন) চতুর্ভূজিকের পৌরোহিত্য করিয়া
 থাকেন; তাহাতে তাহারা স্বশ্রেণীচ্যুত হন নাই। গয়লা, সোণার বেণে,
 কলু কপালী, পোদ, বাগ্নি, চাণ্ডাল প্রভৃতি অসং শূদ্রের পৌরোহিত্যও
 উচ্চশ্রেণীর ব্রাহ্মণেরাই করিয়া থাকেন; কিন্তু তদ্ব্যতীত তাহারা অগ্রহাণী
 ব্রাহ্মণের দ্বারা স্বশ্রেণীচ্যুত হইয়া “বর্ণের ব্রাহ্মণ” বলিয়া প্রসিদ্ধ হইয়াছেন।
 কিন্তু কৈবর্তের পুরোহিত বহু; তাহারা “ব্যাসোক্ত ব্রাহ্মণ” বলিয়া
 পরিচিত। কোনও কোনও স্থানে বহু কৈবর্তের জল ব্রাহ্মণেরাও ব্যব-

হার করেন; কিন্তু “কৈবর্তের ব্রাহ্মণের” অন্নভক্ষণ অবশ্য শূন্যহাও কুত্রাপি গ্রহণ করে না। একপে যে সকল কৈবর্ত বাহিয়া হইয়াছেন, তাঁহারা তাঁহাদের ঐ পুরোহিতদিগকে “গোড়ান্য বৈদিক প্রেপীর ব্রাহ্মণ” করিয়া তুলিয়াছেন; অথচ তাঁহাদিগের জাতিকুটুম্বগণ—দাঁহার। শূন্য-কৈবর্তের পৌরোহিত্য করিতেছেন তাঁহারা—সেই “ব্যাসোক ব্রাহ্মণ” বলিয়াই আত্মপরিচয় দিয়া থাকেন।

আমরা বিশ্বদৃষ্টিতে অবগত হইবাছি, মেরিনাপুত অকলে বহু উচ্চ শ্রেণীর ব্রাহ্মণ মাহিষাভূত কৈবর্তদিগের বাণীতে তাঁহাদের পুরোহিত-
দলের সহিত একযোগে কথিতব্য ও একপঙ্ক্তিতে ভোজন করিয়া
থাকেন এবং অনেক ব্রাহ্মণ পণ্ডিতও তাঁহাদের দান গ্রহণ করেন। নাহলে
আছে—মহাভা-বাঞ্ছন ও অসং-প্রতিগ্রহের প্রাচলিত চাপ্রাচয়;
অজ্ঞানতঃ অত্যাচার চলণানে এবং কৃপাক্ষিতে ভোজনে অহোহাতি
উপবাস, আন ও পক্ষপাত পান,—জ্ঞানতঃ উচার বৈষম্য।

৮। মাতৃশা, মাতৃবক ও কৈবর্তী শব্দের ব্যুৎপত্তি—(১) মটীকে অর্থাৎ 'কুমার' পুংলিঙ্গে যে ব্যক্তি লালিল আচা'বলারণ করে, সেট ব্যক্তি মাতৃশা (স্বার্থে যঞ্)। সুবন্ত সম পুঞ্জে থাকিলে অল্পসংলগ্ন আকারাক ধাতুর উত্তর ক প্রত্যয় হয়। মটী+শো+ক=মটীষ; বৈদেশীকৃত্যে ইকারের হ্রস্বত্ব, ইকারের পরে (মটী)স (মটীক) দৃষ্টল। ম'হা (স্বার্থে যঞ্) মাতৃশা। মাতৃশা অর্থে কৃষকজীবী জাতি বলায়।

(খ) মহিষ আছে যার সে মহিষা, “মেঘে” এট হজাভাগের অসামান্য সঞ্চে ঘঞ্ প্রত্যয়; মহিষ কৃষিক্ষেত্র প্রধান উপকরণ। অতএব কৃষক বলিয়াছেন “মাহিষিক” অর্থ মহিষস্বীবন অর্থাৎ মহিষ-বাহার জীবনাবলম্বন।

(গ) ক বা কা শব্দে পৃথিবী, জল, হল, স্থল, ধন, বিষ্ণু প্রভৃতি বুঝায়; তাহা হইলে ব্যুৎপত্তি দ্বারা কৈবর্ত জাতিকে ভূমিকৰ্ষক, হলধারী, জলোপজীবী (জলরক্ষায় বৃত—নিযুক্ত অথবা জল সহায়তার কৃষি-উপজীবী), স্থলী, ধনী, বিষ্ণুভক্ত প্রভৃতি বুঝা যায়।

বক্তব্য—প্রথম পরিচ্ছেদে বৈষ্ণবশব্দের ব্যুৎপত্তিতে দেখাইয়াছি, জাতিবাচক শব্দসমূহ রুঢ়; উহাদের শাস্ত্রসম্মত বা কল্পিত অর্থ সঙ্গত খাটে না। ক্ষত শব্দ সাধনের স্বরূপ—“তদন্তুচৌ শংসিক্কাদিভ্যঃ সংজ্ঞায়াঃ চানিটৌ। শংস্তা স্তোতা। কদিঃ সৌত্রো ধাতুঃ শকলীকরণে ভকণে চ, ক্ষতা স্তাং সারথৌ ষাঃস্বে ক্ষত্রিয়ায়াক শূত্রজৈঃ” (পানিনি, উণাণি)। অতএব ক্ষত শব্দের ব্যুৎপত্তিলভ্য অর্থ ‘ধণ্ডকারক ও ভক্ষক; কিন্তু উহা সারথি, দৌবারিক ও ক্ষত্রিয়াতে শূত্রোৎপন্ন জাতির সংজ্ঞা। পরে ঐরূপ ব্যুৎপত্তিতে কৃষিকারকেও মাহিষা এবং বাগ্দি, তিওর ও ভেলেরাও ত কৈবর্ত বলা ঘাইতে পারে; যেহেতু কৃষিকারেরাও মৃত্তিক সংগ্রহের জন্য ভূমি বিদারণ করে; এবং বাগ্দি, তিওর ও ভেলেরাও জলোপজীবী অর্থাৎ জলে মাছ ধরে, ভূমিতে মাছ ঝাড়ে, তাহাদের মধ্যেও অনেকে ধনী ও স্থলী আছে, এবং তাহারা বিষ্ণুভক্তও বটে।

জানা মহাশয় মাহিষা শব্দের ব্যুৎপত্তি লিখিতে যে পণ্ডিতের “পাতি” নকল কবিয়াছেন, তাঁহার হস্তাক্ষর বৃষ্টিতে না পারিয়া অথবা প্রাণধান পূরক না দেখিয়া যাক্ স্থলে যাক্, ক্য স্থলে ক্ষ, এবং বৈদেহিবন্ধু স্থলে বৈদেহীবন্ধু লিখিয়াছেন। সে যাহা হউক, ঐ ব্যুৎপত্তি সর্বাংশে ব্যাকরণ সিদ্ধ, অভিধানসম্মত ও ব্যবহারসঙ্গত হয় নাই। যেহেতু সো (যো) ধাতুর অর্থ—অস্তকৰ্ণ (বিনাশ); বিদারণ নহে। সাহেবেরা আৰ শব্দের ব্যুৎপত্তিতে যেমন ঐ ধাতুর অর্থ ‘চাষ করা’ লিখিয়াছেন, ইহাও সেইরূপ। উপসর্গের ইবর্ণের পরই যোগদেয় ধাতুর দ্ব্যন্ত্য স স্থানে বৃদ্ধি ব হয়; মহী শব্দের উত্তর হইতে পারে না। “শেবে” স্বত্র দ্বারা অণ

প্রত্যয়ই হইয়া থাকে; যাক্ প্রত্যয় হয় না। এবং স্বার্থে যাক্ বা ক্য প্রত্যয় হইবার সূত্রও নাই।

(খ) “প্রধান উপকরণ” ত দুয়ের কথা, মাহিষ যে কৃষিকর্মের কোনও কাজে লাগে, তাহা কোনও দেশের লোকই অবগত নহে। যে সকল কৈবর্ত মাহিষ্য হইয়াছেন, পূর্বে ও বর্তমানে তাহাদের কাহারও মাহিষ থাকিতে ত কেহ কখনও দেখেও নাই, শুনেও নাই।

(গ) ক স কা শব্দের পৃথিবী ও হল অর্থ কোনও অতিথানেই নাই। চাষী চইলেই যে ধনী ও সুখী হওয়া যায়, এমন কোনও নিয়মও নাই। অধিকাংশ চাষীই দরিদ্র ও দুঃখী।

মাহিষ্য, মাহিষিক ও কৈবর্ত শব্দের প্রামাণিক ব্যুৎপত্তি যথা—

(১) “মহিষ্যঃ সাধুঃ” (অমরটীকা) মহিষী + ধৎ = মহিষ্য, পুংলিঙ্গ-লব্ধ “অস্ত্রোদ্যমপি নুত্ততে” (পাণিনি ৩।৩।১৩৭) দীর্ঘ - মাহিষ্য—যে মহিষী পালন করে। বাহারা গাভী পালন করে, তাহারা গোপ এবং বাহারা মহিষী পালন করে, তাহারা মাহিষ্য। নন্দ গোপ বৈজ্ঞ ছিলেন, তৎপুত্রট হইল শ্রীকৃষ্ণের নামকরণ ও অরপ্রাপন সাধার করিবার জন্য পশুশুনিকে অস্ত্রোদ্য করিয়া বলিচাছিলেন—

“অলকিতোহশ্বিন বহসি মামকৈবরিণ পোত্রকে ।

কুক বিজাতিসংস্কারং স্বস্তিবাচনশুশুকম্ ॥” (ভাগ, ১০।৮।১০)

মাহিষ্য বৈজ্ঞযশা। ইত্যাদেরও বিজাতিসংস্কার আছে।

(২) “মহিষীভূত্যাতে নারী যা চ ত্রাৎ ব্যক্তিচারিণী ।

ত্যাঃ চুট্যাঃ কানরতি যঃ স তৈব মাহিষিকঃ স্তুতঃ ॥” (কানীখণ্ড)

(৩) “মহিষীভূত্যাতে নারী। ভগেনোপাখ্যাতং ধনম্ ।

উপজীবতি যন্তত্যাঃ স তৈব মাহিষিকঃ স্তুতঃ ॥”

(বিকৃপুঃ ২ অং, ৩অঃ, ১৫ শ্লোক, বাসিটীকা)

(৪) “মহিবীড়াচ্যতে ভার্যা বা চৈব ব্যভিচারিণী ।

তান্ দোষান্ ক্ষমতে যন্ত স চৈব মাহিবিকঃ স্বতঃ ॥” (যমসং, ৩৮)

(৫) “কে জলে বর্জন-মাত্তেহন্ত, শেবে অণ্” (অমরটীকা), বৃত্ত+ভাবে ষঞ্-বর্ত্ত, কে-বর্ত্ত+অণ্-কৈবর্ত্ত (অলুকসমাস, আদিষরে বুদ্ধি)—মাছ ধরিবার জন্ত যাহারা জলে থাকে ।

[অতঃপর ৫ম পরিচ্ছেদে ইহার উপসংহার দ্রষ্টব্য ।]

ইতি জাতিতত্ত্বে মাহিব্যজাতিতত্ত্বনির্ণয় নামে তৃতীয় পরিচ্ছেদ সমাপ্ত ।

চতুর্থ পরিচ্ছেদ

কায়স্থ

১। কতিপয় কায়স্থ নানা শাস্ত্রীয় বচন উদ্ধৃত করিয়া আপনাদিগে কল্লিরত্ব প্রতিপাদন পূর্বক উপবীত গ্রহণ করিয়াছেন । বহু অধ্যাপক মহাশয় তদ্বিষয়ে ব্যবস্থা প্রদান করিলেও ধর্ম্মভীক সুবিচক্ষণ কায় মহোদয়গণ ঐ সকল প্রমাণে ও ব্যবস্থায় আস্থা স্থাপন করেন নাই । একে তাঁহাদের সে আন্দোলন বহুপরিমাণে হ্রাস পাইয়াছে, তাঁহারা নিজের বুলিয়াছেন, ঐ আন্দোলন অকিঞ্চিৎকর । সুতরাং তদ্বিষয়ে আলোচন করা নিশ্চয়োজ্ঞান । কেহ কেহ এখনও বলেন (কায়স্থসংহিতা-নাম্নো মানিঃ পত্রিকাতেও প্রকাশিত হইয়াছিল) “রঘো বলা নিতে । তিন জয়েছি জাত ধেতে ॥” অর্থাৎ রঘুনন্দন, বল্লালসেন ও মহাপ্রভু নিত্যানন্দ কায়স্থ প্রভৃতিকে শূদ্রে পরিণত করিয়া গিয়াছেন । কিন্তু দেখা যায়—

(ক) প্রাচীন স্মৃতি অনুসারে শূদ্রদিগের অন্ত্যস্ত সংস্কারের তা অমম্বক বিবাহও চিরপ্রচলিত আছে । রঘুনন্দন সেই সকল বচন উদ্ধৃত করিয়া তাঁহাদিগের সমম্বক বিবাহ সপ্রমাণ করিয়া গিয়াছেন

কলিকাতা কুমারটুলীনিবাসী ৮৮৮৮৮৮৮ মিঃ (সেন্সু অফ্) মহোদয় আমার নিকট হইতে ব্যবস্থা লইয়া তাঁহার পুত্রের বিবাহে ব্রাহ্মণ বরণ-পূৰ্ণক তাঁহার দ্বারা কৃত্যকরাইয়াছিলেন। ঐ বিবাহের ৩০ দিন পূৰ্বে তিনি আমারই সমক্ষে তাঁহার নবত্বের বৃত্ত পিতা ৮ বৈবাহিক মিঃ মহোদয়কে বলিয়াছিলেন—“এক কার্য পরিবারের যৌক্তিকতা, বাদিনীর হাতে সম্পত্তি পড়িলে ঐসব অপব্যয়ে নষ্ট হইবে বুঝিতে পারিয়া প্রতিবাদীকেই সম্পত্তি দিবার জন্য আমি বায়ে লিখিয়াছিলাম—সন্তান-সমন না হইলে বিবাহ সিদ্ধ হয় না; পুত্রের বিবাহ এখন কতাসম্প্রদায়-মাত্রের পর্য্যবসিত হয়, উহাতে পাণিগ্রহণ না থাকায় এখন সন্তান-সমন হয় না, তখন ঐ বিবাহ অসিদ্ধ। অতএব বাদিনী এই সম্পত্তির অধিকারিনী নহে।” আপীলও আমার গ্রাহ্যই বহাল ছিল। এই ক্ষণ আমার ইচ্ছা, এই বিবাহে কৃত্যকরাইয়া। ইনিও তাঁহার ব্যবস্থা দিচ্ছিলেন। এখন আপনার কি মত?” তাঁহার পিতা বলিয়াছিলেন—“আমার অমত নাই; রাজা রামকান্ত দেব বাহাদুর তাঁহার পুত্রের বিবাহে বহুসংখ্যের মতে কৃত্যকরাইয়াছিলেন, আমি বেখিরাছি।”

(খ) বঙ্গালসেন আদালতানীত পক্ষ ব্রাহ্মণ ও পক্ষ কার্যের বর্ণ-বরণের মধ্যে ঐক্যমিশ্রিত তৎকাল পর্য্যন্ত সমাজাতী থাকিতে দেখিয়া-ছিলেন, তাঁহাঙ্গিকে সমাজপূৰ্ণক এমন বংশগত কৌলীক দ্ব্যাব্যার মৌরবী পাঠ্য বিয়া দিয়াছেন যে, তাঁহাদের সমাজেরা এখন সম্পূর্ণ-রূপে কুলীন হইয়াও সেই কুলীনদের দাবি করিতেছেন এবং সামাজিক-সমস্ত তাঁহাদের সে দাবি অগ্রাহ্য করিতে পারিতেছেন না। এইজন্যই কবিবর দ্ব্যাব্যার ক্রোধ করিয়া বলিয়াছিলেন—

“পরিচয় হেন আমি কুলে, গাত হেন নাই কহু কুলে; আর কিছু দেখি না কুলে; কেবল লেজটি আছে কুলে।”

(গ) ব্যক্তিচার্য্যোৎপন্ন যে সকল ইতর লোক দ্ব্যাব্যার হইয়া সমাজের

বর্জনীয় ছিল, নিত্যানন্দ তাহাদিগকে বৈকবধর্মে দীক্ষিত করিয়া জাতি দিয়া গিয়াছেন ।

অতএব তাঁহাদের উপর একরূপ বৃথা দোষারোপ মহাপাতক বলিয়াই মনে হয় ।

২। সেদিন সংবাদপত্রে পড়িলাম, কলিকাতা বাগবাগারের কোনও ধনাঢ্য কায়স্থের পুত্র, পাকা দেখা উপলক্ষে ব্রাহ্মণ-পণ্ডিতেরা আশীর্বাদ করিলে, তাঁহাদিগকে প্রণাম করিয়াছিল বলিয়া, তাহার পিতা সত্যহলেই তাহাকে যথোচিত তিরস্কার করিয়াছিলেন । উক্ত কায়স্থপুত্রের নামটি কেহই প্রকাশ করেন নাই ।

দেখা যায়, এখনও বিদ্বান্, বুদ্ধিমান্, অতুলবিভবশালী, উচ্চপদস্থ বহু বৃদ্ধ ও সুবক কায়স্থ ব্রাহ্মণের দাস বলিয়া পরিচয় দিয়া এবং ভক্তিভঙ্গে ব্রাহ্মণের পদধূলি গ্রহণ করিয়া আপনাদিগকে ধর্ম ও গৌরবান্বিত মনে করেন । ব্রাহ্মণ মূর্খ, দরিদ্র বা কদাচারী—এ সকল বিচার না করিয়া “বর্ণনাং ব্রাহ্মণো গুরুঃ” এইমাত্র জ্ঞানে তিনি সর্গজনের প্রণম্য । প্রজাভল বিষ্ঠা, আবর্জনা ও গলিত মৃতদেহ বহন করে, বর্ষাকালে কলুবি হই—সে দিকে দৃষ্টিপাত না করিয়া, কেবল “জিপুরারিশিরস্কারি পাগলারি পুনাতু মাম্” বলিয়াই তাহাতে শ্রান করিতে হয় । ভগবান্ বহু বলিয়াছেন—

“অবিদ্যাংষ্টব বিদ্যাংষ্ট ব্রাহ্মণো দৈবতং মহৎ ।

প্রণীতশ্যাপ্রণীতশ্চ যথায়িদ্ধৈবতং মহৎ ।

অশানেষপি তেজস্বী পাবকো নৈব দুয্যতি ।

হুয়মানশ্চ যজ্ঞেযু ভূয় এবাতিবর্জতে ।

এবং যতপ্যানিষ্টেযু বর্জ্যে সর্গকর্ম্মহ ।

সর্গশা ব্রাহ্মণাঃ পূজ্যাঃ পরমং দৈবতং হি তৎ ।”

যথাবিধি স্থাপিত হটক বা নাই হটক, অগ্নি যেমন পরম দেবতা, সেইরূপ বিদ্যানুষ্ঠান আর মূর্খই হউন, ব্রাহ্মণ পরম দেবতা। যথা—তেজা অগ্নি যতদেহ দহন করিয়াও যেমন অপবিত্র হয় না,—তাহাই আবার যজ্ঞ আহুতি প্রাপ্ত হইয়া বর্জিত হইয়া থাকে, সেইরূপ সর্বপ্রকার কুৎসিত কাৰ্য্য করিলেও ব্রাহ্মণ পরম দেবতা জানে সৰ্বথা পুণ্যনীয়।

অন্য সনাত্যগী ও মহাপণ্ডিত হইলেও নিবেদ্যাদি প্রণামান্ত ব্যবতীয় কাৰ্য্যে হিন্দুমাত্রকেই যে ব্রাহ্মণের শরণাপন্ন হইতে হয়, যে ব্রাহ্মণের ব্যবস্থা না পাইয়া ব্রাহ্মসমাজ—এমন কি, যথেষ্টাঙ্গের সমর্থনও—কেহ করিতে পারেন না, সেট ব্রাহ্মণের প্রতি বিধেয় প্রকাশ কদাচ শুচ লক্ষণ নহে।

পরামর বলিয়াছেন—

“যুগে যুগে ৫ যে পঞ্চাঙ্গজ তত্র ৫ যে দ্বিজাঃ ।

সেবাঃ নিম্মা ন কৰ্ত্তব্যঃ। যুগন্তা তি তে দ্বিজাঃ ।”

যুগে যুগে বেদপঞ্চম এবং বেদপঞ্চ ব্রাহ্মণ হইয়া থাকে, তাহাতে তাহাদের নিম্মা করিবে না।

বৈষ্ণব প্রকৃতির তাদ ব্রাহ্মণেরা যথেষ্টাঙ্গবে ও পাত্ৰবচনের অপব্যাখ্যা করিয়া সৰ্বশ্রেষ্ঠ ভাবে—সমাজে শীৰ্ষস্থান অধিকার করিতে—হইতেছেন না। পাত্র ও সমাজই উহাদ্বিগকে আবচমানকাল সে পৌরব দিয়া রাখিয়াছেন। এখন সে সন্মান নষ্ট করিলে সমাজেরই কলঙ্ক।

৩। উপবীতধারী কাচেরা অগ্নি, এবং অপর কার্য্যেরা পূজাই আছেন; অথচ উভয়ের মধ্যে বিবাহও দেখা যায়। ইহাই বা কোন্‌ রীতি? কলিতে অসবর্ণ-বিবাহ পাত্ৰনিষিদ্ধ ও প্রারম্ভিকার্হ; এ সকলও কেহ বিচার করেন না।

৪। রাধা রাধাকান্ত দেব বাহাদুর অন্য কার্য্য হইয়াও, নান্য পাত্রের আলোচনা করিয়া যে বিধিবদ্ধিত “শব্দকল্পকর” অভিধান প্রণয়ন করিয়া গিয়াছেন, তাহাতে তিনি কার্য্যের পূজাই স্বীকার করিয়াছেন।

শাস্ত্রপ্রামাণ্যে কায়স্থের ক্ষত্রিয়ত্ব স্বয়ংক্রিয় করিলে তিনি স্বয়ং এ-
তাহার জাতি ও বংশধরগণ নিশ্চিতই উপবীতধারণ, অশোচপাণ
প্রভৃতি অবস্তা ক্ষত্রিয়োচিত বিধানেই করিতেন ।

৫

৫। অমরকোষে শূত্রবর্ণের মধ্যে বর্ণসঙ্করের পরিগণনে যে “শূত্র-
বিশেষ্য করণঃ” (শূত্র ও বৈশেষ্যের সম্বন্ধ করণ) আছে, বৈশেষ্যাত্মক
ভরতমল্লিক তাহার টীকায় লিখিয়াছেন—“অয়ং লিখনবৃত্তিঃ কায়স্থ ইতি
খ্যাতঃ ।” কিন্তু এ অর্থ সমীচীন মনে হয় না । কায়স্থ ঐরূপ নিকট বর্ণ-
সঙ্কর হইলে প্রাচীন কাল হইতে বর্তমান কাল পর্য্যন্ত ব্রাহ্মণদিগের সহিত
তাহাদের এত বনিষ্টতা ঘটিত না । অঘর্ষ ও মাহিষ্য করণ অপেক্ষা
উৎকৃষ্ট বর্ণসঙ্কর ; তথাপি ব্রাহ্মণদিগের সহিত তাহাদের এত মিশ্রাশ্রম
নাই, কায়স্থদিগের সঙ্গে যত । করণ ও কায়স্থ অভিন্ন হইলে, মোদা-
কোষে করণ শব্দের অর্থে “কায়স্থে সাধনে ক্রীবাং পুংসি শূত্র-বিশেষ্য-
ভূতে” এরূপ পৃথক নির্দেশ থাকিত না ।

৬। মহাসংহিতা, মহাভারত, অমরকোষ প্রভৃতি অধিকতর প্রামাণিক
গ্রন্থে ‘কায়স্থ’ বলিয়া কোনও জাতির উল্লেখ নাই ।

৭। এই সমস্ত আলোচনা করিলে স্পষ্টই বুঝা যায় যে, পরমেশ্বরের
মুখার্শি অবয়ব হইতে ব্রাহ্মণাদি যে ঐত্ববর্ণের উদ্ভব হইয়াছে, তদ্বা-
চনায় শূত্রই পরবর্তী কালে কায়স্থ নামে বিখ্যাত হইয়াছেন । এই-
জন্মই অক্ষয়ীকোষে “কায়স্থঃ পরমাত্মনি । নরজাতিবিশেষে
নাম” উক্ত হইয়াছে । অথবা দেশান্তরে কায়স্থ বলিয়া যে জাতিবিশেষ
আছে, তদ্বৎশেষেই যেদিনী ঐরূপ বলিয়াছেন, এবং ভরতমল্লিক তাহা-
বিষয়েই বোধ হয় ‘করণ’ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন । বর্জ্য কায়স্থগণ
তৎকালীন নহেন ; তাহারা প্রকৃত (অর্থাৎ অসঙ্গীর্ণ) শূত্র । অঘর্ষ,
মাহিষ্য প্রভৃতি বিশেষ্য হইলেও, বর্ণসঙ্কর-বোধ বশতঃ কায়স্থ অপেক্ষা

মিষ্ট। শান্তেও তাঁহারা অপমান (অর্থাৎ মিষ্ট) বলিয়া উক্ত হইয়াছেন
(মহু ১০।১০)।

৮। বকীয় কার্যক্রমের পাঁচজন আদিপুরুষ আদিপুরানীত পক্ষ
ব্রাহ্মণের সহিত বন্ধনে আসিয়াছিলেন, ইহা সকলেই স্বীকার করেন।
ষটক-কারিকায় আছে, আদিপুর তাঁহাদের পরিচয় ভজ্ঞান্য করিলে
তাঁহারা বলিয়াছিলেন—

“কোলাকায় পক্ষ শূত্রা বয়মণি নৃপতে। বহবা কুম্বাপাম্।”

আমরা পাঁচজনও কাম্বুক ৩৪তে আসিয়াছি। আমরা শূত্র এবং
৩৫ পাঁচজন ব্রাহ্মণের দাস।

তার পর ব্রাহ্মণেরা তাঁহাদের পরিচয় দিয়াছিলেন—

“হৃকতালিক্তাহব এব কৃতী

কিত্তিদেবপদাধুজ্যাকপতিঃ।

মকরম্ব ইতি প্রতিষ্ঠাতি যতি-

বিজবম্বাকুলোত্তবভট্টপতিঃ।

স চ দোষদুলাধুজ্যাকপতিঃ

প্রথিতেন্দুবর্ণঃ প্রলোকবর্ণঃ।”

এই মহামতিস মণাপুরুষের নাম মকরম্ব দোষ, তাঁর বম্বাকুলোত্তব
ভট্টনারায়ণের দাস—টত্যাণি।

ইহাতে জানা যাউতেছে, বন্ধনে প্রথম-আপমান-সময়ে কার্যকর
শূত্রই ছিলেন। বিশেষতঃ কতিয়ের দোষ, বস্ত্র, মিত্র প্রভৃতি উপাধি
কৃত্যপি নাই।

আদিপুরের বহুকাল পরে বজালসেন যখন তাঁহাদের বংশধরগণকে
কৌলীত-মধ্যমা বিদ্যাছিলেন, তখনও তাঁহারা শূত্রই ছিলেন। যথা—

“বহুর্ঘোষো গুহো মিত্রো বক্তো দাপস্ত দাপকঃ।

সত্ত্ববিশ্বকতি শূত্রাণ্যং বজালেন প্রশংসিতা।”

(কাছেরা যদি বাস্তবিকই কল্লিয় হইতেন, তাহা হইলে তাঁহা পইতা ছাড়িয়াছিলেন কেন? এবং প্রবলপ্রতাপশালী বজ্রাল যৎ আদর করিয়া তাঁহাদিগকে কৌশীকসম্মান দিয়াছিলেন, তখনই না তাঁহার নিকট আবদার করিয়া পইতা পাইবার দাবি করেন নাই কেন?)

বজ্রালের ৪৫ বৎসর পরে রঘুনন্দনের সময়েও তাঁহারা শূত্র ছিলেন। রঘুনন্দন লিখিয়াছেন—

“শূত্রাণাং নামকরণে বহুঘোষাদিপঙ্কতিগুক্তনামত্বক বোধাম্।”

রঘুনন্দনের পরেও প্রায় ৪৫০ বৎসর ধরিয়া তাঁহারা শূত্রই রহিয়াছেন। পূর্বোক্ত ঘটককারিকাবলী স্বহৃদে যাবৎ বিবাহসভায় ঘটকেরা স্থলিত সময়ে পাঠ করিতেন। ঘটকদিগকে নিমন্ত্রণ করিয়া উহা পাঠ না করাইলে, বিনাহের ঘেন অঙ্গহানি হইত (সভাত্যবৃদ্ধির সংগে সঙ্গে অঙ্গহানি হইল সে প্রথা উঠিয়া গিয়াছে; ঘটকেরাও অগত্যা পূর্ব-পত্র কেলেয়া দিয়া চাষে বা কেরাণীগিরিতে মনোনিবেশ করিয়াছেন)। তাহাতে শূত্রপরিচয়ে কোনও কাছই কখনও আপাত্ত কবেন নাই। পিতৃপিতামহাদি পুত্রপুত্রবর্গণ নিজেদের জাতি জানিতেন না, আমরাই জানি—এ কথাটা কেমন-কেমন ঠেকে না কি?

২। মহাসংহিতায় (৪।১৮৫) ও মহাভারতেও (শান্তি, ২৪২।২০) আছে—

“ভ্রাতা জ্যেষ্ঠঃ সমঃ পিত্রা, ভাৰ্য্যা পুত্রঃ স্বকা ততুঃ।

ছায়া যো দাসবর্ণক, হুহিতা কৃপণঃ পরম্।”

জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা পিতার তুল্য, পত্নী ও পুত্র নিজেদের শরীর, আপন দাসগণ ছায়াবর্ণ এবং কল্পা পরম কৃপার পাত্র।

অতএব বোধ হয় প্রকৃত শূত্রেরা ব্রাহ্মণদিগের দাস হইয়া ছায়ার ভাষে তাঁহাদের কারসালয় থাকিতেন বলিয়া ক্রমশঃ কাছই নামে অভিহিত

ছিলেন। অথবা কায় শব্দের অর্থ লক্ষ্য ও স্বভাব; যথা—“কায়ঃ
যতে কৃষ্ণী সত্যে লক্ষ্যস্বভাবয়োঃ” (মেঘিনী)। যে কায়
লক্ষ্য বা স্বভাবে) ছিন্ন থাকে, সে কায়দা। বিগ্রসেবাই পুত্রবিশেষ
স্বভাব বা স্বভাব। মন্ত সামান্ততঃ বিগ্রসেবাই পুত্রের ধর্ম বলিয়া (১৩১),
পরে বিশেষ করিয়া বলিয়াছেন—

“বিগ্রস্যাং বেদবিহুয়াং গৃহস্থানাং বশ্যবিনাম্।

তপস্বীষ্য তু পুত্রস্ত ধর্মো নৈঃশ্রেয়সঃ পরঃ ॥

তচ্চিকৎকটকতুয়ুদ্বিবাগ্নবহুতঃ।

গ্রাম্যপাশ্চাত্তো নিতামুৎকৃষ্টাঃ পতিমুদ্রুতঃ। (১,৩০৪,৩০৫)

ব্রাহ্মণাভ্যশ্রয়ঃ—“গ্রাম্যগেহেন গ্রাম্যপাশ্রয়ঃ, তদভাবে কজ্জিরবৈভা-
শ্রয়োহপি।” (১৩১)

“বর্গার্থমুভয়ার্থঃ বা বিগ্রসানারম্ভয়েতু সঃ।

জাতব্রাহ্মণকন্ত স্যাজ্জাত ততকৃত্যতা।

বিগ্রসেবৈব পুত্রস্ত বিশিষ্টঃ কথ্য কীর্ত্যাতে।

যদ্যোঃতদ্বি কৃততে তদ্বৈবতু নিফলম্ ॥”

(১০১২২-১২৩)

বিগ্রসেবাই পুত্রের পদম ধর্ম। ব্রাহ্মণের অভাবে কজ্জির ও বৈভেদ
সেবা করিবে। বর্গার্থে অথবা বর্গ ও জীবিকা অর্ন্তমুভয়ার্থ ব্রাহ্মণেরই
সেবা করিবে। ইতাই হাজার অঙ্গশাস্ত্রের কারণ; যেহেতু “ব্রাহ্মণের
দাস” বলিয়া সেট ট প্রসিদ্ধ।

কায়দা ছিন্ন কোনও পুত্রকেই যখন এতরক্ষণাক্রান্ত দেখা যায় না,
অন্ত কোনও পুত্রই যখন ব্রাহ্মণের নিকট নাম বলিতে “দাস” পদ ব্যব-
হার করে না, অপর সমস্ত পুত্রই যখন পাত্রাঙ্কসারে বর্গিকরের অন্তর্গত,

কোনও প্রদেশেই শূত্র নামে একটা পৃথক জাতির যখন অস্তিত্ব নাই, তখন কায়স্থই যে সেই ভগবৎপাদজ প্রকৃত শূত্র, তাহা বয়ে সন্দেহ থাকিতেই পারে না।

বিক্রসংহিতায় (৭ অঃ) ত্রিবিধ লেখ্যের (দলিলের) লক্ষণে আছে—

“রাজাদিকরণে তন্নিযুক্ত কায়স্থকৃতং তদধ্যাকরচিহ্নিতং রাজসাক্ষিকম্।”

আদালতে রাজার নিযুক্ত কায়স্থের লিখিত ও তদধ্যাকের (রেকর্ডারের) করচিহ্নিত লেখ্যকে রাজসাক্ষিক বলে।—সে হলে কায়স্থ বলিতে (লক্ষ্যে স্থির) মুন্ডরি বা সেরেস্তাদার।

বাসিসংহিতায় যে আছে—

“বর্ধকী নাপিতো গোপ আশাপঃ কুন্তকারকঃ।

বণিক্কিরাতকায়স্থ-মালাকারকুটুম্বিনঃ।

বরটো মেদচণ্ডাল-দাশপশুচকোলকাঃ।

এতেহস্ত্যজাঃ সমাখ্যাতা দে চান্তে চ পবাশনাঃ।”

সেখানে কায়স্থ বলিতে এই করণ জাতি (উহা রুঢ় শব্দ)।

মহুর মতে করণ জাতি ব্রাত্যক্সত্রিয় হইতে তৎকালীয়া স্ত্রীতে উৎপন্ন।

তাহার নামান্তর—বল্ল, মল্ল, নিচ্ছবি, নট, খস ও ত্রিবিড় (১০২২)।

বাহারা কায়স্থকে ব্রাত্যক্সত্রিয় বলেন, তাহারা মহুর এই বচন এবং ভরত-মল্লিকের উক্ত অমরসীমা অগ্রসারে বলেন কি না, জানি না। তাহা হইলে ঐক্লব অন্ত্য ব্রাত্যক্সত্রিয় হওয়া ভাল, কি খাটি শূত্র হওয়া ভাল, তাহাও বিবেচ্য।

১০। মহু বলিয়াছেন—

“মুখবাহুকপক্ষ্যানাঃ পৃথকখাপাকল্পয়ৎ।” (১০৮৭)

অর্থাৎ খাঁর মুখের ব্রাক্ষণের, বাহুর ক্ষত্রিয়ের, উরুর বৈভের এবং পাদম পুত্রের পৃথক পৃথক কর্তৃক নির্ধারিত করিয়াছিলেন।

আদিপুরাণে আছে—

“শৌচাশৌচং প্রকৃষ্ণারকুজবহু বর্ণসঙ্করাঃ ।”

প্রতিগোমজ বর্ণসঙ্করেরা শূত্রের দ্বায় শৌচাশৌচাদি কার্য করিবে । সে শূত্র কে ? আমরা বলি—সেই শূত্রই কাষহ ; ব্রহ্মা স্বয়ং তাঁহাদেরই শৌচাশৌচ কার্য নির্ধারণ করিয়াছেন ; প্রতিগোমজ বর্ণসঙ্করেরা তাঁহাদের আচরণকেই আদর্শ করিয়া চলিতেছেন ।

১১। পাইকপাড়ার রাজা ঐহিক্রকের পত্নী রাণী মৃণালিনীর পোষ্যপুত্র গ্রহণের মোকদ্দমায় কলিকাতার হাইকোর্ট কাষহদিগকে শূত্র বলিয়াই অভিমত প্রকাশ করিয়াছিলেন । তদবধিই তাঁহাদের ক্ষত্রিয়ত্বের আন্দোলন নবম পড়িয়াছে ; এখন আর পইতা লইবার জন্ত তাঁহাদের তত আগ্রহ দেখা যায় না, বরং অনেকে পট্টতা ত্যাগ করিয়াছেন তনিয়া'ছ ।

১২। কাষহেরা খাটি শূত্র না হইয়া বর্ণসঙ্কর হইলে, “শ্রুতিনিষেধগুরু” ও “নিঃশঙ্কসঙ্কর” মহারাজ বঙ্গালসেন শাস্ত্রমৰ্যাদা লঙ্ঘন করিয়া কখনই তাঁহাদিগকে কোলীন্ত-মৰ্যাদা দিতেন না । কুলীন শব্দের ব্যুৎপত্তি ও অর্থ—কুলন্ত (সঙ্কলন্ত) অপত্যম্ “কুলাৎ বঃ” (পাদিনি) কুল + ব (ঈন) = কুলীন ; “মহাকুলকুলীনানামাসভ্যাসঙ্কন-সাধবঃ” (অমর) অর্থাৎ সঙ্কলজাতকেই কুলীন বলে । বর্ণসঙ্কর সঙ্কল নহে । যদিও বঙ্গালের স্বকৃত নবধা কুললক্ষণ ছিল, তথাপি তিনি শাস্ত্রোক্ত কুলীন ভিন্ন অকুলীনের প্রতি উদার অপপ্রয়োগ করেন নাই । তৎকালে (এবং এখনও বটে) বঙ্গদেশে খাটি ক্ষত্রিয় ও খাটি বৈশ্য না থাকায় তিনি কেবল খাটি ব্রাহ্মণ ও খাটি শূত্র কাষহগণকেই কুলীন করিয়া গিয়াছেন ; বহু সম্ভাচারী স্বার্থনিষ্ঠ বর্ণসঙ্কর থাকিলেও তাঁহাদের কাহাকেও কুলীন করেন নাই । তবে যে কুলজী গ্রন্থে বৈদ্যদিগের মধ্যে সেন, দাস, গঙ্গপুত্র, বখাজমে উজ্জয়, বখাম্ ও অধম কুলীন বলিয়া উক্ত

হইয়াছে, তাহাতে ঘটকগণের কৌশলই অহমিত হয় (১ম পরিচ্ছেদে ১২ সংখ্যা দ্রষ্টব্য)। পরন্তু যদি বস্ত্রালই ঐরূপ করিয়া থাকেন, তাহা হইলে, তিনি জাতিতে বাস্তবিক বৈদ্য হইলে স্বজাতীয়তার অঙ্গুরোধে, নচেৎ বৈদ্যদিগের চিকিৎসা-ব্যবসায়ের উৎকর্ষ সাধনে উৎসাহ দিবার অভিপ্রায়ে করিয়াছিলেন বলিতে হয় ।

১৩। পাবনের পাবন, পরাৎ পর, পরমারাধ্য পরমেশ্বরের কোনও অঙ্গই অপবিত্র, অপকৃষ্ট ও অবজ্ঞেয় নহে। তাঁহার যে পদ হইতে উদ্ভূত হইয়া ভগবতী ভাগীরথী ত্রিপুরারিশ্বরচারিত্রী ও ত্রিভুবনপাবনী হইয়াছেন, সেই পদ হইতেই উৎপন্ন শূদ্র নিকৃষ্ট নহে ।

১৪। নিকৃষ্ট শূদ্রগণ আপনাদিগকে শূদ্র বলিয়া পরিচয় দেয় বলিয়া অনেক কায়স্থ আপনাদিগকে শূদ্র বলিয়া পরিচয় দিতে লজ্জা ও শ্রাবমাননা বোধ করেন; কিন্তু সেটা তাঁহাদের বুদ্ধিবার ভ্রম। মহু বলিয়াছেন—

“ব্রাহ্মণঃ ক্ষত্রিয়ো বৈশ্যস্ত্রয়ো বর্ণা বিজাতয়ঃ ।

চতুর্থ একজাতিস্ত শূদ্রো নাস্তি তু পঞ্চমঃ ॥” (১০।৪)

ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য, শূদ্র এই চারি ভিন্ন পঞ্চম বর্ণ নাই ।

সুতরাং হিন্দু হইতে হইলে বর্ণধর্ম পালন করিতেই হইবে। বর্ণধর্ম পালন করিতে গেলে উক্ত মূল চতুর্ধর্মের যে-কোনও এক বর্ণের অন্তর্গত হওয়া আবশ্যক। তৎকাল প্রাচীনকালে বর্ণগতরাজ্য আদিম পুরুষগণের মধ্যে কেহ পিতৃধর্ম, কেহ বা মাতৃধর্ম অনুসারে ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় বা বৈশ্যবর্ণের অন্তর্ভুক্ত হইয়াছেন; তাহাতে প্রকৃত ব্রাহ্মণ, প্রকৃত ক্ষত্রিয়, ও প্রকৃত বৈশ্যেরা স্বাবমাননা বোধ করেন না। সেইরূপ নিকৃষ্টজাতীয়েরা অগত্যা শূদ্র বলিয়া পরিচয় দিলেও প্রকৃত শূদ্র কার্যের তাহাতে স্বাবমাননা বোধ করা এবং সেই অভিযানে স্বকীয় জাতি ত্যাগ করিয়া-

জাত্যন্তর গ্রহণ করা বুদ্ধিমত্তার পরিচায়ক নহে । টক আমকেও ‘আম’ বলে বলিয়া নেওড়া, বোখাই প্রভৃতির গৌরবহানি ও মূল্যহান হয় না । এবং তাহারা আত্মজ্ঞাতীত্যুত্তও হইতে পায়ে না ।

[অতঃপর ৫ম পরিচ্ছেদে ইহার উপসংহার দ্রষ্টব্য] ।

ইতি জাতিতবে কারত্ব-জাতিতত্ত্বনির্ণয় নামে

চতুর্থ পরিচ্ছেদ সমাপ্ত ।

পঞ্চম পরিচ্ছেদ

উপসংহার

যে সময়ে একদিকে কতকগুলি মহাত্মা “বার্ষপরি সমাজকণ্টক” ইত্যাদি বলিয়া ব্রাহ্মণদিগের নিন্দা করিতেছেন এবং তাঁহাদিগকে হাতে পায়ে বাঁধিয়া প্রশান্ত-মহাসাগরে নিময় করিবার ব্যবস্থা দিতেছেন, ঠিক সেই সময়েই অন্যদিকে অনেকেই ব্রাহ্মণত্ব লাভের তত্ত্ব বঙ্গপরিদর হইয়াছেন । ইহাকেই বলে “কালস্ত কুটীলা গতিঃ ।”

পরন্তু তাহারা এত কালেঃ পর ব্রাহ্মণই হউন, কামিয়ার হউন, আর বৈষ্ণব হউন, “বাবুজ্ঞানবাক্যে”—বর্তমান সমাজবন্ধন থাকিবে, তাবৎকাল তত্তৎ শ্রেণীর সহিত কিছুতেই বিশিতে পারিবেন না ; লাভের মধ্যে “ইতো নষ্টযতো দ্রষ্টঃ” হইয়া ব্রাহ্ম, গুহীন প্রভৃতির দ্বার পৃথক্ দল বাঁধিয়া থাকিতে হইবে । অতএব তৎকাল অনর্থক অর্থব্যয়, বুদ্ধিব্যয় ও সময়েব্যয় না করিয়া অশেষের বা স্বপ্নাত্মিক দৈত্যের কোনও কার্য্যে ঐ সকল ব্যয় করিলে সার্থক হইত ।

কর্ণ বলিয়াছিলেন—“দৈবাহতং কূলে জন্ম, মহাব্যতং তু পৌত্রবন্”
উৎকট বা নিকট কূলে জন্মগ্রহণ দৈবের অধীন, তাহাতে জাতকের

কোনও হাত নাই ; কিন্তু পুরুষকার নিজের অধীন অর্থাৎ যথোচিত চেষ্টা করিলে শৌর্য্য বর্ধ্যা বিজ্ঞা ধন মান যশ ইত্যাদি সকলেই অর্জন করিতে পারে। এইজন্যই তিনি আপনাকে কৃত্ত্বীগর্ভজাত জানিয়া ও শুনিয়াও, এবং কৃত্ত্বী ও ত্রীকৃষ্ণের সনিক্ষেপ অহরোধ ও সাত্বিকপ্রাপ্তির প্রলোভন সম্বন্ধে ক্ষত্রিয়ত্বলাভের প্রয়াসী হন নাই ; যত জাতিতে থাকিয়াই যৌর্য পৌরুষ প্রকাশ করিয়া চিরস্মরণীয় হইয়া রহিয়াছেন। “তে হি নো দিবসা গতঃ” সে সব দিন গিয়াছে।

বাল্যকালে আমাকে যে চাণ্ডাল একদিন বলিয়াছিল—“দাদা ঠাকুর ! দাঁড়াও, তোমার হাতে কুল রয়েছে, আমার ছাই মাড়াবে।” সেই-ই এখন পা ঘোঁসিয়া চলে, বলে—“আপনারাও ব্রাহ্মণ, আমরাও ব্রাহ্মণ, এর মীমাংসা হয়ে গেছে।”

যাহাদের জাতিতত্ত্ব আলোচিত হইল, তাঁহারা যে সকল প্রমাণে আপনাদের জাত্যবকর্ষ ঘ্যাপন করিয়াছেন, সে সকল প্রমাণ তাৎক্ষণিক কোনও অংশেই সমর্থক নহে, দেখাইয়াছি। এতদবস্থায় হিন্দুসমাজের এই অশঃপতনের—এই বিষম সঙ্কটের—সময়ে মানবজাতির আদিপুরুষ ভগবান্ মহুর—

“যেনাস্য পিতরো যাতা যেন বাতাঃ পিতামহাঃ।

তেন যয়াং সত্যং মার্গং তেন গচ্ছন্ন রিযাতে।”

এই সারগর্ভ উপদেশ অনুসারে পুরুষপুরুষগণের আচরিত ধর্ম্মমাগে চলিয়া কথ্য করাই সামাজিকগণের উভয়লোকে জোরদার মনে করি। নচেৎ লোকতঃ ধর্ম্মতঃ নিন্দ্যাতাজন ও পতিত হইতে হইবে। এতদ্বিষয়ে কয়েকটিমাত্র প্রমাণ ও সূক্তি ক্রমাযয়ে প্রদর্শন করিতেছি।—

(১) “মোহন্তথা সন্তমাস্তান-মন্তথা প্রতিভাষতে।

স শাপকৃত্তমো লোকে তেন আত্মাপহ্যরক্যঃ।” (মহু ৩।২৫৫)

“যোহন্তথা সন্তমাস্মান-মন্তথা প্রতিভাবতে ।

কিং তেন ন কৃতং পাপং চৌরেণাশ্বাপহারিণা ।”

(মহা, আদি, ৭৪, ২৭)

যে জাতিতে একরূপ হইয়া আপনার অন্তরূপ পরিচয় দেয়, সেই
আশ্বাপহারী চোর কোন্ পাপ না করে ? অর্থাৎ তাহার মত পাপিষ্ঠ
আর নাই ।

(২) “অনৃতঞ্চ সমুৎকর্ষে রাজপানিচ্চ পৈত্তনম্ ।

ওরোচ্চালীকনিক্কঃ সমানি ব্রহ্মহত্যাদি ।” (মহু ১১৫৬)

“অনৃতবচনমুৎকর্ষে ।.....ইতু্যপশাতকানি ।

উপপাতকিন্ধেতে কুদুচ্চাশ্রয়ণং নরাঃ ।

পরাকঞ্চ তথা কুদুগ্ধৈবুর্গোমথেন বা ।” (বিষ্ণু ৩৭ অঃ)

জাত্যুৎকর্ষণ্যাপনের অন্ত মিথ্যাকথন ব্রহ্মহত্যার সমান । উহার
প্রায়শ্চিত্ত চাস্রয়ণ এবং (বাবশাহ উপবাসরূপ) পরাক প্রভ ।

(৩) “তান্ সর্কান্ ধাতদেহ্রাজঃ শূদ্রাশ্চ দ্বিজালগ্নিনঃ ।”

(মহু ২১২৪)

রাজা বক্রশূদ্রাদি-দ্বিজচিরুখারী শূদ্রদিগের প্রাণদণ্ড করিবেন ।

(৪) “যো লোভাদবধো জাত্য। জীবেশ্বকটিকর্মতিঃ ।

তং রাজা নির্জনং কুবা দ্বিপ্রমেব প্রবাসয়েৎ ।” (মহু ১০১৬)

যে জাতিতে অধম হইয়া উত্তম জাতির কর্ম দ্বারা জীবিকা নির্বাহ
করিবে, রাজা তখনই তাহার সর্ব্বদ্ব লইয়া নির্কাসন করিবেন ।

(৫) “বরং স্বথর্ষো বিত্তপো ন পারক্যঃ স্বহৃষ্টিতঃ ।

পর্যর্ধেণ জীবন্ হি সত্যঃ পততি জাতিতঃ ।” (মহু ১০১৭)

“শ্রেয়ান্ বধৰ্থো বিগুণঃ পরধৰ্ম্মাং বহুষ্টিতাং ।

বধৰ্থে নিধনং শ্রেয়ঃ পরধৰ্ম্মো ভয়াবহঃ ॥” (গীতা ৩।৩৫)

উক্তমরূপে অহুষ্টিত পরধৰ্ম্ম অপেক্ষা অস্বহীন বধৰ্থই (শাস্ত্রবিহিত বীর বর্ণাশ্রমধৰ্ম্মই) শ্রেষ্ঠ। পরধৰ্ম্ম জাতিচ্যুতিকর ও নরকজনক বলিয়া ভয়ঙ্কর।

(৬) “যঃ শাস্ত্রবিধিমুৎসৃজ্য বৰ্জতে কামকারতঃ ।

ন স সিদ্ধিমবাশ্নোতি ন জ্ঞানং ন পরাং গতিম্ ॥” (গীতা ১৬।২৩)

যে শাস্ত্রবিধি পরিত্যাগ করিয়া বেচ্ছানুসারে কৰ্ম্ম করে, সে সিদ্ধি, জ্ঞান ও সদগতি প্রাপ্ত হয় না।

(৭) “ত্রিপুরকৃৎ পতিতসাবিত্রীকাণামপত্যো সংস্কারো নাধ্যাপনকঃ ।

তেষাং সংস্কারেষু বা ত্রাত্যাপ্তো মেনেষ্টা কামমধীমীরন্ ব্যবহার্যা ভবকীতি বচনাং ॥” (পারশুরসূত্র)

ইহার ভাবানুযায়ী সরলার্থ—

যে-কোনও কারণেই হউক, তিন পুরুষমাত্র উপনয়নসংস্কারবর্জিত হইলে, তাহাদের সন্তানের উপনয়ন হইতে পারে; কিন্তু তাহার বেদাধ্যয়নে অধিকার হয় না। উক্ত তিন পুরুষের মধ্যে কেহ উপনয়নসংস্কারেচ্ছু হইলে ত্রাত্যাপ্তো যজ্ঞ (কিঞ্চ তদহুকল্প প্রায়শ্চিত্ত) করিয়া উপনীত ও বেদাধ্যয়নে অধিকারী হইবে। পরন্তু চতুর্থাদি বহুপুরুষ উপনয়নসংস্কার বর্জিত হইলে, তাহাদের সন্তানগণের (প্রায়শ্চিত্ত করিয়াও) উপনয়ন হইতে পারে না।

(৮) প্রায়শ্চিত্ত দেখা যায়, বিবাহাঘাত দ্বিজত্ব লাভে প্রয়াসী, তাঁহার প্রোট বা বৃদ্ধ বয়সে—বিবাহ ও সন্তানোৎপাদনের পর উপনীত হইয়া থাকেন। ইহা অশাস্ত্রীয়। বেহেতু কালাতীত হইলেও সংস্কারগুলি অহুকমে (যার পর বাহা, তদনুসারে) করাই শাস্ত্রের বিধান।

বিলম্বসিদ্ধির ভয় থাকিলেও বচন দেখাইব, ধর্মকর্মাদ্বয়ানে শাস্ত্র মানিব না—ইহাই বা কোন্‌ বৃত্তি ?

(৯) ষাঠাদের পূর্বপুরুষগণ শ্রুত বা বৈজ্ঞান্যমুসারে ১মাস বা ১৫ দিন অশৌচ গ্রহণ করিয়া পিতৃদিগের আত্মশ্রাদ্ধ করিয়াছেন, তাঁহারা এখন ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় বা বৈজ্ঞান্যমুসারে ১০, ১২ বা ১৫ দিন অশৌচ গ্রহণ করিয়া তৎপরদিনে আত্মশ্রাদ্ধ করিলে অকালে শ্রাদ্ধ করা হেতু, হয় তাঁহাদের পূর্বপুরুষগণের এতাবৎকাল পর্য্যন্ত শ্রোতব্যপরিহার ও সদগতি হয় নাই, নয় ত তাঁহাদেরই পিতৃদিগের উহা হয় নাই, এতদুভয়ের একতর পক্ষ অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং পুত্রকন্ডাদির বিবাহাদি সংস্কারে তাঁহাদের নামোন্মেষে বৃদ্ধিশ্রাদ্ধ করা যাটতে পারে না।

(১০) হিন্দুর যথাবিধি নামকরণসংস্কার করিয়া যে নাম রক্ষিত হয়, তাহাষ্ট ধর্মকর্মে ব্যবহৃত হইয়া থাকে। তদনুসারে ষাঠার পিতৃপিতামহাদির নাম অমুক ঘোষদাস বা অমুক গুপ্তভূতি ছিল, তিনি যদি এমন অমুক জাতবান্দ্য বা অমুক সেনপন্থা বলিয়া তাঁহাদিগকে জ্ঞাপিত করান করেন, তাহা হইলে সেই জ্ঞাপিত তাঁহাদের গ্রাহ ও ভোগ্য হইতে পারে না। পক্ষান্তরে অমুক ঘোষদাসের পুত্র অমুক দেবদাসী, বা অমুক দাসগুপ্তের পুত্র অমুক দাসপন্থা, কিম্বা অমুক মাইতিদাসের পুত্র অমুক গুপ্তভূতি, অথবা অমুক বৃগীর পুত্র অমুক ঘোষী বলিয়া আত্মপরিচয় দিলে ধর্মতঃ পিতার ভিন্নত্ব প্রতিপন্ন হইয়া থাকে, এবং লোকতঃ “নামু ঘোষের বেটা লিখ পালে”র ভাৱ হাস্যাত্মক হইতে হয়।

(১১) চন্দ্রপদাদি অঙ্গপ্রত্যঙ্গের ভাৱ, অথ কর্তব্য কর্ম অতুসারে উৎকৃষ্ট বা নিকৃষ্ট হইলেও, কোনও জাতি কাহারও স্থগা ও বিবেকের পাত্র নহে। সমাজসংস্কার অঙ্গ সকলেরই উপকারিতা, উপযোগিতা ও প্রয়োজনীয়তা থাকায় প্রত্যেকেই পরস্পরের প্রতি বিশ্বাসভব হেতু, তত্ত্ব ও সর্বাঙ্গভূতি-সম্পন্ন হওয়া উচিত ও স্বাভাবিক। হিন্দুসমাজে

এতাবৎকাল সেই নিয়মই চলিয়া আসিতেছে। এখন ইহার বিপরীত ঘটাইলে অর্থাৎ সকলেই অস্বপ্রধান ও সর্বোৎকৃষ্ট হইয়া নিকৃষ্টবোধে পরস্পর চাড়িয়া উৎকৃষ্টবোধে পরস্পর গ্রহণের বৃথা চেষ্টা করিলে, এবং পরস্পর বিবেচনাব্যাপন্ন হইয়া কেহ কাহাকেও না মানিলে, সমাজ ক্রমশঃ বিকলাঙ্গ ও অকক্ষণ্য হইয়া শেষে আপন অস্তিত্ব পর্য্যন্ত হারাটবে।

(১২) শাস্ত্রের কদম্ব করিলে এবং স্বেচ্ছাচুদারে পূর্বপুরুষাচারিত চিরন্তন আচার পরিত্যাগ করিলেই জাত্যাৎকর্ষ লাভ করা যায় না। ইহজন্মে জাত্যাৎকর্ষ লাভের দুইটি মাত্র উপায় শাস্ত্রে নির্দিষ্ট হইয়াছে— তপঃপ্রভাব ও বীজপ্রভাব। যথা মত—

“তপোবীজপ্রভাবস্ত তে গচ্ছন্তি যুগে যুগে।

উৎকর্ষকাপকর্ষক মহুষোষিহ জয়তঃ।” (১০.৪২)

তপঃপ্রভাবে বিশ্বামিত্রাদি ক্ষত্রিয় হইয়াও ব্রাহ্মণত্ব লাভ করিয়াছিলেন, এবং বীজপ্রভাবে ক্ষয়শূন্য বেদব্যাসাদি নিকৃষ্ট যোনিতে ক্ষত্রিয়াও ব্রাহ্মণ হইয়াছিলেন। এত কালের পর বৈষ্ণৱ প্রভৃতির কি তপঃ-প্রভাব বা বীজপ্রভাব ঘটিল যে, তাঁহারা জাত্যাৎকর্ষ লাভের অধিকারী হইলেন ?

(১০) জাত্যাৎকর্ষ খ্যাপন করিলেই যে সম্মান বৃদ্ধি পাইবে এবং নিকৃষ্ট জাতিতে থাকিলে যে সম্মানের হানি হইবে, এরূপ মনে করা বাতুলতার পরিচায়ক। দেশা যায়, যে সকল কায়স্থ, বৈষ্ণৱ, কৈবর্ত, শৌণ্ডিক, সুবর্ণবন্দি প্রভৃতি সমাজে গণ্য মান্ত ও যশস্বী হইয়াছেন, তাঁহারা স্বীয় বিচ্যাবস্তা দানশৌণ্ডতাদি সম্বন্ধেই সেইরূপ হইতে পারিয়াছেন; জাত্যাৎকর্ষ খ্যাপন করিয়া হন নাই। ✓ সারদাচরণ মিত্র মহোদয় অসাধারণ প্রতিভাবলে যোগ্যতার সহিত বিশ্ববিদ্যালয়ের সর্ববিধ পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হইয়া এবং ওকালতি ও জজিয়তি করিয়া যে সম্মান লাভ

করিয়াছিলেন, পইতা লইয়া তদতিরিক্ত কোনও সম্মানই লাভ করিতে পারেন নাই, বরং নিন্দাজ্ঞানই হইয়াছিলেন। সম্মান অসম্মান সবক্ষে পাত্রকারেরাই বলিয়াছেন—

“অ্যায়াংসমপি নৌলেন বিহীনং নৈব পূজয়েৎ ।

অপি শূদ্রঞ্চ ধর্মজ্ঞঃ সচ্ছত্তমভিপূজয়েৎ ॥”

(মহা, অহু, ৪৮।৪৮)

চরিত্রহীন ব্রাহ্মণকেও সম্মান করিবে না ; শব্দ সচ্ছত্রিত ধার্মিক শূদ্রকেও সম্মান করিবে ।

“অনার্য্যমার্য্যকর্ম্মণ-মার্য্যকানার্য্যকর্ম্মণম্ ।

সম্প্রধার্য্যাব্রবীচ্ছাতা ন সমৌ নানমাবিতি ॥” (যজু ১০।১৩)

শূদ্র ব্রাহ্মণের কার্য্য করিলে এবং ব্রাহ্মণ শূদ্রের কার্য্য করিলে উভয়ে সমান নহে (অর্থাৎ তাদৃশ শূদ্র জাতিতে ব্রাহ্মণ এবং তাদৃশ ব্রাহ্মণ জাতিতে শূদ্র হয় না), অথচ অসম্মানও নহে (অর্থাৎ তাদৃশ শূদ্র ব্রাহ্মণবৎ মান্ত এবং তাদৃশব্রাহ্মণ শূদ্রবৎ অমান্ত) । বিধাতা বিশেষ বিচার করিয়া এই কথা বলিয়াছেন ।—ইত্যাদি ।

ঐহিকের জাতিতত্ত্ব আলোচিত হইল, ঐহিক আত্মহানীর বলিয়া, ঐহিকের যতের সমর্থনপূর্ণক প্রীতিসাধনের উদ্দেশে, অথচ “প্রিয়ক নানুতং জ্ঞায়ৎ” (মিথ্যা করিয়া প্রিয় কথা বলিবে না) এই শাস্ত্রশাসনের অঙ্গস্বরূপে এই প্রবন্ধ লিখিতে প্ররুত হইয়াছিলাম ; কিন্তু দুর্ভাগ্যবশতঃ ঐহিকের প্রিয় কথা বলিবার কোনও স্থর না পাইয়া তথ্যবয়ে হতাশ হইলাম । অতএব ঐহিকের নিকট সাহসের অঙ্গরোধ, এই প্রবন্ধ দর্শন বা জ্ঞান যাত্রের উপর ধর্ম্মহস্ত না হইয়া কণকালের জন্য অজ্ঞানিত পদ্মপাত ফুলিয়া গিয়া, উৎসাহীন তাবে ধীর ও স্থির চিত্তে ইহার সমালোচনা করিবেন । বিদ্যুৎ দৃষ্টান্তকে বলিয়াছিলেন—

“হুলতাঃ পুরুষা রাজন্ সত্ততাঃ প্রিয়বাহিনঃ ।

অপ্রিয়স্ত চ পথ্যস্ত বক্তা শ্রোতা চ হুলতঃ ॥”

প্রিয় বাক্য বলিবার লোক অনেকই পাওয়া যায় ; কিন্তু হিতকরী
অপ্রিয় বাক্যের বক্তাও বিরল এবং শ্রোতাও বিরল ।

অত্রৈব শিবম্ । এতে নৈব সৰ্ব্বা জাতয়ে বাধ্যতা বাধ্যাতাঃ (ইহা
দ্বারাষ্ট সকল জাতির তত্ত্ব বলা হইল) ।

এই জাতিতত্ত্বের আলোচনায় যে মহাশক্তির তদ্বাহুশীলনে প্রেরাস
পাইলাম—“বা দেবী সৰ্ব্বভূতেষু জাতিরূপেণ সংস্থিতা,—নমস্তুৈ
নমস্তুৈ নমস্তুৈ নমো নমঃ ॥”

ইতি জাতিতত্ত্বে উপসংহার নামে পঞ্চম পরিচ্ছেদ সমাপ্ত ।

জাতিতত্ত্ব সম্পূর্ণ

পইতা-মাহাত্ম্য

[কবিরত্ন মহাশয়ের রচিত (রত্নপুরাণৰ্ণণে প্রকাশিত) এই উপাখ্যের কবিতাটি
এবং তাঁহার বালাকালে রচিত (অপ্রকাশিত) ২য় কবিতাটি ক্রমণঃ বিপুত হইয়া
বাইবার আশঙ্কায় এই পুস্তকের সহিত সংযোজিত করা হইল ।—প্রকাশক]

হে পৈতে ! তোমায়ে নমস্কার ।

তুমি নবজগৎ সূত্র, ত্রিদশীতে গ্রহিভূত,

অসংখ্যাত গুণের আধার ।

অতি লঘু ভূতলো, তাহে’ চেয়ে লঘু ভুলো,

তাহা হ’তে তোমার জনম ।

কিন্তু থাক বার পলে, তারে এ অপভীতলে

বর তুমি শুক—শুকতর ।

তোমা ধরি কেহ করে অপ ।
 কেহ খায় তিকা যেগে, কেহ লাগ দেয় রেগে,
 কেহ খোলে মিঠায়ের “শপ্” ।
 কেহ বা গঙ্গার ঘাটে ছাপ দিয়ে কাল কাটে,
 বাবুদের বাড়ী কেহ রাখে ।
 কেহ সিংহ কাটে মেপে শ্রবেশের ছায় বোপে,
 সর্পাঘাত হ'লে তাগা বাধে । •
 কেহ বেচে পাউকটী, কেহ কালীঘাটে ছুটি
 যাত্রী ধরে সেজে মা'র পাণ্ডা ।
 কেহ বা হোটেল খুলে রাখে গঙ্গাজল তুলে
 হিন্দুমতে মোরগীর আশা ।
 কেহ বেচে “চা গরম,” কেহ বা আলুর দম,
 ভিন্ন চিংড়ি কাকড়ার চাট ।
 হোক বস্ত্র তন্ত্র পুর, তব শুনে বজ্রস্বর !
 লোকনেজে তাসে বিলয়াট ।
 নিষ্ঠাবান্ যারা কলিকালে,
 তোমারে ধরিয়া গলে তারা কত বুকোশলে
 সনাতন আতি ধর্ম পালে ।—

• “দ্বিধিকঃ—যজ্ঞোপবীতং তি নাম ব্রাহ্মণস্য মহাপুরুষস্যবা, বিবেক-
 ভোহুগ্ৰসিলা : কতঃ—

এতেন যাপয়তি তিভিন্ কর্ণবার্ধন,
 এতেন মোচয়তি কুবলনক্রোধান্ ।
 উপবীতং তযতি যত্রুণে কবরটে,
 বসন্ত কীটমুদয়ঃ পাতিকৌতকঃ । (দুহকটক মটক)

কেহ খায় শুড় ছানা, চিনি দিতে করে মানা,
আতরি কীরেতে কিন্তু রুচি ।

শাস্ত্রের বচন তাহ— গোহুলে কন্দুশালায়
অমীমাংস শুচি বা অশুচি । •

উইল্‌সনের বাড়ী কারো বা চড়ানো হাড়ী,
ব্রাহ্মণে আনিয়া দেয় খানা ।

একে ত সমাজপতি, তার ধর্ম্মে আঁট অতি,
তাই তাঁর খুঁটিনাটি নানা ।

যে গেলাসে খেয়ে তাড়ি রেখে শেষ নিধে হাড়ি,
তাই নিয়ে স্মৃতিরত্ন-নাতি ।

বলে—বেটা কোন্‌ ধারে মুখ দিয়েছিলি হারে ?
ফিরাইয়া খেয়ে রাখি জাতি ।

কেহ বলে—বৃথা ভার বহিতে না পারি আর,
কেলে দেয় তোমা' দূরে টেনে ।

কোনো পুরুষেতে যার ধারে না তোমার ধার,
পলে পরে সে কুড়ায়ে এনে ।—

দেমন বরাটে ছেলে মা-বাপের ধন পেলে,
মুটো-মুটো দেয় ছড়াইয়া ।

মোসাহেব সেজে ছলে বাস্তবঘুঘুর দলে
ছুই হাতে লয় কুড়াইয়া ।

দেবদ্বিজ্ঞে এক পাই দান যার দেখি নাই,
সেও তোমা পাইবার তরে ।

• “গোহুলে কন্দুশালায়ঃ তৈলকত্রুব্রহ্মণোঃ ।

অমীমাংসানি শৌচানি বালবৃদ্ধাভ্যুদয়তঃ” (বতি)

এবে তাঁরা হতমান, তোষায়ে বাড়িছে হান ;
বন্ধ তুমি ধরাধামে গৈতে !!

ঘুঁড়ি ! *

এই যে উঠিতেছিলে ধীরে ধীরে ।
মুছল মধুর মলয়-সমীরে ।
কারেও না গনি, কারেও না মানি ।
আপন পৌরবে হয়ে অভিমানী ।
বিমল আকাশে, মনের উল্লাসে ।
ভেবেছিলে—যাব ত্রিদশের বাসে ।
এ কি পরমান, কে সাধিল বাদ ।
অকস্মাৎ শুনি অশনি-নিদান ।
উঠিল পশ্চিমে কাল নব ঘন ।
নিমেষের মাঝে ছাইল গগন ।
সবেগে বহিল প্রবল বাতাস ।
লুটাইয়া গড়ি হইলে হতশ ।

“অতি বাড় হ’লে পড়িতেই হয়”—
সত্য এ প্রবাদ, আনিছ নিশ্চয় ।

* কবিরর মহাপর বাল্যকালে (৭ হইতে ১০ বৎসর বয়স পর্য্যন্ত) বাতুলারূপে থাকিয়া তাঁহার মাতুলের টোলে অধ্যয়ন করিতেন। সেই অবস্থাতেই তিনি সুখে-সুখে সম্ভাবপূর্ণ সংস্কৃত ও বাঙ্গালা কবিতা রচনা করিতে পারিতেন। তৎকালে সংস্কৃত ভাষায় রচিত “পদ্যমুক্তাবলী” পণ্ডিতগণের আগ্রহে তাঁহার মাতুল হাণাইয়াছিলেন। সেখানে চড়কের গম্বু বড়-বড় ঘুঁড়ি উড়াইবার প্রতিযোগিতা হইত (এখনও যোগ হয় হইয়া থাকে), তদ্ব্যয়ে একখানি ঘুঁড়ির তৎকালিক অবস্থা দেখিয়া তাঁহার মাতাবহনস্পর্কীয় একজন্মের আবেশে ইহা তৎকালীয় রচনা করিয়াছিলেন।

প্রতিবাদ ও উত্তর।

মাসিক বসুমতীর (১৩৩২) মাস-সংখ্যায় ঐযুক্ত ভবহারণ ভট্টাচার্য্য বিজ্ঞানস্ব কৃত “জাতিতত্ত্বের প্রতিবাদ” বাহির হইয়াছে। তৎপূর্বে বৈজ্ঞানিক-সমিতি হইতে প্রচারিত বৈজ্ঞানিক-পত্রিকার অগ্রহাণ-সংখ্যায় প্রকাশিত ঐযুক্ত হরগোবিন্দ শিরোডক কৃত “জাতিব্রাহ্মণের বৈজ্ঞানিকত্ব” নামে একটি প্রতিবাদও আমার নিকট পৌঁছিত হইয়াছে। আরও কয়েকখানি পত্রিকায় প্রতিবাদ বাহির হইয়াছে—অন্তের নিকট হইতে দেখিয়াছি। সকলগুলিই কার্তিকসংখ্যায় প্রকাশিত প্রথম অংশের প্রতিবাদ। সকলগুলিতেই আমাদের অত্রাঙ্গণ, গণদুর্গ, দুর্গদুর্গ, কুপমণ্ডল ইত্যাদি বিশেষণে বিকৃষিত করা হইয়াছে, এবং অনেক ঠাট্টা-বিদ্রোহ আছে। কেহ কেহ আমার চরিত্র সমালোচনায় প্রবৃত্ত হইয়াছেন। ঐকল নিম্নাবধি বা স্বরূপকথনে আমি বিন্দুমাত্র বিচলিত নহি; যেহেতু ভগবানের উপদেশ—তাঁহার প্রীতি লাভন করিতে হইলে “স্বামর্ষভয়োদৈশ্বর্ষ্যং, তুল্যনিম্নাৎ তক্ষৌনী” ইত্যাদি কথন হইতে হয়। ইদৃশ আচরণে প্রতিবাদকারীগণের আভিজাত্য, বিদগ্ধতা ও আত্মপ্রশাদ প্রকটিত হইতেছে বটে; কিন্তু আমি অত্রাঙ্গণ ইত্যাদি হইলেও বৈজ্ঞানিকের ব্রাহ্মণ্য কিছুতেই সিদ্ধ হইতেছে না ও হইবেও না, ইহাই হুণের বিষয়। কেহ কেহ শাস্ত্রের অপব্যাখ্যা করার দোষে আমাকেই অপরাধী করিয়াছেন; অপব্যাখ্যা করার কে অপরাধী, তাহা ত পাঠকগণ বুঝিতেছেন। বিদ্যানু ও বুধিমান হইয়া বৈজ্ঞানিকও যে এখন না বুঝিতেছেন তাহা নহে; তথাপি তাহাদের ঐকল প্রতিবাদ করণ—“চারে তেবেচে হাঁড়ী,” তাই “মুণ্ডালাল হাঁড়-বাঁটা।”

একজন বৈজ্ঞানিক লিখিয়াছেন—“জাতিতত্ত্বের লেখক যখন ভীষ্মকলের চাকে আঘাত করিয়াছে, তখন তাহাকে প্রত্যেক ভীষ্মকলের সংশনজ্ঞান ভোগ করিতেই হইবে।” পরন্তু উহার প্রতিবেদক বহু প্রক্রিয়া থাকায় তৎক্ষণাৎ আমি চিন্তাশ্রিত নহি। আমার চিন্তা এই যে, ভীষ্মকলদিগের এত কাল ধরিয়া এত যত্নে নির্মিত এত সাধের প্রকাণ্ড চক্র এ গণ্ডবর্ষের দস্তাঘাতে অকাণ্ডে বিধ্বস্ত হওয়ায়, তাহার কত কালে ও কিরূপে উহার পুনর্নির্মাণে সমর্থ হইবে।

যদিও আমি প্রবন্ধের প্রারম্ভে লিখিয়াছি—আমার প্রবন্ধ সম্পূর্ণ না হইলে কেহ প্রতিবাদ করিবেন না, এবং আমার প্রতিবাদের উত্তর আমি দিব না, তথাপি তাঁহারা ততটা সময় অপেক্ষা করিতে না পারিয়া যখন প্রতিবাদ করিয়াছেন, তখন অগত্যা আমাকে তাঁহাদের সম্মান রক্ষার্থ সংক্ষেপে উত্তর দিতে হইল। তৎপক্ষে একটা কথা বলা উচিত, তাঁহারা যদি “সংসা বিদধীত ন ক্রিয়াম্” এই নীতিবাক্যের অঙ্গসম্বল করিয়া এতটা অধীর না হইতেন, তাহা হইলে ঐরূপ আমার প্রতিবাদ করিয়া সাধারণের নিকট হস্তান্তর হইতেন না, এবং আমাকেও এ কথা পরিভ্রম করিতে হইত না।

বিদ্যারত্নের প্রতিবাদ ।

১। বৈজ্ঞানিক কোনও যন্ত্রেই ব্রাহ্মণ জাতির বা প্রকৃত ব্রাহ্মণের অগমান বা কুৎসা রটনা করেন না...।

উত্তর—বৈজ্ঞানিকদিগের কুৎসা রটনা করেন না শুনিয়া স্তম্ভী হইলাম; কিন্তু বৈজ্ঞানিকপ্রবোধনীতে (৩ পৃঃ) লিখিত হইয়াছে—“ঐতিহাসিকদিগের মধ্যে বৈজ্ঞানিকই স্রেষ্ঠ” এবং “বৈজ্ঞানিকই প্রকৃত ব্রাহ্মণ-পরিচায়ক, অপর ব্রাহ্মণেরা ব্রাহ্মণ নামের অনধিকারী” ইত্যাদি,—এ সকল কথা কি ব্রাহ্মণজাতির বা প্রকৃত ব্রাহ্মণের অগমানসূচক নহে? যাহা-

ভারতের যে দুইটি প্রেক্ষাপট তুলিয়া এইরূপ অপব্যাখ্যা করা হইয়াছে, তাহা বুল প্রবন্ধের ৫ নম্বরে দেখুন ।

ডক্টাচার্য উপাধি দেখিয়া বিজ্ঞানসম্মত মহাশয়কে প্রথমে ব্রাহ্মণ মনে করিয়াছিলাম ; কিন্তু বৈষ্ণবপ্রবোধনীর ঐরূপ উক্তিতে তিনি স্বাবমাননা বোধ না করিয়া তৎপক্ষাবলম্বনে আমার প্রবন্ধের প্রতিবাদ করায়, এখন মনে হইতেছে—তিনি বৈষ্ণ (বৈষ্ণবপ্রবোধনীতে বৈষ্ণবদ্বিপের ডক্টাচার্য উপাধিও উল্লিখিত হইয়াছে—৭ পৃঃ) ; অথবা তিনি ব্রাহ্মণ হইয়াও অদ্বৈতলব্ধ স্বীয় কৃতিত্ব খ্যাপন করিবার জন্ত কোনও বৈষ্ণবের লিখিত ঐ প্রতিবাদে অবিচারে নিজ নাম সাক্ষর করিয়া ধন্যমন্ত্র হইয়াছেন ; কিম্বা কোনও বৈষ্ণবই ঐরূপ প্রতিবাদ লিখিয়া প্রবোধনী-লেখকের জ্ঞান নিজ নাম প্রকাশ করিতে সাহসী না হইয়া ঐ কল্পিত নামটি বসাইয়া দিয়াছেন ।

বৈষ্ণবপ্রবোধনীতে বৈষ্ণবগণকেই প্রকৃত ব্রাহ্মণপদবাচ্য বলা হইলেও 'বিজ্ঞানসম্মত মহাশয় প্রবোধনী-লেখকের প্রতিনিধি হইয়া এখন ব্রাহ্মণ-জাতিকে প্রকৃত ব্রাহ্মণ বলিয়া সে স্বর বদলাইয়াছেন কেন, বুঝিতে পারিলাম না ।

২। বিজ্ঞানবিরোধি মহাশয় প্রথম পরিচ্ছেদের নাম দিয়াছেন "অবষ্ঠ বা বৈদ্য"..... । অথচ বৈষ্ণবকে "অতি নিকট জাতি" বলিয়াছেন ।

উঃ—“অবষ্ঠ বা বৈদ্য” নাম দিয়াছি, ইহা বিজ্ঞানসম্মত মহাশয় কিরূপ চক্ষে দেখিয়াছেন ? আমি ত “অবষ্ঠ ও বৈদ্য” এইরূপ নাম দিয়াছি । বৈদ্যপ্রবোধনীতে (২২ পৃঃ) “বৈদ্যগণ অবষ্ঠজাতীয় নহেন” ইত্যাদি লিখিত হওয়ার বৈদ্য জাতির শাস্ত্রোক্ত লক্ষণই দেখাইয়াছি ।

৩। দ্বৈতক কটিদেশে উপবীতধারী বৈদ্য কোথায় দেখিয়াছেন, তাহা প্রকাশ করেন নাই....।

উঃ—০.০.০. বৎসর পূর্বে বৈদ্যগণকে কোমরে পইতা রাখিতে, কেবল আমি নহি—সকলেই সর্জিত দেখিয়াছেন বলিয়া অনাবশ্যক বোধে কোথায় দেখিয়াছি, তাহা প্রকাশ করি নাই। অবিহিত হইলেও, তাঁহারা কটবেশে কেন উপবীত রাখিতেন, তাহা ১১ নম্বরে বলিয়াছি।

৪। বৈদ্য জাতির আভ্যন্তরীণ সমাজসংস্কার ও উন্নতিতে ব্রাহ্মণ জাতির কোনও ক্ষতি আছে কি ?

উঃ—কোনও ক্ষতিই থাকিত না, যদি তাঁহারা শাস্ত্রের অপব্যাখ্যা করিয়া ব্রাহ্মণদিগকে “ব্রাহ্মণ নামের অনধিকারী” না বলিয়া, অল্প উপায়ে আপনাদিগের সমাজসংস্কারে ও উন্নতিসাধনে সক্ষম হইতেন। তাঁহার উপর ব্রাহ্মণদিগের সহিত বৈদ্যদিগের পুরোহিত-যজমান ও গুরু-শিষ্য সম্বন্ধ চিরপ্রচলিত; একপক্ষে বৈদ্যগণ একাদশাহে প্রাক্ত, প্রাক্তে পকার ব্যবহার, শম্বাক্ত নামের প্রয়োগ ইত্যাদি অশাস্ত্রীয় কাণ্ড করিতে থাকায় অগত্যা ঐ সকল শিষ্য-যজমানকে পরিত্যাগ করিতে হইতেছে বলিয়া ব্রাহ্মণ জাতির ক্ষতি হইতেছে বৈ কি। তাঁহারা যে সকল প্রমাণের বলে আপনাদের ব্রাহ্মণ্য প্রতিপন্ন করিয়াছেন, তাহাদের একটাও তর্ক-বলে অস্বকূল নহে। কোনও বিশিষ্ট প্রমাণ দেখাইয়া যদি ব্রাহ্মণ হইতে পারেন, তাহাতে ব্রাহ্মণেরা কিছুমাত্র ক্ষতিবোধ করিবেন না, বরং পরম আনন্দিত হইবেন।

৫। ময় কোথাও বলেন নাই যে, অষ্ট বর্ষস্কর। অল্পলোম-বিবাহকাত সন্তানকে বর্ষস্কর বলা যায় না। ময়ুসচনে স্পষ্ট আছে—“ব্যভিচারেণ বর্ণানাম্……।” মোট কথা, অবৈধ সন্তানই বর্ষস্কর বা বর্ণনিকট (স্কর—নিকট, মিলণ নহে)।

উঃ—তৃতীয় পরিচ্ছেদের ২ নম্বরে ইহার উত্তর এবং “ব্যভিচারেণ বর্ণানাম্” ইহার প্রকৃত অর্থ দেখুন।

“মহু অবঠকে বর্ণসঙ্কর কোথাও বলেন নাই” ইহা কি বিভাবর মহাশয়ের উপযুক্ত কথা হইয়াছে? অসবর্ণ-দ্রোণসমাজ সন্ধান যে বর্ণ-সঙ্কর, এ কথা বলিবার প্রয়োজন না থাকিলেও মহু স্পষ্ট করিয়া “ব্রাহ্মণ্য বৈভবকল্পারাম্যঠো। নাম ভারতে” হইতে “নিবাহন্য তু চণ্ডালাং পুত্র-বজ্রাবসারিনম্” পর্য্যন্ত বলিয়া, তৎপরে বলিয়াছেন—“সঙ্করে জাতরম্ভেতাঃ পিতৃমাতৃপ্রদর্শিতাঃ” বর্ণসঙ্কর বিষয়ে মাতাপিতার নির্দেশপূর্ব্বক এই সকল জাতি বলা হইল (১০৮—১০) ।

এ হলে আর একটা কথাও বক্তব্য—বৈভবহিতৈষিনী শ্রুতি’র সংবাদে রেবা যায়, এক্ষণে অনেক বৈভবসন্ধান ত্রাত্ত্র্যাদ্যন্ত করিয়া উপনীত হইতেছেন। চাঁহাতে স্পষ্টই বুঝা যায় যে, তাঁহাদের পিতৃপিতামহাদি পূর্ব্বপুরুষগণ উপনয়নসংকারবাস্তব ছিলেন; সুতরাং বৈভব মহাশয়ের মতে “ব্যক্তিচারেণ বর্ণনাম্” ইত্যাদি মন্তব্যটিকে বর্ণসঙ্করের একমাত্র প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করিলেও মহু অবঠের বর্ণসঙ্করের সুপ্রতিপত্তি হইতেছে—“সকল্যাক ভ্যাপেন ভারতে বর্ণসঙ্করাঃ ।”

সঙ্কর শব্দের অর্থ যে নিকট, তাহা কোন্ পাত্রে আছে? সঙ্কর শব্দ বিশেষ্য, নিকট শব্দ বিশেষণ; সুতরাং সঙ্করের অর্থ ‘নিকট’ হইতেই পারে না, ইহা বালকেরাও জানে। অতএব সন্ধানই যদি বর্ণনিকট, তবে মহু অমূল্যমজাত অবঠাদি বৈভব সন্ধানদ্বিগকে অপসদ (নিকট), এবং বিলোমজাত সূতাদি অতীব সন্ধানদ্বিগকে অপসদ (অধম) বলিয়াছেন কেন? (১০১০ ও ১৬) ।

৩। (বিভা + অণ্ = বৈভ ও বেদ + ক্য = বৈভ) এ হলে দুইটি বস্তু উল্লিখিত হইয়াছে; একটি পাণিনির বস্তু, অপরটি অল্প ব্যাকরণের বস্তু। ক্য ও ক্য প্রত্যয় পাণিনির ব্যাকরণে নাই, তাহাও কি সমালোচকের জানা নাই?

উঃ—আনা না থাকার কি পরিচয় পাইলেন ? প্রবোধনী-লেখক
 “মহাত্মরে বেদ+কা=বৈদ্য” লিখিয়াছেন বলিয়া আমি লিখিয়াছি—
 “উক্ত অর্থে ক্য প্রত্যয়ের সূত্র নাই।” কোন্ অস্ত্র ব্যাকরণের মতে
 বেদ+কা=বৈদ্য হয় বলুন ত ?

৭। বিজ্ঞাবারিধি মহাশয় লিখিয়াছেন—“বেদজ্ঞ ও বেদাধ্যায়ীকে
 বৈদ্য বলে, এমন কথা কোনও শাস্ত্রে নাই।” যে ব্যাকটি দেখিয়া
 বিজ্ঞাবারিধি মহাশয়ের পিতা চটিয়াছে, সেই মহাত্মারতের বাক্য—
 “বিক্রেয় বৈদ্যাঃ শ্রেয়াঃসঃ।” কালীসিংহের মহাত্মারতের বিশদ পণ্ডিত
 উহার অস্থবান করিয়াছেন—“ব্রাহ্মণের মধ্যে বেদজ্ঞ পুরুষেরাই শ্রেষ্ঠ।”
 যে কোন সংস্কৃত অভিধান খুঁজিয়া দেখুন, বৈদ্য শব্দের বেদজ্ঞ বা পণ্ডিত
 অর্থের সহিত চিকিৎসক অর্থ পাশাপাশি রহিয়াছে।.....শব্দকল্পদ্রুম
 কি বলিতেছেন দেখুন, “বৈদ্যঃ পণ্ডিতঃ। যথা কাত্যায়নঃ—নাবিচ্ছানাচ্চ
 বৈদেন্দ্র্যে দেয়ং বিজ্ঞাধনং কচিৎ।” বাহার বেদোচ্ছল। বৃদ্ধি (পড়া+
 ইতচ্) আছে, সেই ত পণ্ডিত ?

উঃ—নীলকণ্ঠের টীকায় আছে “বৈদ্যাঃ বিজ্ঞাবক্তাঃ (এনং দেখুন)।
 মহাত্মারতের অস্থবানক বিশদ কেন—শতাধিক পণ্ডিত অপেক্ষাও নীল-
 কণ্ঠের প্রামাণ্য যে অধিক, তাহাও কি বিজ্ঞারত্ন মহাশয়কে বলিয়া দিতে
 হইবে ? কালীসিংহের অস্থবান এবং শব্দকল্পদ্রুমের অর্থই যদি অধিকতর
 প্রামাণ্য হয়, তাহা হইলে বিজ্ঞারত্ন মহাশয় একচক্ষু হইয়া, বৈদ্যদিগের ব্রাহ্মণত্ব
 প্রতিপাদনের জন্ত প্রবোধনীলেখকের কৃত উক্ত মহাত্মারতীর বাক্যের
 “বিক্রেয়দিগের মধ্যে বৈদ্যগণই শ্রেষ্ঠ” এই অস্থবান এবং উক্ত কাত্যায়ন-
 বচনের “বৈদ্য। কখনও বিদ্যাহীনকে বিজ্ঞার্জিত ধন দান করিবেন না”
 এইরূপ ব্যাখ্যায় (এনং দেখুন) দোষদর্শী না হইয়া আমার লেখাতেই
 পরদৃষ্টি হইয়াছেন কেন ?

অমরকোষাদি কোন সংস্কৃত অভিধানে বৈদ্য শব্দের বেদজ্ঞ বা পণ্ডিত

ও চিকিৎসক অর্থ পাশাপাশি রহিয়াছে ? বিদ্যারত্ন মহাশয়ের সংকৃত অভিধান “শব্দকল্পদ্রুম”ও ত বৈদ্য শব্দের অর্থ ‘পণ্ডিত’ই আছে, বেদজ্ঞ নাই। উদ্ধৃক্ত কাত্যায়নবচনটি যাত্রা তুলিয়াই বিদ্যারত্ন মহাশয় হাত গুটাইয়াছেন কেন ? উহার পরেই আছে—“বৈদ্যেন বিদ্বা ইতি দায়তম্।” অর্থাৎ কাত্যায়নবচনস্থ বৈদ্য শব্দের অর্থ বিদ্বান্ (কাত্যায়নবচনের বিশদ ব্যাখ্যা ৫ নম্বরে দেখুন)। ৬ নম্বরে আমি বৈদ্যশব্দের বহু প্রয়োগ ও টীকা উদ্ধৃক্ত করিয়াছি। কোনও টীকাকারই কৃত্রিম বৈদ্যশব্দের ‘বেদজ্ঞ’ অর্থ করেন নাই।

পণ্ডা শব্দের অর্থ ‘বেদোজ্জ্বলা বুদ্ধি’ এবং পণ্ডিত শব্দের অর্থ ‘বেদজ্ঞ’— কোনও অভিধানে এবং অল্প কোনও শাস্ত্রে কেহ দেখাঠিতে পারেন কি ? পণ্ডিত ও বেদজ্ঞ একার্থক হইলে অমর বিদ্যৎপর্ধ্যায়ে পণ্ডিত পরিয়া বেদজ্ঞ পর্ধ্যায়ে—“প্রোজ্জিহ্বাশ্বসৌ সমো” পৃথক্ উল্লেখ করিতেন না। সঙ্গ-সংগ্রহকারক শব্দকল্পদ্রুমেও দেখা যায়—

পণ্ডা বুদ্ধিঃ ইতি যেদিনী । তদ্বাহুগা বুদ্ধিঃ ইতি যেমচজ্ঞঃ ।
পণ্ডিতঃ পণ্ডা বুদ্ধিঃ সা জাতা অস্ত । শাস্ত্রজ্ঞঃ । ...খঃ ক্রিয়াবান্
স পণ্ডিতঃ ইতি মহাত্ম্যরতে বনপৰ্ব্ব ।... তনি চৈব ন্যপ্যকে চ পণ্ডিতাঃ
সম্মর্শিনঃ ইতি শ্রীমদ্ভগবদ্গীতায়াং । তৎপর্ধ্যায়ঃ—বিদ্বান্ বিপণ্ডিতঃ...
ইত্যমরঃ । বিবিজ্ঞঃ দূরদৃক্ বেদী...ইতি শব্দরত্নাবলী । বিজ্ঞঃ যেদাধী
ইতি রাজনির্ঘণ্টঃ । এতাবতা শব্দকল্পদ্রুম ‘বিদ্বান্’ অর্থেই বৈদ্য শব্দের
অর্থ ‘পণ্ডিত’ লিখিয়াছেন ; ‘বেদজ্ঞ’ অর্থে লিখেন নাই, ইহা স্পষ্টই বুঝা
যাইতেছে ।

বিদ্যারত্ন মহাশয় বেদীর অর্থট বেদ বেদজ্ঞ মনে না করেন ; যেহেতু
শব্দকল্পদ্রুমেই আছে—“বেদন্যৈ পণ্ডিতঃ । ব্রহ্ম ইতি কেচিৎ । জাতরি ।
সকলেষ্ট জ্ঞানেন, বেদ তিস বিজ্ঞার অভিজ্ঞ হইলেও তাঁহাকে বিদ্বান্ ও
পণ্ডিত বলা যায় ।

উদ্ধৃত প্রমাণাবলী দ্বারা দেখা যাইতেছে, পণ্ডা শব্দের অর্থ কেবলই বুদ্ধি (জ্ঞান)। পানিনীর উপাদিবৃত্তিতেও আছে—“পণ্ডা বুদ্ধিঃ।” বাহার বেদ, স্মৃতি, তর্ক, কাব্য প্রভৃতি কোনও একটা শাস্ত্রে জ্ঞান থাকে, তাহার সম্বন্ধে বিশেষ করিয়া বলিতে হইলেই পণ্ডিত শব্দের ব্যুৎপত্তিতে পণ্ডা বৈদ্যোজ্জ্বলা বুদ্ধিঃ, স্মৃত্যুজ্জ্বলা বুদ্ধিঃ, তর্কোজ্জ্বলা বুদ্ধিঃ বা কাব্যোজ্জ্বলা বুদ্ধিঃ ইত্যাদিরূপ বলিতে হয়।

৮। মহাভারতে “ষিলেনু বৈভ্যাঃ প্রেরাংসঃ” এই ঋষিবাক্য তিনিয়াও বিদ্যাবারিষি মহাশয় বিচলিত হইয়াছেন।

উঃ—বিচলিত হইয়াছি বটে, কিন্তু ঐ ঋষিবাক্য তিনিয়া ও দেবিয়া হই নাই; যেহেতু উহার প্রকৃত অর্থ ৫ নম্বরে দেখাইয়াছি। প্রবোধনৌ-লেকক উহার অপব্যাখ্যা করিয়া অসঙ্কোচে তাহা প্রচার ও তদ্বারা বৈদ্যের ব্রাহ্মণ্য প্রতিপন্ন করায়, এবং বিদ্যারত্ন মহাশয় কালীসিংহের অজ্ঞানকেই প্রমাণ বলায়, তাহাদের পাণ্ডিত্যদর্শনে বিচলিত হইয়াছি।

শিলোরস্ত্রের প্রতিবাদ

[পূর্বোক্ত প্রতিবাদের উত্তরে যে সকল কথা বলিয়াছি, ইহাতে সেগুলির পুনরুক্তি করিব না]

১। রত্নগর্ত বারিষি মহাশয়ের এই আলোচনারত্ন দেবিয়াও অনেকে অবজ্ঞাতরে বলিতেছেন—“যত যোগল-পাঠান হৃদ হ'ল ফাসি পড়ায় তাঁতি।” কত কত মহামহোপাধ্যায় স্বাভিপণ্ডিত যে সকল প্রজ্ঞাপ্রশাস্ত্রীয় বা অমুক্তিবৃত্ত বলিতে পারেন নাই, তাহাই আদ্য বিধেবাচ্য বারিষি অগ্রাধাণ্য বলিতেছেন। বারিষির বিদ্যাবারি ইধাধিকেষের পঞ্চকর্ম দ্বারা পড়িল কিংবা ‘অত কোন কিছু’ গুরুত্ব্য কেপে উৎকিষ্ট না হইলে তাহার অন্তরেও ঐরূপ দুর্নিবর্তের স্রষ্ট কখনও হইত না।

উঃ—যে ব্রাহ্মণ লাভ করিবার ক্ষমতা বিদ্যামিত্র, যতদূর প্রকৃতিকে কত কাল ধরিয়া কত কঠোর তপস্যা করিয়াও কৃতকার্য ও অকৃতকার্য হইতে হইয়াছে, গোটা কতক অবসার বচন তুলিয়া ধীরাঙ্গা অনায়াসে সেই ব্রাহ্মণ লাভ করিতে পারেন, তাঁড়িকে কাসি পকাইতে ঘেবিয়া তাঁহাদের উপহাস করা শোভা পায় না। (স্বার্থপণিত্ব ভিন্ন) কোন্ কোন্ মহামহোপাধ্যায় স্বার্থপণিত্ব ঐ সকল বচনকে অশাস্ত্রীয় ও অস্বীকৃত বলিতে পারেন নাই, তাঁহাদের নাম প্রকাশ করুন দেখি। আমি বিশ্বাস্য হইয়া এ প্রবন্ধ লিখি নাই (৩২ পৃঃ ২০ পং) ; বৈদ্য প্রকৃতির ঐহিক ও পারত্রিক কল্যাণের জন্যই লিখিয়াছি। শিরোস্ত্র মহাশয় আমাকে উপহাস করিবার অভিপ্রায়ে যে কতক খাটাইয়াছেন, তাহাতে অবশ্য বর্ণনায় তিনি নিজের সাধারণের উপহাসাম্পন্ন হইয়াছেন। যেহেতু বারিধিতে পতকর্দ্বয়ের সম্ভাবনা নাই, বারিধির বারি কিছুতেই পড়িল হয় না, গুরুত্বব্যকপেও উৎকিষ্ট হইয়া উঠে না, এবং তৎকর্তৃ তাহাতে সূর্য্যবর্ত্তও ঘটে না।

আমাকে উদ্দেশ্য করিয়া তিনি লিখিয়াছেন—

“কালসর্পের বিষমস্ত তর হইলে, আবার কালান্তরে যেমন তাহা পুনঃ-কৃদন্ত হয়, তাহার কখনও সে আশা পূর্ণ হইবে কি ?”

যে তরবিষমস্ত কালসর্পের নিবিষ বস্তুর সামান্য অঁচড়তেই সমস্ত বৈষম্য মন্ডিতে প্রবল সূর্য্যবর্ত্ত ও পাত্ৰবাহ উৎপন্ন হওয়ার তাহার প্রলাপ বক্তিতেছেন, তাহার বিববস্তুর পুনঃকৃদন্তনে এখনও অবিস্মার করা চৈতন্য-লোপেরই লক্ষণ।

২। জনিরাছি, ঐ বারিধি তাহার অবিভক্ত চিত্তের অবস্থায় ‘আত্মিকত্ব’ লিখিয়া, সেই পুস্তকের প্রথম সংস্করণে বৈদ্যের ক্ষমতাকৈশিক্যের ব্যবস্থা দিয়াছিলেন। ইহা তাহার নিজের ব্যবস্থা নহে, বহুকাল পূর্ব হইতে তাহাদের পূর্বকৃতব্যপন এইরূপ ব্যবস্থা দিয়া

আসিতেছেন। তাহার অঙ্গসরণে সিন্ধের বাহাদুরি নাই তাবিয়াই বোধ হয় তিনি যত পুঙ্খ হইবার অভিপ্রায়ে ‘একটা নূতন কিছু’ করার হুঃসাহস দেখাইয়াছেন। কিন্তু দুইটি বিকৃত মত প্রকাশ করিয়া, নিজের মৰ্যাদা কতটা ক্ষুঃ করিয়াছেন তাহাও বাহার বুঝিবার শক্তি নাই, তাহার এরূপ হুঃসাহস কেন ?

উঃ—‘জাতিতত্ত্ব’ নহে, ‘জাতিতত্ত্ব’ এবং প্রথম সংস্করণেও নহে, পঞ্চম সংস্করণ হইতে উপস্থাপিত কয়েকটি সংস্করণের উপক্রমণিকায় বৈদ্যকে চিরপ্রসিদ্ধ অৰ্ঘট জানিয়াই তাহাদের বৈজ্ঞানিক লিখিয়াছিলাম। —কিন্তু মূল গ্রন্থের আকার ক্রমশঃ বর্ধিত হইতে থাকায় উপক্রমণিকার অনেক অংশ পরিত্যক্ত হওয়ায় তৎসঙ্গে উহাও পরিত্যক্ত হইয়াছে। “জাতিতত্ত্ব”ও সে কথার অপলাপ করি নাই (পৃ: ১৪ নং)। বৈদ্যপ্রবোধনীতে (২২ পৃ:) লিখিত হইয়াছে—“বৈদ্যগণ অৰ্ঘটজাতীয় নহেন” ইত্যাদি। এইজন্যই তাহার লেখা প্রমাণ করিয়া শাস্ত্রাহুসারে বৈদ্যকে সূত্রধর বলিতে (হুঃসাহসী নহি) সংসাহসীই হইয়াছি।

৩। বৈদ্যকে ‘বেদে’ বলিয়া তিনি যেরূপ মিথ্যা গালাগালি করিয়াছেন, বৈদ্যগণের পক্ষেও রাষ্ট্রীয় ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণের ‘কুলের কথা’ প্রচারই বোধ হয় তাহার প্রকৃত উদ্দেশ্য।

উঃ—আমি বৈদ্যকে ‘বেদে’ বলি নাই এবং মিথ্যা গালাগালিও করি নাই। শাস্ত্রে বাহা আছে, তাহাই লিখিয়াছি (২পৃ: ১৩৭ং)। এত কালের পর “কুলের কথা” বলিয়া দিবার ভয়ে “প্যারী! ব’লে দিব তোমার কুলের কথা এই ভ্রাম্য রামের কাছে” বলিয়া গান ধরায় প্যারীযোহন বিভালকার কীৰ্ত্তনীয়াবিশ্বকে বেরূপ পুরস্কার দিয়াছিলেন, কোনও রাষ্ট্রীয় বা বারেন্দ্র ব্রাহ্মণ বৈদ্যবিশ্বকে সেরূপ বা অন্য কোনরূপ পুরস্কার দিবেন কি না, আমি না।

জাতিতত্ত্ব সম্বন্ধে অভিযন্ত

প্রদান করিবার জন্য পণ্ডিতমণ্ডলীর নিকট

প্রার্থনা—

স্বধীষরাঃ প্রেরিতমেতদন্ত, যত্ "জাতিতত্ত্বঃ" রূপা সমীক্ষা ।

বিচারিতে জাতিতত্ত্বঃপ্রেরিতঃ, যত্ প্রদানঃ সমস্তঃ প্রদেয়ঃ ।

অনুজ্ঞা-সামাজিকবিপ্লবানাং নিবারণে যত্নস্বরূপে চ ।

জ্ঞানে প্রদানঃ অগতীহ সাক্ষাৎ-রক্ষণাধেবাশঙ্কবা ভবন্তঃ । ইতি

৮০নং মিশ্র পোথরা

বেনারস সিটি

২০শে বৈশাখ, ১৩৩০

বিনয়বনতত

শ্রীস্বামীদাপ্রসাদ দেবশাস্ত্রীঃ

(প্রকাশকঃ)

কালী-পণ্ডিতসমাজে অভিযন্তাঃ ইতি ।

(১)

শ্রীশ্রীবিষ্ণুনাথো বিজয়ন্তঃ ।

(স্বীকৃতমাষ ২৫ । শকাব্দাঃ ১৮৪৮)

স্বামীশ্বরেন কৃতং কবিরাজীপাণিনি সমীক্ষিতম্ ।

কৃতস্বরূপি "জাতিতত্ত্ব" পরমং সমীক্ষমায়াঃ জ্ঞঃ ।

ক্ষিপ্রকৃত্যপরম্বরয়া বিবর্তনকালং যদ্বীত আচারঃ ।

অনুসরতি স্বাক্ষরজ্ঞান—মতমিহসুপপাদিতং তম্ ।

কলিকালকলুপকিম্বপ্রভাঃ প্রাথন্য কাল্পনাকুশলাঃ ।

অনৃতোত্কার্ণমগ্ধং কুর্ব্বন্তো যে প্রগল্ভন্তে ॥

তেষা হিতায় বিহিতো ন চ মাতৃসখ্যান্ন চান্যদুর্ভাবাত্ ।

ধর্ম্ম্যং সাক্ষদান্তং বোধয়তি বৃধান্ নিবন্ধ্যোঽয়ম্ ॥

পূর্বাচারান্ হিত্বা পাতয়তাং স্বান্ পিতৃনধঃস্বম্বে ।

জাতিং স্বামপলপতাং নৃণাময়ং জ্ঞানদো গুরুবত্ ॥

জীয়াদসৌ নিবন্ধ্যা স্থিতিমান্ পূর্ণঃ স্রমাশীমা ।

বিদ্যাবারিধিপদমগ্ রত্নস্থ্যতির্মন্ডাসস্বত্বঃ ॥

দ্বিত্যস্তু গৌণযুক্তিষু মতভেদেঽপি সকলেষু তস্য বয়ম্ ।

সিদ্ধান্তেষু কমতা নেহ হি জাতিবিপর্যয়তি ॥*

* মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত লক্ষ্মণ শাস্ত্রী, স্মার্তমতের শ্রীযুক্ত রমণীমোহন বিহারি, শাস্ত্রাচার্য্য শ্রীযুক্ত অরবিন্দক বিজ্ঞানাগর, পণ্ডিতবর শ্রীযুক্ত তৈলোক্যনাথ তর্কসিদ্ধান্ত প্রভৃতি কতিপয় অধ্যাপক এই স্নোকেটি লেখার আগতি করিয়াছিলেন (অর্থাৎ জাতিভেদে লিখিত কোনও অংশেই তাঁদের মতভেদ নাই জানাইরাহিলেন) । তাহাতে সর্ব-সম্মানিত অতিমত-লেখক মহোদয় কেনল প্রাইটম্যাজ হলে তাঁহার মতভেদের হেতু নির্দেশ করেন—(১) ৩২ ও ৩৩ পৃষ্ঠে রঘুনন্দনের পটভিত্তি দোষারোপ, (২) ৩৬ পৃষ্ঠে পল্লিঙ্কে কায়ব্রহ্মজকেই মূল শূত্র বলা (তাঁহার মতে কান্যকুব্জগত পঞ্চ কায়ব্রহ্ম মূল শূত্র ; অজানা কায়ব্রহ্ম বর্ণসংস্কর) এই হেতুবাধে কথকিৎ সঙ্কট হইল। অপর সকলে ইহাতে নান্য সাব্যস্ত করেন ; কিন্তু শ্রীযুক্ত বিহারি মহোদয় উহাতে সন্তোষ লাভ করিতে না পারিয়া পৃথক্ অভিমত (২) লিখিয়াছেন । কণ্ঠপণ্ডিতসমাজের অন্তর্ভুক্ত অন্য কতিপয় অধ্যাপকও অন্তান্ত কারণে পৃথক্ অভিমত দিয়াছেন, এবং একজন পূর্বের বহুবচীর কার্তিকসংহার এই প্রবন্ধের প্রথমোক্ত বাহির হইবার পরে বৈভবপক্ষে উল্লেখিত দেখিয়া বাতিলমত যুক্ত করিয়াছিলেন (৩য়) বসিলা এ অভিমতে আর নান্য সাব্যস্ত করেন নাই ।

परिच्छेदविभागेन तस्य यत् सारसंघट्टे ।

उक्तं संख्यानुसारिण तत्रास्मत्तमुच्यते ।

(१म-परिच्छेदे)

- १ । जात्याम्बुष्ठेषु वेद्यत्वं चिकित्सावृत्तिहेतुकम् ।
वेद्यधर्मत्वमेवैषां जात्या वेद्या न खल्वमी ।
अम्बुष्ठत्वमपाकृत्य जातिवेद्यत्वकाव्यताम् ।
जन्मनः प्रातिलोभ्येन दुर्वाराऽधमशुद्धता ।
- २ । द्विजधर्मापि नाम्बुष्ठो नमस्यो ब्राह्मणैर्भवेत् ।
नतरामधमः शुद्धो जात्या वेद्यस्तु यः स्मृतः ।
- ३ । विप्रैरपि नास्तेष्वपकावशादकर्तृता ।
कलिकाले कृतादोनामाचारः शास्त्रवारितः ।
शास्त्रयामादिसंस्पर्शे नाविप्रः कर्त्तृमहति ।
- ४ । नापि याजयितुं योग्यो धर्मशास्त्रानुशाननात् ।
- ५ । नाम्बुष्ठानां न वेद्यानां धर्माणां नाम सम्भवेत् ।
तेषां विप्रैरतत्वेन धर्मशास्त्रानुसारतः ।

(२य—५म-परिच्छेदेषु)

- ७—१० । कायस्थो वा तदनया वा ज्ञानयः सम्भवन्ति याः ।
प्राचीनव्यवहारेण कार्यन्ततत्त्वनिर्णयः ।
नामूलयन्त्रसंवादाच्च काव्यनिकभाषणात् ।
न शास्त्रावामपस्यास्या-कीयसाच्च स युज्यते ।
- ११ । ये मोहादथवा लोभाद् ब्राह्मणाः पूर्वसंज्ञितिम् ।
त्वजन्ति हीनसंज्ञात् ते प्रायश्चित्तिनो मताः ।

୧୧ । ଯଥା ବ୍ରାତେୟଃ ସଂସ୍କାରୋ ବିହିତଃ ଶାସ୍ତ୍ରକର୍ତ୍ତୃଭିଃ ।

ତଥା ତତ୍ତ୍ବାଧିକାରୋ ନ ସାମ୍ପ୍ରତଂ ବ୍ରାତ୍ୟମାନିନାମ୍ ॥ ଋତି—

ଶ୍ରୀମଦ୍ଦେବଶର୍ମାପଂ: ଶ୍ରୀଉଦୟଚନ୍ଦ୍ର ସ୍ଵାତୀତୀର୍ଥଦେବଶର୍ମାପଂ:
(ମହା:) ଶ୍ରୀବାମାଚରଣ ଗ୍ରାହାଚାର୍ଯ୍ୟ " " ଶ୍ରୀବହୁର ତର୍କରତ୍ନ

(ମହା:) ଶ୍ରୀଲକ୍ଷ୍ମଣ ଶାସ୍ତ୍ରିୟ: ଦ୍ରାବିଡ଼ା:

ମାତ୍ରାଚାର୍ଯ୍ୟ ଶ୍ରୀବିଜୟକୃଷ୍ଣ ବିଦ୍ୟାସାଗର	ଶ୍ରୀକମଳକୃଷ୍ଣ ସ୍ଵାତୀତୀର୍ଥ	"
ଦେବଶର୍ମାପଂ:	" ଶ୍ରୀମାକାନ୍ତ ତର୍କମହାନନ	"
(ମହା:) ଶ୍ରୀଅଗ୍ରଦାଚରଣ(ତର୍କଚୂଡ଼ାମଣି)	" ଶଶିଭୂଷଣ ସ୍ଵାତୀତୀର୍ଥ	"
(ମହା:) ଶ୍ରୀକୃଷ୍ଣଭୂଷଣ ତର୍କବାଗୀଶ	" ବାମାଚରଣ ତର୍କତୀର୍ଥ ଗ୍ରାହାଚାର୍ଯ୍ୟ	"
(ମହା:) ଶ୍ରୀମନ୍ମଥା ବିଦ୍ୟାବିନୋଦ	" ଗୋପୀଚନ୍ଦ୍ର ସାଂଧ୍ୟାତୀର୍ଥ	"
ଶ୍ରୀତୀର୍ଥଚରଣ ଶିରୋମଣି	" ବିଜୟକୃଷ୍ଣ ବେଦାନ୍ତବାଗୀଶ	"
" ବାମଗୋପାଳ ସ୍ଵାତୀତୀର୍ଥଦେବଶର୍ମାପଂ:	" ତୀରାପଦ (କାବ୍ୟାବିଶାରଦ)	"
" ବିଜୟକୃଷ୍ଣ ବିଦ୍ୟାନିଧି	" ମନ୍ମଥନାଥ ବେଦାନ୍ତବାଗୀଶ	"
" ଅବିନାଶଚନ୍ଦ୍ର ତର୍କାଚାର୍ଯ୍ୟ	" ସଦାନନ୍ଦ ସ୍ଵାତୀତୀର୍ଥ	"
" ହରିନାରାୟଣ ବିଦ୍ୟାବହୁ	" ବୌଦ୍ଧେନ୍ଦ୍ରକୃଷ୍ଣ କାବ୍ୟାବିଶାରଦ	"
" ନୀଳବନ୍ଧୁ ବିଦ୍ୟାବହୁ	" ସ୍ଵାତୀତୀର୍ଥ-ବିଦ୍ୟାବହୁ-ସାହିତ୍ୟ	"
" ହାରାପଚନ୍ଦ୍ର ଶାସ୍ତ୍ରି	" ଶାସ୍ତ୍ରିସ୍ଵାତୀତୀର୍ଥ	"
" ହରିହର ଶାସ୍ତ୍ରି	" ଲକ୍ଷ୍ମଣାମୋହନ ସ୍ଵାତୀତୀର୍ଥ	"
" ତୀରାଚରଣ ସାହିତ୍ୟାଚାର୍ଯ୍ୟ	" ନୀଳକମଳ ତର୍କଭୂଷଣ	"
" ଶରଚନ୍ଦ୍ର ତର୍କରତ୍ନ	" ନିଶିମୋହନ ତର୍କତୀର୍ଥ	"
" ନୀଳନାଥ ବେଦତୀର୍ଥ	" ହରିକୃଷ୍ଣ ତର୍କଭୂଷଣ	"
" ଚିନ୍ତାମଣି ବିଦ୍ୟାଭୂଷଣ	" ରାଧାକୃଷ୍ଣ ତତ୍ତ୍ଵନିଧି	"
" ଶରଚନ୍ଦ୍ର କାବ୍ୟତୀର୍ଥସ୍ଵାତୀତୀର୍ଥ	" ନିଶିକାନ୍ତ ଶର୍ମାପଂ:	"
" ଯଦୁବନ୍ଧୁ ବିଦ୍ୟାବହୁ	" ଠାକୁରନାଥ ଦେବଶର୍ମାପଂ:	"
" ହରିନାରାୟଣ ବିଦ୍ୟାଭୂଷଣ	" ଗୋବିନ୍ଦଚନ୍ଦ୍ର ତର୍କରତ୍ନ ବେଦାଧ୍ୟାୟି	"

শাক্তি-সাক্ষ্যতীর্থ-বৃদ্ধদর্শনাচার্য্যোপাধিক-কবিরাজ-শ্রীবিবি-
জ্ঞানসাদ ভট্টাচার্য্য গম্ভীৰ্য্য : ।

(২)

পণ্ডিতাশ্রয় শ্রীযুক্ত শ্যামাচরণ কবিরাজ বিজ্ঞাবারিধি
মহাশয় স্মরণকল্পে—

মহাশয়, আপনার নিৰ্মিত "জাতিতত্ত্ব" পুস্তকখানি আভ্যন্তরীণ পাঠ
করিয়া বড়ই আনন্দিত হইলাম । অষ্ট ও বৈষ্ণব জাতির, খোঁসী বা দুগী
জাতির, মাটিয়া ও কৈবর্ত জাতির যে সমাধান করিয়াছেন, এবং কাহন
যে সঙ্কলিত নয়—শূত্র জাতি—বালিয়া শাস্ত্রীয় প্রমাণ ও সুক্তি পদার্থ
করিয়াছেন, তাহাতে আমি কেন, বাহারা নিরপেক্ষ বস্তুপরায়ণ পণ্ডিত—
তাহারা সকলেই যে, এহ "জাতিতত্ত্ব" পুস্তকখানি পাঠ করিয়া আনন্দিত
হইবেন, তাহাতে সন্দেহের লেশমাত্রও নাই । যদিও এই যজ্ঞোচ্চারণের
সুণে খাচড়াল সকল জাতিরই আশ্রয় চাইবার ইচ্ছা জন্মণ: বলবতী
হইয়া উঠিতেছে এবং আমাদের পণ্ডিতকুলকলঙ্কবৃত্ত কখনও কখনও
পণ্ডিত-নামমাত্রধারী গ্রাম্যজ্ঞানবৈরাগ্যের অভাবের তাত্খনীয় এই যজ্ঞোচ্চারণের
অন্তকূল চেষ্টা করিতেছেন ও অনেকে আপনাকে যা' তা' বলিয়া গালা-
গালি দিতেছেন, তথাপি আমরা আপনার সচিকুতার সহিত শাস্ত্রীয়
সমালোচনা দেখিয়া অত্যন্তভাবে আপনার প্রশংসা না করিয়া পারিলাম
না । বৈষ্ণবপ্রবোধনী, মাটিয়াতত্ত্ব-বারিধি, কাহনসংগ্রহ, রাজসুত্বেয়গি-
বংশ প্রভৃতির লেখকসমূহ আপাততঃ জেদের বলবতী চেষ্টা আপনার
প্রদর্শিত অশ্বত্থনীয় সুক্তি ও শাস্ত্রীয় প্রমাণগুলি কিছুতেই স্বীকার করিবেন
না বটে ; কিন্তু সত্যের অক্ষয়-ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত আপনার এই
সমাধান অল্পকালন্যেই এই বিষয়টি বিশ্বসমাজের জয়প্রার্থী হইবে
বলিয়া মনে চয় । ঈশ্বর বিশ্বনাথের নিকট প্রার্থনা করি, আপন হৃদ-
য়েই নীচের লেখকজন লোক করিয়া এইরূপ সাধুকাণ্ডে দিন দিন উন্নতি লাভ
করুন । নিবেদন ইতি—

১ কালীধাম

কল

২৭শে বৈশাখ, ১০০০

কৃতপূজ্য নাটোররাজ-বারগাওত—

বিজ্ঞানসোপনামক

শ্রীকামলীমোহনশর্ম্মকঃ ।

পণ্ডিত ঐযুক্ত ভ্রামাচরণ কবিরত্ন মহাশয়ের লিখিত “জাতিতত্ত্ব” পুস্তক আমরা আভ্যোপান্ত মনোযোগের সহিত পাঠ করিয়াছি। তবে এই পুস্তকের প্রতিপাত্ত বিষয় সম্বন্ধে নিম্নলিখিত প্রধান পাঁচটা কারণে একমত হইতে পারিলাম না।

প্রথম কারণ—বৈজ্ঞানিক “বৈজ্ঞানিকপ্রবোধনী” পুস্তকের প্রতিবাদ করিতে প্রস্তুত হওয়াই ব্রাহ্মণপণ্ডিতের পক্ষে অসম্ভব (১)।

দ্বিতীয় কারণ—অষ্ট জাতির বর্ণসঙ্কর প্রাপ্তিপাদিত হয় না। কেননা, অষ্টকে বর্ণসঙ্কর বলিলে মহাদি ধর্মশাস্ত্রের অবজ্ঞা করা হয় (২)।

তৃতীয় কারণ—মহাদি দ্বিতীয় সম্রাট জাতিনির্ণয় ঠিক যেকোন হওয়া উচিত, এট “জাতিতত্ত্ব” পুস্তকে সেইরূপ হইয়াছে কি না সন্দেহ (৩)। পরন্তু তিনি ঋষিবাক্যের বৈশিষ্ট্য নষ্ট করিয়া শাস্ত্রের একবাক্যতা করিতে গিয়া ধর্মশাস্ত্রকার ঋষিদিগের নিকট হস্তান্তর হইয়াছেন বলিয়াই মনে হয় (৪)।

(১) তাহা হইলে “মৌর্য সঙ্কলিতলক্ষণং” হয় না কি?—প্রকাশক

(২) মহাদি ধর্মশাস্ত্রের অবজ্ঞা করিয়া নহে, অনুজ্ঞাসম্মত অষ্টকে বর্ণসঙ্কর বলা হইয়াছে: “অষ্ট জাতিতত্ত্ব” ৪৮ পৃ: ১০ পং হইতে ৪৯ পৃ: ১৩ পং পর্যন্ত (বর্ণসঙ্কর-প্রকরণে অষ্টের গ্রহণ), ৮৩ পৃ: ৩ পং হইতে ৮৫ পৃ: ৭ পং পর্যন্ত, এবং ১২২ পৃ: ১০ পং হইতে ১২৩ পৃ: ৭ পং পর্যন্ত পুনর্ব্যায় পাঠ করিতে পণ্ডিত মহাশয়কে অনুগ্রহ করি।—প্র:

(৩) সন্দেহ তন্ত্রের জন্যই আপনাদের অভিস্রুত আর্থনা করা হইয়াছিল। আপনাদ্বারা যদি “সন্দেহ”ই রাখিলেন, তবে তন্ত্র করিবে কে?—প্র:

(৪) কোথায় বৈশিষ্ট্য নষ্ট করা হইয়াছে, অনুগ্রহ করিয়া দেখাইয়া দিলে ভাল হইত।—প্র:

চতুর্থ কারণ—“বৈজ্ঞান্যবোধনী” পুস্তক ও তাহার প্রতিবাদস্বরূপ
লিখিত এই “জাতিতত্ত্ব” পুস্তক, এই উভয় পুস্তকের লেখকই বৈজ্ঞান্যভির
তত্ত্বনির্ণয় সম্বন্ধে ভ্রান্ত মত পোষণ করিয়াছেন (৫) ।

পঞ্চম কারণ—কায়স্থ প্রভৃতি জাতির তত্ত্বনির্ণয় এই পুস্তকে বাহা
করা হইয়াছে, তাহা যে কত দূর ঋষিবাক্যসম্মত, ইহাট বিশেষ বিবেচ্য
(৬) । বিস্তারণালমিতি—২২ শে কৈশাখ, ১৩৩৩ শাল ।

শ্রীবিবেশ্বর শর্মা বিজ্ঞানরত্ন শ্রীঅনন্যদেব শর্মা তর্করত্ন

শ্রীভোলানাথ শর্মা বিদ্যাজ্ঞানী ।

বৈজ্ঞান্য প্রসিদ্ধ যে বসুদেবনিবাসিনঃ ।
অবষ্টবেন তে পাত্য বাবদন্ত পুত্রানৈঃ ।
আবুর্কেরে স্ত্রিনপুণাৎপুনকনসম্মতম্ ।
মাসলৌচং চরকোকে মাসক্ক্ষমপি কেচন ।
বঙ্গালসেনকুপত ক'ত্রিষা' নিশমা চ ।
বাদশাহমখানৌচমিচ্ছন্তি কেচবাস্তবম ।
পয়স্বতীর্ধবিপ্রাণা' গোপাত্মাপনয়' স্নেহে ।
কথং চপাতঃ নালৌচ-মিরি ক'ন্তু বিদকাসি ।
এবং সংশয়মাপ্তানাং বৈজ্ঞান্য জাতিনির্ণয়ে ।
প্রাপ্যাত্তনবনাস্ত্রাধবকৌ “বৈজ্ঞান্যবোধনী” ।

(৫) আপনাদের লিখিত বসুদেব বাবদন্ত পুত্রানৈঃ
হিস।—এ:

(৬) আপনাদের উপরেট ত বিবেচনার তার দেওয়া হইয়াছিল । ইতম
আপনাদেরই তাহা বিবেচনা করিবা বলা উচিত ছিল।—এ:

কদর্থৈঃ শাস্ত্রবাক্যানাং ব্রাহ্মণস্ববিধিংসয়া ।
 যাহুষ্ঠকুলজাতানাং খ্যাতজাতিনিরোধিনী ॥
 যত্রান্তে তাতবৈজ্ঞানিনবজ্ঞাতিপ্রলোভনম্ ।
 তত্র সংশয়মাপন্নং যৈ বৈজ্ঞা ধন্যভারবঃ ॥—
 “যদি বা ব্রাহ্মণাঃ স্ত্রীম তদা প্রবোধনৌকতা ।
 প্রোক্তা মহাবিকল্পান্তে কথং গঙ্গাধরাদয়ঃ ।
 পক্ষাশৌচিহ্নমস্বাক্ষমযষ্ঠয়ং তথা পুনঃ ।
 অক্ষৌক্যস্তাহো বিজ্ঞা ব্রাহ্মণস্বং কথং ন নঃ ॥”
 এবং সন্দেহসন্দোহে বৈজ্ঞা বৈজ্ঞপ্রবোধনীম্ ।
 নব্যাস্ নাবং সমালম্ব্য বিজ্ঞাবারিধিমাপতাঃ ॥
 সেধং শাস্ত্রার্থকল্পোলৈঃ কাণাকৌ শ্লববদ্ধনা ।
 বিধিগুণতানিময়া চ হুঃ বৈজ্ঞপ্রবোধনী ॥
 ত্রিভাষাচরণাপার-বজ্ঞাবারিধিমজ্জতাম্ ।
 বজ্ঞাতিওজ্বরক্তং স্তাদ্ বৈজ্ঞানাং দৃক্পথাপতম্ ॥
 যঃ শাস্ত্রবিধিমুংস্রজ্য বস্ততে কামচারতঃ ।
 ন স বাচ্যো হি শাস্ত্রজ্ঞৈঃ স্বভাবোহস্ত কলেঙ্গসৌ ॥
 পারম্পর্যেণ লোকানাং তথা শাস্ত্রনিদেগতঃ ।
 অযষ্ঠানাং সদাশৌচকল্পনা বৈজ্ঞবং স্ততা ॥
 উৎকৃষ্টতা বৈজ্ঞতোহপি হানস্বং ব্রাহ্মণাং সদা ।
 বৈজ্ঞামাতৃকতাহেতোত্র ব্রাহ্মণস্বং কদাপি ন ।
 ত্রীণাং দেব্যস্ততা নান্নি পুংসাং বেদাধিকারিতা ॥
 নামান্তে সেনগুপ্তাদি পক্ষাশৌচং স্মরতি বে ।
 অযষ্ঠয়েন তে বৈজ্ঞা ব্যবহার্য্য হি স্কন্ধনৈঃ ।
 তথাস্বদৃকতিঃ প্রোক্তমিথ্যমেব চ মে যতম্ ॥

শ্রীমাচার্য্য প্রাজ্ঞা কান্তানীতে বিধীয়তাম্ ।
 বিজ্ঞাবারিধিনায়েব জায়া যেনাত্তলভতঃ ।
 যো জাতিতবে শাস্ত্রার্থবিচারো দশিতশ্চয়া ।
 ন তত্র পক্ষপাতোভক্তি সৰ্ব্বার্থোতি সত্যং মতম্ ।

বারাণসীনিবাসিনাং

শ্রীকমলাপ্রসাদদেবশঙ্করশ্রুতিকৃষ্ণানাম্

সপুত্রবারিঃশদধিকাষ্টোদশপতনকাখ্য-
 সৌরাগ্রহাচরণশ্রমশমবিবসীয়া লিপিবোবা ।

শ্রীকাম্পান পণ্ডিতপ্রবর শ্রীযুক্ত শ্রীমাচার্য্য কবিরত্ন

মহোদয় সমীপেষু

সাদর-সমাবেদনমেতৎ—

আপনার প্রণীত “জাতিতব” পুস্তকখানি পাঠ করিয়া অত্যন্ত প্রীতি
 হইয়াছি। “বৈজ্ঞান্যবোধনী” প্রকৃতির সম্বন্ধে যে সকল প্রতিবাদ
 লিখিয়াছেন, ঐ সকল প্রতিবাদ শাস্ত্রাত্মকোদিত হইয়াছে। জগদ্বাদান্ত
 হইয়া যাঁহারা পাঠ করিবেন, তাঁহারা অবশুঃ মনে করিবেন—ঐ
 প্রতিবাদ সকল অযুক্তনীয়। যাঁহাদের জিহীষা আছে, তাঁহাদের কথা
 হুত্ব। ঐ সকল প্রতিবাদ সম্বন্ধে যদি বৈজ্ঞান্যবোধনীর উদ্দেশ্য দিষ্ট
 হয়, তাহা হইলে দেশের দুর্ভাগ্য বলিতে হইবে। কালমতাবে যেনে
 যে ধর্ম্মবিগ্রহ ও জাতিবিগ্রহ হইতেছে, তাহা আমাদের সমস্ত প্রতিবাদে
 নিবৃত্ত হইবে না। তবে পণ্ডিতমণ্ডলীর শাস্ত্রের স্থখায়াসা করা
 দক্ষতোভাবে বিধেয়—ইহা বিবেচনা করিয়া শাস্ত্রার্থমীমাংসাতে যে প্রবৃত্ত
 হইয়াছেন, উহা যে অবশুঃকর্তব্য, সে বিষয়ে অণুমাত্রও সন্দেহ নাই।
 ইত্যাদি মনিকেন। ২৩/৩০ বাঃ।

তথনীয়—

ইকামাখ্যানাথ তর্কবাগীশ

(মহামহোপাধ্যায়)

বহমানাস্পদ শ্রীযুক্ত পণ্ডিতপ্রবর শ্যামাচরণ কবিরত্ন
মহাশয়ের

সবিনয়নমস্কারা নিবেদনঃ—

হিন্দুসমাজের যে অবস্থা পাঁড়াইতেছে, তাহাতে আমার ঘোর নৈরাশ্র আসিয়াছে। চাতুর্য্যেরই যথেষ্টাচারিতা, স্বার্থে অবিশ্বাস এবং শাস্ত্র প্রচার অভাব যখনই ভাবি, তখনই কলিযুগের প্রভাব মনে হয়; তজ্জন্ত এ বুঝাবস্থার সমাজসংস্কারের চেষ্টা হঠাতে একবারে বিরত হইয়াছি। কালীবাঁস করিয়া স্থানীয় ব্রাহ্মণভার উন্নতিকল্পে যে চেষ্টা করিয়াছিলাম, তাহাতে নিফল হওয়ার উক্ত সভার সত্বেও নিঃসম্পর্ক হইয়াছি অবগত আছেন। ... এ অবস্থায়ও আপনার “জাতিতত্ত্ব” পুস্তকখানি আন্তোপাস্ত পড়িয়া স্থবী হইরাছি। ক্রমের কারণ এই যে, যুগধর্ম্মাঙ্কসারে যে সকল বৈজ্ঞানিক, কায়স্থ, কৈবর্ত, যুগী প্রভৃতি ব্রাহ্ম হইয়া পড়িয়াছেন, এবং শাস্ত্রবিধি উন্নয়ন করিয়া নিজের একপ্রকার পরীক্ষা সাধন করিতেছেন, তাহারা আপনার “জাতিতত্ত্ব” পাঠে সম্ভবতঃ তাঁহাদের ভ্রম বৃদ্ধিতে পারিবেন। আপনার মত কথিগণ সমাজ-সংস্কারের চেষ্টা করিতে থাকুন। ভগবান আপনার মঙ্গল করুন। আপনার “জাতিতত্ত্ব” দ্বারা স্ববিবাক্যই প্রকাশিত হইয়াছে।
কিমধিকমিতি—

কালীধাম } শ্রীগোপালচন্দ্র শর্মা
১৮ই বৈশাখ, ১৩৩৩ } (যার বাহাদুর, অবদরপ্রাপ্ত ডিষ্ট্রিক্ট জজ)

অশ্রান্ত অভিমত পত্রে প্রকাশিত হইবে।

“বঙ্গদেশের অতিপ্রসিদ্ধ স্বাস্থ্যশিষ্যোৎসাহ, পদার্থমন্ডের উপাধি-
পরীক্ষার সম্পাদক” শ্রীযুক্ত কলিচরণ স্বত্বাধীন মহাশয়ের পোটকার্টে
লিখিত পত্রের অবিকল নকল—

Babu Satischandra Mukherjee

(Doctor)

153, Missirpokhra, Benares City.

ঐ ৩২২২

১৩৩৩২৫ বৈশাখ

৫নং বিশ্বকোষ লেন, বাগবাাজার।

মহাশয়, আপনার পত্র পাঠিয়াছি ও লকল সমাচার জ্ঞাত হইয়াছি।
বৈজ্ঞানিকবোধিনীর "পত্রিকা" সম্বন্ধে আপনারা বাহা অজ্ঞান করিয়াছেন,
তাহা একরূপ সত্যই। জাতিতত্ত্ব-লেখক মহাশয় বৈজ্ঞানিকতার সম্বন্ধে
বাহা লিখিয়াছেন, তাহার প্রতিবাদ করিবার আমাদের কিছুই নাই।
প্রকৃত বিষয় এই যে, এক সময় আমার অত্যন্ত অস্থির অবস্থায় আমি
ঐশ্বর্য্য গণনাথ সেন মহাশয় কর্তৃক চিকিৎসিত হইয়াছিলাম। ঐ
সময় আমার কোন বিষয় পর্যালোচনা বা প্রশংসা করিবার শক্তি
একেবারেই ছিল না। সেই অবসরে উক্ত কবিব্রাজ মহাশয়ের কয়েকটি
ছাত্র আমার অবস্থা পরিদর্শন করিতে আসিত এবং প্রত্যেক দিনই
আমাকে (১)খানি পত্র লিখিয়া আনিয়া (২) স্তম্ভ করিবার চেষ্টা করিত।
এইরূপ করায় আমি তাহাদের চিকিৎসার সম্বন্ধে চেষ্টা সচি করিয়া
ছিলাম। তাহাতে যে কি লেখা ছিল, তাহা আমি দেখি নাই। কারণ
আমার সাধারণতঃ সৃষ্টিশক্তির অভাবে দেখিবার শক্তিও আমার ছিল না।

চিতি—

ঐশ্বর্য্যগণনাথ স্মৃতিতীর্থ

দুঃখের কথা।

"বৈজ্ঞানিকবোধিনী"তে শাস্ত্রবদন উদ্ধৃত করিয়া (অপবাদাধ্যাপক) সঙ্গ্রহণ করা হইয়াছে—"বৈজ্ঞানিকগণ প্রকৃত ব্রাহ্মণসমাজ, অপর ব্রাহ্মণেরা ব্রাহ্মণ নামের অনধিকারী।" তথাপি আশ্চর্য্যমতের প্রতি দৃষ্টিপাত না করিয়া, পুরোহিত ব্রাহ্মণগণ বৈজ্ঞানিকের একাধিক জাতিবিশিষ্ট

অশান্তীয় ক্রিয়া করাইতে এবং অধ্যাপক বহাশয়গণ উক্তরূপ শ্রাদ্ধাদি উপলক্ষে তাহাদের বাটীতে বিদায় গ্রহণ করিতে পরামুখ নহেন। হে রক্ততথও ! ধন্ত তোমার মোহিনী শক্তি !! তুমি সকলকেই সকল-প্রকার অকার্য্য করিতে প্রবৃত্ত করিয়া থাক।

বৈদ্যগণের অন্তায় জেদ।

তনিলাম—৮ কালীধামের কতিপয় ব্রাহ্মণপণ্ডিত “জাতিভেদ”র আলোচনা করিয়া ব্রাহ্মণাচারে বৈদ্যগণের ক্রিয়া করাইতে অসম্মত হইয়া, দুই-এক বর যজ্ঞমান পরিত্যাগ করিতে আরম্ভ করিলে, বৈদ্যগণ বৈষ্ণবমহিলাদিগকে লইয়া গত বৈশাখমাসে সভা করিয়া প্রস্তাব করেন যে, আমরা পুরোহিত চাহি না, নিজেরাই পৌরোহিত্য করিব। তাহাতে বিধবা বৈষ্ণবমহিলারা আপত্তি করায়, তাহারা মরিলে মড়া ফেলিবেন না বলিয়া ভয়ও দেখাইয়াছিলেন। গত বৈশাখী পূর্ণিমায় একজন বৈষ্ণবমহিলা পুরোহিত দ্বারা শিবপ্রতিষ্ঠা করাইবার সমস্ত আয়োজন করিয়াছিলেন; কিন্তু বৈদ্যগণের বাধাপ্রদানে তিনি তাহা করিতে পারেন নাই।

ব্রাহ্মণ পুরোহিত ত্যাগ করিয়া নিজে পৌরোহিত্য করা ক্রিয়াদির নিষিদ্ধ (জাতিভেদ ৩২ পৃঃ)। নির্ণয়সিদ্ধকারও লিখিয়াছেন—

“প্রয়োগরত্নে—পিতৈবোপনয়েৎ পুত্রং তদভাবে পিতৃঃ পিতা।

তদভাবে পিতৃর্জ্ঞাতা তদভাবে তু সোদরঃ। পিতৃতি বিপ্রপরম্, ন কজ্রিয়ানেঃ। তেষাং পুরোহিত এব। তেষাং অধ্যাপনেন্নধিকারঃ।”

অর্থাৎ বচনে যে আছে পিতাই আচার্য্য হইয়া পুত্রের উপনয়ন সংস্থার করিবে, তাহা ব্রাহ্মণের পক্ষে। কজ্রিয়াদির পুরোহিতই আচার্য্যকর্ম করিবেন, বেহেতু তাহাদের সাবিত্রী অধ্যাপনে অধিকার নাই।

“বৈদ্যপ্রবোধনী”তে উক্ত কোনও একটা বচনেও বৈদ্যের ব্রাহ্মণ

সিদ্ধ হইতেছে না, ইহা এখন বুঝিয়াও তাঁহারা ভেদের বশে ব্রাহ্মণাচার পালন করিয়া ক্রিয়া লোপ করিতেছেন, উত্থাপি পুরোহিত ত্যাগ করিয়া বয়ঃ ক্রিয়া করিতে উত্তত হইয়াছেন।

অতএব দেখা যাইতেছে, অষ্টগুণ পূর্বে বৈতথ্যতা হইয়াও যনুজ যে ক্রিয়ালোপ ও ব্রাহ্মণাচারনিরূপ কারণবশতঃ পূজ্য গ্রাম হইয়াছিলেন (জাতিতত্ত্ব ৩২ পৃঃ '১০ পং), এখন 'যেন তেন প্রকারেণ' ব্রাহ্মণ হইয়াও আবার সেই দুইটি কারণ ও সেই ফল টানিয়া আনিতেছেন।

যা'ক ধর্ম রসাতল, হ'ক সকল কর্মকাণ্ড পণ্ড, না ঠেক পিতৃ-লোকের প্রেতব পরিহার ; তথাপি তাঁহারা ব্রাহ্মণাচার পালন করিবেনই—এই প্রতিজ্ঞার দৃঢ়তরূপে আবদ্ধ হইয়াছেন। এমন না হইলে কি ভেদ !! হুল্লিভ মল্লমাজয়ে হুহাই ত পরম পুঙ্খবাহ !!

একজন বৈত লিখিয়াছেন—“থাকিত যদি হিন্দু রাজা, তাহা হইলে এই জাতিতত্ত্বলেখক রীতিমত দণ্ড পাইত।” হিন্দু রাজার আমলে এই সব ব্যাপার ঘটিলে, তিনি অবশ্যই মহর আইন অনুসারে বিচার করিতেন। তাহা হইলে কাহারো রীতিমত দণ্ড পাইত, তাহা প্রতিবাদকারী সুস্থির দেখুন—নত বলিয়াছেন—

- “অনুতক সনুর্কর্ষে রাজগামি চ পৈশুনম্।
কুরেংশালোকনির্মলঃ সমানি ব্রহ্মহত্যয়া।” (১১৫৬)
- “তান্ সর্কান্ বাতয়েন্ রাজা শূদ্রাংস্ত বিজলিঙ্গিনঃ।” (১২১৪)
- “কলিভ্য যতাজেন্ বাজ্যো বাজ্যঃ চব্বিগ্ তাজেন্ যদি।
শক্তং কর্মণ্যতুটক তয়োদ্বিগ্ শতং শতম্।” (৮১৩৮)
- “যো লোভাদধমো জাতো জীবেদুংকটকর্মতিঃ।
তং রাজা নির্ধনং কুদ্বা কিপ্রযেব বিবাসয়েৎ।” (১০১৬)

৭১২ বাজার সেন, }
উত্তরপাড়া, মুন্সলী } শ্রীসাজদা প্রসাদ বন্দ্যোপাধ্যায়
১৫ই আষাঢ়, ১৩০০। } প্রকাশক।

দোষ কার ?

(কবিরত্ন মহাশয়ের লিখিত)

(১)

বৈষ্ণৱা বহুকাল যাবৎ অষ্ট-পরিচয়ে বৈষ্ণাচার পালন করত আপনারাও শাস্তিতে ছিলেন, সমাজকেও নীরব রাখিয়াছিলেন। এক্ষণে হঠাৎ ব্রাহ্মণ হইবার ইচ্ছায় বলিতেছেন—“আমরা অষ্ট নহি, আমরা বৈষ্ণৱ।” সেই বৈষ্ণৱ শ্রেষ্ঠ-ব্রাহ্মণের প্রতিপাদন করিবার ক্ষমতা যে সকল শাস্ত্রীয় প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়াছেন, তন্মধ্যে একটাও যে তৎপক্ষে অগ্রহণ্য নহে, তাহা মূল প্রবন্ধে বিশদরূপে বুঝাইয়া দিয়াছি, এবং ‘বৈষ্ণৱ’ পৃথক জাতি হইলে, শূত্র হইতে বৈষ্ণাগর্ভজাত অধম শূত্র হয়, ইহা মহাত্মারত্নের স্রোত তুলিয়া দেখাইয়াছি (২ পৃ:)। তাঁহারা জেদের বশে সে দিকে প্রাধান্য না করিয়া আয়ত্ত নরনে ক্রোধকম্পিত কলেবরে বলিতেছেন—জাতিতত্ত্বলেখক আমাদিগকে চণ্ডাল বলিয়াছে; কেহ বলিতেছেন—আমাদিগকে ‘বেদে’ বলিয়া অপমানিত করিয়াছে।

যাহাদের বিচার দোড় বেনী, তাঁহারা মহাত্মারত্নের স্রোতের প্রথমেই চণ্ডাল শব্দ আছে দেখিয়া তাঁহাদিগকে চণ্ডাল বলা হইয়াছে সিদ্ধান্ত করিয়া লইয়াছেন। বস্তুতঃ ঐ স্রোতে যে তিনটি জাতির উল্লেখ আছে, তন্মধ্যে শূত্র হইতে ব্রাহ্মগর্ভজাত সন্তানকেই চণ্ডাল বলা হইয়াছে। শূত্র হইতে বৈষ্ণাগর্ভজাত যে পুত্রকে মজ্জা আয়োগ্য বলায়ছেন, মহাত্মারত্নকার তাহাকেই বৈষ্ণ বলিয়াছেন। পরন্তু বৈষ্ণৱা নিজেই অতিবৃদ্ধির বলে সেই বৈষ্ণৱ অর্থ ‘বেদে’ করিয়া আপনাদের উপর তৎকালীয়ের আয়োগ্য করিতেছেন এবং সাধারণের সেই ধারণা বদ্ধমূল করিয়া দিতেছেন।

পরন্তু এই শ্লোক বৈভ শব্দের 'বেধে' অর্থ হইতেই পারে না।
বেধেতু "একান্তের আত্মলোমাৎ" ইত্যাদি (১০।১৩) মনুস্মৃতির টীকার
শেষে স্মৃকট্ট লিখিয়াছেন—

"একান্তরোৎপন্নোঃ স্পর্শাত্তাত্ত্বজানাৎ অনন্তরোৎপন্নানাং সূত-
পাদাধোগ্যবানাং স্পর্শাদিযোগ্যস্যং সিদ্ধং ভবতি ; অতস্তাণ্ডাল এইকঃ
প্রতিলোমজঃ স্পর্শাদৌ নিরন্ততে।"

অর্থ—প্রতিলোমজ হইলেও, একান্তরোৎপন্ন (একবর্ণব্যবধানে জাত)
পাদ্য পুত্র হইতে কত্রিগণপর্জাত কতা এবং বৈভ হইতে ব্রাহ্মণপর্জাত
করবহককে স্পর্শাদিযোগ্য বলায়, অনন্তরজ (অব্যবহিতবর্ণজাত) অর্থাৎ
কত্রি হইতে ব্রাহ্মণপর্জাত সূত, বৈভ হইতে কত্রিগণপর্জাত মাদ্য
বা পুত্র হইতে বৈভগণপর্জাত আধোগ্যবের (অথবা বৈভের) সূতরায়
স্পর্শাদিযোগ্য হই সিদ্ধ হইতেছে। অতএব প্রতিলোমজাতের মধ্যে
কত্রি (পুত্র হইতে ব্রাহ্মণপর্জাত) চাণ্ডালই অন্ত্র হইতেছে।
এতাবত! বৈভ বা আধোগ্যব—পুত্র, কলচল ও স্বেদাদ্বয়ের ব্যাঘা।
যে বৈভ লোকালয় হইতে বিতাড়িত, অনিকেতন, অন্ত্র জাতি।
যে বৈভ ও বৈভ একার্থক ভিত্তিতে হইল ?

বৃহদৈববস্তুরূপের "জাতিনির্ভর" ইহারা প্রমাণ বলিয়া গণ্য করেন,
ইহারাও বৈভকে বৈভ বলিতে পারেন না। বেধেতু তাহাতে আছে—

"বৈভবীর্ষ্যেণ সূত্রায় বহুবৃহবো জনাঃ।

তে চ ব্রাহ্মণজাত মন্ত্রোবিপরাধনাঃ।" (ব্রহ্মণ্ড ১০ অঃ)

বৈভ হইতে সূত্রার গর্ভে বৈভ জাতির উৎপত্তি।

অতএব বৈভকে অঘট্ট না বলিয়া "বৈভ" এই পৃথক্ জাতি বলায়
অন্ত এবং বৈভের অর্থ 'বেধে' করার অন্ত্র যোগ্য করি ?

(২)

অঘট্টবিধের সমানরূপে আমি একটা কথা প্রকাশ করি নাই
(গোপনেই রাখিয়াছিলাম) এক কীটাকীট—অঘট্ট হইয়াও

সর্বজনগুরুত্বান্বিত দেশস্বাক্ষরিত রত্নসম্মানের পঙ্ক্তিভেদেও দোষারোপ-
রূপ অভিযান্ত্রিক প্রকাশ করিতেও সাহসী হইয়াছি (৩২পৃঃ ২৪ পং) ;
তথাপি অকথ্যে আমার পূর্ণ বিবেচনাবই দেখিতেছেন। কথায় বলে
“বার কয়ে চুরি করি, সেই বলে চোর।” এইজন্যই এখন অগত্যা সেই
গুপ্ত কথাটা প্রকাশ করিতে বাধ্য হইলাম।

ধর্মশাস্ত্রপ্রণেতৃগণের মধ্যে যিনি সর্বপ্রধান, বাহার বিপরীতবাদিনী
স্বত্তি নগণ্য, সেই মহুর মতে অকথ্যের মাতৃজাতীয় বা বিজ্ঞবর্ধিত সিদ্ধ
হয় না। এইজন্যই অমরকোষে শূদ্রবর্ণে ‘অকথ্য’ শ্রুত হইয়াছে।

— মন্ত বলিয়াছেন—

“দ্বীপনস্তরজাতাসু বিজ্ঞানংপাদিতান্ হৃতান্।

সদৃশানেব তানাস্ত্রমাতৃদোষবিপর্যিতান্।” (১০।৬)

“পুত্রা বেহনস্তরজীকঃ ক্রমগোক্তা বিজ্ঞয়ান্।

তাননস্তরনায়ন্ত মাতৃদোষাৎ প্রচকতে।” (১০।১৪)

বিজ্ঞানভিগ্নের অনন্তর (অব্যবহিতবর্ণ)-রজীকাত অর্থাৎ ব্রাহ্মণের
কজ্রিয়াজাত, কজ্রিয়ের বৈজ্ঞানিকাত এবং বৈজ্ঞানের শূদ্রাজাত সম্বন্ধই
পিতৃসদৃশ ও মাতৃজাতীয়।—অকথ্য ব্রাহ্মণ হইতে বৈজ্ঞানিক হওয়ার
অনন্তরক নহে, একান্তরক হইতেছে; সুতরাং মহুর মতে তাঁহার
পিতৃসদৃশ ও মাতৃজাতীয় সিদ্ধ হইতে পারে না।

“বিপ্রস্ত জিযু বর্ণেষু নৃপতেষু বর্ণয়োষ্যরোঃ।

বৈজ্ঞান্য বর্ণে চৈকস্মিন্ স্তেভ্যেহপসদাঃ স্তভাঃ।” (১০।১০)

ব্রাহ্মণের ব্রাহ্মণী কজ্রিয়া ও বৈজ্ঞানিক এই ভিনে, কজ্রিয়ের কজ্রিয়া ও
বৈজ্ঞানিক এই হয়ে এবং বৈজ্ঞানের শূদ্রা এই একে উপর—এই হয় সম্বন্ধ
অপসদ অর্থাৎ নিকট।—ইহাতে অকথ্যের অপসদত্বই সিদ্ধ হইতেছে।

“সজ্ঞাতানস্তরজাঃ বহু হতা বিজ্ঞবর্ধিতাঃ।

শূদ্রাশাত সদর্শনাঃ সর্বোৎপাদনম্ভাঃ স্তভাঃ।” (১০।১১)

বিজ্ঞানিগের সজ্ঞাতিক (অর্থাৎ ব্রাহ্মণের ব্রাহ্মণীতে, কত্রিয়ার কত্রিয়াতে ও বৈজ্ঞের বৈজ্ঞাতে উৎপাদিত) তিন, এবং অনন্তরজ (অব্যবধানে জাত—অর্থাৎ ব্রাহ্মণের কত্রিয়াতে, কত্রিয়ার বৈজ্ঞাতে ও বৈজ্ঞের শূদ্রাতে উৎপাদিত) তিন—এই চয় পুত্র বিব্রধন্য অর্থাৎ উপনয়নসংস্কারযোগ্য। যাহারা অপক্ষঃসজ্ঞ অর্থাৎ বিজ্ঞাতি হইতে উৎপন্ন হইলেও প্রাতিলোমজাত, তাহারা শূদ্রধন্য অর্থাৎ উপনয়নাই নহে।—অতএব ব্রাহ্মণ হইতে বৈজ্ঞাগর্ভজাত অথচ অমূলোমজ হইলেও অনন্তরজ না হওয়ায় (একান্তরজ হওয়ায়) মন্ত্রর মতে তাহারা উপনয়ন-সংস্কারাই নহে। পরন্তু

“একান্তরে আমূলোম্যা-দধষ্ঠোযৌ বণা শূভে।

কদুবৈদেহকৌ তদ্বৎ প্রাতিলোমোচর্পি জন্মনি।” (১০।১৩)

(“বধা—স্পর্শাদ্যহৌ”—কুলুক।)

একবর্ণবাবধানে অমূলোমজাত (ব্রাহ্মণ হইতে বৈজ্ঞাগর্ভজাত) অথচ এবং (কত্রি হইতে শূদ্রাগর্ভজাত) উগ্র যেমন স্পর্শাদিযোগ্য, সেইরূপ একবর্ণবাবধানে প্রাতিলোমজাত (শূদ্র হইতে কত্রিাগর্ভজাত) কত্মা এবং বৈজ্ঞ হইতে ব্রাহ্মণীগর্ভজাত বৈদেহকঃ স্পর্শাদিযোগ্য।—অতএব মন্ত্রর মতে অথচ কেবল স্পৃশ্য, জল-চল ও সঙ্গ্রাহকের যাজ্ঞা, উহাই বুদ্ধিহেতুঃ

এমন বিজ্ঞান কবি—কৈচো বুড়িতে এই যে সাপ বাঁতির চটিল,
উজার তন্ত্র নোষ কার ৷

আমি (১৬ পৃঃ) “বৈজ্ঞে বৈজ্ঞাঃ প্রোহাংনঃ” এবং (১৮ পৃঃ) অত্রা-
জ্ঞাঃ সন্ত তু যেন বৈজ্ঞাঃ” এই দুইটি মহাভারতীয় স্লোকাংশের প্রকৃত
অর্থ বিশদরূপে বুঝাইয়া দিলেও অনেক বৈজ্ঞ এমনও বলিতেছেন যে,
জাতিতত্ত্ব-লৌকিক উহাদের অপব্যাপ্য। করিয়াছে। আমি প্রথম

শ্লোকান্তের ব্যাখ্যায় যে সকল প্রমাণ দেখাইয়াছি সেগুলি যদি পর্যাপ্ত না হইয়া থাকে, তাহা হইলে আর একটি সর্বপ্রধান প্রমাণ প্রদর্শন করিতেছি। যাহারা মনু ও মহাভারত পাঠ করিয়াছেন, তাঁহারা ই জানেন—মনুর অনেক শ্লোক অবিকৃতভাবে এবং অনেক শ্লোক কিঞ্চিৎ বিকৃতভাবে মহাভারতে উক্ত হইয়াছে। মনুতে আছে—

“ভূতানাং প্রাণিনঃ শ্রেষ্ঠাঃ প্রাণিনাং বুদ্ধিজীবিনঃ।

বুদ্ধিমন্তঃ নরাঃ শ্রেষ্ঠা নরেষু ব্রাহ্মণাঃ সূতাঃ।

ব্রাহ্মণেষু তু বিদ্বাংসো বিদ্বন্তঃ কৃতবুদ্ধয়ঃ।

কৃতবুদ্ধিযু কঠোরঃ কঠুযু ব্রহ্মবেদিনঃ।” (১.২৬—২৭)

— জাতিতত্ত্বের ১৬পৃ: উদ্ধৃত মহাভারতের দুইটি শ্লোক ইহার সহিত মিলাইয়া দেখুন, মহাভারতের বিজ্ঞাতি ও বিজ্ঞ শব্দ এবং বৈজ্ঞ শব্দ যথাক্রমে মনুজ ব্রাহ্মণ এবং বিদ্বন্ শব্দের সহিত একার্থক কি না। তাহা হইলে কে উহার অপব্যাখ্যা করিয়াছে ?

“অব্রাহ্মণাঃ সন্তি তু যেন বৈজ্ঞাঃ” ইহার—“বৈজ্ঞগণই প্রকৃত ব্রাহ্মণ-পদবাচ্য, অপর ব্রাহ্মণেরা ব্রাহ্মণ নামের অনধিকারী”—এইরূপ অর্থ করা এবং প্রাতঃস্মরণ্যকে স্পর্শক ফল বলিয়া ধারণা করা, দুইই সমান নহে কি ?

একজন ভুল বুঝাইয়া দিয়া বৈজ্ঞানিকের জাতি ও ধর্ম নষ্ট করিয়া সর্বনাশ সাধন করিতেছেন, আর একজন চক্ষে অঙ্গুলি দিয়া সেই ভুলগুলি দেখাইয়া দিয়াছে, এই উভয়ের মধ্যে দোষ কার ?

হ'ল কি !

(কবিরত্ন মহাশয়ের লিখিত)

এমন কাল পড়িয়াছে যে, এখন মুচিকৈ মুচি ও হাড়িকৈ হাড়ি বলিলে মানহানির দাবিতে পড়িতে হয়। “জাতিতত্ত্ব” পুস্তকে শাস্ত্রের বচন ও সমাজের ‘চরিত্র’ন ব্যবহার অল্পসংখ্যকই সকল বিষয় লিখিত হইলেও, বঙ্গীয় মাতিত্ব সমিতির সহকারী সম্পাদক ঐযুক্ত দেবানন্দ ভারতী মহাশয় লিপিমাছেন—

“জাতিতত্ত্বে যে সমালোচনা প্রকাশিত হইয়াছে, তাহা সমস্তই ভ্রমপূর্ণ; একতরু অসার আলোচনার ফলে কেবল বিরক্তি বৃদ্ধি পাইবে। বঙ্গীয় মাতিত্ব সমিতি অবিলম্বে ইহার প্রতীকার পত্রা অবলম্বনে আগ্রহ করিবেন।”

এরিকৈ তাবড়া-আন্দুলমোড়ি-চুইনিবাসী পণ্ডিত ঐযুক্ত চরিত্রপু ১৯০৩-০৪ বিজ্ঞাবিনোদ (কৈবর্তের ব্রাহ্মণ) বাবাজী ‘কান্দিতে আসিচা’ সহর তোলপাড় করিয়া তুলিয়াছেন; জেলায় জেলায়, মহকুমায় মহকুমায়, থানায় থানায় আবার নামে নালিশ করিবেন—অনেকের কাছে বলিতেছেন; এবং (ঐযুক্ত ‘তরপীকান্ত’ সরস্বতী মহাশয় একদিন একটা বিষয়ে তর্কবিতর্কে যে হুপ্রসিদ্ধ কবিরাজ এউমাচরণ ভট্টাচার্য্য কবিরত্ন মহাশয়কে “ভাবাবেধেই বুঝা যায় কৈবর্তের ব্রাহ্মণ” বলিয়া তিনি তাঁহার প্রতি আরক্তচক্ষু হইয়াছিলেন, সেই কবিরাজ মহাশয়ের সুযোগ্য পুত্র কবিরাজ শ্রীমান্ বিবেকরত্নপ্রসাদ ভট্টাচার্য্য বঙ্গদর্শনাচার্য্যকে মুকুন্দি খরিয়াইছেন। তিনি তাঁহাকে বুঝাইয়া দিয়াছেন—

(১) তাঁহার অতিবিশুদ্ধ, রাষ্ট্র-বারেন্দ্র-বৈদিক অপেক্ষাও উৎকৃষ্ট “গৌড়ান্দ্র-বৈদিক ব্রাহ্মণ” বলিয়া চিরপ্রসিদ্ধ।

(২) চারী কৈবর্তেরা প্রাচীনকাল হইতেই মাহিষ নামে পরিচিত—উৎকৃষ্ট জাতি।

(৩) এ বিষয়ে ৫৬ হাজার অধাপকের ব্যবস্থাপত্র মুদ্রিত আছে।

(৪) “কল্পবীথোণ বৈগ্যায়াঃ কৈবর্তঃ পরিকীৰ্ত্তিতঃ” এই ব্রহ্ম-বৈবর্তপুরাণের বচনে চারী কৈবর্তকে স্পষ্টরূপে মাহিষ বলা হইলেও জাতিতত্ত্ব-লেখক তাহা গোপন করিয়া বিশেষভাবে পরিচয় দিয়াছেন।

(৫) অনেক রাষ্ট্র বারেন্দ্র ও বৈদিক ব্রাহ্মণ চারী কৈবর্তের দান গ্রহণ করেন; তাঁহাদের প্রতিষ্ঠিত দেবালয়ে পূজারির কার্য্য করিতেছেন এবং তাঁহাদিগকে মন্ত্রশিষ্যও করিয়াছেন।

(৬) ইং ১৯১১ সাল হইতে আরম্ভ হুয়ারির রিপোর্টে চারী কৈবর্তকে মাহিষ বলিয়া লেখা হইতেছে।

তিনি উক্ত বিশ্বের ভট্টাচার্য্য দ্বারা একটি হৃদয় প্রতিবাদ ও একখানি পত্র আমাকে দেওয়াইয়াছেন। পত্রের প্রারম্ভে তিনি আমার কৃতপূর্য্য ছাত্র বলিয়া পরিচয় দিয়া পরিশেষে “কুপমত্বক” ইত্যাদি বিশেষণ দ্বারা আমার যথেষ্ট সম্মান এবং নিজের পাণ্ডিত্য প্রকাশ করিয়াছেন, দুই সপ্তাহের মধ্যে উত্তর দিবার জন্য কড়া হুকুম দিয়াছেন, এবং আমি তাঁহাকে “কৈবর্তের ব্রাহ্মণ” বলিয়া গুরুতর অপমান করিয়াছি জানাইয়াছেন।

আমি সমাধাভাবে তাঁহার প্রতিবাদটা সম্পূর্ণ পড়িতে পারি নাই। মধ্যে মধ্যে এক আধটু পড়িয়া ৩ দিনের মধ্যেই ফেরত দিয়া তাঁহার হুকুম তামল করিয়াছি। যাহা পড়িয়াছি, তাহাতে তাঁহার উক্ত ছদ্ম-প্রকার কথাই আছে বলিয়া মনে হইল। অধিকন্তু তিনি তাঁহার “ভ্রান্তি-বিজয়” গ্রন্থে রাষ্ট্রীয় ব্রাহ্মণদিগকে বিজয়ী এবং বারেন্দ্র ও বৈদিক ব্রাহ্মণ-

দিককে অধম বলিয়া যে সিদ্ধান্ত করিয়াছেন, তাহারও আভাস দিয়াছেন। আমি আত্ম-বুদ্ধি ব্যক্তিবেশেষের সম্বন্ধে কিছু বলি নাই, হুতরাং ব্যক্তি-বেশেষকে উত্তর দিতে বাদ্য নাই। তিনিও তাঁহাদের যজ্ঞমানেরা আমার নামে নালিশ করবার জ্ঞান এখনই যখন জেগে উঠিতে পান। অসম্মত অগ্রসর হইয়াছেন, তখন ভবিষ্যতে গায়ে গায়ে, পাড়ায় পাড়ায়, গলিকে গলিকে, ঘাটে ঘাটে নালিশ করিতেও ছাড়িবেন না,—সহস্রেই সম্ভব হইতেছে। তাহা হউক, সাধারণের অবগতির জন্ত, গগন-গুপ্তিগের তায় অপকরণ সংগ্রহ করা সম্ভব হইয়াছে, কৃপমণ্ডকোচিত কয়েকটা কথা নিয়ে প্রকাশ করিতেছি—

(১) কৈবর্ত নাম বৈশ্যদক্ষ্য মাতিয়া—সেইটাই আত্ম, তবে “কৈব-
র্ত্তের ব্রাহ্মণ” বলিয়া বাবাজীর অপমান বোধ হইল কেন? এখানে
আসিবার পর প্রথম আলাপে তিনি নিজের “কৈবর্ত্তের ব্রাহ্মণ” বলিয়া
আমার নিকট আত্মপরিচয় দিতে অপমান বোধ করেন নাই;
আমি বলিতেছি এ-অপমান হইল? যে শ্রেণীর ব্রাহ্মণ এক
জাতির পুত্রোত্তর, (যাজ্ঞন করুন বা নাট করুন) তাঁহারা
সকলের সমাজে একজাতির ব্রাহ্মণ বলিয়াই পরিচিত ও
সম্মিত; যথা—গদলাব বামুন, কলুব বামুন, পোদের বামুন, কৈবর্ত্তের
বামুন ইত্যাদি। তথাপি কৈবর্ত্তের বামুন হইল একজাতির ব্রাহ্মণদিগকে
সামাজিক বর্ণব্রাহ্মণ বলিলে। বাটী ব্রাহ্মণদের অধিকাংশই বৈদ্য, কায়স্থ
ও মনষ্যদকের পৌত্রোত্তরা করিলেও তাঁহাদিগকে কেহই বৈদ্যের বামুন,
কায়স্থের বামুন, তেলীর বামুন ইত্যাদি বলে না; অনেক বৈদিক ব্রাহ্ম-
ণের বৈদ্য বজ্রমান থাকিলেও তাঁহাদিগকে কেহ বৈদ্যের বামুন বলে
না; কেবল ব্রাহ্মণই সকলে বলিয়া থাকে। এ কথা বাবাজীরও অজান্ত
নহে: তাহারাই তাঁহাদের প্রকাশিত পুস্তকাদি পড়েন নাই, তাঁহারা
“পৌণ্ডিক বৈদিক ব্রাহ্মণ” জানেনই না। বাবাজী জেলায় জেলায় গিয়া

ঐ বলিয়া আত্মপরিচয় দিয়া দেখুন, “কৈবর্তের বাহুন” বলিয়া উহার অর্থ ভাঙ্গিয়া না দিলে কয়টা লোকে বুঝিতে পারে।

তিনি তাঁহার “প্রাক্তিবিজয়” পুস্তকে ইং ১৯১১ সালের আদম নুমা-রির যে রিপোর্ট ছাপাইয়াছেন, তাহাতে তথ্যগত বিজ্ঞান ও অল্পতম ব্রাহ্মণদের যাজ্য বলিয়া বৈজ্ঞ, কায়স্থ ও নবশাসককে ১ম শ্রেণীতে, এবং অবিক্রিয়া উত্তম গোড়াণ্ড বৈদিক ব্রাহ্মণ—তাঁহাদের যাজ্য বলিয়া চাষী কৈবর্তকে ২য় শ্রেণীতে ধরা হইয়াছে। ইহাতে কোন্ ব্রাহ্মণদের শ্রেষ্ঠত্ব সম্ভব হইতেছে? রাষ্ট্রীয় কুলীন ব্রাহ্মণগণের তথ্যগত কুলদোষ থাকিলেও, সনাতনের ব্রাহ্মণগণ সেকাল হইতে একাল পর্যন্ত তাঁহাদের কুলে কতাদান করিতে পারিলে ধন্যমন্ত হইয়া থাকেন। বাবাজী কি ইহা জানেন না? তিনি তারদ্বরে ঐরূপ কুলজী আবৃত্তি করিয়া যতই গলা ভাঙ্গুন, তাঁহার বাক্য “অশিবং শিবাকৃতং” ভাবিয়া সকলেই কর্ণে অঙ্গুলি প্রবিষ্ট করিবেন। স্মৃতরাং ঐরূপ বলিয়া গাজদাহ নিবারণের চেষ্টা, গোড়াণ্ড বৈদিক ব্রাহ্মণ হইবার চেষ্টার জ্ঞাপ, নিতান্তই নিষ্ফল।

(২.) সর্গশাস্ত্রে কৈবর্তমাত্রকেই অস্ত্যজ বলা হইয়াছে। মনু কৈবর্ত যে জালিক কৈবর্ত (হালিক কৈবর্ত নহে), তাহার প্রমাণ কি? কৈবর্তদিগের হালিক ও জালিক এই প্রভেদ কোন্ শাস্ত্রে আছে? “কৈবর্তা বিবিধা প্রোক্তা হালিকা জালিকা মূনে”—বৃহৎ ব্যাসসংহিতার এই অলৌকিক বচনই যদি উক্ত বিবিধ ভেদের প্রমাণ হয়, তবে “তুতে কৈবর্তেরা” গাড়ায কোথায়? তাহারা ত হালিকও নহে, জালিকও নহে (শুটাপোকার কারবার করে)।

প্রাচ্যবিজ্ঞানমহর্ষি নগেন্দ্র বাবু বিশ্বকোষে (কৈবর্ত শব্দের বিবরণে) লিখিয়াছেন—

“মেদিনীপুরের বৃহৎ ব্যাসসংহিতার (৩য় খণ্ড ২০ অধ্যায়) পুথিতে আছে—কৈবর্তা বিবিধা: প্রোক্তা হালিকা জালিকা মূনে। হলবাহা

হালিকাণ্ড জালিকা যন্ত্রজীবিনঃ ।.....কানীহ সংকৃত বিভালয় ও বহুদেশের নানা স্থানে যে বৃহৎ ব্যাসসংহিতার পুথি আছে, তাহার সহিত যেদিনীপুরের পুথির কিছুই মিল নাই। যেদিনীপুরের পুথি পাঠ করিলেই বোধ হয়, যেন কোন বিশেষ উদ্দেশ্যে অগ্রাচীন কালে ত্র্যম্বকবর্ষে রূঢ়ে রচিত হইয়াছে।”

(৩) শ্রীজ্ঞানভোষ জ্ঞান প্রণীত “মাহিষাত্তম্বারিধি”তে এক শ্রীসেবানন্দ ভারতী কর্তৃক প্রকাশিত “বাবহা-সংগ্রহে” বাবহাশাস্তা যে ৫৬ হাজার অধ্যাপকের নাম আছে, বর্তমানে তাঁহারা সকলেই মৃত ; ৫৬ জন মাত্র জীবিত। ৬০/ (পন৫) জ্ঞান অধ্যাপক অবদ্যয় (বাহাদুর দেশে কৈবর্ত জাতি নাই), অগ্রসিদ্ধনামা ও শাস্ত্রাবাসাধী। অধিকাংশ বাবহাপত্রের ভাষা ব্যাকরণাদি-দোষ-ভুট। অনেকের নাম সাক্ষরেও অসাদারণ পাণ্ডিত্য ও মহামহোপাধ্যায়ের পরিদ্রুট। যথা—

(ক) নবদ্বাপ, কলিকাতা, কানী, চিত্রকূট বাগবা প্রখ্যাত পণ্ডিত-পণ্ড প্রবৃত্ত বাবহা—.....মাহিষ্যেণ নারায় মাহিষ্যজাতিঃ পরিচিতা। পরম্ভ্রম্যং কৈবর্ত এব পরিচিতঃ। অপিচ পঞ্চরশাহানৌচাচরণেন, চতুর্ষেদৌহ-সহস্রাঙ্গপকর্ষকক্রিয়াকলাপনিশাদনেন চ মাহিষ্যজাতিঃ নির্ণীতঃ।.....নবদ্বীপনিবাসী শ্রীমধুসূদন স্মৃতিব্রতঃ। ঐকুটনাথ স্মৃতিকর্ষ পঞ্চণঃ, কলিকাতা বাগবাজার। শ্রীমহেন্দ্রনাথ বিস্তারিত পঞ্চণঃ, সাং নবদ্বীপ। ঐকুটনাথ স্মৃতি বারানসীনিবাসী মিশ্রোপনামক হরিণ (৭) পণ্ডিতব্য। রামপ্রসাদ পঞ্চাঃ কানীনবাসী। চিত্রকূটনিবাসী পণ্ডিত কুলসীদাণ পঞ্চণঃ।

(খ).....ইতি স্মৃতিঃ পরামর্শঃ। শ্রীঅধিকাচরণ দেবপঞ্চণাম্।

(গ) কজিয়াহুত্বৈত্তাজাতানং মাহিষ্যং হালিককৈবর্ত্ত নারায়ণম্। ঐত্তেবাং কজবৈত্তমরীং কজবৈত্তবং বিবৃণিষ ইতি। পিতৃমহু-বৃত্তীনাং একো সন্বেহাতাবাং একজাতীয়মেনাবজমেন পণ্যা ভবতীতি

ছেন ; কিন্তু প্রচলিত ব্রহ্মবৈবৰ্ত্তে সে বচন নাই । তিনি জন্মাষ্টমী প্রকরণেও ব্রহ্মবৈবৰ্ত্তের অনেক বচন ধরিয়াছেন ; তন্মধ্যে “কৃষ্ণাষ্টমী স্মৃতি” ইত্যাদি পারশের বচনটি প্রচলিত ব্রহ্মবৈবৰ্ত্তে নাই । প্রচলিত ব্রহ্মবৈবৰ্ত্তে এই প্রকরণেই “বালঃ নীলাম্বুদাঃ অতিশয়কচিরঃ” ইত্যাদি (“সামবেদোক্তঃ ব্রহ্মণা কথিতং পূৰ্ণঃ”) ধ্যান থাকিতেও তিনি তাহা না ধরিয়া কোথা-কার “মাধাপি বালকং সুপুং” ইত্যাদি ধ্যান ধরিয়াছেন । প্রচলিত ব্রহ্মবৈবৰ্ত্তে মনসার (শ্রীকৃষ্ণজন্মখণ্ড ৫১ অঃ) ও মঙ্গলচণ্ডীর (প্রকৃতিখণ্ড ২১ অঃ) পূজা থাকিতেও তিনি কৃতাত্মে দেবীপূরণ হইতে মনসাপূজার ও মালিকাপুরাণ হইতে মঙ্গলচণ্ডীপূজার প্রমাণ ধরিয়াছেন । এই দুইটি পূজা উহার সময়ে ব্রহ্মবৈবৰ্ত্তে থাকিলে তিনি মহাপুরাণ ত্যাগ করিয়া কেবল উপপুরাণের আশ্রয় লইতেন না । ইহাতে স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে, উহার পরবর্ত্তী কালে এই ধ্যান ও এই দুইটি পূজা উহাতে সন্নিবিষ্ট হইয়াছে । (৩য়) ব্রহ্মবৈবৰ্ত্তের যে অধ্যায়ে এই স্নোকার্হটি আছে, তাহা নিয়ে উদ্ধৃত করিতেছি—

... ..

বভুব্রহ্মণো বক্তৃশাস্ত্রা ব্রাহ্মণজাতয়ঃ ।
 তাঃ স্থিতা দেশভেদেষু গোত্রশূভ্রাশ্চ শৌনক ॥ ১৪
 ব্রহ্মণো বাহুদেশাচ্চ জাতাঃ ক্ষত্রিয়জাতয়ঃ ।
 উরুদেশাচ্চ বৈশ্রাশ্চ পাদতঃ শূদ্রজাতয়ঃ ।
 তাসাং সঙ্করজাতেন বভুব্রহ্মণস্কর্যঃ ॥ ১৬
 গোপনাপিতৃভাগাশ্চ তথা যোদককুবরৌ ।
 তাবুলিপর্ণকারৌ চ তথা বণিকজাতয়ঃ ॥ ১৭
 ইত্যেবমাখ্যা বিপ্রোহু সঙ্কুত্রাঃ পরিকীর্তিতাঃ ।
 শূদ্রাবিশোভ্য করণোহুচৌ বৈশ্যাবিক্রম্যনোঃ ॥ ১৮

... ..

ਸਤ:ਕਲਿਬੀਰੋਧੇ ॥ ਰਾਜ ਪੂਜਤ ਬੋਧਿਤਿ ।

বক্তব্য ভীষ্মশৈব পতিতো জ্ঞানদোষত: । ৯৯

ভীষস্তু তু বীৰ্য্যেণ তৈলকায়স্তু যোষিতি ।

বসুধ পতিভ্যোঃ দক্ষ্যালে ট-চ পরিকীৰ্ত্তিতঃ । ১০০

• • • • • • • • •

ब्राह्मण्याः शुद्धवीर्येण पतिर्भोः कारुण्यवतः ।

समेता वक्तुं तां तुल्यः सम्यग्भाषयामोऽनुतिः । १०२

ଭୌତବେଦେଶ୍ବର ଚାଣୁକ୍ୟାଃ ଚର୍ଯ୍ୟକାବେଶ୍ବରା ସଞ୍ଜନ ଚ ।

ଚର୍ମକାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଚାନ୍ଦିନୀ ୧୨ ସାମୁଆଁଲୋ ବକ୍ସ ୧ । ୧୦୭

[illegible]

সদ্য-চাণ্ডালকম্মায়াং লেটবীর্ষোণ শৌনক :

বহুব্রহ্মো যো পুত্রো দ্রষ্টো চক্ষি-ভ্রমো তথা । ১০৪

ਵੈਭਾਵ ਭੀਰਵਕੁਲਾਦਿਃ ਸਭਾਃ ੩੭੧ ਵਰ੍ਹਾ ੮ ।

ଉତ୍ତରାଧିପତି ବୈଜାନ୍ତ୍ୟ ମୋକ୍ଷଦଳ ଶ୍ରୀକୃଷ୍ଣ: । ୧୦୨

कक्षा १२ वसन्तकलाशास्त्र शास्त्राभ्यास वसन्त २ ।

राजपुत्र्याह करणानामरोति श्रीवैदितः । ११०

कद्ववीर्येण वैज्जयाः कैवर्तः परिवर्तितः ।

କଲୋ ଡୋବରସଂସର୍ଗାମି ଡୋବରଃ ପଞ୍ଚିତୋ କୁବି । ୧୧୧

ভীষ্মাঃ ধীৰব্রাহ্মণো বহুব বজ্রকঃ দৃতঃ ।

ব্রজক্যান্ত তৌবরাচ্চাপি কোদালী চ বক্রব হ । ১১২

000 000 000

‘‘ব্ৰহ্মাণ্য কবিশৰকৰ্মাণ্য জোলাজাতিৰ্কৰ হ ।

যোনাৎ কুবিন্দকভাষাৎ শব্দাকঃ পরিকীৰ্তিতঃ । ১২১

বর্ণসঙ্করদোষেণ বহুশাস্ত্র ঋতজ্ঞাতমঃ ।

তাস্যৈ নামানি সংখ্যান্ত কো বা বক্তুং ষিদ্ধ ক্রমঃ ॥ ১২২

বৈদ্যোঃ শ্বিনীকুমারেণ জাতস্ত বিপ্রবোধিতি ।

বৈদ্যবীর্যেণ শূদ্রায়াং বভূবুর্কৃতবো জনাঃ ॥ ১২৩

তে চ গ্রামাণ্ডলজাস্ত মন্ত্রৌষধিপরায়ণাঃ ।

তেভ্যশ্চ জাতাঃ শূদ্রায়াং তে ব্যালগ্রাহিণো ভূবি ॥ ১২৪

...

...

...

স্বচ্ছন্দো যেযু যেষাং যঃ সৰ্বজ্ঞাতিষু সৰ্বতঃ ।

তস্বং ত্রাবানি বেদোক্তং ত্রক্ষণা কথিতং পুরা ॥ ১২৫

...

...

...

পিতৃষশা পিতৃভগ্না মাতৃভগ্না চ মাতুৰী ।

স্বহৃদ্বচনমঃ পুত্রো দাদ্যদন্তাস্ত্রজন্তবা ॥ ১২৬

...

...

...

ইতি ত্রৈলোক্যবর্ষে মহাপুরাণে ত্রৈলোক্যে জ্ঞাতিসম্বন্ধনির্ণয়ো নাম
বিশমোহিত্যয়ঃ ।

এইরূপ স্নোকে যে বেদব্যাসের লেখনী প্রসূত, ইহা স্বাধীনচিন্তাপরায়ণ
মহাপুরুষেরা বিশ্বাস করিলেও, অপর কেহই বিশ্বাস করিতে পারেন না ।
বিশ্বাস করিলেও, "স্বর্গবিপরীতা বাসানুতিন প্রপত্ততে" ইত্যাদি প্রমাণে
যহু যে কৈবর্তকে নিষাদ হইতে আয়োগবীর পর্ভোৎপন্ন বলিয়াছেন,
তাহাকে ক্ষত্রিয়বীর্যে বৈশ্যাপত্তজাত বলিয়া স্বীকার করা বাইতে পারে
না । কথমপি স্বীকার করিলেও উত্তর উত্তরাঙ্কে এই কৈবর্তকে পতিতই
বলা হইয়াছে ("কৈবর্তে দানবীবরো" এই অমবোক্তি হেতু কৈবর্ত, দান
ও দীবর শব্দ একার্থক) । পুর্বাঙ্কে কৈবর্তকে হালিক কৈবর্ত, এবং
উত্তরাঙ্কে দীবরকে জালিক কৈবর্ত বলাও সম্ভব নহে ; যেহেতু উক্ত
পুর্বাণে কুমারি হালিক ও জালিকের উল্লেখ নাই ; এবং উক্ত অধ্যায়ে

সমস্ত জাতির উৎপত্তি বিবৃত করিয়া, ধীরে ধীরে উৎপত্তিকথা না বলিয়াই তাহাকে একেবারে পতিত বলা অসম্ভব হয়। অথবা উত্তরাধ্বৈর বধন-ধীবর রহিত আছে, তখন পূর্বাধ্বৈর 'কৈবর্ত' জালিক কৈবর্তই বৃত্তিতে হয়। বিতর্কের বশে পূর্বাধ্বৈর সহিত উত্তরাধ্বৈর অথবা স্বীকার না করিলেও, সমস্ত অধ্যয়ন পতিত জাতির মধ্যে (চাচি, মূচি, ভোম ইত্যাদির পরে এবং খোবা, জোলা, বেদে ইত্যাদির পূর্বে) কৈবর্তের উল্লেখ থাকায় পূর্বাধ্বৈর-সাহচর্য্যে কৈবর্তের অধ্যয়ন ও পতিত্বই সম্ভাব্য হইতেছে। সুতরাং সে জালিক কৈবর্ত হইলেও কিছুতেই মাতিয়া হইতে পারে না। শুভ্রমজুর্কেন্দ্রেও সমস্ত অধ্যয়ন জাতির মধ্যে কৈবর্তের উল্লেখ পূর্বেই দেখাটহাচ্ছি (২০ পৃ:)।

বিশ্বকোষে (কৈবর্ত শব্দের বিবরণে) উক্ত ব্রহ্মবৈবর্তের যোকটি উদ্ধৃত করিয়া লিখিত হইয়াছে—

"কেত কেত পদ্মপুরাণীয় জাতিমালা নাম দ্বিতীয় ঐক্লপ বচন উদ্ধৃত করিয়াছেন। কিন্তু মূল পদ্মপুরাণের ৪৬ খানি পৃথিবী কোন খণ্ডে ঐক্লপ জাতিমালার অঙ্গসন্ধান পাইলাম না। তর্গবরাদ, পরশুরাম প্রভৃতির নামে একখানা জাতিমালা পাওয়া যায়। তাহাতে লিখিত আছে—বর্ণকারাজ কৈবর্তো যোজ্যাত্যঃ জাহতে ততঃ।... ব্রহ্মবৈবর্তে অতি নীচ জাতির বর্ণনাস্থলেই কৈবর্ত জাতির কথা, তৎপরে জোলা প্রভৃতি নীচ মুসলমান জাতির উল্লেখ আছে। ব্রহ্মবৈবর্তের যে অধ্যায়ে জাতিনির্ণয় বর্ণিত আছে, তাহা প্রাচীন পুরাণের অংশ বলিয়া গ্রহণ করা যায় না। সুতরাং অপ্রাচীন বোধে তহা যাহা কৈবর্ত জাতির প্রকৃত তত্ত্ব নির্ণয় হইতে পারে না।... নানা স্থানে কৈবর্ত জাতি সম্বন্ধে নানা প্রবাদ আছে। কেহ বলেন পূর্বে কেওত নামে এক প্রবল জাতি ছিল। তাহার বঙ্গালসেনের অঙ্গগ্রহে জলাচরণী শব্দ ও কৈবর্ত নামে পরিগৃহীত হয়। কৈবর্ত হইয়া তাহার মন্ত্রজীবিকা

পরিভ্রাণ করে। গোপালভট্ট-বিরচিত বঙ্গালচরিত মুখিতেও এই কথা আছে।”

ব্রহ্মবৈবর্ত সন্থে বিশ্বকোষে (পুরাণ শব্দে) লিখিত হইয়াছে—
“প্রচলিত ব্রহ্মবৈবর্তে এত বেশী ভেজাল মিশিয়াছে যে, আদি অকৃত্রিম জিনিস বাড়িয়া লওয়া অসম্ভব। এ দেশে মুসলমান অধিকার বিস্তৃত হইলে ও হিন্দুমুসলমানের যৌন সন্থে নানা নীচ জাতি উদ্ধৃত হইতে থাকিলে এই পুরাণের সৃষ্টি। তাহা এই পুরাণীয় ব্রহ্মবৈবর্তের বচন হইতেই জানা যায়; যথা—স্নেহাৎ কুবিন্দকস্তায়াং জোলালান্ধিতীর্নকুব হ।”

এই সকল আলোচনা দ্বারা অনায়াসেই বুঝিতে পারা যায়, প্রাচীন কাল সকল কৈবর্তই মনুজ নোকর্ষ্যজীবী ছিল। পরে, বৃগী প্রভৃতি জাতির মধ্যে অনেকেই যেমন প্রাচীন বৃত্তি পরিভ্রাণ করিয়া বহুকাল বাৎ অন্তবৃত্তি অবলম্বন করিয়াছেন, সেইরূপ কৈবর্তদিগের মধ্যে কতক চাষ আর কতক গুটিপোকার কারবার করিতে আরম্ভ করায় উহারা তিন শ্রেণীতে বিভক্ত হইয়াছেন।

(৫) বিশাল ব্রাহ্মণসমাজের মধ্যে ২৫।১০ জন কারণবিশেষে প্রকাশ্যে বা অপ্রকাশ্যে কৈবর্তের দান গ্রহণ, তাহাদের প্রতিষ্ঠিত দেবতার পূজা বা তাঁহাদিগকে মন্ত্রশিষ্ট করিলেও, তাহা তাহাদের মাহিত্যের এবং তাহাদের পুরোহিতগণের বৈদিকব্রাহ্মণ্যের নজির হইতে পারে না। ইদানীং অনেক সম্ভ্রামণ প্রকাশ্যে বা অপ্রকাশ্যে মুসলমান পাচক রাখিয়াছেন ও তাহাদের পক মাংসাদি ভক্ষণ করিতেছেন বলিয়া কি মুসলমানদের ব্রাহ্মণ্য সিদ্ধ হইবে ?

(৬) আদম জুমারির রিপোর্ট সন্থে বিশ্বকোষে (কৈবর্ত শব্দে) লিখিত হইয়াছে—

“১৮২১ খৃষ্টাব্দের লোকগণনা কালে হালিক কৈবর্ত সমিতি হইতে আদম জুমারির তত্ত্বাবধায়কের নিকট যে স্মৃতি ইংরাজি আবেদন দায়,

তাহার ১২ পৃষ্ঠার যে ভাবে লিখিত আছে, তাহাতে বোধ হয় (অনুবোধ-পক্ষের ৮০ অধ্যায়ে) অর্জুন দক্ষিণ সমুদ্র তীরবাসী যে মাহিষক জাতির দ্বিতীয় যুদ্ধ করিয়াছিলেন, তাহারাই যেন হালিক কৈবর্তের আদি-পুরুষ। কিন্তু মহাত্মারতের কর্ণপত্রে (৪৪ অঃ) মাহিষক স্রেষ্ঠজাতি বলিয়া বর্ণিত হইয়াছে।

বিশ্বকোষে যেযোক্ত সিদ্ধান্তে আমরা একমত হইতে পারিলাম না। যেহেতু কর্ণপত্রের ৪৪ অধ্যায়ে বাতীকদেশবাসীদিগকেই স্রেষ্ঠাচারী বলা হইয়াছে। কাবন্ধর, মাহিষক প্রভৃতিও ঐরূপ দেশবিশেষ; তত্বে দেশে গমনের নিষেধমাত্র আছে। অঙ্গশাসনপত্রের ৩০ অধ্যায়ে মাহিষক নামে ক্ষত্রিয় জাতির উল্লেখ দেখা যায়; কিন্তু তাহারাই যে বর্তমান কৈবর্তদিগের আদিপুরুষ, তাহার কোনও প্রমাণ নাই। কোনও প্রমাণে উহা প্রতিপন্ন করিলেও হালিক কৈবর্তদিগের মাহিষ্য অঙ্গ-পর্যন্ত হইয়া নুতরই সিদ্ধ হইয়া থাকে। যথা—

“শকা জবন-কাথোক্তান্তাঃ কাস্ত্রিজাতয়ঃ।

বৃষলন্তঃ পরিগতা ব্রাহ্মণানামদর্শনাৎ।”

ত্রাবিভ্রাক্ত কলিভ্রাক্ত পুলিন্দাক্তাপুলিন্দব্রাহ্মণাঃ।

কোলিসর্পা মাহিষকান্তান্তাঃ কাস্ত্রিজাতয়ঃ।

বৃষলন্তঃ পরিগতা ব্রাহ্মণানামদর্শনাৎ।”

একদে ঐমান হরিন্দ্র বাবাজীকে জিজ্ঞাসা করি—

ইং ১৯১১ সালের পূর্বে আদম হুমারির রিপোর্টে চারী কৈবর্ত-দিগকে কি বলিয়া লেখা হইত? তখন কেহ কোনও আপত্তি করেন নাই কেন? ৫১৬ হাজার অধ্যাপকের ব্যবহৃত ও ১৯১১ সালের রিপোর্ট ১৯২৬ বৎসর ধরিয়া সর্বত্র প্রচারিত হইলেও বাকালার প্রত্যেক বহুকায় তিন্দুসমাজে কৈবর্তেরা ও কৈবর্তের ব্রাহ্মণেরা এখনও কি ভাবে বন্ধিত ও পরিচিত হইতেছেন? যে সকল কৈবর্ত ১৫ দিন ও ১ মাস

অশৌচ পালন করে, তাহাদের কোন পক্ষের সংখ্যা কত? মোড়ির কুণ্ড বাবুদের ও আন্দুলের রাজার বাগীতে বার মাসে তের পার্শ্বের ব্রাহ্মণ-ভোজন উপলক্ষে নিমন্ত্রিত হইয়া বাবাজী নিজে ও তাহার সজাতীয়গণ কল্পিত পঙ্ক্তিসম্মান প্রাপ্ত হইয়া থাকেন? আন্দুলের বাবু যোগেন্দ্রনাথ মল্লিক মহাশয় তাহার ভ্রাতুষ্পুত্রের বিবাহে রাঢ়ী ব্রাহ্মণ ও কৈবর্তের ব্রাহ্মণদিগকে সমভাবে “সামাজিক” দিতে ইচ্ছুক হইলে কেন গণ্ডগোল বাধিয়াছিল? আজ পর্য্যন্ত ধনী বা মধ্যবিত্ত কোনও চাষী কৈবর্তের বাগীতে ক্রিয়াকলাপ উপলক্ষে রাঢ়ীয়াদি উচ্চশ্রেণীর ব্রাহ্মণেরা “জলপান” ও অধ্যাপকেরা “বিদায়” গ্রহণ করেন কি না, এবং তজ্জন্য তাহাদের নিমন্ত্রণই বা হয় কি না? চাষী কৈবর্তেরা যদি চিরন্তন মাহিষা এবং তাহাদের পুরোহিতেরা যদি চিরকাল “গোড়াত্ত বৈদিক ব্রাহ্মণ” বলিয়াই পরিচিত হইতেন, তাহা হইলে তাহারা আদম স্মারির রিপোর্টে ব্রহ্মণ লেখাইবার প্রস্তাব ইং ১৯০২ সাল হইতে হাওড়ার রেজিষ্টার প্রভৃতির নিকট দরখাস্ত করিয়াছিলেন কেন? (তাহারই “প্রাপ্তিবিক্রয়ে” হইয়া)।

বাবাজীকে সমুদায় করিতেছি, জেলায় জেলায় আমাঃ নামে নাগিন কারবার পূর্বে, জেলায় জেলায় ঘুরিয়া তথ্যগ্রহণ করিয়া এই সকল প্রশ্নের সমাধান করুন। আর এক কথা—এই হাজার অধ্যাপক, সন্সোপরি বজার আদম স্মারির তত্ত্বাবধায়ক শ্রীযুক্ত ও’মালি (L. S. S. O’ Malley, Esqr. I. C. S.) সাহেব বাহাজুর স্বধন চাষী কৈবর্তদিগকে মাহিষা বলিয়া মত দিয়াছেন, এবং তাহাদের ব্রাহ্মণদিগকে বৈদিক ব্রাহ্মণ বলিয়াছেন, তখন আমার ভ্রাতৃ একজনমাত্র নগণ্য ব্যক্তি শাস্ত্রমতামুসারে বিপরীত বাক্য বলাতেই তাহাদের এত চাকলা খটিল কেন? একটা কুপমত্বকের ক্ষীণ নিম্নে “প্রাক্ষয়নাত্তে তিরোহিতাঃ” হইবে, এই আশঙ্কায় বীরহৃদয় বিকম্পিত হইয়াছে, ইহাই আশ্চর্য!

যদিই কোনও জাতি ব্রাহ্মণদিগের হৃদয়ে ও কোনও কোনও রাজার

কোথেকে বহুকাল ধর্ম উৎকৃষ্ট হইতে নিতাই ভাঙিতে পরিণত হইয়া থাকে, তার কত এখন আর হুঃখ, অতিমান ও আক্রোশ করিলে কি হইবে? হিন্দুসমাজের এখনও এত সত্যতা ও উদারতা আছে নাই যে, পূর্বপরিচয় পাইলেই তাহাদিগকে উৎকৃষ্ট ভাঙিতে তুলিয়া লইবে। মুসলমান-রাজ্যে যে কত উচ্চ শ্রেণীর হিন্দু, মুসলমান হইয়া, পুণ্ড-রাম্পন্নায় তৎকালীণ হইয়াই রহিয়াছেন। তৎকালীণ তাহারা এখন কি করিতেছেন? "দৈবায়ত্তং কুলে ভগ্নে"র মায় ভাত্যন্তর-সংঘটনও দৈবায়ত্ত চাবিয়া এ ভগ্নের মত নীরব থাকাই বুদ্ধিমত্তার পরিচায়ক নহে কি?

হীনজাতীয় হইলেও বেহ কাচারও হের ও অবজ্ঞের নহে, এ কথাও আমি বিশদরূপে বুঝাইয়া দিয়াছি (১১১ পৃ: ২১ পং—১১২ পৃ: ৫ পং)।

বর্তমান ১০০০ বৈশাখের জিন্দুল পত্রে প্রকাশিত হাণ্ডিয়াল ব্রাহ্মণ-সভার বিবরণে দেখা যায়, সভাপতি মহাশয় কৈবর্তের ব্রাহ্মণদের সম্বন্ধে বলিয়াছেন—“বঙ্গাল দেশের আমল হইতে ১০০ বৎসর ধরিয়া এই নিরপরাধ ব্রাহ্মণসম্প্রদায়ের প্রতি নিষ্ঠুর আচরণ করত তাহাদিগকে একপ্রকার কোণঠেসা করিয়া রাখা হইয়াছে। ইহারা বৈদিক ব্রাহ্মণগণের মধ্যে গণনীয় হইতে বাধা নাই।”

• অদম্যারণ অবৈত মহাপ্রভু স্বয়ং ২৫০ বৎসরমাত্র পরে তাহাদিগকে কোণঠেসাতে বাহির করিয়া উদ্ধার করিতে পারেন নাই, তাঁহার বংশধর গোদাবরী প্রভুর সম্পাদিত পতিতোদ্ধারনী সভার সভাপতি মহাশয়ের বাবাজী ১০০ বৎসরের পর তাহারা এখন যদি বৈদিক-ব্রাহ্মণগণ-মধ্যে গণনীয় হন, ইহা অপেক্ষা হুঃখের বিষয় কি আছে? পরন্তু সভাপতি মহাশয়ের কথাতোও সঙ্গরূপ হইতেছে, ১০০ বৎসর তাহারা সমাজের কোণঠেসা (অর্থাৎ হের) হইয়া আছেন, এবং (পৌরুষ হুঃখ বাইত) এখনও বৈদিক ব্রাহ্মণ বলিয়া পরিগণিত হন নাই। বাবাজী সেই সময়কালে উপস্থিত থাকিয়াও সে কথার প্রতিবাদ করিতে না পারিয়া,

দীর্ঘবে চলিয়া আসিয়া, ক্যাম্বোজপানে আমার কাছে ছাড়িয়াছেন। ইহা বীরত্বের পরা কাঠা বটে। সত্যপতি মহাশয় বাহা বলিয়াছেন, আমিও ত সেই কথাই লিখিয়াছি। তবে তাঁহার বাক্য প্রাণোন্মাদন ও মানবর্জন বোধে নগোরবে পত্রিকাদিতে প্রকাশিত হইয়াছে, আর আমার বাক্যই "অকল্পদমিবালাং" হইয়া মানহানিকর বিবেচিত হইল, ইহার কারণ কি? তিনি আদর্শ জমিদার এবং আমি তুর্দর্শ দরিদ্র বলিয়া বুঝি। অথবা বাবাজী, মহারাজ দিল্লীপের ভ্রাতা, আকারসদৃশপ্রভ হওয়ার কথাটার মর্মগ্রহ করিতে পারেন নাই।

বাবাজী তাঁহার পুস্তকে পরিচয় দিয়াছেন—সংক্ষিপ্তসার-বাকরণের ঐতিহাসিক টীকাকার গোবীচন্দ্র তাঁহারই পূর্বপুরুষ। এইজন্য তিনি স্বকৃত পুস্তকাদিতে বীর নামের পর 'উৎসাসনি' উপাধি ব্যবহার করিয়াছেন।

তাঁহাদের কুলজী গ্রন্থে বাস্তবিকই যদি ঐরূপ থাকে, তাহা হইলে এইমাত্র বুঝা যাইতেছে যে, গোবীচন্দ্র কৈবর্তের ব্রাহ্মণ ছিলেন। সংস্কৃত গ্রন্থের টীকাকার বা সংস্কৃতজ্ঞ হইলেই যে সম্ভ্রান্ত হইতে হইবে, তাহার প্রমাণ কি? তাহা হইলে অমরকোষের ও ভট্টকাব্যের টীকাকার ভরত মজিককে, স্বদেশসম্পাদক ভট্ট মোক্ষমূলরকে এবং বাম্বোক্রিয়ামা-রণের অনুবাদক গ্রীকথ সাহেব প্রভৃতিকেও সম্ভ্রান্ত বলিতে হয়।

গোবীচন্দ্র ঔৎসাহিক বলিয়া আত্মপরিচয় দিয়াছেন, উৎসাসনি ও ঔৎসাহিক কি একার্থক? জানা করি, বাবাজী অতঃপর ধান গোবীচন্দ্রের বংশধর হইবার জন্য উৎসাসনির পরিবর্তে ঔৎসাহিক ব্যবহার করিয়া পরিচয়টা বিভূর্ত ও বিম্পষ্ট করিবে। সন্ধ্যা বেলায় লোকেই বলে "বয়ং কৈবর্তের জল চলে, কৈবর্তের ব্রাহ্মণের জল চলে না।" বাবাজী করটা লোকের মুখ বন্ধ করিবে।

বাবাজী আপনাদের আত্মত্বর্ক ধ্যাপনের জন্য শাস্ত্রের বচন, ভাষ্যশাসন, শিলালিপি ও অধ্যাপকদিগের ব্যবহৃত সঙ্গ্রহ করিয়া থাকেন, তাঁহাদের ঐ সকল গ্রন্থই যে নিকটবর্তীকালের সুচিত্র বিজ্ঞান

অর্থাৎ সবাত্তে তাঁহারী বীন হইয়া আছেন বলিয়াই যে উক্ত হইবার
কৃত্ত (মোঃ করিতেছেন), ইহা তাঁহারী নিষেধ বুঝিতেছেন না এবং
তাঁহারী মুকলিয়াও সে বিষয়ে প্রাণধান করিতেছেন না, ইহাই কুঃ।

তদুপাত্ত বলিয়াছেন—“প্রবৃত্তে তৈরবীচকে সৰ্গ এব ফিলোস্তমাঃ।”
বিশ্বসম্মান যে এখন তৈরবীচকে পরিণত হইয়াছে, তাহা না জানিয়াই
এই আতিত্ব লিখিতে প্রবৃত্ত হইয়াছিলাম। তথাপি ইহার সূচনার
লিখিয়াছি—এই বখেজ্যাত্তরেণ যুগে বাহার বাহা ইচ্ছা, সে তাহাই
হইতেছে ও তাহাটি করিতেছে; তাহাঃত আমাদের কোনও অংগতি
নাট। তবে সেই বখেজ্যাত্তরেণ সমর্থনের জন্ত মিথ্যা করিয়া শাস্ত্রের
বচন ভোলাতেই আমাদের আপত্তি ও প্রতিবাদে প্রবৃত্তিঃ আমার
আলোচনায় কেও কোনও অংশে যথাসম্মান জম প্রেরণ করিলে, সংশোধন
করিব—এ কথাও স্মৃতিরূপে লিখিয়াছি। তথাপি সে কথার কর্ণপাত
না করিয়া অনেকেই আমার উপর বক্ষাৎক হইয়াছেন।

তাবিয়াছিলাম, এই আতিত্ব পড়িয়া তাঁহারী “বাল্যাবশি প্রবীতব্যঃ”
ইত্যাদি নীতিরট অঙ্গসরণ করিবেন; কিন্তু দুর্ভাগ্য বশতঃ তাহা না
করিয়া, সকলেই “পয়ঃপানং কুজবাননা” ইত্যাদি নীতিই অবলম্বন
করিতেছেন। বৈজ্ঞানিক ত “হা-মা-কা” হইয়াছেন (তাঁহারী আমার
জন্ম জুতো” প্রণয়ন করিতেছেন তনিত্তিঃ); কৈবর্তেরা ও কৈবর্তের
আশ্বপেরা আমার নামে নাগিল করিতে উত্ততঃ; যোগীরাও আমার
দত্তবিশ্বাসের জন্ত “শিখাই পতা”র আয়োজন করিতেছেন তনিয়াছি;
কেবল কারখানিগের কোনও উক্তবাচ্য এখনও তনিতে পাই নাই। যোগী
মহোদয়েরা আপনাদের ব্রাহ্মণবান্দির জন্ত বহুকাল বাবৎ বহু পুস্তকাদি
প্রস্তুত করিলেও আরব স্থাবির রিপোর্টে ব্রাহ্মণেতর জাতির সম অর্থ্য
সর্বনির শ্রেষ্ঠে স্বাক্ষরে “ভোম, কাওরা, হাড়ি, যোগী বা বুনী” এই
চারি জাতির উল্লেখ আছে, অঙ্গগ্রহ করিয়া দেখিয়াছেন কি?

আমি বিবেচনায় "জাতিতত্ত্ব" লিখিয়াছি বলিয়া তত্ত্বজ্ঞাতীদের সকলেই আমার উপর দোষারোপ করিতেছেন। বস্তুতঃ বীহাষের জাতিতত্ত্ব লিখিয়াছি, তাঁহাদের প্রতি আমার বিবেকের লেশমাত্রও নাই ; তাঁহাদের ঐহিক ও পারত্রিক মঙ্গলের জন্যই উহা লিখিয়াছি।

অন্যাবধি আজ পর্যন্ত কাহারও সহিত আমার কোনরূপ মনোমালিন্য নাই। বৈবয়িক ব্যাপারে কখনও কাহারও সহিত বিবাদ ঘটিলে, জাতিদিগের আপত্তি সত্ত্বেও ভ্রাতা সম্পত্তির নিজ অংশ ছাড়িয়া দিয়া সকলের সহিত সন্তোষ রক্ষাই করিয়া আসিয়াছি। এইরূপ নানা কারণে অনেকে আমার "অজাতশত্রু" আখ্যা দিয়াছেন। বিধির বিড়ম্বনার অন্তিমকালে জাতিতত্ত্ব লিখিয়া—অগ্নির হইলেও শাস্ত্রসম্মত সত্য কথা বলিয়া, এই যে কতকগুলি লোকের সহিত মনোমালিন্যের সৃষ্টি করিলাম, ইহার জন্য তাঁহাদের নিকট কমা প্রার্থনা করিতেছি।

জাতিতত্ত্বে লিখিত অংশ অবিলম্বে প্রত্যাহার করিয়া সন্তোষ রক্ষা করিবার জন্য অনেকে আমাকে উপদেশ দিতেছেন ; কিন্তু এ পর্যন্ত কোনও অংশ প্রত্যাহার করিবার (ভীতিপ্রদর্শন ও গালিবর্ণ ভিন্ন) কোনও শাস্ত্রীয় প্রমাণই পাই নাই। পাইলে পূর্বপ্রতিজ্ঞানুসারে অবশ্যই প্রত্যাহার করিতাম এবং ভীতিতে করিতেও প্রস্তুত আছি।

এইখানেই আমার সকল বক্তব্য শেষ করিলাম। (ব্রহ্মার ইয়াদি হইতে যে ব্রাহ্মণদি চারি বর্ণের সৃষ্টি হইয়াছিল, তাহাদের প্রত্যেকের সংখ্যা কত ও নাম কি ? আফ্রিকা, ইউরোপ প্রভৃতি মহাদেশের মত-গণ ব্রহ্মার সৃষ্টি না হয় তাহা কাহার সৃষ্টি ? পীতাম ৩ আং ৪২ য়োকে পূৰ্ব্বাপর সমস্ত বিশ্লেষণ করিলেই বোঙ্গী জাতির প্রাচীনত্ব প্রতিপন্ন হয় ; ইত্যাদি) নূতন নূতন মানববিদ অভিসারপূৰ্ত্ত প্রবন্ধ ও প্রতিবাদেও উত্তর দিতে আমার শক্তিও নাই, প্রস্তুতিও নাই। বীহাষা কবেই কবে আত্মত্যাগ লাভের দ্বারে দণ্ডকণ্ঠ পড়িবে, তাঁহাও বোহ

ইবার মত তুর্কবাবোবে আভিতবে সেই অবজনি বাক্সোবাবো
মকসে বুকাইরা দিয়াছি। এ বর্ষকাহিনী বাহাদের কর্ণকাহিনী
কর্ণকাহিনী হইবে, তাহারা সম সংশোধন করিবেন; নচেৎ বাহা

হান তাহাই করিবেন, তাহাতে আশাদের কোনও কতিবুতি
শাস্ত্রই যখন বলিয়াছেন—

“আব্বা: কতিরা বৈতা ন লিভতি কনাখি।

একবর্ণত্বা লোকো কতিবুতি যুগকরে।

ন কতিং কতিচিচ্ছোতা ন কতিং কতিচিচ্ছোতা:।

তমোগ্রনত্বা লোকো কতিবুতি যুগকরে।

জানানি চাপাবিজার কতিবুতি কতিবুত্বা।

আব্বা: কতিবুতি যুগকরে সপুণ্ডিতে।”

(মতা, বন, ১২০ অ:),

তখন তাহা অন্তর্গত হইবার নহে। তবে এখনও যুগকর উপস্থিত
কর নাট, কতিবুত্বের এই সত্য্যাপনাত চলিতেছে; ইহা জানিয়া
আভিতব লিখিয়াছি। ইতি—

ঐত্মাচারণ শর্মা।

পঞ্জিতপ্রবর ঐযুক্ত ঐত্মাচারণ কবিরত্ন বিজ্ঞাবারিধি মহাশয়

সদীপেন্দু

নবদীপহবিবুবাণাঃ প্রভতিগত্রমিহ—

মহাশয়, আপনার প্রেরিত ‘আভিতব’ নামক পুস্তকখানি আভোপাত
নিপুণভাবে পাঠ করিয়া পরম স্নেহ হইয়াছি। আপনি যে সিদ্ধান্তে
উপনীত হইয়া এই পুস্তক প্রণয়ন করিয়াছেন, এই সিদ্ধান্ত শাস্ত্রানুযায়িত,
হৃদয়ং বৈবাহিকত সর্বতোভাবে অনুযায়িত; উহাতে কোনরূপ
বিপ্রতিপত্তি নাই। বৈত প্রভৃতি আভি যে সকল সিদ্ধান্তে উপনীত

হইয়া পূর্বাভূশীলিত পথকে অভিক্রম করিতেছেন, সেই সিদ্ধান্ত নিত্য।
 জাতিবুলক, ইহা সপ্রমাণ করিবার জন্য আপনি যে সকল শাস্ত্র বৃত্তি ও
 তর্কের অবতারণা করিয়াছেন, উহাতে কোনরূপ সন্দেহগ্রাস্য নাই, ইহা
 পণ্ডিতমাজেরই অন্তর্মোদিত। ৩৮গবৎসরোপে আমাদের প্রাথনা—
 আপনি দীর্ঘজীবী হউন। ইত্যলমতিবিস্তরেন। ৩০।৩।৩৩

ବିଶିଷ୍ଟ ବାଚସ୍ପତି •

মহামহোপাধ্যায়
শ্রীকামধোনাথ তর্কবাগীশ
"চতৌঃস স্মারতর্কতীর্থ"
"শান্তকুষণ স্মরণকানন"
"অমরচন্দ্র তর্কতীর্থ"
"যোগেশনাথ স্মৃতিতীর্থ"
"অহিকুষণ স্মৃতিরত্ন"
"রামকণ্ঠ তর্কতীর্থ"
"যোগেশচন্দ্র স্মৃতিরত্ন"

শ্রীহামসুন্দর কাব্যব্যাকরণতীর্থ

- " ললিতমোহন কাবরত্ন বিভারত্ন
- " শিবনাথ তর্কতীর্থ
- " প্রাণগোপাল তর্কতীর্থ
- " ত্রিপ্রনাথ স্মৃতিতীর্থ
- " নিবঞ্জন বিন্যাসভূষণ
- " মনোরঞ্জন কাব্যব্যাকরণতীর্থ
- " রাধেন্দ্রনাথ বিন্যাসভূষণ

ডাটপাড়া, রঙ্গপুর, ফরিদপুর প্রভৃতি হইতে ক্রাণ অভিন্নত শীতই
প্রকাশিত হইবে।

১. যে সকল অধ্যাপক “জাতিতত্ত্ব” পাইয়াছেন, তাঁহারা সকলেই বহু অভিমত লিখিয়া পাঠাইয়াছেন। কেবল পণ্ডিতশ্রবণ শ্রীযুক্ত শূন্যদেব তর্কচূড়ামণি, মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত প্রমথনাথ তর্কভূষণ, মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত দুর্গাচরণ সান্নায়েদাশতীর্থ এবং মহামহোপাধ্যায় শ্রীযুক্ত কৃষ্ণচরণ তর্কালঙ্কার মহাশয় কোনও অভিমত দেন নাই। তাঁহারীন্দ্রব্যবহাপকরূপে সমাজের সীর্ষস্থান অধিকার করিয়া থাকিতাও এই বর্ষসমস্তর জাতিতত্ত্ব প্রকাশে নীরব থাকার নিতান্ত হুঃখিত হইয়াছি। হিতবাদী, বঙ্গবাসী প্রভৃতি ইহার সমালোচনা যে কর্তব্যমধ্যে পণ্য করেন নাই, তজ্জনিত হুঃখিত।

• इति वेदान्त प्रविशत्येव नृपक गज्य विपिनं गच्छेत्तु यत्नम् ।

বৈদ্যহিতৈষী ১৩৩২ অগ্রহায়ণ সংখ্যায় যে পত্রিকায়
এক বৃত্ত্যোগ্যাল পকতীর্থ মহাপ্রবন্ধের প্রকাশিত, পত্র প্রকাশিত
হাচ্ছে, তিনি আমাকে বাহা লিখিয়া পাঠাইয়াছেন, তাহা (বিশেষ প্রা-
ক্কার হানাতাবে ও সমস্যাভাবে এবার সম্পূর্ণ প্রকাশ করিতে না
পারি) সংক্ষেপে প্রকাশ করিতেছি —

“... বৈদ্য জাতির মধ্যে বৈদ্যসম্প্রদায়ের কতিপয় শিকিত ও পণ্ডিত
এ মহোদয় আমার বিশেষ পরিচিত ও হিতৈষী। ... তাঁহার প্রভাবে...
আমার নিকট বৈদ্যের ব্রাহ্মণবিধারিনী বৃত্তিপূর্ণ বৈদ্যহিতৈষী পত্রিকা
প্রণয়ন করিয়া আমার নতুন জিজ্ঞাসা করেন। ... তৎকালে, তাঁহার
প্রদর্শিত বৃত্তি ও প্রমাণ যে সত্যপূর্ণ ও বিশেষ বিচারসাপেক্ষ, ইহা
স্বাধীন করিয়া আমি দেখতাবেই প্রত্যক্ষপূর্ণ বিচারি, তাহাতে
‘বৈদ্যের ব্রাহ্মণ হওয়ার বা ব্রাহ্মণের অধিকার একেবারেই প্রতিপন্ন করি
নাই। পক্ষ তাঁহাদের প্রদর্শিত বৃত্তির বিরোধী প্রমাণ উপস্থাপিত
করিতে পারি নাই বা অস্বাভাবিক হইয়া করি নাই। ... বৈদ্য জাতির
ব্রাহ্মণপ্রতিবেশ দিগে মাননীয় ও কান্দীবাসী পণ্ডিতগণী শ্রীল ভাস্কর
কবিরত্ন মহাপ্রবন্ধে সত্য বৃত্তি ও প্রমাণ প্রদর্শন করিয়াছেন, ...
পুনরায় নিম্নবোজন, ধাতিক পাঠকমাত্রই মাসিক বহুসংখ্যে তাঁহা
অবগত আছেন। বৈদ্য উপনিষদিসং ব্রাহ্মণের বৈদ্যসংজ্ঞা দেখাইয়া
ব্রাহ্মণের মাহী করিতে পারেন না। অন্তর্নিক তাঁহাদিগের চিরাগত
আচার, ব্যবহার, উপাধি কি ব্রাহ্মণের স্তরক হইতে পারে?...
বৃত্ত্যোগ্যাল পকতীর্থবিশদণ: (১০ই মে, ১৯২৬)।”

বিশেষ কথা।

যদিই কোনও কোনও মহাত্মনে ব্রাহ্মচর্য বা ব্রাহ্মকর্মো
ব্রাহ্মণ্যবোধী পাঠ থাকে এক চেন, যেত যা বর্ষ পাবে কোনও

তাইতো পাঠ দেখাইয়াছেন, তাহা কি কেহ প্রস্তুত করিয়া
পারিবেন ?

১৩০৩ আবারের “মাহিষা সমাজে” দেখিলাম, সোদীচরের রাজা
চাণক্য ও হলায়ুধ কৈবর্তব্রাহ্মণদিগের পূর্বপুরুষ।—তাই বুঝি নান্য
রাজা চাণক্যকে পাত্রিয় ব্রাহ্মণের আসন হইতে উঠাইয়া দিয়াছিলেন, ও
পাত্রিয়গণটার ঠাকুর বাড়ী হইতে প্রকাশিত “কবিরহস্য”র ভূমিকায়
লিখিত হইয়াছে, হলায়ুধ তাঁহাদের পূর্বপুরুষ। তাঁহারা ত বঙ্গোপাধ্যায়
রাজ্য ব্রাহ্মণ। জেতে উঠবার জন্য পরপুরুষকে ধরিয়া টানাটানি
করা “নগ্নিন তপস্বিনী”র ঘটনার ন্যায় কৌতুকজনক বটে !

উঃ পট্টাই লিখিত হইয়াছে, কনোজিয়া ব্রাহ্মণগণ বঙ্গদেশে
আসিবার পূর্বে কৈবর্তব্রাহ্মণেরাই “বজ্রের আদি পুরোহিত” ও
“একজাম্বিজী” ছিলেন।—তখন কি বঙ্গদেশে মাহিষা-কৈবর্ত ভিন্ন
আর কোনও জাতি ছিল না ? এখনকার ন্যায় আচণ্ডাল নানা জাতি
থাকিলে, তাহাদেরও ত পুরোহিত ছিল ; তবে তাঁহারা “বজ্রের আদি
পুরোহিত” কিরূপে হইলেন ?

আরও লেখা হইয়াছে—“আমাদের মাহিষা সমাজটা কত যুগযুগান্তর
হইতে আসিতেছে তাহার ইয়ত্তা নাই।...কৃষক তাঁহাদের সঙ্গে আমাদের
এই-বঙ্গদেশকে গড়ে তুলতে হবে।”—তবে চাষী কৈবর্তবা চিরস্থান
মাহিষা, এবং মাহিষা ও চাষী কৈবর্ত অভিন্ন জাতি কিরূপে হইল ?
তাঁহাদের সকল কথাই যেন উন্নতের ন্যায় অস্বচ্ছ প্রকাশ !!

কবিরহস্য মহাশয় কৈবর্তব্রাহ্মণদিগের বা কোনও জাতিরই নিন্দা
করেন নাই ; সকলের স্বরূপকীর্তনই করিয়াছেন। ইতরায় বিগ্রনিন্দা
জনা তাঁহার কোনও পাপ ও অপরাধ হয় নাই। ষাঁড়ায় বিনা অপরাধে
তাঁহাকে গালি দিতেছেন এবং ষাঁড়ারা বিনা প্রতিবাদে তাহা শুনিতেছেন,
তাঁহারা পাপভাগী ; যেহেতু “ন কেবলং যো মহতোহপত্যতে, যুগোতি
তস্মাদপি যঃ স পাপভাক্।” ইতি—প্রকাশক

